

Praha dne 6. dubna 2020  
Č. j.: MZP/2019/710/9877  
Vyřizuje: Ing. Zahradníková  
Tel.: 267 122 483  
E-mail: [Martina.Zahradnikova@mzp.cz](mailto:Martina.Zahradnikova@mzp.cz)

## **PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(vydaného pod č.j.: 107632/ENV/12 dne 28. ledna 2013  
(dále jen „stanovisko EIA“))

**podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Identifikační údaje:

### ***Název záměru:***

Vestecská spojka v úseku Západní komerční zóna Průhonice – silnice II/603 (dále jen „Vestecská spojka“)

### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Trasa předmětné komunikace v délce cca 4,6 km je navržena jako dvoupruhová městská sběrná komunikace extravilánového typu, kategorie S 9,5/70. Vestecská spojka vede v úseku mezi Západní komerční zónou Průhonice a silnicí II/603 (křižovatka u Vestce) a navazuje na silniční okruh kolem Prahy (stavba 513 Lahovice – Vestec – Jesenice). Předmětný záměr propojí spolu s realizací stavby „EXIT 4 D1 a dopravní připojení Západní komerční zóny Průhonice“ (dále jen „EXIT 4“) dálnici D1 se silnicí II/603 a prostřednictvím Vestecského přivaděče také jižní částí pražského okruhu (stavba 513).

Fyzicky prochází po polích mezi km 3,7 dálnice D1 směr Brno (EXIT 4), jižně od obce Šeberov půlkruhově k obci Hrnčiče a mezi Vestcem a Hrnčičemi směřuje opačným obloukem k západu a napojuje se na ulici Vídeňskou mimoúrovňovou křižovatkou, do které je z opačné strany napojen Vestecský přivaděč ze Silničního okruhu kolem Prahy.

Varianta aktivní – realizace záměru dle rozpracované dokumentace pro územní rozhodnutí.

Varianta nulová – zachování současného stavu, bez realizace záměru.

### ***Umístění záměru:***

kraj: hlavní město Praha, Středočeský

obce: Praha – Šeberov, Jesenice, Průhonice, Vestec

k. ú.: Šeberov, Zdiměřice z Prahy, Hole u Průhonic, Vestec u Prahy

**Obchodní firma oznamovatele:**

Středočeský kraj

Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 - Smíchov

IČ: 708 91 095

Záměr „Vestecská spojka v úseku Západní komerční zóna Průhonice – silnice II/603“ naplnil dikci bodu 9.1 (Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Dle § 9a odst. 4 zákona byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA vydaného pod č.j. 107632/ENV/12 dne 28. 1. 2013. Z podkladů, které má Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) k dispozici vyplývá, že souhlasné závazné stanovisko podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. bylo k předmětnému stanovisku EIA vydáno dne 2. 8. 2017 pod č.j. MZP/2017/710/330. Vzhledem k tomu, že předmětné stanovisko EIA bylo vydáno dne 28. 1. 2013 a jeho platnost je 7 let dle článku II bodu 6 (přechodná ustanovení) zákona č. 326/2017 Sb., je podle tohoto přechodného ustanovení stanovisko EIA platné do 28. 1. 2020, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení jeho platnosti. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 28. 1. 2013 byla ještě v době platnosti vydaného stanoviska EIA dne 24. 10. 2019 doručena na MŽP. Součástí podání je dokument s názvem „Vestecská spojka v úseku Západní komerční zóna Průhonice – silnice II/603, Podklad k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA“ (EIA SERVIS s.r.o., RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc., říjen 2019).

Na základě předložené žádosti **dospělo MŽP**, jako příslušný úřad podle § 21 zákona **k závěru, že u záměru**

**„Vestecská spojka v úseku Západní komerční zóna Průhonice – silnice II/603“**

**nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod č. j. 107632/ENV/12 dne 28. ledna 2013 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 6 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 28. ledna 2025.**

**Odůvodnění:**

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je dokument s názvem „Vestecská spojka v úseku Západní komerční zóna Průhonice – silnice II/603, Podklad k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA“, zpracovaný společností EIA SERVIS s.r.o. v říjnu 2019 (dále jen „dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska“). Text podkladu obsahuje popis záměru, vyhodnocení změn v dotčeném území, změny poznatků a metod posuzování a popis změn záměru oproti stavu posouzenému v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. MŽP se v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA zabývá změnami podmínek v dotčeném území a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Konkrétní změny záměru budou ověřeny v rámci navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 zákona. V červenci 2019 byla podána žádost o územní rozhodnutí pro záměr „Vestecská spojka, II. etapa, včetně napojení na D1“. V rámci tohoto jednoho záměru je připravována stavba Vestecské spojky mezi dálnicí D1 a silnicí II/603, v rozsahu dvou záměrů posuzovaných v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí „EXIT 4 D1 a dopravní připojení Západní komerční zóny Průhonice“ a „Vestecská spojka Západní komerční zóna Průhonice – silnice II/603“. Žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona obdrželo MŽP dne 29. 7. 2019. Ke dni vydání prodloužení platnosti stanoviska EIA nebylo zahájení územního řízení oznámeno.

**Popis změn v dotčeném území:****Obyvatelstvo**

Dle dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska byly od doby zpracování dokumentace EIA (2011) v zájmovém území Vestecské spojky postaveny nebo byla zahájena stavba cca 80 rodinných domů. Za předpokladu 2,5 osoby na domácnost to představuje přírůstek 200 obyvatel. V zájmovém území jsou k výstavbě připraveny další parcely, tento nárůst tedy není konečný. Celkově došlo k relativně vysokému nárůstu počtu obyvatel z 675 o cca 200 na 875. Tento nárůst nastává prakticky ve všech okrajových částech Prahy i obcích v okolí Prahy. S novou obytnou výstavbou (jižní okraj Hrnčičů, severní okraj Zdiměřic) situovanou blíže k Vestecké spojce než je stávající obytná zástavba počítala již hluková studie v dokumentaci EIA a hodnotí ji i hluková studie v dokumentaci pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“). V obou hlukových studiích je prokázáno dodržení hlukových limitů. Nárůst počtu obyvatel tak není z hlediska jejich ovlivnění výstavbou a provozem posuzovaného záměru významný. Z hlediska ovzduší nedošlo v zájmové lokalitě k významnému navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek, které by vedlo k překročení platných imisních limitů. Vypočtené imisní příspěvky průměrných ročních koncentrací pro sledované polutanty (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen a BaP) z provozu záměru nebudou mít pro zájmovou oblast určující vliv na stav pozadí. Rozdíly v dopravních zátěžích se projevují přímo na hlukové situaci a imisní situaci v území dotčeném posuzovaným záměrem. Rozdíly jsou spíše pozitivní díky převažujícím nižším predikovaným počtům pomalých vozidel (do 3,5 t) a těžkých vozidel.

*S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Ovzduší a klima

Klimatická charakteristika zájmového území je stále platná. Ze závěrů dokumentace EIA vyplývá, že na celkovou situaci znečištění ovzduší v zájmové oblasti má určující vliv přenos znečišťujících látek z pražské oblasti, působení dálnice D1 a dále působení lokálních stacionárních a mobilních zdrojů. Automobilová doprava představuje v lokalitě významný zdroj znečištění ovzduší. V dokumentaci EIA byl odhad stávajícího pozadí pro rok 2010, 2014 a 2030 stanoven v rozptylové studii na základě výpočtového modelu ATEM 2010. Stávající stav znečištění ovzduší v předmětné lokalitě byl hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2013 – 2017 ve čtverečné síti 1x1 km dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>2,5</sub> v období 2007 – 2011 byly 18,1 µg/m<sup>3</sup>. V období 2013 – 2017 maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>2,5</sub> klesly na 17,0 µg/m<sup>3</sup>. Minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>2,5</sub> v období 2007 – 2011 byly 16,9 µg/m<sup>3</sup>. V období 2013 – 2017 minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>2,5</sub> klesly na 16,4 µg/m<sup>3</sup>. Celkově lze konstatovat, že v případě PM<sub>2,5</sub> došlo v území dotčeném záměrem v období 2007 – 2017 ke snížení maximálních i minimálních hodnot průměrných ročních koncentrací. Maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>10</sub> v období 2007 – 2011 byly 28,4 µg/m<sup>3</sup>. V období 2013 – 2017 maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>10</sub> klesly na 23,8 µg/m<sup>3</sup>. Minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>10</sub> v období 2007 – 2011 byly 24,6 µg/m<sup>3</sup>. V období 2013 – 2017 minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací PM<sub>2,5</sub> klesly na 22,7 µg/m<sup>3</sup>. Celkově lze konstatovat, že v případě PM<sub>10</sub> došlo v území dotčeném záměrem v období 2007 – 2017 ke snížení maximálních hodnot průměrných ročních koncentrací, u minimálních hodnot tak zřetelný trend vývoje není. Dále maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací NO<sub>2</sub> v období 2007 – 2017 postupně klesaly z 36,3 µg/m<sup>3</sup> na 23,4 µg/m<sup>3</sup>. Rovněž minimální hodnoty klesaly z 19,4 µg/m<sup>3</sup> na 13,1 µg/m<sup>3</sup>. Celkově lze konstatovat, že v případě NO<sub>2</sub> došlo v území dotčeném záměrem v období 2007 – 2017 ke zřetelnému snížení průměrných ročních koncentrací. Maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací benzenu v období 2007 – 2011 byly 1,2 µg/m<sup>3</sup>. V období 2013 – 2017 maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací benzenu vzrostly na 1,4 µg/m<sup>3</sup>. Minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací benzenu v období 2007 – 2011 byly 0,8 µg/m<sup>3</sup>. V období 2013 – 2017 minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací benzenu vzrostly na 1,1 µg/m<sup>3</sup>. Celkově lze konstatovat, že v případě benzenu došlo v území dotčeném záměrem k mírnému nárůstu průměrných ročních koncentrací. Maximální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu vykazovaly v období 2007 – 2017 mírný pokles z 1,15 µg/m<sup>3</sup> na 1,00 µg/m<sup>3</sup>. Minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu v období 2007 – 2014 rostly z 0,77 µg/m<sup>3</sup> na

0,97  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v období 2011 – 2017 klesly na 0,80  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Celkově lze konstatovat, že v případě benzo(a)pyrenu došlo v území dotčeném záměrem v období 2007 – 2017 k mírnému snížení maximálních hodnot průměrných ročních koncentrací, minimální hodnoty naopak rostly. Dále je zřejmé, že se v tomto období zmenšil rozdíl mezi maximálními a minimálními hodnotami.

V následující tabulce jsou shrnuty maximální a minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek v období zpracování dokumentace EIA (2007 – 2011) a pro současný stav (2013 – 2017). Z uvedené tabulky vyplývá, že průměrné roční koncentrace jsou pro současný stav nižší u všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou benzenu a benzo(a)pyrenu.

*Maximální a minimální hodnoty pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek:*

Znečišťující látka	Dokumentace EIA		Současný stav	
	min.	max.	min.	max.
NO <sub>2</sub>	19,4	36,3	13,1	23,4
PM <sub>10r</sub>	24,6	28,4	22,7	23,8
PM <sub>2,5</sub>	16,9	18,1	16,4	17,0
benzen	0,8	1,2	1,1	1,4
benzo(a)pyren	0,77	1,15	0,80	1,00

Celkově lze konstatovat, že rozptylová studie v DÚR (2019) přinesla srovnatelné výsledky jako rozptylová studie zpracovaná jako součást dokumentace EIA (2011).

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

## Hluk

V rámci dokumentace EIA bylo vyhodnocení záměru na akustickou situaci v dotčeném území provedeno v hlukové studii (MERTL AKUSTIKA s.r.o., prosinec 2011). Ze závěrů studie vyplývá, že ve většině kontrolních bodů v blízkosti trasy Vestecké spojky jsou hladiny hluku nižší než hygienické limity hluku (60 dB pro den, 50 dB pro noc). Výjimkou jsou pouze kontrolní body KB 1, KB 9, KB 11, KB 12 a KB 14UP, ve kterých jsou hygienické limity (60 dB pro den, 50 dB pro noc) překročeny. Tyto kontrolní body jsou ve všech případech umístěny v blízkosti stávajících místních komunikací a doprava na místních komunikacích je dominantním zdrojem hluku v těchto kontrolních bodech. Při porovnání celkové hladiny hluku ve výše uvedených kontrolních bodech s hladinami hluku pouze od Vestecké spojky je zřejmé, že dominantním zdrojem hluku v těchto jednotlivých kontrolních bodech je hluk z provozu na místních komunikacích (hluk ze záměru nezvyšuje hlukové zatížení bodů). Hygienické limity by zde byly překročeny i bez existence Vestecké spojky. V hlukové studii je uvedeno, že na základě komplexního zhodnocení vlivu posuzované stavby (Vestecská spojka s navrženými valy a protihlukovými stěnami) na hlukové poměry v dané lokalitě, lze tuto stavbu v navržené lokalitě realizovat.

V roce 2019 byla jako součást DÚR zpracována nová hluková studie (ATEM Ateliér ekologických modelů, s.r.o., červenec 2019). Ze závěrů studie vyplývá, že po realizaci záměru bude hluk z provozu na navrhované silnici plnit stanovené hygienické limity (60 dB pro den, 50 dB pro noc) ve všech hodnocených výpočtových bodech, a to minimálně s 2 dB rezervou. Rozsah protihlukové ochrany ve formě protihlukových stěn a zemních valů byl navržen s dostatečnou rezervou a v celé trase Vestecké spojky bude dle projektu nízkohlučný povrch.

V tabulce níže jsou uvedeny hlukové zátěže stanovené v hlukových studiích v EIA a v DÚR v identických bodech (kontrolních nebo výpočtových).

*Hlukové zátěže stanovené v hlukových studiích v EIA a v DÚR:*

DÚR						EIA						DÚR/EIA			
bod	NP	bez VS		s VS		bod	NP	bez VS		s VS		bez VS		s VS	
		den	noc	den	noc			den	noc	den	noc	den	noc	den	noc
7	1	55,2	49,3	53	46,9	6	1	49,1	45,3	49,8	45,8	6,1	4,0	3,2	1,1
7	2	55,2	49,4	53	47	6	2	50,8	46,6	51,6	47,3	4,4	2,8	1,4	-0,3
8	1	51,4	45,4	50,8	44,6	5	1	49,2	45,0	50,1	45,7	2,2	0,4	0,7	-1,1
8	2	51,4	45,5	51	44,8	5	2	49,2	45,1	50,1	45,7	2,2	0,4	0,9	-0,9
12	1	54,4	48,3	53,6	46,9	3	1	<b>61,8</b>	<b>57,7</b>	52,5	47,7	-7,4	-9,4	1,1	-0,8
12	3	58,2	<b>52,2</b>	54,7	48,1	3	3	<b>62,4</b>	<b>58,2</b>	53,4	48,6	-4,2	-6,0	1,3	-0,5
14	1	51,8	45,5	52,5	45,8	3UP	1	58,2	<b>53,6</b>	52,3	46,8	-6,4	-8,1	0,2	-1,0
15	1	51	45,1	47,9	41,5	2UP	1	56,5	<b>51,9</b>	52,8	47,1	-5,5	-6,8	-4,9	-5,6
15	2	54,5	48,5	52,5	46,1	2UP	2	56,7	<b>52,0</b>	52,8	47,1	-2,2	-3,5	-0,3	-1,0
16	1	52	46	51,8	45,4	1	1	54,6	<b>50,4</b>	52,8	47,7	-2,6	-4,4	-1,0	-2,3
16	2	52,9	47	52,4	46,1	1	2	54,7	<b>50,5</b>	53,1	48,0	-1,8	-3,5	-0,7	-1,9
19	1	54,8	46,2	55,5	47,2	11	1	59,2	49,7	57,8	48,4	-4,4	-3,5	-2,3	-1,2
19	2	54,8	46,2	55,6	47,3	11	2	59,4	49,9	58,8	49,4	-4,6	-3,7	-3,2	-2,1
20	1	36,8	28,2	51,1	44,5	10	1	42,4	35,2	50,5	43,3	-5,6	-7,0	0,6	1,2
20	3	40,7	32,1	52,3	45,7	10	2	42,6	35,3	51,4	44,2	-1,9	-3,2	0,9	1,5
23	1	54,5	45,9	54,9	47,1	12	1	<b>62,8</b>	<b>53,2</b>	<b>62,1</b>	<b>52,7</b>	-8,3	-7,3	-7,2	-5,6
23	2	54,5	45,9	55,7	48	12	2	<b>62,5</b>	<b>52,9</b>	<b>61,9</b>	<b>52,5</b>	-8,0	-7,0	-6,2	-4,5
24	1	43,9	35,3	52,6	46	13	1	46,0	38,5	51,4	44,2	-2,1	-3,2	1,2	1,8
24	2	44	35,4	53,5	46,8	13	2	45,0	39,1	52,4	45,2	-1,0	-3,7	1,1	1,6

29	1	<b>64,2</b>	<b>55,5</b>	<b>63,2</b>	<b>54,8</b>	9	1	<b>62,3</b>	<b>52,6</b>	<b>61,8</b>	<b>52,0</b>	1,9	2,9	1,4	2,8
29	2	<b>64,2</b>	<b>55,5</b>	<b>63,2</b>	<b>54,9</b>	9	2	<b>62,3</b>	<b>52,6</b>	<b>61,8</b>	<b>52,1</b>	1,9	2,9	1,4	2,8
40	1	37,3	29,8	41,6	34,7	4	1	41,2	33,4	43,9	36,3	-3,9	-3,6	-2,3	-1,6
40	2	37,8	30,3	41,8	34,9	4	2	42,2	34,4	44,6	37,0	-4,4	-4,1	-2,8	-2,1
41	1	39,3	31,9	42	35,1	3	1	43,2	35,4	44,6	37,0	-3,9	-3,5	-2,6	-1,9
41	2	41,1	33,7	43,4	36,4	3	2	44,9	37,1	46,1	38,4	-3,8	-3,4	-2,7	-2,0

Primárně je porovnávána hluková situace a její vývoj bez realizace záměru. U většiny porovnávaných bodů je zřejmý pokles hlukové zátěže bez realizace záměru v hlukové studii v DÚR oproti hlukové studii v EIA, což samo o sobě postačuje ke konstatování, že v těchto bodech nedošlo ke změnám v dotčeném území v oblasti hluku, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. U některých bodů ovšem došlo k nárůstu hlukové zátěže bez realizace záměru. Proto bylo nezbytné se dále zabývat rovněž porovnáním hlukové situace při realizaci záměru, aby i v těchto případech bylo možné ověřit, zda by záměr v důsledku nových navýšených požadových hodnot hluku (tj. v důsledku změn v dotčeném území v oblasti hluku) mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Výpočtovým bodem, ve kterém dochází k překročení hygienických limitů hluku, je bod 29. V tomto bodu dojde vlivem realizace záměru k poklesu dopravních intenzit, a tím k poklesu hlukové zátěže, který bude dosahovat až 1,0 dB v denní a až 0,8 dB v noční době. V denní i noční době bude u zástavby i nadále hygienický limit v bezprostřední blízkosti průtahu obce překročen. Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že hluková situace je v tomto bodě v obou hlukových studiích podobná. Jsou překročeny hlukové limity bez realizace i s realizací Vestecké spojky. V případě realizace Vestecké spojky jsou hlukové zátěže nižší (po realizaci Vestecké spojky dojde ke zlepšení). K překročení hygienických limitů hluku bez realizace Vestecké spojky dochází dále v bodě 12 v hlukové studii v DÚR. S realizací Vestecké spojky je hygienický limit v tomto kontrolním bodě splněn.

Nadlimitní hlukové zátěže byly v hlukové studii v dokumentaci EIA stanoveny v kontrolním bodě 12. Tento bod odpovídá výpočtovému bodu 23 v hlukové studii v DÚR. Z tabulky je zřejmé, že zatímco v hlukové studii v dokumentaci EIA byly v tomto bodě stanoveny hlukové zátěže vyšší, než je hlukový limit (60 dB ve dne, 50 dB v noci), v hlukové studii v DÚR byly hlukové zátěže v tomto kontrolním bodě nižší a hlukové limity byly splněny.

U dalších kontrolních bodů, kde byly v hlukové studii v dokumentaci EIA stanoveny nadlimitní hlukové zátěže (KB 1, KB 11 a KB 14UP) nelze provést přímé srovnání s hlukovou studií v DÚR, neboť v těchto místech nejsou v hlukové studii v DÚR stanoveny výpočtové body. Je však možné konstatovat, že hluková situace stanovená v hlukové studii v DÚR je příznivější než hluková situace stanovená v hlukové studii v EIA, neboť s realizací Vestecké spojky v hlukové studii v DÚR bylo zaznamenáno překročení hlukových limitů pouze v jednom výpočtovém bodě

(29, odpovídá kontrolnímu bodu KB 9 v hlukové studii v dokumentaci EIA). V hlukové studii v EIA bylo stanoveno překročení v dalších kontrolních bodech KB 1, KB 11, KB 12 a KB 14UP.

Z tabulky je zřejmé, že v identických bodech jsou pro rok 2030 s realizací Vestecké spojky v hlukové studii v DÚR častější nižší hodnoty než v hlukové studii v dokumentaci EIA. V denní době je nižších hodnot o více než 1 dB v DÚR 9, maximální rozdíl je -7,2 dB, vyšších hodnot o více než 1 dB je v DÚR 8, maximální rozdíl je +3,2 dB. V noční době je nižších hodnot o více než 1 dB v DÚR 12, maximální rozdíl je -5,6 dB, vyšších hodnot o více než 1 dB je v DÚR 7, maximální rozdíl je +2,8 dB. Je tedy možné konstatovat, že hluková studie v DÚR přinesla mírně příznivější výsledky než hluková studie v dokumentaci EIA. Částečně je to zřejmě způsobeno skutečností, že v DÚR byla navržena protihluková opatření ve větším rozsahu než v dokumentaci EIA.

Celkově je možné konstatovat, že hluková studie v DÚR (2019) přinesla srovnatelné, případně mírně příznivější výsledky než hluková studie zpracovaná jako součást dokumentace EIA (2011).

*Na základě výše uvedeného srovnání hlukové zátěže lze říci, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Intenzity dopravy

Pro potřeby dokumentace EIA byly zpracovány společné Dopravně inženýrské podklady (dále jen „DIP“) pro záměry „EXIT 4 D1 a dopravní připojení Západní komerční zóny Průhonice“ a „Vestecká spojka v úseku Západní komerční zóna Průhonice – silnice II/603“ (Technická správa komunikací hlavního města Prahy, úsek dopravního inženýrství, květen 2011). DIP vyhodnotily intenzity dopravy na silniční síti zájmového území pro tři stavy, a to stav 0 (současný stav) – rok 2010, stav 1 (etapový stav komunikační sítě) – rok 2014 a stav 2 (cílový stav komunikační sítě) – rok 2030.

V roce 2019 byly jako součást DÚR pro záměr „Vestecká spojka, II. etapa, včetně napojení na D1“ zpracovány nové DIP (Technická správa komunikací hlavního města Prahy, úsek dopravního inženýrství, červen 2019). DIP vyhodnotily intenzity dopravy na silniční síti zájmové území pro čtyři stavy, a to pro stav A, jaro 2019 – současný stav, stav B.1, rok 2030 – bez záměru VS, stav B.2, rok 2030 – se záměrem VS, exit 4 (D1) – bez výchozích ramp a stav B.3, rok 2030 – se záměrem VS, exit 4 (D1) – kompletní.

V následující tabulce je uvedeno srovnání intenzit dopravy v roce 2010 a 2019. Celkové intenzity výrazně narostly na Vesteckém přivaděči o 49%. Na silnici II/603 celkové intenzity narostly o 12%. Na silnicích III/0032 a III/0033 zůstaly celkové intenzity zhruba stejné. Na všech silnicích výrazně klesly intenzity pomalých vozidel (nad 3,5 t) o 21 – 45 %. Počty těžkých vozidel pro rok 2010 uvedeny nejsou. Z uvedených údajů vyplývá, že nárůsty celkových intenzit na Vesteckém přivaděči a na silnici II/603 jsou způsobeny nárůstem osobní dopravy, přičemž počty jízd pomalých vozidel (nad 3,5 t) naopak poklesly.



Srovnání intenzit dopravy v roce 2010 a 2019:

Komunikace	Současný stav (2010) – dle dokumentace EIA			Současný stav (2019) – dle DÚR			Současný stav EIA/ současný stav DÚR		
	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká
Vest. přivaděč (VP)	9 800	1 100		14 600	730	390	1,49	0,66	
II/603 Praha – VP	25 300	2 200		28 400	1 740	760	1,12	0,79	
II/603 VP – Vestec				16 900	1 220	470			
III/0032	4 800	200		5 000	110	20	1,04	0,55	
III/0033	11 800	400		11 600	270	90	0,98	0,68	

Celkové dopravní intenzity predikované pro rok 2030 bez realizace Vestecké spojky jsou v obou DIP velmi podobné (rozdíl do 10%) u Vesteckého přivaděče a u silnice II/603. U silnice III/0033 je v DIP v DÚR predikována celková intenzita dopravy o 12% vyšší než v DIP v dokumentaci EIA. U silnice III/0032 je v DIP v DÚR predikována celková intenzita dopravy o 42% nižší než v DIP v dokumentaci EIA. Na všech silnicích výrazně klesly počty jízd pomalých vozidel (do 3,5 t) o 26 – 62% a počty jízd těžkých vozidel o 39 – 83%.

Srovnání předpokládaných intenzit dopravy v roce 2030 bez realizace Vestecké spojky:

Komunikace	rok 2030 – dle dokumentace EIA (bez záměru)			rok 2030 – dle DÚR (bez záměru)			rok 2030 EIA/rok 2030 DÚR (bez záměru)		
	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká
Vest. přivaděč (VP)	16 600	1 590	700	16 900	780	120	1,02	0,49	0,17
II/603 Praha – VP	28 900	2 420	1 090	27 200	1 360	330	0,94	0,56	0,30
II/603 VP – Vestec	14 500	1 030	460	14 000	760	280	0,97	0,74	0,61
III/0032	6 000	250	100	3 500	130	50	0,58	0,52	0,50
III/0033	10 700	500	280	12 000	190	60	1,12	0,38	0,21

Celkové dopravní intenzity predikované pro rok 2030 s realizací Vestecké spojky jsou v obou DIP podobné. Maximální rozdíly jsou u silnice III/033 v úseku Vestecká spojka – Jesenice (v DIP DÚR o 14% vyšší než v DIP EIA) a u silnice III/0032 v úseku Vestecká spojka – Průhonice (v DIP DÚR o 19% nižší než v DIP EIA). Rozdíly v počtu pomalých vozidel (do 3,5 t) v DIP DÚR oproti DIP EIA jsou v rozmezí -60% (silnice III/0033 v úseku Praha – Vestecká spojka) až +29% (silnice III/0033 v úseku Vestecká spojka – Jesenice). Počty jízd těžkých vozidel jsou

v DIP DÚR na všech silnicích nižší než v DIP EIA, maximální rozdíl je patrný u Vesteckého přivaděče (-87%).

*Srovnání předpokládaných intenzit dopravy v roce 2030 s realizací Vestecké spojky:*

Komunikace	rok 2030 – dle dokumentace EIA (se záměrem)			rok 2030 – dle DÚR (se záměrem)			rok 2030 EIA/rok 2030 DÚR (se záměrem)		
	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká	Všechna	Z toho pomalá	Z toho těžká
VS D1 - ZKZP	35 000	1 090	400	29 300	1 320	390	0,84	1,21	0,98
VS ZKZP - odbočka	22 200	710	270	18 900	910	230	0,85	1,28	0,85
VS odbočka - III/0032	20 000	750	270	18 900	910	230	0,95	1,21	0,85
VS III/0032 - III/0033	20 000	750	270	18 900	910	230	0,95	1,21	0,85
VS III/0033 - II/603	13 400	810	390	12 900	400	60	0,96	0,49	0,15
Vest. přivaděč (VP)	22 900	2 210	1 030	25 100	970	130	1,10	0,44	0,13
II/603 Praha - VP	28 800	2 480		24 800	1 130	280	0,86	0,46	0,24
II/603 VP - Vestec	15 800	1 120		14 800	700	270	0,94	0,63	0,52
III/0032 Praha - VS	5 600	230		4 200	110	30	0,75	0,48	0,27
III/0032 VS - Průhonice	5 600	230		4 000	110	30	0,71	0,48	0,27
III/0033 Praha - VS	8 700	480		8 500	190	70	0,98	0,40	0,27
III/0033 VS - Jesenice	12 100	340		13 800	440	120	1,14	1,29	0,86

Identifikované rozdíly v DIP v dokumentaci EIA (2011) a v DÚR (2019) jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí zaznamenány v rámci porovnání intenzit dopravy v roce 2010 a 2019 na Vesteckém přivaděči a silnici II/603, kde došlo k celkovému nárůstu intenzit. Na silnicích III/0032 a III/0033 zůstaly celkové intenzity zhruba stejné. Rozdíly jsou spíše pozitivní díky převažujícím nižším predikovaným počtům pomalých vozidel (do 3,5 t) a těžkých vozidel. Rozdíly v dopravních zátěžích se projevují přímo na hlukové situaci a imisní situaci v území dotčeném posuzovaným záměrem. Z hlediska předpokládaného vývoje znečištění ovzduší v zájmové oblasti v roce 2030, které je určováno především automobilovou dopravou

v širší oblasti, lze konstatovat, že v zájmové lokalitě dojde k mírnému poklesu průměrných ročních koncentrací polutantů spojených právě s provozem motorových vozidel, které se příznivě projeví na úrovni pozadí v oblastech s překročením imisních limitů. Rovněž hluková studie v DÚR (2019) přinesla mírně příznivější výsledky než hluková studie zpracovaná jako součást dokumentace EIA (2011).

*Na základě výše uvedeného srovnání intenzit dopravy lze říci, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Povrchové a podzemní vody

Stav povrchových a podzemních vod je v současné době obdobný jako byl v době zpracování dokumentace EIA. Dle dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska neprochází trasa předmětného záměru přes vyhlášená ochranná pásma zdrojů podzemních nebo povrchových vod. Záměr prochází v bezprostřední blízkosti studny a jejího ochranného pásma II. stupně farmy Drazdy. V dokumentaci EIA nebyly vyjmenovány útvary povrchových a podzemních vod, do kterých posuzovaný záměr zasahuje. Lokalizace záměru je v útvarech povrchových vod DVL0820 Vltava od toku Berounky po ústí do Labe a DVL0740 Botič od pramene po ústí do toku Vltava a v útvaru podzemních vod 62500 Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoku Vltavy. Lokalizace záměru v uvedených útvarech povrchových a podzemních vod nemá pro realizaci záměru žádný praktický dopad. V dokumentaci EIA nebyla uvedena záplavová území Vesteckého a Olšanského potoka. Absence tohoto údaje v dokumentaci EIA není významná, neboť zajištění průtoku povodňových vod je standardní součástí technického řešení silničních staveb v navazujících fázích přípravy záměru.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Půda

V zájmovém území se vyskytují zejména půdy zařazené do III. a IV. třídy ochrany ZPF. Dominantním půdním typem jsou na pravém břehu Vltavy hnědé půdy na paleozoických břidlicích, které přecházejí na severním okraji úzkým pásem hnědozemě ve velmi úrodné černozemě na spraších Českobrodské tabule. V území dotčeném realizací záměru se nacházejí lesní pozemky (PUPFL) mezi Hrnčířemi a Rozkoší a na okraji Šeberova. Jedná se o lesy zvláštního určení. Malé plochy hospodářského lesa se nacházejí u Drazd a mezi Rozkoší a Průhonicemi.

Z hlediska půd lze konstatovat, že stav ZPF a stav pozemků s lesním porostem je stejný jako byl v době zpracování dokumentace EIA.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Horninové prostředí a přírodní zdroje

Dle dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska je aktuální stav horninového prostředí a přírodních zdrojů stejný, jako byl v době zpracování dokumentace EIA. Z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů nebyly identifikovány žádné změny.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Fauna, flóra a ekosystémy

Dle aktuálních podkladů lze konstatovat, že charakter vegetace se od doby zpracování dokumentace EIA (2011) proměnil minimálně. V roce 2011 byl na louce mezi výsadbami dřevin v km cca 1,4 – 1,5 nalezen druh jestřábník oranžový (*Hieracium aurantiacum*). Výskyt tohoto druhu byl nepůvodní a samovolně vymizel. Vegetace se zásadně proměnila v km cca 1,3 – 1,4, kde bylo v roce 2011 obdělávané pole. V roce 2019 již bylo několik let ponecháno ladem. Místo pěstované kultury doprovázené spektrem plevelů se zde vyvinulo společenstvo převážně dvouletých bylin mělkých skeletovitých půd. Roste zde mrkev obecná (*Daucus carota*), pelyněk černobyl (*Artemisia vulgaris*), hadinec obecný (*Echium vulgare*) a invazivní turanka kanadská (*Coryza canadensis*) a neofytní celíky (*Solidago canadensis*, *S. maxima*). V km cca 1,4 podél cyklostezky bylo vysazeno lipové stromořadí. V km 4,0 – 4,1 kříží navrhovaná silnice další plochu, která je nově ponechána ladem, přičemž v roce 2011 zde bylo rovněž obdělávané pole. Vegetaci představuje ruderalní trávník, ze spektra možno jmenovat např. pýr plazivý (*Elytrigia repens*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*), šťovík širolistý (*Rumex obtusifolius*), turanka kanadská (*Coryza canadensis*), bodlák obecný (*Carduus acanthoides*). Plochy, které byly ponechány ladem již v roce 2011 (např. v km cca 1,5) postoupily v sukcesi a zvýšil se na nich tak podíl náletů dřevin. Novým botanickým nálezem zkoumaného území je druh štětička větší (*Virga strigosa*), která v roce 2011 ještě nebyla zaznamenána. Změny u jednotlivých druhů nejsou významné. Vznikly buď nepatrnou proměnou stanoviště, nebo byly při terénním průzkumu přehlédnuty zpracovatelem. Celkově lze konstatovat, že flóra v dotčeném území se od zpracování dokumentace EIA změnila jen velice málo a změny nejsou z hlediska charakteru vegetace významné.

V dotčeném území byl v roce 2017 – 2019 proveden podrobný průzkum obratlovců. Ze zvláště chráněných druhů uvedených v dokumentaci EIA nebyla v letech 2017 – 2019 zaznamenána ještěrka obecná (*Lacerta agilis*). Nicméně lze konstatovat, že ještěrka obecná je relativně běžnějším druhem plaza a její výskyt v zájmovém území je i v současnosti velmi pravděpodobný. V roce 2017 byl potvrzen výskyt vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*), rorýse obecného (*Apus apus*), ropuchy obecné (*Bufo bufo*) a koroptve polní (*Perdix perdix*). Dále byl v roce 2017 – 2019 oproti dokumentaci EIA zaznamenán výskyt silně ohrožených druhů – kuňka obecná (*Bombina bombina*), skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*), vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*) a ohrožených druhů – užovka obojková (*Natrix natrix*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a ůhýk obecný (*Lanius collurio*). Z dalších druhů zjištěných v roce 2011 nebyl v roce 2019 potvrzen výskyt bělozubky šedé (*Crocodylus suaveolens*), králíka divokého

(*Oryctolagus cuniculus*), lišky obecné (*Vulpes vulpes*) a potkana obecného (*Rattus norvegicus*). Jedná se však o běžné druhy a jejich nezastižení v letech 2017 – 2019 neznámá, že z území vymizely. Navíc byl v letech 2017 – 2019 zaznamenán výskyt labutě velké (*Cygnus olor*), slípký zelenonohé (*Gallinula chloropus*), volavky popelavé (*Ardea cinerea*) a vrány obecné černé (*Corvus corone corone*). Zjištěné změny v druhovém složení obratlovců vyplývají z podrobnosti a četnosti průzkumu a z širšího zkoumaného území než ze změny prostředí. Druhové složení bezobratlých v území dotčeném záměrem bylo v letech 2017 – 2019 obdobné jako v době zpracování dokumentace EIA. V letech 2017 – 2019 bylo zjištěno více druhů, což je způsobeno především tím, že zpracovatel průzkumu věnoval pozornost dalším skupinám bezobratlých, případně determinace materiálu byla provedena do větší podrobnosti. Nově zjištěné druhy neindikují změnu prostředí.

Charakter ekosystémů se mezi roky 2011 a 2019 nezměnil. Většina ploch v zájmovém území spadá do nejnižšího stupně ekologické stability (1). Plochy s vyšším stupněm ekologické stability (2-3) zůstaly zachovány. Největší změnou je nárůst lesního porostu podél ulice K Labeškám. V době zpracování dokumentace EIA byly vysazené stromy malé, v současnosti dosahují výšky několika metrů.

*V dotčeném území došlo jen k nepatrné změně stanovišť. Změna v charakteru vegetace je patrná jen na plochách, na nichž se změnil způsob využití nebo kde výrazněji postoupila sukcese. Nově zjištěné druhy neindikují změnu prostředí. Přestože vzrostl počet zvláště chráněných druhů živočichů, pro které bude nutné získat výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů dle § 49 a § 50 dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se vzhledem k výše uvedenému nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Krajina a krajinný ráz, významné krajinné prvky

Od doby zpracování dokumentace EIA (2011) nadále platí, že dotčené území je dlouhodobě plošně odlesněno, odvodněno a bylo využíváno jako rozsáhlá pole. Poslední desetiletí narůstá podíl zastavěných ploch. Část nově zastavěných ploch slouží k bydlení a část nově zpevněných ploch tvoří doprovodná infrastruktura (komunikace, skladové haly, obchodní centra, logistická centra). Krajinu utvářejí rozsáhlá pole, zastavěná území a nepatrné zbytky rozptýlené zeleně. Krajinná scéna dotčeného krajinného prostoru je poměrně uniformní. Stav krajiny je tak v roce 2019 stejný jako byl v době zpracování dokumentace EIA. Došlo pouze k rozšíření zastavěných ploch. Z hlediska krajinného rázu je rozšíření zastavěných ploch nevýznamné.

Stejně jako v době zpracování dokumentace EIA nezasahuje předmětný záměr do žádného registrovaného významného krajinného prvku. Zasahuje pouze do dvou významných krajinných prvků ze zákona, kterým je les mezi cyklostezkou a silnicí na Hrnčíře v km cca 1,4 – 1,5 a niva Olšanského potoka v km cca 4,3 – 4,5.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Soustava lokalit NATURA 2000, územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a zvláště chráněná území:

Z hlediska lokalit soustavy Natura 2000 je nejbližší evropsky významnou lokalitou Milíčovský les ve vzdálenosti cca 2,2 km severovýchodně od km 0,0 předmětné stavby. Žádná další evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast nebyla v dotčeném území vyhlášena. Stav vyhlášených území Natura 2000 je v současné době stejný jako byl v době zpracování dokumentace EIA (2011). Možnost významného vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti orgány ochrany přírody vyloučily.

Zájmovým územím procházejí cca severojižním směrem dva biokoridory ÚSES s vloženými biocentry. Oba biokoridory kříží v kolmém směru posuzovanou Vesteckou spojku. Na východě zájmového území prochází regionální biokoridor, na kterém je vymezeno regionální biocentrum ÚSES L2/425 (Hrnčířské louky) a lokální biocentrum (lesní porost u Vestecké spojky). Na západě zájmového území prochází lokální biokoridor LBK2 a LBK8 od něhož se západním směrem odpojuje lokální biokoridor LBK13. Na lokálním biokoridoru LBK2 je vymezeno lokální biocentrum LBC2 (retenční nádrž). Vymezení prvků ÚSES je v současné době obdobné, jako bylo v době zpracování dokumentace EIA. Oproti roku 2011 je na území obce Vestec vymezen lokální biokoridor LBK13.

Navrhovaná trasa Vestecké spojky nezasahuje do žádného zvláště chráněného území podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Nejbližším zvláště chráněným územím je přírodní památka Hrnčířské louky, která se nachází cca 700 m severně až západně od předmětné Vestecké spojky. Dalším zvláště chráněným územím je přírodní památka Milíčovský les, která se nachází cca 950 m severním směrem od Vestecké spojky na opačné straně dálnice D1. Nejbližšími přírodními parky jsou přírodní park Modřanská rokle – Cholupice, jehož východní hranice prochází cca 210 m západně od konce předmětného záměru a přírodní park Botič – Milíčov, jehož jihozápadní hranice prochází cca 1 km severovýchodně od začátku úseku Vestecké spojky.

*V lokalitě plánovaného záměru nebyla vyhlášena žádná nová lokalita soustavy Natura 2000. Nedošlo rovněž k vyhlášení žádných nových zvláště chráněných území a přírodních parků. Oproti dokumentaci EIA došlo pouze v rámci prvků ÚSES k vymezení lokálního biokoridoru LBK13. Lze tedy konstatovat, že oproti dokumentaci EIA nedošlo v dotčeném území k žádným významným změnám, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Kulturní památky a hmotný majetek

Nejvýznamnější kulturní památkou v zájmovém území je národní kulturní památka Park a zámek v Průhonicích. Další kulturní památkou je kostel sv. Prokopa v Hrnčířích. Ostatní kulturní památky se nacházejí ve větší vzdálenosti od posuzovaného záměru Vestecké spojky. Od doby zpracování dokumentace EIA (2011) došlo pouze ke změně u nemovité kulturní památky boží muka ve Zdiměřicích, která již neexistuje. Vymezení území s archeologickými nálezy (dále jen „ÚAN“) je v současnosti odlišné, než bylo popsáno v dokumentaci EIA. Přibyla ÚAN na území Průhonic (I. kategorie) a na území Vestce (II. kategorie), v současnosti naopak chybí

archeologické lokality Koníčkův mlýn a intravilán obce Hrčiče zmiňované v dokumentaci EIA. Na území hl. m. Prahy koridor Vestecké spojky zasahuje do ÚAN II. kategorie, což není v dokumentaci EIA uvedeno. Nejedná se o změny, ale o přesnější určení archeologických lokalit v aktuálních podkladech.

Charakter zástavby v území dotčeném záměrem se od doby zpracování dokumentace EIA nezměnil. Obytná zástavba je soustředěna do kompaktních zastavěných ploch mimo zábor vymezený pro realizaci posuzovaného záměru. Nicméně přibyly nové nebo rozestavěné rodinné domy.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Změny poznatků a metod posuzování:

Od doby zpracování dokumentace EIA v roce 2011 a nynější žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo ke změnám v legislativě. Dle předloženého podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo k aktualizaci metod a poznatků v následujících oblastech:

- ovzduší - z hlediska ovzduší došlo ke změně některých legislativních předpisů. Účinnosti nabyl zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. V rozptylové studii v DÚR byly hodnoceny navíc znečišťující látky PM<sub>2,5</sub> a BaP, které v dokumentaci EIA nebyly hodnoceny, protože použitý program pro výpočet emisí z jízdy motorových vozidel MEFA 06 neumožňoval vypočítat emise pro tyto znečišťující látky a dále nebylo možné ani stanovit pozadí pro koncentrace těchto látek. Ke změně došlo v hodnocení stávající imisní zátěže v dotčeném území (tzv. pozadí). Na území hlavního města Prahy byl v roce 2011 aktuální výpočtový model ATEM pro rok 2010. Výstupy tohoto modelu byly použity v dokumentaci EIA pro popis kvality ovzduší. V současné době se kvalita ovzduší v území hodnotí na základě pětiletých klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek pro čtverce 1x1 km publikovaných ČHMÚ. Mezi léty 2011 a 2019 došlo k úpravě základního emisního modelu MEFA. Aktuálně je použita novější verze MEFA-13, u které došlo oproti původně použité verze MEFA-06 k úpravám v emisních faktorech a v maticích pro skladbu vozového parku. Další změnou je odlišná metodika stanovení resuspenze. V roce 2015 byla uvedena zcela nová metodika výpočtu této složky dopravních emisí.
- hluk - nařízení vlády č. 272/2011 Sb. bylo nahrazeno nařízením vlády č. 217/2016 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k hodnocenému záměru a především hlukové studii došlo ke změně ukazatele, který je porovnáván s hygienickým limitem (pouze dopadající hluk). Před hlukem se již nechrání objekty k rekreaci, stejně tak pozemky, které slouží k rekreaci, ale jsou současně zemědělským pozemkem. Došlo k úpravě podmínek pro použití limitu pro starou hlukovou zátěž. Ostatní hygienické limity hluku se nemění.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v některých oblastech došlo ke změnám poznatků a metod posuzování. Nedochozí však k rozporu nových poznatků a metod posuzování

se závěry původní dokumentace, obecně došlo pouze ke zlepšení použitých metodik a výpočtových modelů.

*Nejedná se o změny poznatků a metod posuzování, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, dokumentací pro prodloužení platnosti stanoviska písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsanych změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA prodlouží v souladu s § 9a odst. 4 zákona o 5 let, tj. do 28. ledna 2025. V souladu s bodem 6 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. byla původní platnost stanoviska EIA uvažována jako sedmiletá.

Toto vyjádření nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Toto vyjádření není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat

Platnost stanoviska EIA může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*



**Rozdělovník k č.j.: MZP/2019/710/9877**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Hlavní město Praha**, primátor  
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

**Středočeský kraj**, hejtmanka  
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Městská část Praha - Šeberov**, starostka  
K Hrnčířům 160, 149 00 Praha 4 - Šeberov

**Obec Průhonice**, starosta  
Květnové náměstí 73, 252 43 Průhonice

**Město Jesenice**, starosta  
Budějovická 303, 252 42 Jesenice

**Obec Vestec**, starosta  
Vestecská 3, 252 50 Vestec

**Dotčené orgány:**

**Magistrát hlavního města Prahy**, ředitelka  
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

**Krajský úřad Středočeského kraje**, ředitel  
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Městský úřad Černošice** (*obec s rozšířenou působností*)  
Karlštejnská 259, 252 28 Černošice

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

**Ministerstvo zdravotnictví, Sekce ochrany a podpory veřejného zdraví**  
Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

**Oznamovatel:**

**Středočeský kraj**  
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Zpracovatel dokumentace:**

**RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.**  
**EIA SERVIS s.r.o.**  
U Malše 20, 370 01 České Budějovice

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Libor Ládyš**

**EKOLA group, spol. s.r.o.**

Mistrovská 4, 108 00 Praha 10 - Malešice

**Na vědomí:**

**Magistrát hlavního města Prahy**

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

**Krajský úřad Středočeského kraje**

Odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Městská část Praha - Újezd**

Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4 – Újezd u Průhonic

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**

Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2

**Hygienická stanice hlavního města Prahy**

Rytířská 404/12, p.s. 203, 110 01 Praha 1

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9

**Povodí Vltavy, státní podnik**

Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Střední Čechy**

Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6 Podbaba

**Odbory MŽP (odesláno IS pod č.j. ENV/2020/VS/15752):**

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor výkonu státní správy I - Praha