



SOPK ČR
<sopk.cr@tiscali.cz>

16.06.2008 15:08

Komu: MŽP elektronická podatelna <posta@env.cz>

Kopie:

Předmět: Připomínky k záměru " Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice",
vystaveného na stránkách MŽP pod kódem záměru MZP216

Svaz ochrany přírody a krajiny ČR o.s.

021 Podblanická základní organizace

Světlá 3, 257 06 Louňovice

Tel., fax, zázn.: 317852683; e-mail: sopk.cr@tiscali.cz, IČ: 70808040, DIČ: CZ-70808040

V příloze Vám zasíláme vyjádření k oznámení záměru „ Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice“, vystaveného na stránkách MŽP (<http://www.env.cz/eia>), pod kódem záměru MZP216 – připomínky.

Ing. Petr Skála, předseda

Podpisový certifikát:

Tento e-mail z adresy sopk.cr@tiscali.cz je podepsán elektronickým podpisem dle zákona č. 227/2000 Sb. (v souladu např. s § 37 odst. 4 správního řádu, § 37 odst. 2 soudního řádu správního apod.). Potvrďte prosím jeho doručení neprodleně dle § 2 odst. 5 vyhlášky č. 496/2004 Sb., o elektronických podatelkách. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 144527 vydala PostSignum Qualified CA (ověření osobních certifikátů na: http://qca.postsignum.cz/www/query_crt.php).



EIA golf Klánovice.doc

1378

Svaz ochrany přírody a krajiny ČR o.s.

021 Podblanická základní organizace

Světlá 3, 257 06 Louňovice

Tel., fax, zázn.: 317852683; e-mail: sopk.cr@tiscali.cz, IČ: 70808040, DIČ: CZ-70808040

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice“, vystaveného na stránkách MŽP (<http://www.env.cz/eia>), pod kódem záměru MZP216 - připomínky

Datum: 15.6.2008

**Ministerstvu životního prostředí ČR
odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a IPPC**

**Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10**

Dle našeho názoru je nezbytné předkládaný záměr posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů v plném rozsahu. Už proto, že v dokumentaci uveřejněné na stránkách MŽP je uvedena pouze část záměru výstavby golfového hřiště, která nezahrnuje všechny stavby a způsoby jejich provádění, ani rozsah budoucího užívání hřiště a staveb na něm plánovaných a do značné míry již rozestavěných a to i bez řádného stavebního povolení.

V této etapě jasně z počínání investora vyplývá, že za základním záměrem vybudování hřiště se skrývá celá řada dalších, především stavebních záměrů a záměrů k využívání prostor hřiště nejen ke golfu, ale i k dalším aktivitám devastujícím přírodní prostředí zvláště chráněného území přírodní rezervace a lokality NATURA 2000, přírodního parku i územního systému ekologické stability.

Investor (FRGP a.s.) postupuje podle našich znalostí metodou postupného uskutečňování celého velkého záměru investičního celku metodou „salámování“, což považujeme za naprosto nepřijatelné.

Pokládá-li někdo celý záměr za pouhou „obnovu“ bývalého golfového hřiště z doby 1. republiky, pak se hluboce mýlí, protože za tu dlouhou dobu se ve zdejším prostředí mnoho změnilo. V tehdejších podmínkách doslova venkovského prostředí zcela mimo Prahu, v době, kdy naše životní prostředí bylo jen málo dotčeno vlivy dnes masové zástavby v okolí, masivní industrializace, giganticky narostlé individuální automobilové dopravy a dalších negativních civilizačních vlivů bylo tehdejší golfové hřiště se svým skromným vybavením relativně nevelkým zásahem do tehdejšího životního prostředí. To, že byla plocha hřiště později zalesněna vedlo pouze k tomu, že toto území se mohlo jako celek zachovat v dobrém stavu natolik, že zde bylo možné vyhlášení chráněného území přírodní rezervace a lokality NATURA 2000, přírodního parku i územního systému ekologické stability.

Záměr investora však zřejmě vede k zastírání skutečných záměrů výstavby a užívání území, které by vedlo k rozsáhlé devastaci území, k tomuto názoru nás vedou následující skutečnosti:

Podaný záměr „obnovy“ golfového hřiště je neúplný, ani zdaleka neobsahuje vše co se týká celého záměru. I podle stanoviska MZP, adresovaného opakovaně FGRP a.s., naposledy dne 22.2.2008 zn.OŽPD/vlast.2/08/Šve nemá dojít k „salámování“ požadavků a podklad pro posouzení v EIA má být úplný tj. zahrnující všechny požadavky související s celkovým záměrem.

FGRP a.s. podaný záměr pro EIA-MZP216 je tedy podán nepřipustnou formou „salámování“ a v rozporu s tímto stanoviskem.

Vedle dalšího máme proto následující

připomínky:

1) Oznámení nezahrnuje především:

Celkovou rekonstrukci klubovny včetně rozšíření zastavěné plochy nejméně o 500m² na pozemku 1103/7 - bez povolení výjimky z ochranných podmínek PP Klánovice- Čihadla a ze stavební uzávěry dle vyhl. MHMP č. 3/91.

Rekonstrukce, přestože by na ni mělo být vydáno stavební povolení, už proto, že se zasahuje do nosných konstrukcí a stavba se rozšiřuje i půdorysně probíhá bez povolení.

MČ Praha 21- stavební úřad vydal výzvu k zastavení prací byla dne 28.2.2008 pod čj. Výst/1761/2008/Ku , následně bylo vydáno rozhodnutí s nařízením okamžitého zastavení prací č.j.Výst/1761-1/2008/Ku dne 14.3.2008. I přes vydání dalších výzev k odstranění stavby, stavba pokračuje dále bez přerušení. Naopak stavbu rozšiřují o nejméně dalších 500 m² mimo původní půdorys. Dále se buduje kanalizační přípojka a odpadní jímky bez příslušného vodohospodářského rozhodnutí podle zák. 254/2001 Sb.

Buduje se i přípojka elektrické energie, objekt „Caddie House“, přístřešek u cvičné louky, provozní objekt, rozsáhlé parkoviště a odstavná plocha pro techniku.

Rozšiřuje se podnikání v klubovně o veřejnou restauraci, která nebyla nikým povolena.

V oblasti klidu je nevhodné pořádat večírky, svatby, podnikové akce a další oslavy vč . ohňostrojů na komerční bázi pro 200-400 osob - pro osoby mimo členskou základnu.

Požadavek FRGP a.s. na tzv. dětské hřiště – je vágní a zatím bez udání rozlohy a umístění – (je projednáván na orgánech životního prostředí na MČ Praha 21 a MHMP).

Požadavek na další sportoviště (tenis, volejbal, nohejbal, basebal atd.) dle jiných projednáváných úvah v rámci zřízení tzv. společensko - sportovního areálu. To vše jsou natolik velké záměry, že musí mít zásadní negativní vliv na přírodní a životní prostředí.

Na MČ Praha 21 je v současné době podána i žádost (Výst/11062/2007/Ku) o vydání územního rozhodnutí na cvičnou louku v v rozporu s podaným záměrem popsáním v EIA – (na místě první dráhy).

Všechny tyto a další zamýšlené činnosti investora je třeba zapracovat do celkového záměru FGRP a.s. a posoudit je jako celek, ne tedy metodou „salámování“, nebo dokonce jak to vypadá doposud prostě zatajením skutečného rozsahu záměru. FGRP a.s. se chce vypouštěním sporných staveb a aktivit vyhnout zjištění o celkovém nepříznivém dopadu jejich skutečných požadavků v celém rozsahu. V tom vidíme podvodné jednání investora.

2) V rozporu se zveřejněným oznámením

FGRP a.s. v návaznosti na areál v rozporu se zveřejněným oznámením buduje v objektu klubovny veřejnou restauraci, činnost orientuje především na komerčně výnosné akce cizích návštěvníků a podniků, často spojené se značným hlukem (reproduktory, ohňostroje, atd.) bez ohledu na předpisy o klidu pro toto lesní území.

Přitom platný zákon o lesích č. 289/95 Sb. ve svém § 20 odst. 1 stanoví :
V lesích je zakázáno:

a) rušit klid a ticho, l) odhazovat hořící nebo doutnající předměty.

Obdobně právní předpis hl.m.Prahy, vyhl. č. 3/91 čl.4, odst.2 uvádí : ve volné přírodě je zakázáno:

c) rušit klid oblasti křikem nebo jiným hlukem, zejména provozem rozhlasových přijímačů a magnetofonů.

To je rozpor s uvažovanou činností v areálu.

Rekonstrukce klubovny jak jsme výše uvedli probíhá bez stavebního povolení. Objekt je rozšiřován ve velké míře i mimo původní půdorys. Mimo to FRGP a.s. dále uvažuje o výstavbě tzv. Caddie House, přístřešku u cvičné louky, parkoviště, odstavné plochy pro techniku atd. jak je též výše uvedeno. Prohlášení FRGP a.s. v oznámení: *„Zvýrazněné části dikce bodu se týkají věcné povahy posuzovaného záměru, záměr nenese výstavbu dalších ubytovacích, hotelových či analogických zařízení a objektů v areálu nebo v návaznosti na areál. v odstavci 2 je tedy zavádějící a není pro něj závazné, plochy SO2 výstavbu dalších objektů umožňují. Tedy opět ze strany investora lež.*

Všechny záměry výstavby jakéhokoliv objektu, které se zmiňují na různých místech tohoto Oznámení, měl zpracovatel zahrnout do zpracovaného Oznámení, protože jsou nedílnou součástí záměru. Bez tohoto zázemí by projekt nemohl být ani realizován, což FRGP a.s. dobře ví.

Jednoznačně požadujeme vzhledem k těmto skutečnostem komplexní a úplné zpracování podkladů pro hodnocení v procesu EIA.

3) k části B.I.4. odst. 3:

Je právě snahou FGRP a.s. vyloučit sporný objekt (klubový dům), který se v rozporu s platnými předpisy (načerno) rekonstruuje a jehož plánovaná činnost je v zásadním rozporu s platnými předpisy o ochraně přírody v PP Klánovice- Čihadla, z posuzování komplexního dopadu činností související s provozem golfu v této oblasti v EIA. Přitom provoz tohoto domu bude představovat značnou zátěž pro prostředí.

4) k odst. 8 části B.I.4.:

Podstatné rozšiřování parkovací plochy u klubovny na úkor zeleně a stromů a úvahy o provozu veřejné restaurace vč. podnikových akcí, je jasným signálem značně zvýšeného počtu průjezdu aut do areálu. Dle současných poznatků i náznaků investora v jiných projektech, které FGRP a.s. nechce zahrnovat do procesu EIA, lze předpokládat, že provoz aut v některých dnech dosáhne až 300-500 denně, pěší příchozí by byli skutečně světlou výjimkou.

Nejedná se o „zanedbatelnou frekvenci“, jak je to bagatelizováno v Oznámení, ale o zatížení, které je na některých komunikacích (Axmannova, Kuchařská, Blešnovská, Bydžovská) několikanásobkem stavu bez provedení záměru. Přitom Blešnovská ulice nemá zpevněný povrch, je prašná a uvedený zvýšený provoz představuje pro okolí značné zhoršení životních podmínek pro občany.

Tedy v rozporu s tvrzením v Oznámení, že: *„ zaznamenané synergické vlivy z obslužné dopravy areálu golfového hřiště v Klánovicích i s ohledem na její zanedbatelnou frekvenci v konfrontaci s přiléhající železnicí a dopravou na okolních veřejných komunikacích nejsou*

očekávány“ se tyto vlivy zde budou markantně projevovat a bude to na úkor stálých obyvatel Klánovic i návštěvníků přírodního parku. S tím nelze souhlasit.

5) ke kap. B.II.4. -nároky na dopravní a jinou infrastrukturu :

Příjezdové cesty k areálu FGRP a.s jsou dimenzovány pouze pro provoz vozů do 3,5 tuny. Značná a dlouhodobá zátěž těžšími vozidly 10 a více tun kryt vozovek zničí. Naprosto nesmyslná je i uváděná 20 t nosnost nákladních automobilů, která má za cíl pouze opticky snížit jejich počet jako vstupní údaj. V Oznámení je třeba doplnit alternativní přístup těžkých vozů mimo obytnou část Klánovic. Uvést také, že tonáž v současné době používaných automobilů je přes 40 tun (pro výstavbu areálu golfu a že dimenzování stávajících přístupových cest vč. mělkého uložení vodovodní a elektrické sítě na to není stavěna a je třeba i řešit, kdo zaplatí vyřešení tohoto problému.

V Oznámení se také nikde neřeší skutečnost, že Blešnovská ul. není zpevněná, hrozí tam i jinde výše uvedené poškození uložených rozvodů, ulice nemá standardní šířkové a směrové parametry a její povrch je pokryt množstvím výmolů. Již současná frekvence automobilového provozu k areálu FGRP a.s. je po prašné cestě, to je předmětem mnoha stížností obyvatel této části Klánovic. V Oznámení se vůbec neřeší hluk a vibrace, které tímto vznikají, ani primární i sekundární prašnost, která je zřejmě vysoce nadlimitní. Žádáme proto o jejich doplnění.

6) ke kap.B.1.5:

„ V území části Klánovického lesa západně od zástavby Klánovic existovalo do roku 1952 golfové hřiště, které bylo postupně budováno od roku 1929 a za první republiky mělo velký společenský význam. “

To je spíše nostalgické konstatování, dnešní skutečnost, kdy v Praze a jejím bezprostředním okolí jsou desítky hřišť a další se (mimo les) budují je jiná a potenciální zájemci o golf mají kde hrát podle libosti. Není tedy vůbec nutné budovat další golfové hřiště na lesní půdě a ve zvláště chráněném území, navíc evropského významu. Svědčí to o aroganci investora a o snaze uplatňovat partikulární komerční zájem bez ohledu na les a životní prostředí vůbec.

7) K dokumentaci EIA dle zák. 244/1992 Sb. z r. 1994:

To, že v roce 1994 byl projednán v procesu hodnocení vlivu na životního prostředí dle zák. č. 244/1992 Sb. (EIA) projekt „Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice“ (G.C.A. Projekt, K. Pilát), na který bylo v lednu 1995 vydáno podmíněně souhlasné stanovisko příslušného orgánu, tedy Magistrátu hlavního města Prahy pro realizaci záměru znamená jen to, že MŽP na žádost FGRP a.s. prozkoumalo podmínky původního rozhodnutí EIA a rozhodlo, že s ohledem na změněné podmínky (Natura 2000 a dalších) je třeba zpracovat celkovou novou EIA na komplexní záměr dle nových podmínek, viz dopisy MŽP - 85674/ENV/07 z 29.11.2007 a 12825/ENV/08 z 22.22.2008. Už proto, že původní EIA vůbec nezahrnovala základní poznatky o přírodním prostředí, výskyt chráněných a ohrožených druhů, nebo jen nedostatečně a nezahrnovala znalost celkového prostředí Klánovického lesa a soustředovala se na les, a to jen jeho určité segmenty.

8) K tomu, že na projekt „Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice“ (G.C.A. Projekt, K. Pilát) byla 25.1.1995 vydána výjimka z ochranných podmínek Přírodní rezervace Klánovický les a přírodního parku Klánovice – Čihadla:

Vyjímka byla rozhodnutím MHMP -S-MHMP-437641/2006/OOP-V-1100/R-76/07/Pra ze dne 30.5.2007 pravomocně zrušena. Tedy nelze se na to odvolávat jako na relevantní skutečnost.

9) Na projekt „Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice“ (G.C.A. Projekt, K. Pilát) bylo 17.10.1995 vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby:

Platnost tohoto územního rozhodnutí skončila dnem ukončení stavebního řízení dne 19.1.1999. Což je opravdu už dost dlouho a je velmi podivné, že to oznamovatel neakceptuje (anebo záměrně zamlčuje?).

Mimo to MHMP dopisem OŽP-VI-05476/99 z 1.4.1999 vytýká GCP, mimo jiné, změny drah proti EIA, nedoložení souhlasu MZe a žádá nové posouzení. Tedy ani na toto se nelze odvolávat.

10) Je předkládáno variantní řešení záměru. Obsahem projektového záměru je vybudování golfového hřiště o 9 jamkách a cvičné plochy (driving range) ve třech předložených variantách 1, 2 a 2a“ .

V textu Oznámení není zdůvodněna potřeba výstavby golfového hřiště právě v tomto území, není zkoumána žádná alternativa mimo Klánovický les. Není zde vzpomenu ta skutečnost, že původní hřiště nebylo nikdy dokončeno a o tradici se příliš mluvit nedá. Pokud je v Klánovicích nějaká skutečná tradice, tak je to lesní prostředí (svědčí o tom i znak Klánovic, který je tvořen stylizovanými stromy, nikoliv golfovými holemi či míčky).

Nehovoří se o tom, že v době výstavby areálu ve 30. letech zde nebyla téměř žádná zástavba a návštěvníci se dopravovali převážně vlakem či pěšky, v okolí nebyl žádný průmysl, jen minimální individuální doprava atd. Není zde uveden žádný pádný důvod, aby byla omezována území chráněná podle zvláštních předpisů a to vše pro oficiálně uváděných cca 50 návštěvníků denně, jak se uvádí v jedné z příloh Oznámení.

Z odborné literatury je také známo, že 9ti jamkové hřiště je prakticky bezcenné. Oficiální turnaje se na něm hrát nedají a golfisté dávají přednost hřištím 18ti jamkovým. Není zde vzpomenu ta skutečnost, že FGRP a.s. není, díky dluhům za klubovnu, ani členem Golfové asociace a tudíž ani oficiální turnaje pořádat nemůže. Nebo snad hodlá investor stejnou salámovou metodou relalizovat hřiště 18ti jamkové?

Nehovoří se zde o tom, že okolo Prahy km je hřišť několik desítek (Mstětice, Brandýs n/l, Hostivař, Benátky n. Jizerou, Štířín, dále nová výstavba na Černém Mostě (18 jamek) , ve Víně (27 a 18 jamek), Zbraslavi a Lipencích (27 jamek) atd.

Všechny tyto skutečnosti by měly být vzaty v úvahu a doplněny.

11) K údajům oznamovatele v Oznámení:

B.II. Údaje o vstupech

Lesní pozemky

Podle předaných podkladů oznamovatele činí výměra zájmového území na PUPFL, na které by mělo dojít omezení/odnětí PUPFL dle § 15 a § 16 zák. č. 289/1995 Sb. v platném. znění pro:

- variantu 1 cca 28,7461 ha pro dráhy a 2,2873 ha pro cvičnou louku, tedy sumárně 31,0334 ha. Na těchto plochách je předpokládáno odlesnění v případě uplatnění varianty č.1.*
- variantu 2 (ve shodě s variantou 2a) je předpokládána rozloha golfových drah včetně bunkrů v rozsahu 6,9580 ha a pro cvičnou louku (driving range) v rozsahu 2,2227 ha, tedy sumárně 9,2557 ha (včetně cca 750 m² tréninkové plochy pro patování – „putting green“). Odlesnění a omezení/odnětí PUPFL pro uplatnění varianty 2, resp. 2a je předpokládáno na ploše cca 7,5 ha, neboť část plochy v okolí klubového domu a ČOV je v současné době bez porostu a pozemcích částečně vedených jako ostatní plocha.*

V uvedeném výměru nejsou započteny spojovací a manipulační cesty, nutná ochrana okolních hraničních stromů proti poškození kořenů bagry (10 m podél čisté plochy hřiště, nejméně však v rozsahu okapu koruny stromů a keřů) a dále náhrada za navrženou likvidaci cest a značených turistických stezek - odhad záboru lesa je tak záměrně podhodnocen.

V ploše není zahrnuta ani plocha vodní nádrže, která má vzniknout podle textu Oznámení v místě bývalého rybníka (lokalita poblíž tratě ČD). Není zde započítána ani plocha, která je nutná pro vedení sítí, tj. el. energie a rozvody vody a jejich ochranná pásma ze zákona.

Varianta 2 a 2a nemá logiku, sám FGRP a.s. ve veřejných vystoupeních uváděl, že 9 ti jamkové hřiště je ekonomicky neúnosné. Současným standardem je 18 jamkové hřiště.

Žádáme o doplnění návrhu o započítání výše uvedených ploch, dále o doplnění ekonomické rentability 9 jamkového hřiště.

V návrhu není řešena varianta, že z důvodu insolventnosti investora se nepodaří projekt výstavby 9 jamkového hřiště dokončit.

GCP Praha na př. žaluje FGRP a.s. pro nezaplacení poslední splátky splatné v r.2006 ve výši 40%(8,5 mil Kč) kupní ceny současného objektu . Solventnost FGRP , akciové společnosti s vlastním jménem ve výši pouze 2 mil Kč, je nejistá. Jak může tato společnost zaručit realizaci finančně tak náročného projektu ?? Historie vzniku FGRP a.s. je nepřehledná a tím podezřelá. Počátkem je konkurz PREFA Ústí n. L z r.1996, kde je dosud otevřena pohledávka 51 mil. Kč, v dalších nepřehledných převodech kapitálu v tuzemsku i v zahraničí dochází ke konkurzu fy Eurocast a.s. s nevyřízenou pohledávkou vůči MHMP ve výši 173 mil.Kč.

12) K údajům v Oznámení:

„B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení

Napojení území na inženýrské sítě: Přívod elektrické energie bude zajištěn napojením na

veřejnou síť v objektu trafostanice v blízkosti klubového domu a ČOV (v ul. Blešnovské). Potřeba elektrické energie pro objekty golfového klubu, restaurace a technického zázemí nejsou předmětem tohoto posouzení. Projekt nepředpokládá žádné zvýšené nároky na telekomunikační vybavenost nad stávající rámec“.

Přípojka el. energie na veřejnou síť a rozvodnou síť po celém areálu – FGRP opět nezahrnuje do celkového projektu i když také bude zahrnovat kácení stromů. To je velmi důležité z hlediska celkového dopadu na životní prostředí. Je třeba počítat i s tím, že veškeré sítě mají svá ochranná pásma ze zákona s omezenou možností hospodaření.

13) K údajům v Oznámení:

„B.II.2. Voda

Jak bylo uvedeno, záměr nepředpokládá změny z hlediska spotřeby vody v objektu golfového klubu, který v současné době prochází rekonstrukcí. Parametry nároků na zdroje vody pro vlastní klub nejsou proto součástí předkládaného Oznámení.

Pokud jde o zdroj vody do zavlažovacího systému, bude používán kombinovaný způsob, a to za prvé využití vody z posledního biologického rybníka ČOV Klánovice a za druhé využití veřejného vodovodu.“

Toto je opět vytrženo ze souvislostí, záměr FGRP oddělit jednotlivé aktivity v území golfového areálu tak, aby nebylo možno posoudit celkový vliv a spotřebu.

Využívání vody z biologického rybníka je sporná otázka z hlediska zdravotního i hlediska kapacity průtoku. Případné využití tohoto zdroje zamezí v letním období odtoku vody do současného území – což znamená vysoušení této oblasti. To je nepřijatelné z hlediska udržení vodního režimu ve zvláště chráněném území i území chráněném evropskými předpisy.

Snížením průtoku se navíc zvýší koncentrace znečišťujících látek, kterých je již v současnosti víc než dost. Může dojít i ke kolísání hladiny dočišťovacího rybníka, ze kterého bude odebírána voda. Tento stav nesvědčí vodním živočichům. Záměr o odebírání vody z rybníka také nikdo s obcí Klánovice nekonzultoval. Tím nepochybně dojde za období přísušku k poklesu hladiny podzemní vody (depresní kužel), vzhledem ke geologickému složení okolí dokonce ve značně rozsáhlém území.

Dále se v textu hovoří o tom, že je nutno pro používání vody z rybníka třetí rybník prohloubit a upravit. Tento záměr také nebyl konzultován s obcí, chybí zde i jakékoliv vyjádření vodohospodářského orgánu.

S odběrem vody ze vodovodního řádu nelze souhlasit, kapacita stávajícího přivaděče je v současné době vyčerpána, jeho rozšíření v dohledné době nebude realizováno. Výstavba obytných částí v okolí stále pokračuje, je třeba počítat s prioritou zásobování obyvatelstva pitnou vodou.

14) Ke kapitole B.III.1. Ovzduší:

Vliv na kvalitu ovzduší v Dokumentaci požadujeme hodnotit podle platných metodik se zohledněním skutečného jízdního režimu vozidel a emisních parametrů použitých strojů a zařízení a s hodnocením stávajícího imisního pozadí.

15) Ke kapitole B.III.4. Hluk, vibrace, záření :

a) Hluk

Údaje FGRP a.s. v Oznámení o hluku na okolní obyvatele jsou značně podhodnoceny a pokud by byly nezávisle prověřeny byly by údaje jiné. Časté, dlouhodobé, u golfových hřišť v podstatě permanentní sečení travníků na požadovaných plochách hřiště hlučnými stroji se spalovacími motory jako zdrojem imisí i hluku nevytváří právě příznivé prostředí pro život lidí, ani živočichů v oblasti klidu přírodního parku Klánovice – Čihadla a zejména je v rozporu s vyhlášeným územím PR Klánovický les a Natura 2000.

Z předložených studií se lze domnívat, že prakticky všechny vstupy, které jsou do ní vkládány jsou záměrně zkresleny. Již v období výstavby je např. počítáno s tím, že materiál budou převážet nákladní auta, které mají „nosnost“ 20t, což zde není možné – povolená nosnost příjezdových cest je 3,5t. To by přirozeně vedlo k několikanásobně vyšší intenzitě provozu, uvádíme to i výše. V textu Oznámení se mluví o tom, že dřevní hmota bude štěpkována na místě a využita k pokrytí spojovacích cest. O hluku způsobeném štěpkovači však není ani slova. V době provozu není zahrnut hluk, který bude produkovat otevřená terasa s 80 místy při koncertech atd. Požadujeme provést modelování hluku ze staveništní dopravy na těch ulicích, kde je vzhledem k jejich konstrukci možné tento průjezd povolit, dále zpracování nové akustické studie a hodnocení vibrací dle platných metodik a platné legislativy.

K údajům o stavu životního prostředí:

16) Co by znamenala realizace záměru:

K této kapitole možno uvést, že případná realizace podaného záměru FGRP a.s. vážně naruší životní prostředí jak okolnímu obyvatelstvu, tak ohrozí všechny živočichy a přírodu. Lesní zvěři a živočichům se značně zmenší životní prostor, hluk pak je vyžene do vzdálenějších částí Klánovického lesa. Vážně ohrozí další vývoj či život ostatních chráněných druhů, budou zničeny nebo plošně omezeny jejich biotopy.

Vymýcení lesa, vytrhání pařezů, úprava území pro golfový travník, hnojení a aplikace biocidů je prostředek jak nenávratně zničit krajinu. Není řečeno, kdo a jak bude řešit a platit regeneraci tohoto území při případném neúspěchu uvedeného záměru. Negativní vlivy nezůstanou omezeny pouze na území golfového areálu, ale vzhledem k propustnosti půdy se negativní vlivy aplikace chemikálií rozšíří na značně větší území přírodní rezervace a území NATURY 2000. Další negativní vliv by tu byl, pokud bude v území plánovaná frekvence vozidel, návštěvníků různých masových akcí vč. ohňostrojů apod.

Předložené Oznámení neřeší vliv záměru na celé zájmové území. Vždy a důsledně uvádí pouze rozlohy hrací plochy. Realizací záměru dojde k vybudování spojovacích cest, budování inženýrských sítí apod. Výkopy pak budou v daném prostředí sloužit jako odvodňovací kanály, což naruší křehkou rovnováhu uvnitř biotopů. Vedení různých

inženýrských sítí není součástí Oznámení. V textu je řečeno, že jejich vedení bude upřesněno až při realizaci záměru. To je pro nás zcela nepřijatelné. Cesty mají být až 2m široké, uzpůsobené pro pohyb udržbové techniky, česky řečeno budou zpevněné. V textu Oznámení se taktéž nikde neřeší situace, kdy bude nutno z areálu odvézt např. dřevní hmotu. Spojovací cesty těžkou techniku neunesou. Nikde není vzpomenut vliv přeložení turistických tras, což mimo jiné znamená také zábor další části lesa. Otevrou se tak nové partie lesa, které byly v současné době lidmi téměř netknuté. Vykácením mlazín a mladých lesních porostů opět dojde k likvidaci ploch, kde se zvěř i ptactvo ukrývá před rušením způsobeným zvýšenou návštěvností zejména ve dnech volna v letním období.

Oznámení záměru vůbec konkrétně neřeší náhradní výsadbu lesa.

17) Ke kap. D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, zdravotní rizika

Zdravotní rizika vyplývají z vypočtených vstupních dat akustické a rozptylové studie. Vzhledem k řadě pochybení, které jejich výsledky obsahují je možné zabývat se až hodnocením zdravotních rizik, které budou v Dokumentaci hodnotit korektně tyto faktory na základě věrohodných vstupních dat v pasáži o výstavbě.

18) Ke kap. D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů

V oznámení se uvádí:

„V provozním řádu zabezpečit, aby v období hnízdění ptáků a vyvádění mláďat (březen - červen) nebyly v rámci areálu klubovny pořádány venkovní hlučné zábavné akce (např. ohňostroje).

FGRP a.s. tím potvrzuje a dává veřejnosti na vědomí, že v ostatních osmi měsících v roce se nebude rozpakovat rušit klid. Vědomě tedy říká, že nebude dodržovat zákon o lese a vyhlášku MHMP 3/91, které výslovně pro tuto oblast předepisují dodržování klidu a nerušení zvěře po celý rok! Jak bude řešeno zmenšování a rozdrobení prostoru nezbytného pro přežití rostlin a živočichů a jejich rozmnožování, narušen územní systém ekologické stability?

18) K údajům v Oznámení, že se má:

„ Dále zajistit, že skladová část provozního objektu bude vybavena vodonepropustnou podlahou pro ukládání přípravků výživy a ochrany rostlin“.

V jiné části FGRP uvádí, že veškeré chemikálie bude dovážet pouze pro příslušnou akci. Co je tedy pravda?

Zpracovatel uvádí, že mimo klubovnu nebude stavěn žádný další objekt , přitom v textu jednotlivých kapitol to je „přístřešek u cvičné louky“ dále „provozní objekt“ , Caddie House , u Klubovny bude mimo parkoviště pro ...x. aut ještě cca 120m² velká plocha pro odstavení potřebné techniky. Ta má být vybavena lapači NEL, ale co dalšího je ještě v textu skryto ??

19. K příloze H, příloha č. 1-vyjádření příslušných úřadů:

Uváděné Stanovisko LČR 5/2007: Toto stanovisko bylo generálním ředitelem Lesů ČR následně odvoláno, neboť bylo získáno na základě klamných informací.

20) Ke stanovisku Agentury ochrany přírody a krajiny ČR:

Stanovisko AOPK 2004 je staré, podepsáno tehdejším ředitelem AOPK Ing. M. Duškem. Tentýž Ing. Dušek těsně před odchodem z funkce ředitele kanceláře ČSOP v r.2007 vydal neoprávněně klamavé stanovisko za ČSOP, jako podklad výše zmíněného dokumentu LČR. Předsednictvo ČSOP se od tohoto stanoviska veřejně distancovalo. K tomuto postupu býv. ředitele Duška je možné konstatovat, že je zde podezření z korupce. Nezávislé stanovisko ke Klánovickému lesu zpracovala AOPK na žádost MHMP dne 24.8.2007 čj. 00881/PHA/2007.

ZÁVĚREČNÉ vyjádření, shrnutí připomínek:

Svaz ochrany přírody a krajiny ČR. 021 ZO nesouhlasí s projektem zřízení golfového areálu v prostoru Klánovického lesa, jakožto území zvláště chráněnému podle českých i evropských předpisů, je to území mimořádně cenné z hlediska ochrany přírody i ochrany lesa. Nevidíme ani žádnou možnost zmírnění celkového negativního dopadu záměru na životní prostředí, sám záměr je s tím zcela neslučitelný.

Pokud sám FRGP a.s. sám od záměru nedstoupí, pak žádáme, aby podklady pro posouzení v EIA byly zpracovány zodpovědněji s posouzením:

A) komplexního záměru FGRP a.s. na výstavbu 18 jamkového hřiště se všemi uvažovanými aktivitami a stavebními úpravami

B) Mimo variantu 2 a 2a zpracovat také variantu „0“ tj. variantu nulovou, kdy by se záměr neuskutečnil a to samozřejmě i s úvahou co s Klubovním domem s provozem restaurace a parkoviště s přihlédnutím k tomu, že stavební práce na těchto objektech nebyly povoleny.

C) Dále, aby zpracovateli bylo v rámci zpracování Dokumentace dle Přílohy 4. zák. 100/2001 Sb. uloženo:

1) Posoudit možnosti variantního řešení výstavby golfového areálu mimo oblast Klánovického lesa (na severozápad od klánovické zástavby, v okolí Šestajovic, vč. zvážení nabídky starosty Úval),

2) Respektovat vyloučení těžké dopravy mimo oblast bytové zástavby Klánovic a zejména v žádném případě neuvažovat s jejich příjezdem po komunikacích s nižší únosností

3) Provést modelování hluku ze staveništní dopravy na těch ulicích, kde vzhledem k jejich konstrukci bude možné tento průjezd povolit, dále zpracování nové akustické studie a hodnocení vibrací dle platných metodik a platné legislativy. Je třeba zohlednit spolupůsobení současných zdrojů hluku, při tom je třeba zejména zpracovat měření hluku a vibrací, dále primární i sekundární prašnosti v ul. Blešnovská. (úseky od Kuchařské k Axmanově od Axmanovy k Bydžovské)

- 4) Zpracovat návrh náhrady vykácených ploch náhradní výsadbou (rozlohu, místo)
- 5) Zpracovat posudek ekologické finanční újmy za trvalé odlesnění navrhovaných ploch k vykácení a navrhnout formu kompenzace
- 6) Zpracovat návrh záruk a sankcí pro případné nedodržování předpisů nebo nedokončení či zrušení projektu po zahájené výstavbě
- 7) Zpracovat plán regenerace území včetně finančního rozpočtu, po případném ukončení činnosti
- 8) Zpracovat plán opatření k provozu sportovních a dalších plánovaných aktivit v klubovém domě s cílem zajistit přísné dodržení všech ustanovení v zákonu o lesích a vyhl. MHMP č. 3/91 – především pak zajištění klidu v této celé oblasti.
- 9) Zpracovat celou Dokumentaci v souladu s aktuálními a platnými metodikami hodnocení, včetně zhodnocení zahraničních zkušeností s modelováním a hodnocením obdobných záměrů.
- 10) Kriticky zhodnotit vstupní data v případech, kdy jsou vstupy evidentně podhodnoceny. Zde se nelze zaštitit pouze konstatováním o jejich předání investorem nebo projektantem, ale je nutné je podrobit elementární kritické analýze na základě zkušenosti z provozu obdobných golfových hřišť nebo z dat publikovaných v zahraničí.
- 11) Zpracovat provozní řád celého areálu a plán likvidace možných havárií, zejména s důrazem na únik maziv a PH do podzemních vod a dále studii ovlivnění těmito možnými haváriemi biologicky nejcenější partie lesa, tj. mokřady.
- 12) V textu důsledně oddělovat údaje vztahující se k jednotlivým variantám. V Oznámení není často v textu vůbec jasné, ke které variantě je vztahován.

K lokalitě NATURA 2000:

Připomínáme, že zásadně odmítáme záměr povolit výstavbu golfového hřiště ve zvláště chráněných územích a zejména pak v oblasti ploch Natura 2000. Proč by byly tyto oblasti vyhlášovány jako zvláště chráněné, když vůbec připustíme diskuzi o možném narušení této oblasti? Režim ochrany a vyloučení zásahů do této oblasti je podstatou zachování vhodných přírodních podmínek pro další život chráněných a ohrožených druhů. Jakékoliv narušování této oblasti nesourodými a nepatřičnými prvky přispívá k vážnému omezení až likvidaci funkce zákonem stanovené ochrany.

Vyhlášení určité oblasti za chráněnou má nesmírný význam a je dobře stanoven vhodný rozsah tohoto území. Invaze jiných činností do těchto oblastí, jakékoliv ukrajování území, i když zdánlivě malé, je bezohledným vandalismem a znehodnocením práce řady vědců a politiků.

Ukrajování zvláště chráněných území, které je v Oznámení vyčísleno dokonce ve zcela významově nesmyslných procentech je však vztaženo pouze na dráhu, nikoliv na areál. Tento postup je použit v celém Oznámení. Lze z toho vyvodit absurdní závěr, že FGRP si pronajme pouze 9 ha ve var. 2. a 31 ha ve var. 1. Ostatní území k ničemu nepotřebuje.

V záměru je řešen pouze vliv golfové dráhy. Vliv spojovací cesty, která je podle výkresové dokumentace vedena ve značném odstupu od dráhy (var. 2 a 2A) se vůbec neřeší. Není řešen ani vliv výkopů spojených s vedením sítí, tj. elektrické energie, vody a kanalizace s dopadem na geologické prostředí a prostředí spodních vod. O spojovacích cestách ve var. 1 není ani slovo. Není zde řešen ani zábor lesa přeložením cest.

Z celého je zřejmé, že řada vstupních podkladů je evidentně úmyslně nebo neúmyslně zkreslená a chybná, což nutně vede i k řadě zcela zavádějících závěrů v průběhu hodnocení. Pokud by to bylo neúmyslné zkreslení, pak to vrhá velmi podivné světlo na zpracovatele oznámení a na jeho odbornou kvalifikaci. V případě, že by se podobný postup opakoval, budeme požadovat, aby z pochybení zpracovatele byly vyvozeny Ministerstvem životního prostředí závěry.

V textu Oznámení by mělo být řádně doloženo, že výstavba golfového hřiště v Klánovickém lese má celoevropský význam, nemůže být umístěna nikde jinde a proto je díky ní možno zlikvidovat evropsky chráněnou lokalitu. Z textu Oznámení však vyplývá, že znehodnocení celé této oblasti má sloužit pouze pro sezónní kratochvíli několika desítek lidí.

V našich připomínkách se ztotožňujeme s vyjádřením Městské části Praha-Klánovice.

Stavba golfového hřiště v Klánovickém lese by jednoznačně vedla k porušení celistvosti lesa a k nevratné změně biotopu tohoto lesa. Pro zbytky lesa mezi hřišti, cestami, inženýrskými sítěmi a stavbami různého druhu by to znamenalo trvalé zatížení spojené se změnou růstových podmínek způsobenou již zmíněnými změnami biotopu padesátiletého i staršího lesa. Porostní okraje by byly vystaveny působení možných bořivých větrů, které budou způsobovat vývraty a tím další devastaci zbylých porostů, což je aktuální v době nynějších klimatických změn. Výstavba hřišť bude dále znamenat nevratné změny pro faunu i floru lesa - jedná se především o likvidaci mokřadů a lesního podrostu křovin a zmlazujících se dřevin, které slouží jako úkryt pro zvěř i pro ostatní živočichy. Výstavba golfových hřišť v lese, by znamenala trvalé odlesnění více než 30 ha lesního porostu a narušila by okraje okolního lesa. Považujeme výstavbu předmětného golfového hřiště v současné době, kdy by měla být ekologie prioritním úkolem lidstva ohroženého změnou celosvětového klimatu, za nepřipustné hazardování, které by mohlo vést zcela jednoznačně k tomu, že by z veřejných prostředků, tedy prostředků daňových poplatníků bylo nutno provádět nutné asanační práce a vedlo by to i ke snížení výnosů z lesa, opět na úkor veřejného zájmu. Klánovický les ve stávající podobě je v neposlední řadě důležitým prvkem pro rekreační pobyt občanů Klánovic, přilehlých vesnic a občanů celé Prahy, protože se jedná o největší souvislý lesní celek na území Prahy, navíc přesahující značně i do území Středočeského kraje. Výstavba golfových hřišť by jednoznačně znamenala pro občany omezení pohybu po lese, po stávajících cestách a turistických a cyklistických stezkách.

V roce 2000 byl schválen plán péče o přírodní rezervaci Klánovický les s platností na období 2000 - 2009. **Tento plán péče zpracovala naše organizace.** Před jeho schválením byl projednán se všemi známými dotčenými subjekty, zejména s orgány státní správy a vlastníky pozemků. Dle ustanovení § 38 odst. 1 zákona je plán péče o zvláště chráněné území a jeho ochranné pásmo (dále jen "plán péče") odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Dle ustanovení § 38 odst. 6 zákona realizaci péče o zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma zajišťují orgány ochrany přírody příslušné ke schválení plánu péče, přitom postupují podle schváleného plánu péče. Plán péče nepředpokládá výstavbu golfového hřiště, ba naopak ho považuje za možné ohrožení přírodní

rezervace (str. 8 poslední odstavec plánu péče). Plán péče byl podkladem pro vyhotovení lesního hospodářského plánu pro LHC Újezd nad Lesy, Lesy ČR - Lesní správa Mělník, na období 2002 - 2011. Vzhledem k tomu, že v tomto lesním hospodářském plánu není s golfovým hřištěm počítáno, muselo by dojít k jeho změně, aby mohla být splněna podmínka rozhodnutí v bodě 4, která zní: "Součástí prováděcího projektu a následné realizace bude i obnova Klánovického lesa jako rozpracování schváleného lesního hospodářského plánu".

Vzhledem k tomu, že platný plán péče s takovou variantou nepočítá, není taková změna lesního hospodářského plánu z hlediska ochrany přírody bez změny plánu péče možná. Orgán ochrany přírody nemůže vydat kladné stanovisko k lesnímu hospodářskému plánu podle ustanovení 4 odst. 3 zákona, který by nerespektoval současně platný plán péče. V ustanovení § 8 odst. 12 vyhlášky č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování je v lesích přírodních rezervací pro určení výše těžby rozhodující schválený plán péče pro tato území.

Takové tedy jsou naše připomínky k výše uvedenému záměru : „ Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice“, vystaveného na stránkách MŽP (<http://www.env.cz/eia>), pod kódem záměru MZP 216.

Ing. Petr Skála, předseda organizace

Podpisový certifikát:

Tento e-mail z adresy sopk.cr@tiscali.cz je podepsán elektronickým podpisem dle zákona č. 227/2000 Sb. (v souladu např. s § 37 odst. 4 správního řádu, § 37 odst. 2 soudního řádu správního apod.). Potvrďte prosím jeho doručení neprodleně dle § 2 odst. 5 vyhlášky č. 496/2004 Sb., o elektronických podatelkách. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 144527 vydala PostSignum Qualified CA (ověření osobních certifikátů na: <http://qca.postsignum.cz/www/query.crt.php>).