



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - KLÁNOVICE, U BESEDY 300, 190 14, PRAHA - KLÁNOVICE

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI



Ministerstvo život.prostředí  
posuz.vlivů na živ.prostř. a IPPC  
řed.odboru Ing.J.HONOVÁ  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Vaše č.j.:

Naše č.j.:

Vyřizuje:

MCPKL 01697/2008

Ing.L. Hrabal, CSc.-starosta

43883  
Praha - Klánovice, dne

11.6.2008

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Výstavba golfového hřiště Praha - Klánovice.

Vážená paní ředitelko,

k Vámi oznámenému záměru „Výstavba golfového hřiště Praha - Klánovice“, podle §6 odst.1 a Přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zasíláme v příloze naše připomínky.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám a jejich závažnosti požadujeme následné provedení plnohodnotného procesu EIA včetně zpracování Dokumentace, Posudku a provedení Veřejného projednání.

S pozdravem



Ing.Ladislav Hrabal, CSc.  
starosta městské části Praha - Klánovice

Příloha: Připomínky k záměru „Výstavba golfového hřiště Praha - Klánovice“, 22 stran.

**Připomínky k Oznámení záměru o hodnocení vlivů na životní prostředí podle §6 odst. 1 a Přílohy č.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice (duben 2008)**

**Úvodem**

Záměr vybudovat v západní části Klánovického lesa golfový areál se často odvolává na historii existence hřiště přibližně od roku 1938 (přestávka ve válečném období, a po r. 1948 již utlumování činnosti) do r. 1950, kdy bylo zlikvidováno.

Je však nutno brát v úvahu skutečnost, že od doby likvidace hřiště (nebylo nikdy zcela dokončeno) uplynulo téměř 60 let a ve společnosti i v zájmovém území došlo ke značným změnám.

Jednou z hlavních změn je skutečnost, že díky neustále se rozvíjející společnosti západního typu dochází ke stále drastičtějšímu poškozování životního prostředí na celé planetě. Tohoto stále narůstajícího a samotnou civilizaci ohrožujícího problému je si vědoma stále větší část nejen populace, ale i představitelů vlád.

Současné snahy zastavit např. emise skleníkových plynů či nejnověji CO<sub>2</sub> jsou ve veřejnosti dostatečně známy a známá je i skutečnost, že tato opatření vyžadují enormní množství finančních prostředků, které budou zákonitě chybět v jiných oblastech.

Kvalita ovzduší se za posledních 60 let prudce zhoršila, stejné lze konstatovat i u čistoty vod. Stromy, zejména pak listnaté, dokáží v procesu fotosyntézy přeměňovat CO<sub>2</sub> na kyslík. O tom, že tato „likvidace“ CO<sub>2</sub> probíhá zdarma netřeba pochybovat a navíc při tomto procesu vzniká i obnovitelný zdroj energie, dřevní hmota.

Často je uváděna skutečnost, že 1 listnatý strom produkuje takové množství kyslíku, které postačuje pro dýchání 10 lidí.

Za posledních 60 let došlo ke značnému snížení počtu druhů na naší planetě a samozřejmě i na území ČR. K jejich vymírání a zmenšování areálu jejich výskytu dochází zejména z důvodu ničení jejich původních biotopů, tj. míst, kde jsou tyto druhy schopné přežít a rozmnožovat se.

Za období posledních 60 let došlo k ohromnému rozvoji chemického průmyslu, který produkuje ohromné množství látek. „Chemie“ je dnes využívána všude a často není v době jejího používání znám skutečný vliv dané látky na životní prostředí a člověka. Údržba golfového hřiště je dnes zcela jiná, než byla v době před 80-ti či 60-ti lety.

Varovný je stav zejména v okolí velkých měst, kde dochází k neustálému zastavování dříve volných ploch a „zabetonovávání“ krajiny. Této skutečnosti si je vědom i Primátor hl. m. Prahy, který ve volbách bojoval s heslem „zelený prstenec kolem Prahy“ (jedná se o výsadbu nových lesů v prstenci kolem hl. města).

V Klánovicích, jejich západní části, došlo ke značnému rozvoji zástavby, která je tvořena RD. Při hranici lesa, zejména v její severnější části, nebyla v době fungování „starého“ hřiště zástavba žádná. V současné době je zde zástavba velice hustá a na několika zbývajících volných parcelách je výstavba připravována.

V dobách fungování původního hřiště nebyla rozvinuta automobilová doprava a vzdálenější návštěvníci hřiště používali k dopravě především vlaky ČD. Hřiště však bylo, podle svědectví pamětníků, užíváno místními, kteří na hřiště přicházeli pěšky nebo přijeli na kole. Dnes si tento stav nelze představit a představa hráče golfu, který s vybavením přijíždí vlakem ČD působí komicky.

Potvrzením výjimečnosti zájmového území a snah o jeho zachování jako enklávy přírodního prostředí v kontaktu s Pražskou aglomerací je skutečnost, že zde bylo vyhlášeno několik území, která jsou chráněna podle zvláštních předpisů (Přírodní park Klánovice - Čihadla, Přírodní rezervace Klánovický les - Cyrilov) a ze zákona (Významný krajinný prvek,

Nadregionální Územní prvek ekologické stability) a vyvrcholením těchto snah bylo vyhlášení Evropsky významné lokality NATURA 2000.

Pozn.: Např. na str. 41 Oznámení se uvádí, že: „Nadregionální ÚSES... je hodnoceno jako částečně funkční až funkční, význam je především v zachování lesních komplexů s podmáčenými březovými doubravami a bory v intenzivně zemědělsky využívaném (a i urbanizovaném) regionu.“

Tento poněkud zdlouhavý úvod si autoři připomínek dovolili z důvodu, že na tyto skutečnosti pokládaly za nutné, alespoň ve zkrácené a zjednodušené formě, upozornit.

**Samotné Připomínky** k předloženému Oznámení týkajícímu se výstavby golfového hřiště jsou členěny následujícím způsobem.

V úvodních bodech jsou řazeny připomínky, které se týkají Oznámení a jeho předmětu jako celku. Jednotlivé Připomínky k jednotlivým kapitolám Oznámení jsou pak řazeny podle sledu textu v Oznámení, pouze z nich byla vyňata problematika hluková, emisí a imisí a dále doprava a částečně i Krajinný ráz a Krajinařské hodnocení. Tyto kapitoly byly připomínkovány odděleně.

**Lze konstatovat, že text Oznámení vykazuje následující nejasnosti, které se vztahují ke sledovanému záměru jako celku:**

A) V Oznámení je prezentováno posouzení var. 1 (18 jamek), var. 2 a var. 2a (obě 9 jamek). V textu Oznámení nejsou tyto varianty posuzovány ve všech kapitolách, často z textu jasně nevyplývá, který číselný údaj je vztažen ke které variantě (např. str. 8, kap. B.I.2., str. 13, str. 46 apod.) V některých kapitolách je diskutována i var. 0 (bez realizace záměru). V textu Dokumentace požadujeme důsledné porovnávání sledovaných variant v jednotlivých kapitolách textu a jejich důsledné závěrečné porovnání např. prostřednictvím tabulek.

B) Již z úvodních kapitol Oznámení „pod čarou“ vyplývá, že autorům Oznámení je jasné, že var.1 je neprůchodná. Podle našeho názoru má být tento závěr prezentován až v části E Oznámení a 18ti jamková var.1 má být posouzena v celém rozsahu a s aktuálními daty. Posouzení z let 1994 považujeme, ve shodě s vyjádřením MŽP-85674/ENV/07 z 29.11.2007 a MŽP-12825/ENV/08 z 22.2.2008, za již zastaralé.

C) Oznámení neřeší dopravní obslužnost celého záměru (str. 8). Tuto skutečnost považujeme za velké pochybení a podcenění této zásadní problematiky. Dopravní obslužnost areálu je velice komplikovaná pro nákladní automobily nad 3,5t a z neznalosti této skutečnosti pak vyplývají další omyly, které pak vstupují zejména do hlukové a imisní studie. Ani pro osobní automobily není situace příznivá. Ulice Blešnovská je nezpevněná, prašná cesta s výmoly bez parametrů, které by odpovídaly obousměrnému provozu. V textu Oznámení je např. na str. 27 uveden text: „... *Komunikační vazby k zájmovému území jsou dále vedeny obousměrným komunikačním krčkem účelové komunikace vedoucí ke...*“ K textu je nutno podotknout, že komunikační krček je tvořen prašnou cestou s výmoly, která nemá zdaleka parametry obousměrné komunikace. V době zpracování připomínek nebylo nic známo o projektu, který by stav komunikace měnil a tato skutečnost nebyla ani předjednána s MČ Praha - Klánovice.

D) Oznámení neřeší celou problematiku areálu. Klubovní dům je zásadní součástí areálu, za nabídkou v něm poskytovaných služeb bude přicházet nejvíce návštěvníků (podrobněji viz Připomínky ke str. 113 Oznámení) a bez jeho zázemí by zde realizace golfového hřiště nebyla možná. Provoz této stavby nejvíce ovlivní životní prostředí obyvatel přilehlé obytné zástavby. Přesto je vliv tohoto zařízení na životní prostředí z posouzení vyňat. Viz např. str. 6:

„...předmětem záměru není řešení klubového domu, který v současné době prochází opravou a rekonstrukcí, ale jen...“ Dále není předmětem posouzení EIA např. výstavba rozlehlého hřiště pro děti, které je zaneseno v mapových podkladech (např. v mapové Příloze č. 2 Oznámení) ani tenisové kurty, které jsou zakresleny např. v Příloze č.4, str. 15 nebo Příloze č.3, obr. 3.

K uvedenému je nutno doplnit následující informace. Klubovní dům nebyl nikdy zkolaudován jako restaurace pro veřejnost, ač tomuto účelu pod hlavičkou FGRP několik let sloužil.

V důsledku toho nebyla možnost tuto činnost připomínkovat či vyslovit podmínky podmiňující její provoz.

V současné době je Klubovní dům velkoryse přestavován a to od počátku ledna roku 2008.

Je měněn půdorys stavby, střešní partie jsou doplněny vikýři, došlo ke změně půdorysu terasy apod. (současný stav lze např. porovnat s fotodokumentací v Příloze č. 6 Oznámení). Vše bez platného stavebního povolení. Není tedy jasné, o jak velké rozšíření kapacity se jedná a tím není známo, jaký vliv bude její provoz mít na okolí. Pouze v Příloze č. 6 Oznámení v kap.

C.2.4. je uvedeno, že : „...*Klubový dům a další sociální zařízení ?!?* .....*bude mít následující předpokládaný program: Caddie House (nový objekt na místě původního)*

*Šatny hráčů (zřejmě se skříňkami pro uložení věcí pouze během hry)*

*50 skříněk muži, 50 skříněk ženy*

*Sociální zařízení u šaten*

*Úschovna bagů a holí – 50 klesí*

*Simulátory včetně 60 míst k sezení*

*Kanceláře (4) + zasedací místnost*

***Klubovna – společenská část***

*Bar 30 míst*

*Konferenční a klubová místnost – neveřejná (60 míst)*

*Klubovna pro děti*

*Restaurace 80 míst + venkovní sezení 80 míst*

*Sociální zařízení k restauraci a baru*

*Ubytování – 2x služební byt*

***Technické zázemí, sklady atd. “***

Jak bude stavba Klubovního domu vypadat ve skutečnosti a jaký vliv bude mít její provoz na životní prostředí se lze pouze domýšlet.

Ve var.2, při celkovém počtu 192 osobních automobilů za den (str. 29 Oznámení), pak při obsazenosti automobilu 1,5 osobami dojdeme k závěru, že pouze cca 27 OA bude obsazeno hráči (údaje o denním počtu hráčů golfu viz. str. 113 Oznámení), ostatních, tj. 165 OA budou návštěvníci restaurace. Tj. 86% denních pojezdů OA budou návštěvníci restaurace a pouze 14% hráči golfu.

Nezahrnutí výstavby a provozu Klubovního domu do procesu EIA považujeme za nepřípustné a v Dokumentaci požadujeme tyto skutečnosti objasnit a zahrnout do celkových vlivů, které by realizace záměru přinesla pro životní prostředí a obyvatele přilehlých lokalit.

E) Na str. 8 kapitola B.I.2. jsou stanoveny celkové nároky na plochu. Jak již bylo v bodě A Připomínek k Oznámení uvedeno, není jasné k jaké řešení variantě se údaj zde uvedený vztahuje (z následujícího textu lze vyvodit, že se jedná o var. 2 nebo var. 2a). Do rozsahu záměru však není zahrnuto území, které bude ovlivněné dalšími stavbami nutnými pro provoz hřiště, jako jsou inženýrské sítě (závlahy, el. energie), cesty pro mechanizaci a pěšiny pro hráče, přeložení turistických cest do dnes neprůchozích lokalit apod.

V textu na str. 8 kap. B.I.3 se uvádí: „*Hrací areál je ohraničen na východě okrajem lesa při ul. Blešnovská, na severu okrajem při ulicích Blešnovská - Nové Dvory, dále lesní cestou 0162, na západě lesním průsekem a lesní silnicí U Křížku k železničnímu podjezdu směr*

*Blatov, na jihu okrajem lesa při železnici Praha - Kolín.* “ Rozloha tohoto hracího areálu není nikde v textu stanovena (V příloze č. 4 je na str. 21 zákres zájmového území).

Velice hrubým odhadem lze plochu areálu podle předchozího popisu stanovit na cca 120ha, tj. 1 200 000 m<sup>2</sup>. V textu Oznámení je však důsledně uváděna, jako rozsah záměru, pouze plocha hracích ploch např. str. 8 kap. B.I.2.: „*Celkové nároky na plochu činí 92 557 m<sup>2</sup>*“ (dále např. str. 11, 12 a dále). Veškeré zábory PR, PP jsou pak v následujícím textu Oznámení počítány pouze z hracích ploch, nikoliv z rozlohy hracího areálu, který do území chráněných podle zvláštních předpisů zasahuje.

Např. na str. 45 Oznámení je uvedeno: “*Celková plocha Klánovického lesa činí cca 1000 ha, tzn., že plocha golfového hřiště zasahuje 0,93% do VKP*“. V textu opět chybí uvedení, o jakou variantu se jedná (viz bod 1 Přípomínek). Tento závěr považujeme za nepravdivý. Celková plocha „hracího areálu“ je cca 120 ha (viz str. 8 Oznámení a předchozí text Přípomínek), tj. zhruba 12% rozlohy VKP. „Hrací plocha“ pak ve var. 2 dosahuje cca 9 ha (viz např. str. 8 Oznámení) a ta zasahuje do cca 0,9% VKP. Těchto závěrů a nepřesností je v textu Oznámení celá řada.

V textu Dokumentace požadujeme rozlišovat „**hrací areál**“, tj. území ovlivněné realizací záměru a „**hrací plochu**“, tj. území, které slouží k vlastní hře.

V souvislosti s „hracím areálem“ je třeba konstatovat, že v textu Oznámení chybí mimo plošného údaje o „hracím areálu“ i jakékoliv konkrétní zmínky o péči o areál. Pokud není golfové hřiště budováno pouze na velice krátkou dobu, řádově let, ale na dobu delší, řádově desítky let, není zcela jasné, jak bude upravena péče o výše uvedený „hrací areál“ jako je např. nutné prořezávání porostů, obměna přestárých či nemocných porostů, likvidace následků polomů, péče o cesty, řešení situace, kdy dojde k napadení porostu škůdcem apod. a dále, kdo bude odborným garantem péče. V textu Dokumentace požadujeme tuto problematiku doplnit.

F) Žádostí ze dne 2.1.2008 požádal FGRP o vyjádření k územnímu rozhodnutí o změně využití území, výstavba golfového hřiště Praha Klánovice - cvičná louka (Driving range). Tato cvičná louka o rozloze cca 12 000 m<sup>2</sup> je situována do území, kde se v připomínkovaném Oznámení záměru nachází ve var. 2 jamka č. 1, částečně jamky č. 9 a 2. Požadujeme tento rozpor zapracovat do Dokumentace.

pozn.: případné nepřesnosti v lokalizaci jedn. jamek do prostoru cvičné louky u zpracovatele Přípomínek vznikl nedostupností mapových podkladů.

### **Přípomínky k textu Oznámení**

1) Na str. 6 je v textu obsažen „závazek“ oznamovatele k vysoce nadstandardní péči o území. Vzhledem k dosavadnímu vztahu investora k území lze o platnosti tohoto závazku pochybovat.

2) Na str. 9 Oznámení se uvádí: “*...nejsou měněny parametry z hlediska kapacity zdrojů vody a parametry vypouštění odpadních vod...*“ Vzhledem ke změnám funkcí i kapacity Klubového domu ( viz bod D Přípomínek), považujeme toto tvrzení za nepravdivé. Požadujeme proto zahrnout Klubovní dům do hodnocení podle EIA, jako nedílnou součást záměru výstavby golfového hřiště v Klánovicích.

3) Str. 10, kapitola B.I.5 uvádí důvody umístění golfového hřiště právě v této lokalitě. Toto zdůvodnění považujeme za nedostatečné a to zejména s ohledem na skutečnosti obsažené v **Úvodu** Přípomínek.

4) Str. 10, kapitola B.I.5. uvádí: „*Hlavním cílem projektu je:*

*Nabídka atraktivního sportovní – rekreačního programu v regionu  
 Rozvoj ekonomicky ziskových variant turistického ruchu hl. m. Prahy  
 Zlepšení kvalit přírodního prostředí v západní části Klánovického lesa podílem provozovatele  
 na rozvoji předmětů ochrany zvláště chráněných území a zkvalitnění potenciálu  
 mimoprodukčních funkcí příměstských lesů zvláštního určení. “*

V textu uvedené důvody realizace projektu v Klánovickém lese považujeme za nedostatečné. V regionu je v blízké vzdálenosti 12 km vybudováno nebo ve výstavbě cca devadesát jamkových hřišť. Konkrétně např. jen v blízké Víně je 45 jamek a další golfový areál s 27 jamkami se staví na Černém Mostě. Vzhledem k údajům uvedeným v následujícím textu Oznámení (str. 113) je celková návštěvnost hráči předpokládána v rozmezí 30-50 osob/den. Toto nízké číslo neodůvodňuje razantní zásah do území chráněného podle zvláštních předpisů. V blízkém okolí je mnoho atraktivních hřišť (Karlštejn, Konopiště, Mstětice, Brandýs nad Labem, Praha-Hostivař, Víně, Štířín, nově budovaný areál na Černém Mostě, a další). Zlepšení kvalit území lze dosáhnout zpracováním kvalitního plánu péče o území a kvalitního LHP. O „podílu“ provozovatele areálu lze v tomto případě, dle dosavadních zkušeností, spíše pochybovat. Další zcela zásadní otázkou je ziskovost areálu, která se při uváděné návštěvnosti (viz str. 113 Oznámení) zdá diskutabilní. Dalším problematickým bodem je fakt, že vybudování 18ti jamkového hřiště je v této přírodovědně cenné lokalitě pravděpodobně nereálné. Pořádání turnajů na 9ti jamkovém hřišti je v tomto případě problematické a klesá i atraktivita hřiště pro hráče. V Dokumentaci požadujeme tuto problematiku dopracovat a řešit i možnost umístění golfového areálu v jiných lokalitách, které nejsou z přírodovědného hlediska tolik cenné a které by umožňovali vybudování 18ti jamkového hřiště. (Mj. starosta sousedních Úval nabízí pozemek k okamžitému využití pro golfový areál, dále je nabízena zrekultivovaná plocha v Uhříněvsi atd.)

5) Na str. 10 Oznámení se uvádí: „... *Navrhovaný projekt může ve velké míře poskytnout i další efekty směřující jednak posílení stanovištní i biologické rozmanitosti lesních porostů...* “ Ve vyjádření považujeme za podstatné slovíčko „může“. Problematickými jevy spojenými se záměrem je např. násobné zvýšení dopravy v přiléhajícím území, zvýšení hlukového zatížení obyvatel, vstup návštěvníků do částí lesa, které jsou v současnosti navštěvovány výjimečně, zvýšení pohybu osob, které mohou být „dováženy“ prostřednictvím CK (viz Příloha č. 6, str. 43) a kteří nemusí mít kladný vztah k danému území, zvýšení ruchu v části lesa i v nočních hodinách (provoz restaurace až do 24hod.) apod. Výše uvedeného cílového efektu lze, podle našeho názoru, docílit i za použití mnohem nižšího objemu finančních prostředků a to úpravou LHP a kvalitně zpracovaným plánem péče.

6) Na str. 10 je uvedeno, že: „*záměr obnovy golfového hřiště vychází z následujících nesporných skutečností:*

*V ÚPNS hl. m Prahy ... jsou vymezeny funkční plochy SO2 .....*

*V roce 1994 byla projednána ...*

*Na projekt „Výstavba golfového ... byla 25.1.1995 vydána výjimka z ochranných podmínek Přírodní .....*

*Na projekt „Výstavba golfového ... bylo v lednu 1995 vydáno podmíněně souhlasné stanovisko“.*

K těmto „nesporným“ skutečnostem je nutno dodat následující

- v procesu projednání je změna těchto ploch SO2 na LR a to v rámci vlny změn 07 pod č. Z1733/07. Všechny odbornými institucemi byla tato změna doporučena.

-MŽP na podnět FGRP prozkoumalo podmínky původního rozhodnutí EIA a rozhodlo, že s ohledem na změněné podmínky (NATURA 2000 a další) je třeba podrobit záměr procesu EIA podle z. 100/2001 Sb. (vyjádření MŽP – 85674/ENV/07 z 29.11.2007 a dále 12825/ENV/08 z 22.2.2008).

- Výjimka z ochranných podmínek byla rozhodnutím MHMP-S-MHMP-437641/2006/OOP-V-1100/R-76/07/Pra ze dne 30.5.2007 pravomocně zrušena.

- Platnost územního rozhodnutí skončila dnem 19.1. 1999.

7) Na str. 13 je uvedeno, že: "*předpokládané množství odebrané zeminy bude 10tis. m<sup>3</sup>, množství dodané zeminy bude cca 17,7tis m<sup>3</sup>, přičemž konkrétní objem bude specifikován v dalším stupni projektové ...*". Z textu není patrné, o jakou var. záměru se jedná. Text dále není příliš srozumitelný. V Dokumentaci tuto problematiku požadujeme upřesnit. Toto upřesnění je nutné zejména s ohledem na údaje, které vstupují do hlukové a imisní studie. (K uvedené problematice platí i připomínky uvedené pod bodem C Připomínek.)

8) Na str. 14 se uvádí: "*bude možné využívat kombinovaný zdroj vody, a to jednak ze 3. biologického rybníka.....*"

Do doby zpracování připomínek nebyl záměr předjednan s vlastníkem. Přitom bývalý provozovatel (do 1.4.2008) možnost využívání zdroje vody z kteréhokoliv biologického rybníka jednoznačně zde považuje za technicky nepřijatelné.

9) Str. 14 uvádí: "*i když projekt zavlažovacího zařízení musí v extrémním počasí umožnit maximální uživatelskou kapacitu 75m<sup>3</sup> denně.....průměrná spotřeba 35-50m<sup>3</sup> denně.*"

Z textu není jasné, k jaké variantě se údaj vztahuje. Pokud je to k var. 2, podle údajů ze zahraniční odborné literatury je tento údaj podhodnocen. V Dokumentaci požadujeme doplnit rešerši údajů z odborné literatury, či praxe provozu srovnatelných hřišť a porovnat je s údaji v textu Oznámení uvedenými.

10) Str. 15: "*... U klubovny je stávající parkovací plocha s kapacitou 70 parkovacích míst, přičemž pro 9-ti jamkové hřiště je potřeba 54 parkovacích míst.*"

Provoz Klubového domu v minulých letech prokázal, že u Klubovního domu nebyl dostatek parkovacích míst i bez provozu golfového hřiště. Tuto problematiku v Dokumentaci požadujeme dopracovat s použitím údajů ze srovnatelných golfových hřišť.

11) V tab.na str. 16 Oznámení jsou uvedeny frekvence a výška sekání na jednotlivých plochách. V textu není uvedeno, kdy bude sekání probíhat a jakými mechanismy. Dále text hovoří o dalších úkonech, které je nutno pravidelně v areálu provádět (provzdušňování, prořezávání). Tyto údaje je nutno v Dokumentaci zahrnout do hlukové i imisní studie a zahrnout vliv pojezdů mechanizace po areálu i do vlivů na v areálu žijící živočichy, zejména pak ptactvo.

12) Str. 21 nahoře v mapce uvádí nesprávný údaj

13) Na str. 25 se uvádí: "*Pro vlastní výstavbu se předpokládá spotřeba následujících surovinových zdrojů:*

- *kamenivo, štěrky a šterkopisky pro...*

- *dřevo pro můstky, lavičky a....*

- *přírodní pórovitý materiál pro propojovací pěšiny.*"

Dále se uvádí: "*...objem dovážených surovin ....pro fázi výstavby činí cca 7600 m<sup>3</sup>*".

Text nezahrnuje zeminu, která je vzpomenuta na str. 13 Oznámení (viz bod 7 Připomínek).

Pokud uvažujeme množství uvedená na str. 13, která se týkají zeminy a množství, která se na str. 25 týkají písku a štěrku dojdeme k přesunu hmot na úrovni 15 300m<sup>3</sup>. Tento údaj musí být zahrnut do rozptylové a hlukové studie. Údaj 7600m<sup>3</sup> zahrnuje pouze kamenivo, štěrk a písek. Dále chybí stanovení objemu potřebného materiálu na posyp cest, materiálu na výstavbu přístřešku na cvičné loučce a dále materiálu nutného k položení sítí. V Dokumentaci požadujeme tyto objemy doplnit a zahrnout do hlukové a rozptylové studie.

14) Na str. 28 je v textu uvedeno: "*...z toho je 800 vozidel pomalých 400 vozidel těžkých...*" Tato formulace je nesrozumitelná.

15) Text str. 28: "*nosnost ...automobilů pro svoz dřeva (bez návěsů) je 10-12t.*"

Opět je nutno poukázat na projektovanou nosnost komunikací ve sledovaném území. Reálné údaje je nutno zahrnout do hlukové a imisní studie v Dokumentaci.

16) Text na str. 29 uvádí: "*Přepravu 272t/den zajistí asi 14 těžkých nákladních automobilů (nosnost 20t).*"

Text svědčí o neznalosti stavu komunikací v zájmovém území. Tento předpoklad je nereálný. Opravené údaje požadujeme v Dokumentaci zohlednit v hlukové a imisní studii.

17) Str. 29: "*...počítat s využitím parkovacích kapacit, které jsou situovány v blízkosti železniční zastávky Praha - Klánovice.*"

Tento předpoklad je naprosto nereálný. Parkovací kapacita u železniční zastávky je zcela naplněna již od ranních hodin automobily obyvatel ze vzdálenějších částí Klánovic i okolních obcí, kteří zde odstavují své automobily a směrem do centra pokračují vlakem ČD.

18) Str. 29 uvádí: "*v případě realizace 18 jamkového... ve vazbě na rekonstruovaný komunikační krček na prodloužení Axmanovy ulice doplnit plochu s kapacitou cca 45 stání.*" Dále je v textu uvedeno, že s „*touto parkovací plochou bylo počítáno v dokumentaci EIA (Nováková a kol., 1994) a plocha byla dle souhlasného stanoviska schválena.*" Tento text nebere v úvahu rozhodnutí MŽP-85674/ENV/07 z 29.11.2007 a 12825/ENV/08 z 22.2.2008. Z tohoto důvodu je třeba tento dílčí záměr podrobit novému procesu EIA a jeho vliv začlenit do celkových dopadů záměru na životní prostředí.

19) Str. 31- 32 : Údaje vstupující do rozptylové studie jsou podhodnocené (viz předchozí text Přípomínek a samostatné Přípomínky k Příloze č. 11. V Dokumentaci požadujeme přepracovat.

20) Str. 32 uvádí text: „*technické zázemí pro mechanizaci a obslužný personál hřiště vyžaduje cca 100-130m<sup>2</sup> plochy, stávající klubovna se nemění. Plocha parkoviště je cca 2 400m<sup>2</sup>.*" Není jasné, jaké plochy má autor Oznámení na mysli. V době zpracování Přípomínek takové plochy u Klubovního domu nejsou. Požadujeme doplnit v Dokumentaci.

21) Na str. 33 se uvádí: "*... srážkové vody ze zpevněných ploch parkoviště budou vypouštěny přes odlučovač NEL...*" V době zpracování Přípomínek nebylo zpevněné parkoviště u Klubovního domu k dispozici. Požadujeme zpracovat do Dokumentace.

22) Výčet odpadů není vyčerpávající. Jen namátkou chybí obaly od maziv a PH používaných pro provoz mechanizace v období výstavby, obaly od pesticidů, nátěrových hmot, lepidel, spojovacího materiálu apod.

**pozn.: Od doby zahájení přestavby Klubovního domu (leden 2008) vzniklo značné množství odpadů, které mohly být řazeny i do skupiny N (např. azbest apod.) Vzhledem k tomu, že neproběhlo stavební řízení a nebylo vydáno stavební povolení na uvedenou akci, neexistují záznamy o jejich množství a způsobu jejich likvidace.**

23) Str. 33: "*...nesortimentní hmotu štěpkovat a štěpku využít v rámci areálu (např. materiál pro chodníky...)...*"

V kapitole týkající se hluku vznikajícího při výstavbě areálu nebyly štěpkovače uvedeny. Požadujeme jejich provoz zahrnout do hlukové, popř. rozptylové studie v Dokumentaci.

24) Str. 34 – 38, kapitola B.III.4. Přípomínky k této kapitole jsou uvedeny v samostatné části Přípomínek k Příloze č. 10.

25) Text na str. 38 uvádí: "*Záměr ve stadiu realizace ani provozu není zdrojem vibrací.*" Vzhledem ke stavu vozovky v ul. Blešnovské a dále v napojení Klubovního domu na ul. Axmanovu, dochází při průjezdu, zejména nákladních vozidel a lesní mechanizace, k otřesům. Nutno zahrnout do Dokumentace.

26) Str. 38, kapitola B.III.5. Rizika havárií ....: „*nejsou uvažována...*". Tento závěr nepovažujeme za pravdivý. I selháním lidského faktoru může dojít k závažné havárii s fatálními důsledky. Nelze ani vyloučit provozní závadu mechanizace apod. Požadujeme doplnit v Dokumentaci zejména s ohledem na skutečnost, že hladina podzemních vod je těsně pod rostlým povrchem a v území se nacházejí z přírodovědného hlediska cenné mokřady. Je zde pominuta závažná skutečnost, že v území může dojít např. k polomům, požáru apod. Dalším velice reálným nebezpečím je pohyb prasete divokého po areálu. Tento druh zvěře je v lokalitě i širším okolí přemnožen a pravděpodobně, vzhledem k úbytku polí osetých



kukuřicí, zůstává v areálu i v letním období. Ze zkušeností posledních několika let je reálné nebezpečí, že mohou doslova zlikvidovat travnaté plochy do hloubky několika desítek cm. Tuto problematiku požadujeme dopracovat v Dokumentaci.

27) Str. 39: „*záměr je situován do území, které je územním plánem určeno k aktivitě daného charakteru (SO2..)*.“ V textu není uvedena již výše uvedená skutečnost, že v současné době je ve stavu projednávání změna těchto ploch na LR (viz bod 6 Připomínek).

28) Str. 44: „*Zájmové území záměru v maximálním rozsahu var. 1 zasahuje cca 1,5% výměry PPK.*“

Tento údaj požadujeme objasnit v Dokumentaci. Pravděpodobně jde o problematiku uvedenou v bodě E Připomínek.

29) Str. 45: „*„plocha golfového hřiště zasahuje 0,93% do VKP.*“ Tento údaj požadujeme objasnit v Dokumentaci (viz bod 28 Připomínek).

30) Str. 45: „*Po odlesnění mizí desukční funkce porostu, což má za následek zvýšení hladiny povrchové vody a zbahnění půdy...*“ K tomu nutno dodat, že zejména RD v ul. Blešnovská (mezi ul. Kuchařská a Nové Dvory) jsou ohroženy již stávající vysokou hladinou podzemní vody, která se vlivem zvětšujících se zastavěných a zpevněných ploch neustále zvyšuje. Oznámení neřeší problematiku, co se stane, pokud v tomto místě dojde k odlesnění značné plochy (cvičná louka) a v souvislosti s tím dojde k dalšímu zvýšení hladiny PZ. Požadujeme v Dokumentaci dopracovat a zvážit i monitoring uvedené oblasti.

31) V textu na str. 52. V textu Dokumentace požadujeme doplnit popis směrů větrů, které převažovaly při orkánu Kyril a Ema. V prvním případě došlo ke značným polomům v okolí zejména již odlesněných ploch.

32) V kap. C.2.1. na str. 53 nejsou vzpomenuty údaje ze studie ATEM vztahující se ke sledované lokalitě. V Dokumentaci požadujeme doplnit.

33) Na str. 58 je uveden text: „*Na podmáčených místech....., kde se v minulosti rozprostíral Slavětický rybník.... se dnes nacházejí fragmenty mokřadních olšin svazu....*“

V textu Oznámení na str. 13 je uveden záměr vybudovat retenční nádrž v lokalitě tohoto rybníka. V Dokumentaci požadujeme dopracovat přesnější popis umístění tohoto záměru a případný střet s výše uvedenými olšinami.

34) Str. 60 – 65 v textu Dokumentace požadujeme doplnit biologický průzkum o výsledky studií, které byly ve sledovaném prostoru zpracovány v posledních třech letech. Výčet literatury uvedené v Příloze č. 4 Oznámení nepovažujeme za zcela vyčerpávající.

35) Str. 69: Neuvádí se zde již výše uvedená skutečnost, že v současné době je ve stavu projednávání změna těchto ploch na LR (viz bod 6 Připomínek).

36) Str. 70 : „*...S ohledem na polohu navrhovaného golfového hřiště mimo kontakt s obytnou zástavbou Klánovic nejsou očekávána zdravotní rizika v průběhu stavby či provozu...*“

S tímto stanoviskem vyslovujeme zásadní nesouhlas. Záměr se obytné zástavby dotýká a jeho funkčnost je podmíněna dopravní obslužností areálu právě přes obytnou zástavbu Klánovic (pokud investor nemá zpracovanou variantu dopravní obslužnosti areálu mimo obytné území). Lze tvrdit, s určitostí hraničící s jistotou, že v období výstavby, ale i provozu areálu, budou obyvatelé přilehlé zástavby zasaženi nadlimitními koncentracemi PM<sub>10</sub> (nezpevněná a velice prašná ul. Blešnovská a příjezd ke Klubovému domu). Výsledky v Oznámení uvedených hlukových a rozptylových studií nelze považovat za reálné a to s ohledem na v textu Připomínek uvedené chyby ve vstupech do výpočtů, metodické nedostatky apod. V úvahu nebyly vzaty dostupné koncentrace škodlivin v území stanovené modelem ATEM v období před realizací záměru.

37) Text na str. 70 – 75 je připomínkován v části, která připomínkuje Přílohy č. 9, 10 a 11 Oznámení.

38) str. 75: Jak již bylo řešeno v předchozích bodech připomínek (viz bod 8) tento záměr nebyl prodiskutován s vlastníkem nádrže a v textu Oznámení není ani přiloženo vyjádření provozovatele ČOV k záměru.

39) Na str. 76 se uvádí: „... *přepnutí zdroje vody využívané pro závlahy na pitnou vodu*...“ Autor Oznámení si zřejmě není vědom zákazu vyplývajícího ze skutečnosti, že potrubí s pitnou vodou nesmí být kontaminováno vodou užitkovou. Tuto problematiku je proto nutno v Dokumentaci dopracovat.

40) Str. 76, Sociální a ekonomické důsledky

Formulace v textu uvedené považujeme za zmatečné. Vznik několika pracovních míst je pro region s jejich dostatkem nevýznamný, umístění jakýchkoliv investičních záměrů, v lokalitě sloužící pro bydlení „v přírodě“, považujeme za nežádoucí. Golfových hřišť, jak již bylo vzpomenuto v předchozím textu, je v dostupné vzdálenosti několik desítek.

41) Str. 76, Počet obyvatel ovlivněných účinky stavby, text: „*Vzhledem k umístění....není předpokládáno žádné negativní ovlivnění obyvatelstva ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě provozem areálu....*“

Tento závěr považujeme za zcela neodpovídající reálné situaci. V důsledku zprovoznění Klubového domu, zejména veřejné restaurace (viz podrobně bod D Připomínek), došlo k prudkému zhoršení životního prostředí v přilehlých ulicích. Uliční síť byla před touto změnou klidná, s pojezdy zde bydlících občanů. Vzhledem ke skutečnosti, že ul. Blešnovská a pokračování Axmanovy jsou prašné, s mnoha výmoly, zvýšený provoz přináší mnoho negativ, na které občané průběžně upozorňovali. Navíc mnozí návštěvníci restaurace v pokročilých nočních hodinách neodjížděli nejkratší možnou trasou po nově vybudovaných komunikacích, ale projížděli ul. Blešnovská směrem k ul. Nové Dvory a dále (v úseku Kuchařská, Smržovská je Blešnovská ul. v dezolátním stavu).

Dalším nepříznivým faktorem je hluk z doprovodných akcí pořádaných v restauraci. Jejich množství mohli občané sledovat na vývěskách např. v odjezdové hale ČD v Klánovicích. Např. hudební produkce byly slyšitelné ve vzdálenosti stovek metrů od areálu. Opakované noční ohňostroje jsou ve vzdálenosti několika set metrů slyšet i při zavřených oknech a odehrávají se kolem 22hod.

Do hlukové i imisní studie nevstupovaly reálné údaje. Jejich výsledky proto nemají vypovídací hodnotu (viz podrobně Připomínky k Přílohám č. 9, 10 a 11 Oznámení).

Vzhledem ke skutečnosti, že do předmětu Oznámení nebyl zahrnut provoz nově budované (bez stavebního povolení) restaurace s kapacitou nejméně 160 míst (viz bod D Připomínek), Oznámení nebere v úvahu hluk způsobený jejím provozem a její dopravní obsluhou.

V Oznámení je dále zcela pominut vliv pravidelné údržby hřiště na okolí. Chybí informace o době, ve které bude probíhat pravidelná údržba, tj. sekání apod. Chybí posouzení případného vlivu zejména tzv. cvičné loučky. Tato plocha bude návštěvníky nejintenzivněji využívána.

42) Str. 77, Ovlivnění faktoru pohody

Konstatování, že faktor pohody nebude u okolo bydlících obyvatel negativně ovlivněn svědčí o naprosté neznalosti realit. Zejména obyvatelé přilehlé obytné zástavby se velice aktivně angažují v „boji“ proti tomuto záměru. Jejich faktor pohody je tímto záměrem ovlivněn již několik let a to velice negativně. Uvedení tohoto konstatování do textu Oznámení působí opravdu jako výsměch.

43) Str. 77 text uvádí: „... *bez výraznějšího hygienického dopadu mírně zvýšené prašnosti, hluku.... z obslužné dopravy na příjezdových komunikacích.*“

Autoři Oznámení zde zamlčují fakt, že v ulici Blešnovské a prodloužení ul. Axmanovy, po průjezdu automobilu (osobního či nákladního) v období bez každodenních srážek, znamená sekundární prašnost takové intenzity, že viditelnost je jen na několik metrů. V Dokumentaci požadujeme dopracovat.

44) Text na str. 77: „ *Tento faktor (rozuměj pohody) je zcela individuální a nelze s ním kvantifikovaně... pracovat* “. Autoři Oznámení zcela pomíjejí skutečnost, že proti sledovanému záměru, byla podepsána petice a to již více než 22 tisíce občanů (dále viz bod 42 Přípomínek).

45) Text na Str. 78 uvádí: “ *Ke zvýšení faktoru pohody významně přispěla úprava léta uzavřeného a zpuštěného objektu klubového domu. V uplynulých dvou letech zde byla otevřena restaurace se zahrádkou pro širokou veřejnost a .....* “

Obyvatelé přilehlého území tuto skutečnost vnímají spíše negativně. Autoři Oznámení zde pomíjejí skutečnost, že objekt nebyl nikdy zkolaudován pro provoz veřejné restaurace ani hřiště pro děti. Tato skutečnost pravděpodobně zakládá trestně právní odpovědnost a měla by být dodatečně řešena příslušnými státními orgány, ať již Policií ČR či orgány hygienickými. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, požadujeme v Dokumentaci dopracovat hodnocení zdravotních rizik pro obyvatelstvo a to zejména s ohledem na sekundární prašnost a hluk, způsobený provozem zejména Klubovního domu.

46) Str. 79 - 81 kapitola D.I.2

Přípomínky k tomuto textu jsou uvedeny v části Přípomínek, které komentují Přílohu č. 9, 10 a 11 Oznámení.

47) Text na str. 82: „ *...záměr znamená jen nepatrný nárůst z hlediska objemu vznikajících srážkových vod souvisejících se stavebními objekty technického zázemí golfového areálu.* “

Není zcela jasné, o jakých objektech se zde hovoří, požadujeme doplnit v Dokumentaci.

48) text na str. 82: „ *... zachycovat v nádrži u golfového klubu...* “ Z textu Oznámení není jasné, o jakou nádrž se jedná a zda hodnocení vlivů její výstavby a provozu je zahrnuto v textu Oznámení. V Dokumentaci požadujeme doplnit.

49) v textu Oznámení není řešena problematika případného ovlivnění, zvýšenou hladinou podzemních vod, RD v blízkosti tzv. cvičné loučky (ul. Blešnovská, mezi ul. Kuchařská a Nové Dvory, viz bod 30 Přípomínek).

50) Na str. 83 je uveden následující text: “ *Na základě vstupních údajů předpokládáme, že celkový odtok....bude při var. 2 cca 10 200m<sup>3</sup>/rok..... Uvažujeme-li změny celkového odtoku...může dojít ke zvýšení celkového odtoku při var. 2 o cca 2 300 m<sup>3</sup>/rok...* “

Z výše uvedených údajů vyplývá nárůst odtokových poměrů vlivem realizace záměru ve var.2 o 22,5%. Vzhledem ke skutečnosti, že je obecně podporována snaha o co nejvyšší zpomalení odtoků z území, považujeme tento nárůst za významný.

51) Str. 82 – 83 V kapitole D.1.3. není dostatečně zhodnocen vliv tzv. cvičné loučky na tok, který pramení poblíž ul. Blešnovské a protéká, podle údajů z Oznámení, ve vzdálenosti pouhých 15m od tzv. cvičné louky. Vzhledem ke skutečnosti, že tato plocha bude nejvíce návštěvníky zatěžována a tudíž bude muset být i nejvíce ošetřována (hnojení, případně použití chem. přípravků), je nutno sledovat její případný vliv na tento potok. Požadujeme dopracovat v Dokumentaci.

52) Str.84: “ *...za normální klimatické situace spotřebě 35 – 50m<sup>3</sup>/den.* “

K tomuto údaji platí závěry z bodu 9 Přípomínek.

53) Str. 84 uvádí text : “ *Záměr nepředstavuje výstavbu žádného provozně obslužného objektu, který by generoval vznik odpadních vod, stávající objekt golfového klubu prochází opravou a rekonstrukcí s tím, že v rámci této aktivity jsou všechny aspekty odpadních vod důsledně podchyceny dle platné legislativy a v souladu s platnými správními akty.* “

Tento odstavec je zcela nepravdivý, protože stávající výstavba Klubovního domu probíhá bez stavebního povolení. Požadujeme výstavbu Klubovního domu se vším příslušenstvím zahrnout do Dokumentace a postupovat při jeho výstavbě v souladu s platnými právními předpisy.

54) Na str. 85 je uveden text: “ *V rámci provozu je možné očekávat vlivy z působení hnojiv a z působení herbicidních přípravků* “

Tento text není zcela srozumitelný a je v rozporu např. s textem na str. 18 Oznámení, kde je uvedeno: „*...dle technické specifikace projektu není riziko kontaminace okolního, zejména vodního prostředí.*“ Tento nesoulad požadujeme v textu Dokumentace vyjasnit.

55) Na str. 85 je uveden text: „*S výjimkou dráhy č. 3 a dráhy č. 9 nehrozí přímý kontakt greenů a drah s povrchovými vodami, kde lze.....očekávat případné splachy do povrchových vod.*“ Cvičná louka se i ve variantě 2 a 2a dotýká ochranného pásma toku. Vzhledem ke skutečnosti, že cvičná louka bude prostorem s nejvyšším pohybem návštěvníků a tím i namáhání travního porostu, bude muset být chemicky ošetřována více, než ostatní dráhy hřiště. V Dokumentaci proto požadujeme podrobné posouzení této problematiky, zvážení jiných variant umístění cvičné louky či zmenšení její rozlohy tak, aby byla v bezpečné vzdálenosti od toku. (viz bod 51 Připomínek).

56) Na str. 85 v textu Oznámení se v doporučeních textu uvádí, že: „*...látky nebudou skladovány do zásoby a budou aplikovány jen jednorázově.*“ V další větě se hovoří o tom, že „*...skladová část provozního objektu bude vybavena vodonepropustnou podlahou pro ukládání přípravků výživy a ochrany rostlin*“. V textu Dokumentace požadujeme tato tvrzení uvést do souladu.

57) V textu na str. 86 se diskutuje tzv. nulová varianta. V jiných kapitolách Oznámení však tato varianta posuzována není.

58) V textu na str. 86 se uvádí: „*Řešení propojovacích cest nebude znamenat požadavky na zábor lesních pozemků s ohledem na jejich navrhované parametry (nezpevněné komunikace nepřesahující šířku 4m)*“.

V předchozím textu byla vždy u těchto komunikací uváděna šíře 1,5 -2m. Např. str. 15 Oznámení: „*Propojení jednotlivých golfových drah.....chodníků o šířce cca 1,5 až 2m.*“ Následuje text: „*Chodníky budou sloužit jak pro přesun hráčů....., tak pro pohyb obslužné mechanizace.*“ V textu Dokumentace požadujeme tento rozpor objasnit a dále uvést, jaká bude jejich skutečná šířka, kudy budou vedeny, bilanci zemin při jejich výstavbě a případné nároky na kácení při jejich budování apod.

Vzhledem ke skutečnosti, že trasy a šířkové parametry cest nejsou v textu Oznámení přesně stanoveny, není ani posouzen vliv jejich výstavby a provozu na nich na sledovanou lokalitu. V Dokumentaci požadujeme doplnit.

59) V textu na str. 86 se uvádí: „*...V dalším stupni projektové dokumentace důsledně vytýčit polohu jednotlivých drah a cvičné louky v terénu za účelem minimalizace reálného rozsahu záborů...*“

Z výše uvedeného textu vyplývá, že autoři Oznámení v textu počítají zábory na setiny procenta a vycházejí z čísel, která nejsou přesná. V Dokumentaci proto požadujeme jejich upřesnění.

60) Text na str.86 uvádí: „*...nelze vyloučit vznik havarijní situace...prasknutí hydrauliky těžebního stroje... nutno operativně řešit sanaci zasažené zeminy...*“ Lze konstatovat, že v území, kde v mnoha místech podzemní voda vystupuje až k povrchu terénu sanace zasažené zeminy nemusí být postačujícím řešením. V textu Dokumentace požadujeme dopracovat podrobný havarijní plán.

61) Text na str. 87 uvádí: „*je navrhována vyrovnaná bilance zemin s tím, že.....*“

Tento text je v rozporu s textem Oznámení na str.13 (viz bod 7 Připomínek)

62) Text na str. 87 uvádí: „*...vybraná zemina bude využita v rámci úprav hřiště v jiných prostorech....*“

V textu chybí informace o tom, kde budou umístěny případné mezideponie, o jaké množství zeminy se jedná, jak bude převážena. Není objasněno, zda je tento přesun zeminy zahrnut do rozptylové a hlukové studie, jakými vozidly bude zemina po areálu převážena, po jakých trasách apod. Požadujeme doplnit v textu Dokumentace.

63) V textu na str. 87 je uvedeno : “ *Výraznější úpravy lze s ohledem na rozsah cvičné louky očekávat v prostoru SZ od areálu golfového klubu, kde bude nutno částečně vyrovnat niveletu terénu ve ...* “

Tyto úpravy nejsou v textu diskutovány. Požadujeme v Dokumentaci doplnit podrobnější údaje a dopracovat vliv této úpravy na okolní prostředí.

64) Text na str. 87: “ *V případě výraznějšího narušení půdního profilu na manipulačních trasách...* “ . V případě uváděných manipulačních tras není známa jejich lokalizace a tím ani jejich možný vliv na ŽP a území, která jsou chráněna podle zvláštních předpisů. V textu Dokumentace požadujeme dopracovat.

65) Str. 88, Vlivy v důsledku ukládání odpadů

K tomuto textu platí vyjádření uvedené v bodě 22 Připomínek.

66) Str. 88 Oznámení: „... vytvoří v rámci zařízení staveniště...“

V textu Oznámení nebylo zařízení staveniště zmíněno. Požadujeme v textu Dokumentace doplnit variantně možnosti jeho lokalizace a posoudit jeho vliv na životní prostředí.

67) Str. 92, text doporučení neřeší plochu cvičné louky, která je co do velikosti a rozsahu odlesnění i kontaktu s vodotečí riziková. V textu Dokumentace požadujeme zapracovat.

68) Str. 104, kapitola cvičná louka: „*Odkácením lesních porostů se sníží drsnost povrchu a zejména vzdálenější lesní porosty na pravém břehu vodoteče ve směru SZ budou vystaveny značnému riziku ohrožení větrem.*“

Požadujeme v Dokumentaci dopracovat variantní umístění či zmenšení plochy cvičné louky tak, aby nezasahovala do vodního toku (vzdálenost 15m považujeme za nedostatečnou) a nevyvolávala „značné riziko ohrožení větrem“ u porostů, které se nacházejí mimo posuzované zájmové území.

69) Text na str. 105. Z textu vyplývá, že ve var. 2/2a by bylo nutno z lesa odtěžit cca 2100m<sup>3</sup> dřevní hmoty. Ve var.0 by bylo v zájmovém území golfového hřiště (hracím areálu) vytěženo ročně průměrně cca 127m<sup>3</sup> dřeva a v celém prostoru lese je to pak průměrně 420m<sup>3</sup> za rok. Z výše uvedených údajů vyplývajících z textu Oznámení je možné dojít ke konstatování, že těžba v důsledku realizace záměru ve var. 2, 2a bude vysoká v porovnání s roční těžbou podle LHP. V textu Oznámení také není objasněno, zda v hracím areálu bude pokračovat těžba podle LHP a jakých hodnot dosáhne těžba v celém lese, tj. zda dojde k úpravě LHP. Požadujeme dopracovat v Dokumentaci.

70) Str. 107 uvádí: „...v žádném případě nebude zasahováno do bývalých porostních plášťů a okolních lesních porostů s výjimkou propojovacích cest a pěšin.“

Z výše uvedeného textu vyplývá, že mimo kácení v drahách a na cvičné louce se ještě počítá s kácením v trasách propojovacích cest (šířka až 4m, viz bod 58 Oznámení). V Dokumentaci proto požadujeme přesné stanovení potřebných ploch, které je nutno vykácet, jejich zakreslení do mapových podkladů a přesnou specifikaci množství odtěžené dřevní hmoty a druhové i věkové skladby těžených porostů.

71) V textu na str. 113 se uvádí: „...pohyb návštěvníků po území PR...současná...ve stovkách osob/den...“

Vzhledem k dobré znalosti místních podmínek a dále ke skutečnosti, že v této lokalitě se návštěvníci pohybují pouze po cestách (s výjimkou houbařské sezóny), lze tento údaj považovat za vysoce nadhodnocený. Vlivem realizace záměru dojde ke vstupu značného množství osob do lokalit, které jsou v současné době téměř bez návštěvnosti.

72) Text na str. 113 uvádí: „...pro var. 2/2a 30-50 návštěvníků za den...“ Bereme-li v úvahu hrací sezónu v období duben až říjen, tj. cca 210 dní, při 40 návštěvnících za den je návštěvnost za sezónu cca 8400 návštěvníků. Pokud by 1 hráč za den zaplatil 1000 Kč za vstup, celková tržba za celou sezónu se bude pohybovat kolem 8 400 000 Kč. Není jasné, z jakých prostředků pak bude placena nutná údržba areálu, nákup mechanizace, výsadba dřevin apod..

73) V textu na str. 113-114 se uvádí: „*V případě variant č.2, 2a záměr nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvosti EVL Klatov a Xaverovský háj*“.

V textu Přílohy č. 3, str. 70 se uvádí: „*V případě variant č. 2, 2a byl konstatován mírný negativní vliv jejich realizace na předměty ochrany a celistvosti EVL Klatov a Xaverovský háj*.“

Dále se v textu Oznámení uvádí: „*Realizaci nulové varianty....rovněž nutno pokládat za aktivitu, která ve svém důsledku....může mít významný negativní vliv na předměty ochrany na území EVL.*“

V textu Přílohy č. 3, str. 70 se uvádí: „*Závěrem lze shrnout, že z hlediska... ..lze považovat nulovou variantu a aktivní varianty č. 2 a 2a za srovnatelné vzhledem k tomu, že neznamení významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvosti EVL....*“

Z výše uvedených citací vyplývá, že text v Oznámení zcela nesouhlasí s textem uvedeným v Příloze č. 3 Oznámení. Vliv realizace var.2,2a je „změkčován“ a vliv var.0 naopak „zvyšován“ V textu Dokumentace požadujeme objasnit.

pozn.: Dle Tab.3, str. 56 - 57 v Příloze č. 3 je uvedena „Stupnice pro hodnocení významnosti jedn. vlivů záměru na předměty ochrany a celistvosti EVL“. Stupnice má rozpětí mezi -2 až +2. Mírně negativní vliv je v této stupnici uváděn jako -1.

74) Na str. 114 je uvedeno: „*Je pouze navržen malý přístřešek jako zázemí cvičné louky...*“

V textu Dokumentace požadujeme doplnit podrobnější údaje.

75) Na str. 114 dole se uvádí: „*S dostatečnou přesností jsou proto vlivy posuzovaného záměru na přírodní hodnoty označeny jako středně silné.*“

Z textu není jasné, o jakou variantu záměru se jedná a co se rozumí označením „středně silný vliv“.

76) Text str. 115 - 120

K následujícímu textu je třeba podotknout, že co je v krajině estetické či není je značně subjektivní hodnotou. Sporným tvrzením je konstatování, že: „*oproti ...dnešního nepřehledného lesa a krajina tak v určitých partiích nabude charakteru parkové krajiny*“. Je otázkou, zda parková krajina je pro obyvatele Klánovic pozitivní změnou. Na území hl. m. Prahy je možno navštívit velké množství komponovaných parků. „Nepřehledných“ lesů je zde však výrazný nedostatek.

77) Na str. 119 - 120 je uvedeno: „*Podmínkou přípustnosti výstavby a provozu golfového hřiště je vyloučení dalších trvalých staveb komerčního, rekreačního a jiného charakteru (kontext funkčního využití plochy SO2 plochy) v řešeném území na lesních pozemcích s výjimkou přístřešku pro zázemí cvičné louky a parkovací plochy u objektu golfového klubu...*“.

V textu Dokumentace požadujeme tento text vysvětlit.

78) na str. 121: „*...není překročeno lokální měřítko významnosti vlivů na přírodu a krajinu...*“

Vzhledem ke skutečnosti, že v zájmovém území jsou vyhlášeny EVL, PR, PP, NRÚSES, VKP, do kterých záměr zasahuje, s touto formulací nesouhlasíme.

79) na str. 122 se uvádí: „*... podmínky, opatření a doporučení jsou s oznamovatelem podrobně projednány....oznamovatel garantuje jejich plnění.*“

Vzhledem k dosavadnímu působení Oznamovatele v Klubovém domě, lze pochybovat, že podmínky budou splněny.

80) str. 122, Opatření z hlediska vlivů na obyvatelstvo

Viz závěry ze samostatného posouzení Přílohy č. 9, 10 a 11 Oznámení.

V textu Oznámení uvedená doporučení nevycházejí z reálných závěrů.

81) str. 123, Opatření z hlediska vlivů na ovzduší

Viz závěry ze samostatného posouzení Přílohy č. 11 Oznámení

82) str. 124: „Vyloučit situování hracích ploch na plochy, které byly vymezeny v rámci provedeného biologického hodnocení jako cenné z hlediska rostlin a živočichů, V případě, že budou těmito plochami vedeny spojovací stezky a závlahový systém...“

V Dokumentaci požadujeme zpracovat vedení stezek a závlahového systému tak, aby cenné výše uvedené plochy, zůstaly nedotčeny.

83) Str. 136 uvádí: „Jedná se o stavbu 9 jamkového golfového hřiště na k.ú. Klánovice.“

Text Oznámení zde není zcela srozumitelný, je zde opomenuta 18ti jamková varianta.

84) Na str. 136 je uvedeno: „... vychází z následujících nesporných skutečností...“

Tato tvrzení již byla v textu Přípomínek komentována (podrobněji viz bod. 6 Přípomínek).

85) str. 137: „Součástí předkládaného záměru není objekt golfového klubu, který v současné době prochází opravou a rekonstrukcí podle samostatného projektu. Posuzovaný záměr je tedy tvořen 9 hracími jamkami (drahami), novou polohou cvičné louky s parkovištěm u stávajícího golfového klubu.“

Skutečnost, že Klubovní dům, jeho přestavba a provoz, není součástí posouzení v procesu EIA napadáme již v bodě D Přípomínek.

Z textu dále není jasné, o jaké parkoviště se jedná. V textu na str.29 Oznámení je uvedeno, že pro var. 2/2a postačuje 54 parkovacích míst. V textu Dokumentace požadujeme objasnit i vzhledem k bodu 10 a 18 Přípomínek.

86) Na str.137 je uvedeno, že: „Jednotlivé stavební objekty jsou popsány v příslušné části...“ V textu Oznámení v části B.I.6. postrádáme přesnější popis dalších vyvolaných objektů, jako jsou přechody přes vodní toky, přístřešek na cvičné louce, nádrž na dešťovou vodu, nádrž v prostoru bývalého Slavětického rybníka...

87) Na str.139 je uvedeno: „Liniové a plošné zdroje znečištění ovzduší související s posuzovaným záměrem lze označit za nevýznamné.“

S tímto závěrem nesouhlasíme. Při budování cvičné louky, jejíž rozloha přesahuje 22 200 m<sup>2</sup> dojde ke vzniku rozsáhlé plochy zbavené vegetace. Při pohybu vozidel po Blešnovské ul. a prodlouženém krčku ul. Axmanova, dochází k tzv. sekundární prašnosti. V Dokumentaci požadujeme tento plošný i liniový zdroj znečištění zahrnout do rozptylové studie. (dále viz Přípomínky k Příloze č. 9 a 11).

88) Příloha č. 2 Komplexní stanovisko lesů ČR.

Kopie stanoviska uvedená v Příloze 2 Oznámení není napsána na hlavičkovém papíře Lesů ČR s.p. a chybí č.j. Toto stanovisko bylo, pokud se jedná o stanovisko LČR 5/2007, gen. ředitelem LČR odvoláno, neboť bylo získáno na základě klamných informací.

Příloha č. 2 Vyjádření ve věci stavby golfového hřiště v Praze - Klánovicích. Kopie vyjádření uvedená v Příloze 2 Oznámení není podepsána, chybí číslo jednací a datum. Toto vyjádření bylo ČSOP negováno jako klamavé a neoprávněně vydané.

89) Příloha č. 6, str. 13 uvádí, že: „V roce 1937 byl zahájen provoz na šesti jamkách.“

„Za války byl provoz značně omezen, ale po válce se začala budovat další plánovaná hřiště.“

“V roce 1950 bylo 15 jamek v provozu a zbývající tři před dokončením, ale téhož roku byl Golf Club Praha zrušen ....“

Tento údaj je v rozporu s běžně udávaným dokladovatelným údajem a to i v textu Oznámení, o uvedení areálu do provozu v roce 1929 o zničení areálu až v roce 1952.

## Připomínky k Přílohám č. 5 a 6 Oznámení – Krajinný ráz a Krajinářské hodnocení

*Z vypracované zprávy je zřejmé, že autor předpokládá, že změna nejrozsáhlejšího pražského vzrostlého kompaktního lesa na parkovou krajinu je z hlediska krajinného rázu téměř záslužným činem, který podpoří estetické hodnoty místní krajiny. Bylo by zajímavou otázkou, jestli lze podobný názor aplikovat automaticky v další řadě kompaktních lesních porostů na území ČR, protože řada lesů na Šumavě, v podkrkonoší nebo v Českém ráji by po úpravě na parkový ráz také nesmírně prokoukla a odhalily se zajímavé pohledové partie. Tady je asi na místě podívat se, jestli lze najít vůbec v civilizovaném světě, kde je golf součástí určité kulturní tradice nápad, který by se trochu blížil záměru vybudování golfového hřiště v Klánovickém lese. Všechny dostupné zahraniční články a publikace v této oblasti hodnotí pozitivní vliv golfových hřišť na krajinu, biodiverzitu atd. ovšem v logických případech, kdy stavba golfového hřiště vzniká na plochách neobhospodařovaných, polích nebo v jinak devastovaných územích. S případem jenom trochu srovnatelným s posuzováním záměrem bychom se mohli setkat jen v jednom publikovaném případě v Malajsii, který však byl samozřejmě brzy opuštěn.*

*Z hlediska historie je zde opět snaha prezentovat představu o svázání historie Klánovického hřiště s tradicí a kulturním ethosem první republiky, i když datum jeho otevření spadá již do zcela jiné doby (přitom skutečné „prvorepublikové“ působení golfu v Klánovicích po jeho oficiálním otevření bylo v rozsahu pouze kolem dvou měsíců, a to od 8/1938 do podzimu 1938 - Mnichov).*

*Tradici golfu v Klánovicích lze brát rovněž jen jako časově a věcně méně významnou epizodu z doby, kdy lidé měli zcela diametrálně odlišný názor na ochranu přírody a lesních porostů oproti dnešku, kdy se společnost maximálně snaží o jejich ochranu a „rozšiřování zeleného pásu kolem Prahy“.*

*Představa o volném vstupu obyvatel do prostoru golfového hřiště je jen iluze, která by při jeho provozu byla rychle napravena, viz. provoz jiných golfových hřišť. Studie se kupodivu vůbec nezabývá využitím Klánovického lesa jako každoročního cíle pražanů, a to nejen houbařů, kdy lze skutečně mluvit o tom, že v tomto případě je využívána příměstská a městská hromadná doprava.*

### Závěr

*Hodnocení krajinného rázu je záležitostí velmi subjektivní a proto požadujeme, aby v rámci zpracování Posudku na Dokumentaci bylo podrobeno hodnocením nezávislého odborníka v dané oblasti a vypořádání zcela opačných pohledů na místní krajinný ráz.*



## Připomínky k Příloze č. 9 Oznámení: Dopravní studie

*Str. 3 – Neexistují žádné „staré dobré časy“ prvorepublikové slávy golfového klubu. K jeho plnému provozu nikdy nedošlo.*

*Str. 5*

*Intenzity dopravy v roce 2005 (UDI) jsou .... Vzhledem k tomu, že v dohledné době se nepřipravuje realizace žádné dopravní stavby, která by mohla snížit intenzity dopravy na Slavětínské ulici, nelze zde dlouhodobě počítat s žádným poklesem intenzit. Naopak všechny vyjmenované stavby (MÚK Horní Počernice - východ + napojení Šestajovic, přeložka silnice I/12 s nově navrženou MÚK Koloděje budou generovat významný nárůst intenzit dopravy na ulici Slavětínské. K tomu přispívá i nárůst výstavby především v Šestajovicích, Zelenči a obcích jižně od Klánovic, kteří silnici III/33310 využívají jako jednu z radiálních komunikací východního okraje Prahy.*

*K popisu komunikačního systému Klánovic by bylo velmi vhodné uvést i příslušná omezení co do únosnosti jednotlivých ulic k hlediska konstrukce vozovky, která jsou pro tento záměr poměrně zásadní. Rovněž je možné zmínit omezenou únosnost mostu přes trat' ČD.*

*Zmínky o dostupnosti golfového hřiště veřejnou a hromadnou dopravou a uvedenými linkami autobusů jsou sice věcně v pořádku, ale zde je nutné zmínit, že prakticky 100 % jeho návštěvníků se dopravuje pouze individuální automobilovou dopravou.*

*Str. 7 Zcela zavádějící je odvození počtu parkovacích stání od ukazatelů pro minigolf. V ČR je v provozu řada golfových hřišť co do atraktivnosti srovnatelných s předloženým návrhem. Nebyl by tedy problém odvodit počet parkovacích míst z jejich obsazenosti.*

*Str. 8 Domníváme se, že předprostor vstupu do klubového domu nemá plochu pro umístění parkoviště s kapacitou 64 stání. Prakticky k přeplňování stávajícího parkoviště dochází již při současném provozu.*

*Str. 8 Neexistuje nic jako „zvukově izolační zeleň“. Předpoklady uvedené protihlukové ochrany obytné zástavby jsou zcela zavádějící a manipulativní.*

*Str. 8 Klánovice nemají žádné parkovací kapacity v blízkosti železniční zastávky. Naopak se usilovně snaží řešit nedostatek těchto kapacit v uvedeném prostoru.*

*Závěr – požadavky na zpracování dokumentace:*

- 1. Vstupní intenzity dopravy areálu uvažovat včetně provozu klubovny, restaurace a podobných zařízení.*
- 2. Při plánování tras pohybu nákladních vozidel respektovat únosnost komunikací.*
- 3. Uvažovat s reálnou tonáží nákladních automobilů.*

## **Připomínky k Příloze č. 10 Oznámení: Akustická studie**

**Str. 3** *V Dokumentaci by akustická studie měla skutečně popisovat nejméně příznivou kombinaci provozu použitých mechanismů a jejich umístění. V Oznámení toto chybí resp. z uvedených dat to není patrné.*

**Str. 6** *Uvedená věta, že příjezd do golfového hřiště je v současnosti ulicemi Kuchařskou, Blešnovskou a Axmanovou platí pouze pro osobní dopravu. Nákladní vozidla v nosnosti nad 3,5 t musí používat zcela jiné objízdné trasy, které zohledňují konstrukci a únosnost vybudované komunikační sítě Klánovic. Vzhledem k tomu, že s touto skutečností autor akustické studie zřejmě nebyl seznámen, lze prakticky všechny výpočty, týkající se hluku z výstavby považovat za zcela zmatečné a nepoužitelné.*

*Uvedená doba výstavby je na základě konzultací při budování srovnatelných golfových hřišť zcela zásadně podhodnocena.*

**Str. 12** *Intenzita dopravy 7 200 vozidel/24 hodin k roku 2010 je evidentně výrazně podhodnocena. Oproti roku 2004, ani oproti současnosti se v dané oblasti neuvádějí do provozu žádné nové stavby. Veškeré připravované stavby v horizontu 2012 (přeložka I/12) naopak intenzitu na Slavětínské zvýší.*

*Počet nákladních automobilů se v případě dřevní hmoty neodvozuje od nosnosti, ale od kubatury. Na základě zkušeností s daleko menším plošným rozsahem těžby v Klánovickém lese by generovaná intenzita dopravy byla výrazně vyšší.*

**Str. 13** *Pro dovoz stavebního materiálu je uvažovaná nosnost těžkých nákladních automobilů 20 t zcela neobvyklým řešením, které ani stav nezpevněných komunikací atd. neumožňuje. Pro podobné případy se v podobných případech uvažuje nosnost do 5 t.*

*Velmi lze pochybovat o 100% vyrovnanosti bilance zemních hmot. Ze znalosti půdního složení jednotlivých horizontů v Klánovicích lze předpokládat vyšší podíly jílu, bahna aj., které by bylo zcela jistě nutné odvázet a deponovat.*

*V Tabulce 1 je třeba korektně popsat o jaké akustické hodnoty se jedná.*

**Str. 14** *Celková intenzita dopravy je popsána trochu zmatečně, předpokládáme, že se jedná u varianty 2 o 192 příjezdů + 192 odjezdů /24 hodin.*

*Při hodnocení hlukové zátěže v noci by v Dokumentaci autor měl podrobně uvést, do jakého časového intervalu po 22 hodině odjíždějících 64 OA rozložil.*

**Str. 16** *Vzhledem k tomu, že kalibrační měření hluku bylo provedeno v únoru 2008, v poledních hodinách, jedná se o kombinaci dvou dopravních „sedel“ během roku a během dne. Z takto získaných hodnot nelze vyvozovat dopravní intenzity na ulici Slavětínské a už vůbec ne v ulici Axmanově, kde nyní dominantní zatížení je způsobeno právě dopravou generovanou golfem, která v únoru nedosahuje charakteristických hodnot. Jestliže však porovnáme naměřené hodnoty  $L_{Aeq}$  s platnými limity, jsme na Slavětínské 1 dB pod limitem pro starou hlukovou zátěž a 14 dB nad limitem pro dopravní hluk. V ulici Axmanově jsme 0,7 dB pod limitem pro dopravní hluk. Lze předpokládat, že, pokud by bylo měření provedeno*

korektně, co do doby měření, dojde zde k překročení platných limitů. **Toto měření nelze podrobně komentovat, protože chybí podrobný popis polohy měřících bodů.**

**Str. 17** V Dokumentaci by měl být proveden již korektní akustický výpočet typických modelů spolupůsobení prováděných jednotlivých stavebních činností. Vzhledem k neuvedení toho, které zdroje hluku jsou použity jako vstupní data, nelze výsledky výpočtu prozatím nijak hodnotit.

**Str. 18** Hluk v konkrétních RB by musel být v Dokumentaci hodnocen při zohlednění komunikační sítě obce s ohledem na její konstrukci a únosnost. Takto provedený předložený výpočet je zcela zmatečný a chybný.

Obvykle v podobných případech slouží měření hluku pro kalibraci modelu. Zde při měření hluku v časově podhodnoceném datovém vstupu je uvedena na Slavětínské  $L_{Aeq} = 69,0$  dB, ve vypočteném bodu na Slavětínské, popisujícím stávající stav je hodnota  $L_{Aeq} = 63,7$  dB. Tutéž výhradu lze jistě vznést vůči RB v ulici Axmanově. **Bohužel mezi vazba mezi grafickým vyznačením RB a tabulkami se stávající akustickou expozicí je prezentována tak zmateně, že zde nelze najít odpovídající hodnotu.** Jen velmi orientačně lze odhadnout, naměřená hodnota 44,3 v únoru 2008 bez zátěže dopravou z golfového hřiště odpovídá hodnotě 44,2 v RB 13 při plném zatížení. Toto je zcela jistě zřejmý nesmysl.

**Str. 19** Použití uváděných automobilů s nosností 20 t je zcela nereálné. V Dokumentaci je třeba vycházet z nosnosti standardních nákladních automobilů.

**Str. 21** Nelze používat pojem hladina akustického výkonu, ale správně akustický výkon a hladina akustického tlaku.

**Str. 23** Hodnoty uváděné v Tabulce 9 a 10 jsou zcela v rozporu s hodnotami, která autor akustické studie sám naměřil.

V Tabulce 12 se u řady referenčních bodů, dle provedených výpočtů uvedená hodnota již těsně blíží hygienickému limitu  $L_{Aeq} = 45$  dB pro noční dobu. Pokud by autor výpočtu provedl správnou kalibraci modelu na základě vlastních naměřených výsledků, došel by zcela jistě k závěru, že ve většině RB dojde zcela jistě k překročení platných limitů. Jako určité doporučení pro akustickou studii v rámci Dokumentace lze uvést doporučení pro kalibraci především co do vstupních dat o povrchu modelovaných komunikací.

#### **Str. 24**

Lze předpokládat, že výsledky akustické studie indikují zcela opak uvedených tvrzení. Dle vypočtených hodnot se hluk z dopravy v noci pohybuje těsně pod úrovní platných limitů. Kdyby autor provedl korektní kalibraci výpočtu na základě vlastních měření hluku je zcela zřejmé, že by zjistil již významné překročení platných limitů. Na tomto základě lze oddůvodněně předpokládat, že přeložená akustická studie mimoděk potvrdila obavu z překročení platných hygienických limitů z provozu.

**Rozhodně nelze věcně oddělit od sebe provoz golfového hřiště od provozování stávajícího golfového klubu s prakticky totožným parkovištěm. Toto lze považovat za věcný formalismus, který by měl být odstraněn v Dokumentaci.**

K závěrům provedeného posouzení hluku z výstavby se nelze vyjadřovat, protože obsahuje uvedená pochybení již v oblasti vstupních dat (špatné příjezdové trasy, nesmyslně nadsazená tonáž vozidel, chyby při akustickém zohledňování provádění jednotlivých stavebních prací). Korektní zhodnocení zde bude provedeno až v rámci Posudku k Dokumentaci.

Práce zcela ignoruje vliv vibrací z těžké nákladní dopravy na okolní zástavbu. Toto bude nutné provést v rámci Dokumentace.

#### **Závěr – požadavky na zpracování Dokumentace**

1. *Vstupní intenzity dopravy areálu uvažovat včetně provozu klubovny, restaurace a podobných zařízení.*
2. *Při plánování tras pohybu nákladních vozidel respektovat únosnost komunikací.*
3. *Uvažovat s reálnou tonáží nákladních automobilů.*
4. *Uvažovat s reálnými intenzitami dopravy na Slavětínské v roce 2010.*
5. *Zohlednit pomocí kalibrace výsledky kontrolních měření pro vlastní výpočet.*
6. *Doplnit o hodnocení vlivu vibrací z pojezdů těžké nákladní dopravy.*

## Připomínky k Příloze č. 11 Oznámení: Rozptylová studie

**Str. 5** *Doba potřebná pro provádění zemních prací je ve srovnání s prováděním obdobných golfových hřišť významně podhodnocena.*

*V dopravním řešení jsou odvozové trasy pro těžkou nákladní dopravu stanoveny zcela chybně, bez zohlednění únosnosti komunikací.*

**Str. 7** *Vzhledem k nereálné nosnosti nákladních automobilů je počet vozidel výrazně podhodnocen a to jak u těžby dřeva, tak i u dovozu stavebních materiálů.*

**Str. 8** *V Dokumentaci již požadujeme použití aktuální verze programu MEFA. Uvedená verze 02 je pouze demo, pro dané účely zcela nedostatečné. Na tomto základě se autor dopouští v emisní bilanci řady zjednodušení, které ovlivňují celkovou emisní bilanci.*

**Str. 10** *V kapitole 3.2. zcela chybí zhodnocení emisí z pravidelného stříhání trávy, tj. ze sekaček poháněných zážehovými motory. Tyto jsou obecně považovány za výrazný zdroj CnHn. Nutné velmi podrobně zohlednit v Dokumentaci. Rozptylová studie v Dokumentaci již musí obsahovat emisní zhodnocení emisí produkovaných při skutečně reálném režimu jízdy vozidel. Velkou pozornost je třeba věnovat emisím a imisím PM<sub>10</sub> a to zejména s ohledem na reálný stav povrchů komunikací.*

*Uvedená práce fy. ATEM se nezabývá výhledem dynamické skladby vozového parku a její data tedy nelze pro daný účel použít. Z těchto důvodů lze považovat data v tabulkách na straně 11 pouze za nepřesný odhad, který je nutné v Dokumentaci korigovat.*

**Str. 11** *Pro pohyb po komunikační síti Klánovic je třeba v Dokumentaci uvažovat s reálnou jízdní rychlostí.*

**Str. 14** *Použití odhadu imisního pozadí v Klánovicích na základě měřicích stanic v Brandýse nad Labem a v Ondřejově lze považovat za velmi hrubou chybu, zejména vzhledem k dostupnosti podrobných imisních dat v Praze. V Dokumentaci třeba napravit korektním zhodnocením.*

**Str. 15** *Neobvyklé je prezentování krátkodobých imisí místo obvyklejších průměrných ročních koncentrací, které jsou především z hlediska vlivu na lidské zdraví podstatně důležitější. Chybí zhodnocení vlivu sekaček trávy, které bývají z hlediska provozního režimu golfových hřišť většinou dominantním zdrojem vybraných emisí a imisí.*

**Str. 17** *Neobvyklé je prezentování krátkodobých imisí místo obvyklejších průměrných ročních koncentrací, které jsou především z hlediska vlivu na lidské zdraví podstatně důležitější.*

*Hodnocení imisí je třeba uvažovat důsledně včetně zohlednění konkrétního imisního pozadí. Je téměř jisté, že při výpočtu emisí a imisí PM<sub>10</sub> nebyla zohledněna prašnost z provozu na nepevněných komunikacích a totéž ze zemních prací. Je třeba podrobně zohlednit v Dokumentaci.*

**Str. 18 a 19** *Vzhledem k nereálné nosnosti vozidel je intenzita dopravy výrazně podhodnocena. Jsou zvoleny nereálné přepravní trasy v rozporu s únosností komunikací.*

*Je celkem nelogicky zvolena poloha RB v ulici Slavětinské místo bodů u obytné zástavby v blízkém kontaktu s posuzovaným záměrem (Blešnovská, Axmanova atd.) Toto je třeba v dokumentaci napravit.*

**Závěr – požadavky na zpracování dokumentace:**

- 1. Vstupní intenzity dopravy areálu uvažovat včetně provozu klubovny, restaurace a podobných zařízení.*
- 2. Při plánování tras pohybu nákladních vozidel respektovat únosnost komunikací.*
- 3. Uvažovat s reálnou tonáží nákladních automobilů.*
- 4. Použít emisní data podle aktuální výpočtové metodiky.*
- 5. Zohlednit emise a imise z pravidelného stříhání trávy.*
- 6. Zaměřit se na velmi podrobné zhodnocení emisí a imisí  $PM_{10}$ , jak ze stavební činnosti, tak i z provozu na nezpevněných komunikacích.*
- 7. Uvažovat s reálnou jízdní rychlostí vozidel.*
- 8. Korektně vyhodnotit imisní pozadí.*
- 9. Při výpočtu emisí z dopravy modelovat skutečný režim provozu automobilové dopravy.*

**Závěr**

**Vzhledem k výše uvedeným připomínkám a jejich závažnosti požadujeme následné provedení plnohodnotného procesu EIA včetně zpracování Dokumentace, Posudku a provedení Veřejného projednání.**