

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
101 00 Praha 10
E-mail: posta@env.cz



MIZPP00GMA2R

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

18-06-2008

V Praze, 12. června 2008

**Věc: Odůvodněné NESOUHLASNÉ vyjádření k záměru MZP216 – „Výstavba
golfového hřiště Praha – Klánovice“**

K oznámení záměru „Výstavby golfového hřiště Praha – Klánovice“ k projednání
posouzení vlivů na životní prostředí se vyjadřuji takto:

1. Zdůvodnění potřeby záměru je tendenční.

- a) Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí – B.I.5 (strana 10., viz též Příloha č. 6, jejímž autorem je Doc. Ing. arch. Ivan VOREL, CSc). **uvádí jako první a tedy nevýznamnější důvod pro budování hřiště následující: „Záměr obnovy golfového hřiště vychází z následujících nesporných skutečností: 1. V území části Klánovického lesa západně od zástavby Klánovic existovalo do roku 1952 golfové hřiště, které bylo postupně budováno od roku 1929 a za první republiky mělo velký společenský význam.“** Toto tvrzení považujeme naopak za velmi sporné, nepodložené a tendenční.

K bodu uvádíme toto. První republika je označení pro Československo v období od jeho vzniku v roce 1918 do Mnichovské dohody roku 1938. Klánovické golfové hřiště bylo otevřeno v srpnu 1938. Je proto s podivem vydávat za nesporné, že Klánovické golfové hřiště mělo za první republiky velký společenský význam. Vždyť k otevření hřiště ve stejném roce, kdy zanikl zmiňovaný státní útvar (první republika).

Hřiště vstoupilo do společenského života v době rozsáhlé krize československého státu a rok po smrti jeho zakladatele, T.G. Masaryka. Historie hřiště je spojena s okupací, protektorátem válkou, dobou po osvobození – „Do Moskvy jsem jel jako československý ministr a vrátil jsem se jako Stalinův pacholek.“ (Jan Masaryk, po návratu z Moskvy v červenci 1947) - a převratem v roce 1948.

Záměr proto, na rozdíl od tvrzeného, ve skutečnosti postrádá nesporný společenský étos, pro který by stálo za to projekt obnovit i proti zájmu krajiny a přírody, nebo je hodnota tohoto étosu přinejmenším velmi sporná.

Nechceme v okolí hřiště, které nám bude připomínat Mnichovskou dohodu, protektorát a převrat v roce 1948.

- b) Sláva pražského golfu, kterou nelze období první republiky upřít, je spojena s Golfovým klubem Praha (GCP) založeným roku 1926, se kterým jsou svázána jména slavných Čechů jako jsou Jan Masaryk (čestný předseda GCP), tehdejší předseda vlády Dr. Milan Hodža a další. Toto lze říci o GCP, nikoli však o Klánovickém hřišti. Klánovické hřiště bylo otevřeno v srpnu roku 1938. Milan Hodža emigroval na jaře roku 1938, ve stejném roce se nevrací z Londýna také Jan Masaryk. Jak slavná jména spojená s GCP souvisí s prvorepublikovou hrou na Klánovickém hřišti a jeho společenským významem je velkou otázkou.

Před vypuknutím války těžilo hřiště krátce ze skutečnosti, že český stát přišel ztrátou Sudet o mezinárodní hřiště v Karlových Varech (založeno 1904) a Mariánských Lázních (otevřeno 1905). V roce 1939 se hrála v Klánovicích Mezinárodní amatérská mistrovství. „Jediným zahraničním účastníkem v soutěži mužů byl němec Carl Arntzen.“ (Prokop Sedlák, Historie golfu v Čechách, PS HGČ)

Během okupace bylo hřiště částečně zabráno okupační mocí.

Těsně po válce se mistrovství konalo opět v Mariánských Lázních. Kromě českých hráčů využívali Klánovice i cizinci a to převážně američtí piloti služebně vázaní v Praze i sám americký velvyslanec a jednalo se prakticky o nejslavnější období (ač stále nedostaveného) hřiště.

Po roce 1948 se i do golfu promítl růst sociálního napětí ve společnosti. „Nejsilněji to bylo znát v Klánovicích, kde se střetával tradicionalismus GCP s novou sociální průbojností některých členů ČGK“ což vedlo k „vnitřnímu napětí mezi některými členy místního klubu, přecházející až do osobní nesnášenlivosti“. To vedlo k oslabení a zániku Klánovického golfu. Není pravdou tendenční tvrzení, že šlo o boj režimu proti golfu. Golf jistě prožíval těžké časy, jiné kluby však byly zachovány. Ve stejné době vzniklo dokonce i nové hřiště u obce Olšová Vrata, které je dnešním Karlovarským hřištěm (místo původního, které nebylo po válce obnoveno).

Hřiště tedy souvisí s první republikou velmi okrajově, tím méně se slavným obdobím českého golfu. Je spíše připomínkou období krize českého golfu a jeho zániku, stejně jako neslavného období celé společnosti.

Slavná historie pražského golfu je spojena s GCP, nikoli konkrétním hřištěm, Za první republiky bylo navíc tímto hřištěm Motolské 1926 – 1937. Po krátké peripetii v Klánovicích působí GCP od roku 1977 na novém hřišti v Motole.

GCP dnes se záměrem vybudování Klánovického hřiště nesouvisí. Na výroční konferenci České golfové federace v roce 2008 GCP dokonce inicioval zamítnutí žádosti o členství golfového klubu investora (Forest Golf Club), kdy hlavním kritériem rozhodování pro přijetí nových členů federace byl celkový přínos pro český golf. Pokud by bylo Klánovické hřiště skutečně tak významným prvkem českého golfu, domníváme se, že by k uvedenému zamítnutí nedošlo.

- c) Na str. 67 dole je uváděno: *„Historie golfového klubu, který byl jakožto Golf-Club v Praze ustaven 15.3. 1926. V té době měla totiž Praha pouze provizorní hřiště v Motole, které bylo vybudováno v roce 1926 a které nemělo dobré podmínky terénní, ani vlastnické. Uvažovalo se totiž o výstavbě nemocniční čtvrti v této lokalitě. Proto byly pozemky v Klánovicích považovány za definitivní pražské hřiště.“*

Datum založení klubu je správné, dále však je třeba upozornit na prameny. Například Ing. Josef Charvát, významná postava předválečného československého golfu, na kterou se sám investor odkazuje, píše v první golfové příloze časopisu Tennis-Golf-Revue v roce 1928 toto: "První pokusy o založení golf-klubu v Praze (na Císařské louce a krátce po převratu na ostrově za Stromovkou) vesměs ztroskotaly, takže Praha byla do roku 1925 bez golfového hřiště a klubu". Na podzim roku 1925 se podařilo získat "... neobyčejně vhodné hřiště v Motole, bylo započato s jeho úpravou, jakož se stavbou moderní, pohodlné klubovny a tak v březnu roku 1926 ustavil se." „Tuto zprávu považujeme za nejautentičtější svědectví o začátcích českého golfu v Praze-Motole. Na této zprávě je mj. zajímavé i pojetí výstavby golfového hřiště. Hřiště nebylo vystavěno, ale bylo získáno jako část vhodné krajiny, vyžadující pouze nezbytné úpravy.“ (PS, HGČ)

Golfový klub nejenom nevnímal hřiště jako provizorní, ale považoval jej za velmi vhodné. Navíc bylo velmi vysoce hodnoceno v duchu hodnot golfového sportu, že nebylo nutno do krajiny násilně zasahovat, leč s ní sdílet. To je zcela v rozporu s uvedeným údajem i s dnešním záměrem golfu v Klánovicích, který jde nejen proti lesnímu prostoru, ale také proti rezervaci a oblasti EVL.

Informace o tom, že se v roce 1926 uvažovalo o výstavbě nemocnice v Motole je také tendenční a neodpovídá pramenům. V pramenech Univerzity Karlovy - 2. lékařská fakulta se o výstavbě nemocnice v Motole uvádí toto:

„16. března 1933 dospěl profesorský sbor k závěru, že celková rekonstrukce Všeobecné nemocnice nepřichází v dohledných letech v úvahu a doporučil výstavbu paralelních klinik a ústavů jako samostatného celku v rámci Všeobecné nemocnice, ale na levém břehu Vltavy. Tento názor podporovala i neutěšená situace v počtu nemocničních lůžek v Praze. Světový průměr se pohyboval mezi 7-12 lůžky na 100.000 obyvatel, zatímco Praha jich měla jen šest. Obě uvedené okolnosti vyvolaly jednání příslušných úřadů, které pro stavbu nové nemocnice vybraly pozemky v Motole. Od té chvíle se počíná motolská anabaze. Její hlavní události předkládáme ve stručném přehledu:

1934, léto geologický průzkum motolských pozemků
1934, říjen první referát profesora Kristiána Hynka, stavebního referenta fakulty o záměru a jeho časovém rozměru (1936 - 1952) na schůzi profesorského sboru
1935, 31. ledna jednomyslný souhlas profesorského sboru s návrhem
1936, květen tržní smlouva mezi pražskou obcí a pražským nemocničním fondem“

Tedy teprve v roce 1933 se začalo diskutovat o potřebě nových pozemků města pro výstavbu nemocnice. Je tedy s podivem, že by bylo toto známo od roku 1926. Teprve v roce 1934 se na Motol zaměřuje geologický průzkum a teprve v roce 1936 začíná být otázka golfu nebo nemocnice definitivní, dochází k podpisu smlouvy, na základě které je nutné motolský golf přemístit (stavba nemocnice je zahájena za války).

Je s paradoxem doby že zatímco za první republiky, na kterou se investor odvolává, slavný golf velkých osobností (GCP) bez velkého odporu přenechává hřiště pro využití ve vyšším veřejném zájmu, dnešní golf i přes veřejný odpor hodlá za každou cenu odejmout významnou zdraví prospěšnou lokalitu veřejnosti.

- d) V dokumentaci je uváděno na jednom místě (str. 68. a další) že hřiště vychází z návrhu J. Charvát z roku 1929. Na jiném místě se mluví o roce 1936 (str. 11). Citují: „Varianta č.2 je vlastně redukovanou verzí varianty č.1 (9jamek) a následně upravenou podle historického projektu ing.Charvát z roku 1936“

V Historii golfu v Čechách se uvádí: „Rok 1931 zahájil Golf Club Praha VI. Valnou hromadou. Na ní padlo rozhodnutí o výstavbě nového a většího hřiště. Byla-li již tehdy vybrána lokalita v Klánovicích není jisté, spíše ne.“

Datum 1929 pro konkrétní plán Klánovického hřiště jak uvádí studie, se jeví krajně pochybné.

Pokud jsou všechny údaje ve studii stejně nesporné jako velký společenský význam Klánovického hřiště za první republiky, je nutno konstatovat, že studie je tendenční a nevěrohodná.

- e) Pokud je cílem projektu nabídka sportovně-rekreačního areálu, pak se ale celá přiložená dokumentace týká zcela jiného záměru investora - **vybudování golfového hřiště**. K němu jsou vztahována všechna vyjádření. Potřeba dalšího golfového areálu v regionu **je však sporná** (do dvou let bude v 10km okolí od

Klánovic v provozu řada golfových hřišť, které jsou již postavené nebo ve výstavbě s celkovou „kapacitou“ cca 100 jamek, 18 jamkové hřiště Golf Resort Black Bridge se 3,7 km západně od záměru právě buduje)

- f) **Rozvoj ekonomicky ziskových variant turistického ruchu je v tomto konkrétním projektu v přímém rozporu se zlepšením kvality přírodního prostředí v Západní části Klánovického lesa**, tedy dalším uvedeným cílem projektu. Předložená dokumentace k Oznámení nedokládá ani ekonomickou rentabilitu projektu ani zlepšení kvality přírodního prostředí. Existuje odůvodněná obava, že projekt byl původně upracován pro variantu 1 a varianty 2, 2a vznikly při zjištění neprůchodnosti varianty 1 (18 jamek). Je třeba doložit, že i při takto podstatné změně záměru jde o ekonomicky schůdné řešení, jaké jsou dopady změny plánu na možnost dodržení finančních závazků ze strany investora a zda nejde o snahu „salámování“ za každou cenu zahájit projekt a později pokračovat až do varianty, která je ekonomicky schůdná (18 jamek), tedy původní varianty, jež je však podle dokumentace svým zásadním negativním vlivem na životní prostředí nevhodná.

2. Realizace projektu je v rozporu s právními předpisy

- a) Plánovaný záměr je v rozporu s platnými právními předpisy – jednak zasahuje do VKP ze zákona, jednak zasahuje do plochy přírodní rezervace a evropsky významných lokalit soustavy NATURA. Argumenty o tom, že se pouze obnovuje dřívější golfové hřiště neobstojí, neboť výše zmíněné chráněné krajinné prvky byly vyhlášeny na základě stávajícího stavu lesních porostů, bez ohledu na to, zda se jedná o porosty, které se v daném území nachází odedávna a nebo sem byly uměle vysazeny před 60 lety
- b) Realizací by byl porušen lesní zákon, který pozemky určené k plnění funkcí lesa příkazuje chránit. Pro realizaci projektu je však podmínkou vyjmutí podstatné části ploch z PUPFL, tedy změnit lesní pozemky na nelesní. Sport se pak bude hrát na nelesních pozemcích s kulisami lesa po stranách.
- c) Dokumentace předložená v oznámení vůbec neřeší plány péče pro PP a PR Klánovický les – Cyrilov, nebere v potaz plán péče z hlediska NATURY 2000 a odstranění disproporcí mezi budoucím LHP a zájmy ochrany přírody.

3. Dokumentace předložená k Záměru je zpracována silně tendenčně a řada vlivů je bagatelizována nebo zcela vynechána.

- a) Operovat s tím, že nulová varianta (zachování lesa v současné podobě) zhorší stav více než golfové hřiště je úsměvné. Pokud je nejlepší ochranou chráněných oblastí jejich v tomto případě vyjmutí z PUPFL a vykácení, nemělo by smysl žádné chráněné oblasti vyhlášovat ani hodnotit vliv projektů na životní prostředí.
- b) Zcela přeceňována je funkce nařízených opatření, které by investorovi ukládala povinnosti k eliminaci nevhodných zásahů do ŽP, které v budoucnosti lze jen těžko vymáhat a zajistit jejich realizaci. Stejně tak je přeceňován příslib a záruky investora, že převezme garanci nad ochranou životního prostředí v řešené oblasti. **Požadujeme doplnit Oznámení o návrh závazných opatření k ochraně vysoce chráněného území, která se investor zaváže dodržovat, včetně podmínek pro kontrolu dodržování těchto opatření nezávislým odborným institutem.**
- c) Rovněž z hlediska nadregionálního ÚSES je problematika celkem bagatelizována, krajinný ráz je zpracován silně tendenčně. Proč by např. lesní porost měl být fádní a esteticky méně hodnotný než les s golfovými dráhami?
- d) Veškeré propočty jsou zřejmě záměrně podhodnoceny: spotřeba vody na závlahy, zátěže při stavbě, odvoz a přívaz materiálů, hluk, v propočtech záboru lesa se uvádí pouze čisté plochy hřišť – chybí potřebný cca 10 m ochranný pás okolo vykácené plochy, jako ochrany před zničením kořenů dalších stromů, chybí zábory lesa: pro spojovací cesty, manipulační cesty, výkopy pro rozvody energie, vody, kabelů, zpevnění terénu pro těžkou techniku atd. Potřeba vody je navrhována částečně z odkalovacích nádrží, část z vodovodního řádu. Současná kapacita vodojemu je vyčerpána, rozšíření kapacity není zatím plánována.

Požadujeme po doplnění chybějících údajů a přepracovat propočty uvedených parametrů podle skutečnosti

- e) **Ve studii není zohledněno narušení přirozeného spojení Městské Části Praha 21.** U všech variant by stavba zasáhla přirozené a velmi využívané propojení obydlených částí patřících k městské části Praha 21. V návaznosti na ulici Pilovskou (Praha 21 - Újezd nad Lesy) je totiž jediný bezpečný mimoúrovňový průchod (podjezd) vhodný pro pěší chůzi s kočárky a koly. Ostatní křížení trati Praha - Kolín buď obsahují bariéry (schody - podchod stanice Klánovice) nebo jsou k pohybu osob nevhodné (komunikace po mostě nad tratí mezi částmi Prahy 21 Újezdem a Klánovicemi je úzká, frekventovaná a neobsahuje pás pro cyklisty ani chodník). Hřiště by narušilo napojení stávající komunikací vedoucí středem zamýšleného areálu.
- Areál nerespektuje skutečnost, že od doby původního projektu (1936) narost počet obyvatel v okolí zástavně zhruba 10x.
- f) **Není posouzen možný kumulativní vliv s druhým projektem golfového hřiště v přírodním parku Klánovice-Čihadla (rozhodnutí o umístění stavby č.j. OVD/3425/06/MILD ze dne 4.6.2007, výstavba již zahájena a probíhá).** Tento jiným investorem budovaný areál golfového hřiště (Golf Resort Black Bridge) je umístěn v bezprostředním dotyku s Xaverovským hájem, který je v rámci EVL Klánovického les-Xaverovský háj společným územím s dotčenou oblastí Klánovického lesa. Hřiště bude mít celkem 18 jamek a rozlohu 75,06 ha. Vzhledem k blízkosti navrhovaných areálů a tomu, že obě hřiště mají společnou spádovou oblast povrchových vod, které navíc chce podle dokumentace investor částečně využívat k zavlažování, požadujeme posoudit
- kumulativní účinek ztráty vody využitím vodotečí v dané oblasti a možných negativních dopadů na hydrologické podmínky navazujícího území
 - kumulativní účinky využívání hnojiv a pesticidů na obou rozlehlých územích v rámci spádové oblasti stejných vodotečí a téhož přírodního parku

4. Výstavba golfového hřiště uprostřed lesa není ve veřejném zájmu

- a) Golfové hřiště je svým charakterem exkluzivní záležitostí pro relativně úzkou skupinu členů klubu a jejich hostů na úkor obecného užívání a zachování průchodnosti lesa pro ostatní obyvatele. Ať dnes slibují představitelé golfu cokoliv, dříve nebo později jim pohyb nečlenů po ploše hřiště bude vadit a budou prosazovat zneprůstupnění. Volný pohyb jiných osob na hřišti je v rozporu s filosofií tohoto sportu - klid a nerušení na hřišti patří k jeho desítkletými vypěstované kultuře a je s volným průchodem kohokoliv neslučitelný. V budoucnu by z toho hrozily střety a to není v zájmu ani klubu, ani ostatních uživatelů lesa. Přitom rekreační funkce Klánovického lesa právě jeho rozsahem a dosavadní neporušeností přesahuje lokální význam a má význam celopražský.
- b) Praha má nedostatek ploch pro neorganizovaný sport a rekreaci v přírodě všech obyvatel.
- c) Navíc golfových hřišť je v Praze a v okolí Prahy již několik a vždy se jedná o značný zábor ploch pro dílčí skupinový zájem.
- d) Ve správním území hlavního města Prahy není ani 10 % ploch evidenčně vedených jako lesní půda, navíc jde vesměs o lesy zvláštního určení s mnoha dalšími funkcemi, než je jen produkční a každý funkční ar lesa je tu nesmírně cenný.
- e) Výzvu PROTI výstavbě golfového hřiště v Klánovickém lese podepsalo ke dnešnímu dni již **22 946 spoluobčanů**:

Výzva občanům: Zastaňte se lesa!

Vážení spoluobčané,
budoucnost největšího lesního porostu na území hlavního města Prahy je ohrožena! Soukromá společnost chce obnovit a rozšířit golfové hřiště v Klánovickém lese. Kvůli tomuto plánu má být pokáceno několik desítek tisíc vzrostlých stromů!

Golf se v Klánovicích hrál od roku 1938 do roku 1952, kdy komunistický režim tento vývoj násilně přerušil. Tehdy spáchanou křivdu však nelze nahradit křivdou ještě větší – vykácením části lesa v dnes již chráněném přírodním parku, navíc v jeho zvláště chráněném území a ochranném pásmu.

Domníváme se, že pro život v Praze je neporušený pás lesa mnohonásobně cennější a potřebnější, než další golfové hřiště.

Pokud jste stejného názoru jako my, prosíme Vás, podpořte naši výzvu.

„PODPORUJI zachování celistvosti Klánovického lesa jakožto součásti „zeleného pásu“ kolem Prahy. Jsem PROTI budování golfového hřiště, kterému by padly za oběť tisíce stromů a které by svým provozem způsobilo nevratné škody ve zbylých lesních porostech.“

5. **Požadujeme plnohodnotné pokračování procesu EIA včetně nezávislého posouzení a veřejného projednání**
 - a) Neřešená nebo nedostatečně řešená rizika jakými jsou vlivy na ŽP, krajinu, les, N2000, VKP, živočichy, rostliny, občany včetně vyloučením areálu z veřejných ploch, synergických a kumulativních vlivů, vyžadují dokumentaci řádně dopracovat.
 - b) Tak významný zásah do Klánovického lesa nemůže být řešen pouze oznámením podle přílohy č. 3 zákona č.100/2001 Sb., tak složitou problematiku nelze řešit pouze oznámením podle § 6 přílohy č. 3, ale žádám záměr dále posuzovat podle zákona č.100/2001 Sb., tj. zpracovat dokumentaci podle přílohy č.4 k zákonu č.100/2001 Sb., následný posudek nezávislou a autorizovanou osobou a veřejné projednání záměru.
 - c) **Požadujeme zpracování celé dokumentace v souladu s aktuálními a platnými metodikami hodnocení, zahraniční studie doložit jejich překladem, pokud je na ně odkazováno.**
 - d) **Požadujeme veřejné projednání záměru výstavby golfového areálu v Klánovickém lese**
6. **Požadujeme zpracování dokumentace a záměru pro celý areál, ne pouze pro golfové greeny**
 - a) Podaný záměr výstavby golfového hřiště neobsahuje vše co se týká celého záměru. Dle stanoviska MŽP, sděleného opakovaně FGRP, nemá dojít k „salámování“ požadavků a podklad pro posouzení v EIA má být úplný tj.,zahrnující všechny požadavky související s celkovým záměrem. FGRP podaný záměr pro EIA-MZP216 je tedy podán nepřipustnou formou „salámování“ a v rozporu s tímto stanoviskem.
 - b) Záměr nezahrnuje především:
 - i) celkovou rekonstrukci klubovny včetně rozšíření zastavěné plochy nejméně o 500m² na pozemku 1103/7 - bez povolení výjimky PP Klánovice- Čihadla a stavební uzávěry dle vyhlášky MHMP 3/91.
 - ii) rekonstrukce probíhá bez úředního souhlasu. I přes vydání dalších výzev k odstranění stavby, stavba pokračuje dále bez přerušení. Naopak stavbu rozšiřují o nejméně dalších 500 m² mimo původní půdorys,dále o přípojku na kanalizaci a vybudování jímek, přípojku elektrické energie, Caddie House, přístřešek u cvičné louky, provozní objekt, parkoviště, odstavnou plochu pro techniku.
 - iii) rozšíření podnikání v klubovně o veřejnou restauraci, která nebyla nikým schválena. Je nevhodné v oblasti klidu pořádat večírky, svatby, podnikové akce a další oslavy včetně ohňostrojů na komerční bázi pro řádově stovky osob mimo klubovou základnu.
 - iv) požadavek na tzv. dětské hřiště – zatím bez udání rozlohy a umístění
 - v) požadavek na další sportoviště (tenis, volejbal, nohejbal, baseball atd.) dle jiných projednávaných úvah v rámci zřízení tzv. společensko - sportovního areálu.

- vi) Podstatné rozšiřování parkovací plochy u klubovny na úkor zeleně a stromů a úvahy o provozu veřejné restaurace vč. podnikových akcí, jsou jasným signálem značného zvýšení počtu průjezdu aut do areálu až 300-500 denně a představuje pro okolí značné zhoršení životních podmínek, pěší příchozí jsou skutečně světlou výjimkou.
- vii) V současnosti se na stavebním odboru Praha 21 vede řízení ke cvičné louce, která má parametry odlišné od v dokumentaci uváděných variant. Investor požádal orgány ochrany životního prostředí na MHMP a Praze 21 o závazné vyjádření k dětskému hřišti a to v situaci, kdy bylo rozhodnuto o nutnosti zpracování procesu EIA. Všechna uvedená řízení by měla být v souladu a zahrnuta do jediného záměru.
- viii) Výstavbu přečišťovací stanice za čističkou vod.

7. Požadujeme vypracování posudků autorů vyhlášení NATURA

Požadujeme podrobnější dokumentaci vyjasňující skutečnost, že odborníci z oblasti biologie ve svých posouzeních zlehčují (respektive uvádějí, že zmíněné porosty jsou nepůvodní, málo hodnotné, způsobují degradaci půdy, jejich smýcení bude mít příznivý vliv atd.) míru ovlivnění lesních porostů a živočichů, ale přitom na druhé straně se jiní (nebo možná i ti samí) odborníci zasadili o to, aby bylo území v nedávné minulosti zařazeno do soustavy evropsky významných lokalit a o před o něco dávější dobou tam byla vyhlášena přírodní rezervace. Jestliže jsou v daném území lesy i jejich fauna v podstatě bezcenné a jejich vykácení ničemu neuškodí, co je zde potom předmětem ochrany a proč bylo vůbec chráněné území v dané lokalitě vyhlášeno?

Požadujeme podrobnější posouzení od odborníků, kteří se podíleli na podkladech pro vyhlášení zmíněných chráněných přírodních prvků.

8. Požadujeme zpracování variantního řešení pro umístění golfového hřiště mimo les a prokázání, že neexistuje varianta mimo les, která je výhodnější

- a) V dokumentaci není uvedena žádná varianta hřiště, která by nezasahovala do přírodního parku, přírodní rezervace, oblasti NATURA2000 nebo významného krajinného prvku, která by se lišila umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení.

Požadujeme prokázat, že neexistuje na jiném místě varianta výhodnější, která by do těchto oblastí nezasahovala a zmíněné oblasti neovlivňovala. Existence klubovny nezakládá žádnou nutnost realizovat projekt golfového hřiště právě na tomto místě.

- b) Jedná se o typ záměru, který oproti jiným záměrům není vázaný na specifické podmínky, může být realizován téměř kdekoliv a navíc není ani veřejně prospěšný. Pro tyto účely lze s úspěchem využívat plochy jiné, zcela nepřirodní, jejichž rekultivací na golfové hřiště se hodnota území po všech stránkách zvýší.
- c) Pokud podle investora žádná taková varianta mimo les neexistuje.

Požadujeme prokázání této skutečnosti.

- d) Mimo uváděné varianty řešení golfu v Klánovickém lese (var.1,2,2a) **požadujeme zpracovat návrh v jiných lokalitách mimo KL, např. v prostoru severozápad od klánovické zástavby, okolí Šestajovic a Úval. Měly by být zvažovány i varianty v jiných lokalitách**
- e) Dalším argumentem pro zpracování varianty mimo les je fakt, že golfové hřiště může být vybudováno během několika měsíců na každém poli (greeny se doveze, písek se doveze, vysadí se odrostlíky, "jezířka" se odizolují, aby netekla, napustí se vodou atd.), ale les jako takový (lesní ekosystém) se nevytvoří ani za 100 let
- f) **Požadujeme rozpracování nulté varianty, která je zde zcela bagatelizovaná.**

9. **Požadujeme vypracování rizikové analýzy se zaměřením na stabilitu navrhovaného projektu v dlouhodobém časovém horizontu**
- a) 9ti jamkové hřiště nemusí být ekonomicky udržitelné a v budoucnu zvýší tlak na jeho rozšíření na 18 jamek
 - b) s ohledem na množství vybudovaných nebo budovaných golfových hřišť v okolí (Mstětice, Brandýs n/l, Hostivař, Benátky n. Jizerou, Střížín, dále nová výstavba na Černém Mostě -18 jamek, ve Vlnoři -27 a 18 jamek atd.) nemusí být nový projekt ekonomicky úspěšný a dokumentace neřeší s tím spojená rizika. Nejsou řešena ani rizika zániku žadatele v průběhu výstavby nebo provozu a s tím spojené dopady na prostředí chráněného území (staveniště).
 - c) **Požadujeme zpracování řešení v případě nedokončení nebo ukončení provozu areálu, zejména s ohledem na regeneraci vykácených ploch**
10. **Řada stanovisek uvedených v dokumentaci byla zrušena**
- a) územní rozhodnutí 1995
 - b) výjimka z 3/91 – zruš.2007
 - c) dokument LČR 2007, Příloha 2
 - d) AOPK 2004, Příloha 2

Požadujeme v dokumentaci doložit platné vyjádření AOPK a LČR

Zásadně nesouhlasíme s výstavbou golfového areálu v Klánovickém lese, protože jsme přesvědčeni, že budování a provoz areálu má obrovský negativní vliv na životní prostředí.

Žádáme, aby naše vyjádření k předloženému oznámení MZP216 bylo vyhodnoceno a vzato v úvahu.

Za občanské sdružení

**Újezdský STROM-Spolek pro Trvalý Rozvoj a Okrašlování Městské části Praha 21,o.s.
Čenovická 2145, Praha 19016**

**Michael Hartman,
Předseda, v.r.**

