



7439

410

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC  
Vršovická 65  
101 00 Praha 10

13-06-2003  
43953 08

V Praze, 13. června 2008

**Věc: Nesouhlasné vyjádření k záměru MZP216 – „Výstavba golfového hřiště Praha – Klánovice“**

Vážení,

ve smyslu §6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o posuzování vlivů na ŽP“), zasíláme své níže uvedené písemné vyjádření k oznámení záměru MZP 216 - „Výstavba golfového hřiště Praha – Klánovice“ (dále jen „Záměr“):

**1. Nedostatečné zpracování dokumentace předložené k Záměru a nezohlednění či nedostatečné zohlednění všech relevantních vlivů Záměru na životní prostředí**

Dokumentace k Záměru v první řadě dle našeho názoru záměrně podhodnocuje ukazatele relevantní pro posouzení vlivu výstavby golfového hřiště a jeho následného provozu na životní prostředí v dané lokalitě, zejména na okolní lesní plochu (viz např. nedostatečné podložené vyčíslení skutečné spotřeby vody na závlahu hřiště, nedostatečné zhodnocení zátěže okolního prostředí při výstavbě i provozu hřiště, nedostatečné zhodnocení zátěže související s odvozem a dovozem stavebního materiálu a odpadů, hlukové zátěže apod.). V propočtech záboru lesa je uváděna pouze čistá plocha hřišť, zcela chybí cca 10 metrový ochranný pas kolem plánované vykácené plochy nezbytný z důvodu ochrany kořenů stromů rostoucích na hranici plochy, jež má být kácena, chybí i zohlednění záborů lesa nezbytných pro spojovací cesty, výkopy k uložení rozvodů energie, vody a jiných médií, zpevnění terénu pro těžkou techniku atd.

V této souvislosti je na druhé straně v dokumentaci k Záměru značně přeceňována funkce případných opatření, která by měla zajistit eliminaci nevhodných zásahů do životního prostředí, když v budoucnosti budou tato opatření jen těžko vymahatelná. Navíc, v předmětném případě se jedná o zásah tak zásadního charakteru, že v případě jeho realizace bude již přes všechna uváděná opatření nevratný. Přeceňován je i příslib investora, že převezme garanci nad ochranou životního prostředí v řešené oblasti. Investor je soukromou právnickou osobou, jejímž hlavním a jediným cílem je výdělečná obchodní činnost, nikoliv péče o životní prostředí.

Dokumentace k Záměru trpí i řadou dalších nedostatků vyplývajících z její nedostatečné provázanosti na okolí místa, na němž má být golfové hřiště budováno. Jak vyplývá i ze stanoviska Ministerstva životního prostředí opakovaně sdělovaného předkladateli Záměru, společnosti Forest Golf Resort Praha a.s., má být poklad pro posouzení v EIA úplný, tj. zahrnující nejen samotné golfové hřiště, ale celkový záměr pro danou oblast. Záměr je však podán v rozporu s tímto stanoviskem, neboť nezohledňuje zejména:

- (i) celkovou rekonstrukci golfové klubovny včetně rozšíření zastavěné plochy na pozemku parc. č. 1103/7 a stavební uzávěry dle vyhlášky MHMP č. 3/91<sup>1</sup>;
- (ii) rozšíření podnikání předkladatele Záměru v golfové klubovně o veřejnou restauraci, ačkoliv provozování podniku takového typu v prostředí lesa je více než nevhodným zásahem do

<sup>1</sup> K uvedenému nutno uvést, že v současné době provádí předkladatel Záměru na golfové klubovně neoprávněně stavební úpravy bez příslušných správních povolení a v rozporu s původní dokumentací, když stavbu navíc dle našich informací např. rozšířil nad rámec původního půdorysu a dále o kanalizační přípojku, přípojku elektrické energie, přístřešek u cvičné louky, provozní objekt, parkoviště apod.

okolního životního prostředí (viz zejména hlučné večírky, svatby, podnikové akce a další oslavy na komerční bázi včetně ohňostrojů), a to zásahem s negativním vlivem nejen na samo bezprostřední okolí restaurace, ale na široké okolí;

- (iii) požadavek předkladatele Záměru na vybudování tzv. dětského hřiště (bez udání rozlohy a umístění), o vyjádření k jeho umístění v areálu zamýšleného golfového hřiště požádal předkladatel Záměru nezávisle i orgány ochrany životního prostředí MHMP a Prahy 21;
- (iv) zhodnocení vlivu nezbytného značného zvýšení provozu motorových vozidel v oblasti souvisejícího s podstatným rozšiřováním parkovací plochy u golfové klubovny (a to rozšiřováním na úkor další zeleně a stromů), jakož i s případným provozem veřejné restaurace pořádající různé podnikové a společenské akce (když logicky nelze předpokládat, že by hosté ve společenských úborech docházeli na místo po lesních cestách pěšky);
- (v) parametry evičné louky, ohledně které je v současnosti vedeno správní řízení na stavebním odboru Prahy 21 a která má parametry odlišné od variant evičné louky uváděných v dokumentaci k Záměru.

V neposlední řadě spatřujeme zásadní nedostatek dokumentace předložené k Záměru v tom, že – jak vyplývá z nám dostupných informací – byla řada stanovisek, na která se dokumentace k Záměru odvolává – zrušena (viz např. relevantní územní rozhodnutí z roku 1995, výjimku z vyhlášky MHMP č. 3/91 (zrušena v roce 2007), dokument Lesů České republiky, s.p. z roku 2007, Příloha 2 apod.).

## **2. Nedostatek veřejného zájmu realizace Záměru**

Záměr zcela postrádá veřejný zájem, neboť se omezuje na zájem velmi úzké skupiny lidí na úkor zájmu široké veřejnosti. Bez ohledu na vzrůstající zájem o golf se zcela neoddiskutovatelně jedná o poměrně velice nákladnou zábavu vyhrazenou pro velmi omezené množství osob. Díky svému dosavadnímu rozsahu a neporušenosti, jakož i díky svému umístění na území hlavního města Prahy, má Klánovický les značný význam nejen pro obyvatele žijící v jeho těsném okolí, ale i pro všechny ostatní obyvatele Prahy, neboť jim Klánovický les ve své dosavadní podobě slouží bez rozdílu věku a sociálního postavení. Klánovický les je navíc v současné době využitelný pro celou řadu volnočasových aktivit, nikoliv jen pro jednu jedinou, která provozování ostatních aktivit zcela vylučuje (volný pohyb jiných osob a provozování jiných aktivit na golfovém hřišti je naprosto neslučitelný jak se samotným způsobem hry golfu, kdy letící míče dosahují značné rychlosti a razance, tak s obecně uznávanou filosofií tohoto sportu počínaje golfisty vyžadovaným absolutním klidem ke hře a konče kodexem oblékání, jakož i s nezbytností respektování četných omezujících opatření směřujících k zachování kvality travnatého povrchu golfového hřiště).

V situaci, kdy má hlavní město Praha markantní nedostatek ploch pro neorganizovaný sport a rekreační aktivity jeho obyvatel v přírodě, navíc v situaci, kdy je v Praze a jejím blízkém okolí provozováno již několik golfových hřišť, která svou kapacitou zcela stačí k uspokojení zájmů těch obyvatel, jež se hrou golfu zabývají, je budování dalšího golfového hřiště na úkor významné plochy sloužící řadě rekreačních a odpočinkových aktivit zcela nesmyslné a naprosto rozporné s obecným veřejným zájmem.

Nutno zdůraznit, že Klánovický les nicméně neslouží pouze pro masovou rekreaci obyvatel Prahy a přilehlých obcí, ale má i řadu dalších funkcí, jejichž plnění by bylo výstavbou golfového hřiště na jeho území ohroženo či zcela znemožněno. Ve vztahu k životnímu prostředí se přitom jedná o funkce zcela stěžejní. Klánovický les poskytuje útočiště řadě druhů živočichů i rostlin, hraje významnou roli z hlediska kvality ovzduší v širokém okolí, jakož i z hlediska omezování negativních vlivů stále častějších výkyvů počasí v širokém okolí, je přirozeným větrosladem a místem pro vsakování srážkových vod. Vzhledem k tomu, že na území hlavního města Prahy není ani 10 % ploch evidenčně vedených jako lesní půda, je každý funkční a celistvý ar lesa nesmírně cenný.

Nutno uzavřít, že zachování Klánovického lesa ve stávající podobě je dle našeho názoru jediný způsob, jak vyhovět veřejnému zájmu a jak zabránit negativním vlivům na životní prostředí v předmětné oblasti. Klánovický les je největší celistvou lesní plochou na území Prahy, plní neocenitelnou jak hygienickou (zachycování prachových částic, hluku, zadržování dešťové vody apod.), tak rekreační (cyklistika, houbaření, procházky, orientační běh apod.) funkci minimálně pro celou východní část Prahy a jakýkoliv zásah do jeho celistvosti – natož zásah tak významný a zásadní, jakým je výstavba golfového hřiště - bude nutně znamenat výrazné zhoršení životního prostředí nejen v místě plánované výstavby, ale i v širokém okolí.

**3. *Nezbytnost plnohodnotného pokračování procesu EIA včetně nezávislého posouzení Záměru a jeho veřejného projednání***

Vzhledem k výše uvedenému zásadnímu významu plochy Klánovického lesa výrazně přesahujícímu význam lokální považujeme za nezbytné a požadujeme:

- (i) řádně dopracovat dokumentaci k Záměru se zaměřením na rizika realizace Záměru pro životní prostředí, krajinu, oblast Natura 2000, živočichy, rostliny a širokou veřejnost;
- (ii) Záměr dále podrobit všem relevantním procedurám dle Zákona o posuzování vlivů na ŽP, tj. zejména zpracovat dokumentaci podle přílohy č.4 k Zákonu o posuzování vlivů na ŽP a posudek nezávislé a autorizované osoby;
- (iii) veřejně Záměr projednat.

**4. *Nezbytnost vypracování odborných posudků Záměru ve vztahu jeho vlivu na oblast NATURA 2000, popř. dalších objektivních odborných posouzení***

Pro řádné posouzení vlivu výstavby golfového hřiště dle Záměru na území Klánovického lesa je dle našeho názoru zcela nezbytné posouzení Záměru ze strany objektivních a nezájatých odborníků, a to např. i odborníků, kteří se podíleli na vytvoření podkladů pro vyhlášení oblasti NATURA 2000 na území Klánovického lesa, na základě jejichž zkoumání a posouzení bylo předmětné území v nedávné minulosti zařazeno do soustavy evropsky významných lokalit, které vyžadují ochranu a zachování. Tvrzení obsažená v dokumentaci k Záměru o tom, že porosty v Klánovickém lese jsou nepůvodní, málo hodnotné, způsobují degradaci půdy, a že jejich vymýcení bude mít příznivý vliv jak na okolní lesní porosty, tak na živočichy předmětnou lokalitu obývajících, je v kontextu se závěry vyhlášovateli oblasti NATURA 2000 v té samé lokalitě nezbytné považovat za více než diskutabilní, sporná a účelová. Pokud by byly porosty Klánovického lesa a fauna v nich žijící skutečně natolik bezvýznamné a nehodnotné, jen stěží by byly tytéž porosty a fauna předmětem ochrany v rámci chráněného území v předmětné lokalitě vyhlášeného.

Z výše uvedených důvodů, tj. z důvodu důvodných pochybností o závěrech předložených v rámci dokumentace k Záměru týkajících se kvality lesních porostů v Klánovickém lese a jejich způsobilosti plnit všechny či alespoň některé funkce lesa, tedy požadujeme řádné přezkoumání těchto závěrů ze strany nezájatých odborníků.

V této souvislosti rovněž žádáme o přezkoumání Záměru z hlediska jeho srovnání se zájmem na zvyšování počtu stromů na území hlavního města Prahy. Jak je obecně známo z tisku, má být v dohledné době na území hlavního města Prahy za finanční podpory Evropské unie vysazováno velké množství stromů. Posouzení Záměru, dle kterého má dojít k masivnímu kácení stromů na tomtéž území, na kterém mají současně být stromy vysazovány, jako záměru bez negativního vlivu na životní prostředí a záměru slučitelného se shora zmíněnou snahou o zvýšení počtu vzrostlých stromů na území Prahy, by bylo na první pohled naprosto absurdní.

## 5. Nedostatek zpracování možných variantních řešení

Dokumentace k Záměru neuvádí žádnou jinou variantu umístění golfového hřiště, která by více respektovala životní prostředí v oblasti a která by nezasahovala do přírodního parku, přírodní rezervace a oblasti NATURA 2000, ačkoliv – jak je nám známo z veřejných diskusí – tyto varianty existují a předkladatel Záměru – společnost Forest Golf Resort Praha a.s. – na ně byl v minulosti opakovaně upozorňován. V této souvislosti tedy požadujeme zhodnotit Záměr i z toho hlediska, zda neexistuje jiná vhodnější varianta výstavby golfového hřiště v dané lokalitě či jejím bezprostředním okolí, která by tak zásadním způsobem nezasahovala do celistvosti Klánovického lesa a tuto přírodní oblast a rezervaci tak významně negativně neovlivňovala.

Možnému variantnímu řešení, které by nezasahovalo negativně do ekosystému Klánovického lesa, by dle našeho názoru nic nebránilo, neboť v případě výstavby golfového hřiště se jedná o typ záměru, který – oproti jiným záměrům – není vázán na specifické podmínky lesního prostředí a může být realizován téměř kdekoli. Naopak, jeho realizací na jiných vhodných nepřírodních plochách, jejichž rekultivací na golfové hřiště se hodnota území po všech stránkách může naopak zvýšit, lze významně přispět ke zkvalitnění životního prostředí.

Žádáme tedy o prokázání skutečnosti (např. formou vyjádření obecních úřadů spravujících dosud nevyužité nezalesněné pozemky v lokalitách navazujících na Klánovický les), že neexistuje jiná varianta výstavby golfového hřiště v okolí Klánovického lesa, která by – narozdíl od varianty uvedené v Záměru – nezasáhla tak zásadním a na první pohled negativním způsobem do celistvosti Klánovického lesa.

## 6. Nezbytnost vypracování rizikové analýzy se zaměřením na stabilitu projektu navrhovaného v Záměru v dlouhodobém časovém horizontu

Vzhledem k tomu, že předkladatelem Záměru a osobou, jež by měla v budoucnu Záměr realizovat, je soukromá obchodní společnost, jejímž hlavním zájmem a cílem je realizace zisku, požadujeme doplnění dokumentace o zpracování řešení pro případ nedokončení areálu golfového hřiště či ukončení provozu areálu z důvodů neunesení podnikatelských rizik s tím spojených. V tomto ohledu je dle našeho názoru nutné zohlednit skutečnost, že v okolí lokality, na které má být golfové hřiště dle Záměru vybudováno, je provozováno či se připravuje provoz mnoha dalších golfových hřišť (viz např. golfový areál Mstětice, Brandýs n/L., Hostivař, Benátky n. Jizerou, Štířín, Vinoř či dokončovaný areál 18 jamkového golfového hřiště v Praze na Černém Mostě) a projekt předkladatele Záměru tak nemusí být ekonomicky úspěšný. Zohledněn není ani případný – dle našeho názoru v budoucnu zcela logický – tlak na další rozšíření Záměrem navrhovaného 9 jamkového golfového hřiště na standardní hřiště 18 jamkové, které by pochopitelně podstatně lépe vyhovělo požadavkům na provoz ekonomicky udržitelného a úspěšného golfového hřiště, a tedy i zájmům předkladatele Záměru.

Reálnost výše uvedeného rizika ekonomické neúspěšnosti předkladatele Záměru, jakož i rizika, že předkladatel Záměru nebude plnit povinnosti uložené mu případně v souvislosti s realizací Záměru, přitom jednoznačně vyplývá i ze skutečnosti, že předkladatel Záměru – společnost Forest Golf Resort Praha, a.s. – již v minulosti měl a má problémy s plněním svých závazků. Na průkaz uvedených tvrzení lze citovat např. z tiskového článku uveřejněného v Lidových novinách dne 27.5.2008 pod názvem „Usedlíci neslyší ani na dlouhou tradici golfu“, dle kterého „společnost Forest Golf Resort Praha nemá právě nejlepší pověst ... Letos nebyla přijata do České golfové federace. Už dva roky totiž dluží Golf Clubu Praha 40 procent ceny za koupi golfové klubovny právě v Klánovicích“ (viz str. 6 Lidových novin ze dne 27.5.2008).


Vzhledem ke shora uvedenému tedy požadujeme, aby byla dokumentace k Záměru doplněna o návrhy řešení pro případ nedokončení výstavby golfového hřiště či ukončení jeho provozu z ekonomických či jiných důvodů na straně předkladatele Záměru, zejména s důrazem na případnou regeneraci a obnovení původní funkce vykáčených ploch.

## 7. Závěr

Závěrem zdůrazňujeme, že zásadně nesouhlasíme s výstavbou golfového areálu na území Klánovického lesa, jak je popsána v Záměru, neboť – jak shora uvedeno – jsme přesvědčeni, že by budování a provoz takového areálu měly výrazný a nenapravitelný negativní vliv na životní prostředí v předmětné lokalitě, jakož i v lokalitách navazujících, a že by budování a provoz takového areálu byly ve zřejmém a zásadním rozporu s obecným veřejným zájmem.

S pozdravem,

  
Pavel Dejl,

  
Hana Dejl,

  
Vlastimil Pihera

  
Helena Navrátilová

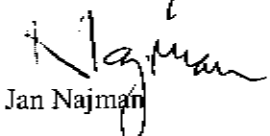
  
Mariana Kubátová

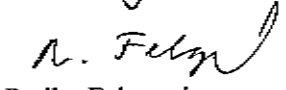
  
Miloslav Petru

  
Adam Hrousek

  
Václav Kovenský

  
Michal Kašpárek

  
Jan Najman

  
Radka Felgrová

M. Felgr

Miloš Felgr

Petr Kasík

Petr Kasík

Aleš Smetanka

Aleš Smetanka

Barbora Schejbalová

Barbora Schejbalová

Michaela Hettenbergerová

Michaela Hettenbergerová

Pavla Blažková

Pavla Blažková

Barbora Chrastilová

Barbora Chrastilová

Dana Čiháková

Dana Čiháková

Renata Kučerová

Renata Kučerová

Ján Béréš

Ján Béréš

Jiří Horník

Jiří Horník

Ludmila Hergottová

Ludmila Hergottová

*Ivo Šimeček*

Ivo Šimeček

*Tomáš Sequens*

Tomáš Sequens

*Martin Škrabal*

Martin Škrabal

*Jana Vlasáková*

Jana Vlasáková

*Petr Sedlatý*

Petr Sedlatý