

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 4. července 2008

Č.j.: 49661/ENV/08

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název:

Výstavba golfového hřiště Praha – Klánovice

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr výstavby golfového hřiště je předkládán ve dvou aktivních variantách, které se od sebe liší umístěním golfových drah (jamek) a tedy i rozsahem navrhovaného hracího areálu, zasahujícího do komplexu lesních porostů v přírodním parku Klánovice – Čihadla, přírodní rezervaci Klánovický les – Cyrilov a evropsky významné lokalitě Blatov a Xaverovský háj, a to nejen z hlediska polohy vůči původní poloze prvorepublikového hřiště, ale i z pohledu porostů v bezprostředním okolí zalesněných původních drah. Varianta č. 1 přináší návrh 18-ti jamkového hřiště (s předpokládaným odlesněním cca 31 ha). Varianta č. 2 je redukovanou verzí varianty č. 1 (9 jamek) následně upravenou, jež je v maximální míře situována do prostoru původních drah bývalého golfového hřiště (s předpokládaným odlesněním cca 7,5 ha). Varianta č. 2a se od varianty č. 2 liší umístěním jamky č. 6 z důvodu souladu s platným územním plánem Hl. m. Prahy.

Záměr je dále tvořen novou polohou cvičné louky a parkovištěm u stávajícího golfového klubu. Součástí záměru je pokládka inženýrských sítí pro provoz hřiště, zejména závlahy a drenáže. Celkové nároky na plochu činí 92.557 m².

Charakter záměru:

Výstavba golfového hřiště v západní části lesního komplexu Klánovického lesa.

Umístění:

kraj: Hl. m. Praha

obec: Městská část Praha Klánovice

kat. území: Klánovice

Zahájení/ukončení:

Zahájení realizace v prosinci 2009. Dokončení realizace v květnu – červnu 2010.

Oznamovatel:

FOREST GOLF RESORT PRAHA, a.s.
Na Příkopě 1047/17
110 00 Praha 1

Záměr „Výstavba golfového hřiště Praha – Klánovice“ naplňuje dikci bodu 10.10, 10.8 a 1.1 kategorie II přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Výstavba golfového hřiště Praha – Klánovice“

má významný vliv na životní prostředí a s ohledem na jeho velikost a významnost **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1. Podrobně rozpracovat a vyhodnotit nulovou variantu, navrhované varianty a variantu řešení umístění záměru mimo les (mimo pozemky určené k plnění funkce lesa). Tyto varianty porovnat dle stanovených kritérií, kde prioritou bude ochrana přírody s důrazem na ochranu lesa a ve vazbě na předpokládané zásahy do lesních porostů a stanovit výsledné pořadí variant. U variant umístěných v lese, které budou doporučeny k realizaci, uvést veřejný zájem, který by tuto variantu opodstatňoval a zároveň by převážil nad ostatními zájmy ochrany přírody v dané lokalitě.
2. Podrobně rozpracovat velikost a významnost ovlivnění pozemků určených k plnění funkce lesa záměrem u každé hodnocené varianty, a to pro jednotlivé jeho objekty včetně všech souvisejících zařízení. Srozumitelně a jednoznačně graficky vyjádřit celkové plošné nároky záměru u každé hodnocené varianty, vč. zákresu dočasných a trvalých záborů pozemků určených k plnění funkce lesa. Doplnit velikost dočasných záborů pro období výstavby záměru. Podrobně zpracovat vliv trvalého odlesnění na ekologickou i prostorovou stabilitu okolních porostů. Rozpracovat režim činností lesního hospodáře na záměrem potenciálně dotčených lesních porostech a vyhodnotit rizika jejich ovlivňování.
Detailně vyhodnotit potenciál stávajících lesních porostů ve smyslu cílů stanovených ochranou přírody v dotčené lokalitě, včetně jejich cíleného zlepšování formou vhodných výchovných zásahů za účelem zachování rozmanitosti stanovišť.
Vyhodnotit vliv navrhovaných variant (umístěných v lese) na lesní systém při dlouhých jednorázově odtěžených stěnách, které nejsou lesnický situované a dochází k narušení lesního porostu, odkrytí porostů se sníženou vitalitou a adaptabilitou, sníženou růstovou dynamikou a odolností vůči bořivým větrům.
3. Podrobně rozpracovat velikost a významnost ovlivnění všech dotčených chráněných území realizací záměru u každé hodnocené varianty.
Řešit a doložit konstatování, že záměr umístěný v lese je významným zásahem do přírodní rezervace Klánovický les – Cyrilov, ve smyslu § 34 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dopracovat a posoudit ve vazbě na záměr základní ochranné podmínky přírodní rezervace Klánovický les – Cyrilov (včetně vyplývajících vládních výjimek v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody), zejména s důrazem na fragmentaci lesních ekosystémů,

zábora a likvidaci stanovišť, ochuzení mozaiky cenných biotopů, jejich mikrohabitatů a jejich prostupnosti v zájmové ploše a nejbližším okolí. Doplnit vyhodnocení vlivu výstavby a provozu záměru na druhové spektrum rostlin, na bezobratlé živočichy a ostatní skupiny obratlovců v závislosti na změně biotopové mozaiky v území vzhledem k uzavřenosti golfového areálu, zcela změněném vegetačním krytu a aplikaci chemických látek (hnojiva, herbicidní látky, atd.).

4. Dopracovat biologické hodnocení se zaměřením na veškeré druhy (s důrazem na v Červeném seznamu vyjmenované ohrožené druhy rostlin a živočichů) uvedené ve vyjádření České entomologické společnosti, včetně uvedení způsobu průzkumu, ze kterého vychází biologické hodnocení záměru. Podrobněji vyhodnotit vlivy záměru na výskyt a početnost obojživelníků v souvislosti s fragmentací území a chemicky ošetřovanou plochou vyvolanou záměrem. Biologické hodnocení záměru doplnit o vzájemné vztahy mezi jednotlivými druhy dotčenými záměrem.
5. Vyjasnit rozpor v závěrech (z února 2006 a března 2008) naturového hodnocení pro variantu 18-ti jamkového hřiště, dle požadavků AOPK.
6. Vyhodnotit změny retenčních schopností dotčeného území, vyjádřit ztrátu desukční funkce stávajících porostů v místech plánovaného odlesnění. Vyhodnotit synergický účinek ztráty desukce a umělé závlahy jamkovišť na pohyb – kolísání hladiny podzemní vody. Specifikovat množství vod určených k závlahám, odebíraných z třetího biologického rybníku, který je součástí ČOV Klánovice, ve vztahu k průtokům vody tímto rybníkem. Detailněji kvantifikovat míru ovlivnění předmětu ochrany přírodní rezervace Klánovický les – Cyrilov, s důrazem na předpokládané zásadní změny vodního režimu lokality. Doplnit hodnocení ovlivnění kvality podzemních vod vlivem aplikace hnojiv a použitých ochranných prostředků (herbicidní látky, apod.). Předložit mapovou přílohu, která bude vypovídat o vlivu záměru na vodní hospodářství a vodní toky v dotčené lokalitě.
7. Předložit posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou, s vyhodnocením synergických a kumulativních vlivů s důrazem na vyhodnocení faktoru pohody obyvatel dotčených záměrem.
8. **V dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracování oznámení dle přílohy č. 3 cit. zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:

- *Hlavní město Praha, č.j.: MHMP 311602/2008 ze dne 9. 6. 2008*
Hlavní město Praha k předloženému oznámení uplatnilo připomínky zejména z hlediska vodních toků a ochrany přírody a krajiny, neboť předmětný záměr je v přímé kolizi s evropsky významnou lokalitou soustavy Natura 2000 Blatov a Xaverovský háj a s přírodní rezervací Klánovický les – Cyrilov. Detailní popis připomínek je v příloženém vyjádření.
- *Městská část Praha Klánovice, č.j.: MCPKL 01697/2008 ze dne 11. 6. 2008*
Městská část uplatnila připomínky k textu oznámení záměru, k vyhodnocení krajinného rázu a krajinářskému hodnocení, k dopravní, akustické a rozptylové studii, včetně uvedení náležitostí požadovaných pro zpracování dokumentace záměru, vyplývajících z uvedených

připomínek. S ohledem na uvedené připomínky a jejich závažnost je požadováno provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

- *Městská část Praha Dolní Počernice, č.j.: 1444/08/sekr ze dne 10. 6. 2008*
Rada městské části souhlasí s předloženým záměrem a nepožaduje jeho další posuzování.
- *Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí*
č.j.: S-MHMP-307887/2008/1/OOP/VI ze dne 16. 6. 2008
K předkládanému záměru vnesl odbor řadu připomínek týkajících se především lesů a lesního hospodářství, ochrany přírody a krajiny, myslivosti a ochrany vod. Závěrem odbor konstatuje, že přes uvedené připomínky je třeba vzít v úvahu, že záměr je již od roku 1999 v souladu s územním plánem.
- *Úřad městské části Praha 21, odbor životního prostředí a dopravy*
č.j.: OŽPD/312/08/Kop ze dne 26. 5. 2008
Odbor uplatnil připomínky týkající se dopravou vyvolaného zvýšení emisního zatížení posuzované lokality a na jejich základě se záměrem nesouhlasí.
- *Hygienická stanice Hl. m. Prahy, č.j.: S.HK/1419/22370/08 ze dne 9. 6. 2008*
Hygienická stanice k předkládanému oznámení neuplatnila žádné připomínky.
- *Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha*
č.j.: 41/IPP/0810087.001/08/PMP ze dne 10. 6. 2008
Inspektorát ve svém vyjádření uplatnil zásadní připomínky z hlediska ochrany přírody a ochrany lesa a požaduje jejich zapracování do dokumentace záměru. Inspekce důrazně požaduje pokračovat v posuzování záměru.
- *Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů*
č.j.: 19815/08-16210 ze dne 11. 6. 2008
Odbor považuje předložené oznámení záměru za zcela nedostatečné, požaduje detailnější zpracování problematiky variant, vlivu trvalého odlesnění, možného hydrogeologického ovlivnění posuzované lokality, dále požaduje konkretizaci záboru PUPFL pro jednotlivé objekty u každé hodnocené varianty, atd.
- *MŽP – odbor ochrany ovzduší, č.j.: 177/820/08/RH ze dne 23. 5. 2008*
Odbor neuplatnil k předloženému oznámení žádné připomínky.
- *MŽP – odbor ochrany vod, č.j.: 1744/740/08 ze dne 26. 5. 2008*
Odbor s předloženým záměrem souhlasí při respektování požadavků na ochranu vod, vyplývajících z platné legislativy.
- *MŽP – odbor mezinárodní ochrany biodiverzity, č.j.: 1220/630/08 ze dne 19. 6. 2008 a č.j.: 1576/630/08 ze dne 2. 7. 2008*
Odbor dospěl k tomuto závěru.
Z výsledků hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu Blatov - Xaverovský háj vyplývá, že je naprosto nepřipustná varianta 1. Zbývající dvě hodnocené varianty nemají na tuto naturovou lokalitu takový dopad, který by vylučoval jejich realizaci. Posouzení dopadů na lokality soustavy Natura 2000 je však pouze dílčí součástí celkového hodnocení této kontroverzní stavby v kontextu celého spektra zájmů, chráněných jak zákonem o ochraně přírody a krajiny, tak i zákonem o lesích. Z tohoto pohledu je nesporné, že na záměr nelze pohlížet pozitivně a že jakákoli varianta, jejíž součástí jsou

zásahy do lesních porostů, není z pohledu ochrany přírody ani ochrany lesa žádoucí. Jak v širším kontextu, tak z hlediska ochrany soustavy Natura 2000 by tedy bylo nejlepší, kdyby záměr nebyl realizován v žádné z předložených variant, mimo jiné i proto, že lze stěží nalézt veřejný zájem, který by jej opodstatňoval a zároveň převážil nad ostatními veřejnými zájmy v dané lokalitě.

- *MŽP – odbor péče o krajinu, č.j.: 2554/610/08 ze dne 3. 6. 2008*
S ohledem na umístění záměru v nadregionálním biocentru č. 5 Vidrholec odbor požaduje další posuzování záměru.
- *MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody, č.j.: 1633/620/08 ze dne 17. 6. 2008*
Vzhledem k charakteru zájmového území, kde se předpokládá realizace záměru, a s ohledem na skutečnosti uvedené ve vyjádření (např. soulad navrhovaného záměru s ochrannými podmínkami přírodní rezervace Klánovický les - Cyrilov, změny hydrogeologických poměrů lokality, atd.) odbor požaduje, aby byl záměr dále posuzován a byly vypořádány četné připomínky uvedené ve vyjádření.
- *AOPK, Středisko pro Prahu a Střední Čechy, č.j.: 00544/PHA/2008 ze dne 9. 6. 2008*
Ve svém vyjádření agentura uvádí několik připomínek, na jejichž základě s předloženým záměrem nesouhlasí.
- *Oblastní muzeum Praha – východ v Brandýse nad Labem, vyjádření ze dne 12. 6. 2008*
Pro muzeum je jakékoliv omezení zájmů ochrany přírody způsobené realizací záměru naprosto nepřijatelné a proto ho nedoporučuje k realizaci v žádné z navrhovaných variant.
- *Podání dětí a mládeže*
Celkem bylo přijato cca 40 nesouhlasných podání zaměřených na ochranu lesa, až na výjimky jsou tato podání doplněna barevnými kresbami lesa a zvěře. Většinu tvoří individuální podání, několik podání bylo zasláno za celé školské zařízení či konkrétní třídu (Gymnasium Špitálská, Praha 9 - 48 podpisů a 5 obrázků; ZŠ Ratibořická, Praha Horní Počernice - 17 podpisů třídy 9.B + 20 podpisů třídy 8.A a 2 obrázky; ZŠ Kuncova, Praha 5 – Stodůlky – žáci 4.A - 19 obrázků; ZŠ (II.B) a MŠ Masarykova – Újezd nad Lesy – 20 obrázků s texty na zadní straně, ZŠ Jirny – 11 obrázků s texty, ZŠ praktická Karla Herforta, Praha 1, Josefská 4 – 18 obrázků s podpisy na zadní straně, atd.). Dále zaslal své vyjádření Dětský domov a Školní jídelna Smržovská Praha 9 – Klánovice – 3 obrázky formátu A3 + 2 obrázky formátu A4 a Dům dětí a mládeže, Praha 8, Přemyslská 1102 – obrázek lesa formátu A1.
- *Ostatní písemná podání – vzor č. 1, vzor č. 2*
Celkem bylo podatelnou Ministerstva životního prostředí přijato cca 210 až na výjimky negativně zaměřených podání k posuzovanému záměru.
Velmi často se opakovalo podání označované dále jako vzor č. 1, ve kterém byly uplatněny následující připomínky:
 - zpracování oznámení posuzovaného záměru je silně tendenční a vyhodnocení některých vlivů záměru je bagatelizováno nebo zcela vynecháno,
 - výstavba golfového hřiště uprostřed lesa není ve veřejném zájmu,
 - požadavek na vyhodnocení vlivů celého golfového areálu, ne pouze golfových greenů,
 - požadavek na zpracování variantního řešení umístění golfového hřiště mimo les a prokázání, že neexistuje varianta mimo les, která je výhodnější,
 - požadavek na vypracování rizikové analýzy se zaměřením na stabilitu navrhovaného záměru v dlouhodobém časovém horizontu, atd.

Na základě těchto připomínek je požadováno pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zároveň je v závěru vyjádření vysloven zásadní nesouhlas s navrhovaným záměrem.

Dle vzoru č. 1 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 100 vyjádření.

Dalším často opakovaným podáním bylo vyjádření dále označované jako vzor č. 2, které je na předtištěném formuláři velikosti A5. Do tohoto vyjádření jsou poté vepsány věty s následujícím obsahovým zněním: „nesouhlasím s kácením Klánovického lesa; nesouhlasím s výstavbou golfového hřiště v Klánovicích; žádám zachování Klánovického lesa; nekácet, díky; chci les; proč kácet stromy, proč zabíjet něco, co chce žít; myslím, že golfových hřišť je v okolí už dost; nesouhlasím, léta je tam les, vadí mi používání chemie na green; lesy jsou fakt super; na co golfové hřiště?; škoda lesa; nechci golf, chci les; les má být lesem, ne golfovým hřištěm; golf můžete hrát i na poli; lesů je málo, golfů je moc; atd.“ V souladu se zněním vzoru č. 2 bylo uplatněno cca 60 vyjádření.

- *Česká společnost entomologická, vyjádření ze dne 4. 6. 2008*
Společnost zásadně nesouhlasí s předloženým záměrem v žádné z posuzovaných variant a uplatňuje připomínky k biologickému hodnocení uvedenému v posuzovaném oznámení záměru.
- *Občanské sdružení Pro-GOLF 2005, vyjádření ze dne 4. 6. 2008*
Sdružení zaslalo dva podněty. První dopis obsahuje podporu výstavby golfového hřiště spolu se 71 podpisovými archy, kde je shromážděno cca 1 200 podpisů. Druhý dopis doplňuje první podání podkladovými materiály (např. dokumenty související s původním posuzováním vlivů z roku 1994, vyjádření dotčených a dalších úřadů a organizací ve věci posuzovaného záměru od roku 1952, apod.).
- *Nezávislé Sociálně Ekologické HNUTÍ, vyjádření ze dne 12. 6. 2008*
Je požadováno pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí se zaměřením zejména na vyhodnocení nulové varianty bez dotčení chráněných území.
- *Občanské sdružení za Klánovický les, vyjádření ze dne 12. 6. 2008*
Je požadováno pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jsou uvedeny připomínky k předloženému oznámení záměru a zároveň byly vzneseny konkrétní požadavky, které mají být zpracovány v rámci dokumentace vlivů na životní prostředí.
- *Občanské sdružení Újezdský STROM – Spolek pro Trvalý Rozvoj a Okrašlování Městské části Praha 21, vyjádření ze dne 12. 6. 2008*
Sdružení detailněji rozebírá připomínky uvedené ve vzoru č. 1 a plně se s nimi ztotožňuje.
- *Český svaz tělesné výchovy, vyjádření ze dne 12. 6. 2008*
Svaz předloženému záměru vyslovil ve svém vyjádření podporu.
- *Lesy České republiky, s.p., ředitelství, č.j.: 654/2008/099/01/312.4 ze dne 13. 6. 2008*
Ředitelství zastává názor, že s ohledem na již jednou posouzený záměr a jeho soulad s územním plánem, není nutné provést další posuzování záměru na životní prostředí. K předloženému oznámení byly uplatněny pouze upřesňující připomínky.
- *Myslivecké sdružení Šesterák Klánovice, vyjádření ze dne 13. 6. 2008*
Sdružení vyslovilo s předkládaným záměrem nesouhlas.

- *Společnost pro trvale udržitelný rozvoj, vyjádření ze dne 15. 6. 2008*
Společnost uplatňuje nesouhlasné vyjádření k záměru se zněním podobným vzoru č. 1.
- *Občanské sdružení Otevřené Úvaly, vyjádření ze dne 16. 6. 2008*
Společnost uplatňuje nesouhlasné vyjádření k záměru v souladu se zněním vzoru č. 1.
- *Občanské sdružení Záchrana krajiny*
Je požadováno pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a dále je uvedeno odůvodnění zásadního nesouhlasu sdružení s posuzovaným záměrem.
- *Český svaz ochránců přírody*
Svaz uplatnil několik připomínek podaných jednotlivými základními organizacemi (ZO Hořovicko, vyjádření z 11. 6. 2008; ZO Sázava, vyjádření z 9. 6. 2008; ZO Veronica, vyjádření z 9. 6. 2008; ZO Stopa Klánovice, vyjádření 11. 6. 2008; Podblanická ZO, vyjádření z 16. 6. 2008; ZO Zvoneček, vyjádření z 16. 6. 2008 a Kancelář ČSOP, vyjádření z 17. 6. 2008). V některých vyjádřeních jsou uplatněny připomínky v souladu se vzorem č. 1, v ostatních je souhrnně konstatováno, že oznámení záměru není dostatečně zpracováno a některé vlivy posuzovaného záměru nejsou vyhodnoceny správně.
- *Ostatní písemná vyjádření*
Převážně vyjádřen nesouhlasný názor s posuzovaným záměrem.
- *Elektronická podání*
V průběhu zjišťovacího řízení přijalo Ministerstvo životního prostředí prostřednictvím elektronické pošty cca 1.430 z velké většiny nesouhlasných podání. Z tohoto počtu se 1.280 e-mailových podání svým obsahem shodovalo téměř přesně případně s drobnými obměnami se vzorem č. 1. Obsah zbývajících elektronických podání je převeden do wordového dokumentu s názvem „Klanovice – e-mailova podání“.

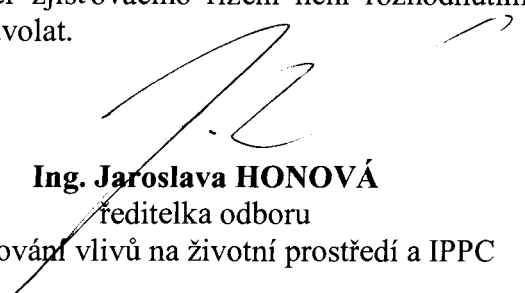
Kopie výše uvedených vyjádření a podání jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.env.cz/eia>), pod kódem záměru MZP216, v sekci závěr zjišťovacího řízení. Originály podání a vyjádření s barevnými kresbami jsou k nahlédnutí v odboru posuzování vlivů na životní prostředí, Ministerstva životního prostředí.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 9 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

31


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

oznamovatel (včetně kopií vyjádření na CD), dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel oznámení