

7655
410
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Praha 10 – Vršovice
110 10



MIZPP00GM4B0

10-06-2008

44369
Číslo jednání

V Bylanech, dne 2008-06-15

Věc: Vyjádření k záměru

Zasílám Vám své písemné vyjádření k záměru „Výstavba golfového hřiště Praha-Klánovice“.

Oznamovatel str. 10 oznámení uvádí, že cílem záměru je „zlepšení kvality přírodního prostředí v západní části Klánovického lesa podílem provozovatele na rozvoji předmětů ochrany zvláště chráněných území a zkvalitnění potenciálu mimoprodukčních funkcí příměstských lesů zvláštního určení“. Zejména tato formulace mne podnítila k tomu, abych se připojil k protestům lidí, kteří upřednostňují současný veřejný prostor lesa se všemi jeho funkcemi.

Domnívám se, že „nabídka atraktivního sportovně rekreačního programu v regionu“ a „rozvoj ekonomicky ziskových variant turistického ruchu hl.m.Prahy“ nepřeváží ztráty, které ovšem nejsou tak lehce kalkulovatelné.

Dovoluji si žádat zodpovězení následujících otázek v rámci dokumentace:

- 1) Je záměr v souladu s koncepcí ochrany a přírody Prahy (dokumentem „Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze“)
- 2) Nevytváří záměr precedens pro další obdobné záměry, pokud bude „prolomen“ institut přírodní rezervace?
- 3) Argumentace ve prospěch záměru je mj. založena na změně platného lesního hospodářského plánu. Proč není možné změnit lesní hospodářský plán (změna je spojována pouze s realizací záměru) i v případě varianty 0, zvláště, když správa lesů je státní? Pokud je znám velmi nepříznivý dopad realizace LHP na cenné biotopy a význačné druhy, měly by orgány ochrany přírody podniknout takové kroky, aby dosáhly změny! (pozn.: podle zákona o ochraně přírody a krajiny je ke způsobu běžného obhospodařování lesa (podle platného LHP), v němž se vyskytují kriticky a silně ohrožené druhy, nezbytné předchozí stanovisko orgánu ochrany přírody).
- 4) Jakým jiným způsobem kromě již zmíněné změny LHP „navrhovaný projekt může ve velké míře poskytnout i další efekty směřující jednak k posílení stanovištní a biologické rozmanitosti lesních porostů, které na jejich části požívají i zvláštní zákonné ochrany“ (cít. str. 10), když budou dotčené plochy intenzivně koseny (3 mm na jamkovišti až 4 cm na okraji dráh)?
- 5) Komentovány jsou pozitivní sociální a ekonomické dopady záměru. Mělo by být vysvětleno, jaká kritéria sloužila k vyhodnocení sociálních dopadů, když „vliv zlepšení atraktivity lokality např. pro manažery zahraničních firem“ převažuje nad možným vlivem na snížení atraktivity území pro obyvatele Prahy (tento vliv není ani zmíněn)?

Požaduji, aby byl záměr posouzen podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a aby byly zodpovězeny výše uvedené dotazy.

S pozdravem


Jiří Bělohávek