



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Referát integrace

Volkerova 40, 160 00 Praha 6

tel.: 233 066 107, fax: 233 066 103

e-mail: prokes@ph.cizp.cz, www.cizp.cz

IČ: 41 69 32 05



MIZPP00GMM7Q

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC

Vršovická 65
100 10 Praha 10

Číslo jednací: 43426/08

Váš dopis zn./ ze dne:
33127/ENV/08

Číslo jednací:
ČIŽP/41/IPP/0810087.001/08/PMP

Vyřizuje / linka / os.č.
RNDr. Prokeš / 6107 / 10214

Místo a datum
Praha 10. 6. 2008

Věc: Zahájení zjišťovacího řízení k záměru „Golfové hřiště Praha-Klánovice“, zařazenému v kategorii II

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentaci. K ní vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení ochrany ovzduší:

K uvedenému záměru nemáme připomínky dle platné legislativy o ochraně ovzduší. V tomto případě se nejedná o zdroj znečišťování podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Vyřizuje: ing. Jiráskova Petr

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění nemáme k předloženému záměru zásadní připomínky, pouze pro úplnost upozorňujeme, že veškeré stavbou i provozem vznikající odpady (včetně příp. výkopových zemin a kamení, které jsou odpady) je nutno předávat k využití (přednostně) nebo k odstranění výhradně osobám oprávněným k jejich převzetí ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Vyřizuje: Ing. Špalková

Oddělení ochrany vod:

Předloženou dokumentaci požadujeme doplnit:

- o recipient, do kterého budou vypouštěny předčištěné vody z parkoviště
- o předpokládané množství vod určených k závlahám, odebíraných z třetího biologického rybníku, který je součástí ČOV Klánovice, ve vztahu k průtokům vody biologickým rybníkem. Množství odebírané vody je třeba stanovit, aby nedošlo k významnému poklesu hladiny vody v rybníce v letních měsících mimo srážkové období.

Vyřizuje: Cíkhartová

Oddělení ochrany přírody:

Předložený materiál v poměrně obsáhlém zpracování prezentuje celkem 3 návrhová řešení, uváděná pod variantami 1, 2 a 2a. Varianty nejméně ovlivňující biologicko-ekologickou úroveň zájmového území jsou: varianta 2 a varianta 2a. Varianta 1 je hodnocena s největšími dopady, a proto není preferována. Podrobnější analýzou předloženého materiálu bylo zjištěno, že mezi variantami 2 a 2a, které jsou hodnoceny jako srovnatelné, existují také dosti velké rozdíly, spočívající především v rozměrech plochy zasaženého území. Nejmenší plochu představuje varianta 2, logické by pak bylo označit tuto variantu za nejméně škodlivou, což materiál neuvádí a naopak umožňuje výběr z obou variant řešení, tedy 2 nebo 2a. Skutečnost, že varianty nejsou dopadem záměru na přírodní prostředí nijak odstupňovány a není tedy možné kvantifikovat samotné vlivy stavby a přeměny prostředí, považuje ČIŽP za nedostatek.

Při hodnocení jednotlivých zoologických skupin materiál vychází spíše z již publikovaných prací než z výsledků vlastních průzkumů, byť z jeho obsahu plyne, že vlastní zjištění vyplývající patrně z průzkumů byla datována roky 2006 a 2007.

Je velmi nevěrohodné tvrzení o charakteristice druhového zastoupení řádu Chiroptera, jehož uvedení zástupci byli determinováni pravděpodobně pouze optickým pozorováním (str. 44 Biologického hodnocení). Určení druhu výhradně dle jeho pohybu v letu za ztížené viditelnosti a bez bližších znalostí o druhovém zastoupení v dané lokalitě a s ohledem na charakter terénu (lesní porost s místními světlinami) je přinejmenším nepřesvědčivé.

Stejně jako v případě řádu Chiroptera, také u ostatních taxonomických skupin není zřejmé, jakým způsobem průzkumy proběhly (technika a způsob provedení). Není zmíněno, zda vertebratologická avifauna (Chiroptera, Aves) byla zkoumána odchytem ornitologickými sítěmi, zda byly zkoumány hnízdní podrobnosti, chybí uvedení doby průzkumů a časové údaje o nálezech jsou pouze sporadické. V případě třídy Aves nejsou uváděny bližší informace o výskytu (např. četnost, vnitrodruhové vztahy nebo mezidruhové vazby atd.), prezentované údaje se omezují především na zákonem chráněné druhy a zcela ignorují ostatní druhovou skladbu, což je nutno v případě Evropsky významné lokality, Ptačí oblasti a ZCHÚ přírodní rezervace považovat za zásadní chybu.

Jelikož jsou v předloženém materiálu definovány závěry, že záměr nebude mít vliv na populace konkrétních zvláště chráněných druhů, nejsou zřejmé informace, jakým způsobem autor dospěl k těmto kategorickým výstupům. Aby bylo možné tyto konečné výslednice tímto způsobem formulovat, je bezpodmínečným předpokladem znát veškeré podmínky, které jsou pro výskyt a prosperitu druhů nezbytné. Mezi takové podmínky patří mimo jiné například analýza trofické základny nebo zhodnocení produktivity biocenózy. Nejsou známy informace o avertebratologických strukturách podmiňujících inaktivní druhy.

Materiál postrádá informace o předmětu ochrany PR i území Natura 2000, včetně rozboru vlivů stavby na tyto faktory.

V rámci údajů jsou autorem biologického hodnocení předjímány zákonné postupy při povolování zásahů do biotopu zvláště chráněných druhů, když předem u řady z nich konstatuje, že není třeba žádat o vydání výjimky k těmto zásahům. Jednak je mylně vysvětlován pojem biotop druhu a jednak tyto teze považuje ČIŽP za překročení kompetencí zpracovatele. Tyto závěry nejsou ani předmětem biologického posouzení.

Z hodnocení vyplývá, že řada druhů uváděných z předmětné lokality v minulosti nebyla recentním průzkumem potvrzena nebo prokázána, což si lze vysvětlit kvalitativním snížením přírodních hodnot daného území. Přesto autor biologického hodnocení i autor zjišťovacího řízení kategoricky uvádí ve svém závěru, že záměr nebude mít žádné vlivy. Uvedené údaje jsou relativně ucelené, hodnocení se však vztahuje vždy jen na konkrétní druh, což bez vzájemných interakcí může způsobit odklon od objektivní reality.

Hodnotitelé ve svých závěrech přikládají význam skutečnosti, že realizaci plánovaného projektu dojde pouze k obnově stavu, který na daném místě byl před více než 50 lety. Aktuální systém ochrany přírody v hodnoceném území však byl nastaven až v nedávné době, po přistoupení ČR do EU, resp. po začlenění území do soustavy Natura 2000, a to na základě aktuálního stavu dané lokality. Obnova původního stavu je v současnosti z hlediska ochrany přírody skutečností nežádoucí. Stav hodnoceného území v době před více než 50 lety je tedy pro účely posuzování zcela bezvýznamný a nelze jím argumentovat v hodnotící zprávě.

Povolněním plánovaného zásahu do EVL by došlo k jejímu významnému narušení a tím zároveň ke zcela bezprecedentnímu popření celého stávajícího systému ochrany tohoto území. Nelze rovněž pominout fakt, že povolení plánovaného narušení EVL a jeho následná realizace by zřejmě vyústilo v další zásahy, které by celou lokalitu mohly zcela znehodnotit, a to i přes navrhovaná opatření omezení negativních vlivů.

Vzhledem k uvedeným nesrovnalostem, absenci dosti podstatných informací nezbytných ke zjištění objektivního stavu a nejasnostem informačních zdrojů požadujeme zpracování dokumentace ve smyslu díkce zákona č. 100/2001 Sb.

Vyřizuje: ing. Kapustová (OI Plzeň)

Oddělení ochrany lesa:

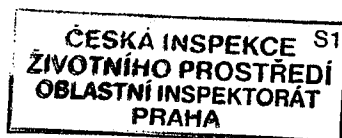
Oddělení ochrany lesa České inspekce životního prostředí OI Praha (OOL OI Praha) zaujalo v pohledu na záměr výstavby golfového hřiště Praha–Klánovice toto stanovisko. Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále lesní zákon), a jemu příslušných vyhlášek, z pohledu ekologické stability daného území, biodiverzity ekologických systémů a zachování druhové diverzity organismů žijících v zájmovém území zaujímáme k tomuto projektu: silně negativní postoj týkající se varianty č. 1 – odlesnění cca 31 ha lesních porostů, negativní postoj týkající se varianty č. 2 – odlesnění cca 7,5 ha porostní půdy. Lesy v dané oblasti spadají do kategorie lesů zvláštního určení (§ 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon). Způsob této kategorizace je naprosto jasný – jedná se o příměstské lesy největší městské aglomerace České republiky. Jejich funkce reálného potenciálu funkcí lesa sociálně-rekreační, zdravotně-hygienická, ekologicko-stabilizační, edafická-půdoochranná, hydricko-vodohospodářská i bioprodukční je zde neocenitelná. Je proto naprosto nemyslitelné, aby se z daného biologicky cenného území stala „zelená poušť“, kde se budou ostrůvkovitě vyskytovat jednotlivě rostoucí dřeviny, několik málo druhů trav a uměle vytvořené terénní nerovnosti. Dojde k hromadnému snížení zastoupení zoocenózy. Pravidelnou údržbou se zde nevytvoří příhodné podmínky pro rozsáhlejší živočišná a rostlinná společenstva. Dojde k rozsáhlé degradaci ekosystému působením antropogenních destruktivních faktorů a z lesního společenstva (byť uměle vytvořeného a lesnický obhospodařovaného) vznikne silně účelová plocha. Je naprosto jasné, že na danou plochu golfového hřiště bude „turistům a rekreantům“ vstup zakázán, tudíž zde nelze hovořit o ploše, která bude sloužit široké veřejnosti jako relaxační (ozdravné) místo. Jako místo odpočinku bude využíváno jen silně omezenou částí populace. Závěrem lze tedy jednoznačně říci, že OOL OI Praha nedoporučuje záměr výstavby golfového hřiště realizovat. Z hlediska ekologické stability a různorodosti dotčeného území je pro zachování daného území výhodnější zachovat les – byť vzdálený přirozené skladbě, a tento pomalu přetransformávat do podoby lesa přírodě blízkého. Dle ust. § 13 odst. 2 písm. a) a písm. b) musí být při využití pozemků PUPFL k jiným účelům přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa (což pozemky kategorie lesů zvláštního určení dle ust. § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, jistě nejsou) a musí být zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo plnění jejich funkcí. Snižování lesnatosti silně antropogenně ovlivněného okolí Prahy je dle OOL OI Praha v rozporu s ustanoveními příslušných zákonů na ochranu lesa, přírody a krajiny.


Vyřizuje: Polák, DiS.

Závěr:

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení výše uvedené zásadní připomínky z hlediska ochrany přírody a ochrany lesa a požaduje jejich zapracování do dokumentace pro další fázi posuzování daného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., již ČIŽP OI Praha důrazně požaduje.

S pozdravem




RNDr. Miroslav Prokeš
referát integrace
ČIŽP OI Praha