

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
101 00 Praha 10



MIZPP00GM3DL

7850

410

17-06-2008

2

Věc: Nesouhlasné vyjádření k záměru MZP216 –
„Výstavba golfového hřiště Praha – Klánovice“

44952 02

K oznámení záměru „Výstavby golfového hřiště Praha – Klánovice“ k projednání posouzení vlivů na životní prostředí se vyjadřuji takto:

Zásadně nesouhlasím s výstavbou golfového areálu v Klánovickém lese, protože jsem přesvědčen, že tento záměr by měl nepřijatelný negativní vliv na životní prostředí, a je navíc naprosto v rozporu s veřejným zájmem. K tomu uvádím zejména tyto důvody:

1. Výstavba golfového hřiště místo funkčního lesa podle návrhu není ve veřejném zájmu.

a) Současná tendence budování golfových hřišť směřuje k hřištím minimálně 18jamkovým, často již i 27jamkovým. Tento trend bude pokračovat a projeví se ještě více i v nejbližší době, v níž lze počítat s případnou realizací záměru. Z toho vyplývají jen dvě možnosti:

aa) Projekt 9jamkového hřiště je jen prvním krokem předpokládané „salámové metody“, jejímž cílem je postupné vybudování hřiště 18jamkového.

ab) Projekt směřuje k velmi exkluzivní skupině členů klubu, kterým nejde o „standardní“ golfový sport, nýbrž právě o exkluzivitu „lesního hřiště“ a za tu cenu se smíří i s jeho herním omezením. Projekt proto nelze považovat za přínos ani z hlediska sportovního.

b) Projekt jde na úkor obecného užívání a zachování průchodnosti lesa pro veřejnost. Pohyb nečlenů klubu po ploše hřiště lze považovat za vyloučený (viz běžné režimy již provozovaných golfových hřišť), ať se k této otázce žadatel staví jakkoliv.

c) Na území hlavního města Prahy je obecně pocíťován i deklarován nedostatek lesních ploch a ploch pro rekreaci širší veřejnosti. Za této situace je záměr vykácení lesa pro golfové hřiště (pro jehož stavbu by bylo možno najít desítky jiných, vhodnějších lokalit na území hl. m. Prahy) v přímém rozporu s veřejným zájmem.

2. Dokumentace předložená k záměru je zpracována zcela tendenčně, případně zamlčuje nebo obchází podstatné skutečnosti.

a) Posouzení z hlediska vlivu na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., které je součástí předložené dokumentace, zcela pomíjí smysl ochrany krajinného rázu, definovaného zákonem jako „zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti“ tím, že nebere v úvahu faktické uzavření budoucích ploch hřiště veřejnosti a jejich užívání úzce vymezeným okruhem osob. Přitom „kulturní charakteristika“ je přímo spojená s pojmem užívání (kultura bez lidí neexistuje). Po realizaci záměru je nepředstavitelné, že by na plochy hřiště mohla vstupovat veřejnost. Závěry uvedené v posouzení z hlediska vlivu na krajinný ráz by proto mohly platit nanejvýš pro hráče golfu, z hlediska vlastního pojmu krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. jsou však chybné, nebo přinejmenším zásadně zkreslující.

b) Krajinařská studie uvádí, že golfové hřiště svým běžným provozem nepředstavuje rušící faktor v území (A.1.) a v závěru (C.3.) areál přispěje k zvýšení rekreační atraktivnosti okraje lesa v kontaktu se zástavbou Klánovic. Vzhledem k tomu, že linie vyznačující okraj hřiště budou též hranicemi prostoru, který bude veřejnosti běžně nepřístupný, je toto tvrzení zjevně nepravdivé (asi jako plot zámecké obory nepřispěje k atraktivnosti krajiny tím, že se někdo může přes tento plot těšit z kvalit krajiny za plotem).

c) K tomu dále podotýkám, že „okraj lesa v kontaktu se zástavbou Klánovic“ tvoří přibližně jen asi 1/7 celkového obvodu navrhovaného areálu, přičemž o tom, jak jednoznačně negativně hodnotí „zvýšení rekreační atraktivnosti“ dotčení obyvatelé, je dostatek důkazů v jejich opakovaných protestech a aktivitách již řadu let směřujících proti zamýšlenému záměru.

d) Argumentace historickou skutečností, že hřiště zde bylo od roku 1939 (počátkem padesátých let již pusté), je zcela nemístná.

da) Historická argumentace pomíjí zásadně odlišný pohled na hodnoty přírody a krajiny ve třicátých letech 20. století a v dnešní době, zejména na území a blízkém okolí velkých měst.

db) V době stavby původního hřiště se lokalita hřiště nacházela vzdušnou čarou 10 km od nejbližší hranice hlavního města Prahy, přičemž tento stav trval ještě v době, kdy již hřiště přestalo být používáno.

3. Požaduji zpracování variantního řešení pro umístění golfového hřiště mimo les a prokázání, že neexistuje výhodnější varianta, která by byla umístěna mimo les.

a) V dokumentaci není uvedena žádná varianta hřiště, která by nezasahovala do přírodního parku, přírodní rezervace, oblasti NATURA2000 nebo významného krajinného prvku, která by se lišila umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení. V nejbližším okolí lze nalézt rozsáhlá území, kde by se záměr golfového hřiště dal realizovat s podobně zajímavou přírodní kulisou, avšak bez tak razantních zásahů do současného lesa, navíc v jednotlivých částech pod zvláštní ochranou.

b) Záměr golfového hřiště není vázán na specifické podmínky, může být realizován téměř kdekoli a rekultivací jiných ploch na golfové hřiště by byly přínosy ve zlepšení hodnoty území po všech stránkách vyšší, zároveň s menšími náklady.

c) Současná existence klubovny není pro celý záměr podstatná, protože náklady na vybudování, budoucí údržbu a zajištění uložených ochranných podmínek pro záměr znovuvybudování hřiště jsou v porovnání s cenou klubovny, případně jejím novým vybudováním v jiné lokalitě, nesrovnatelně vyšší.

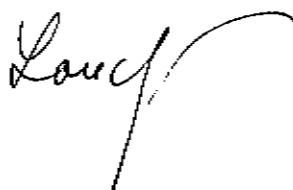
4. Požaduji vypracování rizikové analýzy se zaměřením na stabilitu navrhovaného projektu v dlouhodobém časovém horizontu.

a) Devítijamkové hřiště je v současné době ekonomicky pochybným projektem (viz bod 1), v záměru prakticky není řešena otázka rizik a případných záruk v případě ekonomického neúspěchu hřiště.

b) Požaduji zpracování řešení v případě nedokončení nebo ukončení provozu areálu, zejména s ohledem na regeneraci vykácených ploch.

Zásadně nesouhlasím s výstavbou golfového areálu v Klánovickém lese, protože jsem přesvědčen, že tento záměr by měl nepřijatelný negativní vliv na životní prostředí, a je navíc naprosto v rozporu s veřejným zájmem.

Žádám, aby mé vyjádření k předloženému oznámení MZP216 bylo vyhodnoceno a vzato v úvahu.



V Praze dne 16.6.2008