MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14.12.2009
Č.j.: 106866/ENV/09

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Komplexní obnova elektrárny Prunéřov II 3 × 250 MW_e“

konaného dne 3. 12. 2009 v Kulturním domě Střelnice, Čechova 147, 432 01 Kadaň, od 15.00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 6. 6. 2008 – bylo Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení vlivů záměru dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí;
- 13. 6. 2008 – bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- 30. 7. 2008 – byl vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že předložené oznámení nemůže nahradit dokumentaci a byly upřesněny oblasti, na které je třeba klást důraz při zpracování dokumentace;
- 12. 12. 2008 – byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou RNDr. Janem Horákem;
- 29. 12. 2008 – byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 13. 1. 2009 – zpracováním posudku byl příslušným úřadem pověřen Ing. Václav Obluk;
- 9. 3. 2009 – příslušný úřad vrátil dokumentaci oznamovateli k dopracování z důvodu nedostatečného vypořádání podmínky č. 2 ze závěru zjišťovacího řízení;
- 29. 9. 2009 – bylo příslušnému úřadu předloženo doplnění dokumentace zpracované oprávněnou osobou RNDr. Janem Horákem;
- 20. 10. 2009 – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek;

- 23. 10. 2009 – rozeslal příslušný úřad posudek včetně doplnění dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 16. 11. 2009 – rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění;
- 3. 12. 2009 – se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 3. 12. 2009 od 15.00 hod. v Kulturním domě Střelnice v Kadani.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Lukáš Vozka, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Na jednání byla za MŽP přítomna také Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a Mgr. Daniel Brix, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplnění dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Komplexní obnova elektrárny Prunéřov II 3×250 MW_e“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, ČEZ a.s.	Ing. Václav Matys Ing. Zdeněk Unger Ing. Pavel Frolka
zpracovatele dokumentace	Ing. Petr Boháč
zpracovatele posudku	Ing. Václav Obluk
Ústecký kraj	Mgr. Arno Fišera, náměstek hejtmana
Město Kadaň	-
Město Klášterec nad Ohří	Jan Houška, starosta
Město Výsluní	Milan Hladík, starosta
Obec Rokle	Dana Marešová, starostka
Obec Místo	Jiří Luťcha, starosta
Obec Málkov	Josef Egermann, starosta

Obec Křimov	Ing. Zdeněk Vokatý, starosta
Obec hora Svatého Šebestiána	Karel Hejduk, starosta
Obec Domašín	-
Obec Kryštofovy Hamry	-
Obec Perštejn	-
Obec Měděnec	Valerie Marková, starostka
Obec Kovářská	-
Krajský úřad Ústeckého kraje	Ing. Taťana Krydlová, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Městský úřad Kadaň	-
Magistrát města Chomutov	-
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	Ing. Lenka Andrlová, Ph.D., vedoucí oddělení hygieny komunální, úz. pracoviště Chomutov
Česká inspekce životního prostředí	oblastní inspektorát Ústí nad Labem
	-

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci občanských sdružení a iniciativ.

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 200 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Vozka (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Václav Matys, jako zástupce oznamovatele, seznámil přítomné se stávajícím stavem elektrárny Prunéřov, dále nastínil, jaké cíle má komplexní obnova tří bloků elektrárny, tj. zefektivnění výroby elektřiny a tepla, snížení emisí do ovzduší, zabezpečení dodávek tepla, zachování stávajících ploch a dispozic technologie.

Zástupce zpracovatele dokumentace Ing. Petr Boháč provedl souhrnné seznámení s obsahem dokumentace a způsobem jejího zpracování, s velikostí a významností jednotlivých vlivů na životní prostředí a s navrženými opatřeními k prevenci, snížení či vyloučení negativních vlivů na životního prostředí.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk ve svém vystoupení uvedl, že posuzovaná dokumentace byla zpracována v souladu se zákonem, standardně z hlediska rozsahu a zcela postačuje k vyhodnocení vlivů předmětu záměru na životní prostředí. Zmínil problematiku účinnosti a emisních limitů, poukázal na rozdílné metodiky ve výpočtech účinností mezi praxí v ČR a v Evropské unii a sdělil, že zvýšený důraz byl kladen na problematiku ochrany ovzduší. Sdělil, že oproti dokumentaci došlo k návrhu zpřísnění požadavků na emisní limity. Dále konstatoval, že veškerá vyjádření obdržená k původní dokumentaci a vyjádření subjektů, které se vyjádřily pouze k oznámení, byla v posudku vypořádána a promítnuta do podmínek návrhu stanoviska. Na závěr konstatoval, že za předpokladu realizace všech opatření rezultujících z procesu EIA (zejména opatření k ochraně ovzduší, ochraně vod a protihluková opatření) budou vlivy záměru z komplexního pohledu celkově přijatelné. Závěrem uvedl, že z hlediska vlivů záměru na životní prostředí navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s řadou podmínek.

Poté dal Ing. Vozka slovo přítomným zástupcům dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Zástupce Ústeckého kraje konstatoval, že projekt přináší zlepšení ovzduší, avšak nemyslí si, že přeshraniční vliv záměru je nulový, kraj bude i nadále klást důraz na zlepšování životního prostředí. Závěrem svého vystoupení uvedl, že kraj zaujal k projektu negativní stanovisko, které však bylo vydáno v době, kdy nebyl k dispozici posudek EIA, toto stanovisko bylo Radou kraje následně revokováno.

Zástupce města Klášterec nad Ohří uvedl, že názor členů Rady a zastupitelů se shoduje s názorem kraje v tom, aby byl kladen důraz na zlepšování životního prostředí s tím, že v garancích oznamovatele spatřuje jistotu, že tomu tak bude.

Zástupce obce Výsluní uvedl, že nemá připomínky, neboť požadavek na stacionární stanici měření ovzduší byl splněn, stanice je instalována a bude uvedena do provozu.

Zástupce obce Rokle konstatoval, že obec nemá k záměru připomínky.

Zástupce obce Místo uvedl, že se záměrem souhlasí a nemá k němu připomínky.

Zástupce obce Málkov uvedl, že realizace záměru přispěje okolí, a proto nemá připomínky.

Zástupce obce Křimov uvedl, že vítá obnovu elektrárny a nemá žádné připomínky.

Zástupce obce Měděnec konstatoval, že oznamovatel seznámil obec se záměrem na schůzi zastupitelstva a uvedl, že obec k záměru nemá připomínky.

Zástupkyně Krajského úřadu Ústeckého kraje uvedla, že krajský úřad vznesl v průběhu procesu EIA celou řadu připomínek, které se týkaly ochrany ovzduší, vodního hospodářství, zacházení s vedlejšími energetickými produkty, odpadového hospodářství atd. s tím, že v posudku jsou požadavky krajského úřadu respektovány. Dále konstatovala, že vítá další návrhy na zpřísnění požadavků krajského úřadu, které jsou v posudku uvedeny a souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska.

Zástupkyně Krajské hygienické stanice se sídlem v Ústí nad Labem konstatovala, že všechny připomínky, které uplatnili, byly zpracovatelem posudku vypořádány, s návrhem stanoviska příslušného úřadu souhlasí.

Poté zahájil Ing. Vozka diskusi a informoval přítomné, že každý má možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bude obratem reagováno zástupci jednotlivých stran.

Zástupce Ekologického právního servisu (dále též EPS) uvedl, že nejde o rekonstrukci zařízení, nýbrž o nové zařízení, což je názor MŽP, EP a agentury Cenia s tím, že nová

zařízení musí splňovat požadavek na účinnost větší než 42 %, k této připomínce pan Nehyba konstatoval, že je ve své podstatě nepřekonatelná. Dále uvedl, že oznamovatel je povinen uvést nástin variant, což prý neučinil a také nesplnil požadavek MŽP v procesu EIA, aby uvedl variantu s vyšší účinností. Tyto skutečnosti musí podle EPS vést k vydání negativního stanoviska.

Zástupce oznamovatele k tomu uvedl, že nejde o nový zdroj, neboť zůstává spousta původních částí, dále oponoval, že varianty záměru předloženy byly a uvedl důvody nepředložení varianty s účinností větší než 42 %, a to kvalitu a množství uhlí a zachování teplofikace.

Zástupce EPS oponoval, že na záměr pohlíží jako na nové zařízení, a tudíž by mělo být dosaženo vyšší účinnosti podobně jako u elektrárny v Ledvicích.

Zástupce oznamovatele reagoval a uvedl, že instalovat blok podobně jako v Ledvicích nelze, neboť zde je k dispozici kvalitativně jiné uhlí.

Zpracovatel dokumentace v reakci na připomínky zástupce EPS citoval stranu 31 a 32 dokumentace záměru, kde jsou uvedeny veškeré části, které zůstanou v elektrárně zachovány a dále zmínil i přílohu č. 5 k dokumentaci (posudek fakulty strojní ČVUT), kde je též uvedeno, že jde o rekonstrukci, nikoliv o nové zařízení.

Zpracovatel posudku k problematice novosti zařízení uvedl, že zástupce EPS posuzuje zařízení z hlediska zákona o integrované prevenci a z tohoto hlediska zde není žádný rozpor, neboť i MŽP pohlíží z hlediska integrované prevence na záměr jako na nové zařízení. Dále vysvětlil, že z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí není tento aspekt důležitý, jde mimo rámec EIA. Záměr posuzoval v první řadě z právního, tedy čistě formálního hlediska a v druhé řadě z hlediska věcného. Pokračoval, že z formálního, tedy právního hlediska je záměr v pořádku, neboť respektuje a splňuje požadavky národní legislativy resp. příslušné vyhlášky, přitom dokument BREF je v tomto směru pouze doporučujícím institutem. V rámci posudku navrhl zpřísnění limitů emisí na horní hranici požadavku dokumentu BREF pro nová zařízení.

K tomu zástupce EPS uvedl, že v tomto směru s posudkem zásadně nesouhlasí, i když připouští, že BAT jsou v jistém smyslu relativní. Oznamovatel prý dostatečně nezdůvodnil, že nelze dosáhnout účinnost větší než 42 %.

Zástupce oznamovatele opět uvedl, že vyšší účinnosti v tomto případě nelze dosáhnout, neboť na rozdíl od elektrárny v Ledvicích, zde je nutné zachovat teplárenství a kvalita uhlí je jiná, pokud by se postavila stejná varianta jako v Ledvicích, stejně by neměla požadovanou účinnost.

Zpracovatel posudku k tomu uvedl, že otázka novosti zařízení a účinnosti je názor proti názoru a tak to bude zaprotokolováno.

Zástupce EPS dále uvedl, že elektrárna nemá primárně sloužit k výrobě tepla, dokumentace neuvádí kumulativní a přeshraniční vlivy a posudek tuto skutečnost přehlíží, nulová varianta by měla představovat odstavení elektrárny z provozu, nikoliv zachování stávajícího stavu, jak je tomu v dokumentaci, dále uvedl, že záměr bude mít vliv na soustavu Natura 2000.

Zpracovatel posudku na to reagoval, když vysvětlil, že i v posudku je kumulace záměru řešena a jsou tam uvedeny všechny velké zdroje znečištění, včetně např. elektráren Tisová a Mělník s tím, že i v kumulaci dojde realizací záměru ke snížení znečištění. K přeshraničnímu vlivu uvedl, že tento nebyl prokázán, a pokud by šlo o přeshraniční posuzování, muselo by dle Espoo konvence jít o závažný negativní vliv. Pokud však nějaký přeshraniční vliv záměr má, dojde pouze k jeho snížení oproti stávajícímu stavu. Dále

upozornil na § 5 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který říká, že se vychází ze stavu v době oznámení záměru, nulová varianta tedy musí být brána jako zachování stávajícího stavu. K připomínce na vliv záměru na soustavu Natura 2000 připomněl, že Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém stanovisku vyloučil významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000, přesto byl vypracován posudek autorizované osoby prof. Bejčka, který vliv záměru na nejbližších 12 lokalit soustavy Natura 2000 hodnotí jako nulový.

Zpracovatel dokumentace posléze odcitoval závěr z naturového hodnocení prof. Bejčka.

Zástupce EPS opět namítl, že studii prof. Bejčka považují za neodbornou a dále znovu přednesl, že dle jeho názoru jde o nové zařízení.

Zpracovatel posudku uvedl, že z hlediska vlivů na životní prostředí je posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 marginální.

Dále bylo slovo uděleno zástupci veřejnosti, který uvedl, že nepovažuje výroky zástupce EPS jako opodstatněné a vyzval ho, aby mu radši pomohl při prosazování vzniku CHKO Střední Poohří.

Další zástupce veřejnosti uvedl, že by se měly instalovat lepší technologie, i v případě, že budou stát více peněz, neboť oznamovatel dostal zdarma emisní povolenky v hodnotě 40 miliard, proto by MŽP nemělo záměr v této podobě povolit.

Zástupce oznamovatele uvedl, že jde o nejlepší dostupnou technologii, ve vztahu k místním podmínkám, tj. kvalitě uhlí a zachování teplárenství. Dále reagoval na dotaz ohledně povolenek tak, že nedostávají povolenky zdarma, nýbrž pokud připraví projekty, které dále zlepší životní prostředí, poté jsou jim případně přiděleny povolenky. Dále uvedl, že záměr byl připravován odborníky nejen u nás, ale i v zahraničí a jde skutečně o nejlepší možnou variantu, upozornil také, že v zimním období při největších dodávkách tepla bude zařízení dosahovat až 50% účinnosti.

Zpracovatel posudku uvedl, že se zde nemontuje žádný šrot, jak by se mohlo zdát z vystoupení zástupce EPS a dalších, záměr byl zhodnocen též energetickým auditorem.

Ing. Porš, energetický auditor, přednesl, co bylo zadáno a co hodnotil v energetickém posudku (bloky 250 MWe), vysvětlil pojmy pracovního režimu podkritický vs. nadkritický a apeloval, aby se srovnávala navzájem pouze čísla srovnatelná. Uvedl, že nelze vycházet z čísel pro čistě kondenzační provoz, když elektrárna pracuje většinu roku v kondenzačním provozu s odběrem tepla, je tedy potřeba porovnávat výrobu elektřiny při současném odběru tepla. Přednesl též závěr energetického posouzení, že záměr je navržen jako maximum z hlediska účinnosti, pouze optimalizace kondenzátorů by mohla přinést zlepšení v podobě navýšení účinnosti o 0,3 – 0,7 %.

Další tazatel se zeptal, kdy oznamovatel předloží ekonomickou analýzu projektu.

Ing. Vozka uvedl, že tato otázka nesouvisí s vlivy záměru na ŽP.

Zástupkyně veřejnosti uvedla, že každé procento účinnosti znamená tisíce tun vypuštěného CO_2 do ovzduší s tím, že CO_2 a další emise ničí naše životy. Dále uvedla, že oznamovatel by měl teplárenství zajistit jinak.

Zástupce oznamovatele uvedl, že snahou oznamovatele je zlepšovat životní prostředí nejen v Ústeckém kraji, ale také v celé ČR s tím, že tato snaho bude mít i do budoucna.

Tazatelka dále podotkla, že chce, aby se prostředí zlepšilo a nadále tento trend ve zlepšování pokračoval.

T. Novák (TV Prima) položil oznamovateli otázku, zda má zajištěno dostatečné množství uhlí a může to dokladovat.

Zástupce oznamovatele uvedl, že dostatek uhlí zajištěn má, jinak by nemohl záměr předložit, jde o důl Nástup, kde je uhlí pro obnovené Tušimice a také pro Prunéřov.

Další tazatel přednesl otázku, jak zástupci EU dospěli k tak vysokému číslu (účinnost 42 % - pozn. zapisovatele), když v těchto podmínkách toho nelze dosáhnout a dále vysvětlil vztah mezi termickou a termodynamickou účinností.

Zástupce Greenpeace započal své vystoupení připomínkou, že zpracovatel posudku nezohlednil faktor času a nastínil, na jak dlouho by vystačilo palivo v případě zachování stávajícího stavu, pokud bude realizován záměr a pokud by se umístil jeden blok o výkonu 660 MWe, v této souvislosti zmínil, jaké by měly jednotlivé varianty sociální a ekonomické vlivy. Následně uvedl, že nebyla posouzena varianta s účinností nad 42 %.

Zástupce oznamovatele opět zmínil důvody, pro které nelze realizovat jeden blok o výkonu 660 MWe, tj, množství a kvalita dostupného uhlí a zachování dodávek tepla.

Zpracovatel dokumentace zmínil socioekonomické vlivy záměru, ke kterým zpracovatelé dokumentace dospěli s tím, že realizací záměru budou zachována stávající pracovní místa.

Zpracovatel posudku opět uvedl aspekty ohledně účinnosti záměru, které byly v průběhu diskuse již několikrát zmíněny a zopakoval hlavní důvody pro výběr předložené varianty resp. proč nelze z důvodu specifických místních podmínek realizovat varantu jednoho bloku o výkonu 660 MWe.

Zástupce Greenpeace namítl, že posudek převzal argumentaci oznamovatele záměru a uvedl, že záměr není z hlediska teplárenství optimalizován. Navrhl variantu, kdy se postaví jeden blok o výkonu 660 MWe a vedle samostatná teplárna pro zajištění dodávek tepla.

Zástupce oznamovatele opět uvedl důvody pro výběr předložené varianty a ubezpečil přítomné, že jde skutečně o nejlepší možné řešení pro danou lokalitu.

Zástupce veřejnosti uvedl, že samostatná teplárna není řešením, neboť pokud zařízení není provozováno na jmenovité parametry, není dosaženo jmenovité účinnosti, a proto by tato varianta nebyla přínosem. Dále uvedl, že pokud bude fungovat výroba elektřiny ze slunce a větru, bude tepelná elektrárna sloužit pouze jako záloha.

Zástupce oznamovatele ještě doplnil, že všechny varianty, i tato přednesená zástupcem Greenpeace, byly zvažovány a projednány před přípravou záměru, avšak protože jsou nereálné nelze s nimi počítat.

Zástupce Greenpeace dále uvedl, že v procesu EIA nebyl dostatečně vyhodnocen vliv na klima, on vliv na klima vyhodnotil a podle metodiky, kterou k vyhodnocení použil, se Prunéřov podílí na produkci všech skleníkových plynů 0,16 ‰ a 0,21 ‰ na světové produkci CO_2. Dle výpočtů zástupce Greenpeace, kdy loni a předloni připravili klimatické změny (záplavy, malárie apod.) o život cca 300 tisíc lidí, vychází, že Prunéřov připraví ročně o život 45 lidí. Z uvedených hypotéz odvodil, že záměr má vliv na klima a tento vliv nebyl v dokumentaci, ani v posudku vyhodnocen.

Zpracovatel dokumentace citoval závěr posudku soudního znalce RNDr. Pretela, který ve svém závěru konstatoval, že vliv záměru bude z hlediska globálního zcela marginální.

Zástupce oznamovatele uvedl, že se jedná o hru přesných výsledků vycházejících z nepřesných čísel. Dále uvedl, že elektrárna Prunéřov vždy produkovala emise a nadále je také produkovat bude, ale její provozovatel bude dělat všechno pro to, aby byly co nejmenší, proto i navrhuje komplexní obnovu, aby došlo ke zlepšení ovzduší resp. životního prostředí.

Zpracovatel posudku uvedl, že vliv na světové klima byl vyhodnocen jako zcela marginální, co jak již bylo řečeno, je uvedeno ve znaleckém posudku RNDr. Pretela, soudního znalce v oboru klimatologie. Realizací záměru se tento vliv, byť zcela marginální, zmenšuje, neboť i emise CO_2 budou po komplexní obnově menší. Dále upřesnil, že globální klima se posuzuje na základě globálních čísel.

Zástupce Greenpeace namítl, že vliv na světové klima byl vyhodnocen doktorem Hansenem u britské elektrárny Kingsnorth a optal se, proč je tedy vliv na klima v zákoně zakotven, když ani u největší elektrárny v ČR nejde vyhodnotit.

Zpracovatel posudku k tomu dodal, že pokud někdo vyhodnotí vliv záměru na světové klima, půjde o číslo (vliv), který bude moci každý zpochybnit a do procesu EIA to nepřinese žádné nové skutečnosti. Dále tedy přednesl řečnickou otázku, co nového to přinese do procesu EIA.

Mluvčí společnosti ČEZ a.s., poznamenal, že zástupce Greenpeace navrhuje pouze jiné využití uhlí v čase, ale konečné celkové emise budou stejné.

Zástupce Greenpeace konstatoval, že dle jeho názoru záměr vliv na klima má, dále zmiňuje, že oznamovatel bude mít podle jeho názoru do roku 2019 emisní povolenky zdarma a tudíž by mohl změnit projekt.

Zástupce oznamovatele znovu uvádí, že povolenky zdarma nemá, že jsou mu přiděleny až na základě předložených a posouzených projektů, další peníze by již na změnu projektu tak jako tak získat nešlo. Dále konstatoval, že musí plnit zákonné limity a tyto limity plnit bude.

Ing. Porš apeloval na přítomné, aby nevytahovali jedno číslo, které popisuje jmenovitý výkon, neboť je to nesmysl. Znovu zopakoval, že je důležitý průměrný výkon při provozu, tj. při výrobě elektřiny a současným dodávkám tepla a nikoli jmenovitý výkon při čistě kondenzačním provozu. Uvedl, že jeden blok místo tří navržených je technologicky neproveditelný a opět zopakoval, že důležitý je roční průměr, při kterém bude elektrárna provozována.

Pan Vlček, Energoprojekt, vysvětlil rozdíl mezi provozem v nadkritickém a podkritickém režimu, uvedl na pravou míru uváděné hodnoty výkonu. Uvedl, že navržené řešení je optimální z hlediska zajištění dodávek elektřiny a tepla. Dále konstatoval, že jeden blok nemá možnost regulace a nebylo by tedy možné uplatnit tzv. zelenou energii, naproti tomu tři bloky, tj. navržené řešení má možnost regulace přibližně v rozsahu 40 – 100 %, a tudíž je možno uplatnit solární a větrnou energii.

Pracovník elektrárny uplatnil svůj názor, že všechny aspekty byly diskutovány a vysvětleny a uvedl, že také dle jeho názoru jde o optimální řešení.

Na závěr veřejného projednání Ing. Vozka seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 18.15 hodin.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Komplexní obnova elektrárny Prunéřov II 3 × 250 MW_e“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Komplexní obnova

elektrárny Prunéřov II 3 × 250 MW_e“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zapsal: **Ing. Lukáš Vozka, v.r.**
pověřený řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová, v.r.**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j. 106866/ENV/09

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj
hejtman
Velká hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Město Kadaň
starosta
Mírové náměstí 1
432 01 Kadaň

Město Klášterec nad Ohří
starosta
nám. Dr. E.Beneše 85
431 51 Klášterec nad Ohří

Město Výsluní
starosta
Výsluní 14
431 83 Výsluní

Obec Rokle
starosta
Rokle 1
432 01 Rokle

Obec Místo
starosta
Místo 81
431 58 Místo

Obec Málkov
starosta
Zelená 3
431 02 Málkov

Obec Křimov
starosta
Křimov 37
430 01 Chomutov 1

Obec Hora Svatého Šebestiána
starosta
Hora Svatého Šebestiána 3
431 82 Hora Svatého Šebestiána

Obec Domašín
starosta
Louchov 20
431 51 Klášterec nad Ohří

Obec Kryštofovy Hamry
starosta
Kryštofovy Hamry 64
431 91 Vejprty

Obec Perštejn
starosta
Hlavní 159
431 63 Perštejn

Obec Měděnec
starosta
Nádražní 212
431 84 Měděnec

Obec Kovářská
starosta
Nám. J. Švermy 64
431 86 Kovářská

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje
ředitel
Velká hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Městský úřad Kadaň ***(obec s rozšířenou působností)***
Mírové náměstí 1
432 01 Kadaň

Magistrát města Chomutov ***(obec s rozšířenou působností)***
Zborovská 4602
430 28 Chomutov

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
Moskevská 15
400 01 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 1644
400 07 Ústí nad Labem

Oznamovatel:

ČEZ, a. s.
Duhová 2/1444
140 53 Praha 4

Zpracovatel dokumentace:

SCES – Group, spol. s r.o.
RNDr. Jan Horák
Petrská 1178
110 00 Praha 1

Zpracovatel posudku:

Vážený pan
Ing. Václav Obluk
Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice

Odbory MŽP: *(Odesláno IS pod č.j. 106923/ENV/09)*

odbor ochrany ovzduší
odbor ochrany vod
odbor péče o krajinu
odbor udržitelné energetiky a dopravy
odbor integrované prevence a IRZ
odbor výkonu státní správy IV

Na vědomí:

Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267
190 00 Praha 9 – Vysočany

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Zdravotní ústav se sídlem v Kolíně
MUDr. Magdalena Wantochová
U Nemocnice
280 02 Kolín

Vážený pan
prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.
Klešická 1554
190 16 Praha 9 – Újezd n. L.