

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 Praha 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 22. října 2009

Č.j.: 84555/ENV/09

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **I. Identifikační údaje**

*Název záměru:*

Farma větrných elektráren Andělka

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Záměrem je stavba větrných elektráren Enercon E-82 včetně související infrastruktury (úprava a stavba příjezdových komunikací a manipulačních ploch, realizace podzemního kabelového připojení ke stávající elektrické síti). Větrná elektrárna (VTE) je věž ukončená gondolou s vlastním zařízením elektrárny (asynchronní generátor vyrábějící střídavý proud) a trojlístým rotorem. Výška věže je 108 m, průměr věže u paty VTE 9 m, průměr rotoru je 82 m. Záměr bude povolen jako dočasná stavba na dobu 20-25 let.

V posudku byly definovány a posuzovány 2 varianty záměru A a C, které se liší uspořádáním a počtem VTE. U varianty A (6 VTE) byl posuzován kumulativní vliv zohledňující 1 VTE ENERCON E-70 v řešeném prostoru s platným stavebním povolením.

U varianty C kumulativní vliv 1 VTE ENERCON E-70 posuzován nebyl. Předpokladem varianty C byla nerealizace uvedené 1 VTE. Toto není ovšem v procesu posuzování vlivů řešitelné a je to proto zohledněno v návrhu stanoviska.

#### **Varianta A**

6 ks VTE typu ENERCON E-82 o celkovém jmenovitém výkonu 12 (6 x 2) MW<sub>e</sub>.

Bude vybudováno cca 4 342 m obslužných komunikací (z toho 1 041 m nové komunikace na ZPF a cca 3 300 m úprava stávajících cest vymezených v KN). Komunikace

budou široké do 4 m se šterkovým povrchem. U každé VTE bude vybudována zpevněná plocha stejného typu jako komunikace o velikosti 630 m<sup>2</sup>, celkem 3780 m<sup>2</sup>. Bude vybudováno cca 2 219 m podzemního kabelového vedení pro připojení VTE k elektrické síti.

### **Varianta C**

8 ks VTE typu ENERCON E-82 o celkovém jmenovitém výkonu 16 (8 x 2) MW<sub>e</sub>.

Bude vybudováno cca 4 573 m obslužných komunikací zpevněním stávajících cest nebo zčásti nově na ZPF. U každé VTE bude vybudována zpevněná plocha stejného typu jako komunikace o velikosti 630 m<sup>2</sup>, celkem 5040 m<sup>2</sup>. Bude vybudováno cca 2 543 m podzemního kabelového vedení.

**Umístění záměru:** kraj: Liberecký  
obec: Višňová  
k.ú: Andělka

**Obchodní firma oznamovatele:** WSB Koncept s.r.o.

**IČ oznamovatele:** 275 79 531

**Sídlo oznamovatele:** Klimentská 1746/52  
110 00 Praha 1 Nové Město

## **II. Průběh posuzování**

### **Zpracovatel oznámení a dokumentace:**

Mgr. Luboš Motl  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPVŽP/99

**Datum předložení oznámení:** únor 2008

**Datum předložení dokumentace:** leden 2009

**Zpracovatel posudku:** Mgr. Pavel Bauer  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. : 8903/1612/OIP/03

**Datum předložení posudku:** Červen 2009

### **Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

- Dne 11. 2. 2008 bylo Krajským úřadem Libereckého kraje na základě oznámení záměru zpracovaného dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájeno zjišťovací řízení. Oznámení záměru bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

- V průběhu zjišťovacího řízení byl záměr postoupen Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) z důvodu očekávaných přeshraničních vlivů.
- Dne 15. 7. 2008 vydalo MŽP jako příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které bylo nutné klást důraz při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.
- Dne 13. 1. 2009 obdržel příslušný úřad dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou Mgr. Lubošem Motlem.
- Dne 27. 1. 2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 23. 2. 2009 příslušný úřad pověřil Mgr. Pavla Bauera zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 22. 6. 2009 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek s náležitostmi dle přílohy č. 5 k zákonu.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci posuzující vliv záměru na životní prostředí za akceptovatelnou. V rámci posudku byly provedeny formální korekce předkládaných variant záměru a dílčí doplnění, popř. korekce některých dalších údajů v dokumentaci. Je doporučeno vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě A - 6 nových větrných elektráren za předpokladu respektování opatření a podmínek uvedených ve stanovisku.

Ve variantě C nebyl zohledněn kumulativní vliv 1 větrné elektrárny v zájmovém prostoru (ENERCON E-70), která má z dubna 2009 platné stavební povolení. Varianta není přijatelná pro Spolkovou republiku Německo.

- Dne 3. 7. 2009 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Veřejné projednání dokumentace a současně posudku se na základě § 9 odst. 9 zákona nekonalo, neboť příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a v souladu s vyhláškou MŽP ČR č. 457/2001 Sb., odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

#### *Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:*

- Obec Višňová
- Krajský úřad Libereckého kraje
- Městský úřad Frýdlant
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
- Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec
- MŽP - odbor ochrany vod
- MŽP – odbor zvláště chráněných částí přírody

- MŽP – odbor péče o krajinu
- Náměstek hejtmána Libereckého kraje pro resort školství, mládeže, tělovýchovy a sportu
- Okres Görlitz, SRN

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

V procesu posuzování vlivů byl vyhodnocen jako nejvýznamnější vliv na akustickou situaci ve vnějším chráněném prostoru staveb. Při plném výkonu VTE budou dle výpočtu přesahovány hygienické limity až o 2,9 dB. Splnění hygienický limitů v nočním období je zaručitelné v případě omezení výkonu všech VTE v noci, podmínka omezení výkonu platí i pro 1 VTE ENERCON E-70, která je ve fázi stavebního povolení.

Dále jsou uváděny vlivy na krajinný ráz, faunu, zábor zemědělského půdního fondu a veřejné zdraví. Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen jako středně silný, akceptovatelný. Vliv na zemědělský půdní fond je mírný. Vliv na faunu byl vyhodnocen rovněž jako mírný, spočívající v riziku náhodných střetů a úmrtí ptáků. S ohledem na přetrvávající nejistoty v ovlivnění motáka pochopa, jsou navazující správní rozhodnutí podmiňována specifikací těchto rizik. Vliv na veřejné zdraví byl vyhodnocen jako akceptovatelný za předpokladu omezení výkonu v nočním období.

Přeshraniční vlivy byly řešeny ve fázi zjišťovacího řízení, kdy s německou stranou byla dohodnuta varianta záměru, při které bude minimalizován vliv na kulturní památky a krajinný ráz. Tato varianta je doporučována ve stanovisku.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Záměr umožňuje výrobu elektrické energie využitím energie větru, tj. obnovitelného zdroje energie. Navržený typ VTE ENERCON E-82 je větrná elektrárna využívající nejnovější dostupná technická řešení k dosažení maximální efektivity využití energie větru, zároveň se ale jedná o typ minimalizující na úrovni současného poznání i vlivy na životní prostředí.

Využití větru na výrobu elektrické energie společně s dalšími obnovitelnými zdroji umožňuje snižování podílu neobnovitelných zdrojů na výrobě energie. Energetické využití obnovitelných zdrojů se významně podílí na znečišťování ovzduší včetně produkce skleníkových plynů, poškození lesních ekosystémů i zdraví lidí, ale působí i nevratné disturbance rozsáhlých území těžbou uhlí a popř. dalších paliv. Na druhou stranu větrný potenciál ČR ani v součtu s dalšími obnovitelnými zdroji energie neumožňují zatím náhradu zdrojů neobnovitelných.

#### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Opatření a podmínky navržené v dokumentaci EIA byly upraveny na základě došlých vyjádření k záměru a na základě závěrů posudku. Všechna navržená opatření jsou součástí podmínek souhlasného stanoviska.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr „Farma větrných elektráren Andělka“ byl předložen ve 2 variantách, které se liší počtem a uspořádáním větrných elektráren. Jsou to varianta A (6 VTE) a varianta C (8 VTE). V dokumentaci uváděná varianta B (6+1 VTE) není další variantou záměru, nýbrž se jedná o variantu A se zohledněním kumulativního vlivu 1 VTE ENERCON E-70 v řešené lokalitě (bylo vydáno stavební povolení).

#### Porovnání variant

- Varianta C (8 VTE) vyžaduje mírně větší zábor ZPF než varianta A (6VTE), zábor půdy je v obou případech malý cca 1 ha.
- Vliv na faunu byl hodnocen pouze pro 6 VTE. Při provozu 6+1 VTE, resp. 8+1 VTE se příliš nezmění možnost vyrušování hlukem a možnost přímého záboru stanoviště. Obecně lze očekávat při větším počtu VTE větší riziko kolizí. Vyhodnocení vlivu lze ještě akceptovat pro kumulativní působení varianty A + 1 VTE ENERCON E-70. Pro variantu C v kumulaci s „povolenou“ 1 VTE (celkem 9 VTE) by bylo nutné riziko kolizí doplnit. S ohledem na to je ve stanovisku akceptovatelná pouze varianta A.
- Ovlivnění krajinného rázu na území ČR je považováno v obou variantách za rovnocenné. Souhlas německé strany (okresu Görlitz) se záměrem byl dojednán pro variantu 6 nových VTE (celkově 7 v řešeném prostoru). S ohledem na dohodu a souhlas německé strany se záměrem nebylo posuzování vlivů za hranicemi ČR pro fázi dokumentace požadováno ani nebylo prováděno. Proto je nutné preferovat variantu A.
- Akustická situace pro variantu A a variantu C je srovnatelná. Při maximálním výkonu bude ekvivalentní hladina akustického tlaku A u nejbližší obytné zástavby 42,9 dB v obou variantách, tj. hluboko pod limitem 50 dB pro denní dobu. Splnění hygienického limitu pro noční dobu je podmíněno v této fázi posuzování omezením výkonu všech VTE na 1048 kW. Omezení výkonu se týká i „povolené“ 1 VTE ENERCON E-70 (omezený výkon 950 kW). Protože není při posuzování varianty C zohledněn kumulativní vliv 1 VTE (ENERCON E-70), nelze zjištěný stav akustické situace považovat ve variantě C za reálný. Akceptovatelná je pouze varianta A.

**Z obou posuzovaných variant je akceptovatelná varianta A, realizace a provoz jsou podmíněny omezením výkonu v noci všech VTE v řešeném prostoru, tedy i „již povolené“ 1 VTE ENERCON E-70“. Varianta C umožňuje na lokalitě výstavbu 9 VTE (8 posuzovaných + 1 VTE E-70), což nebylo v posuzování zohledněno. Varianta C není doporučena k realizaci.**

#### Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

##### Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA došlo 8 vyjádření, z toho 2 od dotčených územních samosprávných celků, 5 od dotčených správních úřadů a 1 z německé strany. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila. Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 9 citovaného zákona.

### Vypořádání vyjádření k posudku

#### **MŽP - odbor ochrany vod**

Je vyjádřen souhlas se záměrem, jsou respektovány požadavky na ochranu vod.

#### **MŽP - odbor zvláště chráněných částí přírody**

Je vyjádřen souhlas se záměrem, je doporučeno, aby již v návrhu stanoviska byl stanoven způsob a četnost sledování.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

*V návrhu stanoviska bude upravena podmínka: Je třeba provádět monitoring vlivu na ptáky a netopýry. Monitoring bude probíhat po dobu 1-2 let. Budou prováděny kontrolní obchůzky v intervalu 1krát za 10 dnů. U každé VTE bude v kruhu do 80 m od paty tubusu prohledán povrch, přičemž budou vyhledávána mrtvá těla ptáků a netopýrů, případně bude zaznamenávána aktivita ptáků a netopýrů v okolí VTE. Výstupem bude zjištěná mortalita za období jednoho roku, případně i poznatky o výskytu druhů v okolí VTE. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilou osobou (ornitologem a chiropterologem).*

#### **Náměstek hejtmana Libereckého kraje pro resort školství, mládeže, tělovýchovy a sportu (doručené prostřednictvím Ing. Jaroslava Podzimka, člena rady kraje pro resort zemědělství a životního prostředí)**

Je vyjádřeno negativní stanovisko ke stavbě větrných elektráren z důvodu sporného ekonomického přínosu, že v hornatých, hustě osídlených oblastech se nepoužívají a že esteticky nezapadá do rázu naší krajiny (české zahrádky).

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

*Ekonomický přínos je poměrně jasný a je určován především výkupní cenou energie, kterou stanoví Energetický regulační úřad, a množstvím vyrobené energie, která odpovídá rychlosti větru v dané oblasti. Energie (rychlost) větru se zjišťuje měřením a je součástí energetického auditu, což je např. jeden z předpokladů pro poskytnutí bankovního úvěru na záměr. Od příjmu je samozřejmě nutné odečíst pořizovací náklady a náklady na provoz, které jsou známé. Předkládaný záměr není financován z veřejných rozpočtů. Případný zisk nebo ztráta je v režii oznamovatele (soukromého subjektu).*

*Druhý argument nesouhlasu není přesný, neexistuje „regulativ“, který by bránil výstavbě VTE v hornatých a hustě obydlených oblastech. Je pravdou, že musí být respektovány hygienické limity pro hluk a ochrana veřejného zdraví, což v hustě obydlených oblastech nebývá splněno. Je rovněž pravda je v hornatých oblastech mohou být překážkou pro výstavbu VTE nadměrné vlivy na životní prostředí, popř. nedostatečná infrastruktura. Tyto vlivy mohou být i v níže položených oblastech, je proto nutné používat pro možnost umístění VTE konkrétní kritéria, viz dokumentace. V dokumentaci a následně v posudku bylo prokázáno, že tato kritéria jsou plněna.*

*Je jasné, že VTE svým rozměrem ovlivňují krajinný ráz a měřítko krajiny. Ve specializované studii hodnocení vlivu na krajinný ráz je tento vliv považován za akceptovatelný. Je zřejmé, že nejbližší okolí obce Andělka bude ovlivněno nejvíce.*

### **Městský úřad Frýdlant**

Je vyjádřen souhlas, pokud bude záměr v souladu s územním plánem a pokud bude respektována ochrana krajinného rázu v dalším stupni řízení.

*Vypořádání zpracovatelem posudku:*

*Soulad s ÚP bude řešen zejména v navazujícím řízení o umístění stavby, tato záležitost je v kompetenci příslušného stavebního úřadu.*

### **Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**

Je vyjádřen souhlas s posudkem.

### **Krajský úřad Libereckého kraje**

Odbor životního prostředí a zemědělství

Souhlas bez připomínek.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Je upozorněno na oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Je vyjádřen souhlas s variantou A- výstavba 6 VTE (další 1 VTE je ve fázi platného stavebního povolení).

*Vypořádání zpracovatelem posudku:*

*Tato připomínka bude zapracována do návrhu stanoviska.*

Odbor dopravy

Bez připomínek.

Odbor zdravotnictví

Je vyjádřen souhlas s posouzením vlivu hluku. Je požadováno opakované měření hluku (monitoring).

*Vypořádání zpracovatelem posudku:*

*Tento požadavek je v návrhu stanoviska již uveden. Bližší specifikaci doporučujeme provést až ve zkušebním provozu s ohledem na poměrně značné nejistoty výpočtu.*

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Bez připomínek.

Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů

Je vyjádřeno, že záměr není v souladu s Územní energetickou koncepcí Libereckého kraje. Za nedostatek je považováno, že nebylo provedeno měření rychlosti větru. Je uveden požadavek na rychlost větru více než  $6 \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$  a požadavek na využití ročního instalovaného výkonu minimálně 2 800 hodin.

### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Na základě doplňujících informací oznamovatele uvádíme: V předemné lokalitě bylo provedeno roční měření rychlosti a směru větru ve výšce 20 a 40 m nad terénem. Měřilo se podle požadavků firmy AMMONIT v období 01/2008 až 01/2009. Údaje o vydání stavebního povolení, kolaudace i odstranění stavby měřicího stožáru jsou k dispozici na stavebním úřadu ve Frýdlantě. Získaná data o rychlosti větru byla dále zpracována ve dvou posudcích zásob větrné energie. Jeden posudek provedla firma GEO-NET Umweltconsulting GmbH a druhý byl zpracován firmou Ingenieurbüro Kuntzsch GmbH. Získané hodnoty byly přepočítány na výšku osy rotoru a byly stanoveny průměrné roční výnosy pro jednotlivé uvažované značky VTE. Z výsledků vyplývá, že průměrná roční rychlost větru v místech všech VTE se v ose rotoru pohybuje mezi 6,5 - 7,0 m·s<sup>-1</sup>. Roční množství vyrobené energie se pohybuje v rozmezí 4,5-5,0 mil. MWh za rok pro každou VTE. Údaj 2190 hodin ročního využití, uvedený v dokumentaci EIA se pohybuje na dolní hranici skutečného ročního využití.

Odvozovat výrobu energie VTE Andělka podle VTE v Jindřichovicích p. Smrkem nebo na Lysém Vrchu u Albrechtic není možné, protože v těchto lokalitách došlo k podstatným chybám v umístění VTE, které se na Andělce neopakují. Jindřichovické VTE jsou nevhodně umístěny (leží v údolí mezi lesy), a tudíž produkují pouze asi 1/2 toho, co by byly schopné vyprodukovat na průměrné jiné lokalitě. VTE na Lysém Vrchu u Albrechtic jsou postaveny podle zastaralého projektu z počátku 90-tých let. Jsou nahloučeny příliš blízko sebe do skupiny, takže samy sobě odebírají energii větru.

Požadavek na soulad s Územně energetickou koncepcí LK a požadavek na minimální roční využití instalovaného výkonu VTE je vhodnější uplatnit v navazujících správních řízeních. Uvedené požadavky jsou pro proces posuzování vlivů doplňkové. V dokumentaci i posudku bylo prokázáno, že při výrobě energie ve VTE nebude docházet ke znečišťování ovzduší (což je i z pohledu ÚEK LK podstatné). Další důležitou skutečností pro energetiku kraje je, že pro vyrobenou energii ve VTE je v místě v přenosové soustavě dostatečná kapacita.

Požadavek odboru nebude zahrnut v návrhu stanoviska.

### **Stanovisko**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **Farma větrných elektráren Andělka**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.



### **Doporučená varianta:**

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta A pospaná v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, tj. 6 ks VTE typu ENERCON E-82 o celkovém jmenovitém výkonu 12 (6 x 2) MW<sub>e</sub> s tím, že realizace a provoz jsou podmíněny omezením výkonu v noci všech VTE v řešeném prostoru, tedy i „již povolené“ 1 VTE ENERCON E-70“.

### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **Pro fázi přípravy:**

- 1) V navazujících etapách projektové přípravy budou podrobně zpracovány projekty komunikací a jednotlivých manipulačních ploch s ohledem na minimální úpravy okolního terénu. Komunikace je třeba realizovat v minimální možné šířce, povrch komunikací by neměl příliš převyšovat okolní terén. Projektové řešení (způsob nakládání s výkopovou zemínou a konečný stav terénních úprav okolí VTE a komunikací) bude předložen orgánu ochrany přírody, který rozhodne o potřebě souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.
- 2) V rámci řízení o vynětí ze ZPF je třeba vyřešit konkrétní náhradní využití skrývek ornice. Žádost o vynětí je třeba doložit standardním pedologickým průzkumem pro dané účely, zaměřit se na mocnost skrývek.
- 3) Vyjasnit funkci manipulačních ploch po dokončení výstavby a případné ponechání zdůvodnit v rámci řízení k vynětí půdy ze ZPF.
- 4) Pro fázi stavebního řízení je třeba doložit hydrogeologické posouzení lokality. Je třeba se zaměřit na stanovení úrovně hladiny podzemní vody a v závislosti na tom vyhodnotit riziko ovlivnění vod. Dále je třeba řešit vliv podzemních vod na základy VTE.
- 5) Je třeba doplnit v dalších fázích přípravy záměru konkrétní vyhodnocení vazby motáka pochopa, luňáka červeného a orla mořského na lokalitu záměru (na základě aktuálních šetření), včetně vyhodnocení rizika možných kolizí na populaci v území. Výsledek bude podkladem pro rozhodnutí o nutnosti správního řízení podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
- 6) Je třeba vyhodnotit akustickou situaci při výstavbě ve vztahu k objektům č.p. 50 a 102 (ve fázi prováděcí projektové dokumentace).
- 7) V navazujících správních rozhodnutích k povolení stavby je nutné podmínit provoz omezením výkonu všech VTE na 1048 kW v nočním období. Tuto podmínku je možné upravit nebo zrušit, popř. dočasně udělit výjimku umožňující vyšší výkon i v noci v případě, že se ve zkušebním provozu prokáže, že nejsou hygienické limity překračovány.
- 8) Omezení provozu podmiňující dodržení limitů pro hluk v nočním období se vztahuje i na 1 VTE ENERCON E-70, která je ve fázi vydaného stavebního povolení. Je třeba předkládaný záměr 6 VTE E-82 podmínit rovněž omezením provozu samostatné VTE E-70. Podmínky provozu je třeba řešit společným kolaudačním souhlasem, popř. jiným adekvátním způsobem.
- 9) Je třeba vyhodnotit možnosti kontroly dodržování omezeného výkonu v nočním období (provozní záznamy) a tyto způsoby kontroly zpracovat do kolaudačního souhlasu a do provozního řádu.

10) Prostor v okolí VTE bude označen výstražnými tabulemi informujícími o možnosti odpadávání námrazy. Rizikový prostor je třeba se zdůvodněním vymezit v dokumentaci ke stavebnímu povolení a navrhnout i rozsah výstražného značení.

#### **Pro fázi výstavby:**

- 11) Po provedení výstavby VTE je třeba okolní terén upravit do původní konfigurace. Vytváření novotvarů z výkopové zeminy v řešeném území je nepřípustné. Je třeba zpracovat bilanci výkopových zemin a řešit podrobně nakládání s výkopovou zeminou.
- 12) Bude specifikován prostor v okolí základu, který bude využíván při stavbě (nad rámeč manipulační plochy). Další zásahy v okolní orné půdě jsou nepřípustné.
- 13) V areálu nebudou skladovány vodám závadné látky (např. PHM) s výjimkou množství pro jednodenní spotřebu pro výstavbu.
- 14) Případné čerpání pohonných hmot bude na staveništi prováděno pouze v adekvátně zabezpečených prostorech (nad úkapovými vanami). Staveniště bude vybaveno sorbenty k zachycení ropných látek. V případě parkování mechanismů na staveništi budou tyto podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.
- 15) Při přepravě prašných materiálů mimo řešené území je třeba náklad zaplachtovat.
- 16) Ve fázi výstavby je třeba minimalizovat resuspenzi prachových částic z pojezdů vozidel skrápěním komunikací. Četnost skrápění je třeba specifikovat v prováděcí dokumentaci stavby a provádět záznamy o této činnosti ve stavebním deníku.
- 17) Zemní práce je třeba realizovat mimo hnízdní období (mimo 1.4. – 31.7.). V případě potřeby provedení zásahu v tomto období je třeba zajistit dozor příslušného specialisty, který stanoví podmínky provedení zásahu podle aktuálního zjištění výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
- 18) Zemní práce je třeba oznámit (dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění) Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území v případě potřeby záchranný archeologický výzkum.

#### **Pro fázi provozu:**

- 19) Sloupy a lopatky větrných elektráren budou natřeny matnou barvou, bílo-šedivou, popř. bílo-šedivo-světlezelenou.
- 20) Pro účely kolaudačního souhlasu je třeba doložit měření hluku v nejbližších chráněných prostorech staveb v nočním období, v rozsahu podle pokynů příslušné hygienické stanice. Měření je třeba provádět za předem definovaných klimatických podmínek a pro konkrétní intenzitu výroby energie. Výsledky je třeba zohlednit při nastavení režimu provozu v kolaudačním rozhodnutí a provozním řádu.
- 21) Na základě výsledků měření hluku ve zkušebním provozu je třeba rozhodnout o případné potřebě a četnosti monitorovacího měření. Při monitoringu je třeba provádět měření v souvislosti s konkrétní intenzitou výroby a za srovnatelných klimatických podmínek, které je třeba uvést v protokolu z měření.
- 22) Jednou za 2 roky bude provedena pochůzka zaměřená na výskyt invazních druhů rostlin. Bude proveden zápis z pochůzky, který bude předáván orgánu ochrany přírody. V případě

výskytu invazních druhů bude specifikován druh, početnost a lokalizace výskytu a bude s orgánem ochrany přírody konzultován způsob likvidace a tento následně proveden.

- 23) Je třeba provádět monitoring vlivu na ptáky a netopýry. Monitoring bude probíhat po dobu 1-2 let. Budou prováděny kontrolní obchůzky v intervalu cca jednou za 10 dnů. U každé VTE bude v kruhu do 80 m od paty tubusu prohledán povrch, přičemž budou vyhledávána mrtvá těla ptáků a netopýrů, dále bude zaznamenávána aktivita ptáků a netopýrů v okolí VTE. Výstupem bude zjištěná mortalita za období jednoho roku, případně i některé poznatky o výskytu druhů v okolí VTE. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilou osobou (ornitologem a chiropterologem).
- 24) Pro osvětlení VTE by mělo být použito přerušované světlo, které je pro ptáky méně lákavé. Vhodné je stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Je třeba preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a s minimálním počtem záblesků za minutu. Nepoužívat stálé a rychle pulzující červené světlo.
- 25) Po ukončení provozu záměru je třeba uvést lokalitu do původního stavu, tj. celé zařízení včetně základu je třeba demontovat a obnovit travní porost.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.



**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*

