

P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
v platném znění**

Lisovna plastických hmot Krupka

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.

**Mníšek pod Brdy
červenec 2009**

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) k záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu)

Objednatel: Česká republika, zastoupená organizační složkou státu
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10
IČ: 00164801

oprávněný zástupce: Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316

kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

Oznamovatel: DUROtherm Thermoforming Czechia s.r.o.
Alejní 630
417 42 Krupka

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1. Úplnost dokumentace	2
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	13
A. Údaje o oznamovateli	13
B. Údaje o záměru	13
B.I. Základní údaje	13
B.II. Údaje o vstupech.....	18
B.III. Údaje o výstupech.....	19
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	25
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.....	25
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území.....	25
C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	26
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí .	27
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	27
D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska možnosti přesahující státní hranice	29
D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	29
D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	30
D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.....	30
VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace.....	30
E. Popis navržených variant řešení záměru	31
F. Závěr.....	31
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	32
H. Přílohy.....	32
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	32
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	33
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	33
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	34
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	38
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	45
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	48
Přílohy	57
Závěr zjišťovacího řízení	
Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci	
Pověření MŽP ke zpracování posudku	
Podklady využité pro zpracování posudku	

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Lisovna plastických hmot Krupka

2. Kapacita (rozsah) záměru

Zpracování granulátu na extrudéru v množství 2 500 t/rok a lisování plastových desek o kapacitě 1 000 t/rok.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj : Ústecký
obec: Krupka
katastrální území: Krupka, Bohosudov

4. Obchodní firma oznamovatele

DUROtherm Thermoforming Czechia s.r.o.

5. IČ oznamovatele

25496948

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Alejní 630
417 42 Krupka

7. Oprávněný zástupce

Zdeněk Weickert
tel. 602 101 582
e-mail: z.weickert@seznam.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předložený posudek je zpracován dle § 9, v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Předmětem posouzení je dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Odpovědným zpracovatelem dokumentace je Mgr. Luboš Motl, držitel osvědčení odborné způsobilosti podle zákona.

Zjišťovací řízení zahájilo Ministerstvo životního prostředí (dále jen příslušný úřad) ve smyslu § 7 zákona dopisem č.j. 55566/ENV/08 ze dne 4. 8. 2008. Na základě obdržených vyjádření k oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení č.j. 66661/ENV/08 ze dne 15. 9. 2008 (příloha 1 posudku) s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný k závěru, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci. Dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat především s důrazem na následující oblasti:

- Vyhodnotit kumulaci vlivů stavby na životní prostředí s ohledem na stávající poměry v lokalitě Krupka (především s ohledem na všechny stávající i předpokládané znečišťovatele v celé oblasti Krupky);
- Zvážit zpracování variant umístění záměru (především mimo obytnou zástavbu);
- Doplnit rozptylovou a hlukovou studii dle požadavků Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem;
- Zpracovat hodnocení zdravotních rizik na obyvatelstvo;
- Problematika ochrany ovzduší (zohlednit imisní pozadí předmětné lokality, zaměřit se na eliminaci emisí pachových látek atd.);
- zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

Oznamovatel předložil dokumentaci v dubnu 2009 příslušnému úřadu, který ji dopisem č. j. 26192/ENV/08 ze dne 17. 4. 2009 zveřejnil a zároveň rozeslal dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Mgr. Lubošem Motlem (osvědčení č.j. 1522/243/OPVŽP/99) s prodloužením autorizace č. j. 43270/ENV/06) v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracováním posudku k cit. záměru byl dopisem Ministerstva životního prostředí č.j. 34695/ENV/09 ze dne 11. 5. 2009 pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006.

II.1. Úplnost dokumentace

Dopracovaná dokumentace vlivů záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Mgr. Lubošem Motlem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPVŽP/99.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Vlastní dokumentace obsahuje 90 stran textu. Jako vložené přílohy jsou v dokumentaci uvedeny:

H.1 Vyjádření stavebního úřadu

H.2 Vyjádření KÚ k Natura 2000

Jako samostatné přílohy jsou uvedeny:

H.3 Rozptylová a Hluková studie

H.4 Autorizované měření emisí

H.5 Autorizované měření hluku

H.6 Posouzení vlivů na veřejné zdraví

H.7 Odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší

Vlastní dokumentace v části A - Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B - Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za dostatečné. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí - obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP a hodnocení jejich velikosti a významnosti
- II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou E - Porovnání variant řešení záměru, F – Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu H. Přílohy, která obsahuje vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992., v platném znění.

Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku k úplnosti údajů uvedených v dokumentaci

Dokumentace záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku.

V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice ochrany ovzduší a hluku, které patří k základním charakteristikám předmětného provozu.

Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých skutečností může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínky vznesené v rámci zjišťovacího řízení jsou v dokumentaci přehledně shrnuty včetně jejich vypořádání v kapitole F – Závěr:

a) MŽP

– odbor ochrany vod

1. S předloženým záměrem souhlasí za předpokladu dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č.61/2003, č.229/2007 a č.450/2005 Sb.

Splnění těchto požadavků je zákonnou povinností investora.

– odbor péče o krajinu

2. K předloženému záměru neuplatňují připomínky za předpokladu, že budou dodrženy všechny relevantní právní předpisy na ochranu ŽP tak, aby nedocházelo k ohrožení ani oslabení ekologické stability území.

Dle výsledků odborných studií je možno konstatovat, že záměr svým provozem ekologickou stabilitu území v žádném případě neohrozí.

– odbor ochrany ovzduší

3. Upozorňují na nesprávné citace prováděcího právního předpisu (NV č.352/2002 Sb.), který je nahrazen NV 146/2007 Sb.

Oznamovatel uznává pochybení – toto je již v předkládaném textu Dokumentace opraveno.

4. Upozorňují, že předmětná oblast je problematická z hlediska emisí formaldehydu a potažmo pachových látek a doporučují zabývat se možnostmi eliminace pachových látek.

Z údajů zveřejněných v informačním měsíčníku RADNICE z března 2009 („Objektivizace znečištění ovzduší v okolí závodu Knaufr“) vyplývá, že **průměrná úroveň kontaminace**

formaldehydu je na základě hodnot naměřených Zdravotním ústavem Ústí nad Labem **srovnatelná s jinými průmyslovými oblastmi** i s maximálními úrovněmi měřenými na pozadových lokalitách Košetice, Červenohorské sedlo. Co se týče pachových látek ze zprávy vyplývá, že **ve vzorcích pro hodnocení pachové zátěže obyvatelstva byl** na základě hodnot naměřených Zdravotním ústavem Ústí nad Labem **zjištěn běžný snímek průmyslových oblastí** (zdrojem spalování je uhlí v lokálních topeništích a provoz motorových vozidel).
Zdroj: <http://www.krupka-mesto.cz/data/mesicnik/54.pdf>

Na základě provedeného autorizovaného měření emisí lze konstatovat, že naměřené hodnoty u odsávání nad extrudérem (**10,1 mg/m³**) jsou hluboko pod platným emisním limitem pro TOC (50mg/m³). (u posuzovaného záměru)

Dle informací získaných od investora **bude přesto překročeno k instalaci filtru nad extrudér**, aby bylo co v maximální možné míře zamezeno možným emisím pachových látek. Nové provozy musí být realizovány tak, aby nezhoršovaly imisní zátěž v okolí závodu. Bližší údaje o imisní a hlukové situaci v bližším i širším zájmovém území jsou uvedeny v Rozptylové a Hlukové studii.

5. V RS postrádají grafickou prezentaci výsledků modelových výpočtů imisních příspěvků hodnocených znečišťujících látek a dále grafické znázornění větrné růžice a podrobné grafické znázornění výpočtové sítě referenčních bodů.

Zpracovatelem Dokumentace EIA bylo zadáno, na základě výše uvedené připomínky, zpracování nové RS v souladu se vznesenými požadavky. Tyto jsou již součástí přepracované a doplněné RS. (příloha H.3)

2) Ústecký kraj, odbor životního prostředí a zemědělství

6. Za předpokladu respektování připomínek dotčených orgánů veřejné správy nepožadují další posuzování.

Bez komentáře.

3) Městský úřad Krupka

7. Nesouhlasí s umístěním provozu ve středu města a požadují další posuzování dle zákona 100/2001 Sb., s následujícími požadavky:

- *Veškerá manipulace bude prováděna pouze v krytých prostorách, nikoliv na venkovní ploše*

Veškerá výroba a zpracování plastů je prováděno v krytých halách. Nakládání hotových výrobků stejně tak jako vykládání surovin k dalšímu zpracování se bude dít na místech k tomu určených, již mimo vnitřní prostor provozní haly – to vše v souladu se schváleným provozním řádem.

8. Bude posouzen nárůst emisního zatížení z hlediska pohybu vozidel v areálu ve vztahu k současnému pozadí.

Pojezd po parkovištích a odstavných plochách se určuje podle vzdálenosti konkrétního parkovacího místa od napojení areálu. Pro modelování vlivu pozadí není v lokalitě zdroj, který by byl současně relevantní jak pro zdroje, tak pro referenční body. Pro výpočet faktorů pro uvedenou automobilovou dopravu je určen PC program MEFA Ministerstva životního prostředí. Emisní faktory znečišťujících látek v **tabulce** jsou uvedeny pro TNA (těžké nákladní automobily – kamióny) a OA a platí pro rychlost 20 km/h (v areálu lisovny plastických hmot v Krupce) pro emisní úroveň EURO 3.

Tabulka – emisní úroveň liniových zdrojů (EURO 3)

Znečišťující látka / Emisní faktor (g/km)	TNA	OA
Oxid siřičitý (SO ₂)	0,0885	0,0145
Oxidy dusíku (NO _x)	3,4067	0,1292
Oxid uhelnatý (CO)	6,2710	0,5663
Uhlovodíky (C _x H _y)	2,4806	0,1107
Benzen	0,0330	0,0035
Tuhé částice frakce PM ₁₀	0,4740	0,0005

Je třeba podotknout, že co se týče dopravy, je uvažováno s max. intenzitou 20NA/týden. **Nárůst emisí z navazující dopravy je tak naprosto minimální. Pro jednotlivé znečišťující látky se jedná o jen o velmi nízké příspěvky k celkovým hodnotám pozadí.**

9. Motory vozidel v areálu budou v chodu jen po dobu nezbytně nutnou, bude dodržován zákaz stání na veřejných plochách a komunikacích mimo areál

Požadavek by měl být samozřejmou součástí provozního řádu – tento je i součástí námi navržených opatření – kap. D.IV.

10. Město stanoví a odsouhlasí maximální počet vozidel/den. Pohyb vozidel nebude povolen mezi 20 – 07 hod, ve dnech pracovního volna, klidu a o svátcích

Vznesená připomínka je nad rámec kompetencí EIA – podkladové studie a autorizovaná měření neprokázaly negativní vliv provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Udávaná kapacita 20 NA/týden nepředstavuje tedy riziko, jež by mohlo tento požadavek podpořit. Přesto případně dohodě mezi OSS s investorem se meze nekladou – dle informací k pohybu NA dle daných podmínek v reakci skutečně docházet nebude.

11. Veškeré pojízdné a manipulační plochy budou provedeny jako bezprašné a zpevněné

Požadavek je součástí navržených opatření – kap. D.IV. V současné době je tento požadavek splněn – manipulační plochy a prostory jsou provedeny jako zpevněné a bezprašné.

12. Bude provedeno měření prašnosti před realizací a během zkušebního provozu s tím, že nedojde k žádnému navýšení prašnosti

Co se týče prašnosti nevidí zpracovatel EIA nutnost provádět jeho měření, a to i na základě konzultací ohledně této problematiky s dalšími odborníky. **Provoz Lisovny není a nebude v žádném případě zdrojem zvýšených emisí prachu.** Naproti tomu zpracovatel doporučil provést autorizované měření možných emisí VOC, které se mohou, i když v zcela minimálním množství, při zpracování granulátu uvolňovat. Autorizované měření bylo provedeno. Naměřené **emise TOC jsou na úrovni 20% platného emisního limitu 50mg/m³** (dle přílohy č.1 k vyhl. č.356/2002 Sb., pro organické látky vyjádřené jako celkový organický uhlík) a **reálný hmotnostní tok emisí organických látek (218 kg/rok) je na úrovni cca 9% hodnoty vypočítané teoretické roční emise (2.409 kg/rok).**

13. Osvětlení areálu nebude negativně ovlivňovat okolní bytovou zástavbu

Požadavek je součástí navržených opatření – kap. D.IV.

14. Provoz areálu nebude mít vliv na hluk, bude provedeno měření hluku pozadí a během zkušebního provozu s tím, že nedojde k žádnému navýšení hlučnosti.

Bylo splněno – na základě tohoto požadavku a požadavku Magistrátu města Teplice bylo provedeno autorizované měření hluku a vyhodnocení akustické situace v chráněném

venkovním prostředí staveb. Na základě změřených hodnot (viz Příloha H.5) byla v lokalitě prokázána relativně zvýšená hladina pozadí (výsledky za provozu haly a za klidu haly se nelišily o více než 2 až 3 dB), **při provozu tedy nedojde k navýšení, které by mohlo mít vliv na veřejné zdraví.** Všechny vypočtené imisní hodnoty leží pod hygienickým limitem (45/35 dB pro den/noc¹⁸) a mimo pásmo nejistoty, které je pro program HLUK+ určeno ± 2 dB. Konkrétní číselný údaj (tj. limit navýšení stávající úrovně pozadí), není v předpisech stanoven.

15. Požadavek zhodnocení vlivu na ŽP ve vztahu ke stávajícím poměrům v lokalitě Krupka (číselné vyhodnocení, vliv větrné růžice, rozptyl).

Požadavek je součástí přepracované a doplněné Rozptylové studie. Další vyhodnocení je i součástí kapitoly B.III/1 Údaje o výstupech – ovzduší a kapitole C.2 – Charakteristika současného stavu ŽP v dotčeném území.

Výsledky měření imisí PM ₁₀ a B(a)P v letech 2005 až 2007 – číselné vyhodnocení									
Parametr údajů	Stav	PM ₁₀ - ČHMÚ 1523 Ústí nad Labem Kočkov [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]				PM ₁₀ - ČHMÚ Krupka [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]			
		2005	2006	2007	limit	2005	2006	2007	limit
Hodinové	Maximální	118,6	196,5	204		248	204	435	
	98% kvantil	77,5	90,1	81		68	77	59	
Denní	Maximální	74,3	123,6	109,2	50	73,8	94,2	71	50
	98% kvantil	61,0	81,0	63,7		61,4	59,9	45,9	
roční	průměr	32,4	34,6	22,5	40	40,5	22,2	19,6	40
Parametr údajů	Stav	B(a)P ČHMÚ 1523 Kočkov [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]				B(a)P ČHMÚ 1525 Teplice [$\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$]			
		2005	2006	2007	limit	2005	2006	2007	limit
	Maximální	5,1	9,8	6,8		9,2	20,2	7,9	
roční	průměr	2,4	1,3	0,8	1	1,4	2,6	1,5	1

¹⁸ Výskyt tónové složky hluku – pro hygienický limit platí minus 5 dB.

Podle imisních map ČHMÚ pro rok 2007 leží sledované území v ploše s hodnotami ročních průměrných koncentrací:

roční koncentrace NO ₂	< 26 mg/m ³ ,
roční koncentrace PM ₁₀	14 – 30 mg/m ³ ,
36. nejvyšší denní koncentrace PM ₁₀	30 – 50 mg/m ³ ,
roční koncentrace benzenu	< 2 mg/m ³ ,
roční koncentrace benzo(a)pyrenu	1 – 2 ng/m ³ .

16. Požadavek na umístění mimo obytnou zástavbu města, dle ÚPD je prostor vyčleněn pro výrobu příměstského charakteru, což dle SÚ provozovna nesplňuje.

Investor má předmětné haly - stavbu čp.630 na st.p.č. 1310 v k.ú. Krupka v řádném pronájmu na základě platné smlouvy. Protože v platném ÚP města Krupka je tato plocha vymezena jako pro území pro výrobu příměstského typu - průmyslovou výrobu, výrobně opravárenské služby

a dopravní služby, není důvod požadovat přemístění výroby, která tyto požadavky splňuje. Není možné předpokládat, že jakýkoliv jiný provoz by se obešel bez navazující dopravy atd. Zpracovatel nemá od SÚ žádné oficiální vyjádření, že provozovna nesplňuje limity ÚP pro danou lokalitu č. 80. Toto tvrzení nelze podložit ani zněním textové části ÚP.

17. Vyjádření obavy z nerespektování právních norem - investor provozuje svou činnost, na kterou žádá posouzení dle zákona č.100/2001 Sb., bez povolení a schválení.

Zpracovatel takovýto postup určitě neschvaluje – ovšem samotný proces EIA tuto problematiku neřeší. Smyslem EIA je posoudit reálné možné negativní vlivy uvažovaného záměru na ŽP a veřejné zdraví. Řešení stavu, kdy je Lisovna v současné době provozována bez platných povolení, je v kompetenci příslušných OSS.

4) Magistrát města Teplice, odbor dopravy a ŽP

18. Z hlediska ochrany ovzduší požadují dále posuzovat dle zákona, a to vzhledem k umístění záměru v intravilánu obce. Požadují měření imisní situace před a po umístění záměru, popř. měření ve zkušebním provozu.

Viz komentář k připomínce č.12.

19. Upozorňují, že v dané lokalitě dochází k častým stížnostem občanů, které se týkají kvality ovzduší.

Bez komentáře.

5) KHS Ústeckého kraje

20. Souhlasí se zpracovanou dokumentací pro účely zjišťovacího řízení a požadují další posuzování dle zákona 100/2001 Sb. s tím, že bude doplněno: - v HS o hodnoty pozadí v denní a noční době, při posouzení vlivu hluku se hodnotí navýšení pozadí nikoliv splnění hygienických limitů.

Viz reakce na připomínku č.14 -Splněno – bylo provedeno autorizované měření hluku a vyhodnocení akustické situace v chráněném venkovním prostředí staveb. Na základě změřených hodnot (viz Příloha H.5) byla v lokalitě prokázána relativně zvýšená hladina pozadí (výsledky za provozu haly a za klidu haly se nelišily o více než 2 až 3 dB), při provozu tedy nedojde k navýšení, které by mohlo mít negativní vliv na veřejné zdraví.

Výsledky měření hluku – korekce na pozadí.

Korekce výsledných hodnot na pozadí:

Tabulka č.5

Místo měření		před korekcí		po korekci *)	
		LAeq,1h (dB)	LAeq,8h (dB)	LAeq,1h (dB)	LAeq,8h (dB)
M1	DEN	-	46,1	-	43,9
M1	NOC	40,1	-	37,9	-
M2	DEN	-	41,6	-	39,4
M2	NOC	33,5	-	31,3	-

* - Protože odstup měřených hladin od hladin pozadí byl vždy menší než 4 dB, byla použita maximální povolená korekce na hluk pozadí tj. 2,2 dB

Jak ukazuje následující tabulka, provozem haly nedojde k takovému navýšení pozadí, které by mohlo mít negativní vliv na lidské zdraví.

21. v RS zvážit využití jako měřicího místa pro pozadové hodnoty měřicí místo ČHMÚ Chlumeč (měřicí místo nad Krupkou není zcela reprezentativní). Posoudit možnost umístění dalšího zdroje emisí s ohledem na stávající imisní situaci.

Měřicí stanice Chlumeč, Všebořice jsou hlavně dopravní pozadové stanice. Dle stanoviska zpracovatele rozptylové studie (Příloha H.3) je výhodnější stanice ČHMÚ č. 1011 (Kočkov), která je umístěna v nadmořské výšce 367 m na severním okraji Ústí nad Labem otevřeném do podkrušnohorské kotliny. Tato stanice, která je reprezentativní do 50 km, určuje celkové pozadí širší oblasti. Co se týče umístění dalšího zdroje emisí s ohledem na současnou imisní situaci lokality – na základě Rozptylové studie se v tomto konkrétním případě neprokázalo, že by provoz areálu firmy DUROtherm mohl mít vliv na znečištění ovzduší v okolí. Vypočtené hodnoty imisí, pro které se obvykle uvádí nejistota výpočtů 20 %, jsou u nejbližších okolních obytných objektů s rezervou pod imisními limity určenými pro ochranu zdraví i pro ochranu ekosystémů. Toto tvrzení je doloženo i konkrétními výstupy měření emisí a také závěry Ing. Studeckého, uvedenými v Odborném posudku (Příloha H.7) zpracovaného dle §15 odst.1 zákona 86/2002Z, o ochraně ovzduší. Zde je konstatováno, že emise organických látek v množství cca 25 g/hod nemohou ohrozit emisní situaci okolí dotčené lokality.

22. provést hodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatelstva

Na základě uvedeného požadavku bylo přistoupeno k zadání výše zmíněné studie (EMPLA, spol.s.r.o., Příloha H.6). Podkladem pro vypracování byla i autorizovaná měření emisí a hluku, dále i Rozptylová a Hluková studie. Na základě závěrů Posouzení vlivů n lidské zdraví lze konstatovat, že provoz lisovny nemá na lidské zdraví negativní vliv ani nezpůsobí změny rizik vzniku onemocnění. (více viz Příloha H.6 a text v kap. D.I/1.

6) ČIŽP OI Ústí nad Labem, středisko Ústí nad Labem

– z hlediska ochrany vod

23. Nemá k předloženému oznámení připomínky

Bez komentáře

– z hlediska odpadového hospodářství

24. Nemá k předloženému oznámení připomínky

Bez komentáře

– z hlediska ochrany ovzduší

25. Vzhledem k tomu, že při zpracování plastů dochází i při nižších teplotách k uvolňování malého množství těkavých látek čichově postižitelných i ve velmi nízkých koncentracích a vzhledem k umístění v lokalit již pachově zatížené jinými závody požadují další posuzování s tím, že předložené oznámení může v další fázi posuzování nahradit dokumentaci.

Bez komentáře.

7) AOPK odbor ochrany ovzduší

26. Nemají k posuzovanému záměru žádné připomínky.

Bez komentáře

8) Občanské sdružení „Zdraví pro Krupku“

Se záměrem nesouhlasí z těchto důvodů:

27. ŽP v dané lokalitě vykazovalo již před realizací PZ rakovinové riziko (odkaz na OV4064.)

Životní prostředí nemůže vykazovat rakovinové riziko, zřejmě se má jednat o možné rakovinové riziko, jež může být způsobeno výskytem jisté látky, pravděpodobně v ovzduší. Ovšem tato informace je s největší pravděpodobností vytržena z kontextu rozsáhlého textu dané studie. V odkazovaném textu jsme žádnou takovou informaci nezaznamenali – pro naše potřeby ale je nutné vycházet ze závěrů studie Vlivu na lidské zdraví - zde se ohledně charakterizace rizik plynoucích z expozice jednotlivých látek uvádí, že (citace ze studie):

NO₂

– riziko chronických respiračních symptomů (dětská populace) - Stávající imisní situace ve znečištění ovzduší NO₂ v hodnoceném území může přispívat ke zvýšení výskytu chronických respiračních příznaků u dětí ze 2 % očekávaného výskytu v nezatížené populaci na 2,17 %. **Příspěvky k ročním průměrům koncentrací NO₂ v důsledku provozu posuzované lisovny jsou zanedbatelné a imisní situaci u nejbližších objektů neovlivní. Jde o změnu, která nepřekročí rozsah nejistot, které jsou s hodnocením rizika za daných podmínek spojeny a nemůže ovlivnit zdravotní stav obyvatel.**

- riziko astmatických obtíží (děti) - Situace ve znečištění ovzduší NO₂ v zájmovém území může v současné době přispívat ke zvýšení výskytu astmatických obtíží u dětí ze 2 % očekávaného výskytu v nezatížené populaci na 2,53 %. **Podíl provozu lisovny plastických hmot v obci Krupka na výsledné imisní situaci je pod hranicí citlivosti výpočtu.**

PM₁₀

- imisní příspěvek záměru nezmění výsledné zdravotní riziko imisí PM₁₀ (budoucí stav) a prakticky se **neprojevuje kvantitativně postřehnutelným způsobem** ani v nejcitlivějších ukazatelích počtů dnů s příznaky nebo omezenou aktivitou. **Denní příspěvkové koncentrace prachových částic PM₁₀ v oblasti nejbližší zástavby jsou na základě rozptylové studie očekávány max. 0,20 µg/m³, což je zcela minimální hodnota - hodnota pod úrovní zdravotně významné koncentrace (50 µg/m³, kap. IV.2.).**

Je třeba mít na zřeteli, že provedený výpočet je vzhledem k mnoha nejistotám v jeho výchozích podkladech i v odvození vlastních vztahů pouze **hrubým odhadem skutečného stavu**. Z hlediska interpretace výsledků je třeba vycházet z předpokladu, že se jedná o komplexní riziko účinku znečištěného ovzduší, které zahrnuje jak chronické účinky dlouhodobé imisní zátěže, tak i větší část akutních účinků dočasných výkyvů imisních koncentrací škodlivin.

SO₂

Maximální krátkodobé **příspěvky koncentrace oxidu siřičitého** z provozu lisovny vypočtené modelem jsou i v součtu s uvažovanou pozad'ovou situací **pod úrovní doporučené zdravotně významné koncentrace**, která je pro porovnání krátkodobých hodnot k dispozici - 500 mg/m³ pro 10 minutový průměr (kap. IV.2); **ovlivnění zdraví obyvatel není třeba očekávat.**

BENZEN

Hodnocení rizika benzenu je založeno na jeho prokázané karcinogenitě pro člověka. Při hodnocení karcinogenů se vychází z teorie bezprahového působení, což znamená, že jakákoliv expozice představuje určité riziko a velikost rizika je úměrná velikosti expozice. **Individuální celoživotní riziko pro znečištění ovzduší benzenem v zájmové lokalitě bez provozu lisovny (pozadí z měřicí stanice č. 1738 Ústí nad Labem - Pasteurova, r. 2007 – roční průměr 2,3 µg/m³) je možné vyjádřit rizikem max. 2 případy nádorového onemocnění na 100 000 lidí při celoživotní expozici, resp. za 70 let. Nejvyšší příspěvek posuzovaného provozu ke znečištění ovzduší benzenem v referenčních bodech obytné zástavby je v rozptylové studii vypočten 0,002**

$\mu\text{g}/\text{m}^3$. Výše vyjádřené riziko vzniku nádorového onemocnění zůstává beze změny, resp. dá se vyjádřit max. $1,38 \times 10^{-5}$.

TOC, uhlovodíky CxHy

Lze konstatovat, že roční imisní příspěvky VOC (vyj. jako TOC) vypočtené modelem jsou u obytné zástavby v okolí lisovny plastů o 3 až 5 řádů nižší než jsou nebo by odhadem mohly být koncentrace zdravotně významné pro dlouhodobou expozici jednotlivým těkavým organickým látkám – a to platí pro vypočtené příspěvkové koncentrace TOC na úrovni max. $0,07 \mu\text{g}/\text{m}^3$, v případě uhlovodíků CxHy byl zjištěn max. roční příspěvek ještě o řád nižší - $0,007 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Posouzení VOC není možné provést také pro nedostatek konkrétních informací o pozad'ové situaci. Příspěvky posuzovaného provozu k imisní situaci jsou zanedbatelné a z hledem k zdravotním rizikům zcela bezvýznamné.

28. *Ovzduší v této lokalitě je zatěžováno obrovským nárůstem dopravy spojené se vznikem PZ Krupka, stejně tak obrovským tokem spalin vypouštěných firmou Knauf Insulation. Ohrožování ŽP a zdraví obyvatel této lokality firmou Knauf považují za dostačující.*

Nárůst dopravy je skutečně problémem současné doby. Je na zváženu, zda do budoucna nebude nutné přistoupit k urychlenému budování obchvatů a rychlostních komunikací tak, aby emise z dopravy, především ve městech, byly minimalizovány. Ovšem také samotné obce by při sestavování územních plánů měly vzít v úvahu i sekundární vlivy, které sebou přinesou plánované průmyslové zóny. Mimo mnoha pozitiv, jakými jsou zcela jistě zaměstnanost v regionu, rozvoj jednotlivých navazujících oborů, daňová výtěžnost do městského rozpočtu atd., je nutno brát v úvahu i určitá negativa – jedním z nich je pak právě problém zvýšené dopravy a vlivy z ní vycházející. Z posledních zpráv (ZÚ, ČHMÚ, Věstník MŽP) jednoznačně vyplývá, že Krupka patří k místům se zhoršeným životním prostředím, a to především z hlediska ovzduší. Z pohledu let minulých let dochází k mírnému zlepšení stávající imisní situace - je však nutno obratem podotknout, že toto zlepšení je zcela žádoucí a v zájmu místních obyvatel a nelze tento stav opět zvrátit. Proto chápeme obavy obyvatel a souhlasíme s nutností pečlivého zvážení a především posouzení možných vlivů jakéhokoliv nového záměru, který zde má být uveden do provozu.

29. *Ačkoliv se záměr má realizovat mimo PZ Krupka, je již celá tato oblast s nadprůměrnou hustotou obyvatel ($288 \text{ obyv.}/\text{km}^2$) oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Všechny podobné záměry jsou z pohledu obyvatel této lokality považovány za nepochopitelné.*

Na svůj názor a výše uvedený pohled mají zajisté obyvatelé nezadatelné právo – ovšem stejné právo má i každý potenciální investor – tedy přednést svůj podnikatelský záměr a tento v rámci platné legislativy a po splnění případných opatření požadavků uvést v provoz. Právě velká hustota zalidnění v této oblasti byla jistě i důvodem při sestavování ÚP pro vymezení ploch v katastru obce pro PZ – důvodem bylo zajisté i poměrně vysoké procento nezaměstnaných a tedy šance získání pracovních sil pro jednotlivé investory. Jen okrajově podotýkáme, že tvorba územně plánovací dokumentace je záležitostí města a každý občan má právo se k ní vyjádřit. I lokalita, kterou popisujeme je dle v současné době platné ÚPD vymezena pro průmyslovou činnost (viz. Příloha H.1).

30. *Připomínka ujištění KÚ OŽPZ ze dne 17/1 2007 – „...při posuzování dalších staveb brát v úvahu stav ovzduší po realizaci předchozích záměrů staveb, toto bude plněno průběžně při jednáních s dalšími (novými) investory.“*

Bylo splněno – ze strany MŽP byl vznesen požadavek dalšího posuzování. Na základě požadavků OOS atd. byly doplněny odborné podkladové studie, bylo zodpovězeno na podané připomínky.

31. Upozornění na fakt, že firma svou činnost provozuje „načerno“ a v širším okolí je v různé intenzitě vnímám zápach (připomínají aviváž).

Tuto problematiku (provoz bez povolení) EIA neřeší. Otázka pachových látek viz připomínka č.4.

Stanovisko zpracovatele posudku

Připomínky jsou v dokumentaci vypořádány dostatečně. Je nutno upozornit na skutečnost, že se nejedná ve skutečnosti o záměr, ale že provoz je realizován a jsou v dokumentaci používány hodnoty z reálného provozu.

Největší problém, jak vyplývá z vyjádření k oznámení, je zcela zřejmě obava z pachové zátěže a to v souvislosti s problematikou závodu Knauf Insulation v Průmyslové zóně Krupka.

Autor dokumentace uvádí v bodě 4 závěry z údajů zveřejněných v informačním měsíčníku RADNICE z března 2009. Zpracovatel posudku považuje za vhodné uvést i doplňující data k tomuto článku (Objektivizace znečištění ovzduší v okolí závodu Knauf):

Způsob řešení:

- pro stanovení celoroční průměrné imisní koncentrace formaldehydu byly použity výsledky ze stacionárních 24hodinových odběrů - vzorky byly odebírány vždy po dobu 24 hodin
- pro identifikaci zdroje formaldehydu byly použity sekvenční odběry vázané na meteorologické podmínky, zejména směr a rychlost přízemního větru - vzorky byly odebírány v závislosti na směru větrů ze 6 sektorů, 7. vzorek byl odebírán za tzv. bezvětří (rychlost větru je menší než 0,5 m/s)

Měřicí místa stacionární

- Krupka, plavecká hala
- Areál Agape II, Nové Modlany
- Srovnávací stanice Teplice, areál ZÚ
- Modlany, Kateřina (plnicí stanice)

Měřicí místa sekvenční

- Krupka, plavecká hala
- Modlany, Kateřina (plnicí stanice)

Podstatné závěry, které vyplynuly z projednání výsledků dosavadního monitoringu ovlivnění životního prostředí v souvislosti s provozem závodu Knauf Insulation, spol. s r.o. v Krupce (únor 2009)

V současné době se dokončuje měření za účelem stanovení celoroční průměrné imisní koncentrace formaldehydu s následujícími závěry:

- Průměrná koncentrace pro celou oblast (počítáno z výsledků všech monitorovaných míst) je 4,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, medián 3,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Úroveň kontaminace je srovnatelná s jinými průmyslovými oblastmi i s maximálními úrovněmi měřenými na pozadových lokalitách (Červenohorské sedlo)

- Na měřených místech se vyskytly relativně vyrovnané hladiny se statisticky nevýznamným počtem krátkodobých (minutových) výkyvů.

- Ve vzorcích pro hodnocení pachové zátěže obyvatelstva byl zjištěn běžný snímek průmyslových oblastí (zdrojem je spalování uhlí v lokálních topeništích, provoz motorových vozidel).

- Po obdržení závěrečné zprávy z měření imisí formaldehydu bude Krajským úřadem Ústeckého kraje zadána studie zdravotních rizik.
- V roce 2009 bude Krajským úřadem Ústeckého kraje ve spolupráci s ČIŽP prostřednictvím oprávněné osoby provedeno nezávislé měření emisí z provozu KI.
- Závěrečné jednání k projednání výsledků monitoringu ovlivnění životního prostředí v souvislosti s provozem závodu Knauf Insulation, spol. s r.o. v Krupce se předpokládá v květnu 2009.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kursivou za tímto shrnutím.

A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující povinné údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích podkapitol, jejichž názvy rámcově odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název

Lisovna plastických hmot Krupka

Dokumentace podle přílohy 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí naplňuje dikci bodu 7.1. „Výroba nebo zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba a zpracování výrobků na bázi elastomerů s kapacitou nad 100 t/rok“ kategorie II. (záměry vyžadující zjišťovací řízení)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci.

B.I.2. Kapacita záměru

Firma má v pronájmu pozemky p.č. 1899/12, 1899/14, 1899/16, 1899/17, 1899/19, 1899/20, 1903/1, 1903/6 v k.ú. Krupka a p.č.180/3 v k.ú. Bohosudov. Na těchto pozemcích je vybudována výrobní hala (dříve výroba plastových oken).

Součástí výrobního areálu jsou venkovní parkovací plochy pro osobní vozidla (max. 10 parkovacích míst, z toho 1 pro osoby invalidní) a zpevněné manipulační a pojezdové plochy a plochy zeleně. Výrobní hala se skládá z části výrobní, skladové a z části administrativní včetně místa pro údržbu a sociálního zázemí. Hala zaujímá rozlohu cca 0,7 ha.

Základní parametry

Množství zpracovaného granulátu	2.500 t/rok
Množství zpracovaného materiálu v deskách	1.000 t/rok
Celkem rozloha pozemku	29.193 m ²
Zastavěná plocha ¹	12.623 m ²
Haly + adm.část (70*100m)	7.011 m ²
Parkoviště, komunikace, manipulační plochy	5.612 m ²
Zeleň	16 517 m ²

¹Plochy jsou odhadnuty z původního projektu a výpisů z KN

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.3. Umístění

Kraj : Ústecký
Obec: Krupka
Katastrální území: Krupka, Bohosudov

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlastní výroba je umístěna pouze na k. ú. Krupka.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace uvádí, že se oznamovatel zpracováním plastů zabývá již několik let. S více jak 40 lety zkušeností lze firmu DUROtherm považovat za vysoce specializovanou v oblasti výroby vysoce kvalitních tvarových dílů z plastů pro nejrůznější oblasti nasazení a obory. V současné době firma v již stávajících halách provozuje svou činnost bez náležitých povolení. Cílem této studie je posoudit možné vlivy provozu na ŽP a následně tak dojít narovnání právních nesrovnalostí a získání platného povolení k provozování lisovny plastických hmot.

Možné kumulace

Z hlediska možných kumulací je nutno podotknout důležitý fakt, a to že se nejedná o novou výstavbu – v halách byla již v minulosti provozována výrobní činnost, konkrétně se zde vyráběla plastová okna, v současné době se jedná o záměr investora instalovat ve stávajících halách lisovnu plastických hmot. Dotčené území má charakter území s rozrůstající

se koncentrací výrobních aktivit, a to především v souvislosti s obsazováním Průmyslové zóny Krupka. Jako možnost kumulace se jeví vytápění a obslužná autodoprava všech níže uvedených areálů z toho plynoucí emise a imise.

Z hlediska možnosti kumulace s jinými záměry je v blízkosti záměru v provozu:

- v PZ Krupka, v sektoru SEVER výrobní závod společností Tivall CZ, s.r.o. Společnost Tivall CZ, s.r.o. zde vyrábí a distribuuje mražené potraviny pro vegetariány.
- V PZ Krupka Logistický a skladový areál Toyota sloužící pro zásobování lokálních dealerů v České republice a ve východní části Německa náhradními díly pro vozy Toyota a Lexus.
- v PZ Krupka - Modlany závod KNAUF INSULATION, spol. s r. o. na výrobu skelné vaty.
- dle informací zveřejněných na [www. http://tomcat.cenia.cz/eia/](http://tomcat.cenia.cz/eia/) je znám záměr vybudovat v PZ Krupka závod Guardian (výroba plastových dílů pro automobilový průmysl a jejich úprava lakováním). Dne 26/2 2009 bylo zde na tento záměr zveřejněno vydání souhlasného stanoviska.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadních připomínek.

Zpracovatel posudku by považoval za vhodné uvést lokalizaci jednotlivých záměrů z ohledem na posuzovaný záměr.

Z hlediska vlastního záměru je nejpodstatnější lokalizace závodu Knauf Insulation - vzdušnou čarou 1,3 km a Guardian - cca 1,5 km jižně

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Dokumentace uvádí následující důvody pro umístění záměru v dané lokalitě:

- Území je ÚPD obce Krupka určeno pro výrobu příměstského typu – průmyslovou výrobu, výrobně – opravárenské služby, dopravní služby.
- Dopravní dostupnost – doprava bude vedena mimo zástavbu města
- Bezproblémové napojení na inženýrské sítě
- Provoz nabídne na pracovní trh cca 60 pracovních míst
- Investor má na základě řádné smlouvy dotčené pozemky v pronájmu

Z hlediska technického a technologického řešení záměru či jeho umístění zadavatel neuvažuje o žádném alternativním řešení. Záměr je předkládán v jedné variantě.

Požadavek města Krupka, který se týkal umístění záměru/provozovny mimo obytnou zástavbu města nepovažuje zpracovatel dokumentace za opodstatněný především s ohledem na znění platného územního plánu. Z vyjádření stavebního úřadu, který je přílohou dokumentace vyplývá, že prostor je vyčleněn pro výrobu příměstského typu – průmyslovou výrobu, výrobně – opravárenské a dopravní služby.

Dle zpracovatele Dokumentace je zcela namístě tvrzení, že posuzovaný provoz Lisovny plastů je možno zařadit průmyslovou výrobu příměstského typu – tedy nerušící. Zde ovšem narážíme na znění požadavku města Krupka, dle kterého je provoz Lisovny v rozporu s platnou ÚPD (citují: “ prostor je v ÚPD města Krupka vyčleněn pro výrobu příměstského charakteru, což tento provoz nesplňuje...”).

Zpracovatel dokumentace uvádí, že i v případě, že by firma zrušila pronájem a opustila stávající prostory, s největší pravděpodobností by do posuzovaných prostor přišel jiný investor, s jiným investičním záměrem – a protože se jedná o území pro výrobu příměstského charakteru, opět by se pravděpodobně řešil podobný problém.

Je pak o úvaze, jaký druh podnikatelské činnosti by městu „vyhovoval“ – Jakýkoliv jiný druh průmyslového využití stávajících prostor (dle souladu s ÚPD) bude vždy vyžadovat osobní dopravu zaměstnanců, nákladní dopravu pro dopravu materiálu pro výrobu a odvoz hotových výrobků, jakýkoliv průmyslový provoz bude vždy určitým zdrojem provozního hluku, vždy bude vytápěn - bude tedy určitým zdrojem emisí.

V případě využití území pro dopravní služby je dokonce vysoká pravděpodobnost, že frekvence počtu NA či OA by v tomto případě byla nesrovnatelně vyšší oproti námi posuzovanému záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Nutno opět uvést, že se jedná o stávající provoz, který nahradil původní činnost v areálu - výroba plastových oken, jiného provozovatele.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Pro výrobu plastových výrobků se budou používat tyto stroje:

- 1 ks extrudér
- 5 ks lisů
- 3 ks frézy
- 3 ks přímočaré pily
- 2 ks mlýnů na odpad pro další zpracování

Celá výroba je založena na dvou základních technologických procesech, a to:

- a) zpracování granulátu na extrudéru
- b) lisování plastových desek

Jako vstupní materiál pro extrudér slouží granulát z HDPE3. Za teploty kolem 200°C se materiál taví a přes šnekové ústrojí se vytlačuje mezi tvarovací válce. Výsledným produktem tohoto technologického procesu je nopková fólie, která se používá jako izolační materiál pro účely stavebnictví. Celý cyklus je plně automatizován, obsluha zajišťuje pouze plnění násypky granulátem a odebírání hotových výrobků.

Jako vstupní materiál pro lisy slouží plastové desky z HDPE (vysokohustotní polyethylén) a ABS (akrylonitril–butadien–styren). První fází zpracování je vylisování desky do požadovaného tvaru výrobku na lisech pomocí tepla a formy. Za určité teploty deska změkne a pomocí podtlaku se natáhne na formu. Následně dochází k ochlazení vzduchem a nástřikem vodní mlhy. Po vylisování je v případě nutnosti výrobek hrubě ořezán na pásové pile. Dalším krokem je ofrézování výrobku na konečné rozměry. K tomuto slouží programem

řízené frézy. Zde se výrobek upevní pomocí podtlaku na formu a po spuštění se automaticky ořeže. Tímto krokem je výrobek hotov a po zabalení je připraven k další expedici.

Veškerý zbylý odpad z HDPE se semele na mlýnech a předává se do technologie k dalšímu zpracování. Odpad z ABS se semele a odváží se k dalšímu využití výrobcí. Výchozí materiál (plast ve formě granulí a plastové desky) bude dovážen nákladními vozidly k budově, odkud bude vysokozdviznými vozíky granulát uložen na paletách buď v BIGBAGu či osmihranné krabici (1 BIG-BAG cca 1100kg) a plastové desky na paletách ve skladové části hal. Odtud bude postupně odebírán a zpracováván na buď na extrudéru či na lisech umístěných v hale. Výrobky budou zpětně ukládány na určená místa ve skladu, odkud budou odváženy pryč.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

B.I.7. Termín zahájení a ukončení činnosti

Záměr je v provozu bez platných povolení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V halách byla již v minulosti provozována výrobní činnost (výroba plastových oken – firma AQ okna). Současný majitel provozovnu koupil v listopadu 2007 a v lednu 2008 začal s výrobou. Během provozování lisovny dodatečně zjistil nedostatky v povolení pro její provoz a zahájil nápravu. Jedním z podkladů pro příslušné povolovací řízení je stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, které vydá MŽP na základě výsledků tohoto procesu EIA.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Ústecký kraj

Město Krupka

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Rozhodnutí o umístění zdroje znečištění ovzduší (KÚ Ústeckého kraje) a další, které vyplynou z požadavků OOP.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dále za podstatné považujeme rozhodnutí o změně užívání stavby příslušného stavebního úřadu. Zkratka OOP je v souvislosti s touto kapitolou není zcela jasná, pokud je míněn orgán ochrany přírody, jedná se zřejmě o konečné vyjádření k ozelenění areálu závodu.

Dále se zpracovatel posudku domnívá, že by mělo jít o rozhodnutí o změně zdroje znečišťování ovzduší dle zák. 86/2006 Sb. v platném znění.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Záměr bude realizován výhradně ve stávajícím průmyslovém areálu a nebude proto vyžadovat žádný další zábor půdy (ZPF nebo PUPFL). Do hodnoceného území nezasahují ochranná pásma silnic ani železnic.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.2. Voda

Zásobování vodou bude řešeno napojením na stávající vodovodní řad.

a) *v době provozu*

Technologické vody pro chlazení v okruhu. Spotřeba cca 30 m³/měsíc. Další voda je potřeba pro sociální zařízení a údržbu samotného areálu. Je počítáno s celkem cca 60 zaměstnanci, a to ve třísměnném nepřetržitě na extrudéru a třísměnném provozu Po – Pá na lisech.

Odhad spotřeby:

Počet zaměstnanců – celkem 60 (10 THP v ranní směně), tj. 60 denně

$$60 \cdot 60 \text{ l} = 3.600 \text{ l/den} = 3,6 \text{ m}^3$$

$$3,6 \text{ m}^3 \cdot 365 = 1314 \text{ m}^3 \text{ za rok}$$

Technologická voda cca 360 m³/rok

Voda pitná cca 1314 m³/rok

b) *požární voda*

Zdroj požární vody je nutné zabezpečit podle státní normy pro požární bezpečnost staveb ČSN 730873 „Zásobování požární vodou“. Zdrojem hasební vody budou instalované hydranty, které budou řádně označeny dle ČSN 018013.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

a) zemní plyn - Zemní plyn je přiveden stávající přípojkou – na stávající obecní STL rozvod je napojena odbočka DN50. Zemní plyn je využíván pro vytápění v halách –použito 20 ks plynových sálavých zářičů o celkovém výkonu 265 kW. (0,265MW) . Odhadovaná spotřeba 28.570 m³/rok

b) elektrická energie - Pro krytí vlastní spotřeby zařízení cca 2500 MWh/rok.

c) LTO - Administrativní část výrobního areálu je vytápěna pomocí kotle na LTO. Předpokládaná spotřeba LTO je cca 8000 l/rok. V areálu je vedle kotelny místnost, kde je skladován LTO (dvouplášťová nádrž).

d) granulát, desky – pro výrobu je jako výchozí surovina použit granulát z HDPE a plastové desky z ABS. Odhadovaná roční spotřeba je cca 2.500 t/tok granulátu a plastových desek v množství cca 1000 t/rok.

a) desky z ABS – materiál je ve vodě nerozpustným pevným polymerem, který nemá za normálních podmínek žádný škodlivý účinek na rostliny, zvířata či mikroorganismy. Bod vzplanutí je nad 385 °C. Tvarovat tyto desky lze již při 100 °C. Tyto plastové materiály patří dnes zejména v moderní konstrukci automobilů k běžně používaným materiálům. Napomáhají lehké konstrukci vozidel, jejich aktivní a pasivní bezpečnosti a optickému a hmatovému aspektu konstrukčních prvků, používají se k výrobě různých součástí spotřebního zboží.

b) granulát a desky z HDPE – materiál je ve vodě nerozpustným pevným polymerem, který nemá za normálních podmínek žádný škodlivý účinek na rostliny, zvířata či mikroorganismy. Jedná se o zdravotně nezávadné suroviny. Granulát taje již 115 °C. Bod vzplanutí je nad 340 °C, termický rozklad začíná až při teplotách nad 280 - 300 °C. Desky lze tvarovat již při teplotě mezi 125 – 135 °C.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Realizace záměru nebude vyžadovat žádné související stavby. Areál je napojen na ulici Alejní, zhruba 80 m od křižovatky s ulicí Prokopskou. Průjezd do areálu je dvousměrný, další provoz je jednosměrný. Parkovací plochy jsou před administrativní budovou. Jedná se o celkem 10 parkovacích míst, z toho 1 pro ZTP. Dle předchozích zkušeností z výroby a množství zpracovávaného materiálu je možno předpokládat pohyb cca 20 NA za týden. NA budou přivážet materiál pro výrobu ze směru od silnice I/13 (Ústí nad Labem – Teplice). Odvoz hotových výrobků nebude směřovat do středu města – ale směrem ul. Alejní zpět na silnici I/13. Veškerá doprava bude tedy vedena mimo centrum města. V roce 2005 bylo na hlavní komunikaci I/13 (Teplice – Ústí nad Labem) provedeno sčítání dopravy. Dle níže uvedených výsledků sčítání (s odhadem pro rok 2009) lze usoudit, že plánovaná intenzita 20 NA/týden ve srovnání s níže uvedenými počty je jen zlomkem a nemůže mít zásadní vliv na zhoršení imisní situace v dané lokalitě.

Výsledky sčítání dopravy v roce 2005 a odhad pro rok 2009 (za 24 hodin)

Komunikace	OA	TNA	M	celkem
komunikace I/13, sčítání 2005	10 413	2 429	63	12 905
růstový koeficient ŘSD 2009/2005	1,149	1,048	1,000	-
komunikace I/13, odhad 2009	11 965	2 546	63	14 574

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Pro objektivní posouzení kvantitativních a kvalitativních vlivů záměru na imisní situaci v okolí byla zpracována odborná studie (Ing. Josef Talavašek) Jako podklad pro tuto

studii bylo použito i autorizované měření emisí (Protože firma v současné době provozuje svou činnost bez platných povolení bylo této situace využito pro provedení měření emisí produkovaných jejich činnostmi – lisováním plastických hmot) provedené firmou EMITEP s.r.o. Na základě výše uvedených studií byl zpracován i odborný posudek (Ing. Karel Studecký).

Období provozu

Hlavní bodové zdroje znečišťování ovzduší

Se zahájením provozu lze předpokládat vznik bodových zdrojů znečišťování ovzduší – vyústěním komínu kotelný (kotel na LTO se spotřebou 8000l/rok pro vytápění administrativní části) a výstupy odkouření plynových infrazářičů (20 ks o celkovém výkonu 265 kW se spotřebou cca 28 569 m³ zemního plynu za rok) umístěných pod střechou haly a střešní ventilátor – nucený odtah nad extrudérem.

Odsávání lisovny

Dále se jedná o emise těkavých organických látek (VOC), které jsou jako imise posouzeny jako celkový organický uhlík (TOC). Emise VOC jsou stanoveny hlavně podle množství zpracovávaného materiálu, a to zejména granulátu. Odhad ročního množství emisí plyných látek emitovaných při zpracování granulátu ve vstřikovacích lisech je poměrně komplikovaný. Granulát ve vstřikovacím lisu je zahříván na cca 200 °C, tj. nad teplotu měknutí. Zde je nutno podotknout, že tato teplota je výrazně nižší než teplota, při které začíná tepelný rozklad surovin.(nad 300 °C).

Z teoretického hlediska by tedy nemělo při zpracování granulátu docházet k emisím plyných látek. V praxi se ale ukazuje, že i při nižších teplotách dochází k uvolňování těkavých sloučenin. Jedná se ale o velmi nízké koncentrace, prakticky téměř neměřitelné, přesto jsou v místě vzniku postizitelné čichově a mohou tedy působit na pohodu na pracovišti. Z tohoto důvodu je pracoviště u extrudéru vybaveno odsáváním pomocí střešního ventilátoru (Radiální ventilátor typ CRMT/4-280/115 3kW). Pro stanovení teoretického maximálního povoleného množství emisí organických látek z odsávání lisovny lze předpokládat, že výstupní koncentrace organických látek vyjádřená jako sumární uhlík (TOC) bude odpovídat obecnému emisnímu limitu dle vyhlášky č.356/2002 Sb.

Pro stanovení ročních *předpokládaných* emisí ze systému odsávání od lisů se vychází z projektovaného množství odsávané vzdušiny, výstupní koncentrace TOC v úrovni obecného emisního limitu a provozní doby odsávacího systému:

objemový průtok odsávané vzdušiny 5 500 m³N/h

provozní doba 8 760 h/rok

předpokládaná výstupní koncentrace TOC (obecní emisní limit) 50 mg/m³

vypočtené množství emisí TOC 2 409 kg/rok

Na základě připomínek plynoucích ze ZZŘ bylo přistoupeno k autorizovanému měření emisí:

Průměrný objemový tok odsávané vzdušiny 2 468 m³N/h

provozní doba 8 760 h/rok

průměrná naměřená emisní koncentrace TOC 10,1 mg/m³

vypočtené množství emisí TOC 218 kg/rok

Na základě výše uvedených hodnot lze konstatovat, že reálný hmotnostní tok emisí organických látek vyjádřených jako celkový organický uhlík (TOC) je při množství 0,218 t/rok na úrovni hodnoty 9% vypočtené hodnoty ročního hmotnostního roku emisí organických látek. Reálná hmotnostní koncentrace organických látek vyjádřených jako celkový organický uhlík (TOC) v odtahované vzdušnině je na úrovni cca 20% hodnoty obecného emisního limitu.

Dle závěrů odborného posudku je navrženo zařadit posuzovaný ostatní zdroj znečišťování ovzduší (ve smyslu ustanovení §3 odst.3 písm.b) NV č. 615/2006 Sb.) do kategorie „Střední ostatní stacionární zdroj znečišťování ovzduší“.

Hlavní plošné zdroje znečišťování ovzduší

Jediným potenciálně významným plošným zdrojem znečištění ovzduší při provozu záměru můžeme označit parkoviště pro osobní a nákladní vozidla zásobujících výrobní a skladové plochy a dále pohyb vysokozdvizných vozíků v místě. Jiné se nevyskytují. Předpokládaný počet parkovacích míst - cca 10 automobilů (OA) při úplném využití plochy.

Hlavní a liniové zdroje znečišťování ovzduší

Liniovým trvalým zdrojem znečišťování ovzduší zde bude přístupová komunikace k provozovně. Zátěž z tohoto liniového zdroje také do jisté míry může navýšit množství škodlivin v ovzduší. Toto navýšení bude ale zcela nevýznamné. (viz tabulky). Pro výpočet faktorů pro uvedenou automobilovou dopravu je určen PC program MEFA Ministerstva životního prostředí. Emisní faktory znečišťujících látek v tabulce jsou uvedeny pro TNA (těžké nákladní automobily – kamióny) a OA a platí pro rychlost 20 km/h (v areálu lisovny) pro emisní úroveň EURO 3.

Emisní úroveň liniových zdrojů (EURO 3)

Znečišťující látka / Emisní faktor (g/km)	TNA	OA
Oxid siřičitý (SO ₂)	0,0885	0,0145
Oxidy dusíku (NO _x)	3,4067	0,1292
Oxid uhelnatý (CO)	6,2710	0,5663
Uhlovodíky (C _x H _y)	2,4806	0,1107
Benzen	0,0330	0,0035
Tuhé částice frakce PM ₁₀	0,4740	0,0005

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Pro snížení případné zátěže okolí je navrhován a provozovatelem akceptován filtr s aktivním uhlím na výstupu odpadního plynu z extrudéru. Chybí informace, že stávající spalovací zdroje (zemní plyn, lehký topný olej) jsou rovněž středním zdrojem znečišťování ovzduší.

2. Odpadní vody

Vody dešťové

a) *Odvod neznečištěných odpadních dešťových vod - venkovní kanalizace dešťová bude odvádět dešťové vody ze střechy objektu a z manipulačních ploch do stávající dešťové*

kanalizace, osazené na kanalizačním potrubí DN 1000 – stávající zatrubněný potok, který je dále zaústěn do Krupského potoka.

Odhad množství vod dešťových	ze střechy	69,30 l/s
	ze zpevněných ploch	24,64 l/s
	celkem:	93,94 l/s

b) *Odpadní mírně znečištěné vody z parkoviště* – je navržen samostatný kanalizační systém s odtokem zabezpečeným přes LAPOL. Po přečištění budou vody vedeny do dešťové kanalizace.

Odhad množství vod dešťových z parkoviště	2,64 l/s
Celkové množství vod dešťových je cca	96,58 l/s
Průměrné množství odtoku vod	6.344 m ³ /rok

Odpadní vody splaškové

Množství splaškových odpadních vod bude přibližně odpovídat množství spotřebované vody pro potřeby zaměstnanců. Znečištění odváděných vod bude mít charakter odpadních vod vypouštěných z domácností či služeb, kdy převážná část znečištění je produktem lidského metabolismu a hygienických potřeb. Odhad množství vod splaškových 1314 m³/rok (cca 3600 l/den)

Odpadní vody technologické

Nebudou záměrem produkovány.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

3. Odpady

Nakládání s odpady musí být v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, a v souladu s navazujícími prováděcími vyhláškami, v platném znění. Jednotlivé odpady budou původcem odpadů shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií a předávány oprávněným osobám ve smyslu zákona o odpadech k využití nebo odstranění. V rámci činností nakládání s odpady bude vedena jejich průběžná evidence, která bude v souladu se zákonem ohlašována a zasílána příslušnému správnímu úřadu.

S nebezpečnými odpady bude nakládáno na základě souhlasu příslušného orgánu státní správy. Odpady budou zajištěny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem. Nebezpečné odpady budou ukládány do shromažďovacích prostředků určených pro tuto kategorii odpadů, tak aby byla zajištěna jejich ochrana před povětrnostními a chemickými vlivy shromažďovaných odpadů. Nádoby na nebezpečný odpad budou označeny katalogovým číslem odpadu, názvem shromažďovaného odpadu a jménem osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku. Na shromažďovacích nádobách nebo v jejich blízkosti jsou umístěny identifikační listy nebezpečného odpadu. U shromažďovacích prostředků je zajištěna jejich pravidelná obsluha a kontrola.

Dále jsou v této kapitole vyjmenovány v přehledné tabulce vznikající odpady v době provozu včetně množství (t/rok) a kategorizace podle katalogu odpadů a katalogového čísla.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

4. Ostatní

Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk

Zařízení firmy bude jistě jistým zdrojem hluku, a to buď hluku v souvislosti s navazující dopravou, pohybu vysokozdvihných vozíků po areálu a hlukem z provozu samotné technologie.

Hygienický limit pro hluk z areálu závodu:

- pro chráněné venk. prostory budov pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB, pro noc $L_{Aeq,1h} = 40$ dB,
- pro ost. venkovní chráněné prostory pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB, pro noc $L_{Aeq,1h} = 50$ dB.

Protože měřením hluku byl prokázán i výskyt tónové složky za provozu haly, znamená to u ekvivalentních hladin hluku uvažovat limit o 5 dB nižší, tj. 45/35 dB pro den/noc.

V době provozu:

a) z dopravy :

Modelově se předpokládá intenzita 120 OA (nutno podotknout, že se jedná o výpočet v maximálním stavu) denně, která zahrnuje příjezd, odjezd NA i parkování zaměstnanců. Přeprava materiálu a výrobků bude zajištěna kamióny, předpokládá se 4 x týdně doprava materiálu a 15 x týdně expedice, počet příjezdů nákladních automobilů nebude vyšší než 20 NA. Stejný bude i počet odjezdů. Lokalita není přímo ovlivňována dopravním hlukem šířeným z komunikací vyšších řádů.

b) z provozu nových zdrojů v areálu

Menší měrou se uplatní výstupy prvků při vytápění hal, vzduchotechnické prvky (VZT) při větrání vnitřního prostoru (zejména ventilátor nad extrudérem na střeše haly) a další vlivy (šíření hluku z vnitřního prostoru apod.). Z důvodu požadavků města Krupky a KHS v rámci Zjišťovacího řízení bylo investorem zadáno provedení autorizovaného měření hluku během provozu haly a mimo provoz (pozadí), jako doplnění hlukové studie:

Pro objektivní posouzení vlivů záměru na hlukovou situaci v okolí byla zpracována odborná studie (Ing. Josef Talavašek)

Dle autora hlukové studie je výpočet je proveden pouze pro provoz. Pro stanovení pozadí výpočtem není v lokalitě určující zdroj hluku, který by byl vhodný.

Z výsledků měření zkušební laboratoře EKOLA group (kde je jinak nutno interpretovat celý protokol včetně vyhodnocení naměřených veličin) vyplývají pro tuto hlukovou studii následující podklady:

- měření imisních hladin akustického tlaku proběhlo u rodinného domku č.p. 524 (Alejní ulice) a u č.p. 684 (ulice Bohumila Bachury),
- v lokalitě byla prokázána relativně zvýšená hladina pozadí (výsledky za provozu haly a za klidu haly se nelišily o více než 2 až 3 dB),
- byl prokázán výskyt tónové složky za provozu haly, a to znamená u ekvivalentních hladin hluku uvažovat limit o 5 dB nižší, tj. 45/35 dB pro den/noc.

Ze závěrů studie:

„Pro vliv provozu platí, že s ohledem na poměrně malou vzdálenost referenčních bodů od zdrojů, jsou imisní hodnoty pro pohltivý terén pouze minimálně nižší (rozdíl je do 1 dB). Výška objektů nad základní rovinou se projeví zvýšením imisí maximálně do 2,5 dB (platí pouze pro r.b. 4 a r.b. 5), a to zejména vlivem skutečnosti, že se více zohlední stacionární zdroje hluku umístěné na střeše haly. V r.b. 2 se naopak projeví snížení o cca 3 dB v případě, že se zohlední stávající oplocení na hranici pozemku firmy DUROtherm.“

Navýšení stávající úrovně pozadí není možné provést jako porovnání výpočtové úrovně pozadí a úrovně při provozu haly, neboť zde není žádný určující zdroj pro určení vlivu pozadí. Pozadí je možné určit pouze měřením, které je zde citováno a které kumuluje vliv všech blízkých i vzdálených zdrojů v lokalitě. Konkrétní číselný údaj (tj. limit navýšení stávající úrovně pozadí), není v předpisech stanoven.

Vliv provozu lisovny plastů Krupka na hlukovou situaci okolí - výpočet

měřicí místa	v (m) výška nad terénem	L _{Aeq,16h} (dB) provoz den	L _{Aeq,8h} (dB) provoz noc
1 – RD č.p. 524	3,0	44,8	33,0
2 – RD č.p. 517	3,0	42,5	32,2
3 – SHD, hasičská zbrojnice	3,0	34,1	25,8
4 – panelový dům č.p. 684	16,0	40,1	33,1
5 – panelový dům č.p. 556	12,0	31,41	26,7

Všechny vypočtené imisní hodnoty leží pod hygienickým limitem (45/35 dB pro den/noc) a mimo pásmo nejistoty, které je pro program HLUK+ určeno ± 2 dB.

- Pro posouzení vlivů záměru na hlukovou situaci v okolí bylo provedeno autorizované měření hluku (EKOLA group – zkušební laboratoř akreditovaná k měření hluku a umělého osvětlení registrovaná pod č.1329).

Vliv provozu lisovny plastů Krupka na hlukovou situaci okolí - měření

měřicí místa	Za chodu haly		Za klidu haly – pozadí		Korekce na pozadí	
	Den L _{Aeq,8h}	Noc L _{Aeq,T}	Den L _{Aeq,16h}	Noc L _{Aeq,16h}	Den L _{Aeq,8h}	Noc L _{Aeq,16h}
1 – RD č.p. 524	46,1	40,1	44,1	37,9	43,9	37,9
4 – panelový dům č.p. 684	41,6	33,5	39,6	30,4	39,4	31,3

Vibrace

Záměr ve stadiu výstavby ani provozu nebude zdrojem vibrací, které by pronikaly mimo areál závodu.

Záření

Provoz není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření. Při realizaci ani v provozu není předpokládáno provozování zařízení, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření na zdraví ve smyslu Nařízení vlády 480/2001 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Zápach

Při provozu záměru budou dodrženy podmínky pro pachové látky dle vyhlášky č. 363/2006 Sb., o obtěžování zápachem (přípustná míra obtěžování zápachem) mimo areál závodu. Z údajů zveřejněných v informačním měsíčníku RADNICE z března 2009 („Objektivizace znečištění ovzduší v okolí závodu Knauf“) vyplývá, že „ve vzorcích pro hodnocení pachové zátěže obyvatelstva byl na základě hodnot naměřených Zdravotním ústavem Ústí nad Labem zjištěn běžný snímek průmyslových oblastí (zdrojem spalování je uhlí v lokálních topeništích a provoz motorových vozidel)“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

5. Doplnující údaje

Při realizaci záměru nedojde k žádným významným terénním úpravám.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace je věnována pozornost problematice územního systému ekologické stability, zvláště chráněných území, přírodních parků, významných krajinných prvků a území historického, kulturního nebo archeologického významu, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, starým ekologickým zátěžím a extrémními poměry v dotčeném území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola je zpracována dostatečně.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Tato část dokumentace je rozdělena do následujících kapitol:

- Ovzduší a klima
- Voda
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra, ekosystémy
- Natura 2000
- Obyvatelstvo
- Hmotný majetek

Kulturní památky

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této části dokumentace jsou uvedeny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny. Bez připomínek.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Při celkovém hodnocení kvality životního prostředí a jeho únosného zatížení zpracovatel dokumentace uvádí následující charakteristiky dotčeného území:

- Posuzované území se nachází v Ústeckém kraji,
- V dotčeném území (na ploše zamýšleného záměru či v jeho těsném okolí) se nacházejí prvky ÚSES na nadregionální úrovni,
- Posuzované území neleží v NP, CHKO, na ploše uvažovaného záměru nejsou vyhlášeny národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky či přírodní památky. Nejbližší CHKO je oblast České středohoří (cca 9km),
- Posuzované území není součástí přírodního parku,
- Plocha uvažovaného záměru není součástí soustavy NATURA 2000 (EVL).
- Nejbližší vyhlášená EVL se nachází cca 3 km od plochy záměru,
- Plocha uvažovaná pro záměr je neobydlená, nejbližší obytná zástavba leží ale v těsné blízkosti, (RD č.p.524 a BD č.p.684).
- Na ploše uvažovaného záměru se nenacházejí žádné registrované kulturní či historické památky,
- Dotčené území se nachází v oblasti silně antropologicky pozměněné,
- Dotčené území je dle věstníku MŽP (2/2009) součástí OZKO, konkrétně zde dochází k překročení cílového imisního limitu benzo(a)pyrenu na 15,7% území (dle Věstníku MŽP z 4/2008 to bylo 35,5 % území) v území v působnosti SÚ Krupka,
- V dotčeném území nebyly zjištěny extrémní poměry, které by mohly mít vliv na proveditelnost záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Na základě závěrů provedených autorizovaných měření emisí, hluku a odborných studií – rozptylové a hlukové studie a výsledků studie posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví zpracovatel dokumentace konstatuje, že provoz lisovny nebude mít žádné negativní vlivy veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Všechny vypočítané imisní koncentrace provozu, s velkou rezervou nedosahují imisní limity pro ochranu zdraví lidí ani pro ochranu ekosystémů. Pro jednotlivé znečišťující látky se jedná o velmi nízké příspěvky k hodnotám pozadí. Reprezentativní jsou zde zejména hodnoty průměrných ročních koncentrací, které v případě určující znečišťující látky, kterou je NO₂, jsou v síti zvolených referenčních bodů do hodnoty 0,1 µg/m³.

Vzhledem k vypočteným hodnotám nebude provoz areálu firmy DUROtherm Krupka mít vliv na znečištění ovzduší v okolí. Vypočtené hodnoty imisí, pro které se obvykle uvádí nejistota výpočtů 20 %, jsou u nejbližších okolních obytných objektů s rezervou pod imisními limity určenými pro ochranu zdraví i pro ochranu ekosystémů.

Na základě provedeného autorizovaného měření emisí a na základě hodnot vypočtených v rozptylové studii zpracovatel dokumentace konstatuje, že naměřené emise TOC (10,1 mg/m³) jsou na úrovni cca 20% platných emisních limitů (50 mg/m³) a vliv provozu na imisní situaci lze považovat za minimální.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

Opatření k prevenci ochrany ovzduší, zejména realizace filtru s aktivním uhlím na odpadním plynu z extrudéru, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro objektivní zhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci území byla vypracována v rámci EIA odborná studie – (Ing. Josef Talavašek). Zároveň bylo zadáno i autorizované měření emisí z provozu Lisovny – a to jako podklad pro výše uvedenou studii, provedené firmou EKOLA group.

Ze závěru hlukové studie vyplývá, že, vzhledem k vypočteným hodnotám nebude provoz firmy DUROtherm mít vliv na hlukovou situaci v okolí. Pro výstupy modelových výpočtů platí nejistota vypočtených imisí ± 2 dB. Jsou dodrženy limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve venkovním prostoru.

Na základě výše prezentovaných výsledků autorizovaného měření hluku i na základě vypočtených hodnot uvedených v hlukové studii zpracovatel dokumentace konstatuje, že skutečné naměřené hodnoty jsou nižší než hodnoty uvedené na základě modelového vypočtené. V lokalitě byla prokázána relativně zvýšená hladina pozadí (výsledky za provozu haly a za klidu haly se nelišily o více než 2 až 3 dB) – lze tedy konstatovat, že vlivy záměru na hlukovou situaci v okolí lze považovat za zcela minimální.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

Opatření týkající se snížení hlukové zátěže je zahrnuto do podmínek do návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku. Jedná se o osázení prostoru v blízkosti RD čp. 524, 517 a 684 vhodnou zelení – živé ploty apod.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlastní provoz záměru, při respektování provozních řádů, nepředstavuje výraznější riziko pro možnou kontaminaci vody. Technologické vody při provozu lisovny nevznikají. Co se týče objemů nových srážkových vod nedojde realizací záměru k žádným významným změnám oproti stávajícímu stavu..

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

5 Vlivy na půdu

Při realizaci záměru nedojde k záborům ZPF ani PUPFL, dále nedojde ke změně místní topografie ani není prokázán možný vliv na erozi půdy. Vliv na půdu lze považovat z hlediska velikosti za nulový.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru nedojde k narušení žádného ložiska nerostných surovin ani dobývacího prostoru. K ovlivnění horninového prostředí nedojde. Negativní vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje nepřicházejí v úvahu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vzhledem k umístění záměru v již zastavěném a využívaném prostoru výrobního areálu lze předpokládat, že by záměr mohl ohrozit biotop nebo vést k ohrožení určitého rostlinného či živočišného druhu. Při realizaci záměru nedojde ke kácení žádných dřevin. Záměr nebude ptáky ovlivňovat - uskuteční se na místě již existujícího objektu, je tedy předpoklad, že vyskytující se druhy ptáků (a jiných živočichů) jsou na zvýšený pohyb a přítomnost lidí přivyknuty. Negativní vlivy na faunu a flóru nepřicházejí v úvahu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel dodává, že realizace záměru nebude mít vliv na lokalitu soustavy Natura 2000, jak je v dokumentaci doloženo stanoviskem Krajského úřadu Ústeckého kraje v povinné příloze H.

8. Vlivy na krajinu

Záměr je plánován do prostoru již stávajícího areálu, z tohoto důvodu žádné vlivy na krajinu či krajinný ráz nepřicházejí v úvahu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Jedná se o stávající objekt, realizací záměru nedojde k jeho vjemovému (vizuálnímu) posílení.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Realizace záměru nepředpokládá žádné vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska možnosti přesahující státní hranice

V této kapitole uvádí zpracovatel dokumentace souhrnné posouzení vlivů na životní prostředí v tabulkách. Hodnocení je provedeno následujícími způsoby:

- posouzení impaktu v impaktové matici metodou číselného poměru (systém rating)
- formou multikriteriální analýzy
- pomocí standardní pětibodové verbálně numerické stupnice preferované pro metodu TUKP dle Ecoimpact formula

Vzhledem ke vzdálenosti od státních hranic se přeshraniční vlivy nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této části dokumentace jsou prověřována následující rizika:

- rizika při samotném provozu posuzovaného záměru,
- rizika po překročení doby životnosti posuzované technologie.

Při posuzování rizik bylo postupováno v souladu s platnou legislativou zejména dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií a metodických pokynů MŽP ČR s touto problematikou souvisejících. Při uvedení do provozu je nutné, aby investor důsledně

zpracoval provozní řády a bezpečnostní předpisy zejména s důrazem na ochranu lidského zdraví a životní prostředí. Vzhledem k technologii se problémy v této oblasti nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek do návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Opatření navržená zpracovatelem posudku, která vyplynula z procesu EIA a ze zkušeností zpracovatele posudku jsou uvedena v kapitole IV tohoto posudku a v návrhu stanoviska.

D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Ze strany zadavatele byly poskytnuty všechny podklady, které byly ve stadiu zpracování Dokumentace k dispozici. Mimo to získal zpracovatel další podklady a informace z dalších zdrojů. Při prognózování budoucího stavu byly brány v úvahu jednak výsledky provedených měření (emise TOC a hluk), jednak byly provedeny vlastní propočty a odhady. Současný stav ŽP byl hodnocena na základě místních šetření.

V další části této kapitoly zpracovatel dokumentace uvádí metody použitá software při zpracování hlukové studie, rozptylové studie a posouzení vlivů na veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Podle názoru zpracovatele posudku jsou přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V této části dokumentace jsou komentovány metody a použitá software při zpracování rozptylové studie, hlukové studie včetně autorizovaného měření a dále posouzení vlivů na veřejné zdraví.

Ze strany zadavatele byly poskytnuty všechny podklady, které byly ve stadiu zpracování dokumentace k dispozici. Mimoto získal zpracovatel další podklady a informace z dalších zdrojů. Při prognózování budoucího stavu byly brány v úvahu jednak výsledky provedených měření (emise TOC a hluk), jednak byly provedeny vlastní propočty a odhady. Současný stav ŽP byl hodnocena na základě místních šetření.

Posuzování vlivů záměru na životní prostředí bylo zpracovatelem provedeno dle platné legislativy. Zpracování vychází z dostupných informací o stávajícím stavu životního prostředí, ze zdrojů agentury CENIA, informací získaných od ČHMÚ, z mapových podkladů a platných legislativních předpisů upravujících ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadních připomínek. K hodnocení byly použity i výsledky měření ze stávajícího provozu.

E. Popis navržených variant řešení záměru

Pro dopracování Dokumentace nebyla ze strany investora předány žádné podklady – z hlediska technického a technologického řešení záměru či jeho umístění zadavatel neuvažuje o žádném alternativním řešení.

Pro posuzování vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. přicházejí do úvahy pak tyto varianty:

- 1. Aktivní varianta - navržený záměr** - Jedná se o realizaci záměru provozu lisovny plastických hmot v areálu stávajících výrobních hal. Popis aktivní varianty včetně vstupů a výstupů je uveden v příslušných kapitolách části B této dokumentace.
- 2. Varianta bez činnosti – nulová, bez realizace záměru** - je uvažována jako referenční varianta určená pro srovnání vlivů záměru na životní prostředí. Znamená, že na dotčených pozemcích nebude realizován posuzovaný záměr. Z pohledu schválené ÚPD je platnost nulové varianty zcela nepravděpodobná.
- 3. Aktivní nulová varianta** - spočívá v řešení záměru pouze z hlediska technických potřeb a nejsou zde zohledňovány požadavky ochrany životního prostředí. Tato varianta není realizovatelná neboť odporuje platným předpisům v oblasti ŽP v ČR.

Za variantní řešení mohou být dále považovány různé rozsahy zastavěnosti dotčeného území a různý poměr ploch v rámci skutečného využití (skladovací plochy, plochy parkoviště, komunikace, zeleň). Změna takovýchto poměrů však nemůže ve svém důsledku ovlivnit skutečný vliv na ŽP, který je dán zábořem půdy a změnou dopravní situace. Jiné variantní řešení není projektantem řešeno.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

F. Závěr

V této kapitole zpracovatel dokumentace doporučuje záměr k realizaci a uvádí vypořádání připomínek došlých v rámci zjišťovacího řízení.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadních připomínek. Názor zpracovatele posudku na toto hodnocení je uveden v předchozích kapitolách a je promítnut do návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole je provedena rekapitulace základních údajů o záměru a vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Tato kapitola má sloužit široké veřejnosti k tomu, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví základní informace bez nutnosti nastudování celé dokumentace. Tento požadavek kapitola splňuje.

H. Přílohy

Tato kapitola obsahuje následující povinné přílohy:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Ostatní přílohy dokumentace jsou komentovány v kapitole 2.II Posudku.

Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace je zpracována na velmi dobré profesionální úrovni. V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelnou složku životního prostředí – ovzduší a hluk. Je zcela zřejmé, že zpracovatel dokumentace danou problematiku zná a dobře se v ní orientuje. Drobné připomínky zpracovatele posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Je nutno pouze upozornit, že se nejedná ve skutečnosti o nový záměr, ale že provoz je realizován a jsou v dokumentaci používány hodnoty z reálného provozu. I přesto, že je v některých částech dokumentace uvažováno v budoucím čase, jedná se o připomínku formální, neboť v kapitole 4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry je tato skutečnost uvedena.

Významnější připomínky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen v jedné variantě.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Žádné nepříznivé vlivy takového rozsahu nebo významu, že by mohly zasahovat za hranice státního území, u oznamovaného záměru nelze předpokládat.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem záměru je posoudit možné vlivy provozu lisovny plastických hmot na životní prostředí a následně tak dojít k narovnání právních nesrovnalostí a získání platného povolení k provozování lisovny.

Vzhledem k charakteru záměru je prioritní ovlivnitelnou složku životního prostředí ovzduší a hluk. Této problematice byla v dokumentaci věnována dostatečná pozornost.

Hlavním výrobním programem spol. DUROtherm Thermoforming Czechia s.r.o. je zpracování plastů, přičemž finálními výrobky jsou tepelně tvarované plastové desky a nopková fólie používaná jako izolační materiál pro účely stavebnictví. Pro tvarování plastových desek je používána technologie vakuového tvarování. Výrobní proces spočívá v upnutí desky do rámu vakuového lisu, ohřátí lisu na teplotu tvarování s následným natáhnutím na formu lisu pomocí podtlaku a ochlazení vytvarované desky nástřikem vodní mlhy na její povrch. V poslední fázi jsou plastové desky ořezávány a ofrézovány na požadované rozměry. Vstupním materiálem jsou používané plastové desky a fólie různé tloušťky vyrobené z vysokohustotního polyethylenu (HDPE) nebo polymeru na bázi akrylonitrilu, butadienu a styrenu (ABS). Projektovaná roční spotřeba plastových desek a fólií je cca 1 000 tun. Princip procesu výroby nopkové fólie spočívá v extruzi vstupní suroviny. Jako vstupní surovina pro výrobu nopkové fólie je používán granulát z HDPE. Dále je také využíván odpad z desek HDPE z procesu tvarování. Surovina dávkovaná z provozního zásobníku prochází extruderem pomocí šnekového dopravníku a postupně elektricky zahřívána. Za teploty kolem 200 °C se materiál taví a přes šnekové ústrojí se vytlačuje mezi tvarovací válce. Vzniklá fólie je následně ochlazována a řezána na požadované rozměry. Projektovaná roční spotřeba granulí HDPE je cca 2 500 tun.

Reálným zdrojem emisí jsou spalovací zdroje na vytápění v provozu (palivo zemní plyn a LTO) a emise z technologie - z extruderu. I když podle autorizovaného měření emisí jsou tyto emise na úrovni 20 % platného emisního limitu (356/2002 Sb., - nyní 208/2009 Sb.) bude na výstupu odpadního plynu instalován filtr s náplní s aktivním uhlím pro další redukci emisí těkavých organických látek.

Podrobné údaje o řešení záměru jsou uvedeny v posuzované dokumentaci v kapitole B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku uvedené technické řešení v zásadě respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru. Dokumentace uvádí navržená opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí který je součástí tohoto posudku.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace vycházel především z výsledků rozptylové studie, hlukové studie, hodnocení vlivů za veřejné zdraví, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a veřejnosti vzešlých v rámci zjišťovacího řízení a dále ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování oznámení a dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Opatření uvedená zpracovatelem dokumentace jsou následující:

Opatření realizovaná v době provozu

- dokonalá technologická a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie,
- pravidelné důkladné kontroly a precizní provádění údržby a případných oprav celého technologického celku.

Opatření na úseku vody

V zájmu minimalizace negativních vlivů předmětné stavby bude nezbytné zabezpečit :

- řádnou technologickou přípravu všech procesů,
- veškerá dostupná opatření cílená k tomu, aby v žádném případě nemohlo dojít ke kontaminaci vody především látkami ropného charakteru,
- dodržování zákazu mytí strojů, zařízení a motorových vozidel a čištění jejich součástí naftou(!),
- běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů,
- vybavení prostoru potřebným množstvím sorbentů ropných látek (*DNI Adsodan Plus, CHEZACARB etc.*),
- srážkové vody ze zpevněných ploch, které mohou být potenciálně kontaminovány ropnými látkami, budou odváděny do kanalizace srážkových vod přes LAPOLy, které budou zabezpečeny proti případnému vyplavení v období přívalemého deště,
- při provozu odlučovačů ropných látek bude pravidelně sledována kvalita vody na výstupu z těchto zařízení; rozsah a četnost analýz bude prováděna dle požadavku příslušného vodohospodářského orgánu,
- dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č.61/2003, č.229/2007 a č.450/2005 Sb.,
- Vypracovat plán opatření pro případ havárie (dále jen Havarijní plán), ten schvaluje příslušný vodoprávní úřad, může-li havárie ovlivnit vodní tok, projedná jej uživatel závadných látek před předložením ke schválení s příslušným správcem vodního toku (dle vyhl. 450/2005 Sb.).

Opatření na úseku ovzduší

Prašnost

- úzkostlivě udržovat příjezdové komunikace v naprosté čistotě,
- všechny pojezdové a manipul. plochy budou provedeny jako bezprašné a zpevněné,
- v případě potřeby zvlhčovat zpevněný povrch, manipulační plochy a příjezdové komunikace a zamezit tak prašení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků.

Plynné emise

- udržování dokonalého technického stavu motorů všech vozidel, strojů, zařízení a dalších mechanismů,
- dokonalou organizací práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních či manipulačních prostředků či zařízení, vyloučit běh jejich motorů naprázdno,
- technická zařízení využívající spalovacích motorů by měla splňovat emisní normu minimálně EURO 3.

Opatření na úseku odpadového hospodářství

- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci provozu uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství,
- třídít odpad dle kategorizace, zajistit likvidaci a odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti,
- v případě překročení limitů je nutno zasílat „hlášení o množství a nakládání s odpady“. Při případném překročení limitů produkce splnit ohlašovací povinnost ve smyslu zákona 185/2001 Sb.

Opatření na úseku fyzikálního prostředí

Během provozu bude vhodné minimalizovat technologickou hlučnost

- účelným rozmístěním strojů a zařízení s ohledem na útlum hluku vzdáleností,
- vhodnou organizací práce nasazení strojů a zařízení tak, aby nedocházelo k souběhu velmi hlučných činností,
- omezením doby nasazení zdrojů hluku na dobu nezbytně nutnou, hlučné stroje a mechanismy budou používány jen na omezenou část dne (cca od 9,00 hod do 17,00hod),
- tvorbou překážek šíření hluku (osázení prostoru v blízkosti RD čp. 524, 517, 684. vhodnou zelení – živé ploty apod.),
- osvětlení areálu nebude negativně ovlivňovat okolní bytovou zástavbu.

Opatření na úseku fauny a flóry

- v lokalitě vzhledem k zjištěným rostlinným a živočišným druhům není nutno přijímat žádná omezení ani navrhopat kompenzační či minimalizační opatření,
- jelikož lze negativní vlivy stavby na zjištěné rostlinné a živočišné druhy v podstatě vyloučit, není navrhován monitoring negativních vlivů,

- na základě dohody OOP dohodnout podmínky případného postupu při osázení prostoru v blízkosti RD čp.524, 517, 684.

Ochrana zdraví obyvatelstva

- provoz záměru bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně možnou měrou byla omezena možnost narušení faktoru pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu,
- doprava materiálu musí být realizována pouze v denní době,
- udržovat technologická zařízení v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti provozu,

v případě prokázání překročení hygienických norem (při měření ve zkušebním režimu) omezit provoz tak, aby normy byly dodrženy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí v dokumentaci uvedená opatření s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku doplňuje. Níže jsou sumarizována opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do čtyř částí, a to pro fázi přípravy, realizace, zkušebního a trvalého provozu a fáze ukončení. V této podobě jsou uvedena i v návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Vzhledem k tomu, že provoz je realizován je upuštěno od podmínek ve fázi přípravy a realizace záměru a jsou udány dodatečné podmínky pro realizaci

I. Fáze - podmínky pro realizaci:

Ochrana vod a prevence závažných havárií

- Aktualizovat požární řád.
- Vypracovat plán opatření pro případ havárie dle vyhlášky 450/2005 Sb. včetně zahrnutí řešení hasebních vod a předložit ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu

Ochrana ovzduší

- Instalovat filtr s aktivním uhlím na výduchu od extrudéru. Realizovat do dvou měsíců od vydání stanoviska MŽP

Nakládání s odpady

- Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během provozu; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.

Ostatní

- Respektovat stanovisko MŽP zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k předmětnému záměru.
- Osázení prostoru v blízkosti RD čp. 524, 517 a 684 vhodnou zelení – živé ploty apod. Projekt ozelenění konzultovat s příslušným OOP

II. Fáze zkušebního a trvalého provozu:

Nakládání s odpady

- Smluvně zajistit odstranění odpadů vznikajících při provozu pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.

Ochrana ovzduší

- Provést ve zkušebním provozu autorizované měření emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší v souladu s platnou legislativou - na odpadním plynu z extrudéru po instalaci filtru s aktivním uhlím
- V běžném provozu provádět měření zdrojů znečišťování ovzduší dle platné legislativy, příp. dle příslušného rozhodnutí orgánu ochrany ovzduší.
- Dodržovat pravidelnou výměnu aktivního uhlí ve filtru odpadního plynu z extrudéru - doporučení výměnu realizovat při 60 % nasycení aktivního uhlí
- V případě, že se v průběhu zkušebního provozu projeví významná pachová zátěž v okolí provozovny, která má původ v předmětném provozu, bude po dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší provedeno měření pachových látek. Pokud toto měření prokáže obtěžující vliv na obyvatelstvo, budou přijata a realizována nápravná opatření před uvedením zařízení do trvalého provozu.

Ochrana veřejného zdraví

- Provést měření hluku a škodlivin na pracovištích akreditovanou laboratoří; nutnost a rozsah měření konzultovat s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem.

Ostatní

- dodržovat dokonalou technologickou a pracovní kázeň na všech úsecích technologie,
- vybavení závodu potřebným množstvím sorbentů ropných látek (*např. DNI Adsodan Plus, CHEZACARB etc.*),
- udržovat příjezdové komunikace v čistotě, v bezprašném stavu
- doprava materiálu musí být realizována pouze v denní době

III. Fáze ukončení:

- Před zahájením demontáže zařízení předložit projekt demontáže provozu, likvidace zařízení a případné asanace podloží schvalujícímu úřadu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená k dokumentaci záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ dopisem č. j. 42140/ENV/09 ze dne 28.5.2009 a dopisem č.j. 44230/ENV/09 ze dne 10.6.2009.

Vzhledem k tomu, že na základě připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ a závěru zjišťovacího řízení č.j. 66661/ENV/08 ze dne 15. 9. 2008 byla dopracována dokumentace vlivů záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ na životní prostředí (dále jen dokumentace), jsou na základě posouzení všech podaných vyjádření hodnocena v posudku, resp. vypořádána, pouze vyjádření k dopracované dokumentaci.

Ke zveřejněné dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Rada Ústeckého kraje	1.6.2009	2260/ZPZ/2008/MZP232
2.	Magistrát města Teplice	6.5.2009	MgMT ODŽP 065449/2009-V-059_eia/Db
3.	Město Krupka	19.5.2009	S/157/Pr/2009/9358

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
4.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	15.5.2009	1314/820/09
5.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	28.4.2009	1010/740/09
6.	Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu	11.5.2009	1937/610/09, 29763/ENV/09
7.	Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ	18.5.2009	951/760/09
8.	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	13. 5. 2009	KHSUL 15517/2009
9.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	20.5.2009	ČIŽP/44/IPPP/0815008.002/09/UJP
10.	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	30.4.2009	00308/ULB/2009

Obdržená vyjádření občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona

		ze dne	č.j.
11.	Občanské sdružení „Zdraví pro Krupku“	20.5.2009	neuveďeno

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku. Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 3.

DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY

1. Rada Ústeckého kraje

(vyjádření č.j. 2260/ZPZ/2008/MZP232 ze dne 1.6.2009)

Podstata vyjádření:

Dokumentace, která byla zpracována na základě závěru zjišťovacího řízení, zahrnuje připomínky vzešlé ze závěru zjišťovacího řízení. Opatření navrhovaná v kapitole D.IV jsou, po jejich doplnění o oprávněné požadavky orgánů veřejné správy, odpovídající a dostatečná. Za předpokladu zahrnutí všech oprávněných podmínek orgánů veřejné správy do stanoviska příslušného úřadu nemáme námitek ke zpracování posudku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře. Všechny relevantní podmínky orgánů veřejné správy jsou zahrnuta do opatření uvedených v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Magistrát města Teplice

(vyjádření č.j. MgMT ODŽP 065449/2009-V-059_eia/Db ze dne 6.5.2009)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

3. Město Krupka

(vyjádření č.j. S/157/Pr/2009/9358 ze dne 19.5.2009)

Podstata vyjádření:

Provoz tohoto záměru se nehodí do prostoru středu města, kde se současně nachází základní a střední škola, dům s pečovatelskou službou a další bytové domy.

1. Závažným nedostatkem je, že společnost žádající o vydání souhlasného stanoviska již v době zpracovávání posudku závažně porušovala stav životního prostředí v daném místě tím, že provoz byl spuštěný, ačkoliv nebylo vydáno jakékoliv souhlasné rozhodnutí. Výsledkem byl obtěžující zápach, který se prokazatelně šířil z provozu této společnosti a společnost neměla zájem spolupracovat, a to ani na základě výzev městské policie ani stavebním úřadem.
2. Jedním z nejdůležitějších podkladů pro nedůvěru k dané dokumentaci je nedostatečná funkčnost zde popisovaných filtrů. Pokud bude vydáno souhlasné stanovisko MŽP, požadujeme do technologie zapojit navíc dočišťovací filtry, jejichž funkčnost a výkonnost bude ověřena zkušebním provozem.
3. Z hlediska VOC není dokumentace zpracována vůbec. Tím je myšleno zejména zmapování VOC na vliv ŽP ve vztahu k již existujícím závodům v Krupce včetně vyhodnocení za využití větrné růžice.

4. Požadujeme zhodnocení vlivů z hlediska stanovení zdravotních rizik z prokazatelných měření vztažených přímo k danému místu včetně stanovení tzv. výchozího pozadí pro potřeby měření a porovnání případného provozu.

Město Krupka nesouhlasí s realizací takto navrhovaného provozu ve středu města Krupka.

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad 1) Vlivy na veřejné zdraví jsou v dokumentaci hodnoceny oprávněnou osobou a neprokazují významný vliv na zdraví obyvatelstva. Ovlivnění školních zařízení bylo hodnoceno akustickou a rozptylovou studií a bylo prokázáno jako nevýznamné.

Není předmětem posudku posuzování chování firmy v době zahájení činnosti. Je však nutno konstatovat, že pro neznalost legislativních předpisů došlo k porušení zákonných povinností. Firma se i procesem dle zákona č. 100/2001 Sb. snaží o dosažení souladu s legislativními předpisy.

ad 2) V současné době na odpadním plynu z extrudéru zatím filtr s aktivním uhlím instalován není. Instalace filtrů je jedno z opatření, které je zahrnuto v návrhu stanoviska. Oznamovatel tento návrh akceptuje. Při současném stavu, tj. bez filtru, jsou emise na odtahu od zařízení na lisování plastických hmot (extrudér a tvarovací válce) prokázány autorizovaným měřením na úrovni $10,1 \text{ mg/m}^3$, tedy 20 % hodnoty platného emisního limitu (50 mg/m^3) dle vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb. (stejný limit je také ve Vyhlášce č. 205/2009 Sb.). Realizací filtru s aktivním uhlím se zcela zřejmě koncentrace organických látek v odpadním plynu dále významně sníží. V daném případě lze předpokládat minimální účinnost 60%. Konečná úroveň organických látek z předmětného technologického uzlu bude prověřena autorizovaným měřením ve zkušebním provozu. Funkčnost filtrů je zajišťována pravidelnou obměnou náplně filtru. Tato povinnost je zahrnuta v podmínkách stanoviska.

Instalace dalšího odlučovacího zařízení se jeví nadbytečná, neboť již v současnosti koncentrace těkavých organických látek z odpadních plynů z provozu (přípěvky) dosahují u nejbližší obytné zástavby, krátkodobé koncentrace (půlhodinové) do $11,2 \text{ } \mu\text{g/m}^3$. Realizací filtru s aktivním uhlím budou tyto hodnoty, které mohou nastat za nejméně příznivých podmínek, dále sníženy.

ad 3) Připomínka se zdá logická s ohledem na nedobré zkušenosti z provozem závodu Knauf. Vyhovění této připomínce z hlediska celkové emisní situace z hlediska těkavých organických látek (VOC) je velice problematické a prakticky téměř neproveditelné. Celková emisní situace v těkavých organických látkách zahrnuje příspěvky stacionárních zdrojů (spalovacích, technologických - včetně malých), liniových zdrojů a plošných zdrojů, a dále dálkových přenosů. Odpovídajícím materiálem by tedy byla krajská rozptylová studie se zahrnutím příspěvků ze sousedních krajů a ze zahraničí kalibrovaná na nejbližší měřící stanice měřící tuto škodlivinu (resp. velkou skupinu škodlivin). Toto je nad rámec posuzovaného provozu s ohledem na jeho významnost.

Hlavním sporným polutantem v závodě Knauf Insulation byly především emise formaldehydu. V současné době po realizaci řady opatření ze strany provozovatele se emise této škodliviny dostaly na úroveň, která podle článku „Objektivizace znečištění ovzduší v okolí závodu Knauf“ je srovnatelná s maximálními úrovněmi na pozadových lokalitách Košetice, Červenohorské sedlo

Navíc v rámci výroby má dojít v roce 2009 v závodě *Knauf Insulation* k nahrazení syntetické fenol-formaldehydové pryskyřice, která v současnosti tvoří základ pojiva, přírodním inertním polymerem. Nový způsob výroby izolace vyloučí z procesu též další suroviny, vázané na syntetickou pryskyřici

ad 4) *Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je hodnoceno oprávněnou osobou v samostatné příloze dokumentace. Toto hodnocení zahrnuje i pozadí v dané lokalitě na základě výsledků nejbližších stanic měření kvality ovzduší. Jedná se o unifikovaný postup a z hlediska hodnocení vlivů na veřejné zdraví a po prostudování nelze mít k prezentování výsledků zásadní připomínky. Pokud hodnocení zdravotních rizik prokáže nevýznamný vliv na zdraví obyvatel, neprovádí se další šetření nad rámec běžné metodiky. Zjišťování kvality ovzduší v jednotlivých referenčních bodech je značně komplikované. Jednorázové, resp. jednodenní měření neposkytuje fakticky žádný použitelný údaj, protože zjištěný údaj platí jen při daných klimatických podmínkách a daných emisních charakteristikách bodových, liniových a plošných zdrojů v okolí včetně dálkových přenosů. Týdenní měření za použití např. měřícího vozu lze již interpretovat tak, že zjištěné výsledky se blíží skutečným hodnotám, ale lze ztěžší předpokládat, že budou postihnuty nejméně příznivé podmínky, které v daném roce ani nemusí nastat. Vzhledem k tomu, že emise ze stávajícího provozu jsou známy, byla pro ně zpracována rozptylová studie a příspěvky u nejbližších referenčních bodů nejsou významné, lze považovat zjišťování skutečného pozadí v jednotlivých referenčních bodech za nadbytečné.*

Předpokládáme, že uvedená připomínka je opět ve vztahu k těkavým organickým látkám resp. významné pachové zátěži. V rozptylové studii jsou těkavé organické látky hodnoceny zvlášť ze spalovacích procesů a z technologie. V obou případech se jedná o celkový organický uhlík (TOC). V součtu těchto položek vychází nejvyšší půlhodinová koncentrace $12 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u nejbližší obytné zástavby. Jedná se o nejméně příznivé podmínky, které v daném roce nebo dokonce za celou dobu existence provozu nemusí nastat. Stávající legislativou není stanoven imisní limit pro těkavé organické látky, a to i s ohledem na skutečnost, že se jedná o skupinový parametr zahrnující desítky tisíc látek. Jedním z možných komponent odpadního plynu je styren, který má čichový práh $70 \mu\text{g}/\text{m}^3$. I kdybychom přisoudili veškeré organické látky v odpadním plynu z technologie styrenu nedosáhne se v žádném referenčním bodě čichového prahu - tedy účinku, který by obtěžoval obyvatele v okolí.

Navíc bude ještě na výstupu od extrudéru instalován uhlíkový filtr. Pachové účinky na okolí posuzovaného závodu lze tedy vyloučit.

DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (vyjádření č.j. 1314/820/09 ze dne 15. 5. 2009)

Podstata vyjádření:

Připomínky, které jsme vznesli k oznámení záměru jsou v předložené dokumentaci vypořádány. Odbor ochrany přírody nemá k předloženému záměru dalších připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

5. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření č.j. 1010/740/09 ze dne 28.4.2009)

Podstata vyjádření:

V předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 11.8.2008, se záměrem souhlasíme.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

6. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu

(vyjádření č.j. 1937/610/09, 29763/ENV/09 ze dne 11.5.2009)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek, požadujeme dodržování veškerých relevantních předpisů v oblasti ochrany přírody a krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se upozornění na dodržování platné legislativy v oblasti ochrany přírody a krajiny, které bude provozovatel záměru respektovat v dalších fázích projektové přípravy.

7. Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ

(vyjádření č.j. 951/760/09 ze dne 18.5.2009)

Podstata vyjádření:

Uváděné technologie, lisování plastových desek a zpracování granulátu na extrudéru, nesplňují podmínky pro zařazení do kategorie 4.1. h). Při výrobě nedochází k chemickým procesům. Plastické hmoty HDPE a ABS se v zařízení nevyrábí, ale pouze zpracovávají.

Na základě dostupných údajů, které byly OIP poskytnuty, je možné konstatovat, popsaná technologie nespadá do působnosti zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, a provozovateli tohoto zařízení nevzniká povinnost získat integrované povolení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

8. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
(vyjádření č.j. KHSUL 15517/2009 ze dne 13.5.2009)

Podstata vyjádření:

S dokumentací souhlasíme.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

9. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
(vyjádření č.j. ČIŽP/44/IPP/0815008.002/09/UJP ze dne 20.5.2009)

Podstata vyjádření:

z hlediska ochrany ovzduší – při zpracování plastů (v tomto případě PE a ABS) dochází i při nižších teplotách k uvolňování malého množství těkavých látek, které jsou čichově postižitelné i ve velmi nízkých koncentracích a vzhledem k tomu, že provozovna se nachází v lokalitě již pachově zatížené jinými závody, požadujeme, aby v dalším stupni projektové dokumentace byla řešena instalace filtru na výduchu od extrudéru, jak je uvedeno v bodě 4 na str. 70 dokumentace (vypořádání připomínek v rámci zjišťovacího řízení)

z hlediska odpadového hospodářství – bez připomínek.

z hlediska ochrany vod – z hlediska ochrany vod nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky, upozorňuje však na povinnost vyplývající ze znění zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, zvláště pak § 39 (otázka event. hasebních vod).

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad a) Požadavek ČIŽP je i požadavek zpracovatele posudku. Zahrnuto do návrhu stanoviska.

ad b) bez komentáře

ad c) Jedná se o upozornění, které bude provozovatel respektovat.

10. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
(vyjádření č.j. 00308/ULB/2009 ze dne 30.4.2009)

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany přírody nemáme připomínek k dokumentaci. Realizace záměru nebude mít vliv na zájmy ochrany přírody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.

OBDRŽENÁ VYJÁDŘENÍ OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ PODLE § 23 Odst. 9 ZÁKONA

11. Občanské sdružení „Zdraví pro Krupku“

(vyjádření ze dne 20.5.2009)

Podstata vyjádření:

Nesouhlasíme se záměrem předloženým dokumentací, a to z následujících důvodů:

1. Provoz daného charakteru nepatří do intravilánu obce mezi obytnou zástavbu, k oddechovému parku (který má být revitalizován a sloužit k aktivnímu odpočinku) a v neposlední řadě do přímého sousedství s areálem Biskupského gymnázia a ZŠ při tomto gymnáziu, které navštěvuje denně několik stovek dětí a adolescentů.
2. Dokumentace se snaží dokázat, že o daném provozu vlastně ani nikdo nemusí vědět. Skutečnost je však jiná. Po celou dobu provozu je v okolí vnímán zápach různé intenzity, který samozřejmě obtěžuje okolní obyvatele.
3. Hluk. Měření sice dokázalo, že výše imisí hluku je v souladu s limity. Ale naměřené hodnoty se limitu velmi blíží, stačí malé překročení hluku v pozadí a i malý příspěvek z továrny je potom patrný. Vzhledem ke stálému nárůstu dopravy by bylo rozumnější počítat s možnou rezervou právě na dopravu, než ji ubrat výrobním závodem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad 1) Jedná se o provoz uvnitř stávající výrobní haly. Umístění haly vychází z územního plánu, který zájmové území vymezuje jako plochu pro výrobu příměstského typu – průmyslovou výrobu, výrobně – opravárenské služby, dopravní služby. Vlivy na veřejné zdraví jsou v dokumentaci hodnoceny oprávněnou osobou a neprokazují významný vliv na zdraví obyvatelstva. Dříve tento areál sloužil k výrobní činnosti, i když jiného druhu. Zpracovaná dokumentace prokazuje, že současný provoz nemá významný vliv na okolí, a to včetně zdraví obyvatel.

Ovlivnění školních zařízení bylo hodnoceno akustickou a rozptylovou studií a bylo prokázáno jako nevýznamné. Umístění tohoto typu výroby poblíž bytové zástavby není výjimkou. Obavy občanského sdružení jsou pochopitelné, není však důvod zpochybňovat zpracované studie.

ad 2) Výsledky autorizovaného měření uvedené v dokumentaci prokazují, že k šíření pachových látek by nemělo docházet, navíc bude instalován filtr na výstupu od extrudéru, který koncentraci organických látek v odpadním plynu dále významně sníží. Nelze vyvracet názor, že jsou v okolí zaznamenány pachové vjemy, je otázka, z jakého zdroje v okolí jsou pachové látky emitovány .

ad 3) Není zcela přesné tvrzení, že při navýšení hlukové zátěže v okolí bude i malý příspěvek z provozu záměru patrný. Jestliže se zvýší akustická zátěž pozadí, pak bude příspěvek záměru vzhledem k této akustické zátěži naopak menší.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Předmětem dokumentace je stávající provoz fm. DUROtherm Thermoforming Czechia s.r.o. v Krupce. Provoz je součástí DUROtherm Kunststoffverarbeitung GmbH, která byla založena v roce 1968 Wernerem Saathoffem a Hermannem. V současnosti provozuje tři výrobní závody:

Haiterbach, Německo

Krupka (Teplice), Česko

Haag, Švýcarsko

Předmětem výroby ve stávajícím provozu (který je předmětem posuzování) je: Zpracování granulátu na extrudéru v množství 2 500 t/rok a produkce tzv. nopkové fólie a lisování plastových desek o kapacitě 1 000 t/rok.

Celá výroba je založena na dvou základních technologických procesech, a to:

a) zpracování granulátu na extrudéru

b) lisování plastových desek

Jako vstupní materiál pro extrudér slouží granulát z HDPE3. Za teploty kolem 200°C se materiál taví a přes šnekové ústrojí se vytlačuje mezi tvarovací válce. Výsledným produktem tohoto technologického procesu je nopková fólie, která se používá jako izolační materiál pro účely stavebnictví. Celý cyklus je plně automatizován, obsluha zajišťuje pouze plnění násypky granulátem a odebírání hotových výrobků.

Jako vstupní materiál pro lisy slouží plastové desky z HDPE (vysokohustotní polyethylén) a ABS (akrylonitril–butadien–styren). První fází zpracování je vylisování desky do požadovaného tvaru výrobku na lisech pomocí tepla a formy. Za určité teploty deska změkne a pomocí podtlaku se natáhne na formu. Následně dochází k ochlazení vzduchem a nástřikem vodní mlhy. Po vylisování je v případě nutnosti výrobek nahrubo ořezán na pásové pile. Dalším krokem je ofrézování výrobku na konečné rozměry. K tomuto slouží programem řízené frézy. Zde se výrobek upevní pomocí podtlaku na formu a po spuštění se automaticky ořeže. Tímto krokem je výrobek hotov a po zabalení je připraven k další expedici.

Veškerý zbylý odpad z HDPE se semele na mlýnech a předává se do technologie k dalšímu zpracování. Odpad z ABS se semele a odváží se k dalšímu využití výrobcí. Výchozí materiál (plast ve formě granulí a plastové desky) je dovážen nákladními vozidly k budově, odkud je vysokozdvíhými vozíky granulát uložen na paletách buď v BIGBAGu či osmihranné krabici (1 BIG-BAG cca 1100kg) a plastové desky na paletách ve skladové části hal. Odtud je postupně odebírán a zpracováván na buď na extrudéru či na lisech umístěných v hale. Výrobky budou zpětně ukládány na určená místa ve skladu, odkud budou odváženy pryč.

K posouzení byla předložena dokumentace „Lisovna plastických hmot Krupka“ zpracovaná oprávněnou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění Mgr. Lubošem Motlem.

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována podle požadavků cit. zákona, a to na odpovídající vypovídací i odborné úrovni.

K dokumentaci byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů a občanského sdružení podle § 23 odst. 9 zákona.

Vzhledem k charakteru záměru je prioritní ovlivnitelnou složku životního prostředí ovzduší a hluk.

Vliv na ovzduší byl posouzen rozptylovou studií formou příspěvku. posuzovaného provozu. Na základě provedeného autorizovaného měření emisí a na základě hodnot vypočtených v rozptylové studii zpracovatel dokumentace konstatuje, že naměřené emise TOC ($10,1 \text{ mg/m}^3$) jsou na úrovni cca 20% platných emisních limitů (50 mg/m^3) a vliv provozu na imisní situaci lze považovat za minimální.

V rozptylové studii jsou těkavé organické látky hodnoceny zvláště ze spalovacích procesů a z technologie. V obou případech se jedná o celkový organický uhlík (TOC). V součtu těchto položek vychází nejvyšší půlhodinová koncentrace $12 \text{ } \mu\text{g}/\text{m}^3$ u nejbližší obytné zástavby. Jedná se o nejméně příznivé podmínky, které v daném roce nebo dokonce za celou dobu existence provozu nemusí nastat. Stávající legislativou není stanoven imisní limit pro těkavé organické látky, a to i s ohledem na skutečnost, že se jedná o skupinový parametr zahrnující desítky tisíc látek. Jedním z možných komponent odpadního plynu je styren, který má čichový práh $70 \text{ } \mu\text{g}/\text{m}^3$. I kdybychom přisoudili veškeré organické látky v odpadním plynu z technologie styrenu nedosáhne se v žádném referenčním bodě čichového prahu - tedy účinku, který by obtěžoval obyvatele v okolí.

V širším zájmovém území jsou pocíťovány příležitostně pachové vjemy, které jsou dávány do souvislosti především s provozem závodu Knauf Insulation, který je v provozu od roku 2005. Od zahájení provozu byla provedena celá řada opatření a současným výsledkem je stav presentovaný v článku „Objektivizace znečištění ovzduší v okolí závodu Knauf“ (Radnice města Krupka, Informační měsíčník pro občany města, březen 2009), na základě měření, které 2008 prováděl Zdravotní ústav Ústí nad Labem na objednávku Krajského úřadu v Ústí nad Labem, odboru životního prostředí a za součinnosti města Krupka. Z hlediska formaldehydu je průměrná koncentrace pro celou oblast (počítáno z výsledků všech monitorovaných míst) je $4,6 \text{ } \mu\text{g}/\text{m}^3$, medián $3,5 \text{ } \mu\text{g}/\text{m}^3$. Úroveň kontaminace je srovnatelná s jinými průmyslovými oblastmi i s maximálními úrovněmi měřenými na pozadových lokalitách (Červenohorské sedlo)

Navíc v rámci výroby má dojít v roce 2009 v závodě Knauf Insulation k nahrazení syntetické fenol-formaldehydové pryskyřice, která v současnosti tvoří základ pojiva, přírodním inertním polymerem. Nový způsob výroby izolace vyloučí z procesu též další suroviny, vázané na syntetickou pryskyřici.

Pachové vjemy z chystaného záměru „Guardian – Výroba plastových dílů pro automobilový průmysl v Průmyslové zóně Krupka“ jsou významně potlačeny při respektování stanoviska MŽP v případě realizace tohoto záměru.

Nelze zcela vyloučit pachové vjemy v okolí posuzovaného provozu, s velkou pravděpodobností však budou z jiných zdrojů.

Pokud je týká hlukové zátěže byla vzhledem k posuzovanému provozu zpracována hluková studie v rámci dokumentace. Podkladem pro hlukovou studii bylo měření v nejbližším chráněném prostoru staveb k výrobní hale DUROtherm provedené firmou EKOLA group (únor 2009).

Ze závěru hlukové studie vyplývá, že, vzhledem k vypočteným hodnotám nebude provoz firmy DUROtherm mít vliv na hlukovou situaci v okolí. Pro výstupy modelových výpočtů platí nejistota vypočtených imisí $\pm 2 \text{ dB}$. Jsou dodrženy limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve venkovním prostoru.

Na základě výše prezentovaných výsledků autorizovaného měření hluku i na základě vypočtených hodnot uvedených v hlukové studii zpracovatel dokumentace konstatuje, že skutečné naměřené hodnoty jsou nižší než hodnoty uvedené na základě modelového vypočtené. V lokalitě byla prokázána relativně zvýšená hladina pozadí (výsledky za provozu haly a za klidu haly se nelišily o více než 2 až 3 dB) – lze tedy konstatovat, že vlivy záměru na hlukovou situaci v okolí lze považovat za zcela minimální.

Záměr se nachází mimo území přírodních parků, území zvláště chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb. a lokality soustavy Natura 2000. Záměr nemá vliv na prvky územního systému ekologické stability a významné chráněné prvky.

Záměr prakticky neovlivní půdu, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje a kulturní památky. Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Zda tyto podmínky budou akceptovatelné oznamovatelem (investorem) je již věc následná.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržným vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu - Ministerstvo životního prostředí, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Proto doporučuji Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ ve variantě předložené oznamovatelem, a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2009
č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (návrh)

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

<i>Název záměru:</i>	Lisovna plastických hmot Krupka	
<i>Kapacita záměru:</i>	Zpracování granulátu na extrudéru v množství 2 500 t/rok a lisování plastových desek o kapacitě 1 000 t/rok.	
<i>Umístění záměru:</i>	Kraj :	Ústecký
	Obec:	Krupka
	Katastrální území:	Krupka, Bohosudov
<i>Obchodní firma oznamovatele:</i>	DUROtherm Thermoforming Czechia s.r.o.	
<i>IČ oznamovatele:</i>	25496948	
<i>Sídlo oznamovatele:</i>	Alejní 630, 417 42 Krupka	

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Mgr. Luboš Motl
(osvědčení č.j. 1522/243/OPVŽP/99) s prodloužením
autorizace č. j. 43270/ENV/06)

Datum předložení oznámení:

Zpracovatel dokumentace: Mgr. Luboš Motl

Datum předložení dokumentace:

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93
s prodloužením autorizace č. j. 45139/ENV/06

Datum předložení posudku:

Veřejné projednání: místo konání:
datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne ... obdrželo Ministerstvo životního prostředí oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Mgr. Lubošem Motlem,
- dopisem ze dne 4. 8. 2008 rozeslalo Ministerstvo životního prostředí, oznámení zpracované podle přílohy č. 4 zákona dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, zároveň bylo zahájeno zjišťovací řízení,
- dopisem ze dne 15. 9. 2008 vydalo Ministerstvo životního prostředí závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Oznámení podle přílohy č. 4 zákona nelze považovat za dokumentaci.
- dne ... obdrželo MŽP dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Mgr. Lubošem Motlem,
- dopisem ze dne 17. 4. 2009 rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dopisem ze dne 11. 5. 2009 byl příslušným úřadem pověřen zpracovatel posudku, Ing. Josef Tomášek, CSc., který je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb; Poslední obdržená vyjádření k dokumentaci byla zpracovateli posudku předána dopisem MŽP ze dne 10. 6. 2009.
- dne ... obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,

- dopisem ze dne ... rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dne ... se proběhlo veřejné projednání záměru.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Na veřejném projednání ...

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. ze dne

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Rada Ústeckého kraje	1. 6. 2009	2260/ZPZ/2008/MZP232
2.	Magistrát města Teplice	6. 5. 2009	MgMT ODŽP 065449/2009-V-059_eia/Db
3.	Město Krupka	19. 5. 2009	S/157/Pr/2009/9358

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
4.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	15.5.2009	1314/820/09
5.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	28.4.2009	1010/740/09
6.	Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu	11.5.2009	1937/610/09, 29763/ENV/09
7.	Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ	18.5.2009	951/760/09
8.	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	13. 5. 2009	KHSUL 15517/2009
9.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	20.5.2009	ČIŽP/44/IPP/0815008.002/09/UJP
10.	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	30.4.2009	00308/ULB/2009

Obdržená vyjádření občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona

		ze dne	č.j.
11.	Občanské sdružení „Zdraví pro Krupku“	20.5.2009	neuveďeno

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vzhledem k charakteru záměru je prioritní ovlivnitelnou složku životního prostředí ovzduší a hluk.

Vliv na ovzduší byl posouzen rozptylovou studií formou příspěvku posuzovaného provozu. Na základě provedeného autorizovaného měření emisí a na základě hodnot vypočtených v rozptylové studii zpracovatel dokumentace konstatuje, že naměřené emise TOC ($10,1 \text{ mg/m}^3$) jsou na úrovni cca 20% platných emisních limitů (50 mg/m^3) a vliv provozu na imisní situaci lze považovat za minimální.

V rozptylové studii jsou těkavé organické látky hodnoceny zvláště ze spalovacích procesů a z technologie. V obou případech se jedná o celkový organický uhlík (TOC). V součtu těchto položek vychází nejvyšší půlhodinová koncentrace $12 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ u nejbližší obytné zástavby. Jedná se o nejméně příznivé podmínky, které v daném roce nebo dokonce za celou dobu existence provozu nemusí nastat. Stávající legislativou není stanoven imisní limit pro těkavé organické látky, a to i s ohledem na skutečnost, že se jedná o skupinový parametr zahrnující desítky tisíc látek. Jedním z možných komponent odpadního plynu je styren, který má čichový práh $70 \text{ } \mu\text{g/m}^3$. I kdybychom přisoudili veškeré organické látky v odpadním plynu z technologie styrenu nedosáhne se v žádném referenčním bodě čichového prahu - tedy účinku, který by obtěžoval obyvatele v okolí.

V širším zájmovém území jsou pociťovány příležitostně pachové vjemy, které jsou dávány do souvislosti především s provozem závodu Knauf Insulation, který je v provozu od roku 2005. Od zahájení provozu byla provedena celá řada opatření a současným výsledkem je stav presentovaný v článku „Objektivizace znečištění ovzduší v okolí závodu Knauf“ (Radnice města Krupka, Informační měsíčník pro občany města, březen 2009), na základě měření, které 2008 prováděl Zdravotní ústav Ústí nad Labem na objednávku Krajského úřadu v Ústí nad Labem, odboru životního prostředí a za součinnosti města Krupka. Z hlediska formaldehydu je průměrná koncentrace pro celou oblast (počítáno z výsledků všech monitorovaných míst) je $4,6 \text{ } \mu\text{g/m}^3$, medián $3,5 \text{ } \mu\text{g/m}^3$. Úroveň kontaminace je srovnatelná s jinými průmyslovými oblastmi i s maximálními úrovněmi měřenými na pozadových lokalitách (Červenohorské sedlo)

Navíc v rámci výroby má dojít v roce 2009 v závodě Knauf Insulation k nahrazení syntetické fenol-formaldehydové pryskyřice, která v současnosti tvoří základ pojiva, přírodním inertním polymerem. Nový způsob výroby izolace vyloučí z procesu též další suroviny, vázané na syntetickou pryskyřici.

Pachové vjemy z chystaného záměru „Guardian – Výroba plastových dílů pro automobilový průmysl v Průmyslové zóně Krupka“ jsou významně potlačeny při respektování stanoviska MŽP v případě realizace tohoto záměru.

Nelze zcela vyloučit pachové vjemy v okolí posuzovaného provozu, s velkou pravděpodobností však budou z jiných zdrojů.

Pokud je týká hlukové zátěže byla vzhledem k posuzovanému provozu zpracována hluková studie v rámci dokumentace. Podkladem pro hlukovou studii bylo měření v nejbližším chráněném prostoru staveb k výrobní hale DUROtherm provedené firmou EKOLA group (únor 2009).

Ze závěru hlukové studie vyplývá, že, vzhledem k vypočteným hodnotám nebude provoz firmy DUROtherm mít vliv na hlukovou situaci v okolí. Pro výstupy modelových výpočtů platí nejistota vypočtených emisí ± 2 dB. Jsou dodrženy limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve venkovním prostoru.

Na základě výše prezentovaných výsledků autorizovaného měření hluku i na základě vypočtených hodnot uvedených v hlukové studii zpracovatel dokumentace konstatuje, že skutečné naměřené hodnoty jsou nižší než hodnoty uvedené na základě modelového výpočtené. V lokalitě byla prokázána relativně zvýšená hladina pozadí (výsledky za provozu haly a za klidu haly se nelišily o více než 2 až 3 dB) – lze tedy konstatovat, že vlivy záměru na hlukovou situaci v okolí lze považovat za zcela minimální.

Záměr se nachází mimo území přírodních parků, území zvláště chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb. a lokalit soustavy Natura 2000. Záměr nemá vliv na prvky územního systému ekologické stability a významné chráněné prvky.

Vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Hlavním výrobním programem spol. DUROtherm Thermoforming Czechia s.r.o. je zpracování plastů, přičemž finálními výrobky jsou tepelně tvarované plastové desky a nupková fólie používaná jako izolační materiál pro účely stavebnictví. Pro tvarování plastových desek je používána technologie vakuového tvarování. Výrobní proces spočívá v upnutí desky do rámu vakuového lisu, ohřátí lisu na teplotu tvarování s následným natáhnutím na formu lisu pomocí podtlaku a ochlazení vytvarované desky nástřikem vodní mlhy na její povrch. V poslední fázi jsou plastové desky ořezávány a ofrézovány na požadované rozměry. Vstupním materiálem jsou používané plastové desky a fólie různé tloušťky vyrobené z vysokohustotního polyethylenu (HDPE) nebo polymeru na bázi akrylonitrilu, butadienu a styrenu (ABS). Projektovaná roční spotřeba plastových desek a fólií je cca 1 000 tun. Princip procesu výroby nupkové fólie spočívá v extruzi vstupní suroviny. Jako vstupní surovina pro výrobu nupkové fólie je používán granulát z HDPE. Dále je také využíván odpad z desek HDPE z procesu tvarování. Surovina dávkovaná z provozního zásobníku prochází extruderem pomocí šnekového dopravníku a postupně elektricky zahřívána. Za teploty kolem 200 °C se materiál taví a přes šnekové ústrojí se vytlačuje mezi tvarovací válce. Vzniklá fólie je následně ochlazována a řezána na požadované rozměry. Projektovaná roční spotřeba granulí HDPE je cca 2 500 tun.

Reálným zdrojem emisí jsou spalovací zdroje na vytápění v provozu (palivo zemní plyn a LTO) a emise z technologie - z extruderu. I když podle autorizovaného měření emisí jsou tyto emise na úrovni 20 % platného emisního limitu (356/2002 Sb., - nyní 208/2009 Sb.) bude na výstupu odpadního plynu instalován filtr s náplní s aktivním uhlím pro další redukci emisí těkavých organických látek.

Provoz záměru není významným zdrojem hluku, jak je doloženo hlukovou studií.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita technická řešení a navržena řada opatření, která by měla zaručit provoz záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a realizace záměru včetně následné sanace.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření související s ochranou kvality ovzduší, příp. hlukem.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je invariantní.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace a posudku k předmětnému záměru, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

Lisovna plastických hmot Krupka

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v navazujících správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky souhlasného stanoviska:

vzhledem k tomu, že provoz je realizován je upuštěno od podmínek ve fázi přípravy a realizace záměru a jsou udány dodatečné podmínky pro realizaci

I. Fáze - podmínky pro realizaci:

Ochrana vod a prevence závažných havárií

- Aktualizovat požární řád.
- Vypracovat plán opatření pro případ havárie dle vyhlášky 450/2005 Sb. včetně zahrnutí řešení hasebních vod a předložit ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu

Ochrana ovzduší

- Instalovat filtr s aktivním uhlím na výduchu od extrudéru. Realizovat do dvou měsíců od vydání stanoviska MŽP

Nakládání s odpady

- Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během provozu; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.

Ostatní

- Respektovat stanovisko MŽP zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k předmětnému záměru.
- Osázení prostoru v blízkosti RD čp. 524, 517 a 684 vhodnou zelení – živé ploty apod. Projekt ozelenění konzultovat s příslušným OOP

II. Fáze zkušebního a trvalého provozu:

Nakládání s odpady

- Smluvně zajistit odstranění odpadů vznikajících při provozu pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.

Ochrana ovzduší

- Provést ve zkušebním provozu autorizované měření emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší v souladu s platnou legislativou - na odpadním plynu z extrudéru po instalaci filtru s aktivním uhlím
- V běžném provozu provádět měření zdrojů znečišťování ovzduší dle platné legislativy, příp. dle příslušného rozhodnutí orgánu ochrany ovzduší.
- Dodržovat pravidelnou výměnu aktivního uhlí ve filtru odpadního plynu z extrudéru - doporučení výměnu realizovat při 60 % nasycení aktivního uhlí
- V případě, že se v průběhu zkušebního provozu projeví významná pachová zátěž v okolí provozovny, která má původ v předmětném provozu, bude po dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší provedeno měření pachových látek. Pokud toto měření prokáže obtěžující vliv na obyvatelstvo, budou přijata a realizována nápravná opatření před uvedením zařízení do trvalého provozu.

Ochrana veřejného zdraví

- Provést měření hluku a škodlivin na pracovištích akreditovanou laboratoří; nutnost a rozsah měření konzultovat s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem.

Ostatní

- dodržovat dokonalou technologickou a pracovní kázeň na všech úsecích technologie,
- vybavení závodu potřebným množstvím sorbentů ropných látek (*např. DNI Adsodan Plus, CHEZACARB etc.*),
- udržovat příjezdové komunikace v čistotě, v bezprašném stavu
- doprava materiálu musí být realizována pouze v denní době

III. Fáze ukončení:

- Před zahájením demontáže zařízení předložit projekt demontáže provozu, likvidace zařízení a případné asanace podloží schvalujícímu úřadu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

Datum zpracování posudku: 6. 7. 2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc. (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j.: 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006)

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@somnisek.cz

Spolupracovala:

Ing. Jitka Krejčová, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 92102/ENV/07 ze dne 22. 5. 2008)

Podpis zpracovatele posudku:

Přílohy

Seznam příloh:

- Příloha č. 1 Závěr zjišťovacího řízení
- Příloha č. 2 Vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci
- Příloha č. 3 Pověření MŽP ke zpracování posudku
- Příloha č. 4 Podklady využité pro zpracování posudku

Příloha 1

Závěr zjišťovacího řízení

Příloha 2

Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Rada Ústeckého kraje	1. 6. 2009	2260/ZPZ/2008/MZP232
2.	Magistrát města Teplice	6. 5. 2009	MgMT ODŽP 065449/2009-V-059_eia/Db
3.	Město Krupka	19. 5. 2009	S/157/Pr/2009/9358

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
4.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	15.5.2009	1314/820/09
5.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	28.4.2009	1010/740/09
6.	Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu	11.5.2009	1937/610/09, 29763/ENV/09
7.	Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ	18.5.2009	951/760/09
8.	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	13. 5. 2009	KHSUL 15517/2009
9.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	20.5.2009	ČIŽP/44/IPP/0815008.002/09/UJP
10.	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	30.4.2009	00308/ULB/2009

Obdržená vyjádření občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona

		ze dne	č.j.
11.	Občanské sdružení „Zdraví pro Krupku“	20.5.2009	neuveďeno

Příloha 3

Pověření MŽP ke zpracování posudku

Příloha 4

Podklady využité pro zpracování posudku

Podklady využité pro zpracování posudku

Oznámení záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“, Mgr. Luboš Motl, červenec 2008,

Závěr zjišťovací řízení č.j. 66661/ENV/08 ze dne 15. 9. 2008,

Dokumentace o vlivech záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“, Mgr. Luboš Motl, duben 2009,

Vyjádření obdržená k dokumentaci záměru „Lisovna plastických hmot Krupka“,

Fyzická prohlídka lokality záměru a okolí,

Databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.,

Související právní předpisy a literatura,

Obecně dostupné informace.