

**RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA**  
Holíkova 3834/71, 586 01 JIHLAVA  
tel/ 603 89 12 84  
e-mail: ekoex@iol.cz



---

*ekologické expertízy, poradenství a služby*  
IČO 665 37 819

## **Rozšíření dobývacího prostoru Grygov**

**Kraj OLOMOUCKÝ, Obec Grygov, k.ú. Grygov**

**EVL CZ 0710161 Království**

---

objednatel:

**ing. Josef Tomášek, CSc.,**  
Středisko odpadů Mníšek, s.r.o., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy  
(pověřený zpracovatel posudku E.I.A.)  
**zak.č. 2011.002-1/EX**



## **POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ**

**PODKLAD PRO POSUDEK E.I.A.**

***RNDr. Milan MACHÁČEK***

*Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona,  
Rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30.1.2007*

**Jihlava, květen 2011**

## OBSAH

1. Úvodem .....	3
2. Údaje o záměru a oznamovateli .....	4
2.1. Základní údaje o záměru .....	4
2.2. Kapacita a rozsah záměru .....	4
2.3. Umístění záměru .....	4
2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru .....	4
2.5. Identifikace oznamovatele záměru .....	5
3. Posouzení naturového hodnocení .....	5
3.1. Úplnost hodnocení .....	5
3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení .....	6
3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 .....	12
3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice .....	12
3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000 .....	12
3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000: .....	13
4. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000 .....	15
5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 .....	19
6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů .....	20
Přílohy .....	20

### *Použité hlavní pojmy a zkratky ve vztahu k problematice hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000*

**Naturové hodnocení** – vlastní hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. příslušnou autorizovanou osobou (hodnotitelem) v rámci dokumentace (oznámení) E.I.A.

**Posouzení** – oponentní posouzení formální, věcné a metodické správnosti naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A., vypracované podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění příslušnou autorizovanou osobou (posuzovatelem) jako subdodávka samostatného dokumentu jako přílohy posudku E.I.A. pro příslušným orgánem pověřeného zpracovatele posudku E.I.A.

**Hodnotitel** – autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor naturového hodnocení v dokumentaci (oznámení)

**Posuzovatel** – zpracovatel Posouzení pro účely posudku E.I.A., autorizovaná osoba pro provádění posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění; nezávislá na týmu hodnotitele či zpracovatele Dokumentace (Oznámení) E.I.A.

**EVL** - evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb.

**PO** – ptačí oblast, vyhlášená příslušným nařízením vlády (zde NV č. 23/2004 Sb. ze dne 15.12.2004, kterým se vymezuje Ptačí oblast Litovelské Pomoraví).

## 1. Úvodem

Předkládaný posudek řeší posouzení naturového hodnocení vlivu záměru „**Rozšíření dobývacího prostoru Grygov**“ na lokality soustavy Natura 2000, vypracovaného podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění **Mgr. Martinou Fialovou** kolektivem spolupracovníků v listopadu 2010 jakožto Přílohy č. 10 Dokumentace E.I.A. ve smyslu § 8 zákona č.100/2001 Sb.,

Zadavatelem předkládaného Posouzení je ing. Josef Tomášek, CSc., příslušným orgánem (MŽP, OVSS-VII Olomouc) pověřený zpracovatel posudku E.I.A. na dokumentaci výše uvedeného záměru dle § 9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Předkládané posouzení je zpracováno v souladu s §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a) a také v souladu se sdělením č.25 sekretariátu rozkladové komise ministra životního prostředí publikovaným ve Věstníku MŽP ČR 08/2005 s tím, že reflektuje potřeby struktury posudku EIA ve smyslu náležitostí, předepisovaných platným zněním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Není tedy (a nemůže ani být) tedy novým naturovým hodnocením podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ale jen oponentním posouzením předloženého naturového hodnocení na výše uvedený záměr.

Posudek vychází z naturového hodnocení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění (příloha č. 10 Dokumentace E.I.A. – viz Fialová, Bussinow, 2010), terénního průzkumu, který proběhl 6.4.2011, Dokumentace dle zák.100/2001 Sb. v platném znění (Bosák J. a kol., listopad 2010, vybrané spisové agendy a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území.

Podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto Posouzení dle §45i zák. 114/1992 Sb. Další informace lze získat zejména v technické dokumentaci posuzovaného záměru, případně v dokumentaci E.I.A. dle zák.100/2001 Sb. v platném znění na IS EIA ([www.cenia.cz](http://www.cenia.cz); [www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)) .

## 2. Údaje o záměru a oznamovateli

### 2.1. Základní údaje o záměru

#### Název posuzovaného záměru:

Rozšíření dobývacího prostoru Grygov

### 2.2. Kapacita a rozsah záměru

Těženou surovinou jsou štěrkopísky širší údolní nivy řeky Moravy. Navrhovaná plocha pro rozšíření DP činí cca 16,82 ha Předpokládaný objem těžby činí 300 000 t/rok, předpokládaná doba těžby 3 roky.

### 2.3. Umístění záměru

Jde o umístění v Olomouckém kraji, na území obce Grygov, v k.ú. Grygov jde o rozšíření stávajícího dobývacího prostoru pro těžbu štěrkopísků na výhradním ložisku do polí směrem k jihu k lesnímu porostu Les království

Poloha záměru se překrývá s několika zájmy ochrany přírody a životního prostředí:

- Navrhované rozšíření těžby se nachází při hranici EVL Království a OP PR les Království
- Záměr se nachází v CHOPAV Kvartér řeky Moravy

### 2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru

Předkládaný záměr se nachází jižně až jihovýchodně od obce Grygov Zájmové území tvoří souvislé plochy ruderálních lad na původně orné půdě (evidenčně i na části PUPFL, ale bez porostu) a náletů pionýrských dřevin, SZ je v kontaktu mokřadní plocha a meliorační kanál, severně je provozována těžba štěrkopísků oznamovatele (investora). Záměrem investora je rozšířit plochu těžby štěrkopísků v rámci odděleného protáhlého těžebního jezera jižně od stávajícího jižního těženého písničku Tím by došlo k přiblížení těžebny téměř k hranici EVL. Těženou surovinou jsou fluviální štěrkopísky široké údolní nivy řeky Moravy. Posuzovaný záměr představuje klasickou těžbu štěrkopísků z obnažené zvodně. Z dokumentace E.I.A. vyplývá následující koncepce jednotlivých kroků:

- Přípravné práce -zahrnující dobudování dopravní cestu a přeložku kabelové trasy. Technologické zázemí zůstává nezměněno.
- Otvírkové práce – sejmutí ornice a podorničí a provedení skrývkových prací, které budou prováděny vždy po etapách s dostatečným předstihem před těžebním řezem.
- Těžební práce - \_dobývání bude prováděno jedním řezem na plnou mocnost ložiska. V první etapě je plánováno využití stávajícího rypadla s elektrickým pohonem, které těží z břehu. Zvodnělá surovina je deponována na technologické skládce a následně nakládána na kolové dopravní prostředky a převážena do vstupní násypky úpravárenské technologické linky, případně na technologickou vyrovnávací skládku, umístěnou u technologické linky.
- Úprava kameniva – Pro úpravu vytěžené suroviny bude využita stávající semimobilní úpravárenská linka, která je založena na fyzikálně mechanických procedurách – zkrápění, drcení, praní a vícestupňové třídění. Samotná linka se skládá z dopravních pásů, třídičů, drtiče, pračky a odvodňovače. Všechny stroje jsou poháněny elektrickým proudem a centrálně řízeny z ovládacího panelu. Pro mokrý úpravárenský proces jsou

využívány důlní vody z těžebních jezer, které po využití v technologickém procesu a transportu jemných částic do vymezených ploch zpětné rekultivace přepadají zpět do těžebních jezer.

- e) Expedice – beze změny oproti stávajícímu stavu.

Hodnocený záměr zahrnuje jen jednu variantu technického a technologického řešení. Jiná varianta technického a technologického řešení záměru, než předkládaná varianta, není investorem uvažována.

(výše uvedený text je jen stručným výtahem z dokumentace E.I.A., Bosák J. a kol., listopad 2010, v podrobnostech na tento dokument posuzovatel odkazuje).

## **2.5. Identifikace oznamovatele záměru**

Štěrkovny Olomouc a.s., Javoříčská 682/12, 779 00 Olomouc  
IČ: 258 83 534

## **3. Posouzení naturového hodnocení**

### **3.1. Úplnost hodnocení**

Posuzované naturové hodnocení vlivu záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Grygov“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno v aktuální podobě jako příloha č. 10 Dokumentace E.I.A. (Bosák J. a kol., 2010) hodnotitelem Mgr. Martinou Fialovou, osobou autorizovanou dle §45i zák.114/1992 Sb. v platném znění, ve spolupráci s další autorizovanou osobou Mgr. Milanem Bussinowem. Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (3.7.2009, č.j.: KUOK 66389/2009), který nevyloučil významný vliv uvedeného záměru na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Hodnocení obsahuje podrobné legislativní zdůvodnění předkládaného naturového hodnocení, identifikaci lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Království), popis předmětů ochrany pro EVL, hodnocení vlivů na tyto předměty ochrany a závěrečné shrnutí hodnotitele ve smyslu, že záměr nebude mít negativní vliv na evropsky významnou lokalitu Království a na integritu soustavy Natura 2000, uplatňuje zmírňující opatření. V textu obsahuje řadu mapek a fotografií, dokumentující polohu záměru vůči vymezení EVL a stav EVL v segmentu, který je lokalizován nejbližše řešenému záměru.

#### Stanovisko posuzovatele:

Struktura a obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá požadavkům zák.114/1992 Sb. v platném znění, předložené naturové hodnocení vlivu záměru dle §45i zák. č.114/1992 Sb., v platném znění tak lze ze všech hledisek, podstatných pro posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti považovat za úplné. Jsou správně identifikovány dotčené lokality Natura 2000. Hodnocení v obsahu inseruje přílohy, které však nejsou v rámci dokumentu nakonec uplatněny, mohla tak být v přílohové části předložena např. kopie stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, na základě kterého bylo naturové vyhodnocení vypracováno.

Naturové hodnocení lze pokládat za formálně úplné s tím, že k věcné stránce naturového hodnocení je dále poskytnut podrobnější komentář posuzovatele.

### **3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení**

#### **3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru**

Naturové hodnocení obsahuje stručný popis polohy záměru a soubornou informaci o technickém a technologickém řešení záměru s odkazem na vlastní dokumentaci EIA ve smyslu, že charakter celého procesu těžby tedy zůstane stejný jako v současnosti včetně intenzity dobývání. Otvírka je předpokládána zhruba od středu zájmové plochy. V této části se nachází přemostění melioračního příkopu, které bude využito jako součást dopravní cesty. Od přemostění bude po sejmutí vrstvy ornice a podorničí a provedení skrývkových prací postupovat těžba v 1. etapě západním směrem mezi ochranným pilířem melioračního kanálu a lesem Království. Skrývkové práce budou prováděny vždy po etapách s dostatečným předstihem před těžebním řezem. Pro úpravu vytěžené suroviny se předpokládá využití stávající semimobilní úpravárenské linky s použitím mokrého úpravárenského procesu. Technologické zázemí zůstane oproti současnému stavu nezměněno.

#### Stanovisko posuzovatele:

Pro účely naturového hodnocení jsou vstupní údaje o charakteru záměru ve vazbě na další části textu korektní, v metodickém kontextu mohly být alespoň základním způsobem uvedeny údaje o vstupech a výstupech. Mohla být uvedena mapa s postupy navrhované těžby.

#### **3.2.2. Hodnocení úplnosti vstupních údajů**

Hodnotitelé prezentují seznam použitých podkladů k vypracování hodnocení, dále prezentuje využití výstupů aktualizace vrstvy mapování biotopů, poskytnutých z datového skladu AOPK ČR. K vyhodnocení stavu jednotlivých biotopů bylo použito porovnání vrstev původního mapování biotopů, které proběhlo na území lesa Království v roce 2001, a aktualizace vrstev mapování biotopů z roku 2008 poskytnutých AOPK ČR, střediskem Olomouc. V průběhu aktualizací byly zaznamenávány i dodatečné charakteristiky, mimo jiné i reprezentativnost biotopů zahrnující kategorii přechodný biotop, degradace a typy degradací, hodnocení biotopu v regionálním měřítku atd.

Je evidentní, že hodnocení bylo vypracováno i na základě podrobných terénních šetření s přihlédnutím k

#### Stanovisko posuzovatele:

Pro účely naturového hodnocení lze uvedený rozsah vstupních údajů, pramenů a podkladů pokládat za dostatečný pro korektní vyhodnocení vlivů na uvedenou lokalitu soustavy Natura 2000

#### **3.2.3. Identifikace dotčených území**

Hodnotitelé provedli identifikaci evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí, potenciálně dotčených realizací záměru. Jako potenciálně dotčenou vymezují jedinou lokalitu soustavy Natura 2000, a to EVL CZ 0710161 Království. Je doloženo i tabelárním výstupem ve vztahu k dalším lokalitám a výřezem mapy z [www.geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz) s vyznačením polohy záměru a jednotlivých nejbližších území soustavy Natura 2000.

#### Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadnějších připomínek, identifikace potenciálně dotčených lokalit je provedena korektně.

**3.2.4. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím**

Jak je výše uvedeno, hodnotitelé se zabývají jedinou vymezenou lokalitou soustavy Natura 2000 v ČR:

**EVL Království (CZ0710161)** ve smyslu jejich charakteristik na [www.nature.cz](http://www.nature.cz), včetně následujících předmětů ochrany s jejich podílem na ploše EVL ( 587,7624 ha):

Stanoviště (\*prioritní stanoviště)

<b>9170</b>	<b>Dubohabřiny asociace <i>Galio-carpinetum</i></b>	195,4227	33,24	Ano
	L3.2 Polonské/Karpatské dubohabřiny	195,4227	33,24	Ano
<b>91F0</b>	<b>Směšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)</b>	261,9109	44,56	Ano
	L2.3A Tvrdé luhy nížinných řek, člověkem málo ovlivněné porosty	148,7293	25,30	Ano
	L2.3B Tvrdé luhy nížinných řek, člověkem silně ovlivněné porosty	113,1816	19,25	Ano

Pro jednotlivá stanoviště uvádějí hodnotitelé stručnou charakteristiku, se zvýrazněním hlavních specifík těchto stanovišť pro danou EVL. Rozpracovávají charakteristiku stavu EVL v části, přiléhající k poloze řešeného záměru, kdy podle nich je EVL tvořena mozaikou karpatských dubohabřin, tvrdých luhů, přechody mezi těmito jednotkami, místy se nachází i výsadba jehličnanů (smrk, borovice) a paseky. Na tomto území dominuje ve stromovém patře dub letní (*Quercus robur*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), jilm habrolistý (*Ulmus minor*), v keřovém patře, pokud je vytvořeno, převládá střešča obecná (*Prunus padus*). Na jaře se zde vyvíjí výrazný jarní aspekt, který tvoří sasanka hajní (*Anemone nemorosa*), dymnivka plná (*Corydalis solida*), dymnivka dutá (*Corydalis cava*), prvosenka vyšší (*Primula elatior*), hvězdnatec zubatý (*Hacquetia epipactis*), plicník tmavý (*Pulmonaria obscura*), orsej jarní (*Ficaria verna*), křivatec žlutý (*Gagea lutea*), sasanka priskyňníková (*Anemone ranunculoides*), ostřice chlupatá (*Carex pilosa*), árón východní (*Arum cylindraceum*), mařinka vonná (*Galium odoratum*), lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*) a další. Potvrzen byl i výskyt medovníku meduňkolistého (*Melittis melissophyllum*), se zdůrazněním zvláštní ochrany obou druhů. Jsou dále zdůrazněny i různé názory na stav a poměr obou hlavních předmětů ochrany v rámci EVL včetně různých dynamických změn přechodů mezi oběma přírodními stanovišti /jejich biotopy.

Hodnotitelé uvádějí, že v přilehlé části jsou na určitých plochách registrovány zejména nevhodné zásahy do charakteru porostů EVL holosečnými těžbami, frézováním půdy spojené s likvidací bylinného podrostu, vyšší podíly stanovištně nepůvodních dřevin včetně jehličnanů apod.

Stanovisko posuzovatele:

Charakteristiku potenciálně dotčených lokalit, uvedenou v textu hodnocení, lze pokládat za dostatečný podklad pro hodnocení, výčet předmětů ochrany EVL je úplný, druhy nejsou předmětem ochrany EVL. Lze konstatovat objektivnost vyhodnocení aktuálního stavu

lokality. Deklarované změny v charakteru biotopů/přírodních stanovišť mohly být zaneseny do podrobnější mapy okrajové části EVL, přiléhající k poloze posuzovaného záměru.

### 3.2.5. Metody použitého hodnocení

Hodnotitelé použili vzhledem k charakteru záměru a poloze vůči vymezení EVL a PO metodu stručného verbálního hodnocení vlivů, s využitím numerického vyjádření významnosti vlivů dle příslušné metodiky a s dokladováním prezentovaných formulací ve vztahu k použitým podkladům a zdrojům informací. Bylo využito především výstupů hydrogeologických studií a monitoringu a dále poměrně rozsáhlého souboru podkladových pramenů, vztahujících se k řešenému území.

Pro EVL a její předměty ochrany je konstatován souborně vznik mírně nepříznivého vlivu na přírodní stanoviště 91F0, nulového a mírně nepříznivého vlivu pro stanoviště 9170, jsou řešeny především typy interakcí v kontextu hydrických poměrů (jejich potenciálního ovlivnění).

#### Stanovisko posuzovatele:

Ke zvolenému přístupu hodnocení vlivů posuzovatel nevznáší zásadní připomínky.

### 3.2.6. Hodnocení přímých vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000 a na stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany

Záměr dle hodnotitelů nepředstavuje zábor biotopů, na které jsou vázány předměty ochrany EVL, je konstatována poloha mimo EVL. Realizace záměru neprobíhá přímo v EVL Království, jedná se však o těžbu štěrkopísků v jejím těsném sousedství. Z tohoto hlediska je nutné vyhodnotit především vliv na hydrologický režim lesního celku

#### Stanovisko posuzovatele:

Jde o konstatování reálného stavu, bez připomínek..

### 3.2.7. Hodnocení nepřímých vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000 a na stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany

#### **Vlivy na EVL Království**

V rámci predikce vlivů na EVL Království hodnotitelé blíže analyzují především následující aspekty nepřímých vlivů:

- **Změny hydrických poměrů stanoviště:** Pro stanoviště 91F0 (Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) hodnotitelé zdůrazňují i na základě poměrně široké rešerše literárních podkladů jejich citlivost na trvalé a dlouhodobé změny (snížení) úrovně hladiny mělké podzemní vody. S odkazem na literární prameny zdůrazňují, že v současnosti největší ohrožení lužních lesů spočívá v absenci povodní, poklesu hladiny podzemní vody (způsobených regulacemi vodních toků, čerpáním pitné vody, meliorací zemědělských ploch) a v nevhodném lesním hospodaření. Po ukončení přirozených záplav přechází vodní režim lužních lesů do režimu výparného, kdy srážky jsou nižší než výpar, což v konečném důsledku vlastně vede k „usychání“ lužního lesa. Vzrostlý lužní les je totiž oproti jiným stanovištím značným konzumentem půdní vláhy, přičemž významná část jeho spotřeby je kryta zdroji podzemní vody a



snížení hladiny podzemní vody může u porostů vést ke zvýšenému stresu z nedostatku vláhy a postupnému usychání a vyšší náchylnosti k patogenům, přičemž může docházet k projevům vodního stresu podrostu téměř okamžitě. Lze pozorovat změny ve struktuře i fyziologických funkcích. Stromové patro vykazuje signifikantní změny ve fyziologické aktivitě, ale pouze malé změny ve složení druhové skladby. Bylinné patro pak odráží stav celého ekosystému rychleji než dřeviny a proto lépe slouží k monitoringu stresových faktorů, sukcesních změn či příznaků destabilizace říční krajiny. S odkazem na studii Servuse (2003) dochází dle hodnotitelů na území PR Království k nepříznivému vývoji vodního režimu a s ním souvisejícího špatného zdravotního stavu porostů. Existence povodní, pravděpodobně až do 19. století určovala vodní režim tohoto území a byla podmiňujícím faktorem existence lužního lesa. Historicky ovlivňoval vodní režim lesa i současný meliorační kanál odvádějící dnes vodu bývalého toku Bystřice. V současnosti je meliorační kanál sveden na druhou stranu železniční trati a je veden podél náspu železniční trati. Dle hodnotitelů Zeidler a Banaš ve své pracovní verzi plánu péče o PR Království z roku 2010 udávají jako hlavní faktor, jež narušil vodní režim území a periodické záplavy, nevhodnou úpravu vodních toků v minulém století. Z tohoto důvodu přistupují i vlastním hodnocení možných změn úrovně hladiny podzemní vody v přílehlé části EVL na základě hydrogeologických studií, které byly mj. i podkladem pro hodnocení vlivů na vody a hydrogeologické poměry pro účely vlastní dokumentace E.I.A. (Pišl 2009, 2010 l.c.) Na základě těchto podkladů konstatují, že důležité je stanovení výparu z otevřené hladiny především při plánování vzniku nových vodních ploch, zvláště u vodních nádrží s malým přítokem vody. Vodní plochy vznikající po těžbě šterkopísků v posuzované lokalitě (v současnosti o rozloze 30,5 ha) jsou však napájeny ve velké ploše ze zvodnělého šterkopískového souvrství s dobrou hydraulickou spojitostí mezi povrchovou vodou řeky Moravy a podzemními vodami. Proto bude úbytek způsobený výparem z volné hladiny, který by mohl být vyšší než evapotranspirace, ihned nahrazen zvýšenými přítoky. Tento model podle autora hydrogeologických studií potvrzují více než 10-ti leté měření hladiny podzemní vody a vody ve vytvořeném jezere a také poznatky z jiných podobných struktur na střední Moravě. Navíc podle Atlasu podnebí (2007) dle hodnotitelů platí, že evapotranspirace se blíží velikosti výparu z vodní hladiny. Z tohoto důvodu nelze podle Pišla (2010) očekávat, že by výpar výrazněji ovlivňoval hladinu vody ve vytěženém prostoru a tím měl vliv na výši hladiny podzemní vody ve šterkovém kolektoru. Hodnotitelé konstatují, že po podrobné analýze dat z 10-ti letého měření hladiny podzemní vody v prostoru ložiska a jeho okolí lze konstatovat, že se v tomto období neprojevil žádný trvalý pokles hladiny podzemní vody vlivem těžby šterkopísků v lokalitě. Vlivem těžby šterkopísků nedošlo ani k ovlivnění režimu podzemní vody na území lesa Království. Výkyvy hladin odpovídají odtokovým poměrům v řece Moravě, což může potvrdit rychlý a výrazný vzestup výšky hladiny podzemní vody měřený v prostoru ložiska a v prostoru lesa Království po vysokých průtocích v řece Moravě. Tento rychlý vzestup hladiny dokládá vysokou propustnost a propojenost hlavního kolektoru podzemní vody s vodami toku Moravy. Dle hodnotitelů by záměr by neměl mít negativní vliv, pokud nedojde k narušení přírodních podmínek (tzn. komunikace vod v kanále s podzemními vodami po směru proudění, např. zanesením jílovitými sedimenty (kolmatace) např. v souvislosti s nevhodně realizovanou rekultivací). Stabilita úrovně hladiny podzemní vody by měla být v budoucnu zajištěna i propojením cvičné veslařské dráhy s budoucím hlavním veslařským kanálem. Z prezentovaných souvislostí a údajů hodnotitelé dovozují, že posuzovaný záměr nemůže výrazněji ovlivnit vodní režim v přílehlé části EVL s tím, že těžiště biotopů přírodního stanoviště 91F0. Dle hodnotitelů hlavní rozmístění lužních lesů (tvrdých luhů) v EVL Království se nachází v jižní části EVL, na západní straně podél Morávky, na východní straně podél železniční trati a užší porosty i podél periodických vodních toků. Vzhledem k jejich rozmístění a degradacím předpokládají, že tyto biotopy jsou ovlivňovány především změnou vodních poměrů způsobených výstavbou železničního náspu a melioračního kanálu na východě území a drenováním západní části lesa nízkými průtoky v korytě Morávky. Stanoviště 9170 je dle hodnotitelů méně náchylné ke změnám v důsledku dynamiky vodního režimu území

- Ke sledování optimální hladiny vody je dle hodnotitelů nutné i nadále využívat příslušných pozorovacích objektů povrchové i podzemní vody a tuto monitorovací síť doplnit o další dva vrty, které by byly umístěny východně od vrtu V-4 v ochranném pásmu PR Království a v blízkosti severovýchodní části budoucího veslařského kanálu. Doplněním této monitorovací sítě vrtů bude

v budoucnosti možné registrovat pohyb hladiny podzemní vody v celém zájmovém prostoru. Lze doporučit i možnost podrobnějšího vyhodnocování výsledků monitoringu v intervalu 1x za 2-3 roky, v případě velkých výkyvů hladin i 1x ročně tak, aby byly postiženy trendy pohybu hladiny podzemní vody. Zdůrazňují příznivý kontext případného řízeného povodňování území ve shodě s pracovní verzí návrhu plánu péče o PR Les Království a jakýkoli pozitivní vliv jakéhokoli dalšího způsobu přivedení i malých množství vody do území.

- Hodnotitelé dále analyzují nepřímé vlivy **možné ruderalizace** ve vazbě na rozšíření těžby štěrkopísků na hranici EVL ve smyslu podpory šíření ruderálních druhů z těžbou narušovaných ploch (např. *Carduus crispus*, *Sambucus nigra*) a upozorňují, že je třeba monitorovat a okamžitě likvidovat případné zavlečení a šíření invazivních druhů - netýkavky žláznaté (*Impatiens glandulifera*), obou druhů křídlatek vč. jejich společného křížence (*Reynoutria japonica*, *R. sachalinensis*, *R. x bohemica*), slunečnice topinamburu (*Helianthus tuberosus*) a javoru jasanolistého (*Acer negundo*). Upozorňují na možný výhledový vliv zvýšené návštěvnosti území, především v souvislosti s uvažovanou veslařskou dráhou a plánovaným využitím tohoto území tak, jak vyplývá ze strategického dokumentu, kterým je Územní studie území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch (RC5). Se zvýšenou návštěvností lokality souvisí i výše zmiňovaný nárůst počtu invazivních druhů a jejich následné šíření. To se již v současné době projevuje zejména podél cest a v okrajových částech lokality. Z uvedených důvodů navrhuji v rámci rekultivace vytvořit nárazníkovou zónu (ochranné pásmo) mezi EVL Království a vlastní těžebnou, případně později cvičnou veslařskou dráhou. Vhodné by bylo využít ochranného pásma lesa, případně jeho části, pro vytvoření nárazníkové zóny.

#### Stanovisko posuzovatele:

Hodnotitelé v zásadě vystihli nejdůležitější možné interakce, které by mohly znamenat nepřímé ovlivnění předmětů ochrany EVL, zejména těch, které jsou vázány na určitý hydrický režim, což se ukazuje v řešené EVL a okolí jako zcela zásadní problém. Lze souhlasit s tím, že se změnami hladiny podzemní vody tedy souvisí výskyt především jednoho z předmětů ochrany EVL – přírodního stanoviště 91F0. Tento typ společenstev má při poklesu hladiny podzemní vody tendenci přecházet k sušším typům. V případě EVL Království se jedná o přechody směrem k druhému předmětu ochrany EVL a sice k dubohabřinám asociace *Galio-Carpinetum*. Oba typy těchto stanovišť se v EVL Království vzájemně prolínají, často mají tendenci přecházet jedno v druhé, právě podle výšky hladiny podzemní vody. Navíc oba typy stanovišť jsou v posuzovaném území předměty ochrany EVL.

Pověřený zpracovatel posudku EIA si vyžádal nezávislé posouzení obou hydrogeologických studií od RNDr. Pavla Podpěry<sup>1</sup>, který konstatuje, že s uvedenými závěry (v těchto studiích) je možno v principu souhlasit s připomínkou ve smyslu potřeby doplnit monitorovací systém. Aspekty vyhodnocení dopadů na hladinu mělké podzemní vody tak lze pokládat za korektní. Obecně lze předpokládat, že písňík mírně ovlivní hydrogeologické proudění v kolektoru. Jde o vliv vodorovné hladiny písňíku v ploše původní sklonité hladiny podzemní vody v horninovém prostředí, hladina podzemní vody v přírodním neovlivněném prostředí zaujímá spád a obecně vytvořením vodorovné hladiny v ploše písňíku dojde k poklesu hladiny na linii nátokové strany okraje písňíku a nástupu hladiny na jeho odtokové straně. Na druhé straně vlastní písňík bývá prostorem, ve kterém proudí podzemní voda několikanásobně pomaleji než v okolní štěrkopískové vrstvě kvartérního kolektoru. Tento pohyb je s postupem času ještě zpomalován kolmatací stěn písňíků, především výtokové stěny písňíku, z tohoto důvodu je nutno za legitimní pokládat upozornění hodnotitelů na okolnost, že nesmí dojít k narušení přírodních podmínek (tzn. komunikace vod v písňíku (výhledovém kanále) s podzemními vodami po směru proudění, např. zanesením jílovitými sedimenty (kolmatace) např.

<sup>1</sup> Dle sdělení pověřeného zpracovatele posudku bude doloženo v přílohách posudku E.I.A., stejně jako předkládané posouzení naturového hodnocení.

v souvislosti s nevhodně realizovanou rekultivací). Lze mít za to, že změny v režimu podzemních vod za přirozených podmínek při obnažení podzemních vod těžbou vyznívají do vzdáleností prvních desítek m, takže plocha EVL se již bude nacházet navrhovanou hornickou činností (s ohledem na doporučený ochranný pás) v hydrogeologicky neovlivněných prostorech za předpokladu, že hladina v písňiku nebude kromě výparu snižována žádným jiným způsobem (přímý vodárenský odběr, odběr pro závlahy, skrápění apod.).

Za stěžejné je ale nutno pokládat ve shodě s názorem hodnotitelů širší kontext hydrických poměrů v závislosti na historických i časově méně vzdálených úpravách vodního režimu širšího území, jak je korektně popisováno v příslušných částech naturového hodnocení.

Jinak bez připomínek.

### 3.2.8. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000

Hodnotitelé konstatují, že podle výsledků hydrologických pozorování Pišla (2009, 2010) lze předpokládat, že během rozšíření těžby štěrkopísků nedojde ke změně hydrologického režimu směrem k poklesu úrovně hladiny podzemní vody v EVL Království. Při zachování nebo zlepšení stávajícího hydrologického režimu a vybudování nárazníkové zóny (ochranného pásma) mezi EVL Království a těžebnou by posuzovaný záměr neměl významně negativně ovlivnit dotčenou lokalitu soustavy Natura 2000 z pohledu její celistvosti ve významu ochrany biologického potenciálu a ekologické stability lokality pro zachování chráněných druhů a přírodních stanovišť. Nárazníková zóna by měla zamezit zavlékání rudérálních a invazních druhů do EVL Království.

#### Stanovisko posuzovatele:

V zásadě bez připomínek., Posuzovatel pouze podotýká, že hodnotitelé měli zřejmě na mysli Pišlovy hydrogeologické posudky, nikoli hydrologická pozorování.

### 3.2.9. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Naturové hodnocení ve vazbě na části textu texty ohledně popisu změn hydrického režimu v důsledku předchozích vodohospodářských úprav v širší nivě Moravy dále prezentuje především výhledové dopady územní studie pro území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch (RC5 Olomoucko – jih /Ženčák 2008/). V souvislosti s případným naplněním uvedené studie hodnotitelé předpokládají další navýšení návštěvnosti lokality v budoucnu. V první fázi, po vytěžení v tomto hodnocení posuzované plochy, bude nově vzniklé jezero využito jako cvičná veslařská dráha, ve druhé fázi by pak měla vzniknout hlavní veslařská dráha a původní cvičná dráha by měla sloužit jako vratný kanál. Vzniknou tak dvě jezera: severní jezero se sportovně rekreačními aktivitami a jižní jezero (aktuálně hodnocený záměr) by mělo tvořit přechodovou zónu mezi EVL Království a rekreačně využívaným územím. V souvislosti s vybudováním cvičné veslařské dráhy bude spojeno i vybudování infrastruktury a zázemí pro tyto aktivity. S očekávanou zvýšenou návštěvností lokality pak souvisí nárůst počtu invazivních a rudérálních druhů a jejich následné šíření. Hodnotitelé právě na tuto možnou výhledovou situaci reagují potřebou řešení nepřístupné zóny mezi hodnoceným záměrem a severním okrajem EVL. Je dále zmiňována revitalizační studie Šindlera (2007) ohledně revitalizace toku a nivy Morávky ve vazbě na návrh retenční nádrž v prostoru levobřežní nivy Morávky - les Království - ústí Olešnice. Konstatuje pozitivní vliv tohoto návrhu v případě jeho realizace.

Stanovisko posuzovatele:

Kumulativními vlivy jsou dle názoru posuzovatele především průběžné a postupné změny hydrického režimu celého území, ve kterém je lokalizován lesní komplex Království, ve vztahu k dříve provedeným úpravám hydrologické sítě a jiným zásahům do vodního režimu širší nivy Moravy. Za významný kumulativní vliv, který hodnotitelé prezentují již v rámci nepřímých vlivů a částečně i v rámci popisu, je stávající lesní hospodaření v lesním komplexu, zejména mimo vymezení území PR Les Království, kdy dochází jednak k holosečnému způsobu zásahů i do ploch, kde jsou lokalizována stanoviště s předměty ochrany EVL, jinak v praxi frézování až na povrch půdy s likvidací bylinného patra. Tyto aspekty přispívají k nevhodným sukcesním změnám uvnitř EVL.

Kontext výhledového využití území pro aktivity, navrhované citovanou územní studií, je popsán korektně a zvýrazněn naprosto legitimně, včetně odpovídající reakce hodnotitelů.

Pro kontext EVL v dané souvislosti bylo lze především zmínit zejména synergii vodárenských odběrů ve vztahu k hydrogeologickému režimu celé nivy Moravy, obecně prioritně nežádoucí jsou všechny další aktivity, které jsou náročné na zdroje technologických vod (např. některé potravinářské provozy – stáčírny balených vod, zpracovatelské závody apod.)..

### **3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

Naturové hodnocení řeší pouze jednovariantní podobu záměru.

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek. Ponechání stávajícího (ne)využití území mezi dnešním písničkem Grygov a severní hranicí lesního komplexu je naopak zdrojem invazních a ruderalních druhů, jejich nástup na plochy ekotonů podél severního okraje lesa je již v současnosti zcela evidentní. písčinnou a

### **3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice**

Tento aspekt naturové hodnocení neřeší.

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek. Z polohy záměru na území ČR vyplývá, že taková interakce nemůže nastat.

### **3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000**

Záměr nepředstavuje rizika použitých technologií a technického řešení na lokality soustavy Natura 2000, poněvadž jde o prolongaci stávající činnosti do dalšího, navazujícího území, s využitím stávajícího provozního zázemí, takže obslužná doprava nebude zasahovat do bezprostředního okolí EVL. Hodnotitelé jinak podrobněji neřeší otázku technického a technologického pojetí záměru

Stanovisko posuzovatele:

Dle názoru posuzovatele jde o standardní technologické řešení záměru těžby štěrkopísků z otevřené zvodně bez výrazně rizikových technologických celků, lze nad rámec naturového hodnocení doporučit používání biologicky odbouratelných prostředků (maziv) zejména pro fázi skrývek (dle dokumentace EIA je rypadlo k těžbě na elektropohon). Bez dalšího komentáře.

### **3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:**

Hodnotitelé navrhuje pro zlepšení podmínek biotopu a prevenci nepřímých vlivů následující podmínky:

1. Je třeba nadále provádět monitoring hladiny vody ve stávajících pozorovacích vrtech v dosud prováděných intervalech a vybudovat další pozorovací objekty pro sledování úrovně hladiny vody v těžebně a úrovně hladiny podzemní vody v EVL Království. Monitoring úrovně hladiny podzemní vody je nutno provádět i po ukončení těžby.
2. Zlepšit vodní bilanci lesního komplexu opětovným svedením melioračního kanálu do lesa, resp. do bývalého koryta Bystřice, případně i zvýšením průtoků Morávky změnou regulace na Tážalském jezu. *Druhou část opatření zřejmě nelze přímo uložit oznamovateli, poněvadž nemůže být nositelem těchto vodohospodářských úprav, ale je účelné nad rámec hodnocení záměru, aby toto opatření i ve vazbě na navrhované řízení povodňování prostřednictvím smuh bylo součástí výsledné podoby obnovovaného plánu péče o PR Les Království na území celé EVL<sup>2</sup>*
3. V rámci rekultivací vytvořit nárazníkovou zónu (ochranné pásmo) mezi EVL Království a vlastní těžebnou, později cvičnou veslařskou dráhou, s členitými pozvolnými břehy a příbřežními mělčinami a tůněmi. Břehy by měly být osázeny vhodnými dřevinami místní proveniencí. Např. vrbou bílou (*Salix alba*), vrbou křehkou (*Salix fragilis*), topolem černým (*Populus nigra*), topolem bílým (*Populus alba*), olší lepkavou (*Alnus glutinosa*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*), jilmem habrolistým (*Ulmus minor*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), vrbou popelavou (*Salix cinerea*) a střemchou obecnou (*Prunus padus*). Rozhodně je nutné vyvarovat se výsadby topolu kanadského (*Populus x canadensis*), který je na území nepůvodní! Vhodné by bylo využít ochranného pásma lesa, příp. jeho části, pro vytvoření ochranné nárazníkové zóny.
4. Nově vzniklou břehovou linií na hranici s EVL nerevitalizovat např. navážkou zeminy. Cílem je zachovat šterkový profil, který neovlivní prostupnost podzemní vody směrem k lesnímu komplexu.
5. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (např. Krajský úřad Olomouckého kraje) nebo odbornou organizací (AOPK ČR Olomouc) přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.
6. Navrhujeme provádět pravidelný biomonitoring živých složek prostředí se zaměřením na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 s cílem vyhodnotit vliv realizovaného záměru na daná stanoviště. Biomonitoring by měl být prováděn pravidelně po dobu těžby a následně i během dalšího využívání vodní plochy. Jako modelovou rostlinu pro zachycení změn použít např. česnek medvědí (*Allium ursinum*) (Rychnovská et Bednář 1998).

#### Stanovisko posuzovatele:

S výše uvedenými opatřeními lze v zásadě souhlasit a je nutno je promítnout do návrhu stanoviska v upřesněné podobě pro posudek E.I.A.:

- **Nadále provádět monitoring hladiny vody ve stávajících pozorovacích vrtech v dosud prováděných intervalech a vybudovat další pozorovací objekty pro sledování úrovně hladiny vody v těžebně a**

<sup>2</sup> V rámci přehlašování stávajících zvláště chráněných území probíhají i práce na aktualizacích nebo přípravy zcela nových plánů péče, aby byla pokryta celá vymezená území EVL, často včetně synergických opatření v okolí.

úrovně hladiny podzemní vody v EVL Království. Monitoring úrovně hladiny podzemní vody řešit nutno provádět i po ukončení těžby.

- V rámci přípravy záměru vyprojektovat a připravit rovněž řešení pro zlepšení vodní bilance lesního komplexu opětovným svedením melioračního kanálu do lesa, resp. do bývalého koryta Bystřice. Pokud případně i zvýšením průtoků Morávky změnou regulace na Tážalském jezu.
- V rámci rekultivací vytvořit nárazníkovou zónu (ochranné pásmo) mezi EVL Království a vlastní těžebnou, později cvičnou veslařskou dráhou, s členitými pozvolnými břehy a příbřežními mělčinami a tůněmi. Břehy by měly být osázeny vhodnými dřevinami místní proveniencí. Např. vrbou bílou (*Salix alba*), vrbou křehkou (*Salix fragilis*), topolem černým (*Populus nigra*), topolem bílým (*Populus alba*), olší lepkavou (*Alnus glutinosa*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*), jilmem habrolistým (*Ulmus minor*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), vrbou popelavou (*Salix cinerea*) a střemchou obecnou (*Prunus padus*). Součástí návrhu na vytvoření nárazníkové zóny je vyloučení možnosti využití topolu kanadského (*Populus x canadensis*) a jiných nepůvodních či stanovištně nevhodných dřevin, za účelné je nutno pokládat využití ochranného pásma lesa, příp. jeho části, pro vytvoření ochranné nárazníkové zóny. Znepřístupnění navrhované nárazníkové zóny podpořit i drobnými technickými opatřeními, např. formou krátkých hrázek podél západní a východní hranice navrhované zóny.
- Nově vzniklou břehovou linii na hranici s EVL nerevitalizovat např. navázkou zeminy z důvodu prevence kolmataci odtokového břehu z písníku. Cílem je zachovat šterkový profil, který neovlivní prostupnost podzemní vody směrem k lesnímu komplexu.
- Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, zajistit monitoring nástupu nepůvodních druhů rostlin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (např. Krajský úřad Olomouckého kraje) nebo odbornou organizací (AOPK ČR Olomouc) přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.
- Ve spolupráci s odbornými pracovišti (Univerzita Palackého, AOPK ČR apod.) zajistit pravidelný biomonitoring živých složek prostředí se zaměřením na předměty ochrany EVL Království v severní části lokality, jejíž rozsah bude řešen na základě projednání s orgánem ochrany přírody; s cílem vyhodnocovat vliv realizovaného záměru na přírodní stanoviště. Biomonitoring by měl být prováděn pravidelně po dobu těžby a následně i během dalšího využívání vodní plochy. Jako modelovou rostlinu pro zachycení změn použít např. česnek medvědí (*Allium ursinum*) (Rychnovská et Bednář 1998)

Dle názoru posuzovatele je vhodné dále doplnit ještě následující zmírňující opatření (doporučení):

- V rámci využívání těžebního jezera vyloučit všechny způsoby, které by znamenaly umělé snižování hladiny vody v jezeře písníku (zejména přímé odběry vody pro jakékoli účely mimo mokřý třídící proces v rámci těžby).
- V průběhu těžby, při zpracování a dopravě vytěžené suroviny zajistit, že budou provedena všechna technicky realizovatelná opatření k preventivnímu zamezení možnosti vzniku ropné havárie a úniku ropných látek do vody v jezeře a do geologického podloží, v tomto smyslu bude zajištěno i to, aby se dopravní a přepravní prostředky nemohly dostávat do blízkosti břehové hrany jezera písníku. V tomto smyslu pro účely mazání těžebních strojů a techniky pro provádění skrývek používat biologicky odbouratelné oleje a kapaliny.
- Kolem jezera v rámci biologické rekultivace a přechodové zóny vytvořit mělké mokřady a drobné vodní tůně.

#### **4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000**

V rámci vyjádření, která byly doručena k dokumentaci EIA, se následující vyjádření týkají naturového hodnocení, případně kontextu potenciálního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, případně u nich lze vysledovat souvislost s problematikou lokalit soustavy Natura 2000:

##### **1. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí, čj. KUOK 15941/2011 ze dne 8.2.2011**

- Žádá posoudit, zda-li je v předloženém naturovém hodnocení zhodnocení významnosti vlivů podepřeno dostatečným širokým konsensem relevantních odborníků.

*Stanovisko posuzovatele: Pokud pomineme spornou otázku definice metodické relevantnosti toho či onoho odborníka ( a v jakém oboru), lze mít za to, že naturové hodnocení vychází z konkrétních odborných podkladů a studií, většinově vypracovaných místními znalci. Pověřený zpracovatel posudku si vyžádal k tomuto bodu stanoviska KÚ OLK sdělení od autora dokumentace, ze kterého vyplynulo, že na zhodnocení významnosti vlivů se shodly dvě autorizované osoby (Mgr. Martina Fialová, Mgr. Milan Bussinow, Ph.D., Ph.D.) a jedna osoba dříve autorizovaná (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA). Dále byla použita odborná literatura a studie dotýkající se hodnoceného území (viz. kap. literatura). Konzultace probíhaly i na Krajském úřadě Olomouckého kraje. Posuzovatel dále upozorňuje, že spoluautor územní studie „Území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch RC5 Olomoucko – jih“ ing. Ivo Machar, Ph.D. je rovněž autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, s jeho závěry a výstupy nejsou závěry naturového hodnocení v rozporu.*

- Žádá o bližší posouzení dílčího závěru uvedeného jak v hydrogeologickém posudku, tak v naturovém posouzení, že záměr by neměl mít negativní vliv, pokud nedojde k narušení přírodních podmínek, tj. narušení komunikace vod v těžebně s podzemními vodami po směru proudění. Za jakých podmínek a s jakou pravděpodobností k narušení může dojít? Jsou známy případy narušení těchto přírodních podmínek na podobných lokalitách?

*Stanovisko posuzovatele: K narušení komunikace vod v těžebně s podzemními vodami po směru proudění by mohlo dojít díky prakticky jen díky kolmataci, tedy zmenšení propustnosti štěrkové vrstvy, např. při nevhodných úpravách břehů zasypáváním, na což i naturové hodnocení upozorňuje. Při předchozí těžbě v okolí posuzovaného záměru nebyl tento jev zaznamenán a autorský tým dokumentace jen nepředpokládá tedy ani v posuzovaném záměru. Posuzovatel zná ze své praxe jediný případ, kdy v rámci menšího písníku poblíž Chlumce nad Cidlinou nebyl vodohospodářským orgánem podpořen návrh na přírodě blízký způsob rekultivace břehů písníku důvodu, že ve směru hydrogeologického proudění v kolektoru se nacházely vodohospodářsky využívané zdroje podzemní vody a požadoval zachování odkryté štěrkové vrstvy. Jinak kontext korektnosti výsledků provedených hydrogeologických studií byl pověřeným zpracovatelem posudku prověřen formou nezávislého posouzení RNDr. Podpěry s výstupem, že s výjimkou doplnění monitoringu nebyly závěry hydrogeologických studií zpochybněny.*

- Žádá o posouzení reálné možnosti zajištění splnění podmínek uvedených v dokumentaci v bodu 12 a 16 (kap. D.IV.) a doplnění jejich společného posouzení, zda-li jejich realizace může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti EVL Království. V předloženém naturovém posouzení je pravděpodobně tatáž revitalizační studie firmy Šindlar s.r.o., jejíž realizace je jednou z podmínek v bodu 12, pouze vyjmenovaná, nikoli posouzená.

Stanovisko posuzovatele: Dokumentace E.I.A. na str. 90 uvádí pod bodem 12 následující doporučení

12. Realizace záměru bude navržena tak, aby mohlo být zajištěno splnění následujících podmínek stanovených Ing. Ivo Macharem, Ph.D., spoluřešitelem územní studie „Území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch RC5 Olomoucko – jih“
  - a. Navržené řešení nesmí zhoršit současný vodní a vlhkostní režim fluvizemí v lužním lese Království. Zhoršení by mohlo být definováno jako posun celoroční dynamiky vlhkostního režimu lesní půdy směrem k suchým typům lužního lesa (habrojilmové doubravy) a k typům dubohabrového lesa.
  - b. Navržené řešení „posunu“ vratného kanálu je možné pouze za předpokladu současného vyřešení revitalizace vodního režimu Království formou zajištění trvalých průtoků v říčce Morávce (podle revitalizační studie firmy ŠINDLAR s.r.o.)
  - c. Prostor mezi vratným plavebním kanálem a okrajem lesa bude ponechán v režimu „přírodní zóny“ bez nových staveb a komunikací a území bude veřejnosti nepřístupné.
  - d. Stávající meliorační kanál (svodnice) bude technicky zabezpečen tak, aby v něm byla zajištěna trvale vodní hladina a bezprostřední okolí kanálu bude chráněno jako mokřadní biotop.
16. V rámci rekultivací vytvořit nárazníkovou zónu (ochranné pásmo) mezi EVL Království a vlastní těžebnou, později cvičnou veslařskou dráhou, s členitými pozvolnými břehy a příbřežními mělčinami a tůňmi. Břehy by měly být osázeny vhodnými dřevinami místní proveniencí. Např. vrbou bílou (*Salix alba*), vrbou křehkou (*Salix fragilis*), topolem černým (*Populus nigra*), topolem bílým (*Populus alba*), olší lepkavou (*Alnus glutinosa*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*), jilmem habrolistým (*Ulmus minor*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), vrbou popelavou (*Salix cinerea*) a střemchou obecnou (*Prunus padus*). Rozhodně je nutné vyvarovat se výsadby topolu kanadského (*Populus x canadensis*), který je na území nepůvodní! Vhodné by bylo využít ochranného pásma lesa, příp. jeho části, pro vytvoření ochranné nárazníkové zóny.

Stanovisko posuzovatele: plnění podmínek uvedených v dokumentaci EIA je ovlivněno tím, zda budou převzaty do stanoviska příslušného úřadu a dále do výroků navazujících rozhodnutí, kdy se již tyto podmínky stávají závaznými. Posuzovatel konstatuje, že dokumentací uvedená doporučení jsou promítnuta do návrhu stanoviska příslušnému úřadu a na základě provedených konzultací na úrovni oznamovatele jsou technicky řešitelná. Lze dále konstatovat Doporučení uvedená v rámci procesu EIA jsou jen součástí odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí. Z technického hlediska je splnění podmínek reálné. Dále je možno konstatovat, že výsledky později provedených hydrogeologických studií pro účely dokumentace EIA a využitelné i pro výstupy naturového hodnocení, neprokazují vznik závažnějších změn hydrického režimu v prostoru EVL Království, přesto je doporučeno, aby do fáze přípravy byla zahrnuta příprava pro možné využití melioračního kanálu k opětovnému zavodňování toku Bystřice na území EVL. Vytvoření nárazníkové zóny bude mít kladný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Království, vznikne zde pásmo původních druhů stromů a keřů, které bude zamezovat přístupu návštěvníků, zároveň dojde k vytvoření okrajového společenstva (ekotonu), které představuje hodnotný biotop typický vysokou druhovou diverzitou. V kapitole Hodnocení možných kumulativních vlivů naturového posouzení je zmíněna revitalizační studie firmy Šindlar s.r.o. (2007). Je zde zmíněno, že uskutečnění této studie by mohlo vést ke zlepšení hydrologických poměrů v lese Království a tedy by mělo příznivý vliv na předmět ochrany EVL Království, jímž je stanoviště 91F0. Zvýšení průtoků v Morávce také bude mít příznivý vliv na EVL Království a stanoviště 91F0, neboť



*zvýšením průtoků se sníží efekt drenování lesa korytem vodního toku. Jde ale o opatření, které již není možné řešit v režii oznamovatele, ale v rámci zajištění optimalizace hydrického režimu lesního komplexu Les Království, např. i pro aktualizovaný plán péče o stejnojmennou PR, která bude výhledově zahrnovat celou výměru EVL království.*

- Z textu není zřejmé, jakou minimální šířku by měla mít nárazníková zóna (ochranné pásmo) mezi EVL Království a vlastní těžebnou. Je zde uvedeno, že vhodné by bylo využít ochranného pásma lesa, případně jeho části. Žádáme o upřesnění.

*Stanovisko posuzovatele: OP lesa má šířku 50 m, doporučená nárazníková zóna je navržena v šíři 20- 30 m, do této vzdálenosti od okraje lesa již aktivní kořenová zóna okrajových stromů nezasahuje, takže toto pásmo lze pokládat za dostatečné. V této vzdálenosti i jednoznačně vyzní případné dílčí změny hydrického režimu na odtokové straně písničku.*

- Upozorňuje na chybu v textu předloženého posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i, na str. 4 – Záměr není situován v areálu DP Grygov.

*Stanovisko posuzovatele: Připomínka je geograficky legitimní, jde o umístění v CHLÚ Grygov, jak je uvedeno na str. 44 dokumentace v kap. C.I.4 Nerostné suroviny. Tato formální chyba nemá vliv na výstupy naturového hodnocení.*

- Upozorňuje na chybu v textu předložené dokumentace na str. 51 v tabulce 12: Stanoviště, jež jsou hlavním předmětem ochrany v EVL – předmětem ochrany není stanoviště 6430.

*Stanovisko posuzovatele: Jde o chybu v textu dokumentace, nikoli naturového hodnocení, ze kterého byla příslušná část textu dokumentace extrahována a interpretována. Naturové hodnocení uvádí na str. 11 a v tabulce č. 6 předměty ochrany EVL Království korektně.*

## **2. OI ČIŽP Olomouc, čj. ČIZP/48/IPP/1003159.002/11/OLH ze dne 28.1.2011**

- Vyjadřuje nesouhlas s realizací záměru z důvodů ovlivnění vodního režimu oblasti a vlivu na EVL Království. Přestože dokumentace byla dopracována vzhledem k předchozím požadavkům ČIŽP, z celkového jejího kontextu jednoznačně vyplývá skutečnost, že dojde k negativnímu ovlivnění několika složek životního prostředí: přírodní rezervace a současně EVL Království, biotopů několika zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a ke komplexnímu ohrožení všech těchto složek potenciálním ovlivněním vodního režimu vlivem realizace záměru (popř. následným využitím lokality formou cvičného kanálu).

*Stanovisko posuzovatele: Naturové hodnocení na základě výstupů hydrogeologických studií prezentuje, že nejsou očekávány patrné změny hydrického režimu v EVL vlivem posuzovaného záměru, které by mohly významně negativně ovlivnit přilehlé segmenty EVL. Závěry hydrogeologických studií jsou v zásadě potvrzeny i oponentním posouzením, které zadal prověřený zpracovatel posudku EIA. Blíže viz komentář následující připomínky.*

*Kontext dopadů na populace zvláště chráněných druhů není předmětem naturového hodnocení, přesto je doporučeno řešit vytvoření náhradního mokřadu jako kompenzačního opatření za zánik stávajícího mokřadního biotopu, nacházejícího se na začátku odvodňovacího/melioračního příkopu. Tento mokřad může být vytvořen na západní straně budoucího těžebního prostoru. Dokumentace EIA v souladu i s naturovým hodnocením navrhuje, aby v rámci následných rekultivací a vytvoření nárazníkové (ochranné) zóny mezi lesem Království a vlastní těžebnou, je dále navrženo vytvoření podél jižního břehu plošně významné mělké zálivy a terasy s hloubkou od 0 do 70 cm a několika menších tůň pro obojživelníky vyhloubit až za břehovou linií jezera.*

- ČIŽP nesouhlasí s názorem zpracovatele Hydrogeologického posudku, že již současná intenzivní evaporace z hladiny jezer vzniklých těžební činností má negativní vliv na stav podzemních vod v EVL Království. Další posun těžby směrem k výše zmíněné EVL by vedl k výraznému zintenzivnění evaporace resp. evapotranspirace, k dalšímu poklesu hladiny podzemních vod a tím k negativnímu ovlivnění ekosystému EVL Království

*Stanovisko posuzovatele: Naturové hodnocení na základě výstupů hydrogeologických studií prezentuje, že stanovení výparu je důležité především při plánování vzniku nových vodních ploch, zvláště u vodních nádrží s malým přítokem vody. Vodní plochy vznikající po těžbě štěrkopísků v posuzované lokalitě (v současnosti o rozloze 30,5 ha) jsou však napájeny ve velké ploše ze zvodnělého štěrkopískového souvrství s dobrou hydraulickou spojitostí mezi povrchovou vodou řeky Moravy a podzemními vodami. Proto bude úbytek způsobený výparem z volné hladiny, který by mohl být vyšší než evapotranspirace, ihned nahrazen zvýšenými přítoky. Tento model potvrzují více než 10-ti leté měření hladiny podzemní vody a vody ve vytvořeném jezeře a také poznatky z jiných podobných struktur na střední Moravě. Navíc podle Atlasu podnebí (2007) platí, že evapotranspirace se blíží velikosti výparu z vodní hladiny. Z tohoto důvodu nelze očekávat, že by výpar výrazněji ovlivňoval hladinu vody ve vytěženém prostoru a tím měl vliv na výši hladiny podzemní vody ve štěrkovém kolektoru. Potenciální vlivy na změnu hladiny podzemní vody na odtokové straně písničku obvykle vyznívají (podle velikosti) do prvních desítek m, což je bezpečná zóna i pro okraj EVL Království. Navíc pověřený zpracovatel posudku zadal nezávislé posouzení citovaných hydrogeologických studií s výstupem, že závěry studií nebyly zpochybněny a je pouze vyžadováno doplnění hydrogeologického monitoringu. Naturové hodnocení dále doporučuje posílení vodního režimu lesního komplexu Les Království opětovným svedením melioračního kanálu do lesa, resp. do bývalého koryta Bystřice, což je účelné podpořit.*

- Není zřejmé, v jaké vzdálenosti má dojít k provádění prací, které by mohly narušit kořenový systém stromů v lesním porostu.

*Stanovisko posuzovatele: Navrhované ochranné pásmo (nárazníková zóna) podél jižního břehu písničku (severního okraje lesa) 20 – 30 m od okraje lesního porostu je dle názoru posuzovatele dostatečné pro minimalizaci negativního vlivu těžby na kořenový systém lesního porostu. Část lesa sousedící s navrhovaným záměrem navíc není plně zapojená, jedná se z části o lesní školku a nezalesněné plochy, kde není kořenový systém tak vyvinutý, aby mohl být těžbou jakkoliv ovlivněný.*

- Dokumentace se nezabývá použitím biologicky odbouratelných olejů a hydraulických kapalin v bezprostřední blízkosti lesa

*Uvedené doporučení je promítnuto i do nástupů naturového posouzení a následně i do výstupů souběžně zpracovávaného posudku EIA.*

- Nesprávně je uvedena vzdálenost PR Les Království od záměru 1,3 km.

*Stanovisko posuzovatele: Na základě konzultace se zpracovatelem dokumentace (a hodnotiteli) bylo zjištěno, že vzdálenosti byly měřeny z map na internetovém portálu a jsou pouze orientační. Vzdálenost 1,3 km je od okrajové části záměru, nejbližší se však současnými hranicemi opravdu přibližuje na vzdálenost odlišnou, a to cca 600 m. Na samotné vyhodnocení vlivu záměru na PR Království (resp. EVL Království) však tento údaj nemá žádný vliv, poněvadž takto vzdálené lesní plochy nemohou ani při uplatnění principu předběžné opatrnosti být v dosahu možných okrajových změn hydrického režimu podél odtokového břehu písničku.*

## 5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitelé konstatují, že posuzovaný záměr na rozšíření těžby štěrkopísků do rozšíření DP Grygov nebude mít negativní vliv na evropsky významnou lokalitu Litovelské Pomoraví, za předpokladu splnění deklarovaných podmínek.

### Stanovisko posuzovatele:

S tímto hodnocením se posuzovatel ztotožňuje s tím, že do návrhu stanoviska doporučuje promítnout všechna zmírňující opatření, uvedená v rámci kapitoly 3.6. předkládaného Posouzení.

Za těchto předpokladů lze konstatovat, že **záměr Rozšíření dobývacího prostoru Grygov v předložené aktivní variantě nebude generovat významné negativní vlivy na předměty ochrany EVL Království.**

Jihlava, 17.05.2011

Podpis posuzovatele:



## 6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

1. Rozšíření dobývacího prostoru Grygov Dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. záměru Rozšíření dobývacího prostoru Grygov. RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA a kol., Olomouc, listopad 2010
2. Rozšíření dobývacího prostoru Grygov. Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění . Mgr. Martina Fialová, Mgr. Milan Bussinow, Ph.D. , Olomouc, listopad 2010. Příloha č. 10 dokumentace, citované pod bodem 1
2. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Oznámení a Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
3. Chytrý M. a kol. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
4. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
5. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
6. Sdělení č.25 sekretariátu rozkladové komise ministra životního prostředí. Věstník MŽP ČR 08/2005.
7. Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
8. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.
9. Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb., ve znění NV č. 371/2009 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

<http://portal.gov.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.biomonitring.cz>

<http://www.mzp.cz>

<http://www.cenia.cz>

## Přílohy

Kopie autorizace posuzovatele k provádění posouzení podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb.

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan  
RNDr. Milan Macháček  
Za Prachárnou 4723/11  
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06  
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

**RNDr. Milan Macháček,**

narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava  
a

**uděluje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

**O d ů v o d n ě n í**


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)

  
**RNDr. Petr Roth, CSc.**  
ředitel odboru  
mezinárodní ochrany biodiverzity

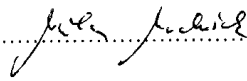


Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 

Podle ověřovací knihy  
Krajského úřadu kraje Vysočina  
poř. č. vidimace 1112013/03C  
tento úplný/částečný/epis/kopie  
obsahující -2- stran  
souhlasí doslovně s předloženou listinou,  
z níž byl/a pořizen/a a tato listina je  
prvopisem  
ověřenou vidimovanou listinou  
opisem nebo kopií pořizenou ze spisu  
stejnopisem  
obsahující -2- stran  
V Jihlavě dne 22. 02. 2010

Ing. Eva Fikarová  