

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 30. května 2011

Č.j.: 41429/ENV/11

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **I. Identifikační údaje**

**Název záměru:** Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany

**Kapacita (rozsah) záměru:** Kapacita zařízení je 150 000 tun komunálního odpadu (KO) za rok; jedna zpracovací linka. Z hlediska kapacity a typu využívaného odpadu se jedná o zařízení, které bude plnit následující kritéria:

- Vstupním materiálem do energetického zařízení bude komunální odpad zařazený ve skupině 20 Katalogu odpadů (vyhláška č. 381/2001 Sb., o přepravě odpadů a o změně vyhlášky č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů - Katalog odpadů, ve znění pozdějších předpisů), tj. komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) vyjma nebezpečných odpadů z této skupiny.
- Zařízení bude zpracovávat minimálně 80 % směsného komunálního odpadu (SKO) zařazeného v podskupině 20 03 01 Katalogu odpadů z celkového množství odpadů vstupujících do zařízení.
- Zdrojem komunálních odpadů budou primárně obce na území Ústeckého kraje (sekundárně z jiných regionů ČR). Spádová oblast z hlediska dodávek odpadu představuje rádius do 70 km od zařízení. Není uvažováno o využívání odpadů ze zahraničí.
- Roční kapacita zařízení nepřesáhne polovinu produkce komunálního odpadu, (zařazeného ve skupině 20 Katalogu odpadů) z regionu zahrnujícím katastrální území obcí, z nichž bude komunální odpad odebírán.

**Umístění záměru:** kraj: Ústecký  
obec: Most  
k.ú. Třebušice

**Obchodní firma oznamovatele:** United Energy, a.s.

**IČ oznamovatele:** 27309959

**Sídlo oznamovatele:** Teplárenská 2  
434 03 Most - Komořany

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení a dokumentace:** Ing. Josef Tomášek, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93,  
prodloužení autorizace č.j.: 45139/ENV/06

**Datum předložení oznámení:** 1. 3. 2010

**Datum předložení dokumentace:** 16. 11. 2010

**Zpracovatel posudku:** Ing. Zdeněk Obršál  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 6890/218/OPV/93,  
prodloužení autorizace č.j.: 45652/ENV/06

**Datum předložení posudku:** 24. 2. 2011

**Veřejné projednání:** Veřejné projednání se uskutečnilo dne 31. 3. 2011 od 14:00 hod v prostoru velkého sálu Základní umělecké školy F. L. Gassmanna, Obránců míru 2364, 434 01 Most.

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Oznámení záměru (dále jen „oznámení“) zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu bylo Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), jako příslušnému úřadu, předloženo dne 1. 3. 2010.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 8. 3. 2010 rozesláním oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 1. 4. 2010 vydáním závěru zjišťovacího řízení s tím, že uvedený záměr bude posuzován dle zákona, a s upřesněním oblastí, na které je třeba se v dokumentaci zaměřit.
- Dokumentace o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Josefem Tomáškem, CSc. byla příslušnému úřadu předložena dne 16. 11. 2010.
- KÚÚK dne 24. 11. 2010 rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Ústeckého kraje. Informace o dokumentaci byla zveřejněna téhož dne, tedy 24. 11. 2010.
- Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) byl dne 17. 12. 2010 pověřen Ing. Zdeněk Obršál.
- Zpracovaný posudek obdržel KÚÚK dne 24. 2. 2011.

### ***Závěry zpracovatele posudku:***

Z hlediska úplnosti obsahuje dokumentace všechny požadované informace pro posouzení velikosti a významnosti vlivů záměru na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v dalších vyžádaných podkladech lze konstatovat, že záměr „Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany“ je akceptovatelný ve variantě navržené oznamovatelem za předpokladu, že ve fázi přípravy, výstavby a následného provozu budou respektovány podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“). Na základě těchto doložených údajů a při respektování uvedených podmínek lze učinit závěr, že negativní vlivy záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

- Dne 25. 2. 2011 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Ústeckého kraje. Informace o posudku byla zveřejněna téhož dne, tedy 25. 2. 2011. Lhůta pro uplatnění vyjádření tedy skončila dne 28. 3. 2011.
- Dne 23. 3. 2011 rozeslal KÚÚK pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 31. 3. 2011 se konalo veřejné projednání záměru.

#### Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek. Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání ze dne 8. 4. 2011, č.j.: 609/ZPZ/2010/627.

- Dopisem ze dne 14. 4. 2011 se na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) obrátil oznamovatel záměru se žádostí o vyhrazení posuzování záměru. V žádosti jsou popsány i důvody, které oznamovatele záměru vedly k jejímu podání.
- MŽP přihlédlo k důvodům žádosti a vzhledem k legislativě Evropské unie ve vazbě na přístup k energetickému využívání odpadů si dopisem č.j.: 31910/ENV/11 ze dne 29. 4. 2011 ve smyslu § 23 odst. 4 zákona proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) uvedeného záměru vyhradilo a požádalo o předání veškerých podkladových materiálů k procesu jak v elektronické, tak v tištěné podobě.
- Vzhledem k tomu, že požadované materiály nebyly MŽP doručeny, zaslalo MŽP dopisem č.j.: 40198/ENV/11 ze dne 18. 5. 2011 urgenci, ve které požádalo obratem o předání veškerých podkladových materiálů k procesu jak v elektronické, tak v tištěné podobě. Dopis MŽP o urgenci vyhrazení záměru byl datovou schránkou Ústeckého kraje přijat dne 19. 5. 2011.
- Dne 27. 5. 2011 obdrželo MŽP z KÚÚK kompletní spis k záměru.

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Rada Ústeckého kraje
2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Statutární město Most
4. Magistrát města Most
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
6. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
7. Arnika, program toxické látky a odpady

8. Centrum pro životní prostředí a zdraví
9. Občanské sdružení Chomutov – Pod pokličkou Čezu
10. Hnutí Duha
11. Miroslav Šuta, Chomutov

### **III. Hodnocení záměru**

***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

#### **Vliv na ovzduší**

Vliv hodnoceného záměru na imisní situaci v širším zájmovém území byl posouzen rozptylovou studií – výpočtovým programem SYMOS. Hmotnostní toky emisí jednotlivých znečišťujících látek byly do výpočtu zadány na úrovni emisních limitů dle nařízení vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 354/2002 Sb.“). Jedním z navrhovaných opatření uvedených v podmínkách stanoviska je doporučení, aby v dalším stupni projektové přípravy byla technologie zařízení pro energetické využití odpadů (dále jen „EVO“) navržena tak, aby byly plněny průměrné roční koncentrace na úrovni BAT (Best available technology).

Dále v rozptylové studii nebylo uvažováno snížení emisí v areálu United Energy, a.s., v důsledku úspory fosilních paliv (cca 88 000 tun/rok) dodávkami energie ze zařízení EVO a odstavení stávající uhelné kotelny Most - Chanov. Výpočet v rozptylové studii, a tím i následné hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva, jsou tak na straně bezpečnosti výpočtu. I při tomto pojetí jsou příspěvky záměru akceptovatelné a není předpoklad, že realizací záměru dojde k překračování platných imisních limitů v okolí. Nejvyšší příspěvky záměru ve výpočtové síti byly zjištěny mimo bytovou zástavbu. Vlivy záměru na ovzduší a klima lze hodnotit jak z hlediska velikosti, tak i z hlediska významnosti jako malé, málo významné až nevýznamné.

Vliv záměru na veřejné zdraví z pohledu ovzduší je prezentován níže v příslušném bodě.

#### **Vliv na povrchové a podzemní vody**

Realizací záměru dojde ke vzniku odpadních technologických vod, především z čištění spalin. Tyto odpadní vody budou v rámci zařízení EVO čištěny tak, aby na výstupu z čistírny byly plněny limitní hodnoty dle nařízení vlády č. 354/2002 Sb. Splaškové odpadní vody budou v areálu EVO vedeny přes novou čistírnu odpadních vod. Dešťové vody z pojízdných a zpevněných ploch v areálu budou ošetřeny lapáky písku a odlučovači ropných látek. Veškeré výše uvedené odpadní vody odváděné z areálu budou napojeny na kanalizaci United Energy, a.s., která má výpustný profil do Hutního potoka.

Při zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení bude navrženo technologické zařízení čistírny odpadních vod z čištění spalin a bude upřesněna, kromě jiného, i bilance RAS v těchto vodách - hodnota RAS není nařízením vlády č. 354/2002 Sb. stanovena. Následně budou navrženy a zapracovány do žádostí o integrované povolení zařízení EVO a do žádosti o změnu stávajícího integrovaného povolení jednotlivé ukazatele znečištění a přípustná míra znečištění při vypouštění do vod povrchových. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody lze označit z hlediska významnosti jako středně významný, z hlediska velikosti jako malý až střední.

### Vliv na veřejné zdraví

Posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno oprávněnou osobou a v souladu s platnou metodikou. Hodnocení zdravotních rizik vlivem provozu zařízení EVO vychází z konzervativních předpokladů, že emise ze zařízení EVO budou na úrovni platných emisních limitů. Ve skutečnosti budou emise výrazně nižší.

V závěrech posouzení vlivu na veřejné zdraví se konstatuje, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy budou vztaženy nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech obytné zástavby nedojde k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Z hlediska vlivu záměru na akustickou situaci byl akustickou studií v nejbližším venkovním chráněném prostoru staveb zjištěn nárůst o 0,1 dB, což je nárůst neměřitelný a z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva neprokazatelný. Zpracovaná studie nenaznačila prokazatelný vliv záměru na zdraví obyvatel.

### Vliv na odpady

Realizací záměru dojde k energetickému využívání 150 000 tun/rok komunálních odpadů z regionu. Tyto odpady jsou v současné době v převážné míře ukládány na skládky. Při vlastním procesu spalování dojde rovněž ke vzniku odpadů, se kterými bude nakládáno v souladu s platnou legislativou. Dojde k významnému snížení skládkování v regionu. Vliv lze označit jako pozitivní, neboť dojde k významnému snížení odpadů ukládaných na skládky.

### Vliv na akustickou situaci

Záměr má být realizován v návaznosti na stávající průmyslový areál Teplárny Komořany v dostatečné vzdálenosti od obytných objektů (nejbližší obytný objekt je ve vzdálenosti 1,4 km). Ani z hlediska související dopravy nelze očekávat významný nárůst hlukové zátěže. Zpracovaná akustická studie zjistila zvýšení akustické zátěže do 0,1 dB u nejbližších obytných objektů, což je měřením neprokazatelné. Vliv záměru na akustickou situaci zájmového území lze hodnotit jako zcela nevýznamný.

### Vliv na půdu

Záměr nemá vliv na půdu. Záměrem nedochází k záboru ZPF ani PUPFL. Vliv záměru na půdu lze hodnotit jako nulový.

### Vliv na krajinu

Realizací záměru dochází k posílení stávajícího průmyslového komplexu. Zařízení však nebude dominantním prvkem v území i vzhledem k výškovým poměrům (komín Teplárny Komořany 180 m – komín zařízení EVO 75 m). Vlastní objekt zařízení EVO bude mít výšku do 42 m. Vliv záměru lze hodnotit jako malý a málo významný.

### Vliv na faunu a floru

Hodnocení vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na faunu a floru vychází z celoročního botanického, zoologického a dendrologického průzkumu, který je uveden jako samostatná příloha dokumentace. Navrhovaná doporučení z těchto průzkumů jsou zpracována do podmínek stanoviska. Vliv záměru na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyloučen. Z hlediska velikosti a významnosti vlivů se jedná o vliv málo významný a střední (kácení dřevin).

### Vliv na horninové prostředí

K ovlivnění horninového prostředí dochází v důsledku realizace zastavěných a zpevněných ploch středního rozsahu. Jedná se však o realizaci záměru na antropogenních

navážkách s nepravděpodobným ovlivněním hladiny podzemní vody. Záměr neovlivňuje přírodní zdroje. Vlivy záměru lze označit jako malé, nevýznamné až nulové.

Pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou formulovány jednotlivé podmínky stanoviska.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Realizací hodnoceného záměru dojde k energetickému využití 150 000 tun/rok komunálních odpadů vznikajících v širším zájmovém území záměru. Podíl směsného komunálního odpadu (katalogové číslo 20 03 01) bude minimálně 120 000 tun/rok. V rámci Ústeckého kraje tak dojde k významnému poklesu odpadů ukládaných na skládky. Dle vyjádření KÚÚK je záměr v souladu s Plánem odpadového hospodářství (dále jen „POH“) Ústeckého kraje. Komunální odpady budou do zařízení dováženy silniční dopravou. V okruhu do 35 km se předpokládá přímý dovoz směsného komunálního odpadu ve svozových popelářských vozech, svoz směsného komunálního odpadu ze vzdáleností od 35 do 70 km je uvažován systémem překladišť a autosouprav. Vyrobené teplo a elektrická energie budou k odběratelům vyvedeny přes stávající zařízení Teplárny Komořany. Proces spalování komunálního odpadu a následné vyvedení energií je navrženo tak, aby byla dodržena minimálně hodnota energetické účinnosti dle přílohy č.12 zákona č. 154/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Spaliny z kotle budou vedeny přes elektroodlučovač do zařízení na čištění spalin, které bude navrženo tak, aby roční průměrné hmotnostní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek na výstupu do ovzduší splňovaly hodnoty uváděné pro BAT. Tyto hodnoty jsou pro řadu sledovaných látek nižší, než jsou emisní limity stanovené platnou legislativou – nařízením vlády č. 354/2002 Sb.

Odpadní vody z čištění spalin budou čištěny na samostatné čistírně odpadních vod. Technologické zařízení a technologický proces čištění těchto odpadních vod budou navrženy tak, aby byly splněny limitní hodnoty koncentrací znečišťujících látek pro vody vypouštěné ze zařízení na čištění odpadních vod. Veškeré srážkové a vyčištěné splaškové a technologické odpadní vody budou vypouštěny ze zařízení EVO do kanalizačního systému Teplárny Komořany a společně vypouštěny do vodoteče – Hutního potoka, který následně ústí do Bíliny. Ukazatele znečištění vypouštěných odpadních vod a stupeň znečištění těchto vod budou upřesněny v rámci žádosti o změnu stávajícího integrovaného povolení United Energy, a.s. Dle vyjádření správce vodoteče – Povodí Ohře s.p. – je nutné, aby při vypouštění odpadních vod do vodoteče byly po posouzení kombinovaným přístupem dodrženy imisní standardy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 61/2003 Sb.“).

Struska ze spodní části spalovacího kotle bude po ochlazení shromažďována ve vyhrazeném prostoru v bunkru škváry. Následně budou z tohoto odpadu separovány železné a neželezné materiály. Ve vyhrazeném prostoru v bunkru škváry bude shromažďován i popílek zachycený v elektroodlučovači a kotli. Ve fázi zkušebního provozu budou oba tyto odpady klasifikovány jako „nebezpečný odpad“. Při jejich případné následné rekatégorizaci do kategorie „ostatní odpad“ a vzájemném mísení musí být postupováno v souladu s platnou legislativou (osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností a souhlas příslušného orgánu státní správy). Pevný odpad z čištění spalin zachycený na filtru čištění spalin a filtrační koláč z čištění odpadních vod budou přímo z technologického zařízení plněny do standardních

uzavřených přepravních obalů a předávány oprávněným osobám k dalšímu využití nebo odstranění.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu EIA jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska. Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu EIA, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Předložená dokumentace je jak z hlediska lokalizace záměru, tak i z hlediska kapacitního a technologického navržena jako jednovariantní. Umístění záměru v těsné blízkosti stávajícího areálu Teplárny Komořany vyplývá z uváděných vazeb mezi zařízením EVO a teplárny. Dle sdělení oznamovatele bylo variantní řešení kapacity zařízení provedeno v rámci zpracované studie proveditelnosti a pro proces EIA byla oznamovatelem navržena jediná kapacita – 150 000 tun komunálních odpadů ročně. Z hlediska technologického řešení se jedná rovněž o jednovariantní řešení spočívající v energetickém využití zbytkového směšného komunálního odpadu s určitým podílem ostatních komunálních odpadů. Dikce zákona nepožaduje striktně předložení záměru ve variantách, a proto je předkládanou dokumentací hodnocena varianta předložená oznamovatelem. Oznamovatel požádal KÚÚK o vyjádření k souladu záměru s POH Ústeckého kraje. Dle vyjádření KÚÚK není předložený záměr po věcné stránce v rozporu s POH Ústeckého kraje a zakládá reálné předpoklady pro naplnění cílů stanovených v POH pro oblast komunálních odpadů a snížení biologicky rozložitelné složky ukládané na skládky.

***Vypořádání vyjádření k oznámení a k dokumentaci:***

K oznámení záměru bylo KÚÚK doručeno celkem 6 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření občanského sdružení).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení KÚÚK ze dne 1. 4. 2010 (č.j.: 609/ZPZ/2010/627-záv.).

K dokumentaci bylo KÚÚK doručeno celkem 11 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 5 vyjádření veřejnosti, včetně občanských sdružení). Dále bylo v rámci veřejného projednání obdrženo vyjádření společnosti Czech Coal a.s., které svou povahou odpovídá vyjádření k dokumentaci.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a zohledněny v tomto stanovisku.

***Vypořádání vyjádření k posudku zpracovatelem posudku:***

**1. Rada Ústeckého kraje, výpis z usnesení Rady Ústeckého kraje konané dne 16. 3. 2011**

**Podstata vyjádření**

Rada Ústeckého kraje nesouhlasí s předloženým záměrem, výstavba a provoz záměru bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

### Vypořádání vyjádření

*Přestože v průběhu zpracování posudku nedošlo k žádným změnám hodnoceného záměru a dle vyjádření příslušných orgánů státní správy k posudku byly jejich připomínky k dokumentaci zpracovatelem posudku vypořádány vyhovujícím způsobem, odlišuje se vyjádření Rady Ústeckého kraje k dokumentaci hodnoceného záměru významně od prezentovaného vyjádření Rady Ústeckého kraje k posudku hodnoceného záměru.*

*Vyjádření Rady Ústeckého kraje je formulováno pouze v obecné poloze, bez konkretizace jednotlivých složek životního prostředí, u kterých se Rada domnívá, že záměr bude mít negativní vliv. K takto formulovanému vyjádření Rady nelze provést konkrétní vypořádání připomínky.*

*Konstatování, že výstavba a provoz záměru bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, není podloženo zpracovanou dokumentací ani posudkem.*

## 2. Statutární město Most, odbor rozvoje a územního plánu, vyjádření ze dne 6. 4. 2011

### Podstata vyjádření

V zastoupení statutárního města Most nemá odbor ke zpracovanému posudku námitky.

### Vypořádání vyjádření

*Vzhledem k povaze vyjádření bez připomínek.*

## 3. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 2. 3. 2011

### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany vod je konstatováno, že požadavek na doplnění informace o ovlivnění Bíliny při vyústění Hutního potoka v ukazateli RAS byl splněn, nárůst koncentrace v řece nepřekročí 27 mg/l. Tato hodnota neohrozí splnění imisních standardů v Bílině.

Z hlediska odpadového hospodářství realizace záměru přispěje k plnění věcných cílů POH v oblasti omezení skládkování biologicky rozložitelných odpadů. Tyto cíle dosud plněny nejsou.

Z hlediska ochrany přírody bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší zpracovatel posudku nezohlednil požadavek návrhu podmínky stanoviska na snížení celkových ročních emisí o hodnoty celkových ročních emisí TZL, SO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>, produkovaných novým zdrojem (kotel K11) při standardním výkonu v případě jeho uvedení do provozu jako nového spalovacího zdroje.

Závěrem je konstatováno, že k návrhu podmínek závěrečného stanoviska nejsou další připomínky a s návrhem závěrečného stanoviska se souhlasí.

### Vypořádání vyjádření

*Z hlediska ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany přírody bez připomínek. Nový zdroj K11 není zatím v provozu a dle názoru zpracovatele posudku je vhodnější uvedený požadavek řešit v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení.*



4. Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí, vyjádření ze dne 31. 3. 2011

Podstata vyjádření

Po prostudování posudku a z hlediska všech složek životního prostředí nejsou k tomuto posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

*Vzhledem k povaze vyjádření bez připomínek.*

5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 23. 3. 2011

Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nemá ČIŽP k posudku žádné připomínky.

ČIŽP požaduje přesnější specifikaci technologických odpadních vod, jichž se dotýká opatření č. 4 pro fázi přípravy záměru. Z posudku jasně nevyplývá, zda jsou do tohoto opatření zahrnuty i odpadní vody vznikající promýváním strusky a popílku. V úvodu posudku se uvádí, že tyto vody budou čištěny spolu s vodami z čištění spalin na ČOV, nicméně v posudku se připouští jejich likvidace alternativním způsobem, který však není specifikován a rovněž není uveden odhad jejich množství. V kapitole VII. (návrh stanoviska) je dále uvedeno, že na ČOV budou čištěny především vody z čištění spalin, přičemž vody z promývání strusky a popílku nejsou zmíněny. ČIŽP požaduje, aby tyto odpadní vody nebyly při zpracování projektové dokumentace pro územní řízení opomenuty. Vzhledem k odhadu množství vznikající strusky a popele v zařízení nelze považovat množství těchto vod za nevýznamné.

ČIŽP dále upozorňuje, že do návrhu stanoviska v kapitole VII. posudku nebyla promítnuta všechna navrhovaná opatření uvedená v kapitole IV. posudku.

Vypořádání vyjádření

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší bez připomínek.*

*Pro stanovení jednoznačného postupu čištění technologických odpadních vod nejsou v současné době relevantní podklady. V současné době není specifikováno technologické zařízení ČOV, a nelze proto ani posoudit, zda je vhodné odpadní vody z promývání strusky na ČOV zavádět. Konkrétní návrh zařízení ČOV bude proveden v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení a tím bude i upřesněn způsob čištění odpadních vod z promývání strusky. Podstatné v celé záležitosti je však již prezentovaný požadavek, aby zařízení ČOV (resp. čištění technologických odpadních vod) bylo navrženo tak, aby při vypouštění odpadních vod z United Energy, a.s., byly dodrženy po posouzení kombinovaným přístupem imisní standardy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb.*

*Při tisku a následné vazbě posudku došlo k chybě a v tištěné formě prezentovaný návrh stanoviska obsahuje neúplný soubor podmínek stanoviska. V podmínkách stanoviska jsou již uvedena všechna doporučení, která jsou uvedena v kapitole IV. posudku.*

## 6. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 18. 3. 2011

### Podstata vyjádření

Orgán ochrany zdraví nemá k předloženému posudku připomínky.

### Vypořádání vyjádření

*Vzhledem k povaze vyjádření bez připomínek.*

## 7. Hnutí DUHA, vyjádření ze dne 6. 4. 2011

### Podstata vyjádření

Hnutí DUHA ve svém vyjádření uvádí následující procesní a věcné připomínky:

- Neúplná dokumentace EIA
- Pozdní termín veřejného projednání
- Rozpor záměru s POH kraje
- Prevence vzniku odpadů nahradí kapacitu megaspalovny
- Prevence lepší spalování
- Recyklace lepší spalování
- Chybí variantní řešení
- Rozsah posouzení
- Nedostatečně řešené vstupy
- Výhřevnost komunálních odpadů
- Doplnit předtřídění nebezpečných odpadů
- Nedostatečně řešené výstupy
- Doprava
- Závěr

### Vypořádání vyjádření

*Již z prostého porovnání vyjádření Hnutí DUHA k posudku s vyjádřením Hnutí DUHA k dokumentaci je zcela evidentní, že převážná část textu v obou vyjádřeních je zcela identická. Ve vyjádření k posudku nejsou uváděny žádné nové věcné připomínky k hodnocenému záměru.*

*Zástupce Hnutí DUHA, Ing. Ivo Kropáček, byl osobně přítomen na veřejném projednání záměru, které se konalo 31. 3. 2011. V rámci diskuse byly jednotlivé body vyjádření opětovně diskutovány a zástupci oznamovatele, zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku reagovali na veškeré dotazy Ing. Kropáčka. Jak je zřejmé ze zápisu z veřejného projednání, byly veškeré dotazy v rámci veřejného projednání odpovídajícím způsobem zodpovězeny a zástupce Hnutí DUHA neměl dalších dotazů či připomínek.*

## 8. Czech Coal a.s., vyjádření ze dne 31. 3. 2011

### Podstata vyjádření

V rámci veřejného projednání záměru byly osobou Ing. Jiřího Brádky vneseny určité připomínky, které vychází i z vyjádření předaného v písemné podobě:

1. V dokumentaci je uvedena produkce škváry 45 000 tun/rok s využitím pro regeneraci, recyklaci nebo jiné využití. V jiné části dokumentace se uvádí využití pro stavební účely, nebo že se bude vozit na skládku CELIO. Využití škváry je nejasné a je požadováno jeho upřesnění.

2. Přírodovědný průzkum téměř vůbec neřeší bezobratlé živočichy – jen vizuálním pozorováním. Přestože se jedná o antropogenní plochy, nelze předem vyloučit výskyt chráněných druhů brouků či jiného hmyzu. Jejich výskyt by měl prokázat nebo vyloučit detailní přírodovědný průzkum pomocí zemních pastí, smýkání apod. Je požadováno dopracování přírodovědného průzkumu zaměřeného na bezobratlé živočichy.
3. Rozptylová studie řešila výpočtovou oblast 4,1 x 4,1 km. Vzhledem k výšce komína 75 m je oprávněné se domnívat, že rozptyl emisí bude do větších vzdáleností, a proto je požadováno zpracovat rozptylovou studii pro širší území.
4. Chybí podrobné rozpracování popsaných nestandardních stavů – str. 75 dokumentace, zejména vyhodnocení jejich dopadů na okolní životní prostředí a zdraví lidí. Konstatování, že se jedná pouze o lokální dopady, není ničím podloženo.
5. Chybí vyhodnocení provozu zařízení z hlediska produkce skleníkových plynů a dopadů na místní klima.
6. Není řešen způsob nakládání s komunálním odpadem v době odstávky provozu zařízení.
7. V dokumentaci je uvedeno, že záměr nebude mít nepříznivé vlivy přesahující hranice státu. S tímto tvrzením je vyjádřen nesouhlas a je požadováno posuzování podle §11 zákona s ohledem na blízkost zdroje k hranicím, na složitější rozptylové podmínky Mostecká atd. Také není možné vyloučit přeshraniční pachovou zátěž.

#### Vypořádání vyjádření

*V úvodu k tomuto vyjádření je třeba uvést dvě zásadní připomínky. Veškeré připomínky, které jsou ve vyjádření uvedeny, jsou připomínkami k dokumentaci a měly být uplatněny v předchozích fázích procesu EIA (vyjádření k dokumentaci). Jak je zřejmé ze záznamu a zápisu z veřejného projednání, Ing. Brádka ve svém vystoupení žádnou z výše uvedených připomínek na veřejném projednání ani dílčím způsobem neuváděl.*

*Přesto lze k jednotlivým připomínkám uvést:*

- Ad 1) Nakládání se škvárou a dalšími produkty ze spalování odpadů je podrobně uvedeno v různých částech posudku a zásadní doporučení zpracovatele posudku je formulováno pod podmínkou č. 39 v opatřeních pro fázi zkušebního provozu. Bez provedení potřebných analýz těchto odpadů z provozu zařízení nelze specifikovat způsob nakládání se škvárou a lze pouze konstatovat, že do provedení těchto analýz bude provozovatel nakládat se škvárou jako s odpadem v kategorii „nebezpečný odpad“.*
- Ad 2) Přírodovědný průzkum je přílohou č. 6 dokumentace. Na str. 12 této přílohy je uvedeno, že přírodovědný průzkum byl prováděn v období leden 2009 – říjen 2010 a v rámci průzkumu byl proveden botanický průzkum, dendrologický průzkum a průzkum vybraných skupin živočichů. Na str. 24 se uvádí, že zoologický průzkum byl zaměřen na ptáky, plazy, savce a vybrané skupiny bezobratlých. Z hlediska bezobratlých bylo zaznamenáno 6 druhů (skupin) bezobratlých, jejichž seznam je uveden v tab. 10 uvedené přílohy č. 6 dokumentace. Doporučení zpracovatele průzkumu, uvedená na straně 30, jsou zapracována do podmínek stanoviska, konkrétně se jedná o podmínky č. 21 - 26 pro fázi výstavby záměru. Případné další požadavky na ochranu živočichů může formulovat příslušný orgán ochrany přírody v rámci udělení výjimky dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska výskytu chráněných druhů živočichů.*

- Ad 3) *Jak je zřejmé z rozptylové studie (příloha č. 3 dokumentace), kartografické interpretace výsledků, hodnoty imisních koncentrací příspěvku záměru u všech hodnocených znečišťujících látek na okrajích zvolené výpočtové sítě výrazně klesají oproti vypočteným maximálním hodnotám. Tato skutečnost je zřejmá i z prezentace v tabulkové formě (str. 30 – 36 rozptylové studie). Např. průměrná roční imisní koncentrace  $PM_{10}$  dosahuje hodnoty  $0,008 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , průměrná roční imisní koncentrace  $HCl$  dosahuje hodnoty  $3,62 \cdot 10^{-78} \mu\text{g}/\text{m}^3$ , průměrná roční imisní koncentrace  $Hg$  dosahuje hodnoty  $1,81 \cdot 10^{-80} \mu\text{g}/\text{m}^3$  atd. (ve všech případech se jedná o příspěvek ke stávajícímu pozadí). Skutečné příspěvky budou ještě nižší, protože do zadání výpočtu byly použity hmotnostní toky na úrovni emisních limitů, zařízení však musí dosahovat emisních koncentrací na úrovni BAT. Výpočtová plocha je tudíž zcela dostatečná.*
- Ad 4) *Hodnocení environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech je uvedeno na str. 178 – 183 dokumentace. Zde je třeba si uvědomit, že v době zpracování dokumentace a celého procesu EIA je projektová příprava záměru v počátcích a kromě jiného není ani navržen konkrétní a detailní systém protipožární ochrany, bez kterého nelze ani přesně specifikovat konkrétní dopady na životní prostředí. Součástí projektové dokumentace bude i požární zpráva, která bude řešit protipožární a další zabezpečení zařízení v souladu s příslušnými normami tak, aby dopady havárie a nestandardních stavů byly minimalizovány. Při schvalování dalších stupňů projektové dokumentace si může příslušný orgán vyžádat předložení tzv. rizikové analýzy.*
- Ad 5) *Stanovisko zpracovatele posudku z hlediska produkce skleníkových plynů je uvedeno v posudku např. na str. 101 (vypořádání připomínky Hnutí DUHA). Roční produkce skleníkových plynů ze zařízení EVO je nižší než jsou rozdíly v roční produkci skleníkových plynů ze stávajícího zařízení teplárny Komořany.*
- Ad 6) *Stanovisko zpracovatele posudku a způsob řešení nakládání s komunálním odpadem je uveden na str. 21 posudku. „Navrhovaná kapacita bunkru odpadu neřeší příjem odpadu v případě nutnosti dlouhodobějšího odstavení zařízení EVO z provozu (plánované provozní odstávky, poruchy zařízení spojené s dlouhodobějším odstavením zařízení). V těchto případech bude SKO vyvážen po nezbytně nutnou dobu na smluvní skládku a příjem ostatních KO bude dočasně zastaven. Zajištění smluvní skládky bude provedeno do zahájení zkušebního provozu“.*
- Ad 7) *Jak je zřejmé z vypořádání připomínky č. 3, jsou imisní koncentrace příspěvků záměru jednotlivých znečišťujících látek ve vzdálenosti 4 km od zdroje zcela zanedbatelné, se vzrůstající vzdáleností budou nadále výrazně klesat a jejich koncentrace na hranicích České republiky budou zcela nevýznamné a neměřitelné. V rozptylové studii byla použita větrná růžice zpracovaná ČHMÚ pro lokalitu Most.*

## 9. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, vyjádření ze dne 8. 4. 2011

### Podstata vyjádření

1. Variantní posouzení: Záměr neobsahuje variantní řešení (různé technologie, lokalizace, nulová varianta).
2. Nadbytečná kapacita: Navržená kapacita se jeví jako nadbytečná, vzhledem k velmi nízké míře materiálové recyklace a kompostování odpadů. Oznamovatel nedoložil zájem okolních obcí o dodávání odpadů do spalovny.

3. Nepřípustné přidání nového zdroje znečištění ignorující překračování platných emisních limitů ČR a EU i doporučení Světové zdravotní organizace: Spalovna odpadů by byla významným zdrojem emisí PM<sub>10</sub> a tím by došlo ke zvýšení už stávajícího, z hlediska lidského zdraví nepřijatelného, znečištění ovzduší v lokalitě.
4. Svážení odpadů: Údaje o oblasti svozu odpadů se jeví jako velmi vágní. Údajná existence výskytu množství spalitelných odpadů v množství převyšujícím kapacitu spalovny není zárukou, že do Komořan nebudou sváženy odpady z dalších krajů ČR.
5. Dovoz odpadů ze zahraničí: Nelze vyloučit, že ekonomické důvody by mohly vést provozovatele k hledání možnosti dovážet komunální odpady ze zemí EU.
6. Zkušební provoz: Je považováno za nepřípustné, aby se skutečné parametry provozu zařízení a jeho dopady na životní prostředí řešily formou experimentu zkušebního provozu.

### Vypořádání vyjádření

- Ad 1) Dikce zákona nevyžaduje striktně předložení variant a hodnocena je proto varianta předložená oznamovatelem. Umístění záměru vychází z návaznosti na stávající areál United Energy, a.s., (např. vyvedení tepelného a elektrického výkonu). Dle sdělení oznamovatele byly varianty kapacity zařízení hodnoceny ve studii proveditelnosti.*
- Ad 2) Kapacita zařízení byla navržena z oficiálních statistik o produkci odpadů KÚÚK za období let 2002 – 2008. Jak je z těchto statistik zřejmé, i přes rostoucí podíl třídění množství produkovaného SKO a dalších komunálních odpadů v Ústeckém kraji neklesá a stále významně převyšuje navrhovanou kapacitu zařízení. Problematika prevence vzniku odpadů, jejich třídění, recyklace, kompostování a dalších postupů vedoucích ke snížení produkce komunálních odpadů je řešena u původců odpadů a tato činnost není provozem zařízení nijak omezována.*
- Ad 3) V podmínkách stanoviska je pro frakci PM<sub>10</sub> navržena maximální průměrná roční koncentrace 5 mg/m<sup>3</sup>. Tato hodnota je na úrovni BAT a je dvakrát nižší než stanovuje platná legislativa ČR. Koncentraci 5 mg/m<sup>3</sup> odpovídá roční hmotnostní tok frakce PM<sub>10</sub> ve výši cca 4 tun/rok. Pokud by stejné množství energie, které vyprodukuje zařízení EVO, bylo vyrobeno na stávajícím zařízení teplárny Komořany, bude odpovídající hmotnostní tok frakce PM<sub>10</sub> cca 5 tun/rok. Protože provoz zařízení EVO nepředstavuje absolutní navýšení energie dodávané z teplárny do sítí (úspora cca 88 000 tun/rok hnědého uhlí) dojde u emisí PM<sub>10</sub> naopak k mírnému snížení oproti stávajícímu stavu. Dále lze uvést, že teplárna Komořany má pro emise PM<sub>10</sub> stanoven emisní strop ve výši 200 tun/rok a skutečné emise PM<sub>10</sub> se pohybovaly v rozmezí 56 – 108 tun/rok, což jsou hodnoty řádově vyšší, než jsou maximální hodnoty emisí PM<sub>10</sub> ze zařízení EVO.*
- Ad 4) Jak již bylo uvedeno, na území Ústeckého kraje bylo dle statistiky KÚÚK v letech 2002 – 2008 produkováno 332 000 – 406 000 tun/rok komunálních odpadů, z toho 223 000 – 248 000 tun/rok směsného komunálního odpadu, což jsou množství, která významně převyšují kapacitu zařízení EVO. Dle názoru zpracovatele posudku bude pro provozovatele dovoz komunálních odpadů z větších vzdáleností ekonomicky neefektivní.*
- Ad 5) Dovoz odpadů ze zahraničí je řešen platnou legislativou. Na základě závěrů z veřejného projednání byla do stanoviska doplněna podmínka č. 55 pro fázi trvalého provozu: „Do zařízení na energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany nepřijímat žádný odpad dovezený ze zahraničí“.*

Ad 6) *V rámci zkušebního provozu prokazuje dodavatel zařízení plnění garantovaných kvalitativních a kvantitativních parametrů zařízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o typová zařízení, jejichž provoz byl již na řadě míst ČR a v zemích EU ověřen, nejedná se v žádném případě o experimentování. Pouze na základě zkušebního provozu lze např. rozhodnout o tom, jaké vlastnosti bude mít produkovaná struska a zda se bude jednat o odpad v kategorii „ostatní odpad“ nebo v kategorii „nebezpečný odpad“. Jak je dále ze stanoviska zřejmé, při zahájení zkušebního provozu musí být s tímto odpadem nakládáno jako s odpadem v kategorii „nebezpečný odpad“.*

#### 10. Centrum pro životní prostředí a zdraví Plzeň, vyjádření ze dne 11. 4. 2011

##### Podstata vyjádření

1. Variantní posouzení: Záměr neobsahuje variantní řešení (různé technologie, lokalizace, nulová varianta).
2. Nadbytečná kapacita: Navržená kapacita se jeví jako nadbytečná, vzhledem k velmi nízké míře materiálové recyklace a kompostování odpadů. Oznamovatel nedoložil zájem okolních obcí o dodávání odpadů do spalovny.
3. Nepřípustné přidání nového zdroje znečištění ignorující překračování platných emisních limitů ČR a EU i doporučení Světové zdravotní organizace: Spalovna odpadů by byla významným zdrojem emisí PM<sub>10</sub> a tím by došlo ke zvýšení už stávajícího, z hlediska lidského zdraví nepřijatelného, znečištění ovzduší v lokalitě.
4. Svážení odpadů: Údaje o oblasti svozu odpadů se jeví jako velmi vágní. Údajná existence výskytu množství spalitelných odpadů v množství převyšujícím kapacitu spalovny není zárukou, že do Komořan nebudou sváženy odpady z dalších krajů ČR.
5. Dovoz odpadů ze zahraničí: Nelze vyloučit, že ekonomické důvody by mohly vést provozovatele k hledání možnosti dovážet komunální odpady ze zemí EU.
6. Zkušební provoz: Je považováno za nepřípustné, aby se skutečné parametry provozu zařízení a jeho dopady na životní prostředí řešily formou experimentu zkušebního provozu.

##### Vypořádání vyjádření

*Jak je z vlastního vyjádření zřejmé, jedná se prakticky o zcela identické vyjádření, které k záměru zaslalo občanské sdružení Děti Země. Vypořádání připomínek tohoto vyjádření je tudíž shodné s vypořádáním připomínek k výše uvedenému vyjádření občanského sdružení Děti Země.*

#### 11. Přátelé přírody, o.p.s., vyjádření ze dne 11. 4. 2011

##### Podstata vyjádření

1. Variantní posouzení: Záměr neobsahuje variantní řešení (různé technologie, lokalizace, nulová varianta).
2. Nadbytečná kapacita: Navržená kapacita se jeví jako nadbytečná, vzhledem k velmi nízké míře materiálové recyklace a kompostování odpadů. Oznamovatel nedoložil zájem okolních obcí o dodávání odpadů do spalovny.
3. Nepřípustné přidání nového zdroje znečištění ignorující překračování platných emisních limitů ČR a EU i doporučení Světové zdravotní organizace: Spalovna

odpadů by byla významným zdrojem emisí PM<sub>10</sub> a tím by došlo ke zvýšení už stávajícího, z hlediska lidského zdraví nepřijatelného, znečištění ovzduší v lokalitě.

4. Svážení odpadů: Údaje o oblasti svozu odpadů se jeví jako velmi vágní. Údajná existence výskytu množství spalitelných odpadů v množství převyšujícím kapacitu spalovny není zárukou, že do Komořan nebudou sváženy odpady z dalších krajů ČR.
5. Dovoz odpadů ze zahraničí: Nelze vyloučit, že ekonomické důvody by mohly vést provozovatele k hledání možnosti dovážet komunální odpady ze zemí EU.
6. Zkušební provoz: Je považováno za nepřijatelné, aby se skutečné parametry provozu zařízení a jeho dopady na životní prostředí řešily formou experimentu zkušebního provozu.

#### Vypořádání vyjádření

*Jak je z vlastního vyjádření zřejmé, jedná se prakticky o zcela identické vyjádření, které k záměru zaslalo občanské sdružení Děti Země. Vypořádání připomínek tohoto vyjádření je tudíž shodné s vypořádáním připomínek k výše uvedenému vyjádření občanského sdružení Děti Země.*

#### 12. Strana zelených, krajská organizace Ústeckého kraje, vyjádření ze dne 11. 4. 2011

##### Podstata vyjádření

1. Variantní posouzení: Záměr neobsahuje variantní řešení (různé technologie, lokalizace, nulová varianta).
2. Nadbytečná kapacita: Navržená kapacita se jeví jako nadbytečná, vzhledem k velmi nízké míře materiálové recyklace a kompostování odpadů. Oznamovatel nedoložil zájem okolních obcí o dodávání odpadů do spalovny.
3. Nepřijatelné přidání nového zdroje znečištění ignorující překračování platných emisních limitů ČR a EU i doporučení Světové zdravotní organizace: Spalovna odpadů by byla významným zdrojem emisí PM<sub>10</sub> a tím by došlo ke zvýšení už stávajícího, z hlediska lidského zdraví nepřijatelného, znečištění ovzduší v lokalitě.
4. Svážení odpadů: Údaje o oblasti svozu odpadů se jeví jako velmi vágní. Údajná existence výskytu množství spalitelných odpadů v množství převyšujícím kapacitu spalovny není zárukou, že do Komořan nebudou sváženy odpady z dalších krajů ČR.
5. Dovoz odpadů ze zahraničí: Nelze vyloučit, že ekonomické důvody by mohly vést provozovatele k hledání možnosti dovážet komunální odpady ze zemí EU.
6. Zkušební provoz: Je považováno za nepřijatelné, aby se skutečné parametry provozu zařízení a jeho dopady na životní prostředí řešily formou experimentu zkušebního provozu.

#### Vypořádání vyjádření

*Jak je z vlastního vyjádření zřejmé, jedná se prakticky o zcela identické vyjádření, které k záměru zaslalo občanské sdružení Děti Země. Vypořádání připomínek tohoto vyjádření je tudíž shodné s vypořádáním připomínek k výše uvedenému vyjádření občanského sdružení Děti Země.*

### 13. Hnutí Duha Duchcov, vyjádření ze dne 12. 4. 2011

#### Podstata vyjádření

1. Stanovená a legislativně závazná hierarchie nakládání s odpady před skládkováním upřednostňuje energetické využití, ale ze zcela stejných důvodů staví před energetické využití odpadů jejich recyklaci. Před recyklací preferuje opakované použití a před opakované použití staví předcházení vzniku odpadů.  
Ačkoliv je zřejmé, že spalovna bude mít oproti současnému stavu - skládkování - řadu výhod, přesto je několika násobně výhodnější odpady recyklovat, opakovaně využívat nebo jim předcházet.
2. Hnutí DUHA nesouhlasí se zpracovatelem posudku, že do zařízení EVO bude dovážen pouze zbytkový podíl SKO. Hnutí DUHA dělalo řadu rozborů složení SKO a ten zcela běžně obsahuje 75 – 80 % recyklovatelných a opakovaně použitelných složek.
3. K poznámce zpracovatele posudku, že spalovna nepředpokládá spalování vytríděného odpadu, Hnutí Duha uvádí, že všechny tři spalovny komunálního odpadu v ČR mohou spalovat vytríděné odpady, konkrétně papír.
4. K části B.I.5. dokumentace je třeba dále uvést, že také recyklace vede ke zvýšení využívání komunálních odpadů, a to mnohem efektivnějším způsobem.
5. Spalovny účinně podkopávají recyklační programy. Ústecký kraj namísto toho, aby obcím (původcům komunálního odpadu) v tom pomáhal, tak jim podporou spalovny bere stamiliony dotací, které by mohly obce použít právě na snížení produkce SKO a zvýšení míry recyklace.

#### Vypořádání vyjádření

- Ad 1) Jedná se o zcela identickou připomínku, která byla již vznesena Hnutím Duha k dokumentaci (bod 10.4. na str. 97 – 98 posudku).*
- Provoz zařízení EVO žádným způsobem nebrání dalšímu rozvoji výše uvedených činností – prevence, opakované použití, recyklace, třídění apod. Tyto činnosti musí být realizovány u původců odpadů a do zařízení EVO bude dovážen zbytkový podíl – SKO, resp. nerecyklovatelné a dále nevyužitelné složky KO.*
- Ad 2) Provozovatel zařízení EVO bude svážet SKO, který původce uloží do sběrných nádob. Za složení tohoto odpadu, resp. za vytrídění recyklovatelných složek zodpovídá původce odpadu.*
- Ad 3) Seznam odpadů, které bude možné do zařízení EVO přijímat bude stanoven příslušným úřadem v rámci vydání integrovaného povolení. Dle názoru zpracovatele posudku by u katalogových čísel odpadů, které lze recyklovat (např. papír, plasty), měla být pro přijetí do zařízení EVO uvedena omezující podmínka – např. nevyužitelné pro recyklaci.*
- Ad 4) Jedná se o připomínku k dokumentaci. Uvedená připomínka nesouvisí s hodnoceným záměrem. Zvýšení podílu vytríděných recyklovatelných složek z SKO je nutné řešit u původců odpadů.*
- Ad 5) Tato připomínka nesouvisí s hodnoceným záměrem. Proces EIA hodnoceného záměru nemůže ovlivňovat rozdělování dotací z fondu Ústeckého kraje.*



### **Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad, podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z **hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny. V opačném případě uvede správní úřad dle § 10 odst. 4 zákona ve svém rozhodnutí důvody proč tak neučinil nebo učinil jen částečně.

#### **Doporučená varianta:**

Záměr byl předložen v jedné variantě. Proces EIA prokázal, že navrhovaná varianta je akceptovatelná při splnění následujících podmínek.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### I. Podmínky pro fázi přípravy stavby

1. V projektové dokumentaci pro územní řízení upřesnit celkovou plochu záboru pozemků pro realizaci záměru, včetně rozsahu záboru jednotlivých dotčených pozemků.
2. V projektové dokumentaci pro stavební řízení zpřesnit technické řešení v technologických uzlech, které nejsou zatím jednoznačně stanoveny.
3. Důsledně aplikovat parametry nejlepších dostupných technik vycházející z příslušných referenčních dokumentů o nejlepších dostupných technikách (např. BREF "Spalování odpadu", BREF "Emise ze skladování" a další).
4. V projektové dokumentaci pro stavební řízení navrhnout zařízení EVO tak, aby při vyhodnocení zkušebního provozu bylo prokázáno dosažení následujících maximálních průměrných ročních hmotnostních koncentrací na úrovni BAT:

TZL – 5 mg/m<sup>3</sup>

TOC (celkový organický uhlík) – 10 mg/m<sup>3</sup>

HCl – 8 mg/m<sup>3</sup>

HF – 1 mg/m<sup>3</sup>

SO<sub>2</sub> – 40 mg/m<sup>3</sup>

NO<sub>x</sub> jako NO<sub>2</sub> – 180 mg/m<sup>3</sup>

Cd + Tl – 0,05 mg/m<sup>3</sup>

Hg a její sloučeniny – 0,02 mg/m<sup>3</sup>

CO – 30 mg/m<sup>3</sup>

PCDD/F – 0,1 ng/m<sup>3</sup>

Ostatní těžké kovy (Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V – jako suma) – 0,5 mg/m<sup>3</sup>

5. V projektové dokumentaci pro stavební řízení zpřesnit bilanci odpadních technologických vod včetně výstupních dat po vyčištění.

6. V projektové dokumentaci pro stavební řízení posoudit možnost vsakování přebytečných srážkových vod nevyužitých pro technologické účely.
7. V projektové dokumentaci pro stavební řízení a v žádosti o změnu integrovaného povolení dokladovat, že při vypouštění odpadních vod z United Energy, a.s., budou po posouzení kombinovaným přístupem dodrženy imisní standardy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů.
8. V projektové dokumentaci pro stavební řízení, při návrhu konečného dispozičního řešení, ponechat prostorovou rezervu pro případné osazení adsorpce na záchyt emisí Hg ze spalín.
9. V projektové dokumentaci pro stavební řízení, při návrhu konečného dispozičního řešení, respektovat v maximální možné míře zachování stávajících vzrostlých dřevin a keřových porostů. Zachované jedince zakomponovat do projektu sadových úprav areálu. Za odstraněné jedince navrhnout náhradní výsadbu za použití původních druhů.
10. Jako součást projektové dokumentace pro stavební řízení začlenit projekt ozelenění a sadových úprav areálu EVO. Do projektu budou zakomponovány stávající zachované dřeviny. Součástí projektu bude i plán údržby zeleně. Projekt bude v rozpracovanosti konzultován s odborem životního prostředí a mimořádných událostí Magistrátu města Most.
11. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive odstranění.
12. V dalších stupních projektové dokumentace podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících v průběhu výstavby a provozu záměru; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
13. Předložit na Krajský úřad Ústeckého kraje žádost o integrované povolení pro provoz zařízení EVO. Součástí žádosti o integrované povolení bude mimo jiné:
  - a) odborný posudek a provozní řád, který bude mimo jiné obsahovat opatření při poruchách a haváriích z hlediska ochrany ovzduší, dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů;
  - b) provozní řád zařízení EVO, který bude mimo jiné obsahovat přejímku odpadů včetně analytické kontroly, sestavování spalovacích plánů, nakládání s jednotlivými druhy odpadů v technologickém procesu (včetně výstupů), způsob softwarového řízení a sledování technologického procesu zahrnující archivaci dat (včetně doby chodu zařízení, náběh a ukončení provozu zařízení), způsob monitoringu včetně archivace dat, atd.;
  - c) havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků;
  - d) návrh monitoringu ovzduší a vod – rozsah a četnost;

- e) analýzu a hodnocení rizik závažné havárie a vnitřní havarijní plán, pokud bude vyžadován, dle zákona 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů;
  - f) konkrétní seznam odpadů skupiny 20, které bude možné přijímat do zařízení EVO s tím, že pro přijetí do zařízení EVO bude respektována omezující podmínka pro maximální využívání již dále nerecyklovatelných odpadů.
14. Předložit na Krajský úřad Ústeckého kraje žádost o změnu stávajícího integrovaného povolení společnosti United Energy, a.s., zejména pak z hlediska množství a kvality vypouštěných odpadních vod. Návrh parametrů konzultovat se správcem vodoteče – Povodí Ohře s.p.
  15. V rámci podkladů pro vydání integrovaného povolení aktualizovat rozptylovou studii o variantu modelu se zohledněním omezení provozu stávajících zdrojů znečištění ovzduší. Na základě výsledků přijmout odpovídající opatření.
  16. Při další projekční přípravě záměru navrhnout bunkr škváry i bunkr odpadu jako zcela uzavřené. Odvětrání bunkru odpadu řešit tak, aby v době odstavení kotle nebo celého zařízení EVO byl odsávaný vzduch z bunkru veden přes účinný filtrační systém (minimalizace zápachu). Odvětrání bunkru škváry řešit jako nucené, současně umožnit oddělené ukládání popílku.
  17. Neprovádět mísení strusky s popílkem.
  18. Bezpečnostní koncepci zařízení EVO podporovat elektrickým napájením z dieselaagregátu tak, aby ve všech provozních stavech mohla všechna strojní zařízení bezpečně dokončit provozní operace a následně být bezpečně odstavena. Řídicí systém zálohovat zdrojem UPS. Dimenzi zdroje navrhnout tak, aby zařízení mohlo být při úplném výpadku elektrické energie bezpečně odstaveno.
  19. Instalovat takový software, který umožní bezpečnou a proti manipulaci chráněnou archivaci všech elektronicky měřených a snímaných hodnot (nejen kontinuální měření, ale i údaje o nastavení jednotlivých prvků regulace) po dobu nejméně půl roku.
  20. Ze strany oznamovatele průběžně informovat dotčené obce o průběhu přípravy záměru. Formu dohodne oznamovatel s příslušnými obcemi.

## II. Podmínky pro fázi výstavby

21. Před realizací záměru požádat o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.
22. Před realizací záměru požádat o výjimku v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska výskytu chráněných druhů živočichů.
23. Před zahájením zemních prací zajistit záchranné přesuny hnízd mravenců rodu *Formica*.
24. V předstihu oznámit příslušnému archeologickému pracovišti termín zahájení terénních prací.

25. Kácení dřevin a křovin provést v nezbytně nutném rozsahu a výhradně mimo vegetační období.
26. Zajistit ochranu dřevin nacházejících se v blízkosti stavby před možným poškozením jejich nadzemní a podzemní části ve smyslu ČSN 839061 - Technologie vegetačních úprav v krajině - ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
27. Pokud při terénních pracích bude sejmuta kulturní vrstva, použít tuto vrstvu k ozelenění areálu. S případnými přebytky nakládat podle pokynů příslušného orgánu ochrany půdy.
28. Provést analýzu výkopových zemin a následné nakládání s touto zeminou provádět v souladu s platnou legislativou.
29. Celý proces výstavby organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.
30. Ze strany hlavního dodavatele stavby zajistit účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích dotčených výstavbou záměru.
31. Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; za nepříznivých klimatických podmínek provádět jejich skrápění.
32. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek veškerou kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit a uložit na lokalitě určené k těmto účelům.
33. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v areálu, musí být v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
34. Ze strany dodavatele stavby vytvořit v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a oddělené shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu s platnou legislativou. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a o způsobu jejich využití či odstranění vést odpovídající evidence.
35. Důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků dotčených stavebními pracemi z důvodu prevence šíření invazních a ruderalních druhů rostlin nebo alergenních plevelů.
36. Ze strany provozovatele předložit ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich využití nebo odstranění.
37. Ze strany provozovatele předložit ke kolaudaci stavby atesty nepropustnosti nově budovaných jímek a kanalizace.

### III. Podmínky pro fázi zkušebního provozu

38. Dodržovat podmínky integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.
39. Při zahájení zkušebního provozu vést odpady - popel a strusku z kotle a popílek z elektroodlučovače a kotle - v kategorii „nebezpečný odpad“, katalogové číslo 19 01 11 a 19 01 13, a odděleně je shromažďovat a předávat oprávněné osobě. Případnou rekatégorizaci těchto odpadů do kategorie „ostatní odpad“, katalogová čísla 19 01 12, 19 01 14, lze provést až po vydání Osvědčení (vyloučení nebezpečných vlastností) a souhlasu příslušného orgánu státní správy.

40. Při souběhu Teplárny Komořany a zařízení EVO Komořany dodržovat stávající hodnoty emisních stropů stanovené pro provoz všech uhelných kotlů Teplárny Komořany:

TZL = 200 tun/rok, SO<sub>2</sub> = 5 600 tun/rok, NO<sub>x</sub> = 2 050 tun/rok.

Stávající emisní strop pro SO<sub>2</sub> dále v maximální možné míře snižovat.

41. Provádět jednorázová autorizovaná měření emisí v rozsahu dle integrovaného povolení, a to minimálně 4 x během zkušebního provozu (předpoklad trvání zkušebního provozu 1 rok).
42. Provádět kontrolu vypouštěných vycištěných vod v rozsahu a s četností podle integrovaného povolení.
43. Provádět analýzy produkovaných odpadů (zejména strusky a popílku z elektroodlučovače).
44. Provést měření hluku a chemických škodlivin v pracovním prostředí; rozsah a četnost měření stanoví Krajská hygienická stanice se sídlem v Ústí nad Labem v integrovaném povolení.
45. Ze strany provozovatele zabezpečit pro personál zařízení EVO pravidelné kursy bezpečnosti týkající se zacházení s nebezpečnými látkami a pravidelná školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.
46. Zapojit veřejnost, a to prostřednictvím příslušných obecních úřadů:
- formu zapojení veřejnosti dohodne oznamovatel s příslušnými obcemi
  - realizace dnů „otevřených dveří“.
47. Po ukončení zkušebního provozu provést komplexní vyhodnocení zkušebního provozu. Případné změny promítnout do:
- žádosti o změnu integrovaného povolení
  - provozních předpisů a pracovních instrukcí atd.
48. Zpracovat konečné verze provozních předpisů - provozní řády, havarijní plán atd. Materiály podléhající schválení předložit ke schválení.

#### IV. Podmínky pro fázi trvalého provozu

49. Dodržovat podmínky integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů. Při jakýchkoliv změnách kontaktovat Krajský úřad Ústeckého kraje a požádat o promítnutí změn do integrovaného povolení.
50. Důsledně aplikovat parametry nejlepších dostupných technik vycházející z příslušných referenčních dokumentů o nejlepších dostupných technikách (např. BREF "Spalování odpadu", BREF "Emise ze skladování" a další).
51. Veškeré změny v průběhu užívání zařízení EVO promítat do provozních předpisů a schvalovaných předpisů, a to včetně změn legislativních předpisů a odpovídajících opatření.

52. Ze strany provozovatele pokračovat v zabezpečení pravidelných kurzů bezpečnosti pro personál zařízení EVO týkajících se zacházení s nebezpečnými látkami a pravidelných školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.
53. Ze strany provozovatele zajistit pravidelné kontroly integrity procesních a skladovacích zařízení (kotle s dohořivací komorou, parního kotle, čištění spalin, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.) a potrubních tras.
54. Pokračovat v zapojení veřejnosti, a to prostřednictvím příslušných obecních úřadů.
55. Do zařízení na energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany nepřijímat žádný odpad dovezený ze zahraničí.
56. Po uvedení zařízení EVO do trvalého provozu odstavit a zrušit stávající uhelnou kotelnu Most - Chanov.
57. Po uvedení zařízení EVO do trvalého provozu snížit výkon energetických zdrojů Teplárny Komořany o odpovídající výkon zařízení EVO (úspora fosilních paliv cca 88 000 tun/rok při plném výkonu EVO).
58. V dohodě s kompetentními orgány sledovat a měřit imisní pozadí v lokalitě (včetně PM<sub>10</sub>), o výsledcích pravidelně informovat dotčené obce a dotčené orgány. Ve vazbě na závěry (v dohodě) s těmito orgány navrhnout a realizovat monitorování vybraných znečišťujících látek, a to po dobu provozu zařízení. V případě potřeby realizovat na základě projednání všech zúčastněných subjektů, včetně samospráv dotčených obcí, příslušná opatření za účelem zlepšení kvality ovzduší.
59. Realizací záměru nesmí dojít ke zhoršení kvality ovzduší v lokalitě.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle správního řádu a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk razítka se státním znakem č. 11)

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*