

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 20. 4. 2012

Č.j.: 25149/ENV/12

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

<i>Název záměru:</i>	Komplexní změna zdrojů energie pro VP instalací PCI
<i>Kapacita záměru:</i>	Dávky mletého uhlí pro injektáž prachového uhlí (PCI) budou činit 100 kg/t surového uhlí (roční průměr). Průměrná hodinová spotřeba mletého uhlí pro vysokou pec č. 2, 3 a 4 bude 37,6 t/hod. Průměrná denní spotřeba mletého uhlí celkem bude 902 t/den. Kapacita hlavního sila bude činit 1400 m ³ (700 t). Stávající výrobní kapacita závodu 12 pro vysokou pec č. 2, 3 a 4 zůstane nezměněna, resp. bude 3,3 Mt surového železa za rok. Nedílnou součástí záměru bude kompenzační opatření, kterým je snížení výrobní kapacity koksu v závodu 10. Dojde ke snížení spotřeby koksu o 264 kt _{cks} /rok. O toto množství bude snížena projektovaná výrobní kapacita koksovny v integrovaném povolení, a to ze stávajících 1 531 kt _{cks} /rok na 1 267 kt _{cks} /rok. Zároveň bude snížen emisní strop pro tuhé znečišťující látky ze stávajících 295 t/rok na 290 t/rok.
<i>Umístění:</i>	kraj: Moravskoslezský obec: Ostrava k.ú.: Kunčice nad Ostravicí, Bartovice
<i>Obchodní firma oznamovatele:</i>	ArcelorMittal Ostrava a.s.
<i>IČ oznamovatele:</i>	45193258
<i>Sídlo oznamovatele:</i>	Vratimovská č.p. 689 707 02 Ostrava Kunčice

II. Průběh posuzování

<i>Zpracovatel oznámení:</i>	Ing. Libor Obal osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1633/279/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j.: 109079/ENV/10
<i>Datum předložení oznámení:</i>	31. 5. 2011
<i>Datum předložení doplnění dokumentace:</i>	21. 9. 2011
<i>Zpracovatel posudku:</i>	Ing. Petr Mynář osvědčení odb. způsobilosti č.j.: 1278/167/OPVŽP/97 s prodloužením autorizace č.j.: 43733/ENV/11
<i>Datum předložení posudku:</i>	6. 12. 2011
<i>Veřejné projednání:</i>	Na základě ustanovení § 9 odst. 9 zákona bylo od konání veřejného projednání dokumentace a posudku upuštěno.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu (dále jen "oznámení") bylo Ministerstvu životního prostředí (dále jen "MŽP") předloženo dne 31. 5. 2011.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 9. 6. 2011 rozesláním oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla na úřední desce Moravskoslezského kraje zveřejněna dne 29. 6. 2011.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 29. 7. 2011 vydáním závěru zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad zároveň k závěru, že ve smyslu ust. § 7 odst. 4 zákona se předložené oznámení považuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace"). Zároveň příslušný úřad sdělil, že je nutné dokumentaci doplnit a jaké informace budou doplněny.
- Dne 7. 9. 2011 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen "posudek").
- Dne 21. 9. 2011 obdrželo MŽP zpracované doplnění dokumentace. Toto doplnění bylo dne 23. 9. 2011 předáno zpracovateli posudku.
- Dne 6. 12. 2011 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Záměr je na základě výsledků provedeného hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

Vlivy v rozhodujících složkách a charakteristikách (kvalita ovzduší, veřejné zdraví) jsou hodnoceny jako přijatelné, záměr vede ke snížení emisní a tím i imisní zátěže, byť oproti celkové emisně-imisní bilanci dotčeného území málo významnému.

Vlivy v ostatních složkách životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné až nulové, lokální, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí.

Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako málo významné a lokální, dočasné, bez zvýšeného rizika významných negativních dopadů na životní prostředí.

Z uvedených důvodů je závěrem posudku navrženo vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu.

- Dne 19. 12. 2011 byl posudek s doplněním dokumentace rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Ve smyslu § 9 odstavec 9 zákona bylo příslušným úřadem upuštěno od konání veřejného projednání dle § 17 zákona.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Statutární město Ostrava
2. Statutární město Ostrava, městský obvod Radvanice a Bartovice
3. Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
5. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí
6. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
7. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrovaná prevence, oddělení IPPC a IRZ
10. Občanské sdružení "Vzduch"

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Na základě předloženého oznámení, které bylo v závěru zjišťovacího řízení uznáno za dokumentaci, doplnění dokumentace, posudku, obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti, lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Realizací posuzovaného záměru nebude negativně ovlivněno životní prostředí ani veřejné zdraví. Veškeré předpokládané důsledky provozu posuzovaného záměru jsou nevýznamné, spíše však pozitivní.

Při posuzování technického řešení bylo nezbytné soustředit pozornost na takové parametry záměru, které byly podstatné z hlediska možných vlivů na životní prostředí. U hodnoceného záměru šlo především o oblast ochrany ovzduší a kompenzaci vlivů záměru.

Pro tyto oblasti je navržena řada podmínek pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. K nim jsou doplněny podmínky pro ochranu dalších složek životního prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je navrženo za použití nejlepších dostupných technik (dále jen „BAT“). Z tohoto hlediska odpovídá záměr aktuálnímu stavu poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Zvolený podíl injektáže uhlí odpovídá dostupným kapacitám stávajících doprovodných technologií (skladovací kapacita uhlí, zauhlování a mletí), kvalitě koksu a technickému stavu vysokých pecí.

Při realizaci opatření k omezení vlivů, zejména v oblasti ovzduší, nemá záměr nepříznivé důsledky na životní prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Relevantní opatření k omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Zásadní oblastí je oblast kvality ovzduší, kde jsou navržena kompenzační opatření, která vedou ke snížení bilance emisí. K tomuto základnímu souboru opatření jsou dále ve stanovisku připojena další opatření vyplývající z projednání dokumentace resp. posudku, která svým charakterem naplňují požadavek na vyloučení nebo snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr není řešen ve více variantách umístění či technického řešení. Vzhledem k této skutečnosti není pořadí variant hodnoceno.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení):

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádné lhůtě celkem 9 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti.

Žádné z obdržených vyjádření není jednoznačně nesouhlasné. Velká část dotčených subjektů nemá připomínky, případně upozorňuje na obecné zákonné povinnosti při další přípravě záměru. Relevantní připomínky jsou směřovány do oblasti kompenzace emisí, opatření k omezení prašnosti, problematiky nakládání s odpadními vodami a porovnání záměru (resp. jeho dílčích provozních souborů) s referenčními dokumenty BAT (dále jen „BREF“).

Veškeré připomínky z obdržených vyjádření byly vypořádány v části V. posudku a požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány resp. ve formě podmínek uvedeny v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku resp. doplnění dokumentace:

K posudku resp. doplnění dokumentace bylo doručeno vyjádření 8 subjektů:

1. Statutární město Ostrava, ze dne 13. 1. 2012
2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 17. 1. 2012
3. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, ze dne 13. 1. 2012

4. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ze dne 19. 1. 2012
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, ze dne 27. 1. 2012
6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 17. 2. 2012
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 13. 1. 2012
8. Občanské sdružení "Vzduch", ze dne 29. 12. 2011

Žádné z obdržných vyjádření dotčených samosprávních úřadů, dotčených územních samosprávních celků ani orgánů státní správy není nesouhlasné. Velká část dotčených subjektů nemá připomínky, případně upozorňuje na obecné zákonné povinnosti při další přípravě záměru. Relevantní připomínky a požadavky jsou zohledněny ve stanovisku o vlivech provedení záměru na životní prostředí.

Občanské sdružení "Vzduch" podalo vyjádření k posudku s těmito připomínkami:

1. Posuzován je záměr, u něhož není znám počet filtrů ani parametry filtrů, z čehož vyplývá, že nemohou být známy ani skutečné emise prachu po realizaci záměru. Navýšení znečištění PM₁₀ je předpoklad, nikoliv skutečnost. Posudek na tuto nepřesnost nereaguje a pracuje s ním jako s faktem. Posudek také nereaguje na skutečnost, že nejsou známy emise menší frakce prachu než PM₁₀.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Problematika emisí tuhých znečišťujících látek (dále je „TZL“) ze záměru má dvě neoddělitelné strany, které budou při provozu záměru spolupůsobit:

- emise ze skladování a pseudopravy prachového uhlí,
- emise z výroby koksu.

Rozhodující je jejich vzájemná bilance, přičemž je zřejmé, že dílčí navýšení emisí TZL ze skladování a pseudopravy uhlí je velmi významně (téměř dvouřádově) kompenzováno snížením emisí TZL z výroby koksu. To je tabulkově dokladováno jak v dokumentaci (s. 16), tak i v posudku (s. 25). Záměr tedy vede ke snížení emisí, v žádném případě nedochází ke zvýšení emisí TZL.

Pokud jde o postup při stanovení emisí TZL, uvedený v dokumentaci (s. 15), je logické, že v případě dosud nerealizované stavby se posouzení opírá o předpoklady. Jde však o předpoklady reálné a technicky řešitelné. Předpokládané emise vychází z objemu vzdušiny, garantované koncentrace TZL na výstupu filtrů (< 20 mg/m³) a časového fondu provozu. Tento postup je správný a v zásadě jedině možný. Filtry jsou však schopny dosahovat i lepších emisních parametrů (tedy nižší koncentrace TZL na výstupu). Ve stanovisku příslušného úřadu je proto uvedena podmínka koncentrace TZL na výstupu v hodnotě < 10 mg/m³. Údaje v dokumentaci, stanovené pro výstupní koncentraci < 20 mg/m³, jsou tedy správné a dostatečně konzervativní (tj. "na straně bezpečné"), v posudku proto není žádný důvod napadát je jako nesprávné. Pro PM₁₀ resp. PM_{2,5} nejsou stanoveny emisní limity, vychází se z emisí TZL.

2. Pro vyhodnocení kumulativního vlivu byl proveden výpočet emisí PM₁₀ pro současný stav a výhled po r. 2014 při provozu záměru a snížení výrobní kapacity koksovny. Současný stav ale není skutečným současným stavem, ale pouze teoreticky možným stavem. Ve skutečnosti je za současný "skutečný stav" vydávána úroveň emisí z koksovny v plné kapacitě koksovny, tedy 1531 kt/rok. Skutečná výroba koksu v r. 2009 ale činila pouze 916,6 kt/rok. Jako výchozí stav imisní zátěže v hodnocení vlivů na veřejné zdraví jsou jako podklad použita data ze skutečného imisního monitoringu, ačkoli imisní zatížení území odpovídalo výrobě koksu 916,6 kt/rok, nikoliv 1531 kt/rok.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Výpočet byl proveden pro maximální povolenou kapacitu. Skutečná výroba (koksovny, ale i vysokých pecí) je variabilní, nemá tedy valný smysl hodnotit jeden konkrétní rok (kdy mohla být výroba z nejrůznějších důvodů nižší), ale právě nejméně příznivý stav, daný maximální povolenou kapacitou. Dokumentace je z tohoto pohledu konzervativní.

Výpočtově byly vyhodnoceny 2 stavy (před a po realizaci). Tento postup je běžný a metodicky správný, neboť porovnávat lze pouze srovnatelné hodnoty (tedy výpočet s výpočtem nebo měření s měřením).

V rámci vyhodnocení výpočtu (posouzení zdravotních rizik) byl příspěvek záměru srovnáván také s reálně naměřenými hodnotami. Byl vyjádřen procentuelní podíl příspěvku záměru na celkové imisní zátěži v prostoru měřící stanice. Pokud by byl k dispozici údaj o imisní zátěži této lokality při maximálním výrobním výkonu, jednalo by se spíše o vyšší než naměřenou hodnotu. Při srovnání této hodnoty s vypočteným maximálním příspěvkem hodnoceného záměru vychází hodnota příspěvku (vyjádřená procenty) nižší a význam navrženého záměru tedy méně významný než je uvedeno v dokumentaci. Vyhodnocení provedené v dokumentaci tedy rozhodně nesnižuje závažnost vlivů hodnoceného záměru na kvalitu ovzduší, je tomu spíše naopak.

3. Plánovaná investice neodpovídá BAT z BREF, neboť podíl vstříkovaného uhlí je méně než poloviční. Za nejlepší dostupnou techniku lze toto navíc považovat jen tehdy, snížili-li se adekvátně výroba koksu, nikoliv plánovaná kapacita předimenzované koksovny.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tvrzení, že záměr "neodpovídá nejlepším dostupným technikám dle BREF" se nezakládá na pravdě. Technologie injektáže prachového uhlí (dále jen „PCI“) je dle platných referenčních dokumentů BREF považována za BAT.

Dle § 14 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vychází příslušný úřad při stanovení závazných podmínek provozu z použití BAT se zřetelem k technickým charakteristikám zařízení, jeho umístění a místním podmínkám životního prostředí. Dokumentace přináší údaje o technických charakteristikách zařízení a z něj vyplývajících omezení, včetně omezení vyplývajících z dalších doprovodných technologií. Tím je zvolený podíl injektáže zdůvodněn.

Je nutno zdůraznit skutečnost, že v daném případě se věcně nejedná o nové zařízení (vysoké pece vybavené PCI), ale o změnu (dovybavení) stávajících zařízení o technologii PCI. Nelze na něj proto vztahovat parametry nejlepších dostupných technik (BAT/BREF) jako pro nová zařízení.

Dále je nutno uvést, že parametry nejlepších dostupných technik (BAT/BREF) jsou pouze doporučující. V každém případě je třeba (v souladu se zákonem) zohlednit specifika záměru s tím, že míra jejich zavedení je vázána na ekonomicky a technicky přijatelné podmínky s ohledem na náklady a přínosy, pokud jsou provozovateli za rozumných podmínek dostupné.

Příslušné řízení o změně integrovaného povolení pro vysoké pece bude vedeno v dalším stupni schvalování záměru.

4. Zcela zásadní vadou posudku je skutečnost, že nevytýká zpracovateli faktickou neexistenci kompenzačních opatření při zvýšení prašnosti oproti stávajícímu stavu. Krajský úřad požadoval v další fázi procesu posuzování přehodnotit navrhované kompenzační opatření a navrhnout takové, které bude představovat reálnou kompenzaci emisí. Tato připomínka byla zcela na místě, neboť jestliže v r. 2009 byla výroba koksu pouze 916,6 kt/rok a v r. 2010 1,21 kt/rok, snížení kapacity by se nijak na skutečném snížení emisí a tedy i imisní zátěže ohrožených a strádajících obyvatel v okolí neprojevovalo.

Zpracovatel se tedy snažil o jiný podvod, když jako další kompenzační opatření navrhl obdobné "papírové kompenzační opatření", a to snížení emisního stropu pro TZL v platném integrovaném povolení ze stávajících 295 t/rok na 290 t/rok. Dle dokumentace je hlavní kompenzační opatření dáno snížením emisí TZL ze stávajících 224,56 t/rok na 183,76 t/rok. Snížení emisního stropu je tedy nesmysl a nikoliv kompenzační opatření. Koks v závodě 10 Koksovna není vyráběn při uplatnění BAT.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Záměrem nedochází ke zvýšení emisí prachu - dílčí navýšení emisí TZL ze skladování a pseudopravy uhlí je velmi významně (téměř dvouřádově) kompenzováno snížením emisí TZL z výroby koksu. Tato faktická kompenzace přitom nezávisí na skutečném celkovém objemu výroby na koksovně v tom či kterém konkrétním roce, který může být variabilní, vždy však nejvýše do výrobní kapacity. (V připomínce je v tomto ohledu věcná chyba: Skutečná výroba v roce 2010 činila 1210 kt/rok, nikoli 1,21 kt/rok. Tuto skutečnost ponecháváme bez komentáře, na smysl připomínky ani její vypořádání nemá vliv).

Využití záměru vstřikovávání prachového uhlí (PCI) vede bezprostředně k náhradě části koksu, používaného ve vysokých pecích. Tento koks nemusí být vyroben, čímž dochází k úměrnému snížení přímých vlivů této výroby. Záměr (i dokumentace) tedy faktické kompenzační opatření obsahuje (včetně odpovídajícího návrhu snížení kapacity jednotlivých koksárenských baterií), v posudku proto není žádný důvod tuto skutečnost vytýkat. Požadavek na snížení projektové kapacity jednotlivých koksárenských baterií je uveden ve stanovisku příslušného úřadu.

Snížení emisního stropu z koksovny, uvedené v návrhu stanoviska, vyplývá z požadavku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, uplatněného v rámci zjišťovacího řízení.

5. Další zásadní vadou je sociálně ekonomický vliv záměru. Z Radvanic a Bartovic odcházejí obyvatelé, překročení imisních limitů znemožňuje další rozvoj v území, záměr zpomaluje přiblížení k imisním limitům, protože vytváří nové znečištění.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Záměr vede ke snížení emisí a tím i imisního zatížení území. Nikoliv naopak, jak je uvedeno v připomínce.

Věcné údaje o migraci obyvatel, uvedené v připomínce, nejsou tímto zpochybnovány. Druhou stranou téže mince je ovšem problematika zaměstnanosti a tvorby pracovních příležitostí pro obyvatelstvo.

6. Posudek je vadný, neboť akceptoval nedostatky a nebral v úvahu skutečný vliv na životní prostředí, kterým bude zvýšení imisní zátěže zejména nejvíce postižených Radvanic a Bartovic. V daném případě nejsou žádná faktická kompenzační opatření, pouze "papírová", jejichž účelem není snížení množství vypouštěných emisí z jiných zdrojů, ale pouze obelhání občanů a úřadů, což nelze nazvat jinak než pokus o podvod. Je vyjádřen nesouhlas s realizací záměru, jediným možným výsledkem hodnocení je vydání nesouhlasného stanoviska.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Záměr vede k jednoznačnému a dokladovatelnému snížení emisí a tím i imisního zatížení území resp. obyvatel.

7. Je navrženo zjistit, jakých nejnižších emisí na výrobu 1 t oceli lze při uplatnění BREF dosáhnout a o jaké technologie se jedná, tento podklad postoupit krajskému úřadu, aby mohl být zapracován do akčního plánu a hledat případná další opatření k dosažení imisních limitů, vyčkat na opatření v akčním plánu a do té doby nepovolit žádné nové zdroje znečištění ovzduší, ani modernizace, neodpovídající-li BREF.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Uvedené návrhy není možno zohlednit v konkrétním procesu. Jsou zaměřeny koncepčně. Dále je nutno uvést, že posouzení vlivů na životní prostředí není řízením o povolení záměru.

8. Je požadováno veřejné projednání sporného záměru.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Organizace veřejného projednání je dána zákonem. Dle § 9 odst. 9 tohoto zákona může být od konání veřejného projednání upuštěno v případě, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

Připomínky občanského sdružení "Vzduch" jsou vztaženy k posudku, jsou zpracovatelem posudku vypořádány a zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu.

Stanovisko:

Na základě oznámení záměru, které se provedeným zjišťovacím řízením považuje za dokumentaci vlivů na životní prostředí, doplnění dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Komplexní změna zdrojů energie pro VP instalací PCI“

za předpokladu, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení a za předpokladu realizace navrženého kompenzačního opatření.

Doporučená varianta:

Záměr není řešen ve více variantách umístění či technického řešení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Projektovanou kapacitu stávajících koksárenských baterií uvést v integrovaném povolení pro provozovatele ArcelorMittal Ostrava a.s., Závod 10 - Koksovna (stávající platné integrované povolení vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. ŽPZ/124/05/Hd dne 26.1.2005, nabytí právní moci dne 22.2.2005, ve znění pozdějších změn, dále jen „integrované povolení“), snížit ji celkem o 264 kt_{cks}/rok (ze stávajících 1 531 kt_{cks}/rok na 1 267 kt_{cks}/rok), a to pro koksárenskou baterii č. 1 (KB1) o 8 kt_{cks}/rok (ze stávajících 378 kt_{cks}/rok na 370 kt_{cks}/rok), pro koksárenskou baterii č. 2 (KB2) o 8 kt_{cks}/rok (ze stávajících 378 kt_{cks}/rok na 370 kt_{cks}/rok) a pro koksárenskou baterii č. 11 (VKB11) o 248 kt_{cks}/rok (ze stávajících 775 kt_{cks}/rok na 527 kt_{cks}/rok).

2. Snížit emisní strop pro TZL, uvedený v integrovaném povolení pro provozovatele ArcelorMittal Ostrava a.s., Závod 10 – Koksovna, o 5 t/rok (ze stávajících 295 t/rok na 290 t/rok).
3. Silo resp. pseudopravu prachového uhlí zabezpečit tak, aby byla zajištěna koncentrace TZL na výstupu ze zařízení do 10 mg/m³.
4. Provést vyhodnocení odprášení mlýnu MB 340/660 (účinnost, výstupní koncentrace TZL za zařízením ke snižování emisí) a navrhnout opatření s cílem jeho odprášení a provozu při průměrné roční výstupní koncentraci TZL do 10 mg/m³ při vztažných podmínkách C (obvyklé provozní podmínky). Předložit výsledná opatření ke schválení Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.
5. Zdroje hluku zabezpečit tak, aby byly dodrženy limitní hladiny akustického tlaku v nejbližším resp. nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru nebo chráněném venkovním prostoru staveb a zároveň, aby nedošlo k nepříznivé akusticky významné změně stávající hlukové situace v tomto prostoru.
6. Provést inženýrsko-geologický průzkum území pro výstavbu sila, zahrnující i hydrogeologické posouzení a analýzu případné kontaminace horninového prostředí či podzemní vody.

II. Podmínky pro fázi realizace

7. Přijmout veškerá dostupná opatření k omezení prašných emisí a vynášení materiálu ze staveniště (omezení zemních prací v klimaticky nepříznivých obdobích, omezení doby volného skladování sypkých materiálů, skrápění, očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací a další). Tato opatření zapracovat do plánu organizace výstavby, požadovat je po dodavateli stavebních a konstrukčních prací a v průběhu realizace je kontrolovat.
8. Všechna místa, na kterých dochází k přesypům, třídění, úpravě, sušení uhlí apod., řádně zakrytovat a odprášit, aby nedocházelo k únikům prachu do pracovních prostor a do vnějšího ovzduší.
9. Dodržovat pravidla protihlukové ochrany. Stavební činnost včetně stavební dopravy, způsobující nadměrnou hlučnost, vyloučit v noční době (22:00-06:00) a ve dnech pracovního klidu.
10. S veškerou výkopovou zeminou z místa provádění zemních prací nakládat jako s nebezpečným odpadem, pokud nebude rozbořem prokázáno, že nevykazuje nebezpečné vlastnosti.
11. S odpady vzniklými při realizaci záměru nakládat v souladu s platnou legislativou, odpad třídit v místě jeho vzniku dle druhu a kategorie a evidovat jej. Způsob odstranění odpadů doložit při kolaudaci stavby.
12. Přijmout a dodržovat opatření pro minimalizaci kontaminace půdy, podzemních a povrchových vod používanými materiály a hmotami, zejména organickými látkami (pohonné hmoty, maziva, asfaltové a nátěrové hmoty apod.). Průběžně provádět preventivní kontrolu mechanismů proti úniku provozních kapalin. Opravy mechanismů, jejich čištění a manipulace se škodlivými látkami provádět pouze na plochách k tomu určených a náležitě k tomuto účelu vybavených. Tato opatření zapracovat do plánu organizace výstavby, požadovat je po dodavateli stavebních a konstrukčních prací a v průběhu realizace je kontrolovat.

13. Staveniště vybavit prostředky pro sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných škodlivých látek. V případě vzniku kontaminace půdního resp. vodního prostředí neprodleně přijmout opatření pro zastavení příčiny kontaminace a zahájit sanační práce. Tato opatření zpracovat do plánu organizace výstavby, požadovat je po dodavateli stavebních a konstrukčních prací a v průběhu realizace je kontrolovat.
14. Případné kácení dřevin (náletové porosty) provádět v období vegetačního klidu z důvodu snížení možného vlivu na populace ptáků resp. dalších druhů živočichů.

III. Podmínky pro fázi provozu

15. Před uvedením záměru do provozu aktualizovat hlukovou a rozptylovou studii a předložit je k odsouhlasení příslušným úřadům.
16. Silo resp. pseudopravu prachového uhlí provozovat tak, aby koncentrace TZL na výstupu ze zařízení nepřekročila 10 mg/m^3 .
17. Odprášení mlýnu MB 340/660 provozovat tak, aby průměrná roční koncentrace TZL nepřekročila 10 mg/m^3 při vztažných podmínkách C (obvyklé provozní podmínky).
18. Všechna místa, na kterých dochází k přesypům, třídění, úpravě, sušení uhlí apod., řádně zakrytovat a odprášit, aby nedocházelo k únikům prachu do pracovních prostor a do vnějšího ovzduší.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

v z. Mgr. Daniel Brix, v.r.

zástupce ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku