

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 11. 8. 2012

Č.j.: 72615/ENV/12

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV

Kapacita (rozsah) záměru:

Zdvojení stávajícího jednoduchého 400 kV vedení V451 v úseku transformovna (dále jen „TR“) Babylon – TR Bezděčín na dvojité vedení V451 v celkové délce 53,5 km, při maximálním zohlednění stávajícího koridoru, za účelem zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy České republiky. Stožáry budou příhradové konstrukce pro dvojité vedení (typ Donau), při zaústění do TR Bezděčín jsou navrženy dva stožáry typu Soudek.

Umístění záměru:

kraj: Liberecký

obec: Bílá, Brniště, Česká Lípa, Český Dub, Dubnice, Frýdštejn, Hamr na Jezeře, Hodkovice nad Mohelkou, Holany, Janův Důl, Kozly, Kvítkov, Osečná, Proseč pod Ještědem, Sosnová, Stráž pod Ralskem, Stvolínky, Světlá pod Ještědem, Velenice, Zákupy a Žďárek

k.ú.: Bezděčín u Jablonce nad Nisou, Bílá u Českého Dubu, Břevniště pod Ralskem, Česká Lípa, Dobranov, Dubnice pod Ralskem, Hamr na Jezeře, Heřmaničky u Dobranova, Hlemýždí, Hodkovice nad Mohelkou, Holany, Chrástná, Janův Důl, Javorník u Českého Dubu, Jílové u Hodkovic nad Mohelkou, Kamenice u Zákup, Kozly u České Lípy, Kvítkov u České Lípy, Lázně Kundratice, Luhov u Mimoně, Modlibohov, Okřešice u České Lípy, Osečná, Petrašovice, Rozstání pod Ještědem, Sosnová u České Lípy, Stráž pod Ralskem, Stvolínky, Velenice u Zákup, Vítkov u Dobranova, Velký Grunov, Vlčetín u Bílé, Zákupy, Žďárek u Sychrova, Žizníkov

Obchodní firma oznamovatele: ČEPS, a.s.
IČ současného oznamovatele: 25702556
Sídlo současného oznamovatele: Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení Ing. Petr Mynář
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1278/167/OPVŽP/97
s prodloužením autorizace č.j.: 43733/ENV/11

Datum předložení oznámení: 31. 5. 2011

Zpracovatel dokumentace Ing. Petr Mynář
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1278/167/OPVŽP/97
s prodloužením autorizace č.j.: 43733/ENV/11

Datum předložení dokumentace: 20. 12. 2011

Zpracovatel posudku: Ing. Petr Pozděna
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3312/348/OPVŽP/97
s prodloužením autorizace č.j.: 42045/ENV/11

Datum předložení posudku: 10. 5. 2012

Veřejné projednání: Vzhledem k průběhu posuzování bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona od konání veřejného projednání dokumentace a posudku upuštěno.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 31. 5. 2011 bylo Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) předloženo oznámení záměru.
- Dne 9. 6. 2011 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 3. 8. 2011 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení se závěrem, kde byly upřesněny informace, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 20. 12. 2011 byla MŽP předložena dokumentace.
- Dne 28. 12. 2011 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 20. 2. 2012 byl pověřen Ing. Petr Pozděna zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 10. 5. 2012 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou a po vyhodnocení dokumentace doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro realizaci záměru. V prostoru obce Janův Důl se doporučuje realizovat variantu 1 popsanou v dokumentaci.

- Dne 18. 5. 2012 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

- K dokumentaci nebylo vzneseno žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření, a proto bylo z tohoto důvodu ve smyslu ustanovení § 9 odst. 9 zákona příslušným úřadem upuštěno od konání veřejného projednání.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Liberecký kraj
- Statutární město Liberec
- Obec Brniště
- Město Česká Lípa
- Obec Janův Důl
- Obec Hamr na Jezeře
- Obec Kozly
- Město Osečná
- Město Stráž pod Ralskem
- Krajský úřad Libereckého kraje
- Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí
- Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dříve pod názvem Obvodní báňský úřad v Liberci)
- Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa chráněné krajinné oblasti Kokořínsko
- Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel
- Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Podralský nadační fond
- Zemědělské obchodní družstvo Brniště

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr představuje zdvojení stávajícího vedení 400 kV v délce 53,5 km spočívající v přestavbě jednoduchého vedení 400 kV na dvojité vedení v úseku mezi TR Babylon a TR Bezděčín. Záměr bude umístěn do koridoru existujícího vedení (s využitím resp. snížením rozsahu existujícího ochranného pásma).

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“) podle zákona budou vlivy vlastního posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Jak je patrné z probíhajícího procesu EIA, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na přírodní složky ekosystémů, krajinný ráz a vodní hospodářství z hlediska stavby stožárů vedení 400 kV.

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů a norem ČSN předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická a organizační řešení odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s dobrou vypovídací schopností a jsou dostačující pro dokončení procesu EIA dle zákona.

Technické řešení ošetřené navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu EIA respektuje dle názoru zpracovatele posudku požadavky na omezení resp. vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru za přijatelného ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí, při zohlednění zájmů protipovodňové ochrany.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci předložené dokumentace bylo předloženo invariantní územní řešení, protože je dáno polohou stávajícího koridoru vedení. Z hlediska dopadů na jednotlivé složky životního prostředí lze vyslovit souhlas s postupem zvoleným v dokumentaci. Alternativně bylo v dokumentaci zvažováno variantní řešení v prostoru obce Janův Důl, kdy k variantě základní, která kopíruje trasu stávajícího vedení, byly vytvořeny dvě varianty průchodu vedení. V rámci obou navržených variant 1 a 2 byl odklonem trasy severním směrem odstraněn kontakt obytné zástavby s ochranným pásmem v původní trase (tzv. varianta základní).

Dle názoru zpracovatele posudku lze uvedené hodnocení a porovnání variant akceptovat. Z hlediska variantního řešení trasování v prostoru obce Janův Důl je doporučena k realizaci varianta 1, která znamená oddálení vedení od obce Janův Důl a vylučuje kontakt objektů obytné zástavby s ochranným pásmem vedení. Zároveň tato varianta nezpůsobí nevratný zásah do lesních porostů s dopadem i na krajinný ráz.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 15 vyjádření (5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 10 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zpracovatelem posudku vypořádány v kapitole V. posudku a oprávněné požadavky byly zohledněny v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel 14 vyjádření k posudku od následujících subjektů a zástupců veřejnosti:

- Obec Brniště
- Obec Janův Důl
- Město Osečná
- Město Stráž pod Ralskem
- Krajský úřad Libereckého kraje
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí
- Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina
- Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa chráněné krajinné oblasti Kokořínsko
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Podralský nadační fond
- Zemědělské obchodní družstvo Brniště

Podstata vyjádření obce Brniště doručeného dne 20. 6. 2012

Obec Brniště vyjadřuje nesouhlas se zdvojením stávajícího vedení 400kV a předkládá následující připomínky:

- a) Navrhovaná výše stožárů bude mít negativní vliv na krajinný ráz jak samotné obce, tak i širšího okolí. Dojde tak k rozporu s několikaletým úsilím o turistický rozvoj celého regionu svazkem obcí Podralsko.
- b) Narůstá oprávněná obava obyvatelstva, žijícího v blízkém okolí z nadměrného hluku, ionizujícího či neionizujícího záření a rušení elektronického signálu.
- c) Samotnou výstavbou budou nadměrně rušeni obyvatelé a neúměrně budou zatíženy místní komunikace, které nejsou v nejlepším technickém stavu a nejsou konstruovány na pohyb těžké techniky.
- d) Předpoklad poškození mokřadních celků v lokalitě meandru Panenského potoka. Jedná se o lokalitu u nádraží Brniště, kde v loňském roce byla ze státních dotací vybudována naučně - zábavná Stezka hastrmanů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

a) Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz je v rámci vypracované dokumentace řešeno samostatnou studií, kdy souhrnné výstupy jsou rozebrány v příslušné kapitole dokumentace. Konkrétně bylo vyhodnocováno místo krajinného rázu Hlemýžď - Brniště - Jáchymov, kde jsou uvedeny očekávané střety a navržena zmírňující opatření (str. 179 tabulka 163 dokumentace). Jak je patrné z tabulky vlivu na krajinný ráz z pohledu ochrany pozitivních hodnot na úrovni vymezených míst krajinného rázu (str. 182 tabulka 169) je vliv ve výše citovaném místě z hlediska estetických, přírodních a kulturních dominant krajiny hodnocen jako únosný a z hlediska ostatních prvků jako mírný případně nulový. Hodnocený záměr je v souladu

s rámcovými cíli ochrany krajinného rázu dle koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje konkrétně s opatřením č. 6 v následujícím znění: „Při posuzování telekomunikačních staveb (vysílačů) prosazovat využívání existujících stožárů a výškových staveb před využíváním nových.“ Toto opatření lze analogicky vztáhnout na další výškové stavby, konkrétně na posuzovaný záměr. Z hlediska hodnocení tohoto vlivu je podstatné, že byl posuzován rozdíl mezi současným a navrhovaným vedením, kdy posuzovaný záměr je v lokalitě Hlemýždí – Brniště - Jáchymov umístěn do stávajícího koridoru. Tím, že investor předkládá návrh vedení trasy ve stejném koridoru a tím, že se jedná o náhradu současného vedení za vyšší, lze tvrdit, že výše uvedené opatření splňuje, neboť záměr nevnáší do krajiny nový technicistní prvek.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz je možné v kontextu celého záměru hodnotit co do velikosti a významu jako málo významné při respektování toho, že bude záměr realizován v trase stávajícího vedení. Připomínka je zohledněna v podmínce č. 6 tohoto stanoviska.

b) Vyhodnocení z hlediska vlivů na obyvatelstvo bylo realizováno v dostatečném rozsahu a s odpovídající vypovídací schopností. Součástí dokumentace jsou samostatné studie vyhodnocení vlivů hluku, elektrického a magnetického pole a vlivů na veřejné zdraví, kdy jsou podrobně hodnoceny vlivy na nejbližší obytnou zástavbu v místě posuzovaného záměru. Konkrétně v případě úseku R13 - R14 Velký Grunov – Hlemýždí je předpokládána nejvyšší hodnota hluku u nejbližší obytné zástavby z provozu posuzovaného záměru <31,6 dB, kdy limit pro noční dobu je 40 dB. Předložená hluková studie hodnotí nejméně příznivé situace, které mohou nastat (vznik koróny a sršení). Hluková studie předpokládá sršení na každém stožáru vedení velmi vysokého napětí, resp. zvláště vysokého napětí, sršení jako bodový zdroj hluku a korónu jako liniový zdroj hluku na každém z vedení. Vzhledem k tomu, že vstupní modelová data pochází z reálných měření, jež byla pořízena za podmínek vhodných ke vzniku popisovaných jevů, lze výsledky hlukové studie považovat za reprezentativní a objektivizující popsané nepříznivé situace. Připomínka je zohledněna v podmínkách č. 50 a 52 tohoto stanoviska.

V případě dalších uvedených vlivů (rušení telekomunikačních signálů) zpracovatelé posudku zastávají názor, že vedení může rušit telekomunikační signály. Tuto skutečnost lze označit na určitý potenciální nepříznivý vliv. Připomínka je zohledněna v podmínce č. 51 tohoto stanoviska.

Z pohledu vypočtených hodnot elektrického a magnetického pole jsou výsledky porovnány s limity uvedenými v nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo postupováno dle doporučení Státního zdravotního ústavu. Výstupními hodnotami jsou minimální výšky fázových vodičů (vypočtené pro nejméně příznivou variantu sledu fází), při nichž je zaručeno, že velikost modifikované proudové hustoty J_{mod} v centrálním nervovém systému ve výšce 1,8 m nad zemí nepřekročí hodnotu $2,828 \text{ mA.m}^2$, vypočtenou podle výše uvedeného nařízení vlády jako nejvyšší přípustnou hodnotu pro kmitočet 50 Hz. Při dodržení podmínky č. 1 uvedené ve stanovisku lze konstatovat, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné a ovlivnění obyvatelstva bude celkově přijatelné. Připomínka je zohledněna v podmínce č. 1 tohoto stanoviska.

Podle názoru zpracovatele posudku, při komplexním zhodnocení vlivů celé stavby, s ohledem na situování a charakter záměru, nepřináší žádná významná rizika ani negativní vlivy na obyvatelstvo.

c) Vyhodnocení vlivů v etapě výstavby je v dokumentaci provedeno v dostatečném rozsahu, kdy nelze předpokládat při dodržení podmínek č. 20, 21, 35 a 40 tohoto stanoviska nadlimitní ovlivnění.

d) Dle názoru zpracovatele posudku byly podrobně vyhodnoceny vlivy na flóru, faunu a ekosystémy v celé trase vedení, kdy byly vybrány nejcennější lokality, kde nelze umisťovat stožáry. Mimo jiné byl mezi tyto lokality zařazen i mokřad u nádraží Brniště. Pripomínka je zohledněna v podmínce č. 2 tohoto stanoviska.

V posudku je uvedena celá řada podmínek, které musí investor respektovat z hlediska vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Pripomínka je zohledněna v podmínkách č. 25, 28 a 36 tohoto stanoviska. Při respektování citovaných podmínek nelze předpokládat poškození mokřadních celků v lokalitě meandru Panenského potoka.

Podstata vyjádření obce Janův Důl ze dne 28. 6. 2012

Považuje dopad stavby za významný a požaduje aby, především níže uvedená témata byla řešena přímo v místě (v obci Janův Důl na Obecním úřadě), a to včetně kompenzací.

a) Str. 29 „Vlivy na faktory pohody“ - záměr (stavba) bude mít silný dopad, neboť se vedení zdvojí a zvýší - nutno kompenzovat.

Str. 29 „Vlivy sociálně ekonomické...“ - s uvedeným stanoviskem nesouhlasíme, neboť se jedná o novou stavbu, v naší lokalitě bude stavba částečně umístěna mimo stávající koridor - je potřeba řešit vlastnická práva.

b) Variantní řešení trasy, stožárů a jejich konkrétní posouzení (viz str. 41).

c) Str. 45 „Vlivy na krajinu“ - stavbou dojde k významnému snížení hodnot krajinného rázu - je nutné v místě projednání trasy, umístění sloupů.

d) Str. 46 „Vlivy na hmotný majetek...“ bude významně dotčen.

e) Str. 48 Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí - k projednání.

f) Str. 56 - dopad variant - k projednání.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

a) Vyhodnocení vlivu zdvojení stávajícího vedení včetně výměny stožárů je podrobně popsáno v dokumentaci a následně v posudku na stranách 30 až 31 je provedeno zhodnocení těchto studií. Z hlediska vlivů na faktory pohody a sociálně ekonomické vlivy lze hodnocení akceptovat, kdy nelze očekávat, že záměr bude mít významné sociální dopady. V případě dalších uvedených vlivů (rušení telekomunikačních signálů) zpracovatelé posudku zastávají názor, že vedení může rušit telekomunikační signály. Tuto skutečnost lze označit na určitý potenciální nepříznivý vliv. Pripomínka je zohledněna v podmínce č. 51 tohoto stanoviska.

Posudkem byla doporučena v prostoru obce Janův Důl varianta 1, která bude oproti variantě základní vylučovat střet ochranného pásma s obytnými objekty obce Janův Důl. Otázka vlastnických práv není předmětem procesu EIA a bude řešena v navazujícím stupni řízení (územní řízení).

b) Na straně 41 posudku je uvedeno zhodnocení vlivu záměru na faunu, flóru a ekosystémy včetně příslušných doporučení. Přesné umístění jednotlivých stožárů bude známo v navazujícím územním řízení, kde musí být respektovány podmínky tohoto stanoviska.

c) Konkrétní umístění jednotlivých stožárů v doporučené trase bude součástí projektu pro územní řízení při respektování podmínek stanoviska EIA. Z hlediska minimalizování dopadů na krajinný ráz byla již v posudku v této věci navržena podmínka, která je zohledněna v podmínce č. 6 tohoto stanoviska.

S přihlédnutím k tomu, že proces EIA probíhá v rané fázi projektové přípravy (předchází územnímu a stavebnímu řízení), kdy v této etapě přípravy není známo přesné umístění jednotlivých stožárů, je formulována podmínka č. 19 tohoto stanoviska.

d) Realizací záměru dojde ke zmenšení rozsahu ochranného pásma, kdy záměr je umístován většinou do stávajícího koridoru vedení. V případě obce Janův Důl bude dosaženo dílčí změnou trasy vedení (varianta 1) oddálení vedení od obytných objektů. Při respektování těchto skutečností nelze předpokládat významnější dotčení hmotného majetku. Majetkoprávní náležitosti budou řešeny v samostatných řízeních mimo proces EIA.

e + f) Na straně 48 posudku je uvedeno následující k dopadu jednotlivých variant:

Dle názoru zpracovatele posudku lze uvedené hodnocení a porovnání variant akceptovat. Z pohledu vlivů na obyvatelstvo lze doporučit přijetí takové varianty, která bude oproti variantě základní vylučovat střet ochranného pásma s obytnými objekty obce Janův Důl. Z pohledu dalších vlivů na přírodní stanoviště, flóru a faunu předpokládá varianta 2 prakticky přemístění do nenarušených porostů s významným vlivem na lesní porosty. Z hlediska vlivů na krajinný ráz je varianta základní a varianta 1 prakticky totožná. V případě varianty 2 dochází k podstatnému snížení plochy lesa a tím i významnému dopadu do krajinného rázu.

Požadavek na maximální oddálení od obce Janův Důl se v tomto případě střetává s požadavky na ochranu přírody a krajiny, kdy podle názoru zpracovatelského týmu lze za akceptovatelnou považovat variantu 1, která znamená oddálení vedení od obce Janův Důl a vylučuje kontakt objektů obytné zástavby s ochranným pásmem vedení. Zároveň tato varianta nezpůsobí nevratný zásah do lesních porostů s dopadem i na krajinný ráz. Ve vazbě na základní variantu je možné konstatovat, že rozdíl při porovnání předložených variant a varianty základní spočívá dominantně ve vlivech na přírodu a krajinný ráz. V tomto ohledu bude vždy jakákoliv jiná varianta méně příznivá než varianta základní.

Jak však již bylo uvedeno, z komplexního pohledu jde o minimalizování vlivů na obyvatelstvo při respektování přijatelného zásahu do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Doporučené varianty k realizaci včetně vyhodnocení lze přijmout, kdy zpracovatelský tým posudku doporučuje variantu 1 v prostoru obce Janův Důl.

Podstata vyjádření Města Osečná ze dne 27. 6. 2012

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Města Stráž pod Ralskem ze dne 6. 6. 2012

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 29. 6. 2012

- Z hlediska ochrany vod nemá zásadních připomínek. Pouze upozorňuje, že pokud si záměr vyžádá budování staveb a zařízení (ovlivňující vodní poměry, situované na pozemcích s koryty vodních toků nebo s nimi sousedícími je nutné dodržení zákonné povinnosti dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“).
- Z hlediska státní správy lesů souhlasí s hodnocením záměru, které doporučuje variantu č. 1.
- Z hlediska státní památkové péče je požadováno upravit v návrhu stanoviska bod 16 týkající se povinnosti oznámit a umožnit na dotčeném území záchranný archeologický průzkum.
- Z hlediska dopravy a zdravotnictví neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Připomínka na úpravu návrhu stanoviska byla promítnuta do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření Městského úřadu Česká Lípa ze dne 20. 6. 2012

Z hlediska zákonů o ochraně přírody a krajiny, vod, zemědělského půdního fondu, lesů, ovzduší a z hlediska odpadového hospodářství nemá připomínek.

Podstata vyjádření Městského úřadu Turnov ze dne 11. 6. 2012

Z hlediska zákonů o ochraně přírody a krajiny, vod, zemědělského půdního fondu, lesů a ovzduší nemá připomínek.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci ze dne 21. 6. 2012

K předloženému posudku nemá námítky či připomínky.

Podstata vyjádření ČIŽP, Oblastní inspektorát Liberec ze dne 11. 6. 2012

Bez podstatných připomínek, pouze konstatuje, že je nutné striktní dodržení popsanych opatření na ochranu vod.

Podstata vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Kokořínsko ze dne 30. 5. 2012

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina ze dne 5. 6. 2012

Bez připomínek.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 29. 5. 2012

- a) Při zakládání stožárů nesmí dojít k ohrožení jakosti a množství vod, zvýšená pozornost musí být věnována zakládání pod úrovní hladiny podzemní vody; musí být respektovány podmínky stanovené hydrogeologickým průzkumem.
- b) Staveniště a stožáry nebudou umístěny v záplavových územích.
- c) Stožáry nebudou pokud možno umístěny v ochranných pásmech vodních zdrojů v souladu s podmínkami vymezenými v příslušných povoleních a v blízkosti vodních zdrojů, které nemají ochranná pásma stanovená.
- d) Při údržbě stožárů omezit používání závadných látek (viz § 39 vodního zákona).
- e) Záměr se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, v ochranných pásmech vodních zdrojů a v záplavových územích, proto je nutné postupovat v souladu s vodním zákonem a souvisejícími právními předpisy.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Připomínky a) - c) byly zohledněny v podmínkách č. 9, 10 a 25 tohoto stanoviska. K požadavku d) se uvádí, že je povinností investora mimo jiné plnit i řadu dalších povinností dle platné legislativy, které vede k omezení používání závadných látek, např. plnění kritérií daných Přílohou č. 5 vyhlášky č. 337/2010 Sb, o emisních limitech a dalších podmínkách provozu ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitujících a užívajících těkavé organické látky a o způsobu nakládání s výrobky obsahujícími těkavé organické látky, ve znění pozdějších předpisů, kdy aplikace je prováděna pouze štětcem v souladu s podmínkami definovanými v bodě 4.1.1 výše uvedené vyhlášky, vede k minimalizaci úniku těkavých organických látek. Požadavek na dodržení obecně platných právních předpisů není ve stanovisku příslušného úřadu explicitně uváděn, je zohledněn příslušnými správními a dozorovými orgány v průběhu přípravy, výstavby a provozu záměru.

Podstata vyjádření Podralského nadačního fondu ze dne 18. 6. 2012

Předkládaný projekt bude mít dle našeho názoru a v rozporu s dokumentací a posudkem, zásadní negativní vliv na životní prostředí. Zejména se obáváme následujících vlivů:

- a) Poškození mokřadních celků v lokalitě meandru Panenského potoka (nádraží Brniště).
- b) Navrhované vyšší stožáry budou mít negativní vliv na krajinný ráz u obcí Kamenice u Zákup, Zákupy, Brniště, Velenice, Velký Grunov, Luhov a Pertoltice pod Ralskem.

c) Projekt eliminuje úsilí obcí z mikroregionu Podralska na rozvoj směrem k aktivnímu cestovnímu ruchu v regionu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

a + b) Viz předchozí vypořádání připomínek obce Brniště.

c) Rozvoj aktivního cestovního ruchu je určován celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona. Realizací záměru sice dojde k určitému snížení především estetické hodnoty krajinného rázu, ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do potenciálu rozvoje aktivního cestovního ruchu v regionu dotčeného území.

Podstata vyjádření ZOD Brniště ze dne 18. 6. 2012

a) Nesouhlasíme s navrhovaným trasováním a řešením vedení vysokého napětí v úsecích R12, R13 a R15, kdy vedení prochází intravilánem obce Brniště (Velký Grunov). V těchto místech navrhuje vést vedení formou kabelu v zemi až do lokality nádraží Brniště.

b) Upozorňujeme, že v dokumentaci ani posudku nejsou detailně analyzovány potřeby záborů zemědělské půdy a z toho vyplývající vlivy (omezení hospodaření, ohrožení zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“)) tak, abychom je mohli řádně vyhodnotit a posoudit.

c) Pro fázi výstavby nejsou detailně zanalyzovány aspekty nakládání s odpady včetně odpadů nebezpečných.

d) Z titulu hospodařícího zemědělce na dotčených pozemcích budeme požadovat garance a vymahatelné závazky investora a provozovatele k odškodnění z titulu poruch a poškození zemědělské techniky z titulu záření (elektronická rizika). Nesouhlasíme s tím, že vliv tohoto záření bude malý či minimální. Budeme rovněž požadovat kompenzaci újmy z titulu snížení tržní hodnoty našeho majetku či majetku našich členů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

a) Součástí dokumentace v kapitole B.I.5 jsou i možné technické varianty včetně popisu a vyhodnocení možného uložení do země tzv. varianta „kabel“ (str. 25 - 26 dokumentace). Vzhledem k uvedeným technickým argumentům je zřejmé, že se v případě delších úseků vedených volnou krajinou jedná o prakticky nerealizovatelné řešení.

b) Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v kapitole o půdě (str. 41 – 43 dokumentace) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a vzhledem ke stupni projektové dokumentace mají dostatečnou vypovídací schopnost. Je nutné zdůraznit, že přesné vymezení záborů ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) a dotčení ochranných pásem PUPFL bude provedeno v dalších stupních projektové dokumentace (projekt pro územní řízení) po ukončení procesu EIA.

c) Jak je uvedeno v posudku v rámci nakládání s odpady při dodržení všech platných norem nelze očekávat z hlediska ochrany životní prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Lze pouze vytknout skutečnost, že ve vyhodnocení v rámci hodnocené kapitoly není uvedena podrobnější specifikace odpadů z etapy výstavby, kdy je uveden pouze odkaz na příslušnou skupinu v katalogu odpadů bez bližší specifikace např. na podskupiny, případně konkrétní odpady, které jsou citovány v jiných částech dokumentace (např. odpadní hlušina). Jinak není dalších připomínek. Připomínky jsou zohledněny v podmínkách č. 14, 15, 42 a 43 tohoto stanoviska.

d) Pokud se jedná o vliv na elektrická zařízení, ta musí splňovat kritéria elektromagnetické kompatibility (odolnosti) a většina přístrojů je konstruována tak, že indukované proudy v nich jsou slabé a neruší. Pro úplnost se uvádí, že v případě omezené skupiny přístrojů, ve kterých může působit magnetické pole na svazek elektronů, např. televizorů a PC monitorů s klasickou elektronkovou obrazovkou (dnes již však prakticky dosluhujících) nebo vyloženě speciálních přístrojů jako např. hmotnostní spektrograf (v daném případě však nepřicházejících do úvahy), se působení magnetického pole může projevovat rozostřením obrazu nebo chvěním a vlněním okrajů, a to v závislosti na hodnotě magnetické indukce. Za ochranným pásmem vedení jsou však hodnoty magnetické indukce již dostatečně nízké, takže ani ve výše uvedených specifických případech nelze očekávat rušení těchto přístrojů.

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Trasa vedení v prostoru obce Janův Důl ve variantě 1 popsaná v dokumentaci posuzovaného záměru „V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu EIA.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Opatření pro fázi přípravy

- 1) Zajistit ve veřejně přístupném prostoru dodržení nejvyšší přípustné hodnoty modifikované proudové hustoty $J_{\text{mod}} = 2,828 \text{ mA} \cdot \text{m}^{-2}$ dodržáním minimální výšky spodních fázových vodičů nad terénem v běžné trase záměru 11,84 m, v úseku zaústění TR Babylon (úsek TR-R4) 11,90 m a v úseku zaústění TR Bezděčín (úsek TR-R35) 18,50 m resp. v případě vedení 3 x 400 kV 17,24 m.
- 2) Při projektování nosných stožárů neumísťovat stožáry do těchto segmentů specifikovaných v dokumentaci: 17, 22 a 40 (Oharka); 46 (Žďárský potok); 52 (Bystrá); 68, 69, 73 a 74 (Prosečský potok); 90 a 104 (Ještědka); 117, 151, 166, 169 a 204 (Dubnický potok); 230 a 231 (mokřad u nádraží Brniště); 244 a 322 včetně části segmentu 321 (NPP Peklo) a 334.
- 3) Navrhnout a konstruovat všechny stožáry tak, aby nedocházelo k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi

jednotlivými vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).

- 4) Z důvodu snížení četnosti střetu jeřába popelavého, čápa bílého, motáka pochopa, výra velkého, luňáka červeného a dalších druhů s vedením zejména za snížené viditelnosti realizovat ve vybraných úsecích provedení terénního sledování (studie úhynu ptáků střety s vodiči stávajícího vedení). Na podkladě výsledků riziko kolize ptáků s vedením omezit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu. Jedná se o úseky R2 - R5, R7 - R8 (NPP Peklo), R9, R10 - R11 (ptačí oblast Českolipsko - Dokeské pískovce a mokřady), R15, R17 - R18, R18 - R19 a R21.
- 5) V dalších stupních projektové přípravy stavby (územní rozhodnutí a stavební povolení) spolupracovat s odborným biologickým dozorem na konkrétním způsobu průchodu biologicky významnými segmenty v ochranném pásmu vedení, vymezenými v rámci biologického průzkumu tak, aby bylo zajištěno splnění podmínek tohoto stanoviska.
- 6) V dalších stupních projektové dokumentace (dále jen „PD“) zpracovat projekt řešící konkrétní případy umístění nosných stožárů vedení do krajiny a jejich barevné provedení, tak aby byly minimalizovány vlivy na významné krajinné hodnoty dotčeného území.
- 7) Minimalizovat přímé zásahy do lesních porostů s tím, že v rámci dalších stupňů PD bude pro PUPFL vypracován podrobný záborový elaborát, jehož součástí pro vybranou variantu řešení záměru z hlediska PUPFL bude:
 - Vyhodnocení vlivů záměru na lesní porosty nacházející se v místě záměru nebo jeho těsné blízkosti. Vyhodnocované vzdálenosti od okraje záměru doporučujeme odpovídající šířce ochranného pásma lesa.
 - Návrh rekultivace s bližším zaměřením na protierozní opatření.
 - Zachování přístupnosti a dopravní obslužnosti všech dotčených PUPFL pro jejich vlastníky a správce.
- 8) V dalším stupni PD vypracovat podrobný záborový elaborát ze ZPF podle bonit a kultur.
- 9) V dalších stupních projektové přípravy respektovat závěry a doporučení uvedené v hydrogeologickém posudku zejména při umisťování stožárů; stožáry pokud možno neumisťovat v ochranných pásmech vodních zdrojů a v blízkosti vodních zdrojů, které nemají ochranná pásma stanovena.
- 10) Stožáry vedení a staveniště lokalizovat mimo aktivní zóny záplavových území.
- 11) Technická řešení křížení vodních toků projednat s příslušnými správci jednotlivých vodních toků a melioračních zařízení.
- 12) V rámci Plánu organizace výstavby vyloučit přejezdy přes koryta a přilehlé nivy. Nezbytně nutné přejezdy stavebních mechanismů přes vodoteče a odvodňovací stoky zabezpečit provizorními propustky. Tyto přejezdy musí schválit příslušný vodoprávní úřad dle § 17 vodního zákona. Příjezdové cesty v údolních nivách a místech s méně únosným terénem dočasně zpevnit.
- 13) V dalším stupni PD, po stabilizaci stožárových míst, nejlépe v rámci inženýrsko - geologického průzkumu, provést detailní šetření v oblastech dotčených pásem hygienické ochrany a navrhnout konkrétní opatření pro zabránění průniku srážkových vod z povrchu terénu do stavební jámy a na hladinu podzemní vody (např. valem zeminy apod.).
- 14) V následujících stupních PD specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných

odpadů a látek škodlivých vodám v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.

- 15) V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití resp. odstranění.
- 16) Projednat průchod chráněným ložiskovým územím a dobývacím prostorem radioaktivního nerostu v k.ú. Hamr na Jezeře s příslušným obvodním báňským úřadem.
- 17) V rámci dalších stupňů PD provést podrobný inženýrsko - geologický průzkum v místech založení stožárů na potencionálně nestabilním podloží (v sesuvných územích).
- 18) Ve fázi přípravy stavby oznámit záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i. a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci v případě potřeby provést na dotčeném území záchranný archeologický průzkum.
- 19) V dalších stupních PD projednat s příslušnými obcemi, kde dochází ke změně trasy oproti stávajícímu stavu, konkrétní umístění jednotlivých stožárů v doporučené variantě vedení.
- 20) V dalších stupních PD specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby, včetně jejich předpokládaných úprav (zejména zpevnění komunikací, jejich rozšíření, případně požadavky na kácení dřevin podél komunikací). Tento materiál projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a s dotčenými obcemi.
- 21) Před zahájením stavby provést místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací. Dodavatel stavby zajistí řádnou údržbu a sjízdnost všech jím využívaných přístupových cest k zařízením staveníšť po celou dobu výstavby a uvede komunikace do původního stavu. Tuto skutečnost potvrdit místním šetřením se zástupci příslušných obcí po ukončení stavby.
- 22) Vypracovat a schválit pro stavbu Plán opatření pro případ havarijního úniku závadných látek, s jeho obsahem seznámit všechny pracovníky stavby. V případě havárie postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu.

II. Opatření pro fázi výstavby

- 23) Před zahájením zemních prací a nejméně ve dvou termínech po jejich ukončení provést ověření kvality podzemní vody na stanovení obsahů ropných látek, případně i vybraných parametrů základního chemického rozboru (pH, konduktivita, chloridy, sírany), a to z následujících vrtů a studní v trase záměru:
 - vrty S-1 a S-3 vodního zdroje Sosnová, případně z dalších vhodně lokalizovaných pozorovacích objektů, vybudovaných v minulosti v prameništi,
 - jímací zářez a pramenní vývěr vodního zdroje Chrástná,
 - vrt S-1 vodního zdroje Janův Důl,
 - prameniště a vrt na p.č. 682 v k.ú. Rozstání pod Ještědem obce Světlá pod Ještědem.
- 24) Respektovat podmínky stanovené hydrogeologickým průzkumem, učinit taková opatření, aby při zakládání stožárů nedošlo k ohrožení jakosti a množství vod, kdy zvýšená pozornost musí být věnována při zakládání pod úrovní hladiny podzemní vody.
- 25) Při výstavbě vyloučit kontakt se segmenty přírodních stanovišť specifikované v dokumentaci: 23 (tok Mohelky); 59 a 60 (stráně u Vlčetína - je možné šetrně využít stávající stožárové místo); 78 (Rašovka); 95 (mokřad u Modlibohova); 127 (Ploučnice);

159 (květnatá louka u Břevniště); 194 - 195 a 197 - 198 (niva Ještědského potoka); 241 (Panenský potok); 267 (Svitávka); 284 (Vinice); 290 (mokré louky u Vítkova); 297 až 299 (niva Ploučnice); 322 včetně části segmentu 321 (NPP Peklo). Technologii výstavby upravit tak, aby segmenty nebyly dotčeny ani pojezdy techniky. Při vytyčení staveniště tyto segmenty vyznačit v terénu. Případné kácení pod vedením není vyloučeno.

- 26) Při výstavbě minimalizovat rozsah manipulačního pruhu nebo jej řešit dočasnou panelovou cestou u těchto segmentů přírodních stanovišť specifikovaných v dokumentaci: 27, 39, 269 a 295. Konkrétní způsob minimalizace manipulačního pruhu řešit přímo při výstavbě ve spolupráci s biologickým stavebním dozorem.
- 27) Po vytyčení manipulačního pruhu v mokřadu u nádraží Brniště (segmenty 230 a 231) preferovat provedení prací v tomto úseku v zimním období před případným transferem ohrožených rostlin kapradiníku bažinného. Práce v tomto úseku realizovat v zimním období při zámru tak, aby nedošlo k destrukci půdního povrchu.
- 28) Po dobu realizace výstavby vedení zajistit biologický stavební dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak v tomto stanovisku a jednak v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody. Zvýšenou pozornost věnovat výměně stožáru v segmentu 60 (stráně u Vlčetína).
- 29) Při výstavbě minimalizovat zásah do vzrostlých dřevin hodnotných alejí a soliterů, které trasa záměru protíná, jedná se především o segmenty 29 (ovocné aleje u Hodkovic nad Mohelkou); 30 (soliterní dub) a 208 (dubová alej u odkaliště).
- 30) V případě lesních porostů, kde se narušením průsekem trasy vedení nově zvýší ohrožení bořivým větrem, realizovat alespoň část lesopěstebních opatření zvyšujících odolnost porostů. Jedná se zejména o dosadbu melioračních a zpevňujících dřevin, vytváření odolných lesních plášťů na okrajích průseků a výchovné zásahy zlepšující prostorovou strukturu porostů. Rozsah opatření stanovit v dohodě s vlastníky a správci a příslušnými orgány ochrany lesa a přírody.
- 31) Plochy lesních pozemků, na nichž dojde ke snížení nároků na šíři ochranného pásma, ponechat po dohodě s vlastníkem, popř. příslušným orgánem ochrany lesa, samovolné sukcesi.
- 32) V rámci předkládaného záměru neumisťovat na pozemky PUPFL žádné skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nepoškožovat činnostmi používaných mechanismů.
- 33) V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů mimo les v nové trase vedení realizovat po dohodě s majitelem pozemku adekvátní náhradní výsadbu.
- 34) Nezbytné kácení dřevin provádět v době vegetačního klidu a mimo období hnízdění ptactva, tj. od 1. listopadu do 31. března.
- 35) Stavbu realizovat v ucelených etapách; v blízkosti obytných a rekreačních objektů při demolici a výstavbě základů stožárů omezit pracovní dobu od 7 do 18 hodin.
- 36) Stanoviště stavebních strojů a zařízení staveniště umisťovat výhradně mimo plochy skladebných prvků územních systémů ekologické stability a interakčních prvků a mimo nejcenější přírodní segmenty. Využití ploch mimo zkoumaný koridor (souvislá plocha podél osy vedení o šířce cca 50 m na obě strany) je podmíněno jejich projednáním z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,

ve znění pozdějších předpisů.

- 37) Maximálně šetrně provádět přístup ke stávajícím stožárovým místům a vlastní demontáž a montáž stožárových konstrukcí, zejména v lokalitách s trvalým vegetačním krytem a nivách řek a potoků.
- 38) Zajistit důkladnou skrývku orniční vrstvy a podorničí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou ornicí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF.
- 39) Orniční vrstvu a podorničí na řešených mezideponiích ošetřit tak, aby nedocházelo ke znehodnocování zaplevelením; ornici je potřebné skladovat co nejkratší dobu z důvodu zachování půdní úrodnosti a co nejdříve zpětně použít pro rekultivace.
- 40) Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací. Vlastní zemní práce provádět po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provést skrápění příslušných stavebních ploch.
- 41) Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.
- 42) Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití vést odpovídající evidenci. Součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude jednoznačné určení původce odpadů a požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. S obaly nakládat přednostně v režimu zákona o obalech.
- 43) V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
- 44) Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
- 45) Nakládání s příslušnými náterovými hmotami podřídí charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
- 46) Na plochách zařízení staveniště instalovat pod stojící stavební mechanismy záchytné nádoby, stavbu vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků včetně odpovídajících normých stěn pro případný únik ropných látek.
- 47) Všechny mechanismy pohybující se na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – kontrolu provádět pravidelně vždy před zahájením prací.
- 48) V případě potřeby vybavit zařízení staveniště dostatečným množstvím chemických WC.
- 49) Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými, těžebními, stavebními i rekultivačními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů i nepůvodních druhů rostlin.

III. Opatření pro fázi provozu

- 50) Po zprovoznění záměru realizovat autorizované měření hluku v noční době (22 - 6 hodin) v období příznivém pro vznik korony (např. inverzní stavy) u nejbližší obytné zástavby.

Konkrétní místo měření konzultovat s místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

- 51) Po realizaci záměru zajistit ze strany provozovatele vedení v případě prokazatelné ztráty rozhlasového nebo televizního signálu opět jeho řádný příjem.
- 52) Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
- 53) V podmínkách trvalé údržby pruhu ochranného pásma vedení preferovat mechanické odstraňování (vyřezání) náletových dřevin před použitím mulčování, které existencí vrstvy štěpků znemožní výskyt bezobratlým živočichům. Veškerou vyřezanou hmotu po dohodě s vlastníkem důkladně vyklízet a odstraňovat.
- 54) Prořezávání dřevin v rámci údržby doprovodné vegetace řešit v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března odborně způsobilými subjekty.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku