

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 20. dubna 2012

Č.j.: 19772/ENV/12

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **I. Identifikační údaje**

*Název záměru:*

**Ekologizace teplárny – Kotel K14**

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Předmětem záměru je výstavba fluidního kotle K14 ve stávající teplárně ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o. Záměr je součástí projektu celkové ekologizace teplárny v souladu s požadavky integrovaného povolení (IPPC) platného od 1. 1. 2014.

Záměr zahrnuje:

- demolici stávajících stavebních objektů na ploše staveniště (přízemní hala údržby, železniční vlečka, případné inženýrské sítě) a výstavbu haly o rozměrech cca 90 x 23 x 60 m (délka x šířka x výška),
- instalaci vlastního kotle K14 o tepelném výkonu 250 MW (parní výkon 320 t/h) a souvisejících částí technologie v nové hale,
- vybudování nového sila popelovin o objemu 1 000 m<sup>3</sup>, sila aditiva o objemu 650 m<sup>3</sup> a souvisejících inženýrských sítí (pneudoprava).

*Umístění záměru:*

kraj: Moravskoslezský  
obce: Ostrava  
k.ú.: Kunčice nad Ostravicí

*Obchodní firma oznamovatele:*

ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o.

*IČ oznamovatele:*

28615425

*Sídlo oznamovatele:*

Vratimovská 689  
707 02 Ostrava Kunčice

## **II. Průběh posuzování**

***Zpracovatel oznámení  
uznaného za dokumentaci  
a doplnění dokumentace:***

Ing. Vladimír Rimmel  
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 3108/479/OPV/93  
autorizace prodloužena č. j.: 2586/ENV/11

***Datum předložení oznámení:***

17. 6. 2011

***Datum předložení dokumentace:***

V závěru zjišťovacího řízení bylo oznámení zpracované podle př. 4 zákona uznáno za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) s tím, že některé informace bylo nezbytné doplnit. Doplnění dokumentace bylo rozesláno spolu s posudkem o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).

***Zpracovatel posudku:***

Ing. Libor Ládyš  
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 3772/603/OPV/93  
autorizace prodloužena č. j.: 3032/ENV/11

***Datum předložení posudku:***

6. 12. 2011

***Veřejné projednání:***

V souladu § 9 odst. 9 zákona upustil příslušný úřad od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona.

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Dne 17. 6. 2011 bylo Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“), jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu.
- Dne 21. 6. 2011 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 1. 8. 2011 byl vydán závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu se považuje za dokumentaci. Zároveň bylo stanoveno 6 oblastí, které bylo nutné doplnit k dokumentaci, aby bylo možné zpracovat posudek s tím, že doplnění dokumentace bude rozesláno v souladu s § 8 odst. 6 zákona současně s posudkem.
- Dopisem ze dne 24. 8. 2011 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Libor Ládyš.
- Dne 22. 9. 2011 obdrželo MŽP doplnění dokumentace, které bylo dne 4. 10. 2011 předáno zpracovateli posudku.
- Dne 6. 12. 2011 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

#### ***Závěry zpracovatele posudku:***

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci a její doplnění za akceptovatelné. Po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje MŽP vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro realizaci záměru ve smyslu zákona, za respektování podmínek uvedených ve stanovisku.

- Dne 12. 12. 2011 byl posudek a doplnění dokumentace rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

- Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci bylo, v souladu s § 9 odst. 9 zákona, upuštěno od konání veřejného projednání.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Statutární město Ostrava,
2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství,
3. Magistrát města Ostravy – odbor ochrany životního prostředí,
4. Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava,
5. Statutární město Ostrava – městský obvod Radvanice a Bartovice,
6. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,
7. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava,
8. Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší,
9. Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany vod,
10. Ministerstvo životního prostředí – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, odd. IPPC a IRZ.

### **III. Hodnocení záměru**

***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací a provozem záměru. Jedná se především o vliv na obyvatelstvo, ovzduší a akustickou situaci. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí je zanedbatelný až nulový.

**Vliv kvalitu ovzduší**

Na základě výsledků výpočtů rozptylové studie lze vliv záměru hodnotit jako pozitivní a z hlediska emisí málo významný. Při celkovém hodnocení všech připravovaných záměrů v areálu ArcelorMittal Energy Ostrava lze vyhodnotit jejich celkový vliv na ovzduší jako pozitivní.

**Vliv na hlukovou situaci**

Dle výsledků hlukové studie nebude provozem posuzovaného záměru negativně ovlivněna hluková situace v porovnání se stávajícím stavem, a to ani při zohlednění kumulativního působení se záměrem kotle K12. Všechny navržené záměry v zájmovém okolí budou představovat zlepšení stávající akustické situace, popř. její neměřitelnou změnu.

**Vliv na obyvatelstvo**

Posuzovaný záměr bude mít z hlediska zdravotních rizik způsobených hlukovou zátěží sám o sobě nulový vliv, spolu s realizací všech dalších připravovaných aktivit v areálu lze očekávat významný pozitivní efekt.

Při kumulativním působení všech relevantních záměrů v území je možno z hlediska imisní situace počítat se zlepšením oproti stávajícímu stavu. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se tak očekává určité snížení současné úrovně zdravotního rizika.

### Vliv na půdu

Posuzovaný záměr bude realizován v prostorách stávající haly a v jejím přilehlém okolí. V průběhu realizace záměru nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro funkci lesa.

### Vliv na povrchové a podzemní vody

Realizací navrhovaného záměru nedojde k negativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod. Nebude ovlivněna retenční schopnost území ani výška hladiny podzemní vody. Možným rizikem pro kvalitu vod je případná havarijní situace. Tyto situace budou řešeny v souladu s havarijním plánem. Posuzovaný záměr bude napojen na stávající kanalizační síť. Vliv posuzovaného záměru na vody lze označit za málo významný.

### Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru nedojde k ovlivnění horninového prostředí ani přírodních zdrojů. Znečištění horninového prostředí může nastat pouze v případě havárie. Tyto situace budou řešeny v souladu s havarijním plánem.

### Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

Výstavbou ani provozem posuzovaného záměru nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území, prvky ÚSES (územního systému ekologické stability), ani významné krajinné prvky. Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje nemůže mít záměr samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (stanovené nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů), neboť žádná z těchto lokalit nebude záměrem územně dotčena a z charakteru záměru je zřejmé, že nebude ani dálkově působit na tyto lokality.

V území nebyly nalezeny žádné zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. Záměr nebude vyžadovat žádné kácení dřevin.

### Vliv na krajinu

Krajinný ráz nebude vlivem realizace posuzovaného záměru dotčen. Posuzovaný záměr bude umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu. Celkové objemové řešení nebude vybočovat z měřítka okolních objektů v průmyslovém areálu. Nebude tak vytvořena nová dominanta zájmového území. Vliv záměru na krajinu tak bude nevýznamný, akceptovatelný.

### Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nenachází žádné kulturní, architektonické ani historické památky. V souvislosti s realizací záměru bude dotčen hmotný majetek (demolice stávajících objektů, železniční vlečka, inženýrské sítě).

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí:***

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá především stupni projektových příprav, nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí. Rozpracování technického řešení záměru do většího detailu bude řešeno v následujících stupních projektové dokumentace.

Technické řešení odpovídá i soudobým požadavkům na řešení obdobných projektů v zemích EU. Vzhledem k tomu, že investor má četné zkušenosti s realizací obdobných záměrů, je již v samotném projektu zřejmá návaznost na nejnovější technologická řešení a koncepce.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provozu záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů v průběhu přípravy území ke stavbě.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je souborem opatření, která vyplynula v jednotlivých fázích přípravy a posuzování tohoto záměru a je uveden dále v podmínkách tohoto stanoviska. Jedná se o opatření za účelem snížení dopadů realizace záměru na životní prostředí. Za zásadní opatření je třeba považovat opatření na minimalizaci negativních vlivů na zdraví obyvatel, opatření zaměřená na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci.

Do návrhu stanoviska jsou promítnuty relevantní požadavky z vyjádření dotčené samosprávy a orgánů státní správy.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku:***

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

***Vypořádání vyjádření k oznámení uznaného za dokumentaci:***

K oznámení uznaného za dokumentaci bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno celkem 10 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 9 vyjádření dotčených správních úřadů).

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v příslušné části posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek navržený do stanoviska příslušnému úřadu.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

K posudku bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno celkem 8 vyjádření (1 vyjádření vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 7 vyjádření dotčených správních úřadů).

**1. Statutární město Ostrava, náměstek primátora č. j. SMO/010283/12/OŽP/Bey ze dne 9. 1. 2012**

Podstata vyjádření

Statutární město Ostrava dává k záměru kladné vyjádření.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

**2. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, č. j. SMO/010167/12/OŽP/Bey ze dne 9. 1. 2012**

Podstata vyjádření

Magistrát města Ostravy dává k záměru kladné vyjádření.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

**3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 216320/2011 ze dne 30. 1. 2012**

Podstata vyjádření

Krajský úřad nemá žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

**4. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. HOK/OV-29672/2.5/11 ze dne 19. 1. 2012**

Podstata vyjádření

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se závěry posudku a se stanovenými podmínkami souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

**5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, č. j. ČIŽP/49/IPP/1110019.005/12/VMJ ze dne 23. 1. 2012**

Podstata vyjádření

Oblastní inspektorát Ostrava nemá k doplnění dokumentace a k posudku připomínky. Souhlasí s vypořádáním svých připomínek, s návrhem souhlasného stanoviska i s navrženými opatřeními.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

**6. MŽP, odbor ochrany ovzduší, č. j. 2866/780/11 ze dne 10. 1. 2012**

Podstata vyjádření

Odbor nemá z hlediska svých kompetencí zásadní připomínky. Pouze upozornil na rozdíl mezi jednotlivými imisními limity stanovenými pro PM<sub>2,5</sub>.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

**7. MŽP, odbor ochrany vod, č. j. 3405/740/11 ze dne 23. 12. 2011**

Podstata vyjádření

Odbor vzal na vědomí doplněné informace k dokumentaci a posudek a neuplatňuje v rámci svých kompetencí žádné výhrady ani připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

**8. MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, odd. IPPC a IRZ, ze dne 10. 1. 2012**

Podstata vyjádření

Oddělení sděluje, že za oblast IPPC a IRZ je doplnění dokumentace a posudek v pořádku a další připomínky nevznáší.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ve vyjádření není žádná připomínka, kterou by bylo potřeba vypořádat.*

### ***Stanovisko:***

Na základě oznámení uznaného za dokumentaci a doplnění, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Ekologizace teplárny – Kotel K14“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **I. Opatření pro fázi přípravy a výstavby**

- 1) Na stavbě provádět průběžný monitoring, který zajistí, že budou realizována veškerá opatření v oblasti životního prostředí uvedená ve stavebním povolení a dalších rozhodnutích vydaných pro realizaci navrhované stavby příslušnými orgány.
- 2) Při stavebních a demoličních pracích omezovat nadměrnou prašnost (např. zkrápěním prašných povrchů v klimaticky nepříznivých obdobích).
- 3) V projektové dokumentaci pro následná řízení navrhnout:
  - a) konkrétní opatření proti úniku látek ropného charakteru, včetně návrhu druhu a umístění sorbentů,
  - b) místa pro soustředění odpadu roztríděného dle kategorií a jednotlivých druhů.
- 4) V dalších fázích projektové přípravy (po vyjasnění technologických detailů stavby) doplnit údaje o množství vznikajících odpadů ze stavební činnosti.
- 5) V dalších fázích projektové přípravy upřesnit druh a množství odpadů vznikajících při demolici železniční vlečky a inženýrských sítí.
- 6) Odstranění odpadů provádět na základě smluvních vztahů s oprávněnými osobami ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.
- 7) Před výjezdem ze staveniště zajistit čištění pneumatik dopravních prostředků, případně podvozků ostatních stavebních mechanismů a čištění povrchu komunikací, které budou vozidly stavby viditelně znečištěny.
- 8) Pro provádění prací používat taková zařízení (kompresory, bourací kladiva, apod.), která při stavebních pracích nezpůsobí překračování povolených hladin hluku.
- 9) V dalších fázích projektové přípravy upřesnit, a s dotčenými obcemi projednat, přepravní trasy stavebního materiálu.
- 10) V dalších fázích projektové přípravy upřesnit nároky záměru na stavební materiály.

- 11) V dalších fázích projektové přípravy upřesnit způsob odvádění a přibližné množství odpadních dešťových, splaškových a technologických vod (kondenzáty z kontinuálního odluhu bubny a z občasného odkalu teplosměnných ploch, záměsová voda pro zvlhčování popílků).
- 12) Projektové parametry kotle K14 upravit tak, aby byly při jeho provozu splněny následující emisní limity:
  - a) pro tuhé znečišťující látky  $10 \text{ mg/m}^3$ ,
  - b) pro oxid siřičitý  $200 \text{ mg/m}^3$ ,
  - c) pro oxidy dusíku  $150 \text{ mg/m}^3$ .
- 13) Pro předmětný kotel K14 používat velmi kvalitní palivo, která má příznivý vliv na minimalizaci ročních dopravovaných objemů paliva, vypouštěných produktů odsíření a na velikost emisí. Toto palivo bude mít vysokou výhřevnost, nízký obsah popela, nízký obsah síry (čímž se sníží i množství spotřeby sorbentu) a bude mít malou přepravní vzdálenost.
- 14) Oznamovatel podá na Magistrát města Ostravy žádost o vyjádření podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění. Tato žádost bude obsahovat popis záměru s uvedením údajů potřebných pro posouzení souladu záměru se zájmy chráněnými vodním zákonem. Zároveň budou k této žádosti doloženy doklady, které předepisuje vyhláška Ministerstva zemědělství č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, v platném znění.
- 15) V dalších fázích projektové přípravy specifikovat navržená protihluková opatření, která jsou uvedena v rámci studie č. 08051/5 (zpracovatel Akusting, s.r.o., prosinec 2008).
- 16) Přesné postupy pro řešení havárií definovat v provozním řádu zařízení a v havarijním plánu. Tyto dokumenty aktualizovat a odsouhlasit příslušnými institucemi před zprovozněním posuzovaného záměru.
- 17) V dalších fázích projektové přípravy aktualizovat organizační směrnici OS N-3.173 pro nakládání s vodami v areálu.

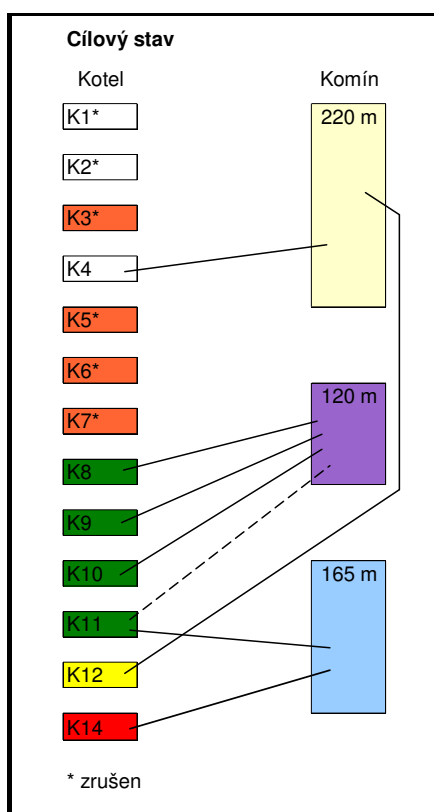
## **II. Opatření pro fázi provozu**

### **Ochrana ovzduší**

- 18) Stávající kotle K3, K5, K6 a K7 budou odstaveny do studené zálohy do 1 měsíce od uvedení kotle K14 do trvalého provozu a trvale odstaveny z provozu do 18 měsíců od uvedení kotle K14 do trvalého provozu.
- 19) Zařízení provozovat v souladu se schváleným provozním řádem zvláště velkého zdroje znečišťování ovzduší, který bude aktualizován v návaznosti na instalaci kotle K14, nového sila na vápenec a sila na popeloviny.
- 20) Do provozního řádu zdroje znečišťování ovzduší zpracovat způsob omezování prašnosti spojené s úpravou a dopravou prašných materiálů (zajištění úklidu prachu v kotelně a vnitřním zauhlování, úklid zařízení pseudopravy popelovin a aditiva).
- 21) V případě vyhlášení signálu upozornění a regulace podřídit provoz teplárny schválenému regulačnímu řádu.
- 22) Spalovací režim kotle regulovat z hlediska plynných i tuhých emisí podle výsledků kontinuálního měření emisí.



- 23) V rámci zkušebního provozu provést na nových zdrojích autorizované měření emisí, rozsah měření upřesní příslušný inspektorát ČIŽP.
- 24) Po celou dobu provozu používat technologie pro zabránění úletu částic a snížení emisí oxidů dusíku a oxidu siřičitého, které splňují požadavky na nejlepší dostupné techniky (BAT).
- 25) Všechna potrubí, podavače, ventilátory apod., jimiž proudí spaliny nebo prašné materiály (popílek, struska, aditiva) i zařízení ke snižování emisí, budou udržovány bez netěsností, mimo případů uvedených v tomto provozním řádu, či technické dokumentaci výrobce zařízení. Udržován bude takový technický stav zařízení, který zajišťuje v maximální možné míře ochranu ovzduší.
- 26) Dodržovat technické parametry připravovaných záměrů, jejichž kumulativní vlivy byly v této dokumentaci hodnoceny. Jedná se zejména o následující hodnoty:
- výška komína navržené technologie centrálního odsíření a denitrifikace spalin = 120 m,
  - průměr ústí komína navržené technologie centrálního odsíření a denitrifikace spalin = 4,5 m,
  - celkový parní výkon kotlů zaústěných do navržené technologie centrálního odsíření a denitrifikace  $\leq 630$  t/hod,
  - parní výkon plánovaného plynového kotle K12 = 175 t/hod,
  - zaústění jednotlivých kotlů do komínů dle schématu na obrázku.



### Ochrana před hlukem

- 27) Ve vzdálenosti 0,5 m před fasádou nového objektu kotelny K14 nesmí průměrná hladina akustického tlaku A emitovaná touto fasádou překročit hodnotu 66 dB(A).

- 28) Ve vzdálenosti 0,5 m od střechy nového objektu kotelny K14 nesmí průměrná hladina akustického tlaku A emitovaná touto střechou překročit hodnotu 71 dB(A).
- 29) Ve vzdálenosti 0,5 m před pláštěm spalínového filtru nesmí průměrná hladina akustického tlaku A emitovaná tímto pláštěm překročit hodnotu 67,5 dB(A).
- 30) Ve vzdálenosti 0,5 m před fasádou kompresorové stanice nesmí průměrná hladina akustického tlaku A emitovaná touto fasádou překročit hodnotu 69 dB(A).
- 31) Ve vzdálenosti 0,5 m od střechy kompresorové stanice nesmí průměrná hladina akustického tlaku A emitovaná touto střechou překročit hodnotu 74 dB(A).
- 32) Primární ventilátor umístit uvnitř nové kotelny. Akustické úpravy (protihlukový kryt) primárního ventilátoru kotle K14 (elektromotor+spirální skříň) musí zajistit splnění výše uvedených požadavků na hodnotu hladiny akustického tlaku A ve vzdálenosti 0,5 m od fasády (střechy) kotelny.
- 33) Sekundární ventilátor umístit uvnitř nové kotelny. Akustické úpravy (protihlukový kryt) sekundárního ventilátoru kotle K14 (elektromotor+spirální skříň) musí zajistit splnění výše uvedených požadavků na hodnotu hladiny akustického tlaku A ve vzdálenosti 0,5 m od fasády (střechy) kotelny.
- 34) Spalinový ventilátor umístit ve venkovním prostoru před filtrem. Hladina akustického výkonu A spalínového ventilátoru nesmí překročit maximální hodnotu 93 dB(A). Bude zajištěno protihlukovým krytem. V případě, že budou instalovány spalínové ventilátory dva, nesmí žádný z ventilátorů překročit hodnotu 90 dB(A).
- 35) Fluidizační dmychadla umístit uvnitř nové kotelny. Protihlukový kryt fluidizačních dmychadel kotle K14 musí zajistit splnění výše uvedených požadavků na hodnotu hladiny akustického tlaku A ve vzdálenosti 0,5 m od fasády (střechy) kotelny.
- 36) Hladina akustického výkonu A každého ze dvou sacích otvorů fluidizačních dmychadel nesmí překročit maximální hodnotu 86 dB(A). Bude zajištěno instalací tlumičů hluku. Sací otvory budou umístěny tak, aby směřovaly na jih (vyústění na jižní fasádě kotelny).
- 37) Hladina akustického výkonu A sacího otvoru primárního vzduchu (ventilátoru) nesmí překročit maximální hodnotu 86 dB(A). Bude zajištěno instalací tlumiče hluku. Sací otvor bude umístěn tak, aby směřoval na jih (vyústění na jižní fasádě kotelny).
- 38) Hladina akustického výkonu A sacího otvoru sekundárního vzduchu (ventilátoru) nesmí překročit maximální hodnotu 86 dB(A). Bude zajištěno instalací tlumiče hluku. Sací otvor bude umístěn tak, aby směřoval na jih (vyústění na jižní fasádě kotelny).
- 39) Ve vzdálenosti 0,5 m od potrubí vedoucího od spalínového ventilátoru do stávajícího komína výšky 165 m nesmí průměrná hladina akustického tlaku A emitovaná pláštěm potrubí překročit hodnotu 67 dB(A).
- 40) Hladina akustického výkonu A výtlačného otvoru potrubí spalínového ventilátoru v úseku na vstupu do stávajícího komína výšky 165 m nesmí překročit maximální hodnotu 105 dB(A). V případě, že bude hodnota vyšší než požadovaná, bude instalován tlumič.
- 41) Hladina akustického výkonu A odprašovacího zařízení nového sila popelovin nesmí překročit maximální hodnotu 87 dB(A).
- 42) Hladina akustického výkonu A odprašovacího zařízení sila vápence nesmí překročit maximální hodnotu 87 dB(A).
- 43) Hladina akustického výkonu A zařízení pro plnění a vykládku nového sila popelovin (pneumatický systém, technologie pro zvlhčování popelovin) nesmí překročit maximální hodnotu 90 dB(A).

- 44) Hladina akustického výkonu A zařízení pro plnění a vykládku expedičního sila vápence (pneumatický systém) nesmí překročit maximální hodnotu 90 dB(A).
- 45) Hladina akustického výkonu A všech sacích otvorů šroubových kompresorů nové kompresorové stanice vzduchu nesmí překročit maximální hodnotu 93 dB(A). Bude zajištěno instalací tlumičů hluku.

#### Havárie a nestandardní stavy

- 46) Prevenci proti vzniku mimořádných událostí a jejich nápravu řešit dle požadavků schváleného provozního řádu zdroje znečišťování ovzduší a plánu opatření pro případ havárie při nakládání s vodám závadnými látkami (havarijní plán dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v platném znění). Tyto dokumenty budou v souvislosti s výstavbou kotle K14 aktualizovány dle požadavků platné legislativy a orgánů státní správy.

#### Ostatní

- 47) Způsob nakládání s popelovinami vznikajícími při provozu posuzovaného záměru, je třeba upřesnit na základě určení jeho chemického složení v rámci prováděných odběrů během provozu zařízení.
- 48) Zařízení musí být provozováno v souladu s parametry schválené projektové dokumentace, platnými provozními předpisy a řády.
- 49) V souvislosti s posuzovaným záměrem dodržovat všechna relevantní legislativní ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění a příslušných prováděcích předpisů.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk razítka se státním znakem č. 11)

#### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*