

V Praze dne: 17. května 2016
Č. j.: 28074/ENV/16
Vyřizuje: Ing. Vozka
Tel.: 267 122 509

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 13. 4. 2012 pod č. j. 31467/ENV/12 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část

Název záměru:

Zařízení k odstraňování tekutých odpadů

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je vybudování zařízení pro odstraňování vybraných druhů kapalných odpadů, které bude realizováno ve stávajícím areálu čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) Hradec Králové ve dvou etapách. V I. etapě bude osazeno strojní zařízení a skladové hospodářství pro celkovou kapacitu 15 000 tun kapalných odpadů za rok. Fond provozní doby zařízení je cca 2 000 hod/rok. Ve II. etapě bude strojní zařízení a skladové hospodářství rozšířeno tak, aby umožňovalo zpracování 25 000 tun kapalných odpadů za rok. Fond provozní doby zařízení je cca 4 000 hod/rok. Umístění technologického zařízení do haly česlovny ČOV vyvolá dílčí stavební a technologické úpravy v této hale. Jedná se zejména o úpravu transportu shrabků ze strojních česlí (nový pásový dopravník) do lisu shrabků a následně do transportního kontejneru. V I. etapě bude v hale dále vybudována nepropustná havarijní vana, ve které budou osazeny tři reaktory. Ve II. etapě bude pak osazen ještě čtvrtý reaktor. Havarijní vana nebude napojena na kanalizaci.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):

10.1 (Zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu

Umístění záměru: kraj: Královéhradecký
obec: Hradec Králové
k. ú.: Třebeš

**Obchodní firma
oznamovatele:** Marius Pedersen a.s.

IČ oznamovatele: 42194920

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové

**Příslušný úřad,
který stanovisko EIA
vydal:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované prevence

**Datum vydání
stanoviska EIA:** 13. 4. 2012

**Číslo jednací
stanoviska EIA:** 31467/ENV/12

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 13. 4. 2012 pod č. j. 31467/ENV/12.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Opatření pro fázi přípravy

1. Provozní řád musí kromě jiného obsahovat:

- Kvalitativní parametry odpadů přijímaných do zařízení – požadavky na podrobnější analytický rozbor a další potřebné informace o odpadu (včetně jejich rozsahu), na základě kterých bude rozhodováno o přijetí odpadu do zařízení.

- Konkrétní technologické postupy včetně výsledků testů ověřovaných při laboratorním zpracování vzorků odpadů (banka standardních technologických postupů).
 - Kvalitativní podmínky pro přijetí nestandardních odpadů, resp. odpadních vod, které lze v zařízení zpracovat, včetně přesného postupu, na základě kterého bude zodpovědný pracovník rozhodovat o jejich převzetí a zpracování.
2. Při čerpání odpadů s vysokým obsahem organického uhlíku z jímky do akumulární nádrže zabezpečit výtlačné potrubí tak, aby docházelo k vypouštění pod hladinu.
 3. Alkalické a kyselé odpadní vody skladovat v dvouplášťových plastových nádržích s kontrolou meziprostoru.

II. Opatření pro fázi výstavby

4. V případě nutnosti eliminovat prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací.
5. Ke kolaudaci stavby předložit atesty nepropustnosti nových i stávajících jímek, které budou používány pro provoz záměru.

III. Opatření pro fázi provozu

6. Plochy pro stáčení tekutých odpadů z autocisteren používat nepropustné a zabezpečené přenosnými ocelovými vanami.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), jako příslušný úřad podle ust. § 21 zákona, obdrželo dne 21. 4. 2016 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Zařízení k odstraňování tekutých odpadů“ na životní prostředí č. j. 31467/ENV/12 ze dne 13. 4. 2012.

MŽP, OPVIP, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska v souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP, OPVIP, se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v oznámení, resp. dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Tomáš Bajer CSc., Jičín, červen 2011), příp. v doplňku této dokumentace (RNDr. Tomáš Bajer CSc., Jičín, září 2011), nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Zdeněk Obršál, Tuněchody, prosinec 2011).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v části B.I.1 na 8. straně oznámení, resp. dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Tomáš Bajer CSc., Jičín, červen 2011).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 9. – 11. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu:

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska EIA včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. a 3. straně stanoviska EIA (Závěry zpracovatele posudku) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 3. – 5. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů, hodnocení technického řešení záměru, návrh opatření).*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 3. a 4. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. a 5. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. straně stanoviska EIA.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. a 3. straně stanoviska EIA.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA.*
7. Vypořádání vyjádření k oznámení, resp. dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. straně stanoviska EIA a v části V. (Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci) na 44. – 53. straně posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Zdeněk Obršál, Tuněchody, prosinec 2011).*
8. Vypořádání vyjádření k doplňku dokumentace a k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. – 8. straně stanoviska EIA.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (11.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA č. j. 31467/ENV/12 ze dne 13. 4. 2012 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1 na 8. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Tomáš Bajer CSc., Jičín, červen 2011). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedení posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v oznámení, resp. dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (RNDr. Tomáš Bajer CSc., Jičín, červen 2011), příp. v doplňku této dokumentace (RNDr. Tomáš Bajer CSc., Jičín, září 2011) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Zdeněk Obršál, Tuněchody, prosinec 2011).

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. V současné době se na území nenachází žádná nová lokalita soustavy Natura 2000.

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 13. 4. 2012. Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko č. j. 31467/ENV/12 ze dne 13. 4. 2012 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Zařízení k odstraňování tekutých odpadů“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č. j. 31467/ENV/12 ze dne 13. 4. 2012.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku jsou správné

úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které ukládají oznamovateli plnit povinnosti vyplývající z platných právních předpisů (podmínka č. 1 – 3, 4 (pouze 1. část podmínky), 7 – 9, 11, 14 a), b), d) a e), 15) a podmínky, které z časového hlediska již nejsou aktuální či se jedná o podmínky doporučující nebo obecně formulované, přičemž jejich plnění nelze ověřit (podmínka č. 10, 12, 16, 18). Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk úředního razítka)

Obdrží:

- Marius Pedersen a.s., Jiří Šmíd, Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové

Na vědomí:

- MŽP, OVSS VI – Hradec Králové, zde