

# POSUDEK

o vlivech záměru

**„Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“**

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 14. února 2013

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk  
Morseova 245  
109 00 Praha 10 - Petrovice

*korespondenční adresa:*  
*Lékořicová 166*  
*104 00 Praha 10 - Křeslice*

telefon: 604 825 980  
e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11  
ze dne 29. 6. 2011

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	23
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	24
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	24
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	25
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	50
VII. NÁVRH STANOVISKA	51
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	66

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti EGEM, s.r.o. „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ představuje výstavbu nového nadzemního dvojnásobného třífázového vedení 2 x 110 kV pro dálkovou distribuci elektrické energie o celkové délce cca 31,9 km, které vychází z rozvodny Babylon 400/110 kV severovýchodně od obce Stvolínky, v k.ú. Stvolínky a končí napojením na stávající vedení 110 kV v areálu papíren Mondi Štětí a.s. Uvažuje se s použitím jednodřívkových stožárů s hlavou tvaru „Soudek“ se základní výškou stožáru 27,6 m. Minimální výška vodičů nad zemí je 6 m, celková šířka ochranného pásma nového vedení činí 31 m.

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást energetické soustavy České republiky, je zajištění spolehlivosti a dostatečné kapacitnosti energetických dodávek v rámci Libereckého a Ústeckého kraje.

Navrhované nové vedení 2 x 110 kV je umístováno s ohledem na koridor, který byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje jako koridor E3 a v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje jako koridor E1. Z rozvodny Babylon je nové vedení 2 x 110 kV vedeno v souběhu se stávajícím vedením 400 kV Výškov – Babylon v osové vzdálenosti 50 m, a to po jeho levé straně ve směru od rozvodny Babylon, s délkou souběhu cca 19,7 km. Východně od obce Břehoryje trasa nového vedení 2 x 110 kV opustí souběh s vedením 400 kV a bude pokračovat jižním směrem do areálu papíren Mondi Štětí a.s.

Záměr je v dokumentaci vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí řešen z hlediska trasování jako invariantní s výjimkou variantního trasování v okolí obce Drahobuz a variantního trasování v prostoru bývalého mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov.

Předpokládaný termín zahájení výstavby záměru je plánován v průběhu roku 2013, předpokládaný termín ukončení výstavby a uvedení vedení do provozu je plánován do konce roku 2014.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“, dokumentace vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Výstavba nového nadzemního dvojnásobného třífázového vedení 2 x 110 kV pro dálkovou distribuci elektrické energie o celkové délce cca 31,9 km, které vychází z rozvodny Babylon 400/110 kV severovýchodně od obce Stvolínky, v k.ú. Stvolínky a končí napojením na stávající vedení 110 kV v areálu papíren Mondi Štětí a.s.

Uvažuje se s použitím jednoduchých stožárů s hlavou tvaru „Soudek“ se základní výškou stožáru 27,6 m. Minimální výška vodičů nad zemí je 6 m, celková šířka ochranného pásma nového vedení činí 31 m.

### **3. Umístění záměru**

kraj: Liberecký

obec: Blíževedly (k.ú. Blíževedly)  
Holany (k.ú. Holany)  
Kozly (k.ú. Kozly u České Lípy)  
Kravaře (k.ú. Kravaře v Čechách)  
Stvolínky (k.ú. Stvolínky)

kraj: Ústecký

obec: Drahobuz (k.ú. Břehoryje, Drahobuz, Strážiště u Drahobuze)  
Hoštka (k.ú. Hoštka, Malešic u Hoštky, Velenice u Hoštky)  
Liběšice (k.ú. Liběšice u Litoměřic, Zimoř)  
Štětí (k.ú. Čakovice u Radouně, Radouň u Štětí, Štětí I, Štětí II)  
Úštěk (k.ú. Dubičná, Habřina u Úštěku, Ličenice, Lukov u Úštěku, Starý Týn, Úštěk)

Nové vedení 2 x 110 kV je umístováno s ohledem na koridor, který byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje jako koridor E3 a v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje jako koridor E1. Z rozvodny Babylon je nové vedení 2 x 110 kV vedeno v souběhu se stávajícím vedením 400 kV Výškov – Babylon v osové vzdálenosti 50 m, a to po jeho levé straně ve směru od rozvodny Babylon, s délkou souběhu cca 19,7 km. Východně od obce Břehoryje trasa nového vedení 2 x 110 kV opustí souběh s vedením 400 kV a bude pokračovat jižním směrem do areálu papíren Mondi Štětí a.s.

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

EGEM, s.r.o.

### **5. IČ oznamovatele**

63886464

### **6. Sídlo oznamovatele**

Novohradská 736/36  
370 08 České Budějovice

Pracoviště:  
Starochodovská 41/68  
149 00 Praha 4 – Chodov

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní obsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku a na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla věnována biologickému hodnocení, hodnocení vlivů na krajinný ráz a rovněž i posouzení vlivů na veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní, v případě biologického hodnocení jako nadstandardní. Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

### Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost předložené dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí je v dané etapě přípravy záměru s ohledem na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru včetně problematiky kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru, včetně přehledu zvažovaných variant, popis technického a technologického řešení a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o údaje týkající se umístění záměru uvedené v části .I.3. dokumentace, v případě obce Úštěk se jedná o k.ú. Dubičná, nikoliv k.ú. Dusičná (jedná se o zjevné nedopatření). V rámci zpracování posudku je proto tento zpřesněný údaj uveden v části posudku I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE a rovněž i v části posudku VII. NÁVRH STANOVISKA.

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, která byla i předmětem vyjádření k dokumentaci, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům v posudku vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k posuzovanému záměru je však přesto možno konstatovat, že podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Pro realizaci záměru nebude nutný souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu (v jednotlivých případech nejde o plochu větší než 30 m<sup>2</sup>, pro základ stožáru plocha nepřekročí 9 m<sup>2</sup> - celkem cca 600 m<sup>2</sup>; pro období výstavby k vytvoření dočasných dopravních cest a manipulačních ploch se jedná o krátkodobé užití v cca týdnech nepřekračující 1 rok - celkový rozsah těchto nároků bude upřesněn v další fázi projektové přípravy).

Při hloubení základů stožárů bude vytěžena zemina, podorniční vrstva a ornice odděleně deponována, po dokončení výstavby bude zemina a ornice v okolí stožáru rozprostřena, přebytečná výkopová zemina bude odstraněna jako odpad.

Pro realizaci záměru nebude nutné odnětí pozemků plnění funkcí lesa (v jednotlivých případech nejde o plochu větší než 30 m<sup>2</sup>, pro základ stožáru plocha nepřekročí 9 m<sup>2</sup> - celkem cca 600 m<sup>2</sup>). V ochranném pásmu vedení dojde k omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa na ploše cca 40 500 m<sup>2</sup>.

### B.II.2. Voda

Výstavba

Spotřebu vody nelze specifikovat (jedná se o záměsovou vodu do betonových směsí, vodu pro vlhčení betonu, ředící vodu pro nátěrové systémy a vodu pro potřeby pracovníků)

Provoz

Spotřeba vody je minimální (pro pracovníky údržby a pro ředění nátěrových systémů).

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Výstavba

Na stavbu budou dováženy materiály (betonové směsi, konstrukce stožárů, izolátory, vodiče, barvy). Všechny surovinové zdroje jsou běžné stavební a konstrukční materiály, které nevykazují nebezpečné vlastnosti z hlediska potenciálního vlivu na člověka či životní prostředí. Dále budou spotřebovávány pohonné hmoty.

Provoz

Lze uvažovat relativně malé množství barev a spotřebu pohonných hmot při údržbových pracích.

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Výstavba

Intenzita dopravy (dovoz materiálů a odvoz výkopků) je v jednotkách až desítkách vozidel (převážně těžkých nákladních) za den.

Dopravní trasy budou využívat stávající dopravní síť, transporty k místu výstavby budou po trasách navazujících na veřejné komunikace (bude se jednat přednostně o síť stávajících zemědělských komunikací a navazujících nezaplněných cest).

Provoz

Intenzita dopravy (údržba a revize vedení) je v jednotkách vozidel (lehkých terénních osobních, výjimečně nákladních) za rok.

## **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem. Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že z hlediska ochrany životního prostředí jsou podstatné pouze zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa. Protože v dané etapě přípravy záměru nebyly známy počty stožárů, jedná se o odhady záborů, které bude třeba zpřesnit v rámci další přípravy záměru s cílem tyto zábory minimalizovat.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**



### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Ovzduší

Nevýznamné množství emisí ze stavební a dopravní techniky.

Vzhledem k využití vodouředitelných barev bude minimální i emise těkavých organických látek (VOC) z nátěrových systémů.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v etapě výstavby, je třeba konstatovat, že reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.**

Relevantní opatření týkající se omezení znečištění ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.2. Odpadní voda

Během realizace a provozu budou produkovány nevýznamná množství splaškových vod, žádné technologické odpadní vody nevznikají, spotřebovaná záměšová voda se stává součástí betonů nebo se odpaří.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden přehled předpokládaných odpadů z výstavby a provozu.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.**

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.4. Ostatní

##### *Hluk*

Při výstavbě budou používány běžné stavební a dopravní stroje, stavební činnost bude prováděna standardními technologiemi. Celkově se nejedná o hlukově významné činnosti (užívání mechanismů nebude probíhat současně, jejich provoz bude krátkodobý a dočasný, ve většině případů ve značné vzdálenosti od hlukově chráněných objektů). Očekává se že hluk z výstavby nepřekročí hodnotu  $L_A = 80 \text{ dB/5m}$ .

Při provozu se za mimořádných klimatických podmínek může vedení projevit produkcí hluku (sršení, praskání) jak na samotném vedení, tak i v místech závěsů na stožárech. V obou případech se jedná

o projevy slyšitelné, ale hlukově podlimitní. Z dostupných měření vyplývá, že se jedná o hodnoty do  $L_{Aeq,T} = 35$  dB. Z výpočtů pak vyplývá, že za extrémních podmínek lze v bezprostřední blízkosti stožárů očekávat hladinu akustického tlaku do hodnot nočního limitu  $L_{Aeq,T} = 40$  dB.

#### Záření

Záměr není zdrojem ionizujícího záření.

Z hlediska neionizujícího záření záměr splňuje s dostatečnou rezervou požadavky nařízení vlády č. 480/2000 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou i s ohledem na přílohovou část dokumentace (tj. vyhodnocení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) zásadní připomínky s tím, že vlivy na akustickou situaci a vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou komentovány dále v souvislosti s posouzením částí dokumentace týkajících se hodnocení vlivů na veřejné zdraví, resp. hodnocení vlivů na akustickou situaci a hodnocení vlivů nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Zpřesňuje se pouze, že uváděné nařízení vlády č. 480/2000 Sb. je již zrušeno a nahrazeno nařízením vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb.

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.5. Doplnující údaje

Součástí záměru nejsou významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny. Záměr respektuje terénní reliéf území, nebudou vytvářeny nové antropogenní tvary v krajině (např. zářezy nebo násypy). Záměr neprodukuje ani žádné další výstupy do životního prostředí výše nepopsané.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Hodnocení v této části dokumentace se týká vlastních zásahů do terénu v etapě výstavby. Pokud však jde o vlastní vedení, resp. stožáry, jedná se o zásah do krajinného rázu, který je řešen v další části dokumentace, resp. v příloze 3 dokumentace v rámci hodnocení vlivů na krajinný ráz (hodnocení vlivů na krajinný ráz je komentováno v dále uvedeném hodnocení částí dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu).

#### ČÁST C dokumentace

##### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace (i s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace) dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odpovídající pozornost byla věnována všem dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být ovlivněny posuzovaným záměrem.

## ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně-ekonomických vlivů

###### *Vliv při výstavbě*

Rušivé působení bude minimální, výstavba stožárů se bude odehrávat v dostatečné vzdálenosti od obytných objektů.

U variantního řešení trasy u obce Dražobuz je trasa, která respektuje koridor dle ZÚR, z hlediska vlivů při výstavbě méně vhodná, než trasa dle původního návrhu dle ÚP)nicméně vždy lze stavební práce upravit tak, aby působení hluku nedosahovalo limitních hodnot a aby případná zátěž obyvatel byla akceptovatelná.

Rušení obyvatelstva může představovat nákladní automobilová doprava, zejména při průjezdech po místních komunikacích obcí (doprava se rozloží do různých úseků podle postupu výstavby a v jednotlivých obcích se projeví jen krátkodobě).

###### *Vliv elektrického a magnetického pole*

Z výpočtů provedených za maximálně konzervativních předpokladů vyplývá, že požadované limitní hodnoty vztažené na obyvatelstvo budou vždy s rezervou splněny (limitní hodnoty by byly dodrženy i v případě, kdyby fázové vodiče vedení byly cca 4 m nad zemí, přitom vedení musí splňovat normované požadavky, tedy minimální výšku vodičů nad zemí 6 m).

Ve všech lokalitách jsou s velkou rezervou dodrženy požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb. a realizaci záměru je možno prohlásit za zdravotně nezávadnou. Výhledový stav po realizaci záměru nepředstavuje riziko pro zdraví obyvatelstva a to ani pro obyvatele žijící v nejbližších obytných domech.

###### *Vliv hluku*

Slyšitelné jevy při extrémních klimatických podmínkách (koróna na vodičích a sršení u závěsů vodičů na stožárech) nejsou hlukově významné. V okolí trasy vedení nebude dosahováno ani hygienického limitu pro noční dobu 40 dB. Vliv hluku z provozu vedení je akceptovatelný.

###### *Vliv na faktor pohody*

Nelze vyloučit snížení faktoru pohody u lidí bydlících „v dohledu“ vedení, tak i vzdálenějších. Mohou se cítit zneklidnění, nepříznivě ovlivnění či ohrožení např. účinky elektromagnetického záření. Může jít o zkrácené představy či reakci na šířené nekvalifikované informace. Tyto neodůvodněné obavy lze snížit dostatečnou informovaností.

Nelze ani vyloučit určité negativní působení vedení na pohodu té části obyvatelstva, kteří existenci vedení v krajině vnímají negativně (tyto projevy by se mohly výrazněji projevit v místech, kde je vedení nové, méně v části trasy se souběhem se stávajícím mohutnějším vedením).

Rušení rádiového a televizního signálu patří k dalším potenciálním nepříznivým efektům (tento efekt je závislý na celé řadě místních podmínek a nelze jej pro konkrétní lokalitu spolehlivě vyloučit; pokud by se objevily problémy, budou realizována opatření, která dobrou kvalitu příjmu zajistí).

###### *Sociální nebo ekonomické vlivy*

Záměr nebude mít významné sociální důsledky pro obyvatelstvo.

Ekonomické vlivy se mohou projevit u majitelů či uživatelů pozemků a nemovitostí v ochranném pásmu vedení, kde může dojít k omezení stávajícího užívání. Řešení této problematiky bude mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Kladným vlivem regionálního rozsahu je zvýšení spolehlivosti a kapacity dodávek elektrické energie v cílové oblasti.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**S ohledem na údaje soustředěné v dokumentaci (tj. zejména na údaje obsažené ve vyhodnocení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v příloze 2.1 dokumentace) lze se závěry vyhodnocení zdravotních rizik v souhlasit.**

Pro zpřesnění se ve vztahu k účinkům nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole pouze udává, že podle nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb., je nejvyšší přípustnou hodnotou modifikovaná indukovaná proudová hustota  $J_{mod} = 2,828 \text{ mA/m}^2$  (s ohledem na výpočet minimálních výšek fázových vodičů nad terénem v příloze 2.1 dokumentace, které zajistí splnění nejvyšší přípustné hodnoty expozice fyzických osob v komunálním prostředí nízkofrekvenčnímu elektrickému a magnetickému poli, tj. výšek vodičů v rozmezí 3,83 – 3,92 m nad terénem, na jedné straně a na požadavek normy ČSN EN 50341-1, podle které musí být minimální výška spodních fázových vodičů nad zemí 6 m, na straně druhé je zřejmé, že požadavky k ochraně zdraví budou bezpečně splněny i přímo pod vedením).

V případě hluku lze s hodnocením souhlasit (zvukové efekty, které mohou za určitých klimatických podmínek vznikat v okolí vodičů - sršení na stožárech a koróna na vedení mezi stožáry, jsou nevýrazné, jejich hladina se často ztrácí pod úroveň hluku pozadí). Z uskutečněných měření hluku (např. měření hluku provedeného u stávajícího vedení V432 Kočín - Přeštice 400 kV v lokalitách obcí Blovice, Komorno, Hradiště a Zdemice) vyplývá, že za ochranným pásmem vedení je bezpečně dodržen hygienický limit hluku v chráněných venkovních prostorech staveb pro noční dobu, tj. ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,T} = 40 \text{ dB}$  - tato hodnota nebyla překročena ani v blízkosti vedení (přitom na vedení 110 kV jsou zvukové efekty sršení významně nižší než u vedení 400 kV). S ohledem na situování vedení lze proto konstatovat, že vliv vedení na akustickou situaci ve vztahu k obytné zástavbě je nevýznamný.

Pokud jde o rušivé vlivy v etapě výstavby, s ohledem na situování vedení lze ve vztahu k obytné zástavbě očekávat plnění příslušného hygienického limitu hluku ze stavební činnosti, potenciální prašnost lze omezit vhodnými opatřeními (organizací výstavby je třeba ve vztahu k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví věnovat zvýšenou pozornost).

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejdříve odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Lze proto konstatovat, že ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy na veřejné zdraví nevýznamné a ovlivnění obyvatelstva je přijatelné.

**Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

Pro úplnost se uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

##### *Vlivy na kvalitu ovzduší*

Vedení neprodukuje žádné emise do ovzduší, negativní vlivy na kvalitu ovzduší jsou proto vyloučeny. Potenciální vlivy v průběhu výstavby v důsledku provozu stavební dopravy a mechanismů a provádění náterů na bázi vodouředitelných barev budou krátkodobé, celkově malé a nevýznamné.

##### *Vlivy na klima*

Záměr nemá žádný vliv na klima.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci ztotožnit. Potenciálně nejvýznamnějším vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v etapě výstavby. Jak již bylo uvedeno, reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i imisních koncentrací může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.

**Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci, event. na další fyzikální a biologické charakteristiky

##### *Vlivy hluku*

##### *Výstavba*

Při výstavbě dojde ke zvýšení hlukové zátěže v okolí stavenišť jednotlivých stožárů (jedná se o stavebně nevýznamné objekty, jejich realizace bude krátkodobá). Převážná část trasy je dostatečně vzdálena od hlukově chráněných objektů a prostor, organizací hlukově významných činností lze bez problémů plnit hygienické limity.

Na výstavbu je vázána doprava materiálů a odvoz výkopků. Odhadovaná četnost dopravy je nejvýše několik desítek vozidel denně, což je pod úrovní, při které by tento provoz měl být považován za zdroj dopravního hluku.

Hluk v období provádění stavebních a konstrukčních prací je možno označit za celkově málo významný.

##### *Provoz*

Za vlhkého počasí může vznikat charakteristické sršení či praskání. Tyto jevy jsou nahodilé a díky vazbě na aktuální klimatické podmínky i dočasné. Hladina akustického tlaku se může na úrovni terénu v okolí stožárů pohybovat až do hodnot nočního limitu  $L_{Aeq,T} = 40$  dB. Vzhledem ke vzdálenosti stožárů od obytných objektů a chráněných venkovních prostorů však nejde o problém.

Hlukové vlivy dále může způsobovat údržba ochranného pásma vedení, s ohledem na četnost prací a umístění záměru je tento projev nevýznamný.

##### *Vlivy vibrací a ionizujícího záření*

Vlivy vibrací jsou vyloučeny. Zdroje ionizujícího záření nejsou používány, vlivy jsou vyloučeny.

#### *Vlivy neionizujícího záření*

Z neionizujícího záření přichází v úvahu vliv elektrického a magnetického pole. Z výpočtů vyplývá, že minimální výška vodičů pro různé varianty uspořádání fází se pohybuje od 3,83 do 3,92 m. Vzhledem k tomu, že dle normy ČSN EN 50341-1 je minimální výška spodních fázových vodičů nad zemí 6 m, je zřejmé, že dodržáním této normy bude vedení ve všech místech a variantách trasy splňovat všechny požadavky na ochranu před neionizujícím zářením.

#### *Vlivy dalších fyzikálních nebo biologických faktorů*

Vlivy dalších fyzikálních nebo biologických faktorů jsou vyloučeny.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

S provedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit (zpřesňuje se pouze, že uváděné nařízení vlády č. 148/2006 Sb. je již zrušeno a nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a že rovněž nařízení vlády č. 480/2000 Sb. je již zrušeno a nahrazeno nařízením vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb.).

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na výpočet minimálních výšek fázových vodičů nad terénem v příloze 2.1 dokumentace, které zajistí splnění nejvyšší přípustné hodnoty expozice fyzických osob v komunálním prostředí nízkofrekvenčnímu elektrickému a magnetickému poli, tj. výšek vodičů v rozmezí 3,83 – 3,92 m nad terénem, na jedné straně a na požadavek normy ČSN EN 50341-1, podle které musí být minimální výška spodních fázových vodičů nad zemí 6 m, na straně druhé je zřejmé, že požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. budou bezpečně splněny i přímo pod vedením.

V případě hluku jsou zvukové efekty, které mohou za určitých klimatických podmínek vznikat v okolí vodičů - sršení na stožárech a koróna na vedení mezi stožáry, nevýrazné, jejich hladina se často ztrácí pod úroveň hluku pozadí. Z uskutečněných měření hluku (např. měření hluku provedeného u stávajícího vedení V432 Kočín - Přestice 400 kV v lokalitách obcí Blovice, Komorno, Hradiště a Zdemice) vyplývá, že za ochranným pásmem vedení je bezpečně dodržen hygienický limit hluku v chráněných venkovních prostorech staveb pro noční dobu, tj. ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,T} = 40$  dB - tato hodnota nebyla překročena ani v blízkosti vedení (přitom na vedení 110 kV jsou zvukové efekty sršení významně nižší než u vedení 400 kV). S ohledem na situování vedení lze proto konstatovat, že požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, budou splněny (s ohledem na situování vedení lze ve vztahu k obytné zástavbě očekávat i plnění příslušného hygienického limitu hluku ze stavební činnosti, a to i s ohledem na možná opatření ve vztahu k organizaci výstavby).

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### *Vlivy na odtokové poměry*

Patky stožárů při běžných meteorologických podmínkách nemají žádný vliv na odtokové poměry (jistým rizikem by bylo umístění patek stožárů do prostoru niv vodních toků a v jejich záplavových územích, pak by stožáry mohly při povodňovém stavu odtokové poměry ovlivňovat; technické řešení vedení a rozměry překračovaných niv bezpečně umožňují stožáry umístit mimo tato riziková místa).

Vliv na odtokové poměry je hodnocen jako nulový, hydrologické charakteristiky území nebudou záměrem významně ovlivněny.

#### *Vlivy na kvalitu povrchové vody*

Při provozu nebude ovlivněna kvalita povrchových vod, vliv standardního provozu na kvalitu povrchové vody lze hodnotit jako nulový.

V období výstavby může dojít k ovlivnění kvality povrchových vod (riziko je možné minimalizovat umístováním stožárů v dostatečné vzdálenosti od povrchových vod, v případě blízkosti pak dodržováním technologické kázně). Riziko ovlivnění je malé, srovnatelné s běžným užíváním zemědělské techniky.

#### *Vlivy na podzemní vodu*

Podzemní voda nemůže být při běžném provozu ovlivněna, nemohou být ovlivněny ani vodní zdroje podzemní vody.

Stavební aktivity budou v převážné části trasy prováděny nad stávající hladinou podzemní vody, popř. v dosahu možné amplitudy jejího kolísání. Odhadem u cca 10 % stožárů může být při zemních pracích zastižena hladina podzemní vody (s ohledem na skutečnost, že základ nebude vytvářet liniovou překážku proudění podzemní vody, nelze očekávat významné změny v kótě hladiny podzemní vody a tím ani významné ovlivnění okolních porostů).

Místní ovlivnění jakosti odváděných vod z území výstavby je možné teoreticky pouze v omezeném časovém období výstavby (jedná se o malé a běžně akceptované riziko minimalizované dodržováním pracovních postupů a použitím techniky v odpovídajícím technickém stavu).

#### *Vlivy na CHOPAV a OPVZ*

Trasa záměru prochází CHOPAV Severočeská křída a několika ochrannými pásmy vodních zdrojů. Protože záměr při provozu nijak nepůsobí na povrchové a podzemní vody, nemá ani vliv na vodní zdroje.

Nevelké riziko ovlivnění vodních zdrojů může nastat při výstavbě (je sníženo při respektování požadavků pro činnost v ochranných pásmech vodních zdrojů).

Vliv záměru lze hodnotit jako minimální až nulový.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.5. Vlivy na půdu

##### *Zemědělský půdní fond*

Záměr si vyžádá trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu v celkovém rozsahu do cca 600 m<sup>2</sup>. Záměr neovlivňuje při provozu kvalitu půd a neomezuje jejich užívání. Rozsah záboru a ovlivnění zemědělského půdního fondu lze hodnotit jako málo významné.

Výstavba předpokládá krátkodobé zábory zemědělského půdního fondu pro potřeby přístupových cest a manipulačních prostor (budou vznikat postupně, po dokončení stavebních činností bude lokalita navrácena do původního stavu).

Vlivem výstavby dojde k objemové manipulaci s orníci, drnem, a to lokálně v místě výstavby stožárů. Při dodržení standardních stavebních postupů by půdní povrch neměl být dotčen větrnou ani vodní erozí (vyjma sesuvných oblastí). Úrodnost, produkční vlastnosti půdy ani způsob užívání nebudou záměrem významně ovlivněny.

Rizikem je lokální poškození rozměklého půdního horizontu zejména dopravní technikou (v dokumentaci jsou uvedena příslušná opatření).

Z hlediska znečištění půd, při dodržení stavebních postupů, nebude půda negativně ovlivněna.

##### *Pozemky určené k plnění funkcí lesa*

Předpokládá se minimální nárok na změnu funkce pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to potřebou plochy max. 9 m<sup>2</sup> na 1 stožár na výstavbu betonových základů stožárů v lesních porostech. V trase vedení přes lesní pozemky dojde k omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa v ochranném pásmu vedení (v několika případech bude nutné provést smýcení vzrostlých porostů).

Z hlediska variantního řešení trasy v prostoru Drahozub je trasa, která je v souladu s koridorem v ZÚR, méně vhodná, než trasa dle ÚP (musí 2 x procházet lesními porosty).

### Hodnocení zpracovatele posudku

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Zpřesnění záborů pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem jejich minimalizace bude řešeno v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zakládáním budou zastíženy převážně horniny kvartérního stáří (základy stožárů budou s předpokládanou hloubkou do 3,5 m a tvoří cizorodý prvek v geologické stavbě území bez dalších vlivů na její kvalitu).

S ohledem na oblasti ohrožené sesuvy je nutno v další přípravě posoudit vliv stavby na stabilitu a únosnost podloží a zvolit odpovídající způsob zakládání (stožáry by měly být umístěny mimo sesuvná území).

Poškození nebo ztráta geologických či paleontologických památek se nepředpokládá.

Záměr nezasahuje do aktivního těžebního ani výsypkového prostoru, trasa neprochází žádným výhradním ložiskem či nevýhradním ložiskem, chráněným ložiskovým územím ani žádným předpokládaným ložiskem. V trase se nevyskytují poddolovaná území ani dobývací prostory.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se řešení způsobu zakládání stožárů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Ovlivnění biotické složky životního prostředí je vyhodnoceno na základě biologického hodnocení, které je přílohou 1 dokumentace.

##### *Vlivy na faunu*

K vlivu bude docházet hlavně při stavbě, a to pojezdy těžké techniky, kácením průseků a skrývkou půdy. Různé živočišné druhy mohou být ovlivněny v různé míře (u některých pohyblivějších živočichů je možné předpokládat krátkodobě ztrátu biotopy s jeho možnou náhradou, některým méně pohyblivým živočichům hrozí fyzická likvidace, tento zásah však nebude mít výrazně negativní vliv a neohrozí dotčené populace v širší oblasti a z hlediska jejich početnosti dojde k minimálnímu dotčení). Okolí ochranného pásma vedení zůstává obklopeno sousedními kvalitními biotopy, které umožní migraci fauny z rušeného a ohroženého prostoru.

Obecným problémem je riziko kolize letících ptáků s vedením a riziko úrazů ptáků elektrickým proudem, které se ale týká zejména starších typů stožárů nižších napětí. V současné době nejsou známy ověřené vizualizační či jiné prvky, které by mohly riziko střetů letících ptáků s vodiči snížit. Nelze ale do budoucna vyloučit, že se naleznou taková řešení, která by střety ptáků s vedením mohla omezit (v biologickém hodnocení je podrobně popsána trasa vedení s komentářem, kde by se přednostně mohla případná opatření realizovat - nejvyšší riziko kolizí z celé trasy lze očekávat prostoru údolnice s rybníkem Chmelař východně od obce Habřiny a budoucí opatření by se musela provádět v součinnosti s provozovatelem vedení V450).

V delších časových intervalech bude probíhat údržba ochranného pásma vedení klučením dřevin, vlivy budou obdobné, jako při výstavbě.

V biologickém hodnocení jsou navržena opatření k ochraně fauny.

##### *Vlivy na flóru*

Možné ovlivnění jednotlivých hodnocených botanických lokalit (celkem 30 lokalit B1 - B30) je uvedeno v biologickém hodnocení s návrhem ochranných opatření.



### *Ovlivnění biotopů*

Možné ovlivnění jednotlivých hodnocených biotopů (trávníky a vřesoviště, křoviny, vodní a mokřadní ekosystémy, luhy a olšiny, lesní ekosystémy, skály) je uvedeno v biologickém hodnocení s návrhem ochranných opatření.

### *Vyhodnocení vlivů na ÚSES*

Trasa vedení prochází a kříží na mnoha místech vymezené biokoridory všech hierarchických úrovní, především však lokálních (v ochranném pásmu vedení, kde nesmí růst porosty nad výšku 3 m, bude docházet k omezování ekologicko-stabilizačních funkcí ÚSES).

Cennější složky ÚSES jsou popsány a vyhodnoceny v rámci botanických lokalit v biologickém hodnocení. Při dodržení navržených opatření nedojde k ohrožení ani zásadnímu oslabení stabilizační funkce jednotlivých prvků ÚSES.

### *Vyhodnocení vlivů na VKP*

V trase vedení jsou zastoupeny pouze VKP ze zákon – lesy, rybníky, vodní toky a jejich nivy (zásahy do nich je třeba minimalizovat). Při dodržení navržených opatření nedojde k ohrožení ani zásadním negativním vlivům na jednotlivé významné krajinné složky.

### *Vlivy na lokality Natura 2000*

Záměr kolmo kříží krátkým úsekem (60 m) jižní část EVL Bílé stráně u Štětí.

Záměr je také veden v blízkosti či nad (podle variant trasy vedení) EVL Stráně u Drahobuzi. Potenciálním rizikem, které by mohlo ohrozit EVL by bylo narušení trávníků při výstavbě. Za podmínky neumístování stožárů, manipulačních ploch ani pojezdů po lokalitě nedojde k ovlivnění.

### *Hodnocení zpracovatele posudku*

S ohledem na výsledky provedeného biologického hodnocení, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky s tím, že však ve vztahu k problematice rizika kolize avifauny s vodiči nelze souhlasit s tvrzením, že: „*V současné době nejsou známy ověřené vizualizační či jiné prvky, které by mohly riziko střetů letících ptáků s vodiči snížit.*“. Z odborné literatury vyplývá, že riziko kolize lze snižovat umístěním zviditelňujících prvků na horní zemnicí vodič, např. podle (Haas et al. 2003) o 50 až 85 %. Tato opatření však mají svůj smysl v místech s vyšší koncentrací ptáků a především tam, kde existuje rychlý pohyb letících ptáků v otevřeném terénu, typicky v údolí nebo nad vodotečí. Přelety ptáků jsou realizovány zejména ve výškách od 20 do 50 m, což je právě prostor potenciální kolize. Přitom nejnebezpečnější částí vedení jsou nejtenčí zemnicí vodiče (zejména za snížené viditelnosti) umístěné z důvodů bezpečnosti vedení ve vrcholné části vedení.

Pro úplnost se dále uvádí, že výše uvedené obecné tvrzení není ani konzistentní s navrhovaným opatřením na str. 72 biologického hodnocení, kde se uvádí ve vztahu k výskytu jeřába popelavého (*Grus grus*) že: „*... v blízkosti vodních ploch a toků bude vedení zvýrazněno berevnými koulemi, aby se zamezilo možným kolizím s nadzemním vedením 110 kV. Při dodržení této podmínky lze konstatovat, že jeho ovlivnění bude zanedbatelné.*“.

S ohledem na výsledky biologického hodnocení (ve kterém je na str. 72 popsána trasa vedení s komentářem, kde by se přednostně mohla opatření ke snížení rizika kolize ptáků s vodiči realizovat) se proto doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla ve spolupráci s ornitologem dořešena místa, kde bude vedení, resp. vrchní zemnicí lano, opatřeno vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize avifauny za snížené viditelnosti, a to i s ohledem na souběh s vedením V450 400 kV (zviditelnění vedení v tomto případě by se týkalo zejména souběžného vedení 400 kV, které je v průměru o 15 - 25 m vyšší než vedení 110 kV a umístění zviditelňujících prvků na výrazně nižším vedení by pak zřejmě nebylo z hlediska ochrany ptáků účinné).

Za předpokladu respektování opatření k ochraně přírody, včetně opatření k ochraně avifauny, rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy na přírodu hodnotit jako přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro zpřesnění se uvádí, že hodnocení důsledků záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nebylo provedeno s ohledem na stanoviska Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, a Správy Chráněné krajinné oblasti České středohoří podle §45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, která jsou uvedena v příloze 6.2 dokumentace a která významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyloučila.

#### D.I.8. Vlivy na krajinu

Z hlediska vlivu na krajinu bylo zpracováno posouzení vlivů na krajinný ráz, které je přílohou 3 dokumentace (dotčený krajinný prostor byl rozdělen na 19 míst krajinného rázu).

Z hlediska míry zásahu se záměr nejvýrazněji projevuje v prostoru přechodu trasy v okrajových partiích CHKO České středohoří (členitá krajinná mozaika je již v současné době narušena stávajícím vedením 400 kV, předkládaný záměr tuto disharmonii ještě zvýší).

Navrhovaná výstavba vedení představuje rušivý zásah do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je v převážné míře hodnocen jako slabý až středně silný.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru (z rozvodny Babylon je nové vedení 2 x 110 kV vedeno v souběhu se stávajícím vedením 400 kV Výškov – Babylon s délkou souběhu cca 19,7 km, při celkové délce nového vedení cca 31,9 km) nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Předložený záměr svým charakterem liniové stavby v území (zejména v trase mimo souběh se stávajícím vedením) představuje zásah do krajinného rázu, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě.

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 31,9 km, procházející územím Libereckého kraje (územím 5 obcí) a územím Ústeckého kraje (územím 5 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, je třeba věnovat pozornost omezení těchto vlivů. Relevantní opatření týkající se omezení vlivů na krajinný ráz jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek se mohou projevit u majitelů či uživatelů pozemků a nemovitostí v ochranném pásmu vedení, kde může dojít k omezení stávajícího užívání (řešení kompenzací těchto vlivů nespadá do posouzení vlivů na životní prostředí).

Záměr nebude mít vliv na architektonické památky.

Při realizaci záměru v průběhu zemních prací nelze vyloučit možnost archeologického nálezu.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání a event. ochrany archeologických nálezů jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný prakticky rozsahem ochranného pásma záměru. Prakticky ve všech sledovaných oblastech jsou vlivy přijatelné a spolehlivě řešitelné za použití ochranných případně kompenzačních opatření.

Širší rozsah vlivů se může projevit pouze v oblasti vlivů vizuálních, tj. vlivů na krajinný ráz, dopad záměru není významný.

Nepříznivé vlivy záměru přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Provoz ani výstavba nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky.

Riziko spojené s výstavbou a provozem záměru je minimální a nevymyká se běžně přijímaným rizikům. Nelze zcela vyloučit nepředvídatelné události, resp. zásah třetí strany (havárie letadla apod.). V takovém to případě by mohlo dojít ke zhroucení stožáru, resp. pádu vodiče na terén, což by mohlo v krajním případě ohrozit přítomné osoby, živočichy nebo způsobit požár (automatické ochrany v takovémto případě vypínají linku a další opatření závisí na vzniklé situaci).

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**S ohledem na charakter záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Relevantní opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.**

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz. Relevantní opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled oblastí, kterým byla věnována zvláštní pozornost (flóra, fauna a ekosystémy, veřejné zdraví a elektrické a magnetické pole, krajinný ráz), a přístupy při hodnocení. Ostatní oblasti byly hodnoceny standardním způsobem, tj. porovnáním očekávaných vlivů s předpisy nebo celkovou únosností vlivů.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zásadní studie, které jsou v přílohové části dokumentace (biologické hodnocení, posouzení vlivů na veřejné zdraví, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, hodnocení vlivů na krajinný ráz), jsou zpracovány standardními postupy s využitím patřičných metodických přístupů.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

V rámci zpracování dokumentace se nevyskytly takové neurčitosti či nedostatky ve znalostech, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a umožňuje ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Precizace řešení záměru s ohledem na omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, bude předmětem další projektové přípravy a to i na základě výsledků posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### ČÁST E dokumentace

##### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V prostoru obce Drahozub byly posouzeny dvě varianty – východněji vedená trasa podle územního plánu obce (která však v krátkém úseku vybočuje z koridoru podle zásad územního rozvoje) a trasa vedená blíže obci v koridoru podle zásad územního rozvoje. Z porovnání variantních tras vyplývá, že trasování vedení v rámci dílčího úseku Drahozub – Břehoryje v koridoru dle zásad územního rozvoje je možno hodnotit jako méně vhodné, nicméně za plnění navržených podmínek akceptovatelné.

Druhým variantně řešeným prostorem je dílčí změna trasy vedení v prostoru mezi Staňkovým rybníkem a prostorem za bývalým mlýnem U Staňků u obce Lukov (původně oznamovaná trasa vede v souběhu s ochranným pásmem stávajícího vedení V450 a zasahuje ochranným pásmem do zahrady a obývaných objektů bývalého mlýna). Na základě připomínek bylo variantně řešeno oddálení trasy od této enklávy – buď přiblížením více k vedení V450 nebo naopak obejitím prostoru mlýna z opačné strany. Obě možnosti míjení enklávy mlýna U Staňků jsou akceptovatelné, nicméně jižní obchvat se jeví jako příznivější.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Záměr je v dokumentaci řešen prakticky jako invariantní s tím, že variantní řešení bylo zvažováno pouze ve dvou případech, a to v dílčích úsecích trasy v okolí obce Drahozub a dále v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

V případě trasy vedení v okolí obce Drahozub se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje východněji vedená trasa (podle územního plánu obce) před trasou vedenou blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje).

Z věcného hlediska jde v případě trasy vedené blíže obci zejména o významné narušení kvalitních a kompaktních porostů v rámci lesního celku u Břehoryjí v severní části Břehoryjského lesa (segmenty vegetačního screeningu označené v biologickém hodnocení č. 118, 397, 398, 400 v rámci lokality B29). Tato trasa je rovněž méně vhodná i z hlediska vlivů na krajinný ráz (jednak je prostor údolí Studeného potoka pro průchod vedení měřítkově méně vhodný než trasování východně od Břehoryjského lesa, jednak je trasa směrově členitější a generuje proto více lomových bodů, které vyvolávají nutnost vyššího počtu robustnějších kotevních stožárů). Trasa vedená blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje) je proto méně vhodná, i když při respektování navržených podmínek k ochraně životního prostředí ještě přijatelná.

Předmětná problematika variantního řešení trasy vedení v daném dílčím úseku trasy má však i formální, tj. právní aspekt, a to ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť podle § 36 odst. 5 tohoto zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V této souvislosti se dále uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 36 odst. 5 stavebního zákona). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují (jak již bylo výše uvedeno, z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se preferuje východněji vedená trasa).

Z výše uvedeného je zřejmé, že záležitost týkající se variantního řešení trasy vedení v dílčím úseku trasy u obce Drahozub musí být dořešena v rámci další přípravy záměru, v daném případě v územním řízení podle stavebního zákona.

V případě trasy vedení v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje varianta trasy nového vedení jižně od usedlosti bývalého mlýna U Staňků.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, lze předložené řešení v dokumentaci s ohledem na navrhovaná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pro úplnost se dále uvádí, že pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty

**intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.**

#### ČÁST F dokumentace

##### ZÁVĚR

Záměr je na základě provedeného hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí proveditelný. Doporučenou variantou je varianta B, která využívá šířku ochranného pásma stávajícího vedení v trase záměru.

Rozhodující vlivy záměru se projevují zejména v oblasti vlivů na biotickou složku životního prostředí a částečně také na krajinu (pro tyto oblasti je navržena řada opatření pro minimalizaci, resp. kompenzaci negativních vlivů). V ostatních oblastech jsou vlivy záměru celkově nízké a akceptovatelné.

Z porovnání variantních tras v dílčím úseku Dražobuz – Břehoryje vyplývá, že trasu v koridoru dle zásad územního rozvoje je možno hodnotit jako méně vhodnou, nicméně za plnění navržených podmínek akceptovatelnou.

Z porovnání variantních tras míjení enklávy mlýna U Staňků vyplývá, že obě varianty jsou akceptovatelné, z hlediska působení obdobné s tím, že jižní trasa se jeví jako mírně vhodnější.

##### Hodnocení zpracovatele posudku

**Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

#### ČÁST G dokumentace

##### VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedeno shrnutí údajů o záměru a závěrů dílčích okruhů hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

##### Hodnocení zpracovatele posudku

Tato část dokumentace má sloužit především pro lepší orientaci veřejnosti (v této části dokumentace má být především vhodnou formou podáno shrnutí hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví), a proto mělo být shrnutí zjištěných vlivů záměru provedeno detailněji a s využitím patřičných výrazových prostředků. S ohledem ke skutečnosti, že se veřejnost k posuzovanému záměru prakticky nevyjádřila (pouze dvě vyjádření veřejnosti), je však tuto připomínku možno považovat pouze jako akcent obecného přístupu při zpracování této části dokumentace.

Všeobecné shrnutí však v zásadě odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

### 3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je v dokumentaci řešen prakticky jako invariantní s tím, že variantní řešení bylo zvažováno pouze ve dvou případech, a to v dílčích úsecích trasy v okolí obce Drahozub a dále v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

V případě trasy vedení v okolí obce Drahozub se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje východněji vedená trasa (podle územního plánu obce) před trasou vedenou blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje).

Z věcného hlediska jde v případě trasy vedené blíže obci zejména o významné narušení kvalitních a kompaktních porostů v rámci lesního celku u Břehoryjí v severní části Břehoryjského lesa (segmenty vegetačního screeningu označené v biologickém hodnocení č. 118, 397, 398, 400 v rámci lokality B29). Tato trasa je rovněž méně vhodná i z hlediska vlivů na krajinný ráz (jednak je prostor údolí Studeného potoka pro průchod vedení měřítkově méně vhodný než trasování východně od Břehoryjského lesa, jednak je trasa směrově členitější a generuje proto více lomových bodů, které vyvolávají nutnost vyššího počtu robustnějších kotevních stožárů). Trasa vedená blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje) je proto méně vhodná, i když při respektování navržených podmínek k ochraně životního prostředí ještě přijatelná.

Předmětná problematika variantního řešení trasy vedení v daném dílčím úseku trasy má však i formální, tj. právní aspekt, a to ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť podle § 36 odst. 5 tohoto zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V této souvislosti se dále uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 36 odst. 5 stavebního zákona). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují (jak již bylo výše uvedeno, z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se preferuje východněji vedená trasa).

Z výše uvedeného je zřejmé, že záležitost týkající se variantního řešení trasy vedení v dílčím úseku trasy u obce Drahozub musí být dořešena v rámci další přípravy záměru, v daném případě v územním řízení podle stavebního zákona.

V případě trasy vedení v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje varianta trasy nového vedení jižně od usedlosti bývalého mlýna U Staňků.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole  $E$ , magnetické indukce  $B$  a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

#### 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a popřípadě eliminují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

### IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

Relevantní opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.



## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržena k oznámení záměru ve smyslu § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. a k dokumentaci ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to však pouze v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci.

### **1. Vyjádření Libereckého kraje k dokumentaci**

(ze dne 20. 11. 2012)

#### **Podstata vyjádření**

K dokumentaci nejsou žádné připomínky.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **2. Vyjádření Ústeckého kraje k dokumentaci**

(usnesení č. 18/117R/2012 ze 117. schůze Rady Ústeckého kraje konané dne 14. 11. 2012)

#### **Podstata vyjádření**

Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.**

**Požadavky vznesené k oznámení záměru a dokumentaci, které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.**

**Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

### **3. Vyjádření obce Drahobuz k dokumentaci**

(č.j.: 167 ze dne 1. 11. 2012)

#### *Podstata vyjádření*

Zastupitelstvo nesouhlasí s navrhovaným obchvatem přes lesy obce Drahobuz (navrhuje se osobní schůzka v obci s fyzickou prohlídkou původní trasy a navrhovaného obchvatu přes obecní lesy; v případě nutnosti je obec ochotna nechat vyhotovit nezávislý znalecký posudek z důvodu ochrany životního prostředí k vyvrácení, popřípadě potvrzení požadavků zásad územního rozvoje).

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v dokumentaci i v posudku se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje východněji vedená trasa (podle územního plánu obce) před trasou vedenou blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje). Z věcného hlediska jde v případě trasy vedené blíže obci zejména o významné narušení kvalitních a kompaktních porostů v rámci lesního celku u Břehoryjí v severní části Břehoryjského lesa (segmenty vegetačního screeningu označené v biologickém hodnocení č. 118, 397, 398, 400 v rámci lokality B29). Tato trasa je rovněž méně vhodná i z hlediska vlivů na krajinný ráz (jednak je prostor údolí Studeného potoka pro průchod vedení měřítkově méně vhodný než trasování východně od Břehoryjského lesa, jednak je trasa směrově členitější a generuje proto více lomových bodů, které vyvolávají nutnost vyššího počtu robustnějších kotevních stožárů). Trasa vedená blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje) je proto méně vhodná, i když při respektování navržených podmínek k ochraně životního prostředí ještě přijatelná.

Předmětná problematika variantního řešení trasy vedení v daném dílčím úseku trasy má však i formální, tj. právní aspekt, a to ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť podle § 36 odst. 5 tohoto zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

V této souvislosti se dále uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 36 odst. 5 stavebního zákona). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují (jak již bylo výše uvedeno, z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se preferuje východněji vedená trasa).

Z výše uvedeného je zřejmé, že záležitost týkající se variantního řešení trasy vedení v dílčím úseku trasy u obce Drahobuz musí být dořešena v rámci další přípravy záměru, v daném případě v územním řízení podle stavebního zákona.

### **4. Vyjádření města Hoštka k dokumentaci**

(č.j.: 1735/2012 ze dne 7. 11. 2012)

#### *Podstata vyjádření*

- a) Nesouhlasí se s tvrzením, že pozemek p.č. 1282/2 v k.ú. Hoštka je z biologického hlediska nezajímavou agrocenózou. Město Hoštka z dotace Státního zemědělského intervenčního fondu provedlo zalesnění pozemku a podle nařízení vlády č. 239/2007 Sb. je povinnost na tomto pozemku zajistit udržitelnost projektu minimálně 15 let (výsadba lesa byla provedena koncem

roku 2006; zalesněná plocha je každoročně vyžínována a uhynulé sazenice jsou doplňovány; na ploše se projevují všechny zatěžující faktory provázející založení první generace lesa na zemědělské půdě, jako je jarní přísušek umocněný jižní expozicí svahu, konkurence buřene a také dočasný tlak zvěře - to vše prodlužuje dobu potřebnou pro zajištění předmětné kultury).

V příloze 4 dokumentace je u fotografie 3 uvedeno, že pole je vedeno jako pozemky určené k plnění funkcí lesa. Fotografie nevystihuje tuto plochu, jde o jiný pohled do území. Průzkum byl proveden nedostatečně, měl být prováděn za přítomnosti zástupce obecního či městského úřadu.

Od oznamovatele záměru (investora) se požaduje závazné prohlášení, že i po realizaci stavby bude možno na předmětném pozemku nadále lesnický hospodařit, byť s omezeními plynoucími z § 46 odst. 4 a odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb. (upozorňuje se, že v případě rozsáhlejšího omezení, či dokonce odnětí části pozemku p.č. 1282/2 v k.ú. Hoštka hrozí nebezpečí požadavku na vrácení dotace a v tom případě bude město Hoštka trvat na refundaci příslušné částky od investora).

- b) Tak, jak je uvedeno ve vyjádření k připomínkám k oznámení záměru, požadujeme v další etapě přípravy stavby zohlednit stavby v zahrádkářské kolonii, které nejsou zapsány v katastru nemovitostí (v této lokalitě jsou pozemky intenzivně využívány zahrádkáři).

### Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) V dokumentaci se jedná o nepřesnost, resp. nedopatření. Z biologického hlediska nezajímavou agrocenózou je pozemek p.č. 1282/1 (je i na fotografii 3 v příloze 4 dokumentace), který s pozemkem p.č. 1282/2 sousedí. V této souvislosti se dále uvádí, že pozemku p.č. 1282/2 se záměr dotkne jen okrajově, a to v jeho východním výběžku při jižním okraji pozemku. Trasa vedení se tohoto pozemku dotýká mnohem méně, než bylo předpokládáno v územním plánu obce, kde se předpokládá souběh vedení se stávajícím napříč pozemkem p.č.1282/2 (nyní vedení prochází jen výběžkem a dále je směřováno přes pozemek p.č. 1282/1). Lze tedy odhadnout, že dopad záměru na pozemek p.č. 1282/2 je příznivější, než je podle územního plánu předpokládáno.

Pokud jde o fotografii 3 v příloze 4 dokumentace, jak již vyplývá z výše uvedeného, jedná se skutečně o chybný popis. Na fotografii je pohled přes pozemek p.č. 1282/1 (zemědělský půdní fond), pozemek p.č. 1282/2 (pozemek určený k plnění funkcí lesa) leží v místě záměru vpravo mimo záběr a dále pak jeho výběžek je v záběru na horizontu v prostoru stávajícího sloupu elektrického vedení (tj. blízké pole na fotografii není vedeno jako pozemek určený k plnění funkcí lesa, ale jako zemědělský půdní fond).

Po realizaci záměru bude možno na předmětném pozemku nadále lesnický hospodařit s omezeními vyplývajícími z § 46 odst. 4 a odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o záležitost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

- ad b) V návaznosti na komentář k vyjádření obce k oznámení záměru, který je uveden na str. 21 dokumentace, se doplňuje, že relevantní opatření týkající se záměru ve vztahu k zahrádkářské kolonii jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### **5. Vyjádření obce Kozly k dokumentaci**

(č.j.: OÚK/130/012 ze dne 20. 11. 2012)

#### Podstata vyjádření

Požadavky uplatněné k oznámení záměru byly vyhodnoceny nedostatečně, povrchně a nekonkrétně.

1. Požadavek z hlediska posouzení kumulativních vlivů ve všech posuzovaných oblastech nebyl naplněn. Vyhodnocení kumulativních vlivů jenom v oblasti vlivů na krajinný ráz je nedostatečné

a neúplné. V území, kde je navrhováno umístění dalšího vedení, jsou dnes vedeny čtyři trasy vedení velmi vysokého napětí a kumulace těchto vedení s nově navrhovaným vedením i budoucími vedeními bude mít bezesporu vliv na všechny složky životního prostředí, zdraví, obyvatelstvo, pohodu bydlení, cenu nemovitostí apod. Dokumentace toto komplexní vyhodnocení postrádá.

2. Požadavek na variantní řešení záměru, které by potvrdilo umístění záměru i jeho vliv na životní prostředí ve srovnání s jinými variantami nebyl nijak naplněn. Odůvodnění rezignace na variantní řešení, že trasa je v území vedena v koridoru, který byl vymezen, projednán, posouzen a uveden ve vydaných Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje je zavádějící. V trase vedení je možné variantně hledat i jiné technické řešení, například kabelové vedení. I tvrzení, že trasa je na území Libereckého kraje označena jako koridor č. E3, je tvrzení nepravdivé a zavádějící. V Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje je koridor č. E3 vymezen pro vedení vysokého napětí z TR Babylon do TR Úštěk nikoliv z TR Babylon do Štětí. Dopady umístění variantního řešení u pozemního vedení vysokého napětí jsou ve vypořádání zdůvodněny obecně, prakticky nejsou uvedeny žádné konkrétní důvody a není provedeno žádné srovnání s navrženým řešením.
3. Požadavek na vyhodnocení vlivu záměru na pohodu bydlení, která v obci bude výrazně zhoršená, není v dokumentaci nijak obsaženo a nelze tento požadavek odbýt konstatováním, že posouzení vlivu záměru je standardně provedeno pro celou trasu, všechny složky životního prostředí a všichni obyvatelé a že uvedené výpočty a závěry mají platnost i pro obyvatele obce Kozly a vzhledem k dostatečné vzdálenosti záměru od obce, jeho malému působení a malé viditelnosti lze konstatovat, že záměr nemá vliv na pohodu bydlení v obci Kozly. Tato tvrzení je nutné relevantně a nezpochybnitelně doložit a zdůvodnit (jsou nedostatečná a formální). Výpočty uvedené v příloze dokumentace Vypočet a vyhodnocení elektrického a magnetického pole jsou výpočty bez zohlednění místa a kumulace jednotlivých vlivů (v roce 2001 bylo magnetické pole extrémně nízkých frekvencí generované vedením vysokého napětí zařazeno Mezinárodní agenturou pro výzkum rakoviny do kategorie karcinogenů 2B - podezřelý karcinogen pro člověka; existují omezené důkazy o souvislosti vzniku leukémie u dětí žijících v blízkosti vedení vysokého napětí, na první studii z roku 1979, jejíž výsledky jsou často zpochybňovány, navázaly studie novější - např. z roku 2006 z Japonska a z roku 2010 z Itálie, u nichž jsou již výsledky prokazatelnější; dále bylo prokázáno, že trvalá expozice 50 Hz magnetického pole může být genotoxická, avšak rozsah poškození DNA je zásadně ovlivněn intenzitou magnetického pole; ostatní vlivy, jak např. jiné typy rakoviny, neurodegenerativní poruchy, potraty jsou cílem dalšího zkoumání; do současné doby nebyla jediná studie schopna poskytnout důkazy proti výše uvedeným vlivům; dále bylo provedeno několik studií o vlivu magnetického pole na chování zvířat, ze kterých jednoznačně vyplývá, že má negativní vliv na chování zvířat žijících v blízkosti vedení). Z toho pramení důvody obce na dokonalé posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví.
4. V příloze dokumentace Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví je v kapitole 4. Další vlivy uvedeno, že obyvatelé blízké zástavby by mohli být (rozumějme, že budou) dotčeni také vlivy spojenými se záměrem. Při vyhodnocení těchto jednotlivých vlivů je zdůvodnění nedostatečné a obecné, jako např. vyhodnocení, že za rušivý prvek by mohl být v některých případech považován hluk, který vzniká na vodičích korunou za nepříznivého počasí s mlhami, jinovatkou apod. Hodnoty intenzity hluku nejsou v dokumentaci nijak specifikovány, vyhodnoceny a jejich účinek na zdraví obyvatel vyvrácen. Rovněž rušení rozhlasového a televizního příjmu je v příloze formální bez použití jakýchkoliv dat a údajů, které jsou dostupné z veřejných zdrojů. U rušivých vlivů v průběhu výstavby se konstatuje, že případná zátěž obyvatel je akceptovatelná. Na základě čeho je zátěž obyvatel akceptovatelná není nijak specifikováno nebo zdůvodněno. Proces hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví je sám zpochybněn v části 5. Analýza nejistot, kde se konstatuje, že proces hodnocení se zakládal pouze na orientačním hodnocení parametrů expozice při neznalosti konkrétních údajů o exponované populaci a že odhadované parametry nemusí plně odpovídat skutečné situaci celkové expozice.
5. Za zásadní nedostatek dokumentace obec považuje naprostou absenci zdůvodnění potřeby výstavby nového vedení. Důvody uvedené v části B.I.5.1. dokumentace jsou naprosto nedostatečné, nejsou žádné. Není prokázán žádný veřejný zájem na nutnosti a potřebnosti vedení. Důvodem nemůže být ani zvýšení spolehlivosti dodávky elektrické energie, protože není doloženo, jestli je zvýšení spolehlivosti zásadní, ani předpokládaný nárůst zatížení v lokalitě,

protože není doložen konkrétní ani předpokládaný nárůst zatížení v lokalitě, ani že je to stavba regionálního významu - nadmístního systému zásobování elektrickou energií, protože to nemůže být důvodem vybudování vedení z TR Babylon do Štětí. Zdůvodnění záměru, že je v souladu s příslušnými politikami krajů je nekorektní a naprosto formální.

6. Nesouhlasné vyjádření obce s dokumentací i samotným vedením souvisí především s obavou zhoršení zdravotního stavu obyvatel obce a znehodnocování jejího území a nepřímo i jejích nemovitostí. Dokumentace tyto obavy nevyvrátila. Konstatuje se, že obec postrádá jakýkoliv zájem oznamovatele záměru nebo budoucího provozovatele o hledání trasy nového vedení i podmínek jejího umístění ve správním území obce a následného provozování se zástupci obce a jejími obyvateli.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

- ad 1. V návaznosti na komentář k vyjádření obce k oznámení záměru, který je uveden na str. 19 dokumentace a je v zásadě korektní, se dále odkazuje na níže uvedený komentář v bodech ad 3., ad 4. a ad 6. tohoto vypořádání vyjádření (z fyzikálních principů hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole je zřejmé, že záměr nemůže ve vztahu k obytné zástavbě ovlivnit stávající situaci).
- ad 2. V návaznosti na komentář k vyjádření obce k oznámení záměru, který je uveden na str. 19 - 20 dokumentace a je v zásadě korektní, se dále odkazuje i na níže uvedené vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje z hlediska územního plánování. S teoretickou variantou řešení typu vedení, tj. variantou podzemního „kabelového“ vedení, nebylo uvažováno jako s reálnou a smysluplnou variantou, a to i z hlediska ochrany životního prostředí, neboť je z hlediska vlivů na přírodu významně horší než nadzemní vedení. Pro úplnost se uvádí, že využívání stávajících energetických koridorů, resp. souběhu se stávajícími vedeními, odpovídá základním výchozím principům při řešení liniových staveb infrastrukturního charakteru.
- ad 3. Pokud se jedná o vlivy na veřejné zdraví ve vztahu k účinkům nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, resp. zařazení elektromagnetického pole do kategorie 2B karcinogenů (možný karcinogen), odkazuje se na Informaci č. 17/2011 Národní referenční laboratoře pro neionizující elektromagnetická pole a záření zpracovanou v červnu roku 2011 (dostupnou např. na webových stránkách Státního zdravotního ústavu [www.szu.cz](http://www.szu.cz)).

V této informaci se uvádí, že nízkofrekvenční magnetické pole bylo zařazeno do kategorie 2B na základě většího počtu epidemiologických studií, jejíž meta-analýza ukázala slabé, ale statisticky významné zvýšení výskytu dětské leukémie u dětí bydlících blízko vedení velmi vysokého napětí a že žádná jiná evidence nebyla k současnemu datu nalezena, chybí fyzikálně akceptovatelný návrh na mechanismus a pokusy na zvířatech a buněčných kulturách karcinogenní vliv nízkofrekvenční magnetické pole nezjistily ani při řádově vyšších polích. Dále se uvádí, že neexistenci příčinné souvislosti ukázala i rozsáhlá studie z roku 2005. Zvěrem se konstatuje, že zařazení nízkofrekvenčního pole do kategorie 2B nebylo důvodem pro změnu expozičních limitů, jelikož snížení limitů při tak slabé evidenci a neprokázané příčinné souvislosti by nepředstavovalo žádný přínos pro ochranu zdraví (s odkazem na <http://www.icnirp.de/documents/LFgdl.pdf>).

V této souvislosti se dále uvádí, že v České republice jsou nejvyšší přípustné hodnoty pro expozici osob neionizujícímu záření stanoveny nařízením vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb., které ve vztahu k předmětné problematice převzalo beze změn expoziční limity stanovené ve Směrnici Mezinárodní komise pro ochranu před neionizujícím zářením (ICNIRP). Světová zdravotnická organizace (WHO) pokládá dodržení expozičních limitů ICNIRP za dostatečnou ochranu zdraví před neionizujícím zářením.

S ohledem na výpočet minimálních výšek fázových vodičů nad terénem v příloze 2.1 dokumentace, které zajistí splnění nejvyšší přípustné hodnoty expozice fyzických osob v komunálním prostředí nízkofrekvenčnímu elektrickému a magnetickému poli,

tj. výšek vodičů v rozmezí 3,83 – 3,92 m nad terénem, na jedné straně a na požadavek normy ČSN EN 50341-1, podle které musí být minimální výška spodních fázových vodičů nad zemí 6 m, na straně druhé je zřejmé, že požadavky k ochraně zdraví budou bezpečně splněny i přímo pod vedením).

Na základě výše uvedeného je proto možno konstatovat, že obavy před nepříznivými účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k posuzovanému záměru, a to i s ohledem na situování vedení, jsou zcela neopodstatněné (posuzovaný záměr nebude mít nepříznivý vliv na veřejné zdraví).

ad 4. V Posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 2 dokumentace, jsou na str. 9 v části 4 Další vlivy stručně komentovány potenciální vlivy, které u vedení elektrické energie připadají do úvahy (tj. vlivy jsou identifikovány a komentovány).

V případě hluku lze s komentářem souhlasit (zvukové efekty, které mohou za určitých klimatických podmínek vznikat v okolí vodičů - sršení na stožárech a koróna na vedení mezi stožáry, jsou nevýrazné, jejich hladina se často ztrácí pod úrovní hluku pozadí). Z uskutečněných měření hluku (např. měření hluku provedeného u stávajícího vedení V432 Kočín - Přeštice 400 kV v lokalitách obcí Blovice, Komorno, Hradiště a Zdemice) vyplývá, že za ochranným pásmem vedení je bezpečně dodržen hygienický limit hluku v chráněných venkovních prostorech staveb pro noční dobu, tj. ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,T} = 40$  dB - tato hodnota nebyla překročena ani v blízkosti vedení (přitom na vedení 110 kV jsou zvukové efekty sršení významně nižší než u vedení 400 kV). S ohledem na situování vedení lze proto konstatovat, že vliv vedení na akustickou situaci ve vztahu k obytné zástavbě je nevýznamný.

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o rušivé vlivy v etapě výstavby, lze s komentářem souhlasit (s ohledem na situování vedení lze ve vztahu k obytné zástavbě očekávat plnění příslušného hygienického limitu hluku ze stavební činnosti; potenciální prašnost lze omezit vhodnými opatřeními). Přesto je třeba organizaci výstavby ve vztahu k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví věnovat zvýšenou pozornost. Relevantní opatření týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k uváděné analýze nejistot se nejprve konstatuje, že uvedení této části do Posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 2 dokumentace, plně odpovídá zásadním požadavkům správné praxe posuzování vlivů na veřejné zdraví, resp. je obligatorní částí tohoto posouzení. Z věcného hlediska se dále uvádí, že vliv

nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole byl vyhodnocen na základě provedených výpočtů, které jsou předmětem přílohy 2.1 dokumentace (dále se odkazuje na komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření. Uváděné „orientačním hodnocení parametrů expozice při neznalosti konkrétních údajů o exponované populaci“ se týká hluku, popřípadě prašnosti, tedy aspektů, které jsou s ohledem na charakter záměru nevýznamné.

ad 5. Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům v posudku vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k posuzovanému záměru je však přesto možno konstatovat, že podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

ad 6. Pokud se jedná o vlivy na veřejné zdraví, odkazuje se na komentář v bodech ad 3. a ad 4. tohoto vypořádání vyjádření.

Ve vztahu k možným vlivům rázu psychologického (vyvolaných ve vztahu k majetkovému či estetickému aspektu) se uvádí, že nemohou mít významný vliv na veřejné zdraví. Pokud jde o hodnotu nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., a určité snížení především estetické hodnoty krajinného rázu se nemůže s ohledem na charakter záměru (nové vedení 2 x 110 kV je vedeno v souběhu se stávajícím vedením 400 kV) zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. Pro úplnost se uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Trasa vedení je řešena v rámci vymezeného koridoru v zásadách územního rozvoje a odpovídá zásadnímu obecnému požadavku na umístování vedení do stávajících koridorů, resp. v souběhu s existujícími vedeními.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které resultují z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

## 6. Vyjádření města Ústěk k oznámení záměru

(zn.: 00108/2012/STA ze dne 25. 1. 2012)

### Podstata vyjádření

K záměru nejsou připomínky.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **7. Vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje k dokumentaci**

(zn.: OŽPZ 4/2012 KULK 68470/2012 ze dne 21. 11. 2012)

##### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody, ochrany vod, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska státní správy lesů nejsou k dokumentaci žádné připomínky. Vzhledem k předpokládanému omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa a skutečnosti, že záměr zasahuje do území dvou krajů se doporučuje požádat Ministerstvo zemědělství, aby podle § 49 odst. 3 písm. i) lesního zákona rozhodlo o místní příslušnosti krajského úřadu k souhlasu k vydání územního rozhodnutí pro celý záměr.
- c) Z hlediska státní památkové péče jsou následující připomínky:
  1. V kapitole B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí se požaduje doplnit text větou: „Ve fázi přípravy stavby (tj. do konce roku 2012) oznámit svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha v.v.i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1) dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na řešeném území záchranný archeologický výzkum.“
  2. V kapitole C.I.3 Území historického, kulturního nebo archeologického významu na str. 42 upravit větu „V širším okolí záměru se nachází vesnická památková zóna (VPZ) Blíževedly (zachované roubené a hrázděné domy z 18. a 19. stol., empírové domy), VPZ Kravaře (v obci se zachovalo roubené stavení bývalé rychty - místní části Víška) a Krajinná památková zóna Zahrádecko (území s vazbou na renesanční zámek Zahrádky a zámecký park).“ takto (území obce Blíževedly nebylo prohlášeno památkovou zónou): V širším okolí záměru se nachází vesnická památková zóna Kravaře (v obci se zachovalo roubené stavení bývalé rychty - místní části Víška) a Krajinná památková zóna Zahrádecko (území s vazbou na renesanční zámek Zahrádky a zámecký park).
  3. V kapitole C.II.8 Hmotný majetek a kulturní památky na str. 51 upravit větu „Trasa se nedotýká žádných kulturních památek, nelze vyloučit v širším okolí přítomnost drobné solitérní architektury resp. latentních archeologických nalezišť.“ takto (Česká republika se zavázala přistoupením k Úmluvě o ochraně archeologického dědictví ochraňovat archeologické dědictví Evropy): Trasa se nedotýká žádných kulturních památek, v širším okolí nelze vyloučit přítomnost drobné solitérní architektury nebo latentních archeologických nalezišť. Zde je nutné postupovat v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, kde je stanoveno, že je stavebník povinen již od doby přípravy stavby tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
- d) Z hlediska cestovního ruchu nejsou k dokumentaci žádné připomínky.
- e) Z hlediska územního plánování a stavebního řádu nejsou k dokumentaci z pohledu zřizovatele Zásad územního rozvoje Libereckého kraje připomínky (zásady územního rozvoje na území Libereckého kraje sledují záměr vedení VVN 110 kV v trase shodné s předloženou dokumentací).

### Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.



ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že doporučení se týká záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) K jednotlivým připomínkám se nejprve uvádí, že dokumentace je již prakticky uzavřeným dokumentem (slouží pro potřeby posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.) a její následné upravování není patřičné. Zpřesnění příslušných údajů je možné provést v rámci dokumentace záměru pro územní řízení.

Pokud se jedná o záležitosti související s event. archeologickými nálezy, jedná se o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Relevantní opatření týkající se možných archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## **8. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci**

(č.j.: 47/ZPZ/2012 ze dne 16. 11. 2012)

### **Podstata vyjádření**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí, že vedení prochází přes 2 EVL (Bílé stráně u Štětí a Stráně u Drahobuzi) a další lokality s významnějším výskytem zvláště chráněných druhů cévnatých rostlin. Podmínky závazného stanoviska by měly vyloučit, že tyto lokality (resp. jejich segmenty specifikované v biologickém hodnocení) budou dotčeny jakoukoliv stavební činností, případná redukce dřevin při provozu jim však škodit nebude, vesměs se jedná o zarůstající zbytky starých pastvin, vinic a sadů. V těchto lokalitách (B10, B27, B7 část, B5, B8, B1) by tedy neměly být umístěovány stožáry, manipulační plochy a přístupové cesty. Z hlediska zastoupení vzácných druhů cévnatých rostlin jsou nejvýznamnější lokality B10, B5, B27 (v tomto pořadí), ostatní mají pouze lokální význam.

Faunisticky nemá dotčené území zvláštní význam (přes výskyt řady chráněných druhů). S navrženými opatřeními uvedenými v biologickém hodnocení souhlasíme, stejně tak s navrženým rozsahem projednání výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany přírody, která resultují z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**9. Vyjádření Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí, k oznámení záměru**  
(zn.: MUCL/160264/2011 ze dne 21. 12. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody se k části trasy na správním území obce s rozšířenou působností ležící mimo území CHKO České středohoří uvádí následující.
1. Trasa vedení bude podléhat vydání závazného stanoviska - příslušného souhlasu se zásahem do krajinného rázu (§ 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.) a významného krajinného prvku – lesa (§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.). Důvodem je vykácení širokých pásů přes lesy na Českolipsku, tj. radikální a nové zásahy do významného krajinného prvku, především v prostoru Stvolíneckých a Kozelských zalesněných roklí. Tento zásah výrazně změní stávající ráz krajiny.
  2. Trasa vedení je umístěna do již existujícího koridoru tras VN se stožáry, které jsou všechny ukončeny hlavou tvaru tzv. „soudku“ (ochranným prostředkem, který účinně zabraňuje usmrcování ptáků elektrickým proudem, je sama konstrukce navrhovaných stožárů).
  3. Trasa vedení zasáhne i do stávajících vymezených a funkčních ploch lokálních biocenter a biokoridorů, proto bude třeba v těchto místech minimalizovat zásah a v rámci stavby provést kompenzační opatření, kterým bude zamezeno zmenšení vnitřní plochy biocenter pod požadovanou mez, aby nebylo třeba provádět jejich nové vymezení. Realizace stavby bude mít rovněž negativní vliv na hnízdění, migraci a pobyt živočichů. Orgán ochrany přírody bude proto trvat na podmínce, že stavbu v území přes lesy a vodoteče, kde bude třeba provádět kácení, bude možné realizovat výhradně mimo vegetační období – tj. od dubna až do konce července.
  4. Oznámení je postačujícím podkladem pro vyjádření orgánu ochrany přírody a nepožaduje se posouzení v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb.
- b) Z hlediska státní správy lesů se uvádí následující.
1. Záměr podléhá vydání závazného stanoviska o umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa a závazného stanoviska k umístění stavby, kterou dojde k dotčení pozemku určeného k plnění funkcí lesa podle § 14 odst. 2 lesního zákona. Při dalším užívání pozemků je třeba dbát základních povinností při ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa uvedených v § 13 lesního zákona. Upozorňuje se, že před vydáním stavebního povolení je stavebník povinen požádat také o dočasné odnětí a omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa dotčených stavbou.  
Projektanti a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se při tom ustanoveními lesního zákona. Každý, kdo zamýšlí provést liniovou stavbu, při níž se předpokládá trvalé nebo dočasné odnětí nebo omezení, je povinen před zpracováním podkladů k vydání územního rozhodnutí vyžádat si u orgánu státní správy lesů informace o podmínkách vedení trasy přes lesní pozemky dotčené zamýšlenou stavbou.
  2. Orgán státní správy nepožaduje posouzení záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb.
- c) Z hlediska ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k oznámení záměru připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší není odbor životního prostředí Městského úřadu Česká Lípa příslušný k vyjádření.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) **K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.**

1. **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je součástí dokumentace jako příloha 3. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody a krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska**

pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o uváděná závazná stanoviska, jedná se o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
3. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
4. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 6954/ENV/12 ze dne 9. 2. 2012) je záměr posuzován v celém rozsahu podle zákona č. 100/2001Sb., tj. s vydáním stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001Sb.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Relevantní opatření týkající se ochrany lesa jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 6954/ENV/12 ze dne 9. 2. 2012) je záměr posuzován v celém rozsahu podle zákona č. 100/2001Sb., tj. s vydáním stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001Sb.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **10. Vyjádření Městského úřadu Litoměřice, odboru životního prostředí, k dokumentaci**

(č.j.: 0068960/12/ŽP ze dne 15. 11. 2012)

##### *Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska státní správy lesů se požaduje v k.ú. Drahozub preferovat trasu vedení, která je v souladu s územním plánem obce Drahozub z důvodu menšího zásahu do kvalitních a kompaktních lesních porostů v rámci Břehoryjského lesa.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se k části trasy navržené pro území mimo CHKO České středohoří uvádí následující.
  1. Požaduje se v k.ú. Drahozub preferovat trasu vedení, která je v souladu s územním plánem obce Drahozub vedenou východním směrem od Břehoryjského lesa. Důvodem je výsledek porovnání variant dle ZÚR a dle ÚP Drahozub.
  2. Požaduje se dopracovat posouzení vlivů navrhované stavby na krajinný ráz v k.ú. Drahozub pro trasu, která je v souladu s územním plánem obce Drahozub.
  3. Do dalších stupňů projektové přípravy se požaduje zapracovat opatření navržená v dokumentaci na základě biologického hodnocení a posouzení vlivu na krajinný ráz z hlediska ochrany přírody, tj. flóry, fauny, ekosystémů, VKP, prvků ÚSES a krajinného rázu.

4. Upozorňuje se na chybu v textu na str. 58 v odstavci 2 dokumentace: „V otevřených biotopech je riziko kolize *nižší* a to při horší viditelnosti /mlhy, deštivé počasí/. Naopak v uzavřených biotopech dochází k nejnižšímu výskytu kolizí s vedením.“

- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k dokumentaci námitky (upozorňuje se na dodržení právních předpisů k ochraně zemědělského půdního fondu).
- e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou námitky.
- f) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci námitky.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v dokumentaci i v posudku se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje východněji vedená trasa (podle územního plánu obce) před trasou vedenou blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje). Z věcného hlediska jde v případě trasy vedené blíže obci zejména o významné narušení kvalitních a kompaktních porostů v rámci lesního celku u Břehoryjí v severní části Břehoryjského lesa (segmenty vegetačního screeningu označené v biologickém hodnocení č. 118, 397, 398, 400 v rámci lokality B29). Tato trasa je rovněž méně vhodná i z hlediska vlivů na krajinný ráz (jednak je prostor údolí Studeného potoka pro průchod vedení měřítkově méně vhodný než trasování východně od Břehoryjského lesa, jednak je trasa směrově členitější a generuje proto více lomových bodů, které vyvolávají nutnost vyššího počtu robustnějších kotevních stožárů).

Předmětná problematika variantního řešení trasy vedení v daném dílčím úseku trasy má však i formální, tj. právní aspekt, a to ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť podle § 36 odst. 5 tohoto zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

V této souvislosti se dále uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 36 odst. 5 stavebního zákona). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují (jak již bylo výše uvedeno, z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se preferuje východněji vedená trasa).

Z výše uvedeného je zřejmé, že záležitost týkající se variantního řešení trasy vedení v dílčím úseku trasy u obce Drahozub musí být dořešena v rámci další přípravy záměru, v daném případě v územním řízení podle stavebního zákona.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.
2. Vzhledem ke komentáři v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se nejví (v dané etapě přípravy záměru) dopracování posouzení vlivů navrhované stavby na krajinný ráz v k.ú. Drahozub pro trasu, která je v souladu s územním plánem obce Drahozub, jako nezbytně nutné (v části E dokumentace byl aspekt vlivu záměru na krajinný ráz

ve vztahu k variantnímu řešení trasy vedení v dílčím úseku trasy u obce Drahobuz zvažován; zásadním faktorem při stanovení preference trasy v rámci variantního řešení v tomto dílčím úseku trasy není vliv na krajinný ráz, nýbrž vliv na les).

3. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody a krajiny rezultující z posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
4. Upozornění (týkající se biologického hodnocení, které je přílohou 1 dokumentace) je v zásadě oprávněné. Jak již bylo výše uvedeno (v rámci komentáře k části D.I.7. dokumentace), z odborné literatury vyplývá, že riziko kolize lze snižovat umístěním zviditelňujících prvků na horní zemnicí vodič, např. podle (Haas et al. 2003) o 50 až 85 %. Tato opatření však mají svůj smysl v místech s vyšší koncentrací ptáků a především tam, kde existuje rychlý pohyb letících ptáků v otevřeném terénu, typicky v údolí nebo nad vodotečí. Přelety ptáků jsou realizovány zejména ve výškách od 20 do 50 m, což je právě prostor potenciální kolize. Přitom nejnebezpečnější částí vedení jsou nejtenčí zemnicí vodiče (zejména za snížené viditelnosti) umístěné z důvodů bezpečnosti vedení ve vrcholné části vedení. Relevantní opatření týkající se ochrany avifauny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## **11. Vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje k dokumentaci**

(č.j.: KHSLB 23252/2012 ze dne 13. 11. 2012)

### *Podstata vyjádření*

S dokumentací se souhlasí (upozorňuje se, že v dalších fázích řízení bude požadováno předložení protokolu o měření hluku u nejbližších chráněných prostor staveb v lokalitě Kozly, který bude deklarovat splnění požadavků stanovených § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; poukazuje se na nepřesnosti v dokumentaci týkající se nesprávně použitých právních předpisů – již zrušených nařízení vlády č. 480/2000 Sb. a č. 148/2006 Sb.).

### *Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že zvukové efekty, které mohou za určitých klimatických podmínek vznikat v okolí vodičů - sršení na stožárech a koróna na vedení mezi stožáry, jsou nevýrazné, jejich hladina se často ztrácí pod úrovní hluku pozadí. Z uskutečněných měření hluku (např. měření hluku provedeného u stávajícího vedení V432 Kočín - Přestice 400 kV v lokalitách obcí Blovice, Komorno, Hradiště a Zdemice) vyplývá, že za ochranným pásmem vedení je bezpečně dodržen hygienický limit hluku v chráněných venkovních prostorech staveb pro noční dobu, tj. ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,T} = 40$  dB - tato hodnota nebyla překročena ani v blízkosti vedení (přitom na vedení 110 kV jsou zvukové efekty sršení významně nižší než u vedení 400 kV). S ohledem na situování vedení lze proto

konstatovat, že vliv vedení na akustickou situaci ve vztahu k obytné zástavbě je nevýznamný. Přesto se s ohledem na vyjádření doporučuje, aby bylo zajištěno kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Relevantní opatření týkající se měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Upozornění na již neplatné právní předpisy je oprávněné (platnými předpisy jsou nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb., a nařízení vlády č. 272/2001 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Jedná se však o nedopatření, které v žádném případě nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci.

## **12. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje k dokumentaci**

(č.j.: KHSUL 34370/2012 ze dne 10. 10. 2012)

### Podstata vyjádření

Předložený záměr lze doporučit ke kladnému projednání.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## **13. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Liberec, k dokumentaci**

(zn.: ČÍŽP/51/IPP/1214382.001/12/LKM ze dne 9. 11. 2012)

### Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody se pro území Libereckého kraje mimo CHKO České středohoří uplatňují následující připomínky:

1. Vyhodnocení vlivů na ÚSES je málo podrobné a nepříliš přesvědčivé. Ačkoli nedojde ke zmenšení výměry biocenter nebo fyzickému přerušení biokoridorů, za rozhodující ČÍŽP považuje dopad na funkční výměru biocenter, tj. plochu, která v rámci biocentra reálně zajišťuje jeho ekologicko-stabilizační funkce, a na plnění migračních funkcí biokoridorů. Dokumentace připouští omezení funkcí biocenter a biokoridorů, velikost této změny však pro dotčené prvky ÚSES nekonkretizuje (není uvedena skutečná aktuální výměra biocenter ani minimální výměra nezbytná pro zabezpečení jejich funkcí, maximální možná délka přerušení biokoridorů, ani informace o tom, jak, resp. pro jaký typ ekosystému, byla jednotlivá biocentra vymezena (zda jako lesní, luční atd.). Hodnocení by mělo být provedeno pro každé dotčené biocentrum a biokoridor. Jinak popis stávajícího přírodního prostředí v dotčených prvcích ÚSES a současné míry jejich antropogenního ovlivnění je dostatečný.
2. Detailněji mohlo být provedeno rovněž hodnocení vlivů na krajinný ráz (nejsou reflektovány některé připomínky uplatněné ve zjišťovacím řízení). Popis kulturní a historické charakteristiky nadále zůstává vztažen pouze k území celého Libereckého a Ústeckého kraje bez uvedení bližších informací pro dotčený krajinný prostor. Částečné údaje týkající se vesnických a krajinných památkových zón jsou uvedeny pouze mimo studii vlivů na krajinný ráz v kapitole C.I.3 dokumentace. Nebylo také doplněno doporučené posouzení dopadů na krajinu (včetně vlivů kumulativních) v jednotlivých místech krajinného rázu, které by lépe zhodnotilo diverzitu krajiny v průběhu trasy záměru. Hodnocení vlivů na jednotlivá zákonná kritéria ochrany krajinného rázu je provedeno pouze pro stavbu jako celek, rámcové hodnocení dlouhých úseků očekávanou podrobností informace nepřináší. Kladně lze naopak hodnotit zařazení vizualizací záměru ve vybraných částech dotčeného krajinného prostoru, ačkoli se neuvádí, proč byla vizualizace provedena právě a pouze ve zvolených úsecích a ačkoli kvalita některých fotomontáží je přinejmenším sporná. Vizualizace také až na

- výjimku (prostor Kozly - Bybylon) nezachycují situaci po zkapacitnění souběžného vedení V450, ale pracují s jeho stávající podobou, která neodráží výhledový stav. Na okraj se poznamenává, že přítomnost pískovcových roklí coby výrazné přírodní charakteristiky krajinného rázu mohla být kromě místa krajinného rázu Stvolínky zmíněna i v místě krajinného rázu Babylon (Kozelská rokle). Navzdory uvedeným nedostatkům lze výstupy hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz akceptovat.
3. Biologický průzkum a související hodnocení na biotopy a zvláště chráněné rostlinné a živočišné druhy, včetně návrhu opatření (s výjimkou kolizí ptáků s vedením) je kvalitně zpracovaný. Přesto se uplatňují následující připomínky.
    - i. Pro biologické lokality B14, B15 a B16 nejsou uvedeny údaje o bylinném patře v doprovodných břehových porostech (pakliže bylinné patro nebylo zkoumáno, je třeba průzkum o tyto údaje doplnit).
    - ii. Není zřejmé, proč se v segmentech 219, 253, 316 a 321 připouští (dle mapové přílohy) možnost kácení dřevin, když tyto segmenty nejsou dotčeny ochranným pásmem nového vedení a jinak je v nich navrhováno vyloučení stavební činnosti.
    - iii. V segmentu 276 je sice navrhováno vyloučení stavební činnosti, ale vzhledem k tomu, že se zde nachází jeden z lomových bodů trasy, bude v něm přinejmenším budován jeden kotevní stožár.
    - iv. U čmeláků rodu *Bombus*, mravenců rodu *Formica* a batolce rodu *Apatura* nadále nejsou specifikována místa nálezů.
    - v. Oproti zjišťovacímu řízení došlo k vypuštění kompenzačního opatření navrhovaného za odstranění porostů dřevin a spočívajícího v založení nových skladebných částí ÚSES, zejména u toků (opatření bylo v dokumentaci nahrazeno obecnějším návrhem provedení adekvátních kvalitních náhradních výsadeb). Požaduje se zdůvodnění této změny.
    - vi. Doplnění botanického průzkumu o časný jarní a podzimní aspekt (březen, říjen) by bylo vhodné nejen v případech, kdy nebude možno se vyhnout dotčení biologicky hodnotné lokality stavební činností, ale i v případě provádění mýcení dřevin nebo jiných zásahů.
  4. Riziko kolizí ptáků s vedením se v dokumentaci připouští, jakkoli není hodnoceno jako významné, ale nenavrhují se žádná opatření k jeho snížení s tím, že spolehlivě není ověřena účinnost žádného z možných opatření ke zvýraznění vodičů (pro případ, že by se v budoucnu efektivní opatření objevila, navrhuje se je realizovat přednostně v okolí rybníku Chmelař v Ústeckém kraji). Zvolený přístup k dané problematice je poněkud liknavý a málo odpovědný. Doporučuje se znovu prověřit možnost instalace vhodných optických prvků k zamezení přehlédnutí vodičů letícími ptáky (ve vybraných úsecích významných z hlediska častých přeletů ptáků), a to i s ohledem na záměr zkapacitnění vedení V450 Vyškov – Babylon, resp. opatření k ochraně ptáků.
  5. Trasa vedení je v osově vzdálenosti 50 m od stávajícího vedení V450, tj. ochranná pásma obou vedení se nepřekrývají. V popisu variantních řešení v lokalitě u Staňkova mlýna (k.ú. Lukov u Úštěku) se připouští posun nového vedení na menší osovou vzdálenost od V450 než 50 m. V tomto kontextu se v dokumentaci postrádá vysvětlení, proč byla osová vzdálenost obou vedení stanovena na 50 m a zda by to nemohlo být méně v celém souběhu trasy (překryv ochranných pásem by umožnil snížit šíři nových průseků). Pokud je snížení osově vzdálenosti možné, požaduje se zpracování plnohodnotné varianty.
  6. Soubor opatření v kapitole D.IV dokumentace se považuje za adekvátní s těmito upozorněními a doporučeními.
    - i. Do první podmínky pro flóru, faunu a ekosystémy na str. 66 dokumentace doplnit, že se vztahuje nejen na stožáry, přístupové cesty a manipulační plochy, nýbrž i na stavenišť.
    - ii. Případné pálení dřevní hmoty z výřezu dřevin (a to i v rámci údržby ochranného pásma) je nutno realizovat mimo biologicky hodnotné lokality a mimo segmenty, v nichž je doporučeno vyloučení či omezení stavební činnosti.
    - iii. Je třeba dbát na nepoškození mravenišť též v souvislosti s pády kmenů při kácení dřevin.
    - iv. Záchranný transfer obojživelníků a plazů se doporučuje zajistit nejen při zjištění jejich významnější početnosti, ale v každém případě, tj. i při menších počtech jedinců, a to tam, kde bude reálně hrozit jejich zranění či usmrcení.

- v. O výjimku pro zvláště chráněné obojživelníky a plazy bud nutno žádat nejen z důvodu možných záchranných transferů, ale především pro samotný zásah do jejich biotopu a přirozeného vývoje. Výčet druhů, pro které je nutno podat žádost o výjimku, je nutno rozšířit o čmeláky rodu *Bombus*, mravence *Formica*, batolce rodu *Apatura*, střevlíky *Carabus arcensis*, *Carabus scheidleri* a svižníka *Cicindela sylvatica*, krutihlava obecného *Jynx torquilla* a veverku obecnou *Sciurus vulgaris*.
  - vi. Pokud bude jakkoli dotčen segment 256 s výskytem bělozářky liliovité, je třeba v terénu zřetelně označit místa výskytu a vyloučit zde pohyb techniky či jiné zásahy.
  - vii. Obecnou podmínku umístění stožárů ohleduplně k drobným sakrálním objektům v krajině bude třeba v dalších fázích projektové přípravy záměru pro jednotlivé situace konkretizovat. Stejně tak bude třeba individuálně, v konkrétních pohledových kontextech, posoudit umístění stožárů do zákrytu se stožáry souběžného vedení V450.
  - viii. Podle tvrzení na str. 59 dokumentace může u některých porostů luhů a olšin či u břehových porostů dojít k narušení stability, a to zejména při vyšším zastoupení nepůvodních topolů. V lokalitách s tímto charakterem porostů je třeba navrhnout a realizovat opatření ke stabilizaci porostů.
  - ix. Termínové omezení stavebních prací a kácení dřevin (mimo hnízdní období ptactva) je na str. 67 dokumentace zmíněno toliko u lesních porostů, mělo by však být dodrženo i v ostatních typech biotopů, zejména co se týká křovin, břehových porostů vodních ploch a toků, luhů a olšin a skalních biotopů.
  - x. Pokud bude v konkrétních úsecích místo kácení přistoupeno pouze k ořezu dřevin, je třeba respektovat § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (ořez je nutné provést tak, aby nevedl k poškození dřeviny ve smyslu § 8 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.).
  - xi. V dalších fázích projektové přípravy záměru je třeba doplnit přehled všech vodních toků překračovaných trasou záměru, mj. pro účely žádosti o závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku. Upozorňuje se, že součástí významného krajinného prvku vodní tok je i pramen (s ohledem na výskyt pramenišť v úseku západně od Kozlů).
  - xii. Doporučuje se doplnit, že v místě výkopů bude provedeno skrytí travního drnu, jeho oddělené uchování po dobu prací (včetně zajištění vlhčení) a po zasypání výkopu navrácení drnů na původní místo.
  - xiii. V dalších fázích projektové přípravy záměru je třeba konkretizovat opatření k zabránění vzniku půdní eroze. To platí dvojnásob pro případně dotčená území sesuvů.
  - xiv. Do kapitoly D.IV dokumentace se doporučuje přenést též všechna opatření navrhovaná biologickým hodnocením v rámci jeho kapitoly 6.
7. Deklaruje se, že pro betonáž základů budou využívány betonové pumpy, a to v místech, kde nebude možno vstupovat se stavební technikou. Jak ale v těchto místech bude (bez vstupu stavební techniky) řešen výkop?
  8. Nesouhlasí se s formulací na str. 74 dokumentace, že v období provozu jsou vlivy záměru minimální – neplatí to přinejmenším pro oblast krajinného rázu, kde vlivy záměru přetrvávají po celou dobu jeho existence, a pro pravidelné vyřezávání dřevin v ochranném pásmu vedení. Obdobně se nelze ztotožnit s tvrzením na str. 63 dokumentace, že za běžného provozu záměr nevyvolá žádné významné nepříznivé vlivy, které by bylo nutné eliminovat, případně kompenzovat (výrazně negativní vliv by mohl nastat např. při výřezu dřevin v ochranném pásmu vedení v hnízdní sezóně ptactva).
  9. Oproti zjišťovacímu řízení byla dokumentace o mnohé údaje rozšířena, ale i tak přetrvávají některé nedostatky. Očekává se, že se uvedenými připomínkami bude podrobně zabývat zpracovatel posudku.
- b) Z hlediska ochrany lesa je dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa spolu s případnými negativními vlivy na stávající porosty v dokumentaci dostatečně popsáno. Podotýká se, že lesní pozemky pod elektrovody nadále zůstávají pozemky určenými k plnění funkcí lesa, na kterých je pouze dočasně odňata funkce produkční (záleží na rozhodnutí státní správy lesů, zda vydá dočasné odnětí či omezení po dobu výstavby).



- c) Z hlediska ochrany vod nejsou při respektování podmínek k ochraně vod uvedených v kapitole D.IV dokumentace další podstatné připomínky (pouze s připomíná povinnost zhotovitele stavby předložit zpracovaný havarijný plán ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu).
- d) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru žádné připomínky.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k realizaci záměru připomínky.

### Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

1. I když je vyjádření v zásadě oprávněné, vzhledem k charakteru záměru a údajům týkajícím se prvků územního systému ekologické stability krajiny uvedeným v biologickém hodnocení, nelze při respektování navržených podmínek k ochraně přírody uvažovat se zásadními významnými vlivy na tyto prvky.  
Relevantní opatření týkající se ochrany přírody, včetně prvků územního systému ekologické stability krajiny, a s důrazem na provádění prací za účasti odborného biologického dozoru stavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření a charakteru záměru se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. K jednotlivým připomínkám k biologickému hodnocení se na základě vyžádaných údajů uvádí následující.
  - i. V bylinném patře v rámci břehových doprovodných porostů byly zastoupeny některé typické a běžně se vyskytující druhy jako jsou bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), chřastice rákosovitá (*Phalaroides arundinacea*), kostřava obrovská (*Festuca gigantea*), svízel přítula (*Galium aparine*), či popenec obecný (*Glechoma hederacea*).
  - ii. V případě segmentů 219 a 253 se jedná o drobné segmenty v současnosti charakteru průseků pod stávajícím vedením. Segmenty 316 a 321 tvoří relativně cenné kompaktní acidofilní lesní porosty. Vzhledem k tomu, že nebylo možno od začátku procesu posuzování zcela vyloučit možnost dílčích úprav trasy v průběhu posuzování či v další fázi územního řízení, byla potenciální omezení vztažena i na tyto segmenty, byť leží mimo dotčené ochranné pásmo nového vedení, jež je předmětem posuzovaného záměru. Z těchto důvodů byl v rámci vegetačního screeningu (i s ohledem na vyloučení nutnosti dodatečného průzkumu vyvolaného právě dílčí úpravou trasy) mapován buffer 100 m na obě strany od osy nově navrženého vedení, který tak zahrnuje i zmíněné segmenty.
  - iii. Vyplyne-li nutnost budování kotevního stožáru, bude třeba v rámci výstavby přijmout opatření ke zmírnění nepříznivých vlivů formulovaná pro lesní biotopy.
  - iv. Místa nálezů skutečně nejsou specifikována podrobněji (jen foto mraveniště na lokalitě B22 – obr. 128 na str. 102 biologického hodnocení).  
V biologickém hodnocení je však na str. 49 uvedeno:  
„Taxony s plošným výskytem na většině trasy  
čmelák (*Bombus spp.*) – ohrožený druh: jeho výskyt byl zaznamenán v lokalitách B1 až B29 (hnízda mimo polní kultury)  
mravenec (*Formica spp.*) – ohrožený druh: jeho výskyt byl zaznamenán v lokalitách B1 až B29 (hnízda mimo polní kultury)  
batolec (*Apatura cf. Iia*) – ohrožený druh: jeho výskyt byl zaznamenán a je předpokládán ve všech lesních lokalitách (největší výskyt je předpokládán v lokalitách B17 až B25).“

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- v. V případě kácení u toků je preferováno zachování pařezů, tedy nepředpokládá se úplné odstranění porostů, které by bylo nutno kompenzovat. Problém dříve uvedeného opatření je i obtížnost realizace z důvodů vlastnických práv.

Relevantní opatření týkající se náhradní výsadby je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- vi. Doplnění botanického průzkumu o časný jarní a podzimní aspekt (březen, říjen) je možno řešit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.

Relevantní opatření týkající se event. doplnění botanického průzkumu o časný jarní a podzimní aspekt (březen, říjen) je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

4. Jak již bylo uvedeno v komentáři k části D.I.7. dokumentace, ve vztahu k problematice rizika kolize avifauny s vodiči (řešené v biologickém hodnocení) nelze souhlasit s tvrzením, že: „V současné době nejsou známy ověřené vizualizační či jiné prvky, které by mohly riziko střetů letících ptáků s vodiči snížit.“. Z odborné literatury vyplývá, že riziko kolize lze snižovat umístěním zviditelňujících prvků na horní zemnicí vodič, např. podle (Haas et al. 2003) o 50 až 85 %. Tato opatření však mají svůj smysl v místech s vyšší koncentrací ptáků a především tam, kde existuje rychlý pohyb letících ptáků v otevřeném terénu, typicky v údolí nebo nad vodotečí. Přelety ptáků jsou realizovány zejména ve výškách od 20 do 50 m, což je právě prostor potenciální kolize. Přitom nejnebezpečnější částí vedení jsou nejtenčí zemnicí vodiče (zejména za snížené viditelnosti) umístěné z důvodů bezpečnosti vedení ve vrcholné části vedení.

Pro úplnost se dále uvádí, že výše uvedené obecné tvrzení není ani konzistentní s navrhovaným opatřením na str. 72 biologického hodnocení, kde se uvádí ve vztahu k výskytu jeřába popelavého (*Grus grus*) že: „... v blízkosti vodních ploch a toků bude vedení zvýrazněno barevnými koulemi, aby se zamezilo možným kolizím s nadzemním vedením 110 kV. Při dodržení této podmínky lze konstatovat, že jeho ovlivnění bude zanedbatelné.“.

S ohledem na výsledky biologického hodnocení (ve kterém je na str. 72 popsána trasa vedení s komentářem, kde by se přednostně mohla opatření ke snížení rizika kolize ptáků s vodiči realizovat) se proto doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla ve spolupráci s ornitologem dořešena místa, kde bude vedení, resp. vrchní zemnicí lano, opatřeno vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize avifauny za snížené viditelnosti, a to i s ohledem na souběh s vedením V450 400 kV (zviditelnění vedení v tomto případě by se týkalo zejména souběžného vedení 400 kV, které je v průměru o 15 - 25 m vyšší než vedení 110 kV a umístění zviditelňujících prvků na výrazně nižším vedení by pak zřejmě nebylo z hlediska ochrany ptáků účinné).

Relevantní opatření týkající se ochrany avifauny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

5. Osová vzdálenost obou vedení 50 m je dána požadavkem společnosti ČEPS, a.s. z důvodu bezpečného provozu obou vedení, tj. k vyloučení možnost vzájemného pádu stožárů do vedení. U usedlosti bývalého mlýna U Staňků sice vyšla společnost ČEPS, a.s. vstříc majiteli usedlosti na přiblížení vedení 110 kV k vedení 400 kV na velice krátkém úseku a tím oddálení nového vedení 110 kV od nemovitosti (nicméně i s ohledem na bezpečnost se preferuje varianta trasy nového vedení jižně od usedlosti bývalého mlýna U Staňků). Není proto možné uvažovat, že by přiblížení vedení 110 kV k vedení 400 kV bylo reálné v celé délce trasy.

6. Upozornění a doporučení byla promítnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku s výjimkou povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
7. Při popisování a výčtu použité stavební mechanizace se vždy vychází z použití nejtěžšího zařízení, kterým je na těchto liniových energetických stavbách vždy mix (domíchávač betonu) s cca 8 m<sup>3</sup> betonu. Proto se hovoří o použití betonových pump, což však nevylučuje použití bagru nebo lehčích výkopových zařízení typu JCB a lehkých malých nákladních aut k odvozu vykopané zeminy. Tato technika může být dále doplněna o podkladová zařízení (např. speciální rohože, panely). Důležitou roli hraje i místo v terénu, kde se betonáž provádí, roční období a stav počasí. V mnohých případech je skutečně běžné, že se ke stožárovému místu dostane všechna mechanizace kromě mixu. Pokud by se měl výkop a betonáž provádět v místech, kde není povolena jakákoliv stavební činnost, je toto (v opravdu extrémních případech) řešitelné ručním výkopem a betonáží betonovou pumpou a ručním odnosem výkopku. Pokud by bylo stožárové místo natolik odlehlé, že pumpa nedosáhne k základové jámě, betonáž bude prováděna např. použitím pásových dopravníků a pokud ani toto terén nebo jiné důvody neumožňují, je nutno práce provést tak, že se v putnách přináší beton a na zpáteční cestě se odnáší výkopek.
8. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany přírody a krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
9. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace je vzhledem k charakteru záměru a stanoveným podmínkám k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.  
Relevantní opatření týkající se ochrany přírody a krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **14. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, k dokumentaci**

(zn.: ČÍŽP/44/IPP/1200921.002/12/ULL ze dne 9. 11. 2012)

##### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany lesa a odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci žádné připomínky.

##### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**15. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k dokumentaci**

(č.j.: ČIŽP/41/IPP/1118675.002/12/PBA ze dne 6. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru připomínky.
- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že záměr je mimo územní působnost oblastního inspektorátu.
- c) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že záměr je mimo územní působnost oblastního inspektorátu.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**16. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, k dokumentaci**

(č.j.: SBS 36472/201 ze dne 2. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

K dokumentaci nejsou námítky (zájmy báňské správy nejsou dotčeny).

*Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**17. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého, k dokumentaci**

(zn.: SBS 36410/2012/OBÚ-04 ze dne 24. 10. 2012)

*Podstata vyjádření*

K záměru nejsou námítky.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**18. Vyjádření Správy CHKO České středohoří, k dokumentaci**

(č.j.: 05084,05039/CS/2012 ze dne 1. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

Dokumentace je v oboru ochrany přírody a krajiny úplná, se závěrem hodnocení se souhlasí (záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí proveditelný). Správa akceptuje návrhy opatření ke zmírnění dopadu záměru na krajinný ráz (barevnost stožárů) a předpokládá jejich promítnutí do stanoviska.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně přírody a krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### 19. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k oznámení záměru

(č.j.: 10164/SOPK/2011 ze dne 23. 1. 2012)

#### Podstata vyjádření

Pokud jde o úsek Zimoř – Štětí, z oznámení jednoznačně nevyplývá, kudy prochází trasa vedení kolem Drahozubi a EVL Stráně u Drahozubi (za vhodnější se považuje trasa mimo EVL). Požaduje se o doplnění jednoznačné informace o trase vedení v blízkosti EVL Stráně u Drahozubi, která je součástí soustavy Natura 2000 (se zbytkem trasy vedení se souhlasí, vedení prochází také přes EVL Bílé stráně u Štětí, ale podle textové části oznámení „v lokalitách soustavy Natura 2000 nebudou umístovány stožáry elektrického vedení“).

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v dokumentaci byla trasa vedení kolem Drahozubi a EVL Stráně u Drahozubi řešena variantně (viz i biologické hodnocení v příloze 1 dokumentace).

Přítom v dokumentaci i v posudku se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje východněji vedená trasa (podle územního plánu obce) před trasou vedenou blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje). Z věcného hlediska jde v případě trasy vedené blíže obci zejména o významné narušení kvalitních a kompaktních porostů v rámci lesního celku u Břehoryjí v severní části Břehoryjského lesa (segmenty vegetačního screeningu označené v biologickém hodnocení č. 118, 397, 398, 400 v rámci lokality B29). Tato trasa je rovněž méně vhodná i z hlediska vlivů na krajinný ráz (jednak je prostor údolí Studeného potoka pro průchod vedení měřítkově méně vhodný než trasování východně od Břehoryjského lesa, jednak je trasa směrově členitější a generuje proto více lomových bodů, které vyvolávají nutnost vyššího počtu robustnějších kotevních stožárů).

Předmětná problematika variantního řešení trasy vedení v daném dílčím úseku trasy má však i formální, tj. právní aspekt, a to ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť podle § 36 odst. 5 tohoto zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

V této souvislosti se dále uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 36 odst. 5 stavebního zákona). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují (jak již bylo výše uvedeno, z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se preferuje východněji vedená trasa).

Z výše uvedeného je zřejmé, že záležitost týkající se variantního řešení trasy vedení v dílčím úseku trasy u obce Drahozuby musí být dořešena v rámci další přípravy záměru, v daném případě v územním řízení podle stavebního zákona.

**Relevantní opatření týkající se ochrany přírody, včetně příslušných evropsky významných lokalit, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**20. Vyjádření Národního památkového ústavu, ústředního pracoviště, k oznámení záměru**  
(č.j.: NPÚ-302/7/2012 ze dne 24. 1. 2012)

*Podstata vyjádření*

Z hlediska památkové péče nejsou k záměru zásadní připomínky.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**21. Vyjádření Ministerstva zemědělství, odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů, k oznámení záměru**  
(č.j.: 233903/2011-MZE-16211 ze dne 8. 2. 2012)

*Podstata vyjádření*

Oznámení záměru se považuje za podmíněně dostačující, které může plně nahradit dokumentaci. Požaduje se:

1. V rámci další přípravy záměru upravit záměr tak, že bude minimalizován trvalý i dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa s využitím všech dostupných technických postupů a prostředků (zejména úpravou trasy vedení uvnitř koridoru trasy podle aktualizovaných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje; úpravou trasy vedení do těsné blízkosti či souběhu s vhodnými úseky lesních cest či existujícími úseky přístupových cest ke stávajícím vedením tak, aby byly tyto lesní cesty po nezbytných technických úpravách, jak pro fázi výstavby, tak i pro následný provoz i nadále využitelné vlastníky a uživateli lesa a umožňovaly bezpečný přístup k jejich pozemkům a hospodaření v lese; navržením zařízení staveniště, průjezdných a přístupových tras včetně nezbytných úprav lesní dopravní sítě za účelem minimalizace dopadů vlivů výstavby a provozu vedení na stav těchto cest a přilehlých lesních porostů).
2. V projektové dokumentaci upřesnit rozsah jednotlivých druhů záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa zakreslením situace stavby do lesnických porostních map s uvedením katastrálních území s parcelními čísly pozemků a to odděleně podle charakteru využití (trvalé nebo dočasné omezení) a doplnit upřesnění rozsahu dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa podle navržených technických opatření.
3. Ve fázi realizace zajistit maximálně šetrný přístup ke stožárovým místům pro zbudování patek a pro vlastní montáž stožárových konstrukcí. V případě potřeby nezbytného vjezdu těžkou technikou do lesních prostorů bude lesní půda účinně ochráněna proti hutnění a degradaci nedestruktivním zpevněním, které bude po ukončení montáží šetrně odstraněno.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 6954/ENV/12 ze dne 9. 2. 2012) je záměr posuzován v celém rozsahu podle zákona č. 100/2001Sb., tj. s vydáním stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001Sb.

K jednotlivým požadavkům se uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany přírody, včetně ochrany lesa, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**22. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru energetiky a ochrany klimatu, k oznámení záměru**  
(č.j.: 1830/770/11 ze dne 4. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K oznámení záměru nejsou žádné zásadní připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**23. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, k dokumentaci**  
(č.j.: 3158/630/12 ze dne 9. 11. 2012)

Podstata vyjádření

Připomínka týkající se rizika kolize ptáků s nadzemním vedením nebyla v dokumentaci zohledněna dostatečně. Nelze souhlasit s tvrzením, že „*problematika kolizí ptáků s libovolným nadzemním vedením je problém, který je sice popsán, ale v současné době nejsou známy ověřené vizualizační či jiné prvky, které by mohly riziko střetů letících ptáků s vodiči snížit*“. Těchto prvků se dnes vyrábí a používá celá řada (doporučuje se kontakt na Českou společnost ornitologickou). Z hlediska nárazů do vodičů je zřejmě nejnáchylnějším hodnoceným druhem jeřáb popelavý (*Grus grus*), který je předmětem ochrany nedaleké Ptačí oblasti - Dokeské pískovce a mokřady a zároveň patří mezi kriticky ohrožené druhy (i v biologickém hodnocení je ve vztahu k ochraně jeřába popelavého doporučeno zvýraznit vedení barevnými koulemi). Požaduje se proto neponechávat vizuální zabezpečení vedení jen ve formě pouhého doporučení „*do budoucna, kdy nelze vyloučit, že se naleznou taková řešení, která by střety ptáků s vedením mohla omezit*“. Zabezpečení lze provést již dnes. Současně je třeba se zaměřit nejen na oblast kolem rybníka Chmelař, ale zabezpečit vedení i v blízkém okolí severního konce trasy vedení, tj. v oblasti mokřadů u obce Stvolínky (rybník Koňský a Nebeský SV od obce + navazující louky a zamokřené plochy), která je z celé trasy vedení nejbližší uvedenému ptačí oblasti a tedy jádrovým plochám výskytu jeřába popelavého.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo uvedeno v komentáři k části D.I.7. dokumentace, ve vztahu k problematice rizika kolize avifauny s vodiči (řešené v biologickém hodnocení) nelze souhlasit s tvrzením, že: „*V současné době nejsou známy ověřené vizualizační či jiné prvky, které by mohly riziko střetů letících ptáků s vodiči snížit*“. Z odborné literatury vyplývá, že riziko kolize lze snižovat umístěním zviditelňujících prvků na horní zemnicí vodič, např. podle (Haas et al. 2003) o 50 až 85 %. Tato opatření však mají svůj smysl v místech s vyšší koncentrací ptáků a především tam, kde existuje rychlý pohyb letících ptáků v otevřeném terénu, typicky v údolí nebo nad vodotečí. Přelety ptáků jsou realizovány zejména ve výškách od 20 do 50 m, což je právě prostor potenciální kolize. Přitom nejnebezpečnější částí vedení jsou nejtenčí zemnicí vodiče (zejména za snížené viditelnosti) umístěné z důvodů bezpečnosti vedení ve vrcholné části vedení.

Pro úplnost se dále uvádí, že výše uvedené obecné tvrzení není ani konzistentní s navrhaným opatřením na str. 72 biologického hodnocení, kde se uvádí ve vztahu k výskytu jeřába popelavého (*Grus grus*) že: „*... v blízkosti vodních ploch a toků bude vedení zvýrazněno barevnými koulemi, aby se zamezilo možným kolizím s nadzemním vedením 110 kV. Při dodržení této podmínky lze konstatovat, že jeho ovlivnění bude zanedbatelné*“.

S ohledem na výsledky biologického hodnocení (ve kterém je na str. 72 popsána trasa vedení s komentářem, kde by se přednostně mohla opatření ke snížení rizika kolize ptáků s vodiči realizovat) se proto doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla ve spolupráci s ornitologem dořešena místa, kde bude vedení, resp. vrchní zemnicí lano, opatřeno vhodným

optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize avifauny za snížené viditelnosti, a to i s ohledem na souběh s vedením V450 400 kV (zviditelnění vedení v tomto případě by se týkalo zejména souběžného vedení 400 kV, které je v průměru o 15 - 25 m vyšší než vedení 110 kV a umístění zviditelňujících prvků na výrazně nižším vedení by pak zřejmě nebylo z hlediska ochrany ptáků účinné).

Relevantní opatření týkající se ochrany avifauny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**24. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci**  
(č.j.: 2947/740 /12 ze dne 23. 10. 2012)

*Podstata vyjádření*

Pokud budou respektována opatření vyjmenovaná v kapitole D.IV dokumentace a dále bude do těchto opatření doplněno, že:

1. stožáry nebudou umístovány ani do aktivních zón záplavových území,
  2. zařízení staveniště nebude umístěno ani v ochranných pásmech I. stupně a v aktivních zónách záplavových území.
  3. při výstavbě budou respektovány podmínky stanovené v rozhodnutích/opatřeních obecné povahy o stanovení ochranných pásem,
  4. údržba stožárů bude prováděna tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod,
- nejsou proti záměru žádné námitky.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně vod rezultující z posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., včetně požadovaných opatření uvedených ve vyjádření, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**25. Vyjádření podniku Lesy České republiky, s.p., Správy toků - oblast povodí Ohře, k oznámení záměru**  
(č.j.: LCR956/000005/2012 ze dne 19. 1. 2012)

*Podstata vyjádření*

V kapitole D.IV oznámení záměru jsou uvedeny ochranné podmínky povrchových a podzemních vod, koryt vodních toků, s nimiž se souhlasí. Proti realizaci stavby nejsou námitky. Z hlediska správce dotčených vodních toků není nutné záměr posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 6954/ENV/12 ze dne 9. 2. 2012) je záměr posuzován v celém rozsahu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

**26. Vyjádření pana Václava Crhy k dokumentaci**  
(ze dne 20. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

Na základě dokumentace se vyjadřuji kladně k navrhované variantě jižního obchvatu usedlosti bývalého mlýna U Staňků (toto řešení je jediným možným kompromisem pro tuto lokalitu).



**Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze vádí, že v dokumentaci i v posudku je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví upřednostněna varianta trasy nového vedení jižně od usedlosti bývalého mlýna U Staňků.

**27. Vyjádření paní Hany Patzeltové k dokumentaci**

(ze dne 20. 11. 2012)

**Podstata vyjádření**

Po prostudování dokumentace souhlasím s variantou jižního obchvatu usedlosti bývalého mlýna U Staňků (tato varianta minimalizuje negativní dopady výstavby i provozu vedení v této lokalitě a je jediným řešením).

**Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze vádí, že v dokumentaci i v posudku je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví upřednostněna varianta trasy nového vedení jižně od usedlosti bývalého mlýna U Staňků.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr společnosti EGEM, s.r.o. „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ představuje výstavbu nového nadzemního dvojnásobného třífázového vedení 2 x 110 kV pro dálkovou distribuci elektrické energie o celkové délce cca 31,9 km, které vychází z rozvodny Babylon 400/110 kV severovýchodně od obce Stvolínky, v k.ú. Stvolínky a končí napojením na stávající vedení 110 kV v areálu papíren Mondi Štětí a.s. Uvažuje se s použitím jednoduchých stožárů s hlavou tvaru „Soudek“ se základní výškou stožáru 27,6 m. Minimální výška vodičů nad zemí je 6 m, celková šířka ochranného pásma nového vedení činí 31 m.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2013

Č.j.: .....

#### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru

Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba nového nadzemního dvojnásobného třífázového vedení 2 x 110 kV pro dálkovou distribuci elektrické energie o celkové délce cca 31,9 km, které vychází z rozvodny Babylon 400/110 kV severovýchodně od obce Stvolínky, v k.ú. Stvolínky a končí napojením na stávající vedení 110 kV v areálu papíren Mondi Štětí a.s.

Uvažuje se s použitím jednoduchých stožárů s hlavou tvaru „Soudek“ se základní výškou stožáru 27,6 m. Minimální výška vodičů nad zemí je 6 m, celková šířka ochranného pásma nového vedení činí 31 m.

##### 3. Umístění záměru

kraj: Liberecký

obec: Blíževedly (k.ú. Blíževedly)  
Holany (k.ú. Holany)  
Kozly (k.ú. Kozly u České Lípy)  
Kravaře (k.ú. Kravaře v Čechách)  
Stvolínky (k.ú. Stvolínky)

kraj: Ústecký

obec: Dražobuz (k.ú. Břehoryje, Dražobuz, Strážiště u Dražobuze)  
Hoštka (k.ú. Hoštka, Malešic u Hoštky, Velenice u Hoštky)  
Liběšice (k.ú. Liběšice u Litoměřic, Zimoř)  
Štětí (k.ú. Čakovice u Radouně, Radouň u Štětí, Štětí I, Štětí II)  
Úštěk (k.ú. Dubičná, Habřina u Úštěku, Ličenice, Lukov u Úštěku, Starý Týn, Úštěk)

Nové vedení 2 x 110 kV je umístováno s ohledem na koridor, který byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje jako koridor E3 a v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje jako koridor E1. Z rozvodny Babylon je nové vedení 2 x 110 kV vedeno v souběhu se stávajícím vedením 400 kV Výškov – Babylon v osové vzdálenosti 50 m, a to po jeho levé straně ve směru od rozvodny Babylon, s délkou souběhu cca 19,7 km. Východně od obce Břehoryje trasa nového vedení 2 x 110 kV opustí souběh s vedením 400 kV a bude pokračovat jižním směrem do areálu papíren Mondi Štětí a.s.

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

EGEM, s.r.o.

#### **5. IČ oznamovatele**

63886464

#### **6. Sídlo oznamovatele**

Novohradská 736/36  
370 08 České Budějovice

##### Pracoviště:

Starochodovská 41/68  
149 00 Praha 4 – Chodov

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ zpracoval v listopadu 2011 Ing. Stanislav Postbiegl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1178/159/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 35999/ENV/11 ze dne 26. 5. 2011).

Oznámení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

### **2. Dokumentace**

Dokumentaci vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí zpracoval v září 2012 Ing. Stanislav Postbiegl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1178/159/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 35999/ENV/11 ze dne 26. 5. 2011).

Dokumentace vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

### **3. Posudek**

Posudek o vlivech záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí zpracoval v únoru 2013 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011).

Posudek o vlivech záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých

souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ a k dokumentaci vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí, byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti a dále vyjádření podniku Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Ohře.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Liberecký kraj

(vyjádření k dokumentaci ze dne 20. 11. 2012)

Ústecký kraj

(vyjádření k dokumentaci - usnesení č. 18/117R/2012 ze 117. schůze Rady Ústeckého kraje konané dne 14. 11. 2012)

obec Drahobuz

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 167 ze dne 1. 11. 2012)

město Hoštka

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 1735/2012 ze dne 7. 11. 2012)

obec Kozly

(vyjádření k dokumentaci č.j.: OÚK/130/012 ze dne 20. 11. 2012)

město Ústěka

(vyjádření k oznámení záměru zn.: 00108/2012/STA ze dne 25. 1. 2012)

Krajský úřad Libereckého kraje

(vyjádření k dokumentaci zn.: OŽPZ 4/2012 KULK 68470/2012 ze dne 21. 11. 2012)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 47/ZPZ/2012 ze dne 16. 11. 2012)

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí

(vyjádření k oznámení záměru zn.: MUCL/160264/2011 ze dne 21. 12. 2011)

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 0068960/12/ŽP ze dne 15. 11. 2012)

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSLB 23252/2012 ze dne 13. 11. 2012)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSUL 34370/2012 ze dne 10. 10. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec  
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/51/IPP/1214382.001/12/LKM ze dne 9. 11. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/44/IPP/1200921.002/12/ULL ze dne 9. 11. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/41/IPP/1118675.002/12/PBA ze dne 6. 11. 2012)

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: SBS 36472/201 ze dne 2. 11. 2012)

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého  
(vyjádření k dokumentaci zn.: SBS 36410/2012/OBÚ-04 ze dne 24. 10. 2012)

Správa CHKO České středohoří  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 05084,05039/CS/2012 ze dne 1. 11. 2012)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 10164/SOPK/2011 ze dne 23. 1. 2012)

Národní památkový ústav, ústřední pracoviště  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: NPÚ-302/7/2012 ze dne 24. 1. 2012)

Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 233903/2011-MZE-16211 ze dne 8. 2. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 1830/770/11 ze dne 4. 1. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3158/630/12 ze dne 9. 11. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2947/740 /12 ze dne 23. 10. 2012)

podnik Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Ohře  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: LCR956/000005/2012 ze dne 19. 1. 2012)

pan Václav Crha  
(vyjádření k dokumentaci ze dne 20. 11. 2012)

paní Hana Patzeltová  
(vyjádření k dokumentaci ze dne 20. 11. 2012)

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr společnosti EGEM, s.r.o. „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ představuje výstavbu nového nadzemního dvojnásobného třífázového vedení 2 x 110 kV pro dálkovou distribuci elektrické energie o celkové délce cca 31,9 km, které vychází z rozvodny Babylon 400/110 kV severovýchodně od obce Stvolínky, v k.ú. Stvolínky a končí napojením na stávající vedení 110 kV v areálu papíren Mondí Štětí a.s. Uvažuje se s použitím jednoduchých stožárů

s hlavou tvaru „Soudek“ se základní výškou stožáru 27,6 m. Minimální výška vodičů nad zemí je 6 m, celková šířka ochranného pásma nového vedení činí 31 m.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i s ohledem na požadavky resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a popřípadě eliminují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

## **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je v dokumentaci řešen prakticky jako invariantní s tím, že variantní řešení bylo zvažováno pouze ve dvou případech, a to v dílčích úsecích trasy v okolí obce Dražobuz a dále v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov. Vlivy záměru na životní prostředí

a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

V případě trasy vedení v okolí obce Drahobuz se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje východněji vedená trasa (podle územního plánu obce) před trasou vedenou blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje).

Z věcného hlediska jde v případě trasy vedené blíže obci zejména o významné narušení kvalitních a kompaktních porostů v rámci lesního celku u Břehoryjí v severní části Břehoryjského lesa (segmenty vegetačního screeningu označené v biologickém hodnocení č. 118, 397, 398, 400 v rámci lokality B29). Tato trasa je rovněž méně vhodná i z hlediska vlivů na krajinný ráz (jednak je prostor údolí Studeného potoka pro průchod vedení měřítkově méně vhodný než trasování východně od Břehoryjského lesa, jednak je trasa směrově členitější a generuje proto více lomových bodů, které vyvolávají nutnost vyššího počtu robustnějších kotevních stožárů). Trasa vedená blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje) je proto méně vhodná, i když při respektování navržených podmínek k ochraně životního prostředí ještě přijatelná.

Předmětná problematika variantního řešení trasy vedení v daném dílčím úseku trasy má však i formální, tj. právní aspekt, a to ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť podle § 36 odst. 5 tohoto zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V této souvislosti se dále uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 36 odst. 5 stavebního zákona). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhodnocují (jak již bylo výše uvedeno, z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se preferuje východněji vedená trasa).

Z výše uvedeného je zřejmé, že záležitost týkající se variantního řešení trasy vedení v dílčím úseku trasy u obce Drahobuz musí být dořešena v rámci další přípravy záměru, v daném případě v územním řízení podle stavebního zákona.

V případě trasy vedení v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje varianta trasy nového vedení jižně od usedlosti bývalého mlýna U Staňků.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole  $E$ , magnetické indukce  $B$  a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

## **5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku**

### **5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru**

K oznámení záměru bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 25 vyjádření (5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 17 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření podniku Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Ohře a 2 vyjádření veřejnosti).



Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 6954/ENV/12 ze dne 9. 2. 2012) a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

## **5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 20 vyjádření (5 vyjádření dotčených správních úřadů, 13 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 2 vyjádření veřejnosti).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

## **5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

.....

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### **v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

Záměr je v dokumentaci řešen prakticky jako invariantní s tím, že variantní řešení bylo zvažováno pouze ve dvou případech, a to v dílčích úsecích trasy v okolí obce Drahozub a dále v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Trasa vedení popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a s tím, že

- A. Pokud se jedná o předložená dvě variantní řešení trasy vedení, a to v dílčích úsecích trasy v okolí obce Drahobuz a dále v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov, s ohledem na výsledky posouzení se z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví doporučuje následující:
1. V případě trasy vedení v okolí obce Drahobuz se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje výhodněji vedená trasa (podle územního plánu obce) před trasou vedenou blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje). Trasa vedená blíže obci (v koridoru podle zásad územního rozvoje) je méně vhodná, i když při respektování navržených podmínek k ochraně životního prostředí ještě přijatelná.
  2. V případě trasy vedení v blízkosti mlýna U Staňků na Úštěckém potoce u obce Lukov se z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví preferuje varianta trasy nového vedení jižně od usedlosti bývalého mlýna U Staňků.
- B. Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. V rámci další přípravy záměru se orientovat na minimalizaci prostorových nároků vedení, tj. maximálně možné vedení trasy v souběhu se stávajícími vedeními elektrické energie. Přitom zvýšenou pozornost věnovat omezení rozsahu průseků lesních porostů (pro provoz v ještě vyhovujících parametrech koridoru).
2. Respektovat požadavek k dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů nad terémem 6 m. V případě vedení, které bude přecházet nad zahradami a zahradními objekty (zahradkářské kolonie), se pokud možno orientovat na větší výšku spodních fázových vodičů nad terémem a zajistit zvýšené požadavky na mechanickou pevnost vedení k zabránění případného pádu fázových vodičů.
3. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání zajistit majetkoprávní vypořádání na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení.
4. Zajistit, aby všechny stožáry byly navrženy a konstruovány tak, aby nemohlo docházet k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).
5. V rámci další přípravy záměru dořešit ve spolupráci s ornitologem místa, kde bude vedení, resp. vrchní zemnicí lano, opatřeno vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize avifauny za snížené viditelnosti, a to i s ohledem na souběh s vedením V450 (400 kV).
6. Při projektování umístění jednotlivých stožárů zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů na krajinný ráz:
  - a) Použít stožáry typu „Soudek“ - úzkého typu.
  - b) V blízkosti sídel preferovat umístění stožárů u agroindustriálních zón.
  - c) Stožáry umísťovat citlivě a ohleduplně vzhledem k drobným sakrálním objektům v krajině, které budou lokalizovány v rámci další přípravy záměru.
  - d) Pokud je to možné, stožáry umísťovat do vizuálního zákrytu se stožáry souběžného vedení, či vysokými porosty a dřevinami.
  - e) Pokud je to možné, stožáry neumísťovat do pohledově exponovaných míst v krajině a významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty.
  - f) Tam, kde to situace nevyklučuje, usilovat v pohledově exponovaných místech o snížení výšky stožárů.
  - g) Stožáry v prostoru obce Kozly řešit v základní výšce (nezvýšené).

- h) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaheného k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny v tmavší variantě). Možná je i odpovídající kombinace barev (např. spodní část stožáru v šedozelené barvě a horní část stožáru v šedé barvě).
- i) Zvážit s ohledem na místní podmínky osázení okolí paty stožáru vhodnou keřovou vegetací.
7. Stožáry (zejména kotevní) umísťovat co nejdále od obytných a rekreačních objektů.
  8. Stožáry umísťovat tak, aby nebyly v kolizi s infrastrukturními liniovými stavbami, a to stávajícími ani budoucími (obchvat Kravaň v úseku Blíževedly - Stvolínky).
  9. Umístění jednotlivých stožárů precizovat i s ohledem na nepatřičné případy (vodní toky a jejich nivy, aktivní zóny záplavových území, ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně, mokřady a podmáčené plochy, evropsky významné lokality a další území citlivá z hlediska ochrany přírody vymezená v biologickém hodnocení, zahrádkářské kolonie).
  10. V projektové přípravě lokalizovat výskyt a dosah všech aktivních a potenciálních, popřípadě dosud neregistrovaných, sesuvů. Řešení zakládání v těchto místech omezit pouze na nezbytné případy, a to s dostatečným technickým a technologickým zajištěním.
  11. V rámci inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu ve vztahu ke stožárovým místům posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů zejména v místech možných sesuvů, upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody, posoudit možné ovlivnění vod a popřípadě stanovit opatření k ochraně vod.
  12. V případě provádění prací v ochranném pásmu vodních zdrojů projednat záměr se správcem ochranného pásma.
  13. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (orientovat se na vodouředitelné nátěrové hmoty).
  14. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů (včetně vytěžené zeminy) a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
  15. Vyčíslit bilanci výkopových zemin a specifikovat způsob nakládání s přebytečným výkopovým materiálem.
  16. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu s cílem tyto zábory minimalizovat.
  17. V rámci další přípravy záměru řešit výstavbu vedení tak, aby byl minimalizován zásah do lesních porostů. Ve spolupráci s příslušným orgánem státní správy lesů, popř. příslušným orgánem ochrany přírody, navrhnout postup prací při kácení, obnově a ochraně dotčených lesních porostů.
  18. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa, s cílem tyto zábory, resp. omezení, minimalizovat (se zakreslením situace stavby do lesnických porostních map s uvedením katastrálních území s parcelními čísly pozemků, a to odděleně podle charakteru využití, a upřesněním rozsahu dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa podle navržených technických opatření).
  19. Stanovit nezbytně nutný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les a prořez vzrostlé zeleně.
  20. V návaznosti na další přípravu záměru stanovit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody rozsah doplnění botanického průzkumu o časný jarní a podzimní aspekt (březen, říjen).
  21. Další stupně projektové dokumentace předložit správcům toků a povodí a oznámit jim zahájení výstavby.
  22. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím a krajským úřadům podklady pro přípravu územně plánovací dokumentace, popřípadě pro její zpřesnění nebo úpravu.
  23. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí a veřejnému zdraví.
  24. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby, který bude projednán s dotčenými obcemi, byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí

a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky (se souborem opatření budou prokazatelně seznámeni zaměstnanci dodavatele stavby):

- a) Zpracovat časový plán výstavby s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody.
- b) Stanovit příjezdové/přístupové cesty a montážní plochy s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody.
- c) V případě situování stožárů na pozemcích určených k plnění funkcí lesa zajistit maximálně šetrný přístup ke stožárovým místům pro zbudování jejich základů a montáž stožárových konstrukcí. U lesních a lužních porostů omezit rozsah stavebních prací (např. zbytečných pojezdů stavebních mechanismů a dopravních prostředků) na nezbytně nutné minimum. V případě nezbytné potřeby vjezdu těžké techniky do lesních porostů zajistit účinnou ochranu lesní půdy proti hutnění a degradaci nedestruktivním zpevněním, které bude po ukončení prací šetrně odstraněno.
- d) Zařízení staveniště a manipulační plochy nesituovat v blízkosti vodních toků, jejich niv a záplavových území, vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů I. stupně a v územích citlivých z hlediska ochrany přírody a lesa vymezená v biologickém hodnocení (zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba či opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, lehce odplavitelný materiál, odpady včetně výkopové zeminy). Zařízení staveniště nesituovat ani v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů.
- e) V případě řešení zařízení staveniště, průjezdných a přístupových tras na pozemcích určených k plnění funkcí lesa navrhnout organizaci výstavby s minimalizací vlivů výstavby a provozu vedení na stav lesních cest a přilehlých lesních porostů (např. úpravou průjezdných profilů a poloměrů zatáček, zpevněním povrchů, úpravou odtokových poměrů v území, odvodněním zpevněných ploch a ochranou lesní půdy proti erozivním účinkům přívalových vod apod.).
- f) Stavební práce provádět v denní době od 7.00 – 21.00 hodin. Organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti.
- g) Stavební práce v blízkosti obytných a rekreačních objektů, včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
- h) Specifikovat opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, tj. k omezení prašnosti (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, omezení doby skladování sypkých materiálů, provádění zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném, skrápění příslušných stavebních ploch v blízkosti sídel při nepříznivých klimatických podmínkách) a opatření k omezení plyných emisí (zajištění bezvadného technického stavu stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska emisí látek znečišťujících ovzduší, organizace prací a dopravy z hlediska omezení zbytečného průběhu stavebních mechanismů a dopravních prostředků).
- i) Ve vztahu k ochraně půdy minimalizovat řešení manipulačních pásů.
- j) Pro pojezdy stavebních mechanismů a dopravních prostředků upřednostnit období, kdy půda není rozměklá (tj. je zmrzlá nebo suchá), aby nedocházelo k nadměrnému poškozování půdy (hutnění, rozjždění). U travních porostů zásahy minimalizovat (omezením zbytečných pojezdů) s cílem maximálně omezit poškození drnu (práce provádět při únosném terénu, po zámrazu nebo v suchém období).
- k) Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti při provádění stavebních prací a nezasahovat do břehové hrany.
- l) Zajistit bezvadný technický stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů (úniku závadných látek). Údržbu a opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích hmot, provádět pouze na zabezpečených místech k tomu určených (případně zjištěné úniky těchto hmot neprodleně lokalizovat a provést adekvátní sanaci).
- m) Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách.

- n) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání používat oleje s vysokou biologickou odbouratelností.
- o) Zpracovat havarijný plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie. S havarijním plánem prokazatelně seznámit zaměstnance dodavatele stavby.
- p) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
- q) Vybavit staveniště mobilními WC.
- r) Zajistit vhodné nakládání s odpady, neponechávat je na místě, nezahrnovat je na staveništi ani je nespalovat, tj. zajistit zejména jejich třídění, shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že bude minimalizován objem odpadů ukládaných na skládky. Odpad z nezbytného kácení dřevin a prořezů využít po dohodě s vlastníkem pozemku (dřevní hmotu nespalovat na místě).
- s) Pro dopravu v průběhu stavebních prací využívat v maximální možné míře stávající síť hlavních komunikací a přístupových tras s omezením průjezdů centry sídelních útvarů (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových tras na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a trasy v krajině). Přístupové komunikace volit citlivě s využitím existujících cest a s preferencí pohybu po polních monokulturách mimo travnaté plochy a plochy s křovinami. Pojezdy mimo stávající cesty minimalizovat. Pokud budou nezbytně nutné příjezdy přes podmáčené půdy, bude zajištěno zpevnění těchto míst položením panelů, případně budou navrženy vhodné typy geotextilií.
- t) Prioritně uvažovat s tím, že stavební mechanizmy a dopravní prostředky budou lesních cest užívat jen velmi omezeně v místě, kde není možné volit jiný přístup k lokalitě výstavby stožáru (bude-li nezbytné využívání lesních cest k pojezdům techniky spojené s výstavbou a provozem, budou již v etapě přípravy tyto lesní cesty technicky upraveny tak, aby byly i nadále využitelné vlastníky a uživateli lesa a umožňovaly bezpečný přístup k jejich pozemkům a hospodaření v lese).
- u) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
- v) Připravit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli obce, resp. občané, obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

## II. Podmínky pro fázi realizace

1. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu kevent. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit Archeologickému ústavu Akademie věd ČR. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů.
2. V prostoru výstavby jednotlivých stožárů provést při hloubení základů stožárů postupnou skrývku ornice/biologicky aktivní vrstvy (hloubku skrývky stanovit na základě pedologického průzkumu prováděného nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu) a odtěžbu zeminy (v případě travního drnu zajistit jeho oddělené uchování, včetně vlhčení a poté jeho navrácení na původní místo). Jednotlivé typy výkopků odděleně deponovat v blízkosti stožárové jámy a po dokončení výstavby základu stožáru výkopky v opačném pořadí navrátit na místo. Přebytky ornice/biologicky aktivní vrstvy rozprostřít okolo stožárových míst, popřípadě využít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků. Přebytkovou výkopovou zeminu odstranit jako odpad.
3. Při výstavbě provádět potřebná opatření pro zabránění eroze půdy.
4. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření (viz podmínka I.21.).

5. Ve vztahu k ochraně přírody, resp. přírodních stanovišť, flóry a fauny respektovat následující požadavky:
- a) Cenné segmenty území z hlediska ochrany přírody (zjištěné vegetačním screeningem v rámci biologického hodnocení) vyznačit v terénu ve fázi vytyčení staveniště a zabezpečit tak, aby bylo sníženo riziko jejich poškození při výstavbě.
  - b) Ve vztahu k travním porostům vyloučit umístování stožárů vedení a zásahy mechanizace během výstavby u následujících lokalit vymezených v biologickém hodnocení - segmenty vegetačního screeningu č. 8 a 9 v rámci prostoru EVL Bílé stráně u Štětí; segmenty č. 42, 67, 68, 95; segmenty č. 104 a 107 v rámci prostoru EVL Stráně u Drahobuzi (v případě trasy podle územního plánu); segmenty č. 264, 267, 300, 308, 389, 390 a 401.
  - c) Ve vztahu ke křovinám nezasahovat do segmentu vegetačního screeningu č. 108 v k.ú. Drahobuz (v případě trasy podle územního plánu).
  - d) Ve vztahu k vodním biotopům nezasahovat mechanizací zejména do segmentů vegetačního screeningu č. 35, 36, 181 a 214 (případně nezbytně nutné kácení provádět směrem od koryta, ve stejném směru provádět i vyklizování a soustředování dřevin).
  - e) Ve vztahu k luhům a olšinám vyloučit i s ohledem na stabilizaci porostů stavební činnost a zásahy (s tím, že rozsah průseku nebude rozšiřován nad minimální nutné šířkové parametry) do segmentů vegetačního screeningu č. 35, 98, 100, 159, 176, 180, 184, 214, 217, 219, 247, 251. Na hodnotnějších lokalitách (křížení nadzemního vedení 110 kV s olšinami v rámci segmentů č. 35, 176, 180, 184, 214, 217, 247 a 251) se doporučuje údržba dřevinného patra tak, aby zde vznikla zapojená pařezina olší a vrb nízkého vzrůstu poskytující určité zastínění bylinného patra.
  - f) Ve vztahu k lesním porostům vyloučit stavební činnost a zásahy (zejména nadbytečné pojezdy těžké mechanizace) a rozšiřování rozsahu průseku nad minimální šířkové parametry v segmentech vegetačního screeningu č. 73, 78, 92, 96, 115, 118, 264, 267, 270, 271, 272, 275, 276, 313, 314, 315, 316, 321, 346, 362, 397, 398 a 400. V segmentech 285, 286, 298, 299 a 304 bude rovněž vyloučeno především umístování stožárů a stavební činnost.
  - g) Ve vztahu ke skalním biotopům minimalizovat zásahy omezením průseku na nezbytně nutnou šířku a vyloučit umístění stožárů v segmentech vegetačního screeningu č. 270, 275, 313 a 315. Stožáry v trase nad skalními biotopy musí být rozmístěny tak, aby ani umístěním, ani výstavbou nebyly zasaženy biotopy skal a svahů roklí. Pokud bude z technických důvodů nemožné takovou úpravu rozmístění stožárů provést, je nutné zvolit takový způsob provedení založení stožáru, aby se skalní biotop co nejméně poškodil. V případě kácení se dřevo nesmí soustřeďovat přes skálu, dřevní hmota bude odstraněna mimo skalní biotopy.
  - h) Při přechodu Kozelské rokle (v segmentech vegetačního screeningu č. 313, 314 a 315) a dalších v okolí bude (vzhledem k terénní situaci) rozsah kácení v terénních depresích minimalizován díky dostatečné výšce vodičů nad terénem. Doporučuje se, aby dřeviny při okrajích ochranného pásma a na svazích roklí, které mohou zmlazovat, byly jen ořezány (nekáceny).
  - i) Pokud bude jakkoli dotčen segment vegetačního screeningu č. 256 s výskytem bělozářky liliovité (*Anthericum liliago*), označit v terénu zřetelně místa výskytu a vyloučit zde pohyb techniky či jiné zásahy.
  - j) Při realizaci stavby nesmí být zasaženo do ochranného pásma památného stromu dubu letního (*Quercus robur*), které je vymezeno v kruhu 20,6 m, na pozemku č.p. 1250 v k.ú. Blíževedly.
  - k) Nedoporučuje se provádět transfery mravenišť, kromě případů, kdy budou lokalizována v prostoru základů stožárů (v tomto případě se doporučuje provést jen místní přesun maximálně o několik desítek metrů). Mraveniště, která se vyskytnou v blízkosti staveniště základů stožárů a v dalších místech, které mohou být dotčena výstavbou vedení, budou v terénu viditelně označena a bude zabezpečeno, aby nedošlo k jejich porušení.
  - l) V případě výskytu obojživelníků nebo plazů v zájmovém území, kde bude hrozit jejich zranění či usmrcení, provést před započátkem zemních prací jejich odborný záchranný transfer na předem vybrané blízké lokality.
  - m) Při výstavbě v zimním období je potřeba se vyhnout zásahům do případných zimovišť.

- n) Do výkopové jámy stožárů vložit v mezidobí po výkopu a před betonáží desku, či jiný předmět, který umožní opuštění výkopu případně spadlým živočichům (zejména obratlovcům). Před betonáží základů budou případně spadlí živočichové z výkopu vyneseni.
  - o) Při výstavbě se v rámci manipulačního pruhu a manipulačních ploch striktně vyhýbat otevřeným sutím, potokům, mokřadům a doupným stromům.
  - p) Nezbytné zásahy do dřevinné vegetace (stromů a křovin) a půdního krytu na biologicky cennějších plochách (v místech křížení biokoridorů) provádět mimo období hnízdění ptáků, tj. mimo období od 1. 4. – 31. 7., v místech křížení rybníků a vodotečí vyloučit zásahy v období od 1. 4. – 15. 8. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.
  - q) Nezbytné kácení dřevin (stromů a křovin) v trase vedení provádět v době vegetačního klidu, tj. v období od 1. 10. do 31. 3.
  - r) V případě nezbytného kácení dřevin (stromů a křovin) provést adekvátní kvalitní náhradní výsadby při respektování zejména následujících požadavků:
    - i. Nižší keřové a stromové patro vytvořit s ohledem na stanovištní podmínky z druhů místní provenience.
    - ii. Vzniklé přerušení biokoridorů pod vedením zaplnit vhodnými nízkorostoucími dřevinami s výškou do 3 m, které nebudou vyžadovat výškové zásahy s ohledem na vedení a jeho ochranné pásmo.
  - s) V úsecích stanovených ve spolupráci s ornitologem (viz podmínka I.5.) opatřit vedení, resp. vrchní zemnicí lano, vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize ptáků s vodiči za snížené viditelnosti.
6. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby (v pravidelných intervalech podle požadavků příslušných orgánů ochrany přírody) s tím, že z provádění tohoto dozoru bude s ohledem na zjištění v biologickém hodnocení záměru veden podrobný deník, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (transfery rostlin a živočichů apod.).
  7. Při výstavbě postupovat tak, aby byla zachována funkčnost územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras, a nebyla oslabena nebo ohrožena ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, zejména vodních toků a lesů.
  8. Dřeviny v blízkosti stavby zabezpečit tak, aby nebyl poškozen jejich kořenový systém a byly ochráněny od případného poškození kmenů (dodržení ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam).
  9. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací, zvláštní pozornost věnovat zejména přechodu vodních toků, vodních ploch, mokřadů a dalších území citlivých z hlediska ochrany přírody.
  10. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy (zejména v případě území dotčených sesuvy) stanovená na základě výsledků inženýrsko-geologického průzkumu, resp. pedologického průzkumu.
  11. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídit charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
  12. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a neznehodnotit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
  13. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou, a to s ohledem na místní podmínky (plochy stavenišť a provizorních přístupových cest, popřípadě poškozený půdní povrch uvést do původního či stavu obdobnému původnímu, pokud nebude s vlastníkem nemovitosti dohodnuto jinak). V případě rozsáhlého poškození travních porostů provést osetí ploch vhodnou travní směsí.

14. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

### III. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (např. u nejbližších chráněných prostor staveb v lokalitě Kozly).
2. Zajistit kontrolní měření elektrického a magnetického pole, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
3. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
4. Udržovat volný pruh pozemků pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
5. Při údržbě v ochranném pásmu vedení respektovat následující požadavky:
  - a) Zajistit pravidelnou průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma vedení šetrným prováděním výřezů (v době vegetačního klidu a mimo hnízdní období, tj. v období od 1. 10. do 31. 3.).
  - b) Údržbu v ochranném pásmu vedení ve vztahu k evropsky významným lokalitám Bílé stráně u Štětí a Stráně u Drahobuzi zajišťovat i v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
  - c) Monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a v případě jejich šíření je odborně likvidovat, eliminovat ruderalizaci.
  - d) Veškerou vyřezanou hmotu důkladně vyklízet, nabídnout k využití a popř. k odstranění (dřevní hmotu nespalovat na místě).
  - e) Při údržbě ochranného pásma v dřevinných porostech se doporučuje vhodné dřeviny při okrajích průseků nekácet, ale zakracovat, aby došlo k rychlejšímu zapojení.
  - f) Při údržbě ochranného pásma v olšínách (při křížení vedení s olšinami s cenným bylinným patrem) směřovat údržbu dřevinného patra tak, aby zde vznikla zapojená pařezina olší a vrb nízkého vzrůstu a poskytovala tak určité zastínění.
  - g) Na přechodech průsek – lesní porost se spolupodílet na dotváření odolného lesního pláště, zejména dosadbu melioračních a zpevňujících dřevin a výchovnými zásahy zlepšujícími prostorovou strukturu porostů.
6. Ke kompenzaci nepříznivých vlivů na nové porostní stěny lesních porostů (vzniklé průsekem) podpořit na okrajích porostů přirozené zmlazení zejména listnatých dřevin a vypěstování porostního pláště při okrajích průseků s využitím melioračních a zpevňujících dřevin. Dotváření pláště podpořit zásadně z původních dřevin nedosahujících výšky vodičů (např. líska, trnka, vrba popelavá apod.). Tato opatření podpořit i výchovnými zásahy zlepšujícími prostorovou strukturu porostů. Rozsah podpory stanovit v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů, popř. příslušným orgánem ochrany přírody.
7. V rámci údržby stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v zachytných vanách. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (orientovat se na vodouředitelné nátěrové hmoty).
8. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
9. Při event. stížnostech na rušení příjmu telekomunikačních signálů po výstavbě vedení bezodkladně zajistit posouzení konkrétního místa a popřípadě provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava H o n o v á**

ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ (Ing. Stanislav Postbiegl, listopad 2011)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 6954/ENV/12 ze dne 9. 2. 2012)

Dokumentace vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí (Ing. Stanislav Postbiegl, září 2012)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ a k dokumentaci vlivů záměru „Nové vedení 2 x 110 kV Babylon – Štětí“ na životní prostředí

Poznatky z místních šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura

Haas D., Nipkow M., Fiedler G., Schneider R., Haas W. & Schürenberg B. (2003); Protecting Birds from Power lines: a practical guide on the risk to birds from electricity transmission facilities and how to minimize any such adverse effects. Report written by BirdLife International on behalf of the Bern Convention for Nabu, German Soc. for Nature Cons. BirdLife Germany. 33p.