

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 7. 11. 2014

Č.j.: 78679/ENV/14

## ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### **„Těžba štěrkopísků v navrhovaném DP Náklo I“**

konaného dne 29. 10. 2014 v sokolovně T. J. Sokol Náklo,  
Náklo 90, 783 32 Náklo, od 15:00 hod.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 17. 1. 2012 bylo na MŽP předloženo oznámení zpracované Ing. Danielem Bubákem, Ph.D.
- Dne 26. 1. 2012 bylo MŽP oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 7. 2. 2012 byla informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 11. 4. 2012 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém uvedlo požadavky na zpracování dokumentace vlivů záměru na ŽP.
- Dne 25. 11. 2013 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Danielem Bubákem, Ph.D.
- Dne 6. 12. 2013 byla dokumentace MŽP vrácena k přepracování z důvodu nesplnění požadavku č. 9 ze závěru zjišťovacího řízení.
- Dne 7. 3. 2014 MŽP obdrželo přepracovanou dokumentaci.
- Dne 20. 3. 2014 byla MŽP dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 1. 4. 2014 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 7. 5. 2014 byl pověřen zpracovatel oponentního posudku.
- Dne 28. 8. 2014 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dne 16. 9. 2014 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

- Dne 23. 9. 2014 byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 16. 10. 2014 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.
- Dne 24. 10. 2014 byla informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 29. 10. 2014 v sokolovně T. J. Sokol Náklo, Náklo 90, 783 32 Náklo, od 15:00 hod.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lukáš Vozka, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byla za MŽP dále přítomna Ing. Kateřina Tytlová, referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Těžba šterkopísků v navrhovaném DP Náklo I“ na životní prostředí.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, společnost CEMEX Sand, k.s.

Ing. Stanislav Fojtů  
Ing. Martin Vach  
Ing. Vladimír Herman

tým zpracovatele dokumentace

Ing. Daniel Bubák, Ph.D.  
spolu s ním byli dále přítomni:  
RNDr. Tomáš Pechar  
RNDr. Hana Koppová

tým zpracovatele posudku

Ing. Josef Tomášek, CSc.  
spolu s ním byli dále přítomni:  
Ing. Ivana Lundáková  
RNDr. Adam Véle, Ph.D.

### dotčené územní samosprávné celky:

Olomoucký kraj

*nezúčastnil se*

Město Litovel

*nezúčastnilo se*

Obec Náklo

Ing. Pavel Gnip, místostarosta

Obec Příkazy

Josef Škrabal, místostarosta

### dotčené správní úřady:

Krajský úřad Olomouckého kraje

*nezúčastnil se*

Městský úřad Litovel

*nezúčastnil se*

Magistrát města Olomouc	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	<i>nezúčastnila se</i>
Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc	Mgr. Martin Kotouč, oddělení ochrany vod
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	<i>nezúčastnil se</i>
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII – Olomouc	<i>nezúčastnilo se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili také zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 65 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájil Ing. Lukáš Vozka (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů projednávaného záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Stanislav Fojtů, zástupce oznamovatele, představil společnost CEMEX Sand, k.s. a uvedl historické souvislosti působení společnosti v lokalitě. Dále stručně představil charakter a umístění záměru a předal slovo zpracovateli dokumentace záměru.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D., jako zpracovatel dokumentace, představil projednávaný záměr, především jeho umístění, plochu, množství zásob suroviny apod. Dále uvedl, jak bude těžba probíhat, jaké mechanismy budou při těžbě použity, jak bude vytěžená surovina upravována a uvedl, že nedojde k navýšení dopravy související s provozem záměru v porovnání se stávajícím stavem. Poté shrnul závěry odborných studií včetně návrhu plánu sanace a rekultivace území po ukončení těžební činnosti. Dále seznámil přítomné s posuzovanými vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a se závěry dokumentace, přičemž konstatoval, že vyhodnoceny byly zejména vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, imisní situaci v území, podzemní a povrchové vody, půdu a horninové prostředí, biotu a ekosystémy, rostliny a živočichy, krajinný ráz atd. Dále byla komentována navržená opatření k minimalizaci, kompenzaci či vyloučení negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Ing. Josef Tomášek, CSc., zpracovatel posudku, zhodnotil kvalitu a úplnost dokumentace a shrnul hlavní připomínky dotčených subjektů k dokumentaci. Uvedl, že dokumentace včetně zpracovaných odborných studií představuje dostatek informací pro kvalitní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Shrнул nejvýznamnější předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a zmínil se o navržených opatřeních k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Na závěr uvedl, že předložený záměr je

akceptovatelný za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska uvedeného v posudku.

Poté Ing. Lukáš Vozka požádal o vyjádření zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Za dotčené územní samosprávné celky vystoupil Ing. Pavel Gnip, místostarosta obce Náklo, s konstatováním, že vyjádření obce bylo zasláno písemně poštou. Dále vystoupil Josef Škrabal, místostarosta obce Příkazy, a uvedl, že obec Příkazy zaujala k záměru negativní stanovisko.

Za dotčené správní úřady vystoupil Mgr. Martin Kotouč, pracovník České inspekce životního prostředí, a uplatnil připomínky k navrženému monitoringu podzemních vod, přičemž uvedl, že monitoring je navržen minimalisticky a bylo by vhodné zvážit jeho rozšíření. Dále doporučil specifikovat postup, který by měl následovat v případě, že z výsledků monitoringu bude zjištěna odchylka od zpracovaného modelu.

Na připomínky reagovala zpracovatelka hydrogeologické studie a zpracovatel posudku. Byl vysvětlen důvod navržených opatření k minimalizaci vlivů záměru na podzemní vody (aktualizace hydrogeologického posudku po roztěžení severního jezera, provádění monitoringu) s tím, že rozsah monitoringu je možno ještě zvážit a upřesnit. Dále bylo uvedeno, že v blízkosti záměru se nachází měřicí bod Českého hydrometeorologického ústavu a bude tedy možno využít data v tomto bodě naměřená.

Následně byla zahájena třetí část veřejného projednání – diskuse. V diskusi vystoupili zástupci Občanského sdružení „Příroda kolem nás“ a dále zástupci veřejnosti s připomínkami a dotazy k navržené dopravě suroviny do úpravny (jak konkrétně bude realizováno křížení s pozemní komunikací) a dopravy při odvozu suroviny, k vlivu záměru při povodňovém stavu, k problematice šíření kontaminace v podzemní vodě, k problematice monitoringu podzemních vod (vliv na stávající studny), k problematice hluku (zda byl vyhodnocen souběh stávající těžby s navrhovanou těžbou), k dalším možným vlivům záměru (komáří kalamita, potkání) apod. Dále byly diskutovány důvody těžby (existence ložiska) a otázka možnosti realizace záměru v případě, že dotčené obce jsou proti realizaci záměru. Diskutována byla rovněž existence stávající protihlukové stěny (zdi) a problematika kumulace záměru se záměrem těžby další společnosti (IN-SAND INVESTMENT s.r.o.), dále pak byly kladeny otázky, zda má oznamovatel vyřešeny majetkoprávní vztahy s majiteli pozemků, kdo je majitelem společnosti oznamovatele, zda přinese realizace záměru nějaké výhody obci, jaké jsou garance plnění prezentovaných návrhových parametrů apod.

Na připomínky a dotazy průběžně reagovali zástupci oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Na dotazy související se zajišťováním procesu posuzování vlivů na životní prostředí průběžně reagoval zástupce MŽP. Bylo konstatováno, že doprava suroviny bude realizována pásovými dopravníky (plovoucími a terénními), provedení křížení s pozemní komunikací bude detailně řešeno v následných řízeních, pravděpodobně bude realizováno prostupem pod komunikací. Bylo uvedeno, že vzniklé jezero bude mít při povodňové situaci určitou zádržnou funkci do té doby, než bude kolem obce dobudován systém protipovodňových hrází, k šíření případného znečištění do podzemní vody bylo uvedeno, že např. ropné látky jsou v podzemní vodě hodnoceny jako imobilní, vzniklé jezero bude mít velkou samočisticí schopnost, znečištění podzemních vod je velmi nepravděpodobné (opatření k vyloučení a minimalizaci rizik a havarijní plány) a případné znečištění by bylo podchyceno monitoringem a následně sanováno. Byla diskutována rovněž problematika hluku, přičemž bylo konstatováno, že ve studiích je vyhodnocena kumulace z obou zdrojů (dobíhající stávající těžba a začínající nová těžba) a výpočet dokumentuje splnění hygienických limitů hluku s doplněním, že ve stávajícím jezeře jsou dva těžební bagry a těží buď jeden, nebo druhý, až se otevře nová těžebna, bude opět těžít buď jeden,

nebo druhý, tzn. nedojde k navýšení stávající zátěže. Dále bylo uvedeno v souvislosti se stávající těžbou, že stávající zeď je forma protihlukového opatření, které je dočasné, po dobu trvání stávající těžby, odstranění této protihlukové zdi se však doporučuje až po ověření dodržení limitů hluku, neboť i nadále bude provozována stávající úpravna suroviny. K otázce kumulace záměrů (společnosti CEMEX Sand, k.s. a společnosti IN-SAND INVESTMENT s.r.o.) bylo konstatováno, že souběh obou záměrů není možný, neboť se jedná o jedno a totéž ložisko, oba záměry se překrývají téměř na 100 % plochy, a je tedy zřejmé, že může být realizován pouze jeden anebo druhý. Dále bylo konstatováno, že hladina podzemní vody se bude měřit v rámci monitoringu (zjistí se, zda dochází ke stavu předpokládanému ve zpracovaných studiích), hladina podzemní vody v území by neměla být významně ovlivněna, neboť stávající studně jsou ve vyšší terase, než je plánovaná těžba (vliv na hladinu podzemní vody budou mít kromě těžby také vodárenské odběry). K otázce vyřešení majetkoprávních vztahů bylo uvedeno, že vyřešení těchto vztahů s majiteli pozemků bude předmětem dalších řízení (vyřešení majetkoprávních vztahů není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí). Dále bylo uvedeno, že společnost bude dotčené obci i nadále odvádět zákonnou finanční kompenzaci (zákonem stanovená částka z jednotky množství vytěžené suroviny). K otázce garancí bylo konstatováno, že v návrhu stanoviska uvedeného v posudku je konat pravidelná jednání investora s obcí.

Na závěr veřejného projednání bylo Ing. Lukášem Vozkou uvedeno, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným subjektům a že na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných bude MŽP vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 29. 10. 2014 v cca 18:05 hodin.

### III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Těžba šterkopísků v navrhovaném DP Náklo I“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku záměru „Těžba šterkopísků v navrhovaném DP Náklo I“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Lukáš Vozka**  
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
pověřen řízením veřejného projednání

Schválil: **Ing. Petr Slezák**  
zástupce ředitelky odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované  
prevence, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA