

# POSUDEK

o vlivech záměru

## „Rekonstrukce výroby HCl“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 22. října 2012

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245  
109 00 Praha 10 - Petrovice

korespondenční adresa:

Lékořicová 166  
104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon: 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11  
ze dne 29. 6. 2011

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Na zpracování tohoto posudku se nepodílely další osoby.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	18
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	19
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	20
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	30
VII. NÁVRH STANOVISKA	31
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	38

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost „Rekonstrukce výroby HCl“ představuje rekonstrukci výroby kyseliny chlorovodíkové (HCl) se zvýšením kapacity výroby z 184 620 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 3 t/hod Cl<sub>2</sub>) na 300 000 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 5 t/hod Cl<sub>2</sub>), a to instalováním dvou spalovacích pecí na spalování vodíku s chlorem se spotřebou 2 t/hod Cl<sub>2</sub> a 1 t/hod Cl<sub>2</sub> (v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece, po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece).

Kyselina chlorovodíková je vyráběna přímým spalováním vodíku s chlorem za vzniku chlorovodíku, který je dále absorbován ve vodě nebo zředěné kyselině chlorovodíkové. Produktem je kyselina chlorovodíková o technické čistotě 31 – 34 %. Odplyny jsou vedeny do dvojstupňové vodní vypírky a dále přes demistr do společného výduchu. Výroba kyseliny chlorovodíkové probíhá v nepřetržitém provozu s plánovanou odstávkou 14 dnů za rok.

Součástí záměru je i výstavba nového 100 m<sup>3</sup> zásobníku na čistou kyselinu chlorovodíkovou pro membránovou elektrolýzu, doplnění stáček pozice o expediční místo pro čistou kyselinu chlorovodíkovou a posílení kapacity komprimace vodíku na úroveň odpovídající výsledné kapacitě výroby kyseliny chlorovodíkové.

Výroba kyseliny chlorovodíkové je situována v severozápadní části areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost v Ústí nad Labem na pozemku par. č. 137/1 a v rámci realizace záměru nedojde ke změně umístění.

V oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ je záměr předložen jako invariantní (s ohledem na charakter záměru a umístění výroby kyseliny chlorovodíkové nebyly zvažovány varianty řešení záměru).

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, odboru územního plánování a správy majetku Magistrátu města Ústí nad Labem (zn.: MM/OÚPSM/OÚP/1106/2011 ze dne 22. 12. 2011) je záměr „Rekonstrukce výroby HCl“ v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., které se na základě zjišťovacího řízení považuje ve smyslu § 7 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. za dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) podle zákona č. 100/2001 Sb.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

Rekonstrukce výroby HCl

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Rekonstrukce výroby kyseliny chlorovodíkové (HCl) se zvýšením kapacity výroby z 184 620 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 3 t/hod Cl<sub>2</sub>) na 300 000 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 5 t/hod Cl<sub>2</sub>), a to instalováním dvou spalovacích pecí na spalování vodíku s chlorem se spotřebou 2 t/hod Cl<sub>2</sub> a 1 t/hod Cl<sub>2</sub> (v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece, po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece).

Součástí záměru je i výstavba nového 100 m<sup>3</sup> zásobníku na čistou kyselinu chlorovodíkovou pro membránovou elektrolyzu, doplnění stáčecí pozice o expediční místo pro čistou kyselinu chlorovodíkovou a posílení kapacity komprimace vodíku na úroveň odpovídající výsledné kapacitě výroby kyseliny chlorovodíkové.

### 3. Umístění záměru

kraj Ústecký  
obec Ústí nad Labem  
k.ú. Ústí nad Labem

Výrobní kyseliny chlorovodíkové je situována v severozápadní části areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost na pozemku parc. č. 137/1.

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost

### 5. IČ oznamovatele

00011789

### 6. Sídlo oznamovatele

400 32 Ústí nad Labem  
Revoluční 1930/86

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Ze závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 25600/ENV/12 ze dne 2. 4. 2012) vyplývá, že oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se považuje ve smyslu § 7 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. za dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí s tím, že zároveň je třeba jako podklad pro zpracování posudku doplnit dokumentaci o následující oblasti:

- Bezpečnost provozu (opatření ke zvýšení bezpečnosti provozu ve vztahu k bezpečnosti obyvatel a životního prostředí apod.);
- Ochrana ovzduší (opatření pro snížení emisí Cl<sub>2</sub> a HCl; zahrnutí dalších zdrojů znečištění ovzduší, které souvisí s výrobou HCl; vyhodnocení pozadového stavu imisního znečištění ovzduší; zpracování problematiky zatížení ovzduší z provozu celého areálu, porovnání vypočteného příspěvku emisí do ovzduší z výroby se změřeným pozadovým znečištěním ovzduší pro HCl a Cl<sub>2</sub> apod.);
- Problematika hluku (opatření ke snížení emisí hluku; aktualizace celkové hlukové studie apod.);
- V případě, že dojde ke změně ve výstupech rozptylové studie a/nebo hlukové studie, provést aktualizaci vlivů na veřejné zdraví;
- Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

Doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, které bylo zpracováno v září 2012 a předáno oznamovatelem záměru Ministerstvu životního prostředí, bylo Ministerstvem životního prostředí předáno zpracovateli posudku.

V souladu s ustanovením § 8 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. bude doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb. až současně s posudkem.

V doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, jsou jednotlivé požadavky ze závěru zjišťovacího řízení řešeny, resp. komentovány, a z věcného hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví toto doplnění, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, v zásadě adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí. Zásadními podklady jsou přitom nová rozptylová studie a dodatky k hodnocení zdravotních rizik. V rámci zpracování tohoto posudku jsou ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení formulována relevantní opatření, resp. podmínky, týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Naplnění jednotlivých požadavků Ministerstva životního prostředí stanovených v závěru zjišťovacího řízení je komentováno i v následujících částech tohoto posudku, včetně vypořádání obdržených vyjádření.

Dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, včetně doplnění této dokumentace (dále též „dokumentace“), je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování

podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla věnována zejména hodnocení vlivů záměru na ovzduší a hlukovou situaci a z toho vyplývajících vlivů na veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním vlivům záměru na životní prostředí, včetně určení dosahu následků potenciální havárie na výrobně kyseliny chlorovodíkové. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V dokumentaci jsou i některé drobné nepřesnosti, resp. nedopatření, na které je reagováno v dalších částech tohoto posudku, včetně vypořádání obdržných vyjádření. Tyto záležitosti však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány v rámci zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení provedené predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k oznámení záměru a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány jako podmínky návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

### **Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Rekonstrukce výrobní HCl“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ČÁST B dokumentace**

#### **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

##### **B.I. Základní údaje**

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o záležitost týkající se možnosti kumulace s jinými záměry, v rámci nové rozptylové studie, která je přílohou doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace, byly hodnoceny i další tři zdroje znečišťování ovzduší provozované v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, které emitují chlorovodík, a to spalovna odpadních chlorovaných uhlovodíků, skladování a expedice kyseliny chlorovodíkové a výroba dichlorhydrinu (z údajů nové rozptylové studie je zřejmé, že dominantním zdrojem znečišťování ovzduší emisemi chlorovodíku je a i po realizaci posuzovaného záměru zůstane spalovna odpadních chlorovaných uhlovodíků, jejíž podíl na roční bilanci emisí chlorovodíku z areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, bude představovat cca 85 %, resp. více než 85 %).

Pro zpřesnění se dále ve vztahu k výčtu dotčených územních samosprávných celků (uvedených v části B.I.8. dokumentace) poznamenává, že dotčeným územním samosprávným celkem je i Ústecký kraj.

Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. To je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušným územním plánem. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Záměr nevyžaduje trvalý zábor půdy ze zemědělského půdního fondu, dotčeny nejsou ani pozemky určené k plnění funkcí lesa.

### B.II.2. Voda

Užitková voda je používána na oplach zařízení apod., její spotřeba se realizací záměru nemění.

Chladicí voda (filtrovaná) je používána na doplnění cirkulačního chladicího okruhu (je dimenzován na cílové parametry výroby HCl).

Pitná voda je používána pro běžnou potřebu obsluhy, její spotřeba se realizací záměru nemění.

Absorpční voda (deionizovaná) je používána k absorpci chlorovodíku (max. spotřeba vzroste o 4 m<sup>3</sup>/h).

### B.II.3. Surovinové a energetické zdroje

Vodík – max. spotřeba vzroste o 6 390 000 Nm<sup>3</sup>.

Chlor (komprimovaný a odplyn) – max. spotřeba vzroste o 17 040 tun.

HCl (odpadní ze spalovny EPI a odpadní z EPI-GLY) – max. spotřeba vzroste o 57 000 tun.

Dusík – zanedbatelný vliv.

Stlačený vzduch – zanedbatelný vliv.



Pára – bez vlivu.

Elektrická energie – celkové navýšení příkonu elektrické energie činí přibližně 15 kW (mimo komprimace vodíku).

#### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr nevyvolá žádné změny z hlediska komunikačního napojení do a z areálu.

Realizaci záměru nedojde ke změně stávající intenzity dopravy ani silniční ani železniční.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu se realizací záměru nezmění.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou připomínky Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem.**

#### B.III. Údaje o výstupech

##### B.III.1. Ovzduší

Výstavba

Bodové zdroje znečišťování ovzduší v etapě výstavby nevznikají.

Liniové zdroje znečišťování ovzduší mohou být představovány provozem nákladních aut. Bude se však jednat pouze o krátkodobé zvýšení provozu na okolních komunikacích.

Plošné zdroje znečišťování ovzduší se neuvažují, rekonstrukce bude probíhat ve stávajících objektech.

Je reálný předpoklad, že zdroje znečišťování v etapě výstavby budou málo významné.

Provoz

Při provozu jsou z technologie výroby HCl emitovány odplyny s obsahem stop chlorovodíku a chloru (v dokumentaci jsou uvedeny emisní limity a výsledky autorizovaných měření emisí).

Po realizaci záměru nedojde ke změně koncentračních obsahů škodlivin v odplynech. Může dojít k úměrnému zvýšení bilančního množství emisí vzhledem ke zvýšení výrobní kapacity. Po rekonstrukci se zvedne kapacita výroby na 300 tis. tun za rok a ve stejném poměru k nárůstu výroby lze uvažovat i emise z výroby (v dokumentaci je uveden nárůst emisí HCl z 3,23 kg/rok na 5,1 kg/rok a nárůst emisí Cl<sub>2</sub> z 1,24 kg/rok na 1,95 kg/rok).

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky. Pokud jde o nárůst emisí chlorovodíku a chloru vyvolaný realizací posuzovaného záměru (1,87 kg/rok chlorovodíku a 0,71 kg/rok chloru), byl vyčíslen konzervativně (na straně rezervy), a to úměrně zvýšení výrobní kapacity ve vztahu ke stávající výrobně kyseliny chlorovodíkové, i když emisní parametry nového zdroje by měly být významně nižší než u stávající výroby vzhledem k tomu, že nová pec na spalování vodíku s chlorem bude mít nižší objem odcházející vzdušiny než stávající pec.**

**Skutečné emise chlorovodíku a chloru z výroby kyseliny chlorovodíkové budou po realizaci záměru zjištěny v rámci zkušebního provozu autorizovaným kontrolním měřením výstupních koncentrací chlorovodíku a chloru.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

##### B.III.2. Odpadní vody

Technologické odpadní vody

Ve výrobně HCl vznikají technologické odpadní vody (oplachové a mycí). Po realizaci záměru nedojde ke změně v produkci odpadních vod.

Srážkové odpadní vody

Oproti současnému stavu nedojde k žádné změně.

Splaškové odpadní vody  
Oproti současnému stavu nedojde k žádné změně.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### **B.III.3. Odpady**

Výstavba

Budou vznikat běžné odpady spojené zejména s demontáží stávajících a montáží nových výrobních zařízení (v dokumentaci je uvedena předpokládaná produkce jednotlivých druhů odpadů s tím, že specifikace konkrétních druhů a množství jednotlivých druhů odpadů bude upřesněna až v prováděcích projektech.

Provoz

Ve výrobě HCl vzniká minimální množství odpadů, po realizaci záměru nedojde ke změně druhu odpadů, nedojde ani k významnému navýšení jejich množství (v dokumentaci je uveden přehled druhů odpadů a způsob jejich odstranění)

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze za předpokladu dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví (nakládání s odpady již standardně probíhá v rámci stávajícího provozu).

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### **B.III.4. Hluk a vibrace**

Výstavba

Etapa výstavby nebude s ohledem na charakter a umístění záměru nadměrným zdrojem hluku, který může ovlivnit akustické parametry v území.

Provoz

Provoz výroby HCl není výrazným zdrojem hluku (posuzovanými zdroji hluku jsou zejména čerpadla a hořáky spalovacích pecí). Oproti stávajícímu stavu dojde k navýšení o 1 nový zdroj hluku – hořák spalovací pece. Dále bude navýšen počet čerpadel – celkově se jedná o 4 nová čerpadla (v provozu budou vždy současně 2 čerpadla, 2 čerpadla budou záložní).

Hladina akustického tlaku  $A - 1$  m čerpadla  $L_{A \text{ eq,T}} = 73$  dB, hladina akustického tlaku  $A - 1$  m hořáku  $L_{A \text{ eq,T}} = 80$  dB.

Výrobna HCl bude v provozu v denní i v noční době.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace, která se má týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část dokumentace (hlukovou studii) připomínky s tím, že vlivy na akustickou situaci jsou komentovány dále v souvislosti s posouzením týkajícím se hodnocení vlivů na veřejné zdraví, resp. akustické situace.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Doplnující údaje  
Nejsou uváděny.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky (záměr nevyvolává další výstupy - např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny).

#### ČÁST C dokumentace

##### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru jsou údaje v této části dokumentace (s ohledem na údaje v ostatních částech dokumentace, včetně přílohové části dokumentace) dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, i když akcent na přírodní atributy v části C.1. dokumentace se nejeví jako patřičný (vzhledem k charakteru záměru měla být spíše komentována kvalita ovzduší a akustická situace v dotčeném území).

Pokud se jedná o pozadřovou imisní koncentraci chlorovodíku, v rámci přípravy doplnění oznámení záměru, resp. dokumentace, bylo pro posouzení stávajícího imisního zatížení v lokalitě (v referenčním bodě č. 3 podle rozptylové studie) provedeno 24 hodinové měření imisní koncentrace chlorovodíku ve venkovním ovzduší (měření provedené společností DEKONTA, a.s. - Laboratoř Ústí nad Labem proběhlo ve dnech 26. 7. 2012 až 27. 7. 2012, protokol z měření je přílohou nové rozptylové studie). Z výsledků měření vyplývá, že průměrná denní koncentrace chlorovodíku v měřeném období byla na úrovni  $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (měření imisní koncentrace chloru nebylo možné provést vzhledem k výrazné reaktivitě chloru). Z výsledků měření rovněž vyplývá (budeme-li uvažovat, že denní koncentrace chlorovodíku se v průběhu roku výrazně nemění), že vzhledem k referenční průměrné roční koncentraci chlorovodíku  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , popřípadě  $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , je v zájmovém území dostačující environmentální rezerva (tj. území není zatěžováno nad míru únosného zatížení).

Pokud jde o akustickou situaci, z hlukové studie vyplývá, že výchozí hodnoty hluku (pro stávající stav) při zohlednění nejistoty výpočtu nepřekračují hygienický limit pro stacionární zdroje hluku 50 dB v denní době a 40 dB v noční době.

#### ČÁST D dokumentace

##### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

###### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

###### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

###### Výstavba

Etapa výstavby nebude zdrojem hluku ani znečištění ovzduší pro obyvatelstvo nejbližší obytné zástavby, která je ve vzdálenosti cca 450 m (případnou sekundární prašnost lze technicky eliminovat).

###### Provoz

Pro posouzení vlivu záměru na obyvatelstvo bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí škodlivin v ovzduší, které je přílohou č. 5 dokumentace.

Vypočtené teoretické navýšení hlukové expozice obyvatel nejbližší zástavby v okolí areálu po realizaci záměru je zcela zanedbatelné a z hlediska zdravotních rizik hluku nepostižitelné (teoretické navýšení

současné ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní a noční době v řádu desetin dB; ve skutečnosti však lze předpokládat, že vlivem odstínění stávajícími objekty situovanými kolem nových zdrojů bude skutečná změna současné expozice v okolí závodu po realizaci záměru nulová).

Vypočtené hodnoty kvocientu nebezpečnosti (pro akutní a chronický účinek  $\text{Cl}_2$  a  $\text{HCl}$ ) spolehlivě vylučují riziko akutních i chronických účinků imisí chloru a chlorovodíku z výroby kyseliny chlorovodíkové pro obyvatele v okolí výrobního areálu. Hodnoty imisního příspěvku jsou zanedbatelné i ve vztahu k čichovému prahu obou látek.

Z výsledků hodnocení vyplývá, že provoz výroby kyseliny chlorovodíkové po realizaci záměru rekonstrukce a navýšení kapacity výroby nebude představovat riziko hluku ani riziko imisí škodlivin v ovzduší pro obyvatele v okolí výrobního areálu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru a výsledky rozptylové studie a hlukové studie lze s celkovým závěrem provedeného hodnocení zdravotních rizik souhlasit, neboť příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi nízké (viz níže uvedený komentář v rámci hodnocení vlivů na ovzduší) a příspěvky stacionárních zdrojů hluku k hlukové zátěži jsou prakticky nulové (viz níže uvedený komentář v rámci hodnocení vlivů na hlukovou situaci).

V rámci doplnění oznámení záměru, resp. dokumentace, byly i ve vztahu k nové rozptylové studii zpracovány dva doplňky hodnocení zdravotních rizik, které vyhodnocují rizika maximálních imisních koncentrací chlorovodíku a chloru za extrémních klimatických podmínek (při inverzních stavech), a to jednak ze samotné výroby kyseliny chlorovodíkové po realizaci záměru, jednak i z dalších tří zdrojů znečišťování ovzduší provozovaných v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, které emitují chlorovodík (tj. ze spalovny odpadních chlorovaných uhlovodíků, skladování a expedice kyseliny chlorovodíkové a výroby dichlorhydrinu). Ze závěrů doplňků hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že vyloučení rizika zdravotních nepříznivých účinků imisních koncentrací chlorovodíku a chloru z výroby kyseliny chlorovodíkové pro obyvatele v okolí areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, platí i pro předpokládaný stav při inverzních situacích a zohlednění vlivu ostatních emisních zdrojů chlorovodíku v areálu a odhadovaného imisního pozadí.

Relevantní opatření týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### **D.1.2. Vlivy na ovzduší**

Vliv na ovzduší byl proveden výpočtem v rozptylové studii, která je přílohou č. 3. dokumentace.

Pro škodliviny  $\text{HCl}$  a  $\text{Cl}_2$  není v Ústí nad Labem prováděno měření.

Za stávajícího provozu je příspěvek výroby  $\text{HCl}$  na imisní zatížení málo významný. Maximální hodinové koncentrace  $\text{HCl}$  se pohybují do  $34,54 \text{ ng/m}^3$  a maximální hodinové koncentrace  $\text{Cl}_2$  se pohybují do  $12,56 \text{ ng/m}^3$  (referenční koncentrace pro krátkodobé účinky jsou stanoveny pro  $\text{HCl}$  na úrovni  $750\,000 \text{ ng/m}^3$  a pro  $\text{Cl}_2$  na úrovni  $290\,000 \text{ ng/m}^3$ ). Průměrné roční koncentrace  $\text{HCl}$  se pohybují do  $0,21 \text{ ng/m}^3$  a průměrné roční koncentrace  $\text{Cl}_2$  se pohybují do  $0,078 \text{ ng/m}^3$  (referenční koncentrace pro dlouhodobý chronický účinek jsou stanoveny pro  $\text{HCl}$  na úrovni  $20\,000 \text{ ng/m}^3$  a pro  $\text{Cl}_2$  na úrovni  $145 \text{ ng/m}^3$ ).

Po realizaci záměru lze očekávat, že maximální hodinové koncentrace  $\text{HCl}$  se budou pohybovat do  $56,0 \text{ ng/m}^3$  a maximální hodinové koncentrace  $\text{Cl}_2$  se budou pohybovat do  $20,0 \text{ ng/m}^3$  (referenční koncentrace pro krátkodobé účinky jsou stanoveny pro  $\text{HCl}$  na úrovni  $750\,000 \text{ ng/m}^3$  a pro  $\text{Cl}_2$  na úrovni  $290\,000 \text{ ng/m}^3$ ). Průměrné roční koncentrace  $\text{HCl}$  se budou pohybovat do  $0,4 \text{ ng/m}^3$  a průměrné roční koncentrace  $\text{Cl}_2$  se budou pohybovat do  $0,15 \text{ ng/m}^3$  (referenční koncentrace pro dlouhodobý chronický účinek jsou stanoveny pro  $\text{HCl}$  na úrovni  $20\,000 \text{ ng/m}^3$  a pro  $\text{Cl}_2$  na úrovni  $145 \text{ ng/m}^3$ ).

### Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace, je zásadním podkladem nová rozptylová studie, která je přílohou 1 tohoto doplnění. Nová rozptylová studie obsahuje potřebné údaje umožňující vyhodnotit vlivy záměru na kvalitu ovzduší i vlivy na veřejné zdraví.

Pro potřeby nové rozptylové studie bylo pro posouzení stávajícího imisního zatížení v lokalitě (v referenčním bodě č. 3 podle rozptylové studie) provedeno 24 hodinové měření imisní koncentrace chlorovodíku ve venkovním ovzduší (měření proběhlo ve dnech 26. 7. 2012 až 27. 7. 2012, protokol z měření je přílohou nové rozptylové studie). Z výsledků měření vyplývá, že průměrná denní koncentrace chlorovodíku v měřeném období byla na úrovni  $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (měření imisní koncentrace chloru nebylo možné provést vzhledem k výrazné reaktivitě chloru). Z výsledků měření rovněž vyplývá (budeme-li uvažovat, že denní koncentrace chlorovodíku se v průběhu roku výrazně nemění), že vzhledem k referenční průměrné roční koncentraci chlorovodíku  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , popřípadě  $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , je v zájmovém území dostačující environmentální rezerva (tj. území není zatěžováno nad míru únosného zatížení).

V nové rozptylové studii byly navíc hodnoceny i další tři zdroje znečišťování ovzduší provozované v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, které emitují chlorovodík, a to spalovna odpadních chlorovaných uhlovodíků, skladování a expedice kyseliny chlorovodíkové a výroba dichlorhydrinu.

Z údajů nové rozptylové studie je zřejmé, že dominantním zdrojem znečišťování ovzduší emisemi chlorovodíku je a i po realizaci posuzovaného záměru zůstane spalovna odpadních plynů chlorovaných uhlovodíků, jejíž podíl na roční bilanci emisí chlorovodíku z areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, bude představovat cca 85 %, resp. více než 85 %.

Pokud se jedná o posuzovaný záměr, rozptylová studie prokazuje nevýznamnost vlivů rekonstruované výroby kyseliny chlorovodíkové na kvalitu ovzduší. Ve výpočtových bodech reprezentujících vybranou zástavbu, jsou imisní příspěvky ve vztahu k příslušným referenčním koncentracím (nahrazujících imisní limity) velmi nízké. Max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru HCl je  $10,822 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru HCl je  $0,041 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0002 % referenční koncentrace), max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru  $\text{Cl}_2$  je  $3,935 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru  $\text{Cl}_2$  je  $0,015 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,01 % referenční koncentrace).

Přitom s ohledem na specifika výpočetního rozptylového modelu jsou pro posouzení vhodnější roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů). Vypočtená krátkodobá maxima koncentrací nejsou nejvhodnější charakteristikou zvoleného místa proto, že nedávají informaci o četnosti výskytu těchto hodnot. Výpočtem zjištěná hodnota je pouze teoretická a může i nemusí v průběhu roku nastat. Ve skutečnosti se nejvyšší koncentrace vyskytují po krátký čas několika hodin či desítek hodin během roku. Tyto hodnoty nelze porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi sčítat.

Pokud se bude posuzovaný záměr, resp. rekonstruovaná výroba kyseliny chlorovodíkové, hodnotit (ve výpočtových bodech reprezentujících vybranou zástavbu) v rámci všech zdrojů chlorovodíku provozovaných v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, lze na základě výsledků rozptylové studie konstatovat, že rekonstrukce výroby kyseliny chlorovodíkové imisní situaci prakticky neovlivní (resp. ovlivní zcela nevýznamným způsobem).

V případě modelovaného imisního zatížení za extrémních klimatických podmínek (při inverzních stavech) z výroby kyseliny chlorovodíkové jsou vypočtené max. hodinové koncentrace řádově srovnatelné (zhruba 4-násobné) s vypočtenými koncentracemi za běžných podmínek. Max. hodinové koncentrace HCl za inverzních stavů dosahují hodnot na úrovni 210 ng/m<sup>3</sup>, max. hodinové koncentrace Cl<sub>2</sub> dosahují hodnot na úrovni 79 ng/m<sup>3</sup> a pohybují se tak na úrovni cca 0,028% hodnoty referenční koncentrace pro HCl a cca 0,027% hodnoty referenční koncentrace pro Cl<sub>2</sub>. Při souběhu všech zdrojů znečišťování ovzduší provozovaných v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, které emitují chlorovodík, dosahují vypočtené max. hodinové koncentrace HCl za inverzních stavů hodnot na úrovni 850 ng/m<sup>3</sup> a pohybují se tak na úrovni cca 0,11 % hodnoty referenční koncentrace pro HCl.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany ovzduší přijatelný, neboť imisní situaci prakticky neovlivní (resp. ovlivní zcela nevýznamným způsobem).

Pro úplnost se dále uvádí, že rozptylová studie byla ve vztahu k posuzovanému záměru řešena konzervativně (na straně rezervy), neboť nárůst emisí chlorovodíku a chloru vyvolaný realizací posuzovaného záměru (1,87 kg/rok chlorovodíku a 0,71 kg/rok chloru), byl vyčíslen úměrně zvýšení výrobní kapacity ve vztahu ke stávající výrobě kyseliny chlorovodíkové, i když emisní parametry nového zdroje by měly být významně nižší než u stávající výroby vzhledem k tomu, že nová pec na spalování vodíku s chlorem bude mít nižší objem odcházející vzdušiny než stávající pec.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

Vliv hluku byl proveden výpočtem v hlukové studii, která je přílohou č. 4. dokumentace.

Provoz výroby HCl je umístěn v centru rozsáhlého areálu. Nejbližší chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb se nachází převážně za severní hranicí areálu (nejbližší jsou následující výpočtové body – 2 m od jižní fasády obytného domu č.p. 229/2 v ulici Kekulova ve vzdálenosti cca 560 m od výroby HCl; jižní hranice oplocení SŠ technické ve vzdálenosti cca 450 m od výroby HCl; 2 m od jižní fasády obytného domu č.p. 2052/27 v ulici Klišská ve vzdálenosti cca 460 m od výroby HCl).

Provoz rekonstruované výroby HCl se na hlukových poměrech v okolí závodu znatelně neprojeví, navýšení v hodnocených výpočtových bodech se pohybuje v řádu 0,1 – 0,7 dB.

V žádném z hodnocených bodů nejsou po přičtení hluku nových zdrojů z výroby HCl překročeny hygienické limity (rozšířené podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o nejistotu) pro denní ani pro noční dobu.

Ve skutečnosti budou výsledné hodnoty ještě nižší, jelikož výpočty byly řešeny s maximálními koeficienty bezpečnosti výpočtu; nebyly totiž zahrnovány stínící efekty objektů stojících kolem zdrojů, nebylo uvažováno s působením terénu, zejména s jeho pohltivostí.

Z tohoto pohledu lze při jistém zjednodušení konstatovat, že hlukový přínos nové technologie na chráněná místa ve venkovním prostoru (staveb) bude nulový.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a umístění výroby kyseliny chlorovodíkové v areálu (stínění výroby okolními objekty) a výsledky hlukové studie nejsou k této části dokumentace připomínky. Posuzovaný záměr je z hlediska ovlivnění akustické situace v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb nevýznamný.

V rámci zkušební provozu bude provedeno akreditované kontrolní měření hluku k ověření ekvivalentních hladin akustického tlaku, resp. k prokázání souladu reálného stavu

s příslušnými hygienickými limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Množství odpadních vod (z výroby HCl) je malé a v poměru k celkovému množství odpadních vod z celého areálu zanedbatelné.

Po realizaci záměru nedojde ke změně v produkci odpadních vod (oplachových a mycích), srážkových vod a splaškových vod.

Vliv na povrchové a podzemní vody lze označit za malý a málo významný.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr nemá vliv na půdu ze zemědělského půdního fondu ani neovlivňuje pozemky určené k plnění funkcí lesa. Vliv lze označit za nulový.

Po realizaci rekonstrukce výroby HCl se nepředpokládá žádný vliv z hlediska znečištění půdy.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru, nejsou k této části dokumentace připomínky.

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Žádný negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje se neuvažuje. K ovlivnění horninového prostředí nedojde. Žádné zdroje nerostných surovin nebudou dotčeny. Vliv lze označit za nulový.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky.

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr svou polohou nezasahuje ani neovlivňuje žádný z prvků ÚSES.

Po uvedení záměru do provozu nedojde k negativnímu ovlivnění flory ani fauny. Na lokalitě nebyl zjištěn žádný druh rostliny zvláště chráněný a vzhledem k charakteru lokality je jejich výskyt vyloučen. Na lokalitě se nenacházejí ani prvky dřevin rostoucích mimo les.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky.

#### D.I.8. Vlivy na krajinu

Nedojde ke změně stávajících estetických parametrů zájmového území..

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky.

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Lokalita stavby nemá žádný historický význam a lze vyloučit i výskyt archeologických památek. Záměr nepředpokládá žádný vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky.**

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Je provedena rekapitulace v dokumentaci zjištěných vlivů záměru na složky a charakteristiky životní prostředí a na veřejné zdraví.

Vliv na ovzduší lze hodnotit jako malý a málo významný.

Vliv hluku lze hodnotit jako malý a málo významný.

Vliv na zdraví obyvatel v okolí výrobního areálu lze hodnotit jako malý a málo významný.

Vliv na zónu havarijního plánování lze označit za nulový.

Vliv na bezpečnost pro pracovníky provozu a obyvatele žijící v zóně havarijního plánování lze hodnotit jako malý a málo významný.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou malé nebo nulové a nevýznamné.

Při realizaci záměru nelze předpokládat vlivy přesahující státní hranice.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.**

**Záměr prakticky neovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a akustickou situace. Ovlivnění ovzduší je nevýznamné. Toto nevýznamné ovlivnění se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.**

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V rámci dokumentace byla uvažována havárie způsobená lomem potrubí plynného chloru (určení dosahu následků potenciální havárie je provedeno výpočtem ve zprávě společnosti TLP, spol. s r.o., která je přílohou č. 7. dokumentace) pro 2 varianty řešení havarijního stavu.

Varianta A – nastane havárie potrubí plynného chloru, obsluha uzavře dálkově ovládané armatury na potrubí před směšovačem v čase cca 30 s.

Varianta B – nastane havárie potrubí plynného chloru, obsluha se nepodaří uzavřít dálkově ovládané armatury na potrubí před směšovačem, obsluha uzavře ruční uzavírací armatury na mostě V61 v čase cca 300 s.

Z výpočtů vyplývá, že potenciální havárii jsou ohroženi zejména zaměstnanci Výroby kapalného chloru a HCl – varianta A. V případě nefunkčnosti dálkově ovládaných armatur pak jsou ohroženi i zaměstnanci okolních výroben – varianta B.

Pravděpodobnost, že průběh havárie se bude odvíjet dle varianty B ( $3,30 \cdot 10^{-7} \text{ rok}^{-1}$ ), je cca 100-krát nižší než pravděpodobnost vývoje havárie dle scénáře dle varianty A ( $3,56 \cdot 10^{-5} \text{ rok}^{-1}$ ).



### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k tomu, že výrobní kyseliny chlorovodíkové je v areálu již standardně provozována a s jejím provozem jsou dostatečné zkušenosti, nelze usuzovat, že by plánovaná rekonstrukce výroby se zvýšením kapacity výroby zásadním způsobem ovlivnila riziko havarijních a nestandardních stavů spojených s významným environmentálním rizikem.

S ohledem na skutečnost, že v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece (po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece), lze naopak očekávat snížení těchto rizik.

S ohledem na výsledky výpočtu potenciální havárie s únikem plynného chloru lze potenciální rizika (s ohledem na pouze lokální dosahy) považovat za přijatelná. V rámci další přípravy záměru bude zapotřebí aktualizovat bezpečnostní zprávu (ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií).

Relevantní opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Navržená opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku doplněna a event. zpřesněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Jsou uvedeny podklady, postupy a metody použité při prognózování vlivů v rámci dokumentace.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky (přístupy při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění).

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování oznámení

Zásadní nedostatky ve znalostech se nevyskytly.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr nevykazuje s ohledem na jeho charakter zásadní nedostatky ve znalostech, které by bránily uzavřít posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dořešení některých záležitostí, resp. precizace technického řešení záměru, se předpokládá v rámci další přípravy záměru pro řízení k povolení záměru, a to i s ohledem na opatření resultující z posuzování podle zákona 100/2001 Sb.

## ČÁST E dokumentace

### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)

Varianty nebyly s ohledem na umístění a charakter záměru předloženy, hodnocena je pouze varianta předložená oznamovatelem.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

Vlastní záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

## ČÁST F dokumentace

### ZÁVĚR

Celkově lze konstatovat, že vlivy výstavby a provozu posuzované stavby na životní prostředí budou přijatelné.

V souhrnu se stávajícími vlivy v lokalitě nebude, za předpokladu uvedených v dokumentaci, docházet k významnějšímu ovlivnění stávajícího stavu životního prostředí.

Rekonstrukce stávající výroby HCl spojená se zvýšením kapacity výroby je z hlediska vlivu na životní prostředí akceptovatelná.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

K této části dokumentace nejsou připomínky (závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace).

## ČÁST G dokumentace

### VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedeno shrnutí zásadních skutečností týkajících se záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví obsažených v dokumentaci.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

K této části dokumentace nejsou připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace).

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na výsledky posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Navržená opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku doplněna a event. zpřesněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána následující vyjádření obdržena k oznámení záměru podle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb.

### 1. Vyjádření Ústeckého kraje (č.j.: 525/ZPZ/2012 ze dne 8. 3. 2012)

#### Podstata vyjádření

- a) Požaduje se provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
- b) Oznámení bude nutné dopracovat o návrh opatření pro:
  1. Zvýšení bezpečnosti provozu z hlediska vlivu na životní prostředí a na bezpečnost obyvatel žijících v zóně havarijního plánování.
  2. Snížení emisí chloru a chlorovodíku na úroveň jejich emisních limitů stanovených v integrovaném povolení.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 25600/ENV/12 ze dne 2. 4. 2012) je záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Vzhledem k tomu, že výrobní kyseliny chlorovodíkové je v areálu již standardně provozována a s jejím provozem jsou dostatečné zkušenosti, nelze usuzovat, že by plánovaná rekonstrukce výrobní se zvýšením kapacity výroby zásadním způsobem ovlivnila riziko havarijních a nestandardních stavů spojených s významným environmentálním rizikem.

S ohledem na skutečnost, že v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece (po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece), lze naopak očekávat snížení těchto rizik.

S ohledem na výsledky výpočtu potenciální havárie s únikem plynného chloru lze potenciální rizika (s ohledem na pouze lokální dosahy) považovat za přijatelná. V rámci další přípravy záměru bude zapotřebí aktualizovat bezpečnostní zprávu (ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií).

Relevantní opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Stávající výrobní kyseliny chlorovodíkové i výrobní kyseliny chlorovodíkové po rekonstrukci, která je předmětem posuzovaného záměru, s rezervou splňují emisní limity chlorovodíku a chloru stanovené v příslušném integrovaném povolení. V integrovaném povolení jsou emisní limity stanoveny na úrovni 5 mg/m<sup>3</sup> HCl a 10 mg/m<sup>3</sup> Cl<sub>2</sub>, zatímco při provozu stávající výrobní kyseliny chlorovodíkové byly v letech 2008 - 2011 dosahovány koncentrace (podle výsledků pravidelně prováděných měření emisí), které v případě HCl i Cl<sub>2</sub> nepřesáhly 2 mg/m<sup>3</sup>. Po rekonstrukci výrobní kyseliny chlorovodíkové se nepředpokládají změny emisních koncentrací HCl a Cl<sub>2</sub>. V rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované kontrolní měření emisních koncentrací HCl a Cl<sub>2</sub> z výrobní kyseliny chlorovodíkové.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## 2. Vyjádření města Ústí nad Labem

(ev.č.: 31123/2012 ze dne 13. 3. 2012, resp. výpis z usnesení Rady města ze dne 1. 3. 2012)

### Podstata vyjádření

- a) Požaduje se další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
- b) V rámci dokumentace se požaduje především:
  1. Porovnat vypočtený příspěvek emisí do ovzduší z výroby se změřeným pozadovým znečištěním ovzduší pro HCl a Cl<sub>2</sub>.
  2. Návrh možných a dostupných opatření vedoucích ke snížení emisí hluku.
  3. Návrh možných a dostupných opatření vedoucích ke snížení emisí škodlivin do ovzduší.
  4. Návrh možných a dostupných opatření vedoucích ke zvýšení bezpečnosti provozu.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 25600/ENV/12 ze dne 2. 4. 2012) je záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Pokud se jedná o pozadovou imisní koncentraci chlorovodíku, v rámci přípravy doplnění oznámení záměru, resp. dokumentace, bylo pro posouzení stávajícího imisního zatížení v lokalitě (v referenčním bodě č. 3 podle rozptylové studie) provedeno 24 hodinové měření imisní koncentrace chlorovodíku ve venkovním ovzduší (měření provedené společností DEKONTA, a.s. - Laboratoř Ústí nad Labem proběhlo ve dnech 26. 7. 2012 až 27. 7. 2012, protokol z měření je přílohou nové rozptylové studie). Z výsledků měření vyplývá, že průměrná denní koncentrace chlorovodíku v měřeném období byla na úrovni 2 µg/m<sup>3</sup> (měření imisní koncentrace chloru nebylo možné provést vzhledem k výrazné reaktivitě chloru). Z výsledků měření rovněž vyplývá (budeme-li uvažovat, že denní koncentrace chlorovodíku se v průběhu roku výrazně nemění), že vzhledem k referenční průměrné roční koncentraci chlorovodíku 20 µg/m<sup>3</sup>, popřípadě 9 µg/m<sup>3</sup>, je v zájmovém území dostačující environmentální rezerva (tj. území není zatěžováno nad míru únosného zatížení).  
Rozptylová studie přitom prokazuje nevýznamnost vlivů rekonstruované výroby kyseliny chlorovodíkové na kvalitu ovzduší. Ve výpočtových bodech reprezentujících vybranou zástavbu, jsou imisní příspěvky ve vztahu k příslušným referenčním koncentracím (nahrazujících imisní limity) velmi nízké. Max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru HCl je 10,822 ng/m<sup>3</sup> (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru HCl je 0,041 ng/m<sup>3</sup> (tj. cca 0,0002 % referenční koncentrace), max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru Cl<sub>2</sub> je 3,935 ng/m<sup>3</sup> (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru Cl<sub>2</sub> je 0,015 ng/m<sup>3</sup> (tj. cca 0,01 % referenční koncentrace).
2. S ohledem na charakter záměru a umístění výroby kyseliny chlorovodíkové v areálu (stínění výroby okolními objekty) a výsledky hlukové studie je posuzovaný záměr z hlediska ovlivnění akustické situace v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb nevýznamný (příspěvky stacionárních zdrojů hluku k hlukové zátěži jsou prakticky nulové).  
V rámci zkušebního provozu bude provedeno akreditované kontrolní měření hluku k ověření ekvivalentních hladin akustického tlaku, resp. k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Stávající výroba kyseliny chlorovodíkové i výroba kyseliny chlorovodíkové po rekonstrukci, která je předmětem posuzovaného záměru, s rezervou splňují emisní limity chlorovodíku a chloru stanovené v příslušném integrovaném povolení. V integrovaném povolení jsou emisní limity stanoveny na úrovni  $5 \text{ mg/m}^3$  HCl a  $10 \text{ mg/m}^3$  Cl<sub>2</sub>, zatímco při provozu stávající výroby kyseliny chlorovodíkové byly v letech 2008 - 2011 dosahovány koncentrace (podle výsledků pravidelně prováděných měření emisí), které v případě HCl i Cl<sub>2</sub> nepřesáhly  $2 \text{ mg/m}^3$ . Po rekonstrukci výroby kyseliny chlorovodíkové se nepředpokládají změny emisních koncentrací HCl a Cl<sub>2</sub>. V rámci zkušebního provozu bude zajištěno autorizované kontrolní měření emisních koncentrací HCl a Cl<sub>2</sub> z výroby kyseliny chlorovodíkové.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

4. Vzhledem k tomu, že výroba kyseliny chlorovodíkové je v areálu již standardně provozována a s jejím provozem jsou dostatečné zkušenosti, nelze usuzovat, že by plánovaná rekonstrukce výroby se zvýšením kapacity výroby zásadním způsobem ovlivnila riziko havarijních a nestandardních stavů spojených s významným environmentálním rizikem.

S ohledem na skutečnost, že v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece (po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece), lze naopak očekávat snížení těchto rizik.

S ohledem na výsledky výpočtu potenciální havárie s únikem plynného chloru lze potenciální rizika (s ohledem na pouze lokální dosahy) považovat za přijatelná. V rámci další přípravy záměru bude zapotřebí aktualizovat bezpečnostní zprávu (ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií).

Relevantní opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 525/ZPZ/2012 ze dne 8. 3. 2012)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší se upozorňuje, že po realizaci záměru nebudou nadále překračovány emisní limity, které jsou stanoveny v platném integrovaném povolení.
- b) Z hlediska ochrany vod, ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství nejsou k oznámení připomínky a další posuzování není požadováno.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Stávající výroba kyseliny chlorovodíkové i výroba kyseliny chlorovodíkové po rekonstrukci, která je předmětem posuzovaného záměru, s rezervou splňují emisní limity chlorovodíku a chloru stanovené v příslušném integrovaném povolení. V integrovaném povolení jsou emisní limity stanoveny na úrovni  $5 \text{ mg/m}^3$  HCl a  $10 \text{ mg/m}^3$  Cl<sub>2</sub>, zatímco při provozu stávající výroby kyseliny chlorovodíkové byly v letech 2008 - 2011 dosahovány koncentrace (podle výsledků pravidelně prováděných měření emisí), které v případě HCl i Cl<sub>2</sub> nepřesáhly  $2 \text{ mg/m}^3$ . Po rekonstrukci výroby kyseliny chlorovodíkové se nepředpokládají změny emisních koncentrací HCl a Cl<sub>2</sub>. V rámci zkušebního provozu

bude provedeno autorizované kontrolní měření emisních koncentrací HCl a Cl<sub>2</sub> z výroby kyseliny chlorovodíkové.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí  
(ev.č.: 28195/2012 ze dne 13. 2. 2012)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší se požaduje doplnění oznámení o:
1. Vyhodnocení požadového stavu imisního znečištění ovzduší z hlediska HCl a Cl<sub>2</sub> v dotčené lokalitě města tak, aby bylo zřejmé, že ani navýšením emisí těchto škodlivin z výroby HCl nedojde k překročení přípustných imisních limitů znečištění ovzduší, z hlediska ochrany zdraví obyvatel města (převzetí údajů z měření imisního zatížení uvedených škodlivin v lokalitě města Jihlavy nemůžeme považovat za dostatečně reprezentativní pro lokalitu úzkého labského údolí s vysokým počtem inverzních dnů a významnou chemickou výrobou).
  2. Vyhodnocení, že při navýšení výroby HCl nedojde k překročení stanovených emisních limitů pro HCl a Cl<sub>2</sub>, s ohledem na údaje dosledovatelné z tabulek uvedených na str. 14 a 16 oznámení, ze kterých vyplývá, že při navýšení výroby 1,45-krát (mezi 2008 a 2010) vzrostly přepočtené koncentrace emisí u HCl 9,1-krát a u Cl<sub>2</sub> 3-krát, přičemž plánované cílové navýšení výroby záměru představuje oproti roku 2008 navýšení 5,38-násobné.
  3. Návrh možných a dostupných opatření vedoucích ke snížení emisí škodlivin do ovzduší tak, aby po rekonstrukci výroby HCl mohly být zachovány emisní limity pro chlor a chlorovodík stanovené v integrovaném povolení.
- b) Z hlediska zajištění bezpečnosti obyvatel v případě havárií se požaduje doplnění oznámení o návrh opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu tak, aby záměr nemohl mít závažný vliv na životní prostředí a na bezpečnost obyvatel žijících v zóně havarijního plánování.
- c) Z hlediska ochrany vod je záměr možný, neboť ovlivnění vodních poměrů považuje vodoprávní úřad za přijatelné s přihlédnutím ke skutečnosti, že nedojde ke změně charakteru technologické odpadní vody (oplachové a mycí). Před vydáním povolení pro stavbu zásobníku na čistou HCl o objemu 100 m<sup>3</sup> je zapotřebí souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona.
- d) Z hlediska mimořádných situací se požaduje provést před zahájením provozu aktualizaci bezpečnostní zprávy.

Vypořádání vyjádření

- ad a) K jednotlivým požadavkům z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující.
1. Pokud se jedná o požadovou imisní koncentraci chlorovodíku, v rámci přípravy doplnění oznámení záměru, resp. dokumentace, bylo pro posouzení stávajícího imisního zatížení v lokalitě (v referenčním bodě č. 3 podle rozptylové studie) provedeno 24 hodinové měření imisní koncentrace chlorovodíku ve venkovním ovzduší (měření provedené společností DEKONTA, a.s. - Laboratoř Ústí nad Labem proběhlo ve dnech 26. 7. 2012 až 27. 7. 2012, protokol z měření je přílohou nové rozptylové studie). Z výsledků měření vyplývá, že průměrná denní koncentrace chlorovodíku v měřeném období byla na úrovni 2 µg/m<sup>3</sup> (měření imisní koncentrace chloru nebylo možné provést vzhledem k výrazné reaktivitě chloru). Z výsledků měření rovněž vyplývá (budeme-li uvažovat, že denní koncentrace chlorovodíku se v průběhu roku

výrazně nemění), že vzhledem k referenční průměrné roční koncentraci chlorovodíku  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , popřípadě  $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , je v zájmovém území dostačující environmentální rezerva (tj. území není zatěžováno nad míru únosného zatížení).

Rozptylová studie přitom prokazuje nevýznamnost vlivů rekonstruované výroby kyseliny chlorovodíkové na kvalitu ovzduší. Ve výpočtových bodech reprezentujících vybranou zástavbu, jsou imisní příspěvky ve vztahu k příslušným referenčním koncentracím (nahrazujících imisní limity) velmi nízké. Max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru HCl je  $10,822 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru HCl je  $0,041 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0002 % referenční koncentrace), max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru  $\text{Cl}_2$  je  $3,935 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru  $\text{Cl}_2$  je  $0,015 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,01 % referenční koncentrace).

V případě modelovaného imisního zatížení za extrémních klimatických podmínek (při inverzních stavech) z výroby kyseliny chlorovodíkové jsou vypočtené max. hodinové koncentrace řádově srovnatelné (zhruba 4-násobné) s vypočtenými koncentracemi za běžných podmínek. Max. hodinové koncentrace HCl za inverzních stavů dosahují hodnot na úrovni  $210 \text{ ng}/\text{m}^3$ , max. hodinové koncentrace  $\text{Cl}_2$  dosahují hodnot na úrovni  $79 \text{ ng}/\text{m}^3$  a pohybují se tak na úrovni cca 0,028% hodnoty referenční koncentrace pro HCl a cca 0,027% hodnoty referenční koncentrace pro  $\text{Cl}_2$ . Při souběhu všech zdrojů znečišťování ovzduší provozovaných v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, které emitují chlorovodík, dosahují vypočtené max. hodinové koncentrace HCl za inverzních stavů hodnot na úrovni  $850 \text{ ng}/\text{m}^3$  a pohybují se tak na úrovni cca 0,11 % hodnoty referenční koncentrace pro HCl.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany ovzduší přijatelný, neboť imisní situaci prakticky neovlivní (resp. ovlivní zcela nevýznamným způsobem).

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že mezi výrobou kyseliny chlorovodíkové a přepočtenými emisními koncentracemi HCl a  $\text{Cl}_2$  není přímá úměra (viz např. údaje uvedené v tabulkách na str. 14 a str. 16 dokumentace za rok 2009 ve vztahu k roku 2008).

Autorizovaná měření emisních koncentrací byla prováděna v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 vyhlášky č. 356/2002 Sb., resp. § 5 odst. 4 vyhlášky č. 205/2009 Sb., podle kterých pro jednorázové měření lze použít pouze těch měřicích metod, které umožní stanovit koncentrace znečišťujících látek alespoň v intervalu od 10 % do 200 % emisního limitu. V daném případě výroby kyseliny chlorovodíkové to např. pro HCl je od  $0,5 \text{ mg}/\text{m}^3$ , což znamená, že měřené hodnoty se pohybují při spodní mezi detekce použité metody. S ohledem na nízké emisní koncentrace je proto měření zatíženo nepřesností – odborným odhadem  $\pm 0,3 \text{ mg}/\text{m}^3$  (tj. i při analýze identických vzorků se výsledky pohybují v určitém rozptylu hodnot).

Stávající výroba kyseliny chlorovodíkové i výroba kyseliny chlorovodíkové po rekonstrukci, která je předmětem posuzovaného záměru, s rezervou splňují emisní limity chlorovodíku a chloru stanovené v příslušném integrovaném povolení. V integrovaném povolení jsou emisní limity stanoveny na úrovni  $5 \text{ mg}/\text{m}^3$  HCl a  $10 \text{ mg}/\text{m}^3$   $\text{Cl}_2$ , zatímco při provozu stávající výroby kyseliny chlorovodíkové byly v letech 2008 - 2011 dosahovány koncentrace (podle výsledků pravidelně prováděných měření emisí), které v případě HCl i  $\text{Cl}_2$  nepřesáhly  $2 \text{ mg}/\text{m}^3$ . Po rekonstrukci výroby kyseliny chlorovodíkové se nepředpokládají změny emisních koncentrací HCl a  $\text{Cl}_2$ . V rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované kontrolní měření emisních koncentrací HCl a  $\text{Cl}_2$  z výroby kyseliny chlorovodíkové.

Pro úplnost se dále uvádí, že nárůst emisí chlorovodíku a chloru vyvolaný realizací posuzovaného záměru uvažovaný v dokumentaci ( $1,87 \text{ kg}/\text{rok}$  chlorovodíku a  $0,71 \text{ kg}/\text{rok}$  chloru), byl vyčíslen konzervativně (na straně rezervy), a to úměrně zvýšení výrobní kapacity ve vztahu ke stávající výrobně kyseliny chlorovodíkové,



i když emisní parametry nového zdroje by měly být významně nižší než u stávající výroby vzhledem k tomu, že nová pec na spalování vodíku s chlorem bude mít nižší objem odcházející vzdušiny než stávající pec.

3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k tomu, že výroba kyseliny chlorovodíkové je v areálu již standardně provozována a s jejím provozem jsou dostatečné zkušenosti, nelze usuzovat, že by plánovaná rekonstrukce výroby se zvýšením kapacity výroby zásadním způsobem ovlivnila riziko havarijních a nestandardních stavů spojených s významným environmentálním rizikem.

S ohledem na skutečnost, že v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece (po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece), lze naopak očekávat snížení těchto rizik.

S ohledem na výsledky výpočtu potenciální havárie s únikem plynného chloru lze potenciální rizika (s ohledem na pouze lokální dosahy) považovat za přijatelná. V rámci další přípravy záměru bude zapotřebí aktualizovat bezpečnostní zprávu (ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií).

Relevantní opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Relevantní opatření týkající se aktualizace bezpečnostní zprávy je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
(č.j.: KHSUL 5563/2012 ze dne 20. 3. 2012)

Podstata vyjádření

- a) Záměr rekonstrukce výroby HCl je nezbytné dál posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. Za zvlášť důležité považujeme nutnost veřejného projednání dokumentace.
- b) Výroba HCl úzce souvisí s dalšími provozy, které musí být nedílnou součástí tohoto posouzení (především se jedná o výrobu produktů, z nichž je HCl vyráběna a dále pak výroby, kde je HCl ve výrobním procesu uplatněna). Dokumentaci je z tohoto důvodu třeba doplnit zejména v oblasti ovzduší (do posouzení kvality ovzduší je nezbytné zahrnout i další zdroje, které s výrobou HCl souvisí - na nutnost zpracování problematiky imisní zátěže z provozu celého areálu Spolchemie pro obyvatelstvo přilehlé městské aglomerace se upozorňuje již řadu let) a hluku a vlivu na zdraví (promítnutí závěrů doplněné rozptylové a hlukové studie do posouzení zdravotních rizik předpokládáme za samozřejmé).
- c) Pokud jde o odhad imisního pozadí, nelze souhlasit s tím, že budou použity hodnoty zjištěné v jiném městě s úplně jinou problematikou a kvalitou ovzduší (zdrojem informací může být i registr úniků chloru za posledních 5 let).
- d) K problematice hluku se podotýká, že v oznámení je odvolávka na Celkovou hlukovou studii Spolchemie z r. 2008. Od té doby však došlo k řadě změn, jejich vliv byl vždy posuzován jako příspěvek ke stávajícímu stavu popsaném cit. hlukovou studií. Tuto studii však bylo třeba průběžně

aktualizovat a o tom zmínka v oznámení není. Doporučuje se, aby po realizaci záměru bylo provedeno kontrolní měření hluku ve vybraných bodech, kterým se ověří dodržení hygienických limitů.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 25600/ENV/12 ze dne 2. 4. 2012) je záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.
- ad b) Pokud jde o záležitost týkající se možnosti kumulace s jinými záměry, v rámci nové rozptylové studie, která je přílohou doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace, byly hodnoceny i další tři zdroje znečišťování ovzduší provozované v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, které emitují chlorovodík, a to spalovna odpadních chlorovaných uhlovodíků, skladování a expedice kyseliny chlorovodíkové a výroba dichlorhydrinu (z údajů nové rozptylové studie je zřejmé, že dominantním zdrojem znečišťování ovzduší emisemi chlorovodíku je a i po realizaci posuzovaného záměru zůstane spalovna odpadních chlorovaných uhlovodíků, jejíž podíl na roční bilanci emisí chlorovodíku z areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, bude představovat cca 85 %, resp. více než 85 %). Jak je uvedeno v nové rozptylové studii, rekonstrukce výroby kyseliny chlorovodíkové nemá žádný vliv na tyto zdroje znečišťování ovzduší. Dále se odkazuje na komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání vyjádření.  
Pokud jde o problematiku hluku, odkazuje se na komentář v bodě ad d) tohoto vypořádání vyjádření.
- ad c) Pokud se jedná o pozadřovou imisní koncentraci chlorovodíku, v rámci přípravy doplnění oznámení záměru, resp. dokumentace, bylo pro posouzení stávajícího imisního zatížení v lokalitě (v referenčním bodě č. 3 podle rozptylové studie) provedeno 24 hodinové měření imisní koncentrace chlorovodíku ve venkovním ovzduší (měření provedené společností DEKONTA, a.s. - Laboratoř Ústí nad Labem proběhlo ve dnech 26. 7. 2012 až 27. 7. 2012, protokol z měření je přílohou nové rozptylové studie). Z výsledků měření vyplývá, že průměrná denní koncentrace chlorovodíku v měřeném období byla na úrovni  $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (měření imisní koncentrace chloru nebylo možné provést vzhledem k výrazné reaktivitě chloru). Z výsledků měření rovněž vyplývá (budeme-li uvažovat, že denní koncentrace chlorovodíku se v průběhu roku výrazně nemění), že vzhledem k referenční průměrné roční koncentraci chlorovodíku  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , popřípadě  $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , je v zájmovém území dostačující environmentální rezerva (tj. území není zatěžováno nad míru únosného zatížení).  
Rozptylová studie přitom prokazuje nevýznamnost vlivů rekonstruované výroby kyseliny chlorovodíkové na kvalitu ovzduší. Ve výpočtových bodech reprezentujících vybranou zástavbu, jsou imisní příspěvky ve vztahu k příslušným referenčním koncentracím (nahrazujících imisní limity) velmi nízké. Max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru HCl je  $10,822 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru HCl je  $0,041 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0002 % referenční koncentrace), max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru  $\text{Cl}_2$  je  $3,935 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,0014 % referenční koncentrace), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru  $\text{Cl}_2$  je  $0,015 \text{ ng}/\text{m}^3$  (tj. cca 0,01 % referenční koncentrace).  
V případě modelovaného imisního zatížení za extrémních klimatických podmínek (při inverzních stavech) z výroby kyseliny chlorovodíkové jsou vypočtené max. hodinové koncentrace řádově srovnatelné (zhruba 4-násobné) s vypočtenými koncentracemi za běžných podmínek. Max. hodinové koncentrace HCl za inverzních stavů dosahují hodnot na úrovni  $210 \text{ ng}/\text{m}^3$ , max. hodinové koncentrace  $\text{Cl}_2$  dosahují hodnot na úrovni  $79 \text{ ng}/\text{m}^3$  a pohybují se tak na úrovni cca 0,028% hodnoty referenční koncentrace pro HCl a cca 0,027% hodnoty referenční koncentrace pro  $\text{Cl}_2$ . Při souběhu všech zdrojů znečišťování

ovzduší provozovaných v areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, které emitují chlorovodík, dosahují vypočtené max. hodinové koncentrace HCl za inverzních stavů hodnot na úrovni 850 ng/m<sup>3</sup> a pohybují se tak na úrovni cca 0,11 % hodnoty referenční koncentrace pro HCl.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany ovzduší přijatelný, neboť imisní situaci prakticky neovlivní (resp. ovlivní zcela nevýznamným způsobem)

ad d) S ohledem na charakter záměru a umístění výrobní kyseliny chlorovodíkové v areálu (stínění výrobní okolními objekty) a výsledky hlukové studie je posuzovaný záměr z hlediska ovlivnění akustické situace v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb nevýznamný (příspěvky stacionárních zdrojů hluku k hlukové zátěži jsou prakticky nulové).

V rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované kontrolní měření hluku k ověření ekvivalentních hladin akustického tlaku, resp. k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem  
(zn.: ČIŽP/44/IPP/1123565.001/12/UIV ze dne 13. 3. 2012)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nebude mít (podle oznámení) realizace záměru vliv na produkci odpadních vod.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství odpovídá uvažované nakládání s odpady vzniklými při výstavbě a vlastním provozu platné legislativě v odpadovém hospodářství.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že za běžného provozu výrobní HCl jsou emise chloru a chlorovodíku velmi nízké (poslední měření bylo provedeno s výsledky 0,8 mg/m<sup>3</sup> HCl a 1,6 mg/m<sup>3</sup> Cl<sub>2</sub>, resp. 0,1 g/h HCl a 0,24 g/h Cl<sub>2</sub> - výsledky předchozích měření byly obdobné). Při nárůstu výroby o 2/3 by koncentrace škodlivin měly zůstat na stejné úrovni, hmotnostní tok by se mohl o 2/3 zvýšit, nicméně by měl zůstat pod hodnotami 0,5 g/h. Výroba je plně automatizovaná, při poruše, která se projeví vybočením sledovaných veličin ze stanoveného rozpětí, dojde k automatickému odstavení linky (přerušování spalování chloru a vodíku). Ani po uvažovaném navýšení výroby tyto emise nepřekročí hranici 10 kg/rok.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

(č.j.: 572/780/12 ze dne 13. 3. 2012)

#### Podstata vyjádření

Zdrojem znečišťujících látek emitovaných do ovzduší je samotná technologie (syntézní jednotka). Odpliny z každé syntézní jednotky (3 ks) jsou vedeny přes dvoustupňovou vodní vypírku a textilní filtr na stávající společný výdech, pro který je integrovaným povolením stanoven emisní limit ( $\text{HCl} = 5 \text{ mg/m}^3$  a  $\text{Cl}_2 = 10 \text{ mg/m}^3$ ). Tyto stanovené koncentrační limity budou i nadále dodrženy. Celková roční emise  $\text{HCl}$  a  $\text{Cl}_2$  se budou pohybovat do 10 kg. Na základě oznámení považujeme záměr z hlediska ochrany ovzduší za akceptovatelný.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### 8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

(č.j.: 554/740/12 ze dne 22. 2. 2012)

#### Podstata vyjádření

- a) K oznámení se neuplatňují zásadní připomínky. Z pohledu ochrany vod není třeba záměr posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. Je však nutné respektovat požadavky ochrany vod vyplývající ze zákona č. 254/2001 Sb. a s ním souvisejících právních předpisů.
- b) Připomíná se, že s obsahem havarijního plánu, jehož vypracování je v oznámení požadováno, musí být seznámeni všichni pracovníci stavby a v případě havárie je nezbytné postupovat podle pokynů v tomto plánu.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad b) Relevantní opatření týkající se havarijního plánu (ve smyslu vodního zákona) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### 9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (oddělení IPPC a IRZ)

(ze dne 14. 3. 2012)

#### Podstata vyjádření

- a) Zejména kapitola B.3.1. by měla být doplněna o porovnání předpokládaných skutečných emisních koncentrací ze zařízení s koncentracemi odpovídajícími nejlepším dostupným technikám (BAT) dle příslušného referenčního dokumentu o BAT (BREF). Stávající porovnání se stanovenými emisními limity nelze považovat za dostatečné. Záměr by měl jednoznačně a transparentně zaručovat, že po jeho realizaci budou garantované emisní parametry technologie minimálně na úrovni BAT dle BREF.
- b) Kapitola B.1.9., obsahující seznam navazujících rozhodnutí, správně odkazuje na změnu integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že stávající výroba kyseliny chlorovodíkové i výroba kyseliny chlorovodíkové po rekonstrukci, která je předmětem posuzovaného záměru, s rezervou splňují emisní limity chlorovodíku a chloru stanovené v příslušném integrovaném povolení. Integrované povolení je přitom vydáváno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb.), jehož fundamentem je reflexe nejlepších dostupných technik (BAT), resp. referenčních dokumentů o nejlepších dostupných technikách (BREF). V integrovaném povolení jsou emisní limity stanoveny na úrovni  $5 \text{ mg/m}^3 \text{ HCl}$  a  $10 \text{ mg/m}^3 \text{ Cl}_2$ , zatímco při provozu stávající výroby kyseliny chlorovodíkové byly v letech 2008 - 2011 dosahovány koncentrace (podle výsledků pravidelně prováděných měření emisí), které v případě HCl i  $\text{Cl}_2$  nepřesáhly  $2 \text{ mg/m}^3$ . Po rekonstrukci výroby kyseliny chlorovodíkové se nepředpokládají změny emisních koncentrací HCl a  $\text{Cl}_2$ . V rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované kontrolní měření emisních koncentrací HCl a  $\text{Cl}_2$  z výroby kyseliny chlorovodíkové.

Pro výrobu kyseliny chlorovodíkové neexistuje sektorový BREF, a proto v případě emisí HCl a  $\text{Cl}_2$  lze hodnoty porovnávat s BREFem pro Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů:

V případě odpadních plynů vypouštěných z vysokoteplotních zdrojů (vypouštění plynů ze spalování) je BAT rekuperace HCl s použitím dvoustupňové pračky s hodnotou emisní koncentrace  $< 10 \text{ mg/m}^3$ . V případě posuzovaného záměru je využívána dvojstupňová vodní vypírka s tím, že jak již bylo výše uvedeno, nelze předpokládat vyšší emisní koncentrace než  $2 \text{ mg/m}^3 \text{ HCl}$ .

BAT pro  $\text{Cl}_2$  má přednostně využívat opatření integrovaných do procesu před koncovými technikami vždy, když je to možné. V případě posuzovaného záměru je využíváno omezování emisí  $\text{Cl}_2$  řízením chemické reakce, která je vedena s přebytkem vodíku (jak již bylo výše uvedeno, nelze předpokládat vyšší emisní koncentrace než  $2 \text{ mg/m}^3 \text{ Cl}_2$ ).

Z výše uvedeného vyplývá, že řešení posuzovaného záměru ve vztahu k emisním parametrům technologie odpovídá příslušným doporučením podle BAT, resp. BREF.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost „Rekonstrukce výroby HCl“ představuje rekonstrukci výroby kyseliny chlorovodíkové (HCl) se zvýšením kapacity výroby z 184 620 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 3 t/hod Cl<sub>2</sub>) na 300 000 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 5 t/hod Cl<sub>2</sub>), a to instalováním dvou spalovacích pecí na spalování vodíku s chlorem se spotřebou 2 t/hod Cl<sub>2</sub> a 1 t/hod Cl<sub>2</sub> (v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece, po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece).

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a akustickou situaci. Ovlivnění ovzduší je nevýznamné. Toto nevýznamné ovlivnění se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2012  
Č.j.:

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### **1. Název záměru**

Rekonstrukce výroby HCl

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Rekonstrukce výroby kyseliny chlorovodíkové (HCl) se zvýšením kapacity výroby z 184 620 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 3 t/hod Cl<sub>2</sub>) na 300 000 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 5 t/hod Cl<sub>2</sub>), a to instalováním dvou spalovacích pecí na spalování vodíku s chlorem se spotřebou 2 t/hod Cl<sub>2</sub> a 1 t/hod Cl<sub>2</sub> (v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece, po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece).

Součástí záměru je i výstavba nového 100 m<sup>3</sup> zásobníku na čistou kyselinu chlorovodíkovou pro membránovou elektrolýzu, doplnění stáček pozice o expediční místo pro čistou kyselinu chlorovodíkovou a posílení kapacity komprimace vodíku na úroveň odpovídající výsledné kapacitě výroby kyseliny chlorovodíkové.

##### **3. Umístění záměru**

kraj Ústecký  
obec Ústí nad Labem  
k.ú. Ústí nad Labem

Výrobní kyseliny chlorovodíkové je situována v severozápadní části areálu společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost na pozemku parc. č. 137/1.

##### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost

##### **5. IČ oznamovatele**

00011789

##### **6. Sídlo oznamovatele**

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ zpracovala v lednu 2012 Ing. Jana Vohralíková (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17321/4744/OEP/92 ze dne 16. 2. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 32851/ENV/11 ze dne 5. 5. 2011).

Oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“, které bylo zpracováno s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, bylo předloženo příslušnému úřadu dne ..... 2012.

### **2. Dokumentace**

Oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“, se na základě zjišťovacího řízení považuje ve smyslu § 7 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, za dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí s tím, že zároveň bylo požádáno o její doplnění.

Doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, zpracovala v září 2012 Ing. Jana Vohralíková (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17321/4744/OEP/92 ze dne 16. 2. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 32851/ENV/11 ze dne 5. 5. 2011).

Doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, bylo předloženo příslušnému úřadu dne ..... 2012 a v souladu s § 8 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, bylo zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, až současně s posudkem o vlivech záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí.

### **3. Posudek**

Posudek o vlivech záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2012 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011).

Posudek o vlivech záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne ..... 2012.

### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,



a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Veřejnost se k oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ nevyjádřila.

K doplnění oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, a posudku o vlivech záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů .....

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Ústecký kraj

(vyjádření k oznámení č.j.: 525/ZPZ/2012 ze dne 8. 3. 2012)

město Ústí nad Labem

(vyjádření k oznámení ev.č.: 31123/2012 ze dne 13. 3. 2012, resp. výpis z usnesení Rady města ze dne 1. 3. 2012)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k oznámení č.j.: 525/ZPZ/2012 ze dne 8. 3. 2012)

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí

(vyjádření k oznámení ev.č.: 28195/2012 ze dne 13. 2. 2012)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

(vyjádření k oznámení č.j.: KHSUL 5563/2012 ze dne 20. 3. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření k oznámení zn.: ČIŽP/44/IPP/1123565.001/12/UIV ze dne 13. 3. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření k oznámení č.j.: 572/780/12 ze dne 13. 3. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření k oznámení č.j.: 554/740/12 ze dne 22. 2. 2012)

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost „Rekonstrukce výroby HCl“ představuje rekonstrukci výroby kyseliny chlorovodíkové (HCl) se zvýšením kapacity výroby z 184 620 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 3 t/hod Cl<sub>2</sub>) na 300 000 t/rok 32 % HCl (při max. spotřebě 5 t/hod Cl<sub>2</sub>), a to instalováním dvou spalovacích pecí na spalování vodíku s chlorem se spotřebou 2 t/hod Cl<sub>2</sub> a 1 t/hod Cl<sub>2</sub> (v rámci rekonstrukce dojde k odstranění jedné stávající staré pece, po rekonstrukci budou provozovány celkem tři spalovací pece - jedna pec zprovozněná v roce 2008 a dvě nové spalovací pece).

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a akustickou situaci. Ovlivnění ovzduší je nevýznamné. Toto nevýznamné ovlivnění se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

#### **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na výsledky posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

#### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních

předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována.

#### **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

#### **5. Vypořádání vyjádření**

##### **5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“, které se na základě zjišťovacího řízení považuje ve smyslu § 7 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, za dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 9 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 7 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska příslušného úřadu.

##### **5.2. Vypořádání vyjádření k doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace, a posudku**

.....

#### **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“, které se na základě zjišťovacího řízení považuje ve smyslu § 7 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, za dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, doplnění oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí, veřejného projednání a uplatněných vyjádření

#### **v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

#### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

## **Doporučená varianta:**

Varianta rekonstrukce výroby kyseliny chlorovodíkové popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

## **Podmínky souhlasného stanoviska:**

### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Přípravu záměru orientovat na precizaci automatizace rozšířené výroby kyseliny chlorovodíkové tak, aby při překročení nastavených parametrů došlo automaticky k odstavení výrobní linky (přerušeni spalování vodíku a chloru).
2. Odvod odplynů z nových syntéznic jednotek do společného výduchu řešit přes stávající koncovou dvojstupňovou vypírku odplynů.
3. Odvětrání nového zásobníku kyseliny chlorovodíkové řešit jako ostatní odplyny procesu, tj. svedením do společného systému odplynů ze zásobníků a stáčení do autocisteren.
4. Aktualizovat provozní řád (ve smyslu zákona o ochraně ovzduší) a havarijný plán (ve smyslu vodního zákona) s důrazem na aspekty ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. S uvedenými dokumenty prokazatelně seznámit příslušné pracovníky.
5. Aktualizovat bezpečnostní zprávu (ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií). S aktualizovanou zprávou prokazatelně seznámit příslušné pracovníky.
6. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.
7. V rámci plánu organizace výstavby zabezpečit zpracování souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (zejména opatření k prevenci ochrany vod, nakládání s odpady a omezení prašnosti).

### **II. Podmínky pro fázi realizace**

1. Zabezpečit důsledné plnění souboru opatření v etapě výstavby včetně průběžné kontroly dodržování příslušných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
2. V rámci rekonstrukce výroby kyseliny chlorovodíkové provést kontrolu stávajících bezodtokových jímek a v případě netěsnosti provést adekvátní opatření.
3. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit doklad o těsnosti technologického zařízení a potrubí.
4. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

1. V dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší zajistit v rámci zkušebního provozu autorizované kontrolní měření emisních koncentrací chlorovodíku a chloru z výroby kyseliny chlorovodíkové.
2. Spalování vodíku a chloru ve spalovacích pecích provozovat s takovým přebytkem vodíku (nad stechiometrické podmínky), aby byl minimalizován únik chloru.
3. Absorpci odplynů (v koncové dvoustupňové vypírce) provozovat tak, aby byly minimalizovány emisní koncentrace chlorovodíku a chloru.
4. Provádět pravidelnou kontrolu těsnosti technologických zařízení a potrubí a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
5. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit v rámci zkušebního provozu akreditované kontrolní měření hluku k ověření ekvivalentních hladin akustického tlaku, resp. k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
6. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci havarijních a nestandardních provozních stavů.

7. Seznámit zaměstnance s možnými následky havárie technologických zařízení a potrubí a provést školení zaměstnanců ve zvládnutí havarijních postupů při havarijních stavech spojených s výronem chlorovodíku a chloru.
8. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, k prevenci jejich úniků do životního prostředí a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
9. Na základě provozních zkušeností popřípadě aktualizovat provozní řád (ve smyslu zákona o ochraně ovzduší) a havarijní plán (ve smyslu vodního zákona).
10. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Upřednostňovat dodavatele výrobků a služeb, kteří zajišťují zpětný odběr.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava H o n o v á**

ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ (Ing. Jana Vohralíková, leden 2012)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 25600/ENV/12 ze dne 2. 4. 2012)

Doplnění oznámení záměru, resp. doplnění dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce výroby HCl“ na životní prostředí (Ing. Jana Vohralíková, září 2012)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Rekonstrukce výroby HCl“

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku od oznamovatele

Související právní předpisy a literatura