P O S U D E K

o vlivech záměru

„V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku:	17. ledna 2013
Zpracovatel posudku:	Ing. Václav Obluk
	Morseova 245 109 00 Praha 10 – Petrovice
	korespondenční adresa: *Lékořicová 166* *104 00 Praha 10 – Křeslice*
	telefon: 604 825 980 e-mail: vaclav.obluk@volny.cz
Osvědčení odborné způsobilosti:	č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

		strana
	ÚVOD	4
I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
	1. Název záměru	
	2. Kapacita (rozsah) záměru	
	3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
	4. Obchodní firma oznamovatele	
	5. IČ oznamovatele	
	6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
	1. Úplnost dokumentace	6
	2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
	3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	23
	4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	23
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	24
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	25
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
VII.	NÁVRH STANOVISKA	45
	PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	59

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti ČEPS, a.s. „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ představuje posílení přenosového profilu mezi transformovnami Kočín a Přeštice zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 118 km na území Jihočeského kraje a Plzeňského kraje. Součástí záměru jsou i úpravy a přestavba vedení V431 od lomového bodu R50 po lomový bod R52 (o celkové délce cca 5 km) a přestavba vedení V473 od transformovny Kočín po lomový bod R12 (o celkové délce cca 16 km).

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti (v souvislosti s plánovanou výstavbou nových energetických zdrojů, zejména nových jaderných zdrojů v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě.

Trasa navrhovaného zdvojeného vedení je z převážné části vedena v koridoru současného vedení V432. Variantně je řešena trasa zdvojeného vedení 400 kV ve vztahu k lokalitě PR (EVL) Radomilická mokřina. S ohledem na průchod vedení krajinou se uvažuje s použitím stožárů typu „Donau“ se základní výškou cca 46 m nad terénem. Jedno vedení je tvořeno třemi fázovými vodiči, (tj. dvojité vedení představuje šest fázových vodičů) s tím, že každá fáze je vedena trojsvazkem. Ochranu před atmosférickou elektřinou zajišťují dvě zemnící lana, která jsou natažena nad fázovými vodiči. Celková šířka ochranného pásma navrhovaného zdvojeného vedení se stožáry typu „Donau“ je 69,4 m v běžné trase.

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je plánován po roce 2018, předpokládaný termín dokončení výstavby a uvedení vedení do provozu je plánován po roce 2021.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“, dokumentace vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posílení přenosového profilu mezi transformovnami Kočín a Přeštice zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 118 km na území Jihočeského kraje a Plzeňského kraje. Součástí záměru jsou i úpravy a přestavba vedení V431 od lomového bodu R50 po lomový bod R52 (o celkové délce cca 5 km) a přestavba vedení V473 od transformovny Kočín po lomový bod R12 (o celkové délce cca 16 km).

3. Umístění záměru

kraj: Jihočeský

obec: Temelín (k.ú.Kočín)
Dříteň (k.ú. Dříteň, Chvalešovice, Záblatí)
Malovice (k.ú. Malovičky, Krtely, Malovice u Netolic)
Libějovice (k.ú. Nestanice, Černěves u Libějovic)
Truskovice (k.ú. Truskovice)
Chelčice (k.ú. Chelčice)
Stožice (k.ú. Stožice)
Vodňany (k.ú. Vodňany)
Krašlovice (k.ú. Krašlovice)
Skočice (k.ú. Skočice, Lidmovice)
Drahonice (k.ú. Drahonice, Albrechtice)
Čejetice (k.ú. Mladějovice, Sedliště u Mladějovic, Sedlíkovice)
Cehnice (k.ú. Cehnice, Dunovice)
Jinín (k.ú. Jinín)
Strakonice (k.ú. Modlešovice)
Slaník (k.ú. Slaník)
Řepice (k.ú. Řepice)
Rovná (k.ú. Rovná u Strakonic)
Radomyšl (k.ú. Radomyšl, Leskovice u Radomyšle, Kaletice, Domanice, Podolí u Strakonic)
Chrášťovice (k.ú.Chrášťovice)
Třebohostice (k.ú.Třebohostice)
Doubravice (k.ú. Doubravice u Strakonic, Nahošín)
Mečichov (k.ú. Mečichov)
Bratronice (k.ú. Bratronice)
Čečelovice (k.ú.Čečelovice)

kraj: Plzeňský

obec: Svéradice (k.ú. Svéradice)
Slatina (k.ú. Slatina u Horažďovic)
Chanovice (k.ú. Újezd u Chanovic, Defurovy Lažany, Dobrotice u Chanovic, Chanovice)
Velký Bor (k.ú. Jetenovice, Slivonice)
Kvášňovice (k.ú. Kvášňovice)

Olšany (k.ú. Olšany u Kvášňovic)
Kovčín (k.ú. Kovčín)
Myslív (k.ú. Myslív, Nový Dvůr u Myslíva, Milčice)
Kramolín (k.ú. Kramolín u Nepomuka)
Neurazy (k.ú. Soběsuky u Nepomuka)
Kozlovice (k.ú. Kozlovice u Nepomuka)
Nepomuk (k.ú. Nepomuk)
Žinkovy (k.ú. Kokořov)
Klášter (k.ú. Klášter u Nepomuka)
Prádlo (k.ú. Prádlo, Novotníky)
Měcholupy (k.ú. Měcholupy u Blovic)
Žákava (k.ú. Žákava)
Chocenice (k.ú. Chocenice, Zhůř)
Blovice (k.ú. Blovice, Komorno, Hradiště u Blovic, Vlčice u Blovic, Hradišťská Lhotka)
Zdemyslice (k.ú. Zdemyslice)
Vlčtejn (k.ú. Vlčtejn)
Střížovice (k.ú. Střížovice u Plzně)
Nezvěstice (k.ú. Nezvěstice)
Chválenice (k.ú. Chouzovy, Želčany)
Netunice (k.ú. Netunice)
Řenče (k.ú. Vodokrty, Osek u Vodokrt, Háje u Vodokrt)
Přeštice (k.ú. Přeštice)
Dolní Lukavice (k.ú. Dolní Lukavice, Krasavce)

4. Obchodní firma oznamovatele

ČEPS, a.s.

5. IČ oznamovatele

25702556

6. Sídlo oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Z formálního hlediska (tj. ve vztahu k náležitostem dokumentace stanoveným v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.) se nejprve uvádí, že v dokumentaci není dodrženo členění (resp. označení částí dokumentace) podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Zcela nevhodné je zejména podřazení části dokumentace Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí do části dokumentace Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném záměru (v náležitostech dokumentace stanovených v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. je striktně odlišena část C. dokumentace, v rámci které mají být soustředěny relevantní údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území, tj. bez realizace posuzovaného záměru, od části D. dokumentace, která má pojednávat o vlivech posuzovaného záměru). Z věcného hlediska samozřejmě nedodržení členění dokumentace podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. nemůže samo o sobě ovlivnit obsah jednotlivých částí dokumentace, nicméně

způsobuje horší orientaci v dokumentaci a v daném případě i určitou zmatečnost při uvádění údajů ve vztahu k části dokumentace D.V.1. týkající se vlivů na obyvatelstvo na jedné straně a údajů ve vztahu k částem dokumentace D.V.2. a D.V.3. týkajících se vlivů na ovzduší a vlivů na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (údaje se v těchto částech dokumentace překrývají - viz i komentář v dalších částech posudku k příslušným částem dokumentace). Aby však při práci s posudkem nedocházelo k nedorozuměním, je v posudku zachováno členění jednotlivých částí dokumentace podle předložené dokumentace.

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je s ohledem na charakter záměru, jeho lokalizaci a stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený (v základním textu dokumentace jsou však v nadbytečném rozsahu uváděny údaje obsažené v přílohách dokumentace, což základní text dokumentace znepřehledňuje).

Dokumentace jako celek se však soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem (přílohami dokumentace jsou akustické studie, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologické posouzení a hodnocení vlivů na krajinný ráz) a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní, v případě akustických studií a biologického posouzení jako nadstandardní. Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

<u>Shrnutí posouzení zpracovatele posudku</u>

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru s ohledem na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojených s posuzovaným záměrem.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST C dokumentace
ÚDAJE O ZÁMĚRU

C.I. Základní údaje
Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o údaje týkající se umístění záměru uvedené v části C.I.3. dokumentace, resp. C.I.8 dokumentace, v případě obce Malovice se jedná o k.ú. Malovičky (nikoliv k.ú. Malovice). V rámci zpracování posudku je proto tento zpřesněný údaj uveden v části posudku I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE a rovněž i v části posudku VII. NÁVRH STANOVISKA.

V případě záležitosti týkající se variant řešení záměru, v části C.I.5. dokumentace není přehled zvažovaných variant uveden. Toto opomenutí, resp. nedopatření, však není z věcného hlediska zásadní, neboť řešení variant záměru je předmětem části E. dokumentace. Záměr je v dokumentaci vzhledem ke svému charakteru (zdvojení stávajícího vedení 400 kV) řešen jako invariantní, s výjimkou variantního trasování vedení v případě jedné lokality, tj. variantního trasovaní vedení ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina. V části E. dokumentace je dále komentována i varianta podzemního „kabelového“ vedení, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou.

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům v posudku vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastnící se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přesto však lze ve vztahu k problematice potřebnosti záměru konstatovat, že účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její přenosové schopnosti a spolehlivosti (především ve vztahu k plánované výstavbě nových jaderných zdrojů v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě. Přitom potřeba zajištění přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR vyplývá nejen z požadavků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale i ze závazků ČR vůči EU ve vztahu k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003.

Ve vztahu k posuzovanému záměru je pak třeba dále konstatovat, že podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 12. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Pokud však jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 31 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

C.II. Údaje o vstupech

C.II.1. Půda

Výstavba

Dočasný zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu bude postupný, rozptýlený, maloplošný a v termínu kratším než 1 rok (proto není vyčíslen).

Trvalý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu (pro zastavěné plochy nadzemních částí betonových základů stožárů) je vyčíslen na cca 2,5 ha.

Omezení lesních pozemků ve využívání a plnění funkcí lesa se předpokládá v šíři ochranného pásma vedení a jelikož trasa vedení je z větší části ve stávající trase, zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa se předpokládá v minimální míře (stávající délka vedení na pozemcích určených k plnění funkcí lesa činí cca 8 km, nárůst přestavbou vedení se předpokládá ve výši cca 1,2 km).

Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa se předpokládá ve výši cca 0,1 ha.

Provoz

Vlastní provoz vedení 400 kV si nevyžádá zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu ani zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

C.II.2. Voda

Výstavba

Užitková voda bude použita při přípravě betonových směsí a dále při technologickém ošetřování betonových patek při tuhnutí (množství a zdroje vody vyplynou až z realizační dokumentace)

Provoz

Pro vlastní provoz vedení 400 kV není žádná potřeba vody.

C.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Výstavba

Specifikaci materiálů a surovin pro výstavbu vedení bude řešit realizační dokumentace (materiály nebo suroviny používané při výstavbě, provozu a údržbě nemohou negativně působit na životní prostředí a zdraví obyvatel). Pro výstavbu se předpokládá spotřeba betonu (cca 33 000 m^3), ocelové konstrukce, armovací železo, spojovací materiál atd., stavební dřevo, plastové výrobky a ostatní stavební materiály.

Spotřeba pohonných hmot (zejména nafty) pro provoz nákladních automobilů, stavebních strojů a mechanizmů lze odhadnout na cca 100 tis. l za rok.

Případnou potřebu elektrické energie (pokryté mobilními elektrocentrálami) lze předpokládat do cca 5 MWh na celou trasu stavby.

Provoz

Vlastní vedení při provozu spotřebovává pouze energii plynoucí ze ztrát vyvolaných fyzikálními jevy. Záměr pro vlastní provoz nevyžaduje žádné surovinové ani energetické zdroje.

C.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu
Výstavba
S ohledem na liniový charakter stavby a nízkou intenzitu stavebních i montážních činností nebude nepříznivě ovlivněna současná běžná intenzita dopravy na dotčených komunikacích. Realizace záměru se nevyžádá žádný zásah do stávající ani jiné infrastruktury v dotčené oblasti (v dokumentaci je uveden odhad pohybu mechanizmů při demontáži a výstavbě) .
Provoz
Při provozu vedení jsou nároky na dopravní infrastrukturu prakticky nulové (předpokládat lze pouze ojedinělé výjezdy lehkých automobilů do trasy při provádění revizí, případně při odstraňování vzniklé poruchy či havárie. Pro fázi provozu nevzniká žádný požadavek na změnu stávající infrastruktury.

Posouzení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru v zásadě ztotožnit.

C.III. Údaje o výstupech
C.III.1. Ovzduší
Výstavba
Během výstavby budou produkovány emise škodlivin z dopravních a montážních mechanizmů. Celkové emise z mobilních spalovacích zdrojů za období výstavby jsou vyčísleny na 12 045 kg CO, 28 037 kg NO_x, 3 708 kg HC+NO_x a 163 kg PM (s ohledem na liniový charakter stavby, prostorové a časové rozprostření s nízkou intenzitou prováděných činností v jednotlivých lokalitách však není jejich množství z hlediska vlivů na životní prostředí významné).
Množství uvolněných emisí organických rozpouštědel při nátěru stožárů bude zanedbatelné.
Provoz
Provoz nadzemního přenosového vedení elektrické energie není zdrojem žádného znečištění ovzduší.

Posouzení zpracovatele posudku

K uvedeným údajům nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky. Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, v etapě výstavby, je třeba konstatovat, že reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.

Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

C.III.2. Odpadní voda
Výstavba
V době demolice a výstavby nejsou produkovány žádné technologické ani splaškové vody (dle potřeby budou instalována mobilní chemická WC).
Provoz
Nadzemní přenosové vedení elektrické energie neprodukuje žádné technologické ani splaškové vody.

Posouzení zpracovatele posudku

K uvedeným údajům v této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

C.III.3. Odpady

Výstavba

Dojde ke vzniku odpadů převážně ve formě vytěžené zeminy, zbytků materiálu a obalů (v dokumentaci jsou uvedeny příslušné kategorie odpadů). Lze předpokládat, že během výstavby vznikne 16 500 m^3 vybouraného betonu, 5 550 t demontované ocelové konstrukce, 1 010 t demontovaných vodičů a 25 400 m^3 výkopku (množství ostatních odpadů lze určit až v následujícím stupni projektové dokumentace).

Provoz

Provoz nadzemního elektrického vedení není zdrojem produkce jakýchkoliv odpadů, pouze v případě odstraňování poruch nebo havárie na vedení lze předpokládat výskyt zbytků vodičů, případně vadných izolátorů.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

C.III.4. Ostatní

C.III.4.1 Hluk a vibrace

Výstavba

Zdrojem hluku a vibrací budou dopravní mechanizmy a stavební stroje (v dokumentaci jsou uvedeny údaje o nasazení mechanizmů při demontáži a výstavbě a o jejich akustických parametrech s tím, že tyto práce budou probíhat v denní době od 7.00 – 21.00 hodin).

Provoz

Vlastní přenos elektrické energie není zdrojem hluku ani vibrací, i když nadzemní vedení jsou vystavena proudění vzduchu a mohou tudíž generovat hluk aerodynamického charakteru, jehož intenzita není významná. Dále mohou za určitých klimatických podmínek vznikat v okolí vodičů zvukové efekty (sršení na stožárech a koróna mezi stožáry). Oba tyto zvukové efekty jsou však nevýrazné a obtížně měřitelné, jelikož jejich hladina se ztrácí pod úrovní hluku pozadí.

C.III.4.2 Ionizující záření

V dotčeném území nejsou provozovány žádné významné zdroje ionizujícího záření ani žádné výpusti radionuklidů do životního prostředí.

C.III.4.3 Neionizující záření

V dotčeném území jsou provozovány pouze běžné zdroje elektromagnetického záření (elektrorozvodné sítě).

Vedení 400 kV bud plnit všechny požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením (obyvatelstvo není provozem elektrických vedení nijak ohroženo).

C.III.4.4 Ochranná pásma

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se velikosti ochranných pásem vedení elektrické energie, plynárenských zařízení, vodovodů a kanalizací, telekomunikačních sítí, železničních, tramvajových, trolejbusových a lanových drah a dále silnic, dálnic a místních komunikací s tím, že z hlediska ochranných pásem se vzhledem k charakteru záměru problémy neočekávají.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část dokumentace (tj. akustickou studii a posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) zásadní připomínky (jak již bylo výše komentováno, např. právě v této části dokumentace jsou nesystematicky, nadbytečně uváděny údaje o stávajícím a výsledném stavu akustické situace) s tím, že vlivy na akustickou situaci a vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou komentovány dále v souvislosti s posouzením týkajícím se hodnocení vlivů na veřejné zdraví, resp. posouzením týkajícím se hodnocením vlivů na akustickou situaci a hodnocením vlivů nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

Pro zpřesnění se pouze uvádí, že na str. 56 - 57 dokumentace je v případě uváděného objektu č. 12 (u kterého se uvádí, že je umístěn ve vzdálenosti nižší než je „bezpečná vzdálenost" pro etapu demolice stožárů a je tedy nutné zkrátit pracovní dobu v této etapě na 5 hodin, resp. 6 hodin denně) nesoulad s akustickou studií pro stavební hluk, kde je na str. 9 uvedeno, že půjde o práce, které budou probíhat v místech stávajících stožárů, tj. ve vzdálenosti 48 m od chaty, resp. cca 260 m, takže i v tomto případě jsou „bezpečné vzdálenosti" dodrženy.

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

C.III.5. Doplňující údaje

Záměr nepředstavuje žádné významné zásahy do terénu a jeho negativní ovlivnění krajinného rázu osazením trasy stožáry typu DONAU lze s ohledem na minimální možné technické parametry podpěrných konstrukcí a trasy, kterými jsou výška stožárů a šíře ochranného pásma, považovat za vliv přijatelný.

Posouzení zpracovatele posudku

V případě vlastních zásahů do terénu v etapě výstavby, nejsou k této části dokumentace připomínky. Pokud jde o vlastní vedení, resp. stožáry, jedná se o zásah do krajinného rázu, který je řešen v další části dokumentace, resp. v příloze č. 8 dokumentace v rámci hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz (hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je komentováno v dále uvedeném hodnocení části dokumentace D.V.8. Vlivy na krajinu).

ČÁST D dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace v částech D.I., D.II. a D.III. obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, který představuje zdvojení stávajícího vedení 400 kV, a jeho lokalizaci (trasa zdvojeného vedení je z převážné části vedena v koridoru současného vedení V432) jsou údaje v této části dokumentace (s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace) dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována všem dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být ovlivněny posuzovaným záměrem.

Jak již byl výše uvedeno v části D.II. dokumentace je i hodnocení vlivů záměru, které však do této části dokumentace nepatří (viz např. část Předpokládané vlivy záměru na zájmové druhy obratlovců na str. 122 dokumentace).

ČÁST D.IV. dokumentace
KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.V. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti
D.V.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů
Vlivy na obyvatelstvo byly vyhodnoceny v posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 6 dokumentace (odhad zdravotních rizik byl proveden z hlediska látek znečišťujících ovzduší při výstavbě, z hlediska hluku a z hlediska expozice elektromagnetickým polím):

Souhlasně se závěry kvalifikovaného odhadu imisní zátěže je možné konstatovat, že z hlediska emisí a z nich vyplývajícího následného imisního zatížení lze výstavbu záměru hodnotit spíše neutrálně. Vzhledem k nízkým hodnotám změn emisního a následně imisního zatížení nebude mít tato definovaný vliv na kvalitu ovzduší v posuzované lokalitě, její vliv na zdraví exponované populace bude minimální až nulitní. Zdvojení stávajícího vedení se neprojeví negativně na vlivu imisní zátěže na veřejné zdraví, z pohledu technickoekonomického se jeví jako optimální řešení.

Vlastní provoz zdvojeného vedení 400 kV se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví u chráněných venkovních prostor staveb z pohledu ohrožení zdraví významnou změnou hlukové zátěže. Nárůst expozice hluku v noční době daný provozem záměru vzhledem ke stávajícímu stavu je z pohledu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, u ref. bodů buď nevýznamný nebo nepovede k prokazatelnému překročení hlukového limitu pro noční dobu. Nemění se prakticky % počtu rušených v době spánku, nedochází k zaznamenatelé změně pravděpodobnosti výskytu civilizačních chorob v exponované populaci vlivem hluku z provozu vedení. Samotné stávající hodnoty denního a nočního hluku nezávislé na realizaci záměru však prakticky reprezentují konkrétní úroveň obtěžování hlukem v denní době a rušení spánku v noční době. Významná je tato skutečnost u vnímavých skupin populace (malé děti, staří a nemocní lidé - tj. více jak 30 % exponované populace). Významnou negativní roli z pohledu akceptování hlukové zátěže zde sehrává rovněž psychosociální a emocionální dopad vnímání provozu vedení. Zdvojení stávajícího vedení se neprojeví negativně na vlivu hluku na veřejné zdraví, z pohledu technickoekonomického se jeví jako optimální řešení.

Vlastní provoz zdvojeného vedení 400 kV se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví negativně na zdraví exponovaných. V místech, která jsou přístupná obyvatelstvu je magnetické pole generované proudem protékajícím vodiči vzdušných vedení vysokého napětí bezpečně pod referenční hodnotou pro ostatní osoby. Významnou negativní roli zde však opět může sehrát psychosociální a emocionální podmíněnost vnímání přítomnosti zdroje elektromagnetického pole, který může být mylně interpretován jako příčina zdravotních obtíží exponovaných. Zdvojení stávajícího vedení se neprojeví negativně na vlivu elektromagnetických polí na veřejné zdraví, z pohledu technickoekonomického se jeví jako optimální řešení.

Posouzení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že vhledem k tomu, že v části D.V.1. dokumentace není vůbec pojednáno o vlivech hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole spojených s posuzovaným záměrem na veřejné zdraví (tyto vlivy jsou nesystémově komentovány až v části D.V.3. dokumentace), bylo při posouzení v rámci zpracování posudku přistoupeno k orientaci na přílohu č. 6 dokumentace - Posouzení vlivů na veřejné zdraví.

S ohledem na údaje soustředěné v dokumentaci (tj. zejména na údaje obsažené v akustických studiích v příloze č. 4 dokumentace a výpočtech a vyhodnoceních účinků

nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v příloze č. 5 dokumentace) lze s uvedenými závěry vyhodnocení zdravotních rizik z přílohy č. 6 dokumentace souhlasit.

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy na veřejné zdraví nevýznamné a ovlivnění obyvatelstva je přijatelné (jak vyplývá z provedených výpočtů, příslušné hygienické limity hluku budou bezpečně splněny, stejně jako nejvyšší přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty J_{mod}).

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V.2. Vlivy na ovzduší a klima

Uplatnění vlivů na ovzduší lze očekávat pouze v období realizace záměru, a to emisemi škodlivin do ovzduší při pohybu dopravních prostředků a stavebních strojů. Vzhledem k prostorovému a časovému rozprostření výstavby lze očekávat, že tyto vlivy budou omezeny na bezprostřední okolí staveniště a příjezdových komunikací. Doba trvání těchto vlivů v jednotlivých lokalitách se bude pohybovat v řádu dnů, maximálně týdnů. Pro snížení prašnosti na příjezdových komunikacích a v prostoru stavenišť, pokud by dopad mohl zasáhnout obydlené objekty, bude třeba v případných déle trvajících obdobích beze srážek zajistit skrápění dotčených ploch bez vegetačního pokryvu a zamezit tak nepřípustnému víření prachu.
Realizace ani provoz záměru nemůže přímo ani v žádných souvislostech způsobit ovlivnění klimatu.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru ztotožnit. Nejvýznamnějším potenciálním vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, v etapě výstavby. Jak již bylo uvedeno, reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i jejich imisních koncentrací v blízkém okolí stavebních prací může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.

Relevantní opatření týkající se prevence znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci při provozu vedení a při stavební činnosti byly vyhodnoceny v hlukových studiích, které jsou přílohou č. 4 dokumentace:

Z akustických výpočtů je patrné, že hygienické limity hluku (50/40 dB) jsou při provozu zdvojeného vedení V 432 400 kV na trase Kočín – Přeštice prokazatelně nepřekročeny ve všech nejbližších místech chráněného venkovního prostoru staveb i při synergickém působení stávajících a plánovaných vedení za extrémních klimatických podmínek. Hranice 40 dB nebyla překročena ani ve výpočtových bodech, které nejsou chráněným venkovním prostorem ani chráněným venkovním prostorem staveb, ale je zde pravděpodobný pravidelný výskyt lidí.

Pro jednotlivé etapy přestavby vedení 400 kV byly výpočtem stanoveny tzv. „bezpečné vzdálenosti“. Stavební práce budou probíhat v denní době mezi 7 až 21 hodinou. Trasa vedení V432 Kočín – Přeštice je vedena v převážně mimo obytnou zástavbu. Provedené výpočty a úvahy dokládají, že bude při přestavbě na všech místech chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb dodržen hlukový limit pro stavební činnost. Všechny posuzované

objekty se nacházejí za hranicí bezpečné vzdálenosti stanovené výpočtem pro jednotlivé fáze přestavby a stavební práce tedy mohou probíhat po dobu celých 14 hodin bez omezení.

Vlivy elektrického a magnetického pole při provozu vedení v alternativách zdvojeného vedení 400 kV, souběhu dvou dvojitých vedení 400 kV a souběhu dvou dvojitých vedení 400 kV (jedno vedení dočasně s jedním potahem) byly vyhodnoceny v posouzení vedení z hlediska požadavků nařízení vlády č. 1/2008 Sb., které je přílohou č. 5 dokumentace:

Jsou-li dodrženy minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí (tj. alternativně 11,84 m, 11,92 m a 11,94 m), tak v žádném místě podél posuzovaných alternativ vedení typu Donau není překročena přípustná hodnota modifikované proudové hustoty v lidském těle stanovená v nařízení vlády č. 1/2008 Sb. (tj. J_{mod} = 2,828 mA.m^{-2}).

<u>Posouzení zpracovatele posudku</u>

Nejprve se uvádí, že vhledem k tomu, že část D.V.3. dokumentace je nesystémově orientována na hodnocení vlivů hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví, bylo při posouzení v rámci zpracování posudku přistoupeno k orientaci na přílohu č. 4 dokumentace, tj. akustické studie, resp. přílohu č. 5 dokumentace, tj. výpočty a vyhodnocení účinků nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

K akustickým studiím a výpočtům a vyhodnocením účinků nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole nejsou zásadní připomínky (jak již bylo výše uvedeno, příslušné hygienické limity hluku budou bezpečně splněny, stejně jako nejvyšší přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty J_{mod}).

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

<u>D.V.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody</u>
Vlivy na povrchové vody
Vedením jsou povrchové vody dotčeny výhradně nepřímo - mimoúrovňovým křížením případně souběhem s vodními toky, aniž by došlo jak při výstavbě, tak při provozu k přímému kontaktu s nimi.
Odpadní vody vznikat nebudou.
Realizace záměru nezpůsobí ovlivnění odtokách poměrů.
Povrchové vody mohou být ovlivněny jen přechodně a v krátkém období výstavby (v dokumentaci jsou navržena opatření k ochraně vod).
Vlastní provoz vedení neovlivní množství ani jakost povrchových vod, vodní zdroje nebudou provozem ovlivněny.
Vlivy na podzemní vody
Stavební aktivity budou dle předběžných odhadů prováděny nad stávající hladinou podzemní vody. Místní ovlivnění jakosti vod je možné teoreticky pouze v omezeném časovém období výstavby. Jedná se o malé a běžně akceptovatelné riziko, které bude minimalizováno dodržováním pracovních postupů (v dokumentaci jsou navržena opatření k ochraně vod).

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V.5. Vlivy na půdu

Trvalý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu (zastavěním pro základy stožárů) je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální a málo významný. Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou dotčeny jen v minimální míře.

Z hlediska znečištění půd nebude při dodržení standardních stavebních postupů při výstavbě půda negativně ovlivněna.

Nebezpečí narušení stability půd v důsledku sesuvů se v dotčeném území nevyskytuje.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Zpřesnění záborů půdy s cílem minimalizace záborů bude precizováno v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Základové patky stožárů (s předpokládanou hloubkou do 3,5 m) tvoří z geologického hlediska cizorodý prvek v geologické stavbě území bez dalších vlivů na její kvalitu. Vlivy jsou hodnoceny jako nevýznamné.

Poškození nebo ztráta geologických či paleontologických památek se nepředpokládá.

Záměr zasahuje do chráněného ložiskového území „Záblatí“ potažmo dobývacího prostoru „Záblatí II“ (těžba je zde předpokládána). Probíhají jednání se společností Wienerberger cihlářský průmysl, a.s. za účelem dohody o podmínkách umístění vedení a podmínkách těžby (výsledná dohoda bude předložena příslušnému OBÚ).

V průběhu výstavby a provozu vedení se nepředpokládá, že by mohla nastat kontaminace přírodních zdrojů.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se chráněného ložiskového území Záblatí a chráněného ložiskového území Krašlovice je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy na biotické složky životního prostředí byly vyhodnoceny v biologickém posouzení, které je přílohou č. 7 dokumentace:

Ačkoli byla zaznamenána řada druhů včetně druhů zvláště chráněných, nebude mít na tyto druhy (a jejich populace) realizace záměru ve většině trasy výrazný negativní vliv, záměr lze označit vzhledem k náhradě za stávající vedení, resp. paralelnímu umístění vedení a použité technologii za vhodně řešený.

Předložené varianty vedení při přechodu PR Radomilická mokřina byly vyhodnoceny, přičemž varianta trasování vedení ve více větvích je nepřijatelná. Zbývající varianty, tj. vedení v současné trase (paralelní varianta) a přeložka obou tras (severní varianta) mají různé negativní dopady na Radomilickou mokřinu a její okolí. Při zvážení všech možných negativních a pozitivních dopadů bylo v biologickém posouzení celkově vyhodnoceno, že severní varianta je přes dílčí negativní přínosy vhodnější a je tedy doporučena.

V biologickém posouzení je doporučeno realizovat řadu opatření.
V prostoru uvažovaného záměru a jeho okolí byl zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s vazbami na dotčené lokality, u kterých bude nutné řešit výjimku z ochranných podmínek druhů.
Dotčení liniových prvků a migračních cest je zanedbatelné, přičemž je lze v dostatečné míře kompenzovat. V citlivých lokalitách je navrhována účast biologického dozoru.

V části D.V.7. dokumentace je ve vztahu k variantnímu řešení trasy při přechodu PR Radomilická mokřina uvedeno (*nad rámec výsledků biologického posouzení*), že při zachování vedení ve stávajících trasách a vybudování nového vedení, které bude vedeno paralelně se stávajícími, nevzniká v krajině nový „energetický“ koridor. Nejmenší vlivy negativního charakteru nastávají při paralelním vedení v jedné trase. Vedení, které bude umístěno v doposud nedotčeném území, zvyšuje s ohledem na dosavadní zvyklosti místních populací riziko kolize a další vlivy, zejména vizuální dopady způsobené opuštěním původní lokality. Nová trasa v severní části představuje rovněž zásah do významných prvků ÚSES. Znamená mimo jiné vytvoření zcela nového energetického koridoru s významným zásahem do stávající krajiny v podobě nutného odstranění dřevin (lesa o stáří cca 40 let). Stávající lesní celek by tak byl v rámci severní varianty nezbytně rozdělen na dvě samostatné části. Umístěním vedení do severní části Radomilické mokřiny se dostáváme do blízkého kontaktu se stávající zástavbou, a to osadou Klůs. Dále by tímto řešením došlo k zásahu do nyní volné krajiny mezi Strpským rybníkem a Radomilickou mokřinou (z dokumentace pak vyplývá, že se celkově preferuje paralelní varianta).

<u>Posouzení zpracovatele posudku</u>

K výsledkům biologického posouzení včetně navržených ochranných opatření nejsou zásadní připomínky (z biologického posouzení je zřejmé, že při splnění navržených podmínek nebude mít realizace záměru významný nepříznivý vliv na faunu, flóru a ekosystémy).

Pokud se však jedná o variantní řešení trasy vedení 400 kV ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina, s ohledem na výsledky provedeného biologického posouzení se ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jeví jako optimální severní varianta s tím, že:

1. **Trasa vedení 400 kV bude vymístěna z území PR (EVL) Radomilická mokřina a její vedení bude precizováno v rámci další přípravy záměru s ohledem na zájmy ochrany přírody na jedné straně a s ohledem na zájmy ochrany veřejného zdraví a hmotného majetku na straně druhé;**
2. **V rámci další přípravy záměru bude současně řešena i přeložka vedení 110 kV z území PR (EVL) Radomilická mokřina v severním koridoru;**
3. **Konečná osa severního koridoru obou vedení mimo území PR (EVL) Radomilická mokřina bude dořešena v rámci další přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení.**

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody včetně nové trasy vedení ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

<u>D.V.8. Vlivy na krajinu</u>
Vlivy na krajinu byly vyhodnoceny v hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, které je přílohou č. 8 dokumentace:

Záměr v celé své délce představuje do určité míry zesílení současného negativního dopadu na ráz okolní krajiny. Negativně se projeví podle konkrétního úseku buď zvětšení výšky objektů, nebo navýšení jejich počtu. Významně se stavba dotkne EVL Radomilická mokřina, novou trasou vedení dojde také ke znehodnocení krajinného segmentu v krátkém úseku u Přeštic. Z charakteristických znaků budou dotčeny zejména stav horizontů a celková atmosféra krajiny, méně charakter zástavby, přítomnost negativních dominant, lokálně také přírodní hodnoty, podíl neurbanizovaných ploch, vztahy v krajině a harmonické měřítko. Jedná se prakticky vždy o znaky běžné hodnoty, narušení je

téměř ve všech případech slabé, ojediněle střední. Jedinou výjimkou je středně silný zásah do význačných přírodních hodnot v EVL Radomilická mokřina.
Ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. lze konstatovat, že záměr přinese nanejvýš středně silné negativní ovlivnění některých z charakteristických rysů krajinného rázu (estetické hodnoty, přírodní hodnoty, zvláště chráněná území, harmonické měřítko v krajině a harmonické vztahy v krajině), který v dané oblasti dosahuje obecně běžných hodnot (v hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz jsou uvedeny podmínky, při jejichž splnění je realizace záměru přípustná).

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru (trasa navrhovaného zdvojeného vedení je z převážné části vedena v koridoru současného vedení V432) nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Předložený záměr svým charakterem liniové stavby v území přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz a z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě.

Relevantní opatření týkající se omezení vlivů na krajinný ráz jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky
Hmotný majetek ani kulturní památky nebudou v rámci navrženého trasování dotčeny.
Ačkoliv trasa vedení prochází územími, kde nelze jednoznačně vyloučit archeologické nálezy, je pravděpodobnost takového nálezu vzhledem k relativně bezvýznamnému rozsahu zemních prací velice malá.
Záměr nebude mít vliv na architektonické památky. V místě zemních a technických prací se nenachází žádné kulturní památky podléhající zákonu č. 20/1987 Sb.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky s tím, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o možnost archeologických nálezů, které nelze zcela vyloučit, relevantní opatření týkající se event. ochrany archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.VI. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
Rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný rozsahem ochranného pásma záměru. Širší rozsah vlivů se může projevit pouze v oblasti vlivů vizuálních, tj. vlivů na krajinu. V přímo dotčeném území (ochranné pásmo záměru) lidé nebydlí, v širším území (vizuální kontakt se záměrem) se může záměr dotknout řádově sta až tisíce obyvatel.
Záměr nebude mít výrazný dopad na veřejné zdraví, flóru, faunu a ekosystémy (vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat). Rozsah vlivů na ostatní složky životního prostředí je malý až zanedbatelný.
Při realizaci ani provozu záměru nedojde k výskytu žádných nepříznivých vlivů přesahujících státní hranice.

Posouzení zpracovatele posudku

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.VII. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Výstavba

Rizika havárií jsou minimální a při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami, při zajištění odpovídajícího stavu pohonných jednotek vozidel a mechanizmů a při skladování rizikových materiálů včetně odpadů je lze považovat za nevýznamná.

Provoz

Nadzemní vedení elektrické energie představuje minimální míru rizika havárie. Pouze nepředvídatelné události jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod. mohou způsobit přetržení vodičů vedení čí demolici stožáru. Při takové události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem pro osoby a zvěř, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochran vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Relevantní opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.VIII. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

Relevantní opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.IX. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
V dokumentaci je uveden přehled použitých podkladů a zdrojů s tím, že při hodnocení byla použita standardní metodika daná zákonem č. 100/2001 Sb.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se nejprve uvádí, že zřejmě nedopatřením nejsou uvedeny, resp. rekapitulovány metody prognózování použité v rámci zpracování dokumentace. Toto nedopatření však není zásadní, neboť metody prognózování při hodnocení potenciálně významných vlivů jsou uvedeny v příslušných přílohách dokumentace (v akustických studiích, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologickém posouzení a hodnocení vlivů na krajinný ráz).

Přístupy při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zásadní studie, které jsou v přílohové části dokumentace (akustické studie, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologické posouzení a hodnocení vlivů na krajinný ráz), jsou zpracovány standardními postupy s využitím patřičných metodických přístupů.

D.X. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace
Při zpracování dokumentace se nevyskytla absence nebo zásadní nedostatek informací.
Ve fázi přípravy záměru nebyly známy některé detaily ryze technického charakteru, které ovšem neměly významný vliv na zpracování dokumentace a zásadně neovlivnily formulaci závěrů a doporučení.

Posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a umožňuje ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru s ohledem na omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, bude předmětem další projektové přípravy a to i na základě výsledků posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST E dokumentace
POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Variantní řešení trasy vedení
Trasa je z převážné části vedena v koridoru současného vedení 400 kV V432, které bude přestavěno na dvojité vedení 400 kV.
Přechod PR (EVL) Radomilická mokřina byl řešen v biologickém posouzení, kde byly hodnoceny tři varianty - varianta paralelní (obě vedení 400 kV ve stávající trase), severní (obě vedení přeloženy na severozápad Radolilické mokřiny) a rozdvojená (pouze nové zdvojené vedení vede v severní trase):

Varianta trasování vedení ve více větvích (rozdvojená varianta) je nepřijatelná. Zbývající varianty, tj. vedení v současné trase (paralelní varianta) a přeložka obou tras (severní varianta) mají různé negativní dopady na Radomilickou mokřinu a její okolí. Při zvážení všech možných negativních a pozitivních dopadů bylo v biologickém posouzení celkově vyhodnoceno, že severní varianta je přes dílčí negativní přínosy vhodnější a je tedy doporučena.

V této části dokumentace je dále uvedeno (nad rámec výsledků biologického posouzení), že při zachování vedení ve stávajících trasách a vybudování nového vedení, které bude vedeno paralelně se stávajícími, nevzniká v krajině nový „energetický“ koridor. Nejmenší vlivy negativního charakteru nastávají při paralelním vedení v jedné trase. Vedení, které bude umístěno v doposud nedotčeném území, zvyšuje s ohledem na dosavadní zvyklosti místních populací riziko kolize a další vlivy, zejména vizuální dopady způsobené opuštěním původní lokality. Nová trasa v severní části představuje rovněž zásah do významných prvků ÚSES. Znamená mimo jiné vytvoření zcela nového energetického koridoru s významným zásahem do stávající krajiny v podobě nutného odstranění dřevin (lesa o stáří cca 40 let). Stávající lesní celek by tak byl v rámci severní varianty nezbytně rozdělen na dvě samostatné části.. Umístěním vedení do severní části Radomilické mokřiny se dostáváme do blízkého kontaktu se stávající zástavbou, a to osadou Klůs. Dále by tímto řešením došlo k zásahu do nyní volné krajiny mezi Strpským rybníkem a Radomilickou mokřinou (z dokumentace pak vyplývá, že se celkově preferuje paralelní varianta).
Variantní řešení typu vedení
Předpokládá se vybudování nadzemního dvojitého vedení 400 kV. Variantní řešení v podobě podzemního kabelového vedení 400 kV se neuvažuje (v dokumentaci jsou uvedeny důvody s tím, že řešení záměru za využití technologie podzemního kabelového vedení by poškodilo životní prostředí mnohem vážnějším způsobem než vedení nadzemní).

<u>Posouzení zpracovatele posudku</u>

Záměr je v dokumentaci deklarován prakticky jako invariantní s tím, že variantní řešení bylo zvažováno pouze v jednom dílčím úseku trasy ve vztahu k lokalitě PR (EVL) Radomilická mokřina. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).

V této části dokumentace je komentována i podzemní „kabelová“ varianta, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou, a to i z hlediska ochrany životní prostředí, s čímž se lze s ohledem na uváděné argumenty ztotožnit.

Jak již bylo výše uvedeno (v rámci komentáře k části D.V.7. dokumentace), pokud se jedná o variantní řešení trasy vedení 400 kV ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina, s ohledem na výsledky provedeného biologického posouzení se ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jeví jako optimální severní varianta s tím, že:

1. **Trasa vedení 400 kV bude vymístěna z území PR (EVL) Radomilická mokřina a její vedení bude precizováno v rámci další přípravy záměru s ohledem na zájmy ochrany přírody na jedné straně a s ohledem na zájmy ochrany veřejného zdraví a hmotného majetku na straně druhé;**
2. **V rámci další přípravy záměru bude současně řešena i přeložka vedení 110 kV z území PR (EVL) Radomilická mokřina v severním koridoru;**
3. **Konečná osa severního koridoru obou vedení mimo území PR (EVL) Radomilická mokřina bude dořešena v rámci další přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení.**

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, lze předložené řešení v dokumentaci s ohledem na navrhovaná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.

ČÁST F dokumentace
ZÁVĚR

Stavba má nevýrobní charakter a svojí činností nevytváří žádné škodlivé zplodiny, nečistoty ani průmyslové odpady. Stavbou nedojde ke zhoršení stávajících vlivů na okolní prostředí a ovzduší.
Posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na přírodu a krajinu možný za předpokladu zajištění navrhovaných opatření a podmínek obsažených v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

Závěr v zásadě odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace
VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedeno shrnutí údajů o záměru s tím, že stavba má nevýrobní charakter a svojí činností nevytváří žádné škodlivé zplodiny, nečistoty ani průmyslové odpady a že nedojde ke zhoršení stávajících vlivů na okolní prostředí a ovzduší.

Posouzení zpracovatele posudku

Tato část dokumentace má sloužit především pro lepší orientaci veřejnosti (v této části dokumentace má být především vhodnou formou podáno shrnutí hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví), a proto mělo být shrnutí zjištěných vlivů záměru provedeno detailněji a s využitím patřičných výrazových prostředků. S ohledem ke skutečnosti, že se veřejnost k posuzovanému záměru prakticky nevyjádřila (pouze jedno vyjádření veřejnosti k oznámení záměru), je však tuto připomínku možno považovat pouze jako akcent obecného přístupu při zpracování této části dokumentace.

3. **Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je v dokumentaci deklarován prakticky jako invariantní s tím, že variantní řešení bylo zvažováno pouze v jednom dílčím úseku trasy ve vztahu k lokalitě PR (EVL) Radomilická mokřina. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).

V dokumentaci je komentována i podzemní „kabelová“ varianta, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou, a to i z hlediska ochrany životní prostředí. Tato varianta se proto vylučuje.

Pokud se jedná o variantní řešení trasy vedení 400 kV ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina, s ohledem na výsledky provedeného biologického posouzení se ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jeví jako optimální severní varianta s tím, že:

1. **Trasa vedení 400 kV bude vymístěna z území PR (EVL) Radomilická mokřina a její vedení bude precizováno v rámci další přípravy záměru s ohledem na zájmy ochrany přírody na jedné straně a s ohledem na zájmy ochrany veřejného zdraví a hmotného majetku na straně druhé;**
2. **V rámci další přípravy záměru bude současně řešena i přeložka vedení 110 kV z území PR (EVL) Radomilická mokřina v severním koridoru;**
3. **Konečná osa severního koridoru obou vedení mimo území PR (EVL) Radomilická mokřina bude dořešena v rámci další přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení.**

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, lze předložené řešení v dokumentaci s ohledem na navrhovaná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.

4. **Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a popřípadě eliminují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci ve smyslu § 6 odst. 7, resp. § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku vypořádána kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to však pouze v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci.

1. Vyjádření obce Bratronice k oznámení záměru
(ze dne 19. 3. 2012)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření obce Drahonice k oznámení záměru
(č.j. 50/2012 ze dne 26. 8. 2012)

Podstata vyjádření

K oznámení záměru nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření obce Chanovice k oznámení záměru
(zn.: 88/2012 ze dne 7. 3. 2012)

Podstata vyjádření

K záměr nejsou připomínky za podmínky, že trasa vedení bude stávající.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se v souladu s komentářem na str. 13 dokumentace uvádí, že trasa zdvojeného vedení je na území obce Chanovice navržena ve stávající trase vedení.

4. Vyjádření obce Kramolín k oznámení záměru
(č.j.: 18/2012 ze dne 30. 3. 2012)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. **<u>Vyjádření obce Krašlovice k oznámení záměru</u>**
(bez uvedení č.j. a data vyjádření)

<u>Podstata vyjádření</u>

Se záměrem se souhlasí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. **<u>Vyjádření města Nepomuk k oznámení záměru</u>**
(zn.: MÚ/VED/225/12 ze dne 8. 3. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

K záměru jsou následující připomínky.

1. Hodnocení vlivů na flóru a faunu a ekosystémy (na str. 55 oznámení záměru) neobsahuje zvýšené riziko střetu ptáků s vodiči za snížené viditelnosti v tahových koridorech, místech zvýšeného výskytu ptáků (přechod přes vodní plochy a rybníky). Tato rizika považujeme za významná. Na liniových vedeních tohoto typu sice nedochází k úrazu elektrickým proudem, ale případy nárazů do vodičů a zmrzačení ptáků jsou velmi časté.
2. Rádi bychom byli v dostatečném časovém termínu informováni o zahájení prací na tomto projektu.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. V souladu s komentářem na str. 13 dokumentace se uvádí, že v rámci dokumentace, resp. Biologického posouzení záměru, které je přílohou č. 7 dokumentace, byla problematice rizika střetů ptáků s vodiči věnována dostačující pozornost.
V souladu výsledky biologického posouzení je do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, formulováno následující opatření:

- **V úsecích stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, resp. v biologickém posouzení záměru, opatřit vedení, resp. vrchní zemnící lana, vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky - ptákoplaši) k minimalizaci rizika kolize ptáků s vodiči za snížené viditelnosti (tj. v rámci následujících úseků - jižního křížení Kovčínského rybníka a úseku mezi Kovčínským a Myslívským rybníkem jižně od Milčic; sníženiny v oblasti Mezi Nahošínem a Katovskem; sníženiny v oblasti cca 500 m na každou stranu křížení rybníka Malduchy; sníženiny v oblasti cca 500 m na každou stranu křížení řeky Otavy; sníženiny v oblasti rybniční soustavy při křížení Zorkovického potoka cca 300 m a jižně od rybníka Třetina cca 900 m; nivy Blanice, úseku Krašlovice rybník – Náměstek, s tím, že zviditelnění bude umístěno v otevřeném prostoru, nikoli v lesních průsecích, a místech vystupujících nad lesní porost, blíže ke stožárům, a že zviditelnění nebude umístěno nad rybník Námětek).**

ad 2. V souladu s komentářem na str. 13 dokumentace se nejprve uvádí, že město Nepomuk (stejně jako ostatní dotčené obce) bude standardně informováno v rámci další přípravy záměru ve vztahu k následným správním řízením k povolení předmětného záměru.
Relevantní opatření týkající se informovanosti obcí o konečném řešení záměru a o zahájení a průběhu stavebních prací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

7. **Vyjádření obce Řenče k oznámení záměru**
(č.j.: 140-12 ze dne 26. 3. 2012)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

8. **Vyjádření obce Řepice k oznámení záměru**
(č.j.: 26/2012 ze dne 4. 4. 2012)

Podstata vyjádření

K plánované akci nejsou žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

9. **Vyjádření města Vodňany k oznámení záměru**
(ze dne 28. 3. 2012)

Podstata vyjádření

Za podmínky, že zdvojení vedení 400 kV v navržené trase nezvýší požadavky na zvětšení ochranného pásma, nejsou k záměru v trase vedené na katastrálním území města Vodňany zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

V souladu s komentářem na str. 14 dokumentace se uvádí, že k rozšíření ochranného pásma vedení nedojde.

10. **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci**
(č.j.: 2747/740/12 ze dne 2. 10. 2012)

Podstata vyjádření

V dokumentaci nejsou zásadní připomínky za podmínky zohlednění opatření uvedených v části D.VIII. dokumentace. Kromě uvedených opatření je však rovněž nutné dbát na respektování podmínek stanovených v ochranných pásmech vodních zdrojů.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že podmínky stanovené v příslušných ochranných pásmech vodních zdrojů (viz ochranná pásma uvedená na str. 99 dokumentace) musí oznamovatel respektovat.
Relevantní opatření k ochraně vod (s ohledem na část D.VIII. dokumentace) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

11. <u>Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k dokumentaci</u>
(č.j.: 06933/SOPK/2012 ze dne 31. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) V dokumentaci postrádáme konkretizaci míst, kde budou na vedení označeny vrchní zemnící lana k minimalizaci rizika kolizí ptáků s vodiči. Výčet těchto úseků by měl být součástí dokumentace, nejlépe ve formě mapové přílohy. Z hlediska volně žijících živočichů postrádáme posouzení rizik v situacích, kdy dojde k souběhu nového a stávajícího vedení. Úseky se „zhuštěnými vodiči" vysokého napětí mohou zvýšit riziko nárazů ptáků do vodičů. Takovéto úseky by měly být posouzeny a v případě zvýšeného rizika nárazů ptáků do vodičů (tahové koridory, místa zvýšeného výskytu ptáků) by měly být též zvýrazněny zviditelňujícími prvky.

b) Při hodnocení vlivů nové stavby se vychází z porovnání navrhovaného stavu se stávajícím stavem (konstatování, že rekonstrukcí se stávající stav nezhoršuje). Tento způsob hodnocení považujeme za nelogický. Původní linka byla vybudována v době, kdy problém kolize ptáků s vodiči nebyl znám, a tudíž nebyl posuzován. Stávající linka s velkou pravděpodobností vede několika rizikovými místy a odvolávat se na existenci stávající linky s předpokladem, že u nové linky se nic nezmění, je neobhajitelné. A to nejen z důvodu současného nového poznání v ochraně přírody, ale i ve vztahu k § 5 zákona č. 114/1992 Sb.

c) V části Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy je u vybraných druhů zmíněna nutnost výjimky a nezbytných transferů, aniž je podrobněji popsán důvod a způsob transferu. Dále je zmiňována eliminace dotčení vybraných druhů vhodnými opatřeními (např. v příloze č. 7 Biologické posouzení u obojživelníků „časová a prostorová omezení stavby", u dalších skupin „termínování prací"), aniž jsou opatření blíže specifikována. Postrádáme také mapovou přílohu se zákresy nálezu zvláště chráněných a významných druhů a území.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že problematika kolizí ptáků s vodiči byla v Biologickém posouzení záměru, které je přílohou č. 7 dokumentace, s ohledem na danou etapu přípravy záměru dostačujícím způsobem reflektována.
V souladu výsledky biologického posouzení je do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, formulováno následující opatření:

- **V úsecích stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, resp. v biologickém posouzení záměru, opatřit vedení, resp. vrchní zemnící lana, vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky - ptákoplaši) k minimalizaci rizika kolize ptáků s vodiči za snížené viditelnosti (tj. v rámci následujících úseků - jižního křížení Kovčínského rybníka a úseku mezi Kovčínským a Myslívským rybníkem jižně od Milčic; sníženiny v oblasti Mezi Nahošínem a Katovskem; sníženiny v oblasti cca 500 m na každou stranu křížení rybníka Malduchy; sníženiny v oblasti cca 500 m na každou stranu křížení řeky Otavy; sníženiny v oblasti rybniční soustavy při křížení Zorkovického potoka cca 300 m a jižně od rybníka Třetina cca 900 m; nivy Blanice, úseku Krašlovice rybník – Náměstek, s tím, že zviditelnění bude umístěno v otevřeném prostoru, nikoli v lesních průsecích, a místech vystupujících nad lesní porost, blíže ke stožárům, a že zviditelnění nebude umístěno nad rybník Námětek).**

ad b) Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je hodnocení vlivů provedené v dokumentaci v souladu s cit. zákonem, neboť podle § 5 cit. zákona se při posuzování

vlivů záměru na životní prostředí vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru.
Z věcného hlediska, jak již bylo uvedeno v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření, byla problematika kolizí ptáků s vodiči v Biologickém posouzení záměru, které je přílohou č. 7 dokumentace, s ohledem na danou etapu přípravy záměru dostačujícím způsobem reflektována.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že s ohledem na danou etapu přípravy záměru je biologické posouzení zpracováno dostačujícím způsobem (další zpřesňování by již nepřineslo významná zjištění ve vztahu k provedenému hodnocení vlivů na přírodu).
Pokud se jedná o řešení příslušných výjimek ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jedná se o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
V souladu s výsledky biologického posouzení jsou do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, formulována zejména následující opatření k ochraně přírody:

- **Na lokalitě u Domanic (v biologickém posouzení označené jako botanická lokalita V - 1) vést příjezdové cesty mimo hlavní výskyt sasanky lesní (*Anemone sylvestris*), nejlépe po východním okraji průseku. V případě nutnosti provést transfer části populací rostlin. Nejbližší okolí stožáru v okruhu do 10 m a místa uložení dočasné deponie zeminy a dalších materiálů při demontáži a montáži pokrýt před zahájením prací pevnou geotextílií. Nadbytečnou zeminu zde nerozhrnovat a spolu se sutí a dalším materiálem odvézt mimo toto území. Plochy nemulčovat, z dlouhodobého hlediska je potřeba vyřezanou dřevní biomasu z území odstraňovat, neskladovat ji zde, neštěpkovat ani nepálit. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že z provádění tohoto dozoru bude s ohledem na zjištění v biologickém posouzení záměru veden podrobný deník, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (transfery rostlin a živočichů apod.). Biologický dozor a zásahy na lokalitě se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.**
- **V území lokality PP Pastviny u Přešťovic (v biologickém posouzení označené jako botanická lokalita V-3) nevjíždět technikou do území a pohyb provádět pouze v blízkosti stožáru v ochranném pásmu PP. V blízkosti stožáru (cca 15 m JZ) ohraničit plochu (popřípadě další plochy) s výskytem hořce křížatého (*Gentiana cruciata*) a kromě zamezení vjezdu techniky zamezit i ukládání deponií. Nejbližší okolí stožáru v okruhu do 10 m a místa uložení dočasné deponie zeminy a dalších materiálů při demontáži a montáži pokrýt před zahájením prací pevnou geotextílií. Nadbytečnou zeminu zde nerozhrnovat a spolu se sutí a dalším materiálem odvézt mimo toto území. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že z provádění tohoto dozoru bude s ohledem na zjištění v biologickém posouzení záměru veden podrobný deník, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (transfery rostlin a živočichů apod.). Biologický dozor a zásahy na lokalitě se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.**

- **V rámci lokality PR Radomilická mokřina (v biologickém posouzení označené jako botanická lokalita F-1) nevjíždět těžkou technikou do území luk a pojezdy techniky vést po komunikaci u železnice u obce Radomilice. Druhý příjezd ke stožáru u Záblatí vést nejkratší cestou přes okolní pozemky mimo PR. Nejbližší okolí stožáru v okruhu do 10 m a místa uložení dočasné deponie zeminy a dalších materiálů při demontáži a montáži pokrýt před zahájením prací pevnou geotextílií. Nadbytečnou zeminu zde nerozhrnovat a spolu se sutí a dalším materiálem odvézt mimo toto území. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že z provádění tohoto dozoru bude s ohledem na zjištění v biologickém posouzení záměru veden podrobný deník, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (transfery rostlin a živočichů apod.). Biologický dozor a zásahy na lokalitě se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.**
- **Odborný biologický dozor stavby obdobně zajistit i v dalších lokalitách, které jsou vymezeny v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, resp. v biologickém posouzení záměru (tj. v lokalitách označených v biologickém posouzení jako botanická lokalita A, E-2, J a N a dále v pískovně SV od obce Záblatí), popřípadě i v dalších lokalitách podle event. požadavků příslušných orgánů ochrany přírody.**
- **Nezbytné zásahy do dřevinné vegetace (stromů a křovin) a půdního krytu na biologicky cennějších plochách (v místech křížení biokoridorů) provádět mimo období hnízdění ptáků, tj. mimo období od 1. 4. – 31. 7., v místech křížení rybníků a vodotečí vyloučit zásahy v období od 1. 4. – 15. 8. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.**
- **Nezbytné kácení dřevin (stromů a křovin) v trase vedení provádět v době vegetačního klidu, tj. v období od 1. 10. do 31. 3. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.**
- **Před terénními pracemi vymapovat a v terénu označit kolonie mravenců r. *Formica* a zamezit jejich případnému mechanickému dotčení (druhy mravenců r. *Formica* byly v rámci biologického posouzení registrovány na lokalitách u lesního rybníka V Lukách poblíž obce Záblatí a v komplexu luk a mezí v okolí Chrášťovic a na křovinatých stráních a loukách nad Vodokrty).**
- **S ohledem na dokladovaný výskyt raka říčního (*Astacus astacus*) a raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v řekách Blanice, Otava, Úslava, Úhlava a rovněž výskyt perlorodky říční (Margaritifera margaritifera) v řekách Blanice, Otava nesmí být při křížení těchto vodotečí zasahováno do dnového substrátu, břehových porostů a nesmí dojít ke znečištění toku.**

12. <u>Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice, k dokumentaci</u>
(zn.: ČIŽP/42/IPP/1203231.002/12/CDV ze dne 9. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Z hlediska ochrany přírody jsou k dokumentaci následující připomínky.
   1. Z příloh ani textu dokumentace není patrné množství ani druhová struktura dřevin rostoucích mimo les určených ke kácení.

2. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je nutno si k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.
3. V případě křížení vodotečí Blanice a Otava se známým výskytem kriticky ohrožené perlorodky říční, raka říčního a raka kamenáče (rovněž Úhlava, Úslava) dle dokumentace nesmí být zasahováno do dnového substrátu břehových porostů, nesmí dojít ke znečištění toku – vhodné řešit výjimkou podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.

c) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.

e) Z hlediska ochrany lesa nejsou k záměru připomínky. Pouze se upozorňuje, že pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou chráněny podle na § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. a že realizací záměru dojde k zásahu do lesa jako významného krajinného prvku. Upozorňuje se, že je třeba postupovat v souladu s § 11 odst. 1 a odst. 4, § 13 odst. 1, odst. 2 a odst. 3, § 14, § 15 odst.2 a odst. 3 a § 16 zákona č. 289/1995 Sb.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že s ohledem na charakter záměru bude možno množství a druhovou strukturu dřevin rostoucích mimo les určených ke kácení stanovit v rámci další přípravy záměru (v rámci dokumentace pro územní řízení).**
   Do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, jsou formulována následující opatření týkající se dřevin rostoucích mimo les:
   - **Stanovit nezbytně nutný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les a prořez vzrostlé zeleně.**
   - **Nezbytné kácení dřevin (stromů a křovin) v trase vedení provádět v době vegetačního klidu, tj. v období od 1. 10. do 31. 3. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.**
   - **V případě nezbytného kácení dřevin (stromů a křovin) provést adekvátní kvalitní náhradní výsadby při respektování následujících požadavků:**
     i. **Kompenzační výsadu dřevin neuplatňovat na pozemcích s výskytem zbytků reliktní stepní vegetace a vegetace starých pastvin.**
     ii. **Preferovat vznik lesostepních biotopů. Nižší keřové a stromové patro vytvořit s ohledem na stanovištní podmínky z druhů místní provenience.**
     iii. **Vzniklé přerušení biokoridorů pod vedením zaplnit vhodnými nízkorostoucími dřevinami s výškou do 3 m, které nebudou vyžadovat výškové zásahy s ohledem na vedení a jeho ochranné pásmo.**
   - **Dřeviny v blízkosti stavby zabezpečit tak, aby nebyl poškozen jejich kořenový systém a byly ochráněny od případného poškození kmenů (dodržení ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam).**
2. **Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru**

respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

3. **V souladu s výsledky Biologického posouzení záměru, které je přílohou č. 7 dokumentace, je do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, formulováno následující opatření:**

   - **S ohledem na dokladovaný výskyt raka říčního (*Astacus astacus*) a raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v řekách Blanice, Otava, Úslava, Úhlava a rovněž výskyt perlorodky říční (Margaritifera margaritifera) v řekách Blanice, Otava nesmí být při křížení těchto vodotečí zasahováno do dnového substrátu, břehových porostů a nesmí dojít ke znečištění toku.**

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

13. <u>Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, k dokumentaci</u>
(zn.: ČIŽP/43/IPP/1200226.005/12/ZMK ze dne 10. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

K dokumentaci nejsou připomínky.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

14. <u>Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského k oznámení záměru</u>
(zn.: SBS/07297/2012/OBÚ-06 ze dne 4. 4. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasí se, aby stavba vedla chráněným ložiskovým územím „Záblatí“ stanovaným pro ochranu výhradního ložiska cihlářské suroviny a jílů (v chráněném ložiskovém území „Záblatí“ leží dobývací prostor „Záblatí II“ stanovený pro dobývání výhradního ložiska cihlářské suroviny) a chráněným ložiskovým územím „Krašlovice“ stanovaným pro ochranu výhradního ložiska štěrkopísků.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

S ohledem na charakter záměru je do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, formulováno následující opatření:

- **Výsledky jednání (dohody) se společností Wienerberger cihlářský průmysl, a.s. o podmínkách umístění vedení ve vztahu k chráněnému ložiskovému území Záblatí a se společností Českomoravský štěrk, a.s. o podmínkách umístění vedení ve vztahu**

k chráněnému ložiskovému území Krašlovice předložit příslušnému obvodnímu báňskému úřadu.

15. <u>Vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, k oznámení záměru</u>
(č.j.: NPÚ-331/18992/2012 ze dne 3. 4. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

Realizace stavby je z hlediska památkové péče možná při splnění následujících podmínek.

1. V území KPZ Libějovicko-Lomecko bude minimalizován dopad vizuálního znečištění nových stožárových konstrukcí, zejména v úseku souběžného vedení V432 a V473. Bude navrženo variantní řešení s minimální nutnou výškou a pohledovou hmotou. V useku souběžných vedení požadujeme ověřit možnost souběhu v jedné linii. Varianty řešení budou doloženy zákresem do fotografií v typických pohledech, které budou určeny po konzultaci s NPÚ.
2. Stavba proběhne na území s archeologickými nálezy a její realizace je možná za podmínky, že stavebník podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. oznámí zahájení výkopových prací s dostačujícím předstihem na Archeologický ústav AV ČR a umožní jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v rámci dokumentace bylo zpracováno Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, které je přílohou č. 8 dokumentace. Hodnocení je zpracováno dostačujícím způsobem a vzhledem k charakteru záměru (trasa navrhovaného zdvojeného vedení je z převážné části vedena v koridoru současného vedení V432) lze se závěry hodnocení souhlasit.
V souladu s provedeným hodnocením je do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, formulováno následující opatření:

- **Při projektování umístění jednotlivých stožárů zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů na krajinný ráz:**
  - **a) V rámci dílčího prostoru usilovat o pokud možno jednotné řešení typu konstrukce stožárů, tj. omezit dojem neuspořádanosti tvarově nejednotnými objekty stožárů.**
  - **b) Pokud je to možné, stožáry neumísťovat do pohledově exponovaných míst v krajině a významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty.**
  - **c) Tam, kde to situace nevylučuje, usilovat v pohledově exponovaných místech o snížení výšky stožárů.**
  - **d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaženého k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny v tmavší variantě). Možná je i odpovídající kombinace barev (např. spodní část stožáru v šedozelené barvě a horní část stožáru v šedé barvě).**
  - **e) Zvážit s ohledem na místní podmínky osázení okolí paty stožáru vhodnou keřovou vegetací, resp. ponechávat vhodnou náletovou zeleň v okolí paty stožáru situovaných na orné půdě.**

ad 2. Do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, je formulováno následující opatření:

- **Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.**

16. <u>Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví k dokumentaci</u>
(č.j.: KUJCK 5332/2012 OZZL/22/Kb ze dne 25. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k záměru připomínky, pouze se upozorňuje, že před vydáním územního rozhodnutí je nutné získat souhlas podle § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

b) Z hlediska ochrany přírody se nesouhlasí se žádným s navrhovaných variantních řešení přechodu vedení přes přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Radomilická mokřina (v dokumentaci zcela zjevně není vyřešena problematika rozporu záměru s ochrannými podmínkami zvláště chráněných druhů ptáků, ale i dalších významných druhů včetně předmětů ochrany přírodní rezervace; stejně tak všechny varianty narušují funkčnost regionálního biocentra ležícího na trase nadregionálního biokoridoru). Tento nevyřešený problém se promítl i do téměř chaotického závěrečného vyhodnocení v části E. dokumentace a rozporuplného sdělení, ve kterém se sice uvádí, že „severní“ varianta je vhodnější, přesto se ale vyhodnocuje jako nejvhodnější varianta „paralelní“, tedy obě vedení ve stávající trase. Proto se požaduje:
   1. Vypracování a posouzení další varianty či variant, zejména pak varianty východní, která by minula přírodní rezervaci, evropsky významnou lokalitu i regionální biocentrum a křižovala by jen trasu nadregionálního biokoridoru.
   2. Doplnit mapové přílohy o přesné názvy jednotlivých variant a tyto stanovené názvy pak přesně uvádět v dokumentaci.
   3. Závěrečné vyhodnocení variantního řešení trasy vedení jasně a jednoznačně odborně doložit pouze v souladu se zpracovanými závěry jednotlivých posouzení.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v případě variantního řešení trasy vedení 400 kV ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina se s ohledem na výsledky provedeného biologického posouzení jeví ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jako optimální severní varianta s tím, že:

   i. Trasa vedení 400 kV bude vymístěna z území PR (EVL) Radomilická mokřina a její vedení bude precizováno v rámci další přípravy záměru s ohledem na zájmy ochrany přírody na jedné straně a s ohledem na zájmy ochrany veřejného zdraví a hmotného majetku na straně druhé;
   ii. V rámci další přípravy záměru bude současně řešena i přeložka vedení 110 kV z území PR (EVL) Radomilická mokřina v severním koridoru;
   iii. Konečná osa severního koridoru obou vedení mimo území PR (EVL) Radomilická mokřina bude dořešena v rámci další přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody včetně nové trasy vedení ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
K jednotlivým požadavkům se dále uvádí následující.

1. **Vzhledem k výše uvedenému se řešení nové východní varianty (odklonění z původní trasy vedení jižním směrem před křížením se silnicí III. třídy mezi obcemi Záblatí a Záblatíčko, dále z východu obejití obce Záblatíčko, u lokality Na Dubenci zlom západním směrem a obejití rybníka Jordánek, z jižní a posléze západní strany obejití Radomilického rybníka a v místě Bukového rybníka navrácení do stávající trasy vedení) nejeví jako patřičné, a to jak z pohledu územního plánování, tak i z hlediska ochrany životního prostředí. Východní koridor není v návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a jeho vytvořením by došlo k omezení rozvoje přilehlých sídelních útvarů, tj. místních částí Záblatí a Záblatíčko. Východní koridor by znamenal situování vedení v doposud nedotčeném území se zvýšením dopadů na životní prostředí (větší dotčení VKP, možné zvýšení ovlivnění avifauny, možné zvýšení negativních dopadů na krajinný ráz).**
2. **Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření.**
3. **Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření.**

17. <u>Vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, k dokumentaci</u>
(č.j.: ŽP/8486/12 ze dne 1. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že v trase stávajícího vedení nebo jeho těsné blízkosti se nachází několik lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin (např. u Kvášňovic, Olšan, Kramolína). Doporučuje se, aby v dokumentaci byl kladen důraz na zpracování botanického průzkumu přírodních biotopů v trase vedení a jeho blízkém okolí s tím, že v případě výskytu zachovalého přírodního biotopu, příp. biotopu s výskytem zvláště chráněných druhů, budou navržena opatření, která omezí možnost jejich poškození.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v rámci dokumentace bylo zpracováno Biologické hodnocení záměru, které je přílohou č. 7 dokumentace a které reflektuje i vlivy záměru na rostliny (hodnocení se soustřeďuje na vybrané významnější botanické lokality). Hodnocení je zpracováno dostačujícím způsobem a vzhledem k charakteru záměru (trasa navrhovaného zdvojeného vedení je z převážné části vedena v koridoru současného vedení V432) a dané etapě přípravy záměru lze se závěry hodnocení souhlasit.
V souladu s provedeným hodnocením jsou relevantní opatření týkající se ochrany přírody včetně zajištění odborného biologického dozoru stavby zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

18. <u>Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje k dokumentaci</u>
(č.j.: KHSJC 22239/2012/HOK.CBCK ze dne 18. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

Za předpokladu dodržení údajů uvedených v dokumentaci nejsou v této fázi posuzování záměru připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

19. Vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje, k dokumentaci
(č.j.: 19986/21/12 ze dne 2. 10. 2012)

Podstata vyjádření

Záměr je možno z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovat (při dodržení projektovaných parametrů nedojde ke změně životních podmínek v dotčených lokalitách, nepředpokládá se zdravotní riziko pro obyvatele).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

20. Vyjádření Městského úřadu Blovice, odboru životního prostředí, k oznámení záměru
(č.j.: MUBlov 03511/12/ŽP/Gr ze dne 21. 3. 2012)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se požaduje následující.
   1. Dodržet ustanovení § 5a odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb., tj. *„Každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem.“*.
   2. Neumisťovat nové stožáry do lokálních prvků územního systému ekologické stability, pokud to bude technicky možné.
   3. Posoudit vliv záměru na krajinný ráz pro trasu ve správním území městského úřadu.

b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že před vydáním územního rozhodnutí je třeba požádat orgán ochrany zemědělského půdního fondu o udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (pokud jde v jednotlivých případech o plochu větší než 30 m^2) a záměr v dostatečném předstihu projednat s vlastníky, popřípadě s nájemci dotčených pozemků tak, aby byly koordinovaně řešeny agrotechnické lhůty a nedocházelo ke zvýšeným škodám na zemědělských pozemcích).

c) Z hlediska státní správy lesů se uvádí, že při dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa je nutno postupovat podle § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb. a dodržet zásady ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa.

d) Z hlediska ochrany vod se požaduje následující.
   1. Při provádění stavby v blízkosti vodních toků (Únětický, Podhrázský, Komorenský a Chocenický potok) nesmí dojít zejména k poškození břehů, ohrožení plynulosti odtoku vody, ukládání stavebního materiálu a výkopové zeminy v inundačním území vodních toků. V případě, že by stavbou byly přímo dotčeny vodní toky, je nutné toto předem projednat s jejich správci.
   2. Z hlediska ochrany a jakosti vod respektovat pracovní postupy při nakládání se závadnými látkami a používat mechanizaci v řádném technickém stavu.

e) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že pokud bude stavba provedena v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., nejsou k záměru žádné připomínky.

f) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. **Relevantní opatření týkající se ochrany ptáků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
2. **Relevantní opatření týkající se umísťování stožárů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
3. **Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že v rámci dokumentace bylo zpracováno Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, které je přílohou č. 8 dokumentace.**
   Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad d) K jednotlivým požadavkům se uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad e) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

21. <u>Vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, k dokumentaci</u>
(č.j.: OOŽP/8546/2012/Ko ze dne 22. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Z hlediska vodního hospodářství se uvádí, že musí být zachovány funkce vodohospodářských zařízení a vodních toků.

b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se požaduje provést ve vztahu k lokalitě Radomilické mokřiny opatření uvedená v příloze č. 8 dokumentace, která sníží zásah do krajiny.

c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se za předpokladu dodržení zákona č. 334/1992 Sb. souhlasí bez připomínek.

d) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.

e) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou námitky.

f) Z hlediska ochrany ovzduší není Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, dotčeným orgánem.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že záměr neovlivní funkce vodohospodářských zařízení a vodních toků.
Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud se jedná o variantní řešení trasy vedení 400 kV ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina, s ohledem na výsledky provedeného biologického posouzení se ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jeví jako optimální severní varianta s tím, že:

1. **Trasa vedení 400 kV bude vymístěna z území PR (EVL) Radomilická mokřina a její vedení bude precizována v rámci další přípravy záměru s ohledem na zájmy ochrany přírody na jedné straně a s ohledem na zájmy ochrany veřejného zdraví a hmotného majetku na straně druhé;**
2. **V rámci další přípravy záměru bude současně řešena i přeložka vedení 110 kV z území PR (EVL) Radomilická mokřina v severním koridoru;**
3. **Konečná osa severního koridoru obou vedení mimo území PR (EVL) Radomilická mokřina bude dořešena v rámci další přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení.**

Pokud jde o omezení vlivů na krajinný ráz, v souladu s Hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz, které je přílohou č. 8 dokumentace, je do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, formulováno následující opatření:

- **Při projektování umístění jednotlivých stožárů zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů na krajinný ráz:**
  - **i. V rámci dílčího prostoru usilovat o pokud možno jednotné řešení typu konstrukce stožárů, tj. omezit dojem neuspořádanosti tvarově nejednotnými objekty stožárů.**
  - **ii. Pokud je to možné, stožáry neumísťovat do pohledově exponovaných míst v krajině a významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty.**
  - **iii. Tam, kde to situace nevylučuje, usilovat v pohledově exponovaných místech o snížení výšky stožárů.**
  - **iv. Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaženého k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny v tmavší variantě). Možná je i odpovídající kombinace barev (např. spodní část stožáru v šedozelené barvě a horní část stožáru v šedé barvě).**
  - **v. Zvážit s ohledem na místní podmínky osázení okolí paty stožáru vhodnou keřovou vegetací, resp. ponechávat vhodnou náletovou zeleň v okolí paty stožáru situovaných na orné půdě.**

ad c) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

22. <u>Vyjádření Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí, k dokumentaci</u>
(č.j.: VŽP/759/2012-Le ze dne 9. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

K záměru nejsou připomínky.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

23. <u>Vyjádření Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí, k dokumentaci</u>
(č.j.: ŽP: 35697/2012 ze dne 5. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

Z hlediska odpadového hospodářství, státní správy lesů, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany vod se s dokumentací souhlasí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

24. <u>Vyjádření Městského úřadu Starý Plzenec, odboru výstavby, k oznámení záměru</u>
(č.j.: 650/2012/MěÚSP-2 ze dne 23. 3. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

K záměru nejsou připomínky.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

25. <u>Vyjádření Městského úřadu Strakonice, odboru životního prostředí, k dokumentaci</u>
(zn.: MUST/039814/2012/ŽP/Chm ze dne 29. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci připomínky.

b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že je nutné požádat orgán ochrany zemědělského půdního fondu o vyjádření a dále o souhlas podle § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

c) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.

e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru připomínky.

f) Z hlediska státní správy lesů se uvádí, že bude nutné požádat o souhlas s umístěním stavby do 50 m od okraje lesa (včetně umístění stavby na lesních pozemcích) s doložením situace záměru, vyjádření vlastníků lesních pozemků a stanoviska příslušného odborného lesního hospodáře. Pro vybudování stavby bude dále nutné požádat o dočasné a o trvalé odnětí pozemků plnění funkcí lesa.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

26. Vyjádření Městského úřadu Vodňany, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(zn.: MUVO 8292/2012 ze dne 12. 10. 2012)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k závěrům biologického hodnocení a hodnocení krajinného rázu připomínky. Vítá se doporučení 9.11 biologického hodnocení u obce Krašlovice, údolní nivy Blanice, ve věci zviditelnění zemního vodiče z důvodu vyšší migrace avifauny. Při vlastní realizaci je zapotřebí postupovat tak, aby došlo k minimalizaci zásahu do přírodního prostředí.

b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k dokumentaci připomínky. Připomíná se pouze, že návrhy na vydání ze zákona č. 334/1992 Sb. vyplývajících souhlasů je třeba podat u pověřeného obecního úřadu, v jehož správním obvodu leží největší část zemědělského půdního fondu dotčená záměrem.

c) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující.
   1. Vzhledem k tomu, že vedení bude vzdušně křížit drobné vodní toky, upozorňuje se na § 46 zákona č. 254/2001 Sb. z hlediska ochrany vodních toků a jejich koryt. Nový sloup R11 se požaduje umístit min. 6 m břehové čáry drobného vodního toku, č.h.p. 1-06-03-031.
   2. V případě křížení vedení s malými vodními nádržemi (rybník Stožický a rybník Námětek) se upozorňuje na ochranu vodních děl podle § 58 zákona č. 254/2001 Sb.
   3. V případě provádění prací v ochranném pásmu vodních zdrojů v k.ú. Skočice je třeba záměr projednat se správcem ochranného pásma.
   4. Při provádění stavby je nutno dbát, aby nedošlo k úniku jakýchkoliv závadných látek, především látek ropných, na okolní terén a bylo zamezeno ohrožení povrchových nebo podzemních vod.

d) Z hlediska odpadového hospodářství se souhlasí s realizací záměru za předpokladu, že budou dodrženy následující podmínky.
   1. Veškeré odpady vzniklé při realizaci záměru budou po vytřídění přednostně využity, recyklovány a zbylé odstraněny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. a prováděcími předpisy, přičemž budou převedeny do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb.
   2. Odpad, který je zařazen podle Katalogu odpadů do kategorie nebezpečný, musí být odstraněn pouze v souladu s § 16 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., tj. pouze na základě souhlasu věcně a místně příslušného orgánu státní správy.
   3. O odpadech vznikajících v průběhu výstavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, která bude předložena při závěrečné kontrolní prohlídce stavby.

e) Z hlediska státní správy lesů se požaduje v dalším stupni projektové dokumentace přesně specifikovat, zda v nové trase vedení V473 přes pozemky p.č. 1043 a p.č. 1046 v k.ú. Černěves u Libějovic ve vlastnictví obce Libějovice dojde k trvalému záboru či pouze k omezení lesních pozemků v šíři ochranného pásma pozemků určených k plnění funkcí lesa.

f) Z hlediska ostatních zájmů na úseku životního prostředí nejsou připomínky.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou v souladu s výsledky biologického posouzení zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.
   1. Relevantní opatření týkající se ochrany vodních toků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
   2. Relevantní opatření týkající se ochrany vodních děl jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
   3. Relevantní opatření týkající se ochranných pásem vodních zdrojů jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
   4. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) K jednotlivým podmínkám se uvádí, že se týkaji záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
Relevantní opatření týkající odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad e) Relevantní opatření týkající pozemků určených k plnění funkcí lesa je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

27. <u>Vyjádření Povodí Vltavy státní podnik, závodu Berounka k dokumentaci</u>
(zn.: 54140/2012-342/Fr SP-2012/13112 ze dne 25. 10. 2012)

<u>Podstata vyjádření</u>

K záměru jsou následující připomínky.
1. V blízkosti vodních toků je třeba dbát zvýšené opatrnosti při provádění stavebních a montážních prací.
2. Stožáry umísťovat pokud možno mimo údolní nivy vodních toků.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým připomínkám se uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany vodních toků, resp. vod, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

28. <u>Vyjádření občanů obce Chválenice (k.ú. Chouzovy, Želčany) k oznámení záměru</u>
(bez uvedení č.j. a data vyjádření)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) K záměru jsou následující výhrady:
   1. Vedení se velmi přibližuje obci Chouzovy a ochranné pásmo bude zasahovat téměř do zahrad u obytných domů;
   2. Ochranné pásmo jde souběžně s tokem Olešského potoka, což bude mít vliv na kácení stromů a keřů v uvedeném biokoridoru;
   3. Nad obcí Želčany prochází trasa vedení lesním porostem, který bude zcela odstraněn (jedná se o lesní mokřad, ve kterém žije více druhů žab, i čolek obecný, v blízkosti je též víceúčelová nádrž využívaná i jako koupaliště);
   4. V uvedeném prostoru bude znemožněn rozvoj obcí, v obci Želčany pak omezen provoz a rozvoj podnikatelské činnosti – střediska živočišné výroby;

   a požaduje se proto důkladné prošetření možností trasování vedení co nejdále od obce a možnosti zdvojení vedení po stávajících stožárech,tak je to ostatně zamýšleno i od obce Žákavá. V případě poškození lesních porostů a ekologicky zajímavých míst budeme požadovat náhradu (zalesnění apod.).

b) Dostupnost technických informací ke stavbě je prakticky nulová, neboť na zveřejněných telefonních číslech firmy ENERGOTIS, s.r.o. Šumperk, která společnost ČEPS, a.s. v této věci zastupuje, není možné se dovolat.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) K výhradám k trase vedení (jde o novou trasu vedení V431) se ve shodě s komentářem na str. 32 dokumentace nejprve uvádí, že při umísťování nových vedení se prioritně vychází z požadavku maximálně využívat již existující koridory určené pro elektroenergetiku a současně respektovat příslušnou územně plánovací dokumentaci. V tomto smyslu je trasa vedení v k.ú. Chouzovy a k.ú. Želčany v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje. Relevantní opatření týkající se minimalizace prostorových nároků vedení (tj. maximálně možného vedení trasy ve stávající trase

vedení, resp. v souběhu se stávajícím vedením) je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
Pokud se jedná o vlivy na přírodu, byly vyhodnoceny v rámci Biologického posouzení záměru, které je přílohou č. 7 dokumentace. V souladu s výsledky biologického posouzení jsou relevantní opatření týkající se ochrany přírody, včetně kompenzačních opatření, zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Ve vztahu k procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí, že oznámení záměru i dokumentace byly standardně (v souladu s uvedeným zákonem) zveřejněny.
Obec Chválenice (stejně jako ostatní dotčené obce) bude standardně informována v rámci další přípravy záměru ve vztahu k následným správním řízením k povolení předmětného záměru.
Relevantní opatření týkající se informovanosti obcí o konečném řešení záměru a o zahájení a průběhu stavebních prací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ představuje posílení přenosového profilu mezi transformovnami Kočín a Přeštice zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 118 km na území Jihočeského kraje a Plzeňského kraje. Součástí záměru jsou i úpravy a přestavba vedení V431 od lomového bodu R50 po lomový bod R52 (o celkové délce cca 5 km) a přestavba vedení V473 od transformovny Kočín po lomový bod R12 (o celkové délce cca 16 km).

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne …… 2013
Č.j.: ……

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posílení přenosového profilu mezi transformovnami Kočín a Přeštice zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 118 km na území Jihočeského kraje a Plzeňského kraje. Součástí záměru jsou i úpravy a přestavba vedení V431 od lomového bodu R50 po lomový bod R52 (o celkové délce cca 5 km) a přestavba vedení V473 od transformovny Kočín po lomový bod R12 (o celkové délce cca 16 km).

3. Umístění záměru

kraj: Jihočeský

obec: Temelín (k.ú.Kočín)
Dříteň (k.ú. Dříteň, Chvalešovice, Záblatí)
Malovice (k.ú. Malovičky, Krtely, Malovice u Netolic)
Libějovice (k.ú. Nestanice, Černěves u Libějovic)
Truskovice (k.ú. Truskovice)
Chelčice (k.ú. Chelčice)
Stožice (k.ú. Stožice)
Vodňany (k.ú. Vodňany)
Krašlovice (k.ú. Krašlovice)
Skočice (k.ú. Skočice, Lidmovice)
Drahonice (k.ú. Drahonice, Albrechtice)
Čejetice (k.ú. Mladějovice, Sedliště u Mladějovic, Sedlíkovice)
Cehnice (k.ú. Cehnice, Dunovice)
Jinín (k.ú. Jinín)
Strakonice (k.ú. Modlešovice)
Slaník (k.ú. Slaník)
Řepice (k.ú. Řepice)

Rovná (k.ú. Rovná u Strakonic)
Radomyšl (k.ú. Radomyšl, Leskovice u Radomyšle, Kaletice, Domanice, Podolí u Strakonic)
Chrášťovice (k.ú.Chrášťovice)
Třebohostice (k.ú.Třebohostice)
Doubravice (k.ú. Doubravice u Strakonic, Nahošín)
Mečichov (k.ú. Mečichov)
Bratronice (k.ú. Bratronice)
Čečelovice (k.ú.Čečelovice)

kraj: Plzeňský

obec: Svéradice (k.ú. Svéradice)
Slatina (k.ú. Slatina u Horažďovic)
Chanovice (k.ú. Újezd u Chanovic, Defurovy Lažany, Dobrotice u Chanovic, Chanovice)
Velký Bor (k.ú. Jetenovice, Slivonice)
Kvášňovice (k.ú. Kvášňovice)
Olšany (k.ú. Olšany u Kvášňovic)
Kovčín (k.ú. Kovčín)
Myslív (k.ú. Myslív, Nový Dvůr u Myslíva, Milčice)
Kramolín (k.ú. Kramolín u Nepomuka)
Neurazy (k.ú. Soběsuky u Nepomuka)
Kozlovice (k.ú. Kozlovice u Nepomuka)
Nepomuk (k.ú. Nepomuk)
Žinkovy (k.ú. Kokořov)
Klášter (k.ú. Klášter u Nepomuka)
Prádlo (k.ú. Prádlo, Novotníky)
Měcholupy (k.ú. Měcholupy u Blovic)
Žákava (k.ú. Žákava)
Chocenice (k.ú. Chocenice, Zhůř)
Blovice (k.ú. Blovice, Komorno, Hradiště u Blovic, Vlčice u Blovic, Hradišťská Lhotka)
Zdemyslice (k.ú. Zdemyslice)
Vlčtejn (k.ú. Vlčtejn)
Střížovice (k.ú. Střížovice u Plzně)
Nezvěstice (k.ú. Nezvěstice)
Chválenice (k.ú. Chouzovy, Želčany)
Netunice (k.ú. Netunice)
Řenče (k.ú. Vodokrty, Osek u Vodokrt, Háje u Vodokrt)
Přeštice (k.ú. Přeštice)
Dolní Lukavice (k.ú. Dolní Lukavice, Krasavce)

4. Obchodní firma oznamovatele

ČEPS, a.s.

5. IČ oznamovatele

25702556

6. Sídlo oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ zpracoval v únoru 2012 Dr. Ing. Vladimír Skoumal (autorizace MŽP č.j.: 102570/ENV/09 ze dne 14. 12. 2009).

Oznámení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne **……**

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí zpracoval v srpnu 2012 Dr. Ing. Vladimír Skoumal (autorizace MŽP č.j.: 102570/ENV/09 ze dne 14. 12. 2009).

Dokumentace vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne **……**

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí zpracoval v lednu 2013 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011).

Posudek o vlivech záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne **……**

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne **……** od **……** hod. v **……** a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“, dokumentaci vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí a posudku o vlivech záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí bylo kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdrženo i jedno vyjádření veřejnosti a dále vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, závodu Berounka.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání ……

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: …… ze dne ……

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

obec Bratronice
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 19. 3. 2012)

obec Drahonice
(vyjádření k oznámení záměru č.j. 50/2012 ze dne 26. 8. 2012)

obec Chanovice
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 88/2012 ze dne 7. 3. 2012)

obec Kramolín
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 18/2012 ze dne 30. 3. 2012)

obec Krašlovice
(vyjádření k oznámení záměru bez uvedení č.j. a data vyjádření)

město Nepomuk
(vyjádření k oznámení záměru zn.: MÚ/VED/225/12 ze dne 8. 3. 2012)

obec Řenče
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 140-12 ze dne 26. 3. 2012)

obec Řepice
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 26/2012 ze dne 4. 4. 2012)

město Vodňany
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 28. 3. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2747/740/12 ze dne 2. 10. 2012)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 06933/SOPK/2012 ze dne 31. 10. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/42/IPP/1203231.002/12/CDV ze dne 9. 10. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/43/IPP/1200226.005/12/ZMK ze dne 10. 10. 2012)

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
(vyjádření k oznámení záměru zn.: SBS/07297/2012/OBÚ-06 ze dne 4. 4. 2012)

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: NPÚ-331/18992/2012 ze dne 3. 4. 2012)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KUJCK 5332/2012 OZZL/22/Kb ze dne 25. 10. 2012)

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: ŽP/8486/12 ze dne 1. 10. 2012)

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSJC 22239/2012/HOK.CBCK ze dne 18. 10. 2012)

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 19986/21/12 ze dne 2. 10. 2012)

Městský úřad Blovice, odbor životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MUBlov 03511/12/ŽP/Gr ze dne 21. 3. 2012)

Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: OOŽP/8546/2012/Ko ze dne 22. 10. 2012)

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: VŽP/759/2012-Le ze dne 9. 10. 2012)

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: ŽP: 35697/2012 ze dne 5. 10. 2012)

Městský úřad Starý Plzenec, odbor výstavby
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 650/2012/MěÚSP-2 ze dne 23. 3. 2012)

Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci zn.: MUST/039814/2012/ŽP/Chm ze dne 29. 10. 2012)

Městský úřad Vodňany, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci zn.: MUVO 8292/2012 ze dne 12. 10. 2012)

Povodí Vltavy státní podnik, závod Berounka
(vyjádření k dokumentaci zn.: 54140/2012-342/Fr SP-2012/13112 ze dne 25. 10. 2012)

občané obce Chválenice (k.ú. Chouzovy, Želčany)
(vyjádření k oznámení záměru bez uvedení č.j. a data vyjádření)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ představuje posílení přenosového profilu mezi transformovnami Kočín a Přeštice zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 118 km na území Jihočeského kraje a Plzeňského kraje. Součástí záměru jsou i úpravy a přestavba vedení V431 od lomového bodu R50 po lomový bod R52 (o celkové délce cca 5 km) a přestavba vedení V473 od transformovny Kočín po lomový bod R12 (o celkové délce cca 16 km).

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného

záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a popřípadě eliminují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je v dokumentaci deklarován prakticky jako invariantní s tím, že variantní řešení bylo zvažováno pouze v jednom dílčím úseku trasy ve vztahu k lokalitě PR (EVL) Radomilická mokřina. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).

V dokumentaci je komentována i podzemní „kabelová“ varianta, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou, a to i z hlediska ochrany životní prostředí. Tato varianta se proto vylučuje.

Pokud se jedná o variantní řešení trasy vedení 400 kV ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina, s ohledem na výsledky provedeného biologického posouzení se ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jeví jako optimální severní varianta s tím, že:

1. Trasa vedení 400 kV bude vymístěna z území PR (EVL) Radomilická mokřina a její vedení bude precizováno v rámci další přípravy záměru s ohledem na zájmy ochrany přírody na jedné straně a s ohledem na zájmy ochrany veřejného zdraví a hmotného majetku na straně druhé;
2. V rámci další přípravy záměru bude současně řešena i přeložka vedení 110 kV z území PR (EVL) Radomilická mokřina v severním koridoru;
3. Konečná osa severního koridoru obou vedení mimo území PR (EVL) Radomilická mokřina bude dořešena v rámci další přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

K oznámení záměru bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 27 vyjádření (9 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 17 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření veřejnosti).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 29451/ENV/12 ze dne 23. 4. 2012) a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 14 vyjádření (13 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, závodu Brounka). Vyjádření dotčených územních samosprávných celků ani vyjádření veřejnosti nebyla k dokumentaci obdržena).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku včetně doplňku dokumentace

……

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Trasa vedení popsaná v dokumentaci vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a s tím, že:

A. Pokud se jedná o variantní řešení trasy vedení 400 kV ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina, s ohledem na výsledky provedeného biologického posouzení se ve vztahu k PR (EVL) Radomilická mokřina jeví jako optimální severní varianta s tím, že:

   1. Trasa vedení 400 kV bude vymístěna z území PR (EVL) Radomilická mokřina a její vedení bude precizováno v rámci další přípravy záměru s ohledem na zájmy ochrany přírody na jedné straně a s ohledem na zájmy ochrany veřejného zdraví a hmotného majetku na straně druhé;
   2. V rámci další přípravy záměru bude současně řešena i přeložka vedení 110 kV z území PR (EVL) Radomilická mokřina v severním koridoru;
   3. Konečná osa severního koridoru obou vedení mimo území PR (EVL) Radomilická mokřina bude dořešena v rámci další přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení.

B. Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Orientovat se na minimalizaci prostorových nároků vedení (tj. maximálně možné vedení trasy ve stávající trase vedení, resp. v souběhu se stávajícím vedením). V maximálně možné míře zachovat stávající stožárová místa (s výjimkou přemístění stožárových míst z technických důvodů, z důvodů ochrany přírody apod.).
2. V rámci další přípravy záměru respektovat požadavek k dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí 12 m (k dodržení nejvyšší přípustné hodnoty modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} v souladu s nařízením vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb.).
3. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání zajistit v rámci další přípravy záměru majetkoprávní vypořádání na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení.
4. Výsledky jednání (dohody) se společností Wienerberger cihlářský průmysl, a.s. o podmínkách umístění vedení ve vztahu k chráněnému ložiskovému území Záblatí a se společností Českomoravský štěrk, a.s. o podmínkách umístění vedení ve vztahu k chráněnému ložiskovému území Krašlovice předložit příslušnému obvodnímu báňskému úřadu.
5. Zajistit, aby všechny stožáry byly navrženy a konstruovány tak, aby nemohlo docházet k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).
6. Při projektování umístění jednotlivých stožárů zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů na krajinný ráz:
   a) V rámci dílčího prostoru usilovat o pokud možno jednotné řešení typu konstrukce stožárů, tj. omezit dojem neuspořádanosti tvarově nejednotnými objekty stožárů.
   b) Pokud je to možné, stožáry neumísťovat do pohledově exponovaných míst v krajině a významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty.
   c) Tam, kde to situace nevylučuje, usilovat v pohledově exponovaných místech o snížení výšky stožárů.

d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaženého k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny v tmavší variantě). Možná je i odpovídající kombinace barev (např. spodní část stožáru v šedozelené barvě a horní část stožáru v šedé barvě).
e) Zvážit s ohledem na místní podmínky o sázení okolí paty stožáru vhodnou keřovou vegetací, resp. ponechávat vhodnou náletovou zeleň v okolí paty stožáru situovaných na orné půdě.

7. Umístění jednotlivých stožárů precizovat i s ohledem na nepatřičné případy (vodní toky a jejich nivy, aktivní zóny záplavových území, mokřady a podmáčené plochy, další území citlivá z hlediska ochrany přírody). Stožáry umísťovat tak, aby nestály v ose biokoridorů, ale optimálně co nejdále od osy. Totéž platí pro vodní plochy a toky, kde je třeba dodržet odstup min. 6 m od hrany těchto biotopů.
8. V případě provádění prácí v ochranném pásmu vodních zdrojů projednat záměr se správcem ochranného pásma.
9. V rámci inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu ve vztahu ke stožárovým místům posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů, upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody, posoudit možné ovlivnění vod a popřípadě stanovit opatření k ochraně vod. V případě poddolovaných území popřípadě postupovat s ohledem na výsledky průzkumu v souladu s normou ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném území.
10. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby, který bude projednán s dotčenými obcemi, byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky (se souborem opatření budou prokazatelně seznámeni zaměstnanci dodavatele stavby):
    a) Zpracovat časový plán výstavby s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody.
    b) Stanovit příjezdové/přístupové cesty a montážní plochy s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody.
    c) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti vodních toků, jejich niv a záplavových území, vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů a v územích citlivých z hlediska ochrany přírody a lesa (zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba či opravy stavebních mechanizmů a dopravních prostředků ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo odpady včetně výkopové zeminy). Zařízení staveniště nesituovat ani v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů.
    d) Demoliční a výstavbové práce provádět v denní době od 7.00 – 21.00 hodin. Organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanizmů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti.
    e) Specifikovat opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, tj. k omezení prašnosti (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, omezení doby skladování sypkých materiálů, provádění zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném, skrápění příslušných stavebních ploch v blízkosti sídel při nepříznivých klimatických podmínkách) a opatření k omezení plynných emisí (zajištění bezvadného technického stavu stavebních mechanizmů a dopravních prostředků z hlediska emisí látek znečišťujících ovzduší, organizace prací a dopravy z hlediska omezení zbytečného proběhu stavebních mechanizmů a dopravních prostředků).
    f) Ve vztahu k ochraně půdy minimalizovat řešení manipulačních pásů v úsecích po spádnici (volbu umístění stožárových míst přizpůsobit terénu tak, aby byly minimalizovány nutné přístupy a řešení spojitých manipulačních pásů po spádnici).
    g) Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti při provádění stavebních a montážních prací a nezasahovat do břehové hrany.
    h) Zajistit bezvadný technický stav stavebních mechanizmů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů (úniku závadných látek). Údržbu a opravy stavebních mechanizmů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích

hmot, provádět pouze na zabezpečených místech k tomu určených (případně zjištěné úniky těchto hmot neprodleně lokalizovat a provést adekvátní sanaci).

i) Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.

j) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání používat oleje s vysokou biologickou odbouratelností.

k) Zpracovat havarijní plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie. S havarijním plánem prokazatelně seznámit zaměstnance dodavatele stavby.

l) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

m) Vybavit staveniště mobilními WC.

n) Zajistit vhodné nakládání s odpady, neponechávat je na místě, nezahrnovat je na staveništi ani je nespalovat, tj. zajistit zejména jejich třídění, shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že bude minimalizován objem odpadů ukládaných na skládky. Orientovat se na recyklování odpadů a jejich využití jako druhotné suroviny, výkopovou zeminu pokud možno použít k terénním úpravám v okolí stožárů, odpad z nezbytného kácení dřevin a prořezů využít po dohodě s vlastníkem pozemku.

o) Pro dopravu v průběhu stavebních a konstrukčních prací využívat v maximální možné míře stávající síť hlavních komunikací a přístupových tras s omezením průjezdů centry sídelních útvarů (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových tras na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a trasy v krajině). Přístupové komunikace volit citlivě s využitím existujících cest a s preferencí pohybu po polních monokulturách mimo travnaté plochy a plochy s křovinami.

p) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.

q) Připravit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli obce, resp. občané, obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

11. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů (včetně vytěžené zeminy) a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
12. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu s cílem tyto zábory minimalizovat.
13. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa, s cílem tyto zábory, resp. omezení, minimalizovat (zejména minimalizovat rozsah dočasných záborů zúžením manipulačních pásů potřebných pro výstavbu vedení). Vlivy na lesní porosty minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek pro odlesnění s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa.
14. Stanovit nezbytně nutný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les a prořez vzrostlé zeleně.
15. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
16. Další stupně projektové dokumentace předložit správcům toků a povodí a oznámit jim zahájení výstavby (přizvat je i ke kolaudačnímu řízení, v rámci kterého jim bude předáno zaměření vybudovaného vedení podle skutečného stavu potvrzené investorem i dodavatelem stavby, a to i v digitální podobě).
17. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím podklady pro přípravu územně plánovací dokumentace, popřípadě pro její zpřesnění nebo úpravu.
18. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání

moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanizmů šetrných k životnímu prostředí a veřejnému zdraví.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
2. V prostoru výstavby jednotlivých stožárů provést skrývku ornice/biologicky aktivní vrstvy (hloubku skrývky stanovit na základě pedologického šetření prováděného nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu). Orniční vrstvu po ukončení výstavby rozprostřít okolo stožárových míst, přebytky kvalitnějších zemědělských půd popřípadě využít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků.
3. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
4. Ve vztahu k ochraně přírody, resp. přírodních stanovišť, flóry a fauny respektovat následující požadavky:
   a) Na lokalitě u Domanic (v biologickém posouzení označené jako botanická lokalita V-1) vést příjezdové cesty mimo hlavní výskyt sasanky lesní (*Anemone sylvestris*), nejlépe po východním okraji průseku. V případě nutnosti provést transfer části populací rostlin. Nejbližší okolí stožáru v okruhu do 10 m a místa uložení dočasné deponie zeminy a dalších materiálů při demontáži a montáži pokrýt před zahájením prací pevnou geotextílií. Nadbytečnou zeminu zde nerozhrnovat a spolu se sutí a dalším materiálem odvézt mimo toto území. Plochy nemulčovat, z dlouhodobého hlediska je potřeba vyřezanou dřevní biomasu z území odstraňovat, neskladovat ji zde, neštěpkovat ani nepálit. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že z provádění tohoto dozoru bude s ohledem na zjištění v biologickém posouzení záměru veden podrobný deník, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (transfery rostlin a živočichů apod.). Biologický dozor a zásahy na lokalitě se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
   b) V území lokality PP Pastviny u Přešťovic (v biologickém posouzení označené jako botanická lokalita V-3) nevjíždět technikou do území a pohyb provádět pouze v blízkosti stožáru v ochranném pásmu PP. V blízkosti stožáru (cca 15 m JZ) ohraničit plochu (popřípadě další plochy) s výskytem hořce křížatého (*Gentiana cruciata*) a kromě zamezení vjezdu techniky zamezit i ukládání deponií. Nejbližší okolí stožáru v okruhu do 10 m a místa uložení dočasné deponie zeminy a dalších materiálů při demontáži a montáži pokrýt před zahájením prací pevnou geotextílií. Nadbytečnou zeminu zde nerozhrnovat a spolu se sutí a dalším materiálem odvézt mimo toto území. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že z provádění tohoto dozoru bude s ohledem na zjištění v biologickém posouzení záměru veden podrobný deník, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (transfery rostlin a živočichů apod.). Biologický dozor a zásahy na lokalitě se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
   c) V rámci lokality PR Radomilická mokřina (v biologickém posouzení označené jako botanická lokalita F-1) nevjíždět těžkou technikou do území luk a pojezdy techniky vést po komunikaci u železnice u obce Radomilice. Druhý příjezd ke stožáru u Záblatí vést nejkratší cestou přes okolní pozemky mimo PR. Nejbližší okolí stožáru v okruhu do 10 m a místa uložení dočasné deponie zeminy a dalších materiálů při demontáži a montáži pokrýt před zahájením prací pevnou geotextílií. Nadbytečnou zeminu zde nerozhrnovat a spolu se sutí a dalším materiálem

odvézt mimo toto území. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že z provádění tohoto dozoru bude s ohledem na zjištění v biologickém posouzení záměru veden podrobný deník, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (transfery rostlin a živočichů apod.). Biologický dozor a zásahy na lokalitě se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.

d) Odborný biologický dozor stavby obdobně zajistit i v dalších lokalitách, které jsou vymezeny v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, resp. v biologickém posouzení záměru (tj. v lokalitách označených v biologickém posouzení jako botanická lokalita A, E-2, J a N a dále v pískovně SV od obce Záblatí), popřípadě i v dalších lokalitách podle event. požadavků příslušných orgánů ochrany přírody.

e) V úsecích stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, resp. v biologickém posouzení záměru, opatřit vedení, resp. vrchní zemnící lana, vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky - ptákoplaši) k minimalizaci rizika kolize ptáků s vodiči za snížené viditelnosti (tj. v rámci následujících úseků - jižního křížení Kovčínského rybníka a úseku mezi Kovčínským a Myslívským rybníkem jižně od Milčic; sníženiny v oblasti Mezi Nahošínem a Katovskem; sníženiny v oblasti cca 500 m na každou stranu křížení rybníka Malduchy; sníženiny v oblasti cca 500 m na každou stranu křížení řeky Otavy; sníženiny v oblasti rybniční soustavy při křížení Zorkovického potoka cca 300 m a jižně od rybníka Třetina cca 900 m; nivy Blanice, úseku Krašlovice rybník – Náměstek, s tím, že zviditelnění bude umístěno v otevřeném prostoru, nikoli v lesních průsecích, a místech vystupujících nad lesní porost, blíže ke stožárům, a že zviditelnění nebude umístěno nad rybník Námětek).

f) Jako kompenzační opatření zajistit po projednání s příslušnými orgány ochrany přírody nové hnízdní možnosti pro ptáky (např. polobudky pro poštolku obecnou s rozestupem po 0,5 km a minimální výškou instalace 8 - 12 m nebo umělé podložky pro podporu některých druhů jako sokol stěhovavý nebo kalous ušatý s tím, že jejich výroba a instalace bude provedena podle parametrů stanovených ornitologem).

g) Nezbytné zásahy do dřevinné vegetace (stromů a křovin) a půdního krytu na biologicky cennějších plochách (v místech křížení biokoridorů) provádět mimo období hnízdění ptáků, tj. mimo období od 1. 4. – 31. 7., v místech křížení rybníků a vodotečí vyloučit zásahy v období od 1. 4. – 15. 8. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.

h) Nezbytné kácení dřevin (stromů a křovin) v trase vedení provádět v době vegetačního klidu, tj. v období od 1. 10. do 31. 3. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.

i) V případě nezbytného kácení dřevin (stromů a křovin) provést adekvátní kvalitní náhradní výsadby při respektování následujících požadavků:
   i. Kompenzační výsadu dřevin neuplatňovat na pozemcích s výskytem zbytků reliktní stepní vegetace a vegetace starých pastvin.
   ii. Preferovat vznik lesostepních biotopů. Nižší keřové a stromové patro vytvořit s ohledem na stanovištní podmínky z druhů místní provenience.
   iii. Vzniklé přerušení biokoridorů pod vedením zaplnit vhodnými nízkorostoucími dřevinami s výškou do 3 m, které nebudou vyžadovat výškové zásahy s ohledem na vedení a jeho ochranné pásmo.

j) Před terénními pracemi vymapovat a v terénu označit kolonie mravenců r. *Formica* a zamezit jejich případnému mechanickému dotčení (druhy mravenců r. *Formica* byly v rámci biologického posouzení registrovány na lokalitách u lesního rybníka V Lukách poblíž obce Záblatí a v komplexu luk a mezí v okolí Chrášťovic a na křovinatých stráních a loukách nad Vodokrty).

k) S ohledem na dokladovaný výskyt raka říčního (*Astacus astacus*) a raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v řekách Blanice, Otava, Úslava, Úhlava a rovněž výskyt perlorodky říční (Margaritifera margaritifera) v řekách Blanice, Otava nesmí být při křížení těchto vodotečí zasahováno do dnového substrátu, břehových porostů a nesmí dojít ke znečištění toku.

5. Při výstavbě postupovat tak, aby byla zachována funkčnost územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras, a nebyla oslabena nebo ohrožena ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, zejména vodních toků a lesů.
6. Dřeviny v blízkosti stavby zabezpečit tak, aby nebyl poškozen jejich kořenový systém a byly ochráněny od případného poškození kmenů (dodržení ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam).
7. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací, zvláštní pozornost věnovat zejména přechodu vodních toků, vodních ploch, mokřadů a dalších území citlivých z hlediska ochrany přírody (orientovat se na technologii výstavby zatahování pomocným lankem). Obdobně postupovat při demontáži vodičů.
8. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy.
9. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídit charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
10. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a neznehodnotit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
11. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou, a to s ohledem na místní podmínky (plochy stavenišť a provizorních přístupových cest uvést do původního či stavu obdobnému původnímu, pokud nebude s vlastníkem nemovitosti dohodnuto jinak).
12. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit kontrolní měření elektrického a magnetického pole, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
2. Zajistit kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
3. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
4. Udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
5. Při údržbě v ochranném pásmu vedení respektovat následující požadavky:
   a) Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma vedení šetrným prováděním výřezů.
   b) Monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a v případě jejich šíření je odborně likvidovat, eliminovat ruderalizaci.
   c) Veškerou vyřezanou hmotu důkladně vyklízet a odstraňovat.
   d) Na přechodech průsek – lesní porost se spolupodílet na dotváření odolného lesního pláště, zejména dosadbu melioračních a zpevňujících dřevin a výchovnými zásahy zlepšujícími prostorovou strukturu porostů.
6. V rámci údržby stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (omezit používání látek nebezpečných a zvláště nebezpečných vodám). Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.

7. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, únor 2012)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: 29451/ENV/12 ze dne 23. 4. 2012)

Dokumentace vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, srpen 2012)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ a k dokumentaci vlivů záměru „V432 Kočín – Přeštice – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí

Poznatky z místních šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura