

# POSUDEK

o vlivech záměru

**„V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“**

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 26. února 2013

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245  
109 00 Praha 10 – Petrovice

*korespondenční adresa:*

*Lékořicová 166  
104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11  
ze dne 29. 6. 2011

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	22
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	22
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	23
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	24
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	36
VII. NÁVRH STANOVISKA	37
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	50

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti ČEPS, a.s. „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ představuje posílení přenosového profilu mezi transformovny Mírovka a Čebín zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 89 km na území Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina.

Součástí záměru je i úprava zaústění vedení V420 do transformovny Mírovka (přeložení vedení V420 do nové trasy v souběhu s vedením V422 s délkou přeložky cca 4 km) a dále úprava zaústění vedení V434 do transformovny Čebín (přeložení vedení V434 na nové společné stožáry s vedením V423 ve stávající trase s délkou přeložky cca 6 km).

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti (v souvislosti s plánovanou výstavbou nových energetických zdrojů, zejména nových jaderných zdrojů v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě.

Trasa navrhovaného zdvojeného vedení je navržena ve stávající trase vedení V422. Záměr je předložen jako invariantní. S ohledem na průchod vedení krajinou se uvažuje s použitím stožárů převážně typu „Donau“ se základní výškou cca 46 m nad terénem. Celková šířka ochranného pásma navrhovaného zdvojeného vedení se stožáry typu „Donau“ je 69,4 m v běžné trase.

Jedno vedení je tvořeno třemi fázovými vodiči, tj. dvojitě vedení představuje šest fázových vodičů s tím, že každá fáze je vedena trojsvazkem. Ochranu před atmosférickou elektřinou zajišťují dvě zemní lana, která jsou natažena nad fázovými vodiči.

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je plánován po roce 2017, předpokládaný termín dokončení výstavby a uvedení vedení do provozu je plánován po roce 2021.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“, dokumentace vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) podle zákona č. 100/2001 Sb.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Posílení přenosového profilu mezi transformovnami Mírovka a Čebín zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 89 km na území Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina. Uvažuje se s použitím stožárů převážně typu „Donau“ se základní výškou cca 46 m nad terénem. Celková šířka ochranného pásma navrhovaného zdvojeného vedení se stožáry typu „Donau“ je 69,4 m v běžné trase.

Součástí záměru je i úprava zaústění vedení V420 do transformovny Mírovka (přeložení vedení V420 do nové trasy v souběhu s vedením V422 s délkou přeložky cca 4 km) a dále úprava zaústění vedení V434 do transformovny Čebín (přeložení vedení V434 na nové společné stožáry s vedením V423 ve stávající trase s délkou přeložky cca 6 km).

### 3. Umístění záměru

Trasa navrhovaného zdvojeného vedení je navržena ve stávající trase vedení V422.

kraj: Jihomoravský

obec: Hradčany (k.ú. Hradčany u Tišnova)  
Sentice (k.ú. Sentice)  
Chudčice (k.ú. Chudčice)  
Veverská Bítýška (k.ú. Veverská Bítýška)  
Hvozdec (k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky)  
Veverské Knínice (k.ú. Veverské Knínice)  
Javůrek (k.ú. Javůrek)  
Lesní Hluboké (k.ú. Lesní Hluboké)  
Přibyslavice (k.ú. Radoškov, Přibyslavice u Velké Bíteše)

kraj: Vysočina

obec: Velká Bíteš (k.ú. Velká Bíteš)  
Březské (k.ú. Březské)  
Vlkov (k.ú. Vlkov u Osové Bítýšky)  
Osová Bítýška (k.ú. Osová Bítýška)  
Záblatí (k.ú. Záblatí u Osové Bítýšky)  
Ruda (k.ú. Ruda u Velkého Meziříčí, Lhotka u Velkého Meziříčí)  
Jabloňov (k.ú. Jabloňov u Velkého Meziříčí)  
Velké Meziříčí (k.ú. Mostiště u Velkého Meziříčí, Olší nad Oslavou, Dolní Radslavice, Lhotky u Velkého Meziříčí)  
Martinice (k.ú. Martinice u Velkého Meziříčí)  
Lavičky (k.ú. Závist u Velkého Meziříčí)  
Netín (k.ú. Netín)  
Zadní Zhořec (k.ú. Zadní Zhořec)  
Pavlov (k.ú. Pavlov, Starý Telečkov)  
Bohdalov (k.ú. Bohdalov)  
Rudolec (k.ú. Rudolec)  
Sirákov (k.ú. Sirákov)  
Poděšín (k.ú. Poděšín)  
Polná (k.ú. Hrbov)  
Brzkov (k.ú. Brzkov)

Věžnice (k.ú. Horní Věžnice, Dolní Věžnice)  
Šlapanov (k.ú. Šlapanov)  
Štoky (k.ú. Smilov u Štoků)  
Vysoká (k.ú. Vysoká u Havlíčkova Brodu)  
Havlíčkův Brod (k.ú. Suchá u Havlíčkova Brodu, Květnov, Mírovka)

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

ČEPS, a.s.

#### **5. IČ oznamovatele**

25702556

#### **6. Sídlo oznamovatele**

Elektrárenská 774/2  
101 52 Praha 10

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **1. Úplnost dokumentace**

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je s ohledem na charakter záměru, jeho lokalizaci a stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla věnována biologickému hodnocení, hodnocení vlivů na krajinný ráz a rovněž i posouzení vlivů na veřejné zdraví, které vycházelo z hlukové studie a posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní, v případě hlukové studie a zejména biologického hodnocení jako nadstandardní. Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

### Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru s ohledem na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojených s posuzovaným záměrem.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků.

### Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o údaje týkající se umístění záměru uvedené v části B.I.3. dokumentace, resp. B.I.8 dokumentace, jedná se o obec Poděšín a k.ú. Poděšín (nikoliv Poděšín) - jde o zjevné nedopatření. V rámci zpracování posudku jsou proto zpřesněné údaje uvedeny v části posudku I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE a rovněž i v části posudku VII. NÁVRH STANOVISKA.

V případě záležitosti týkající se variant řešení záměru, v části B.I.5. dokumentace není přehled zvažovaných variant uveden. Toto opomenutí, resp. nedopatření, však není z věcného hlediska zásadní, neboť tato záležitost je komentována v části E. dokumentace (je zde komentována varianta řešení typu vedení, tj. varianta podzemního „kabelového“ vedení, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou a smysluplnou variantou). Záměr je proto v dokumentaci vzhledem ke svému charakteru (zdvojení stávajícího vedení 400 kV) řešen jako invariantní.

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům v posudku vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přesto však lze ve vztahu k problematice potřebnosti záměru konstatovat, že účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její přenosové schopnosti a spolehlivosti (především ve vztahu k plánované výstavbě nových jaderných zdrojů v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě. Přitom potřeba zajištění přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR vyplývá nejen z požadavků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale i ze závazků ČR vůči EU ve vztahu k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003.

Ve vztahu k posuzovanému záměru je pak třeba dále konstatovat, že podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 12. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Pokud však jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 31 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území). Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

#### Výstavba

Dočasný zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu bude postupný, rozptýlený, maloplošný a v termínu kratším než 1 rok (není vyčíslen).

Trvalý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu (pro zastavěné plochy nadzemních částí betonových základů stožárů) je vyčíslen na cca 2 ha.

Omezení lesních pozemků ve využívání a plnění funkcí lesa se předpokládá v šíři ochranného pásma vedení a jelikož trasa vedení je z větší části ve stávající trase, zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa se předpokládá v minimální míře. Stávající délka vedení na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je v Kraji Vysočina cca 9 km, v Jihomoravském kraji cca 5,5 km. Předpokládaná nová délka vedení na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude pouze v nové trase vedení V420 v Kraji Vysočina ve výši cca 0,7 km).

#### Provoz

Vlastní provoz vedení 400 kV si nevyžádá zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu ani zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

### B.II.2. Voda

#### Výstavba

Užitková voda bude použita při přípravě betonových směsí a technologickém ošetřování betonových patek při tuhnutí (množství a zdroje vody vyplynou až z realizační dokumentace, potřeba bude pokryta ze stávajících zdrojů).

#### Provoz

Pro vlastní provoz vedení 400 kV není žádná potřeba vody.



### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

#### Výstavba

Specifikaci materiálů a surovin pro výstavbu vedení bude řešit realizační dokumentace (materiály nebo suroviny používané při výstavbě, provozu a údržbě nemohou negativně působit na životní prostředí a zdraví obyvatel). Pro výstavbu se předpokládá beton (cca 21 000 m<sup>3</sup>), ocelové konstrukce, armovací železo, spojovací materiál atd., stavební dřevo, plastové výrobky a ostatní stavební materiály.

Spotřeba pohonných hmot (zejména nafty) pro provoz nákladních automobilů, stavebních strojů a mechanismů, osobních automobilů a dalších mobilních zařízení lze odhadnout na cca 100 tis. l za rok.

Případnou potřebu elektrické energie (pokryté mobilními elektrocentrálami) lze předpokládat do cca 5 MWh na celou trasu stavby.

#### Provoz

Vlastní vedení při provozu spotřebovává pouze energii plynoucí ze ztrát vyvolaných fyzikálními jevy. Záměr pro vlastní provoz nevyžaduje žádné surovinové ani energetické zdroje.

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

#### Výstavba

S ohledem na liniový charakter stavby a nízkou intenzitu stavebních i montážních činností nebude nepříznivě ovlivněna současná běžná intenzita dopravy na dotčených komunikacích. Realizace záměru se nevyžádá žádný zásah do stávající dopravní ani jiné infrastruktury v dotčené oblasti (v dokumentaci je uveden odhad pohybu mechanismů při demontáži a výstavbě).

#### Provoz

Při provozu vedení jsou nároky na dopravní infrastrukturu prakticky nulové (předpokládá se pouze ojedinělé výjezdy lehkých automobilů do trasy při provádění revizí, případně při odstraňování vzniklé poruchy či havárie). Pro fázi provozu nevzniká žádný požadavek na změnu stávající infrastruktury.

### *Posouzení zpracovatele posudku*

**Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru v zásadě ztotožnit.**

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. O vzduší

#### Výstavba

Během výstavby budou produkovány emise škodlivin z dopravních a montážních mechanismů. Celkové emise z mobilních spalovacích zdrojů za období výstavby jsou vyčísleny na 7 430 kg CO, 17 288 kg NO<sub>x</sub>, 2 287 kg HC+NO<sub>x</sub> a 101 kg PM (s ohledem na liniový charakter stavby, prostorové a časové rozprostření s nízkou intenzitou prováděných činností v jednotlivých lokalitách však není jejich množství z hlediska vlivů na životní prostředí významné).

Množství uvolněných emisí organických rozpouštědel při nátěru stožárů bude zanedbatelné.

#### Provoz

Provoz nadzemního přenosového vedení elektrické energie není zdrojem žádného znečištění ovzduší.

### *Posouzení zpracovatele posudku*

**K uvedeným údajům nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky. Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v etapě výstavby, je třeba konstatovat, že reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.**

**Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### B.III.2. Odpadní vody

Výstavba

V době demolice a výstavby nejsou produkovány žádné technologické ani splaškové vody (dle potřeby budou instalována mobilní chemická WC).

Provoz

Nadzemní přenosové vedení elektrické energie neprodukuje žádné technologické ani splaškové vody.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

**K uvedeným údajům v této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### B.III.3. Odpady

Výstavba

Dojde ke vzniku odpadů převážně ve formě vytěžené zeminy, zbytků materiálu a obalů (v dokumentaci jsou uvedeny příslušné kategorie odpadů). Lze předpokládat, že během výstavby vznikne cca 10 500 m<sup>3</sup> vybouraného betonu, 4 500 t demontované ocelové konstrukce, 720 t demontovaných vodičů a 16 200 m<sup>3</sup> vytěžené zeminy (množství ostatních odpadů lze určit až v následujícím stupni projektové dokumentace).

Provoz

Vlastní provoz nadzemního elektrického vedení není zdrojem produkce jakýchkoliv odpadů, pouze v případě odstraňování poruch nebo havárie na vedení lze předpokládat výskyt zbytků vodičů, případně vadných izolátorů.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

**S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.**

**Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### B.III.4. Ostatní

##### B.III.4.1 Hluk a vibrace

Výstavba

Zdrojem hluku budou dopravní mechanismy a stavební stroje - v této části dokumentaci jsou uvedeny údaje o nasazení mechanismů při demontáži a výstavbě s tím, že tyto práce budou probíhat v denní době od 7.00 – 21.00 hodin (akustické parametry mechanismů, hladiny akustického výkonu  $L_{WA}$ , jsou uvedeny v hlukové studii, která je přílohou č. 4 dokumentace). Vliv hlukového zatížení lze považovat za nevýznamný.

Obdobně lze považovat za nevýznamný vliv vibrací.

Provoz

Hluk je vyvolán provozem vedení (sršení na stožáru a koróna na vedení).

Z měření hladin hluku v blízkosti stávajícího vedení V422 provedeného při extrémních klimatických podmínkách (kdy je hluk z hlediska tvorby hlukových emisí nejhorší) vyplývá, že nejvyšší hladina akustického tlaku  $L_{AeqT}$  (s korekcí na hluk pozadí) byla v případě měření u stožáru pod stožárem

a činila 31,8 dB (se vzdálenosti od stožáru se dále snižuje) a že nejvyšší hladina akustického tlaku  $L_{AeqT}$  (s korekcí na hluk pozadí) byla v případě měření mezi stožáry pod vedením a činila 28,7 dB (se vzdálenosti od stožáru se dále snižuje).

#### B.III.4.2 Ochranná pásma

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se velikosti ochranných pásem liniových infrastrukturních staveb s tím, že z hlediska ochranných pásem se vzhledem k charakteru záměru problémy neočekávají.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část dokumentace (tj. hlukovou studii a posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) zásadní připomínky (i když v této části dokumentace na jedné straně chybí údaje týkající se neionizujícího záření, resp. nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, na straně druhé jsou nadbytečně uváděny údaje o výsledném stavu akustické situace) s tím, že vlivy na akustickou situaci a vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou komentovány dále v souvislosti s posouzením týkajícím se hodnocení vlivů na veřejné zdraví, resp. posouzením týkajícím se hodnocením vlivů na akustickou situaci a hodnocením vlivů nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.5. Doplnující údaje

Záměr nepředstavuje žádné významné zásahy do terénu a jeho negativní ovlivnění krajinného rázu osazením trasy stožáry typu DONAU lze s ohledem na minimální možné technické parametry podpěrných konstrukcí a trasy, kterými jsou výška stožárů a šíře ochranného pásma, považovat za vliv přijatelný.

#### Posouzení zpracovatele posudku

V případě vlastních zásahů do terénu v etapě výstavby, nejsou k této části dokumentace připomínky. Pokud jde o vlastní vedení, resp. stožáry, jedná se o zásah do krajinného rázu, který je řešen v další části dokumentace, resp. v příloze č. 8 dokumentace v rámci hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz (hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je komentováno v dále uvedeném posouzení části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu).

#### ČÁST C dokumentace

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace v částech C.I., C.II. a C.III. obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, který představuje zdvojení stávajícího vedení 400 kV, a jeho lokalizaci (trasa zdvojeného vedení je vedena v trase stávajícího vedení V422) jsou údaje v této části dokumentace (s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace) dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována všem dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v záměrném území, které by mohly být ovlivněny posuzovaným záměrem.

## ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlivy na obyvatelstvo byly vyhodnoceny v posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 6 dokumentace (teoretické dotčení obyvatelstva bylo hodnoceno z hlediska elektrického a magnetického pole, sršivého zvuku - hluku, rušení rozhlasového a televizního příjmu, úrazů elektrickým proudem při poruchách, narušování psychické pohody v důsledku obav ze škodlivých účinků předpokládaného škodlivého záření, snížení estetické hodnoty krajiny aj., rušivých vlivů v průběhu výstavby).

Ze závěru posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že stavba navrhovaného zdvojení vedení 400 kV je po zdravotní stránce podle současných vědeckých poznatků nezávadná (některé nepříznivé psychické i jiné vlivy bude vhodné minimalizovat opatřeními doporučenými v posouzení vlivů na veřejné zdraví).

#### Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na údaje soustředěné v dokumentaci (tj. zejména na údaje v hlukové studii v příloze č. 4 dokumentace a ve výpočtech modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  v příloze č. 5 dokumentace) lze se závěrem posouzení vlivů na veřejné zdraví v příloze č. 6 dokumentace souhlasit.

Jak vyplývá z provedených výpočtů, příslušné hygienické limity hluku budou bezpečně splněny, stejně jako nejvyšší přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  v lidském těle v důsledku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

Pokud jde o rušivé vlivy v etapě výstavby, s ohledem na situování vedení lze ve vztahu k obytné zástavbě očekávat plnění příslušného hygienického limitu hluku ze stavební činnosti, potenciální prašnost lze omezit vhodnými opatřeními (organizaci výstavby je třeba ve vztahu k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví věnovat zvýšenou pozornost).

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**Lze proto konstatovat, že ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy na veřejné zdraví nevýznamné a ovlivnění obyvatelstva je přijatelné.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví, včetně provedení kontrolního měření elektrického a magnetického pole a kontrolní měření hluku, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Uplatnění vlivů na ovzduší lze očekávat pouze v období realizace záměru, a to emisemi škodlivin do ovzduší při pohybu dopravních prostředků a stavebních strojů. Vzhledem k prostorovému a časovému rozprostření výstavby lze očekávat, že tyto vlivy budou omezeny na bezprostřední okolí staveniště a příjezdových komunikací. Doba trvání těchto vlivů v jednotlivých lokalitách se bude pohybovat v řádu dnů, maximálně týdnů. Pro snížení prašnosti na příjezdových komunikacích a v prostoru staveniště, pokud by dopad mohl zasáhnout obydlené objekty, bude třeba v případných déle trvajících obdobích beze srážek zajistit skrápění dotčených ploch bez vegetačního pokryvu a zamezit tak nepřípustnému víření prachu.

Realizace ani provoz záměru nemůže přímo ani v žádných souvislostech způsobit ovlivnění klimatu.

#### Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru ztotožnit. Potenciálně nejvýznamnějším vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v etapě výstavby. Jak již bylo výše uvedeno, reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i imisních koncentrací může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.

**Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

##### *Vliv na hlukovou situaci*

Vlivy na hlukovou situaci při stavební činnosti a při provozu vedení byly vyhodnoceny v hlukové studii, která je přílohou č. 4 dokumentace.

Na základě modelových výpočtů lze konstatovat, že ve všech posuzovaných (15) lokalitách bude u chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného venkovního prostoru spolehlivě splněn hygienický limit  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB pro hluk ze stavební činnosti vyvolané demontáží, resp. výstavbou zdvojeného vedení V422.

Na základě modelových výpočtů lze konstatovat, že ve všech posuzovaných (15) lokalitách budou u chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného venkovního prostoru spolehlivě splněny hygienické limity pro hluk z provozu nového zdvojeného vedení V422, a to v denní a noční době (tj.  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB v denní době a  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB v noční době).

##### *Vibrace*

Vedení 400 kV není zdrojem vibrací. Vibrace mohou krátkodobě vznikat v průběhu výstavby ze stavební činnosti.

##### *Ionizující záření*

Vedení 400 kV není zdrojem ionizujícího záření.

### *Neionizující záření*

Vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole při provozu vedení byly vyhodnoceny v posouzení vedení z hlediska požadavků nařízení vlády č. 1/2008 Sb., které je přílohou č. 5 dokumentace.

Z posouzení dvojitého vedení 400 kV (V422) vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů (11,85 m) nad zemí podél celého vedení není v žádném místě podél vedení typ Donau překročena přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty v lidském těle ( $J_{mod} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ ).

Z posouzení souběhu dvojitého vedení 400 kV (V422) s vedeními 2 x 400 kV vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů (11,91 m pro souběh s vedením V420, 13,76 m pro souběh s vedením V423/434 při osové vzdálenosti 39 m, 14,11 m pro souběh s vedením V423/434 při osové vzdálenosti 37,5 m, 13,84 m pro souběh s vedením V423/434 při zaústění vedení do transformovny Čebín) nad zemí v místě maximálního průhybu není v žádném místě podél souběhů vedení V422 s vedeními 400 kV překročena přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty v lidském těle ( $J_{mod} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ ).

Z posouzení dvojitého vedení 400 kV typ Soudek vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů (14,04 m) nad zemí v místě maximálního průhybu není v žádném místě podél vedení typ Soudek překročena přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty v lidském těle ( $J_{mod} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ ).

### Posouzení zpracovatele posudku

**K hlukové studii a výpočtům modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  v důsledku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole nejsou připomínky.**

Příslušné hygienické limity hluku budou bezpečně splněny. V případě hluku ze stavební činnosti byly v hlukové studii vypočteny hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $L_{Aeq,14h}$  u vybraných 15 lokalit představujících chráněný venkovní prostor staveb, resp. chráněný venkovní prostor, v rozmezí od 37,1 dB do 61,5 dB (oproti hygienickému limitu  $L_{Aeq,14h} = 65 \text{ dB}$ ). V případě hluku při provozu vedení za nepříznivých klimatických podmínek (sršení na stožáru a koróna na vedení) byly v hlukové studii vypočteny hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $L_{Aeq,T}$  u vybraných 15 lokalit představujících chráněný venkovní prostor staveb, resp. chráněný venkovní prostor, v rozmezí od 18,5 dB do 33,5 dB (oproti hygienickému limitu  $L_{Aeq,8h} = 50 \text{ dB}$ , resp.  $L_{Aeq,1h} = 40 \text{ dB}$ ).

Nejvyšší přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  bude bezpečně splněna při respektování minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí pro jednotlivé případy řešené v posouzení vedení z hlediska požadavků nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

#### *Vlivy na povrchové vody*

Vedením jsou povrchové vody dotčeny výhradně nepřímo - mimoúrovňovým křížením případně souběhem s vodními toky, aniž by došlo jak při výstavbě, tak při provozu k přímému kontaktu s nimi.

Odpadní vody vznikají nebudou.

Realizace záměru nezpůsobí ovlivnění odtokových poměrů.

Vliv vedení na jakost povrchových vod v období provozu je nevýznamný až zcela zanedbatelný. Vlastní provoz vedení tedy neovlivní množství ani jakost povrchových vod, vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Povrchové vody mohou být ovlivněny jen přechodně a v krátkém období výstavby (v dokumentaci jsou navržena opatření k ochraně vod). Jedná se o vliv krátkodobý, velikost a významnost je hodnocena jako přijatelná.

#### *Vlivy na podzemní vody*

Stavební aktivity budou dle předběžných odhadů prováděny nad stávající hladinou podzemní vody. Místní ovlivnění jakosti odváděných vod je možné teoreticky pouze v omezeném časovém období výstavby. Jedná se o malé a běžně akceptovatelné riziko, které bude minimalizováno dodržováním pracovních postupů (v dokumentaci jsou navržena opatření k ochraně vod).

Vlastní provoz vedení tedy neovlivní množství ani jakost podzemních vod, podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.5. Vlivy na půdu

Stavbou vyvolaný zábor pozemků má převážně dočasný charakter. Trvalý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu (zastavením pro základy stožárů) je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální a málo významný. Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou dotčeny jen v minimální míře.

Z hlediska znečištění půd nebude při dodržení standardních stavebních postupů při výstavbě půda negativně ovlivněna.

Nebezpečí narušení stability půd v důsledku sesuvů se v dotčeném území nevyskytuje.

Vlastní provoz vedení neovlivní jakost půd.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Zpřesnění záborů půdy s cílem minimalizace záborů bude precizováno v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Základové patky stožárů (s předpokládanou hloubkou do 3,5 m) tvoří z geologického hlediska cizorodý prvek v geologické stavbě území bez dalších vlivů na její kvalitu.

Poškození nebo ztráta geologických či paleontologických památek se nepředpokládá.

Záměr okrajově zasahuje (ve stávající trase) do chráněného ložiskového území (Lavičky u Velkého Meziříčí), schváleného prognózního zdroje vyhrazených nerostů (Horní Věžnice - Brzkov) a ložiska nebilancované plochy (Čebín - Tišnovsko).

V průběhu výstavby a provozu vedení se nepředpokládá, že by mohla nastat kontaminace přírodních zdrojů.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje lze vyloučit.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.**

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy na biotické složky životního prostředí byly vyhodnoceny v biologickém hodnocení, které je přílohou č. 7 dokumentace.

##### *Zhodnocení záměru z hlediska botaniky*

Bylo zjištěno celkem 384 druhů vyšších rostlin. K dotčení může docházet při stavební činnosti. Vzhledem k rozsahu a době trvání stavebních prací lze nepřímé vlivy považovat za únosné. Ze čtyř druhů nalezených zvláště chráněných druhů rostlin bud es vysokou pravděpodobností přímo dotčena hvězdnice chlumní (*Aster amellus*) díky poloze v blízkosti stožáru (jsou navržena ochranná opatření).

##### *Zhodnocení záměru z hlediska zoologie*

Trasa vedení nezasahuje do žádného reprodukčně vhodného biotopu obojživelníků (ve vegetačním období je nutné přijmout opatření pro vyloučení střetu obojživelníků se stavební činností).

V trase vedení byl prokázán výskyt tří druhů plazů (ve vegetačním období je nutné přijmout opatření pro vyloučení střetu plazů se stavební činností).

Bylo zjištěno 77 druhů ptáku, z toho 18 druhů zvláště chráněných (v místech předpokládaných střetů byla navržena vizualizace vedení). Ve vegetačním období nelze zasahovat do keřové vegetace a biotopů ptáků.

Bylo zjištěno celkem 24 druhů savců, z toho 3 druhy zvláště chráněné. Realizace záměru, při níž se nepředpokládá zásah do příslušných biotopů, nepředstavuje významný negativní zásah do jejich přirozeného vývoje.

##### *Vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné zájmy ochrany přírody*

Orgán ochrany přírody vyloučil vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Trasa vedení nezasahuje do žádného maloplošného ani velkoplošného chráněného území.

Záměr protíná dva přírodní parky, PP Bohdalovsko a PP Údolí Bílého potoka (v obou případech jde pouze o výměnu stávajících stožárů ve stávající trase, nebudou dotčeny přírodní ani kulturní hodnoty území).

##### *Celkové zhodnocení záměru z hlediska biotopů*

Stavbou nebudou dotčeny vodní a lesní biotopy.

K přímému dotčení lučních biotopů a biotopů křovin a náletů dojde pouze v bezprostředním okolí patek stožárů narušením půdního krytu a vegetace. Nepřímé vlivy lze identifikovat v podobě hluku, prašnosti a zvýšeného pohybu osob a techniky v místě stavby. Z polohy patek stožárů nevyplývá možnost narušení hydrického režimu lokalit či ovlivnění mokřadů či toků. Vlivy budou časově a prostorově omezené. Nedojde k významnému narušení biotopů.

Lze vyloučit vliv na migrační potenciál území.

##### *Vyhodnocení vlivů na významné krajinné prvky*

Vliv na les lze považovat za nevýznamný.

Dotčen nebude hydrický režim rybníků ani jejich okolí a přítoků.

Říční niva bude dotčena pouze nepřímo při natažení zaváděcího lana mezi stožáry, nepřímo dotčeny mohou být nivy i související dopravou. Dotčeny nebudou hydrické ani hydrologické poměry toků a jejich niv. Vlivy nelze považovat za významné.

Dotčení vodních toků je potenciálně možné pouze při natažení zaváděcího lana mezi stožáry (při použití šetrných metod nelze považovat tuto činnost za negativní pro stav biotopu).

V území nejsou známy žádné registrované významné krajinné prvky.

##### *Vyhodnocení vlivů na územní systém ekologické stability*

Vlivy na skladebné prvky územního systému ekologické stability lze považovat za nevýznamné (realizace záměru probíhá v prostoru, kde je již vedení umístěno).

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K výsledkům biologického hodnocení založeném na botanickém a zoologickém průzkumu nejsou s ohledem na navržená ochranná opatření připomínky (z biologického hodnocení je zřejmé, že při splnění navržených podmínek k ochraně přírody nebude mít záměru významný nepříznivý vliv na faunu, flóru a ekosystémy).**



**Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.8. Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu byly vyhodnoceny v posouzení vlivů stavby a využití území na krajinný ráz, které je přílohou č. 8 dokumentace.

Trasa vedení je shodná s trasou stávající, jedná se o změnu stávajících vlivů způsobovanou změnou stožárů.

Vlivy zdvojení stávajícího vedení V422 nedosáhnou míry, která by byla s ohledem na ochranu krajinného rázu a jeho zákonná kritéria neúměrná. V případě přeložek vedení V420 a V434 vytvářejících paralelní vedení s již stávajícími elektrovody lze rovněž vyloučit vznik nepřipustných vlivů na krajinný ráz.

Velikost vlivů zdvojení V422 a přeložek V420 a V434 na přírodní a kulturně-historickou charakteristiku území je velmi nízká či nevýznamná.

Relevantní vliv lze spatřovat z pohledu možného ovlivnění vizuální charakteristiky území vyplývající ze změny stožárů (vizuální účinek bude vždy v konkrétní pozici specifický). Dvojitým vedením bude obraz krajiny ovlivněn málo významně.

Realizací záměru nedojde k zásadnímu negativnímu ovlivnění krajinného rázu v územích chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ani ve volné krajině (míra vlivů je souhrnně klasifikovaná jako žádný vliv na významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny a harmonické vztahy a jako slabý vliv na harmonické měřítko).

Snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřipustně současnou kvalitu území v dotčeném území. Záměr lze z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. považovat za únosný (je doporučeno věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí).

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

**S ohledem na charakter záměru (trasa navrhovaného zdvojeného vedení je vedena v koridoru současného vedení V422) nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (nedojde k významné změně oproti stávajícímu stavu). Předložený záměr svým charakterem liniové stavby v území přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě.**

**Relevantní opatření týkající se omezení vlivů na krajinný ráz jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Hmotný majetek ani kulturní památky nebudou v rámci navrženého trasování dotčeny.

Ačkoliv trasa vedení prochází územími, kde nelze jednoznačně vyloučit archeologické nálezy, je pravděpodobnost takového nálezu vzhledem k relativně bezvýznamnému rozsahu zemních prací velice malá (možnost archeologického nálezu nelze vyloučit).

Záměr nebude mít vliv na architektonické památky. V místě zemních a technických prací se nenachází žádné kulturní památky podléhající zákonu č. 20/1987 Sb.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

**S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky s tím, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání**

je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o možnost archeologických nálezů, které nelze zcela vyloučit, relevantní opatření týkající se event. ochrany archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný rozsahem ochranného pásma záměru. Širší rozsah vlivů se může projevit pouze v oblasti vlivů vizuálních, tj. vlivů na krajinu. V přímo dotčeném území (ochranné pásmo záměru) lidé nebydlí, v širším území (vizuální kontakt se záměrem) se může záměr dotknout řádově sta až tisíce obyvatel.

Záměr nebude mít výrazný dopad na veřejné zdraví, flóru, faunu a ekosystémy (vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat). Rozsah vlivů na ostatní složky životního prostředí je malý až zanedbatelný.

Při realizaci ani provozu záměru nedojde k výskytu žádných nepříznivých vlivů přesahujících státní hranice.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

##### Výstavba

Rizika havárií jsou minimální a při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami, při zajištění odpovídajícího stavu pohonných jednotek vozidel a mechanismů a při skladování rizikových materiálů včetně odpadů je lze považovat za nevýznamná.

##### Provoz

Nadzemní vedení elektrické energie představuje minimální míru rizika havárie. Pouze nepředvídatelné události jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod. mohou způsobit přetržení vodičů vedení či demolici stožáru. Při takové události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem pro osoby a zvěř, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochrany vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek.

### Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Relevantní opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci.

### Posouzení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

Relevantní opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled použitých podkladů a zdrojů s tím, že při hodnocení byla použita standardní metodika daná zákonem č. 100/2001 Sb.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se nejprve uvádí, že zřejmě nedopatřením nejsou uvedeny, resp. rekapitulovány metody prognózování použité v rámci zpracování dokumentace. Toto nedopatření však není zásadní, neboť metody prognózování při hodnocení potenciálně významných vlivů jsou uvedeny v příslušných přílohách dokumentace (v hlukové studii, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologickém hodnocení a hodnocení vlivů na krajinný ráz).

Přístupy při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zásadní studie, které jsou v přílohové části dokumentace (hluková studie, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologické hodnocení a hodnocení vlivů na krajinný ráz), jsou zpracovány standardními postupy s využitím patřičných metodických přístupů.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Při zpracování dokumentace se nevyskytla absence nebo zásadní nedostatek informací.

Ve fázi přípravy záměru nebyly známy některé detaily ryze technického charakteru, které ovšem neměly významný vliv na zpracování dokumentace a zásadně neovlivnily formulaci závěrů a doporučení.

### Posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a umožňuje ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru s ohledem na omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, bude předmětem další projektové přípravy a to i na základě výsledků posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### ČÁST E dokumentace

#### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Variantní řešení trasy vedení

Variantní umístění trasy vedení se neuvažuje (jedná se o přestavbu stávajícího vedení).

Variantní řešení typu vedení

Předpokládá se vybudování nadzemního (dvojitého) vedení 400 kV. Variantní řešení v podobě podzemního kabelového vedení 400 kV se neuvažuje (v dokumentaci jsou uvedeny důvody s tím, že řešení záměru za využití technologie podzemního kabelového vedení by poškodilo životní prostředí mnohem vážnějším způsobem než vedení nadzemní).

### Posouzení zpracovatele posudku

Záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).

V dokumentaci je komentována i podzemní „kabelová“ varianta, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou, a to i z hlediska ochrany životního prostředí. Tato varianta se proto vylučuje.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

Vzhledem k charakteru záměru a ke skutečnosti, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, lze předložené řešení v dokumentaci s ohledem na navrhovaná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

### ČÁST F dokumentace

#### ZÁVĚR

Stavba má nevýrobní charakter a svojí činností nevytváří žádné škodlivé zplodiny, nečistoty ani průmyslové odpady. Stavbou nedojde ke zhoršení stávajících vlivů na okolní prostředí a ovzduší.

Posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na přírodu a krajinu možný za předpokladu zajištění navrhovaných opatření a podmínek obsažených v dokumentaci.

### Posouzení zpracovatele posudku

Závěr v zásadě odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### ČÁST G dokumentace

#### VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedeno shrnutí údajů o záměru s tím, že stavba má nevýrobní charakter a svojí činností nevytváří žádné škodlivé zplodiny, nečistoty ani průmyslové odpady a že nedojde ke zhoršení stávajících vlivů na okolní prostředí a ovzduší.

### Posouzení zpracovatele posudku

Tato část dokumentace má sloužit především pro lepší orientaci veřejnosti (v této části dokumentace má být především vhodnou formou podáno shrnutí hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví), a proto mělo být shrnutí zjištěných vlivů záměru provedeno detailněji a s využitím patřičných výrazových prostředků. S ohledem ke skutečnosti, že se veřejnost k posuzovanému záměru nevyjádřila, je však tuto připomínku možno považovat pouze jako akcent obecného přístupu při zpracování této části dokumentace.

### 3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).

V dokumentaci je komentována i podzemní „kabelová“ varianta, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou, a to i z hlediska ochrany životní prostředí. Tato varianta se proto vylučuje.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

### 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a popřípadě eliminují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržena k oznámení záměru a k dokumentaci ve smyslu § 6 odst. 7, resp. § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku vypořádána kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to však pouze v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci.

### **1. Vyjádření Jihomoravského kraje k oznámení záměru** (č.j.: JMK73979)

#### **Podstata vyjádření**

Se záměrem se souhlasí za předpokladu, že trasa vedení v místě zaústění vedení do transformovny Čebín neznemožní realizaci přeložky silnice II/385 v tomto úseku, ke které již krajský úřad vydal souhlasné stanovisko, a nepožaduje jeho další posuzování.

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j: 41062/ENV/12 ze dne 29. 5. 2012) je záměr posuzován v celém rozsahu podle zákona č. 100/2001Sb., tj. s vydáním stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001Sb.

Pokud jde o přeložku silnice II/385, která má být realizována před zahájením výstavby posuzovaného vedení, bude v rámci další přípravy záměru respektována. Relevantní opatření týkající se přeložky silnice II/385 je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### **2. Vyjádření obce Bohdalov k dokumentaci** (č.j.: 1221/2012 ze dne 13. 12. 2012)

#### **Podstata vyjádření**

K záměru nejsou připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **3. Vyjádření města Kuřim k oznámení záměru** (zn.: MK/4851/10/OIRR ze dne 4. 5. 2012)

#### **Podstata vyjádření**

K oznámení záměru nejsou žádné připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.



**4. Vyjádření města Polná k dokumentaci**  
(č.j.: MUPO-OVŽP/7/2012 ze dne 26. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

K dokumentaci nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**5. Vyjádření města Tišnov k oznámení záměru**  
(č.j.: MUTI9730/2011 ze dne 2. 5. 2012)

*Podstata vyjádření*

K záměru nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**6. Vyjádření města Velká Bíteš k dokumentaci**  
(zn.: MÚVB/7975/12/MAJ/RA ze dne 19. 12. 2012)

*Podstata vyjádření*

Se stavbou se souhlasí za podmínky splnění následujících požadavků.

1. Stavbou nebude rozšířeno stávající ochranné pásmo vedení a s tím související zvětšování stávajících průseků lesem.
2. Vedení nebude mít vliv na již zřízenou plantáž vánočních stromků pod stávajícím vedením v k.ú. Vlkov.
3. Při realizaci stavby nesmí být stavební technikou poškozeny komunikace ve vlastnictví města (jedná se zejména polní cesty a s tím spojená možnost zvýšené eroze půdy).
4. Při realizaci stavby nesmí být stavební technikou poškozeny stávající lesní porosty.
5. Majitelům pozemků bude umožněno zřízení případných dalších plantáží vánočních stromků pod stávajícím a novým vedením.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že požadavky jsou promítnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**7. Vyjádření obce Lesní Hluboké k oznámení záměru**  
(zn.: 107/2012/LH ze dne 17. 5. 2012)

*Podstata vyjádření*

Se záměrem sesouhlasí.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k dokumentaci**  
(ze dne 27. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

V dokumentaci nejsou žádné připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci**  
(č.j.: 3302/740/12 ze dne 26. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

V dokumentaci nejsou připomínky za podmínky dodržení opatření uvedených v části D.IV. dokumentace.

*Vypořádání vyjádření*

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně vod (včetně opatření uvedených v části D.IV. dokumentace) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**10. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k oznámení záměru**  
(č.j.: 02702/SOPK/2012 ze dne 9. 5. 2012)

*Podstata vyjádření*

- a) V oznámení není bráno v potaz zvýšení rizika nárůzů ptáků do vodičů (obecně je riziko zvýšené na úsecích přetínajících větší vodní toky, procházejících nad vodními nádržemi či v jejich blízkosti, procházejících místy se zvýšenou koncentrací ptáků, přetínajících významné tahové koridory ptáků a v místech křížení se skladebnými částmi ÚSES). Trasa vedení prochází ornitologicky významným územím Rudolecké, Křižanovské a Velkomeziříčské rybníční soustavy s vyšší koncentrací vodních ptáků, s význačnými hnízdišti a tahovými zastávkami. Vodiče v těchto úsecích by měly být zabezpečeny zvýrazňujícími doplňky proti kolizím ptáků s vodiči (zviditelňující prvky by měly být umístěny na všechny vodiče včetně vrchního uzemňujícího nebo alespoň na všechny výškové úrovně vodičů - u typu Donau tři úrovně).
- b) Dále je nutno věnovat pozornost ovlivnění MZCHÚ a EVL, dopadu záměru na krajinný ráz, ovlivnění skladebných částí ÚSES, ovlivnění VKP, ovlivnění lokalit s výskytem ohrožených a zvláště chráněných druhů organismů a ohrožených typů biotopů. Požaduje se proto provedení podrobného průzkumu dotčeného území s vytipováním rizikových úseků a vyhotovení zabezpečovacích opatření.

*Vypořádání vyjádření*

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že problematika kolizí ptáků s vodiči byla reflektována v biologickém hodnocení záměru, které je přílohou č. 7 dokumentace. Relevantní opatření týkající se ochrany avifauny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vlivy záměru na přírodu a krajinu byly řešeny v rámci biologického hodnocení záměru, resp. hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, které jsou přílohou č. 7, resp. č. 8, dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody a krajiny rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**11. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, k dokumentaci**

(zn.: ČIŽP/47/IPP/1205341 005/12/BLV ze dne 17. 12. 2012)

*Podstata vyjádření*

K záměru nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**12. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod, k dokumentaci**

(zn.: ČIŽP/46/IPP/1205539.005/12/HZH ze dne 14. 12. 2012)

*Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody nejsou k dokumentaci připomínky (ze závěrů biologického posouzení vyplývá, že při dodržení navržených opatření lze negativní dopad považovat za minimální).
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany lesa nejsou k záměru připomínky (investor počítá s podrobným přehledem ploch uvažovaných záborů až v dalším stupni dokumentace).
- e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně přírody (včetně opatření vyplývajících z biologického hodnocení záměru) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně lesa rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **13. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského k dokumentaci**

(zn.: SBS/40667/2012/OBÚ-01/1 ze dne 26. 11. 2012)

#### **Podstata vyjádření**

Vyjádření k oznámení záměru zůstává i nadále v platnosti:

1. V k.ú. Čebín je evidován DP Čebín, ev.č. 60006, stanovený pro organizaci LB Cemix, s.r.o.
2. V příslušných k.ú. (souvisejících s umístěním záměru) nejsou evidovány dobývací prostory.
3. K posuzování vlivů na životní prostředí a zahájení zjišťovacího řízení nejsou námítky.

#### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **14. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina k dokumentaci**

(č.j.: SBS 40574/2012 ze dne 14. 12. 2012)

#### **Podstata vyjádření**

K dokumentaci nejsou námítky (při realizaci záměru bude využit stávající koridor vedení).

#### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **15. Vyjádření Ústavu archeologické památkové péče Brno k dokumentaci**

(ze dne 22. 11. 2012)

#### **Podstata vyjádření**

Z hlediska archeologické památkové péče je realizace stavby přípustná. Vzhledem však k tomu, že v trase stavby by při zemních pracích mohlo dojít k porušení archeologických objektů a situací, je nutné dodržet podmínky zákona č. 20/1987 Sb. a respektovat v dalších fázích povolovacích řízení požadavek v předstihu 30 dnů písemně ohlásit zahájení stavby Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno, a umožnit v jejím prostoru provedení sjednaného záchranného archeologického výzkumu (výsledkem dohody uzavřené mezi investorem stavby a institucí oprávněnou provádět záchranné archeologické výzkumy je závěrečná zpráva, kterou požadujeme doložit pro vydání kolaudačního souhlasu).

#### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).**

**Relevantní opatření týkající se event. ochrany archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

## **16. Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, k dokumentaci**

(č.j.: JMK 142750/2012 ze dne 20. 12. 2012)

### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující.
1. Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem jsou příslušné vodoprávní úřady obcí s rozšířenou působností.
  2. Upozorňuje se, že řešené území od obce Hradčany po obec Javůrek se nachází v ochranných pásmech vodních zdrojů.
  3. Upozorňuje se, že řešená činnost u městyse Veverská Bítýška se nachází v aktivní zóně záplavového území a v záplavovém území vyhlášeném (Q100) vodního toku Svatky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství platí vyjádření k oznámení záměru, tj.:
1. Kompetentním úřadem je místně příslušný úřad obce s rozšířenou působností.
  2. Upozorňuje se, že nakládání s odpady musí být v souladu s platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství a v souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje.
  3. Upozorňuje se, že je-li vytěžená zemina vhodných vlastností použita na téže stavbě, není nutno zařazovat ji jako odpad (doporučuje se k nahlédnutí Metodický návod odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi Ministerstva životního prostředí).
  4. Stavební odpady obecně mohou být využity v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb. a při splnění požadavků zvláštních předpisů v zařízení povoleném podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Vytěžené zeminy a hlušiny vhodných vlastností mohou také být při splnění podmínek uvedené vyhlášky a zvláštních předpisů využity v zařízení podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že vzhledem k tomu, že bude dotčen zemědělský půdní fond, je třeba v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.
- e) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že dokumentace nevěnuje potřebnou pozornost úseku v segmentu č. 1, v místě křížení řeky Svatky, který dle odborného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny patří mezi úseky se zvýšeným rizikem úrazů ptáků.
- f) Z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství se uvádí, že případně vedení stavby přes chráněná ložisková území či dobývací prostory bude třeba si vyžádat závazné stanovisko ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb.
- g) Z hlediska ochrany lesa není v dokumentaci specifikován rozsah trvalého a dočasného záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa ani rozsah omezení ve využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa a nelze zjistit, který orgán státní správy lesa bude věcně a místně příslušný. Vzhledem k tomu, že zdvojení vedení je vedeno v rámci stávající trasy, nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) **K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.**
1. **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
  2. **Ochranná pásma vodních zdrojů budou reflektována v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření týkající se ochranných pásem vodních zdrojů jsou zahrnuta do**

podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Záplavová území, resp. aktivní zóny záplavových území, budou reflektována v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření týkající se záplavových území jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
2. Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).  
Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
4. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad e) Relevantní opatření týkající se ochrany avifauny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad f) Vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad g) Relevantní opatření týkající se pozemků určených k plnění funkcí lesa, včetně uvedení rozsahu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa v dalším stupni projektové dokumentace (v dokumentaci pro územní řízení), jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### **17. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí, k dokumentaci**

(č.j.: KUJI 82505/2012 OŽP ze dne 13. 12. 2012)

##### *Podstata vyjádření*

Z hlediska ochrany přírody se požaduje, aby biologický dozor zmiňovaný v dokumentaci, prováděný odborně způsobilou osobou během stavby, byl v období od března do srpna realizován alespoň 2 x měsíčně (pokud budou tou dobou v lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů probíhat jakékoli práce související se záměrem).

### Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody včetně zajištění odborného biologického dozoru stavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### 18. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru lesního a vodního hospodářství a zemědělství, k dokumentaci

(č.j.: KUJI 79481/2012 ze dne 12. 12. 2012)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany lesa se uvádí, že není zřejmé zda a jakým způsobem bude využíváno pozemků určených k plnění funkcí lesa po dobu výstavby a k jakému záboru či omezení dojde. Upozorňuje se proto, že v dalším stupni projektové dokumentace je třeba přesně uvést v jaké výši dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa nebo k dotčení pásma 50 m od katastrální hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa.
- b) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Relevantní opatření týkající se pozemků určených k plnění funkcí lesa, včetně uvedení rozsahu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa v dalším stupni projektové dokumentace (v dokumentaci pro územní řízení), jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### 19. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje k dokumentaci

(č.j.: KHSJM 56768/2012/BM/HOK ze dne 29. 11. 2012)

#### Podstata vyjádření

Dokumentace se bere na vědomí, neuplatňují se připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### 20. Vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina k dokumentaci

(zn.: KHSV/23540/2012/HB/HOK/Vel ze dne 11. 12. 2012)

#### Podstata vyjádření

Dokumentace je z hlediska zájmu na ochranu veřejného zdraví dostačující, se záměrem se proto souhlasí. Souhlas je však vázán na splnění následujících podmínek.

1. Při umístění vodičů vedení 2 x 400 kV a souběhů vedení V421/422 s vedeními 400 kV budou dodrženy jejich minimální výšky nad terénem, které byly stanoveny v dokumentaci. To bude doloženo příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví před uvedením záměru do provozu.
2. V rámci zkušebního provozu stavby bude provedeno měření elektromagnetického pole na střeše rodinného domu Mostiště č.p. 71 a dále měření hluku v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu Mostiště č.p. 71 (pokud výsledky měření prokáží, že na střeše hodnoceného objektu nebude dodržena nejvyšší přípustná hodnota indukované proudové hustoty J

a v chráněném venkovním prostoru stavby nebudou dodrženy hygienické limity hluku, budou navržena a provedena dodatečná účinná nápravná opatření).

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví, včetně požadavků k provedení kontrolních měření elektromagnetického pole a hluku uvedených ve vyjádření, a prověření možnosti odklonění trasy vedení ve vztahu k rodinnému domu Mostiště č.p. 71 jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### 21. Vyjádření Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí, k dokumentaci (č.j.: MMJ/OŽP/9660/2012 ze dne 26. 11. 2012)

#### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany přírody se souhlasí se záměrem za těchto podmínek.

1. Nové podpěry ani přístupové cesty k podpěrám nebudou situovány v evidované lokalitě ochrany přírody – mokřadu v nivě Šlapanky nad jezem na pozemku p.č. 515/2 k.ú. Dolní Věžice, kde se vyskytuje řada regionálně ohrožených druhů rostlin a kde též existují biotopy zvláště chráněných živočichů (současně je možný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin).
2. Nové podpěry nebudou situovány v údolní nivě Pijavického potoka jižně od zástavby obce Brzkov ani na luční enklávě bývalého rybníka západně od hranice k.ú. Hrbov s k.ú. Poděšín, kde je možný výskyt zvláště chráněných nebo regionálně ohrožených druhů rostlin a kde též existují biotopy zvláště chráněných živočichů.
3. Technické řešení v údolní nivě Šlapanky v úseku lokality Natura 2000 „Šlapanka a Zlatý potok“ bude provedeno na základě projednání s krajským úřadem.
4. Instalace lan elektrovodních i zemnicích lan bude provedena při přechodu Šlapanky důsledně z loďky (jak je uvedeno v dokumentaci).
5. Během výstavby a provozování záměru budou dodržena opatření uvedená v části D.IV. dokumentace, zejména s ohledem na ochranu krajinného rázu.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že požadavky jsou promítnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### 22. Vyjádření Městského úřadu Rosice, odboru životního prostředí, k oznámení záměru (č.j.: MR-S 3476/12 – OZP/2 ze dne 30. 4. 2012)

#### Podstata vyjádření

Z oznámení záměru není zřejmé, zda a jakým způsobem bude využíváno pozemků určených k plnění funkcí lesa po dobu výstavby. Požaduje se doplnění údajů o zaboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

### Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření týkající se ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, včetně uvedení rozsahu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa v dalším stupni projektové dokumentace (v dokumentaci pro územní řízení), jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.



**23. Vyjádření Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru životního prostředí, k oznámení záměru**  
(č.j.: ŽP/11945/2012/2602/2012-PA ze dne 3. 5. 2012)

*Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k oznámení záměru připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody nejsou k oznámení záměru připomínky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k oznámení záměru připomínky.
- d) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa je k vydání souhlasu kompetentní krajský úřad (nejsme kompetentní k uplatnění požadavku na posuzování vlivů na životní prostředí).
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k oznámení záměru připomínky.
- f) Z hlediska vodního hospodářství nejsou k oznámení záměru připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**24. Vyjádření Městského úřadu Žďár nad Sázavou, odboru životního prostředí, k dokumentaci**  
(č.j.: ŽP/2103/12/M.J. ze dne 28. 11. 2012)

*Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska vodního hospodářství nejsou připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že Bohdalovsko je segmentem s opakovaným prokázaným výskytem orla mořského. Je zde též hnízdní kolonie volavky popelavé. Lokalita nevýznamným hnízdištěm široké druhové škály ptáků požívajících ochrany zvláště chráněných druhů i obecné ochrany. Požaduje se, aby součástí projektové dokumentace byl posudek Agentury ochrany přírody a krajiny ČR dokládající, že jsou v rámci projektové dokumentace optimálně realizována opatření minimalizující střet migrujících a hnízdicích ptáků s vedením.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky (upozorňuje se, že je třeba při stavební činnosti minimalizovat prašnost vhodným technickým opatřením).
- e) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou připomínky, jelikož vedení jde ve stávajícím koridoru vedení (investor si musí opatřit vydání závazného stanoviska orgánu státní správy lesů).

- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že k zahájení řízení podle stavebního zákona je nutný souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s odnětím části pozemků dotčených záměrem.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Relevantní opatření týkající se ochrany avifauny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad e) Vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad f) Vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

#### 25. Vyjádření Povodí Moravy, státní podnik, k dokumentaci

(zn.: PM062107/2012-203/Pi ze dne 13. 12. 2012)

#### Podstata vyjádření

Záměr není v rozporu s Plánem oblasti povodí a se zájmy hájenými zákonem o vodách. Z hlediska ochrany vod na dalším posuzování záměru netrváme. V dalších fázích přípravných prací budou požadována opatření vztahující se ke správě povodí.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany vod rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### 26. Vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, k oznámení záměru

(zn.: 27151/2012 - 411 ze dne 14. 5. 2012)

#### Podstata vyjádření

K oznámení záměru se uvádí následující připomínky.

1. Je chybně uvedeno, že záměrem dotčené území náleží do dvou oblastí povodí ČR - Horní Vltava a Dyje. Dotčené území se nachází v dílčím povodí Dolní Vltavy a v dílčím povodí Dyje.

2. V tabulce č. 6 Charakteristika vodních toků jsou chybně uvedeny údaje ve sloupci ID vodního toku (pro doplnění a přehlednost se uvádí, že trasa záměru se dotýká významného vodního toku Šlapanka a drobných vodních toků ve správě Povodí Vltavy, státní podnik).
3. Trasa záměru se dotýká záplavového území a aktivní zóny významného vodního toku Šlapanka a dále prochází ochranným pásmem druhého stupně vodního zdroje Květnov.
4. Stavba záměru bude navržena v souladu s ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“.
5. Dokumentace pro územní řízení bude předložena Povodí Vltavy, státní podnik, k vyjádření.

#### **Vypořádání vyjádření**

**K vyjádření se nejprve uvádí, že uváděná zpřesnění byla zapracována do dokumentace a že požadavky budou respektovány v rámci další přípravy záměru, tj. v dokumentaci pro územní řízení a v dokumentaci pro stavební řízení.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany vod resultující z posuzování podle zákona. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU ZHLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ představuje posílení přenosového profilu mezi transformovny Mírovka a Čebín zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 89 km na území Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina. Součástí záměru je i úprava zaústění vedení V420 do transformovny Mírovka (přeložení vedení V420 do nové trasy v souběhu s vedením V422 s délkou přeložky cca 4 km) a dále úprava zaústění vedení V434 do transformovny Čebín (přeložení vedení V434 na nové společné stožáry s vedením V423 ve stávající trase s délkou přeložky cca 6 km).

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2013

Č.j.: .....

#### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru

V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Posílení přenosového profilu mezi transformovnami Mírovka a Čebín zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 89 km na území Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina. Uvažuje se s použitím stožárů převážně typu „Donau“ se základní výškou cca 46 m nad terénem. Celková šířka ochranného pásma navrhovaného zdvojeného vedení se stožáry typu „Donau“ je 69,4 m v běžné trase.

Součástí záměru je i úprava zaústění vedení V420 do transformovny Mírovka (přeložení vedení V420 do nové trasy v souběhu s vedením V422 s délkou přeložky cca 4 km) a dále úprava zaústění vedení V434 do transformovny Čebín (přeložení vedení V434 na nové společné stožáry s vedením V423 ve stávající trase s délkou přeložky cca 6 km).

##### 3. Umístění záměru

Trasa navrhovaného zdvojeného vedení je navržena ve stávající trase vedení V422.

kraj: Jihomoravský

obec: Hradčany (k.ú.Hradčany u Tišnova)

Sentice (k.ú. Sentice)

Chudčice (k.ú. Chudčice)

Veverská Bítýška (k.ú. Veverská Bítýška)

Hvozdec (k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky)

Veverské Knínice (k.ú. Veverské Knínice)

Javůrek (k.ú. Javůrek)

Lesní Hluboké (k.ú. Lesní Hluboké)

Přibyslavice (k.ú. Radoškov, Přibyslavice u Velké Bíteše)

kraj: Vysočina

obec: Velká Bíteš (k.ú. Velká Bíteš)

Březské (k.ú. Březské)

Vlkov (k.ú. Vlkov u Osové Bítýšky)

Osová Bítýška (k.ú. Osová Bítýška)  
Záblatí (k.ú. Záblatí u Osové Bítýšky)  
Ruda (k.ú. Ruda u Velkého Meziříčí, Lhotka u Velkého Meziříčí)  
Jabloňov (k.ú. Jabloňov u Velkého Meziříčí)  
Velké Meziříčí (k.ú. Mostiště u Velkého Meziříčí, Olší nad Oslavou, Dolní Radslavice,  
Lhotky u Velkého Meziříčí)  
Martinice (k.ú. Martinice u Velkého Meziříčí)  
Lavičky (k.ú. Závist u Velkého Meziříčí)  
Netín (k.ú. Netín)  
Zadní Zhořec (k.ú. Zadní Zhořec)  
Pavlov (k.ú. Pavlov, Starý Telečkov)  
Bohdalov (k.ú. Bohdalov)  
Rudolec (k.ú. Rudolec)  
Sirákov (k.ú. Sirákov)  
Poděšín (k.ú. Poděšín)  
Polná (k.ú. Hrbov)  
Brzkov (k.ú. Brzkov)  
Věžnice (k.ú. Horní Věžnice, Dolní Věžnice)  
Šlapanov (k.ú. Šlapanov)  
Štoky (k.ú. Smilov u Štoků)  
Vysoká (k.ú. Vysoká u Havlíčkova Brodu)  
Havlíčkův Brod (k.ú. Suchá u Havlíčkova Brodu, Květnov, Mírovka)

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

ČEPS, a.s.

#### **5. IČ oznamovatele**

25702556

#### **6. Sídlo oznamovatele**

Elektrárenská 774/2  
101 52 Praha 10

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ zpracoval v únoru 2012 Dr. Ing. Vladimír Skoumal (autorizace MŽP č.j.: 102570/ENV/09 ze dne 14. 12. 2009).

Oznámení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

### **2. Dokumentace**

Dokumentaci vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2012 Dr. Ing. Vladimír Skoumal (autorizace MŽP č.j.: 102570/ENV/09 ze dne 14. 12. 2009).

Dokumentace vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

### 3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí zpracoval v únoru 2013 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011).

Posudek o vlivech záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

### 4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ a dokumentaci vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření Povodí Moravy, státní podnik a Povodí Vltavy, státní podnik.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

### 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Jihomoravský kraj

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: JMK43979/2012)

obec Bohdalov

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 1221/2012 ze dne 13. 12. 2012)

město Kuřim

(vyjádření k oznámení záměru zn.: MK/4851/10/OIRR ze dne 4. 5. 2012)

město Polná

(vyjádření k dokumentaci č.j.: MUPO-OVŽP/7/2012 ze dne 26. 11. 2012)

město Tišnov  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MUTI9730/2011 ze dne 2. 5. 2012)

město Velká Bíteš  
(vyjádření k dokumentaci zn.: MÚVB/7975/12/MAJ/RA ze dne 19. 12. 2012)

obec Lesní Hluboké  
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 107/2012/LH ze dne 17. 5. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší  
(vyjádření k dokumentaci ze dne 27. 11. 2012)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3302/740/12 ze dne 26. 11. 2012)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 02702/SOPK/2012 ze dne 9. 5. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno  
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/47/IPP/1205341 005/12/BLV ze dne 17. 12. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod  
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/46/IPP/1205539.005/12/HZH ze dne 14. 12. 2012)

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského  
(vyjádření k dokumentaci zn.: SBS/40667/2012/OBÚ-01/1 ze dne 26. 11. 2012)

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: SBS 40574/2012 ze dne 14. 12. 2012)

Ústav archeologické památkové péče Brno  
(vyjádření k dokumentaci ze dne 22. 11. 2012)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: JMK 142750/2012 ze dne 20. 12. 2012)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KUJI 82505/2012 OŽP ze dne 13. 12. 2012)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KUJI 79481/2012 ze dne 12. 12. 2012)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSJM 56768/2012/BM/HOK ze dne 29. 11. 2012)

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina  
(vyjádření k dokumentaci zn.: KHSV/23540/2012/HB/HOK/Vel ze dne 11. 12. 2012)

Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: MMJ/OŽP/9660/2012 ze dne 26. 11. 2012)

Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MR-S 3476/12 – OZP/2 ze dne 30. 4. 2012)

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: ŽP/11945/2012/2602/2012-PA ze dne 3. 5. 2012)

Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor životního prostředí  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: ŽP/2103/12/M.J. ze dne 28. 11. 2012)

Povodí Moravy, státní podnik  
(vyjádření k dokumentaci zn.: PM062107/2012-203/Pi ze dne 13. 12. 2012)

Povodí Vltavy, státní podnik  
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 27151/2012 - 411 ze dne 14. 5. 2012)



### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ představuje posílení přenosového profilu mezi transformovny Mírovka a Čebín zdvojením stávajícího nadzemního vedení 400 kV o celkové délce cca 89 km na území Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina. Součástí záměru je i úprava zaústění vedení V420 do transformovny Mírovka (přeložení vedení V420 do nové trasy v souběhu s vedením V422 s délkou přeložky cca 4 km) a dále úprava zaústění vedení V434 do transformovny Čebín (přeložení vedení V434 na nové společné stožáry s vedením V423 ve stávající trase s délkou přeložky cca 6 km).

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

#### **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a popřípadě eliminují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

#### **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).

V dokumentaci je komentována i podzemní „kabelová“ varianta, se kterou se však neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou, a to i z hlediska ochrany životního prostředí. Tato varianta se proto vylučuje.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

#### **5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku**

##### **5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru**

K oznámení záměru bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 22 vyjádření (6 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 15 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik). Vyjádření veřejnosti nebyla k oznámení záměru obdržena.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 41062/ENV/12 ze dne 29. 5. 2012) a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

##### **5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 18 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 14 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Povodí Moravy, státní podnik). Vyjádření veřejnosti nebyla k dokumentaci obdržena.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

##### **5.3. Vypořádání vyjádření k posudku včetně doplňku dokumentace**

.....

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### **v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

Trasa vedení popsaná v dokumentaci vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Orientovat se na minimalizaci prostorových nároků vedení, nerozšiřovat stávající ochranné pásmo vedení zejména s ohledem na stávající průseky lesními porosty (tj. orientace na maximálně možné vedení trasy ve stávající trase vedení, resp. v souběhu s ostatními vedeními). V maximálně možné míře zachovat stávající lomové body a stožárová místa (s výjimkou přemístění stožárových míst z technických důvodů, z důvodů ochrany přírody apod.).
2. V rámci další přípravy záměru respektovat při použití stožárů typu Donau požadavek k dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů 11,85 m nad zemí - pro dvojité vedení bez souběhu s dalšími vedeními (v případě použití stožárů typu Soudek by musela být dodržena minimální výška spodních fázových vodičů 14,04 m nad zemí).  
Při souběhu s dalšími vedeními je nutno respektovat následující minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí:  
11,91 m nad zemí - pro souběh s vedením V420 při osově vzdálenosti 50 m v úseku končícím zaústěním vedení do transformovny Mírovka;  
13,76 m nad zemí - pro souběh s vedením V423/434 při osově vzdálenosti 39 m;  
14,11 m nad zemí - pro souběh s vedením V423/434 při osově vzdálenosti 37,5 m v krátkém úzkém úseku u obce Veverská Bítýška, kde budou použity stožáry typu Soudek;  
13,84 m nad zemí - pro souběh s vedením V423/434 při zaústění vedení do transformovny Čebín (k dodržení nejvyšší přípustné hodnoty modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  v souladu s nařízením vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb.).

3. V rámci technické přípravy záměru posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.
4. Provéřit možnost dílčí místní úpravy trasy v lokalitě Mostiště představující odklonění trasy vedení ve vztahu k rodinnému domu Mostiště č.p. 71 a popřípadě takové odklonění promítnout do následné dokumentace pro územní řízení.
5. V rámci další přípravy záměru respektovat přeložku silnice II/385.
6. Respektovat zřízené plantáže vánočních stromků pod vedením, majitelům pozemků umožnit zřizování plantáží vánočních stromků pod vedením (do výšky 3 m).
7. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání zajistit v rámci další přípravy záměru majetkoprávní vypořádání na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení.
8. Zajistit, aby všechny stožáry byly navrženy a konstruovány tak, aby nemohlo docházet k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).
9. V projektové dokumentaci dořešit (ve spolupráci s ornitologem a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR) úseky vedení, kde bude vedení opatřeno vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize avifauny za snížené viditelnosti, a to i s ohledem na biologické hodnocení záměru, v rámci kterého byla doporučena instalace zviditelňujících prvků na zemních lanecích v PP Bohdalecko - mezi stožáry č. 75 – 78, v údolí řeky Oslavy - mezi stožáry č. 128 – 129, v údolí Bílého potoka - mezi stožáry č. 210 – 211 a v EVL Šlapanka a Zlatý potok - mezi stožáry č. 32 – 33.
10. Při projektování umístění jednotlivých stožárů zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů na krajinný ráz:
  - a) Pokud je to možné, stožáry neumísťovat do pohledově exponovaných míst v krajině a významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty.
  - b) Tam, kde to situace nevyklučuje, usilovat v pohledově exponovaných místech o snížení výšky stožárů.
  - c) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaženého k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny v tmavší variantě). Možná je i odpovídající kombinace barev (např. spodní část stožáru v šedozelené barvě a horní část stožáru v šedé barvě).
  - d) Zvážit s ohledem na místní podmínky osázení okolí paty stožáru vhodnou keřovou vegetací, resp. ponechávat vhodnou náletovou zeleň v okolí paty stožáru situovaných na orné půdě.
11. Umístění jednotlivých stožárů precizovat i s ohledem na nepatřičné případy (vodní toky a jejich nivy, aktivní zóny záplavových území, ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně, mokřady a podmáčené plochy, další území citlivá z hlediska ochrany přírody). Stožáry umísťovat tak, aby nestály v ose biokoridorů, ale optimálně co nejdále od osy. Nové stožáry (ani přístupové cesty k nim) nebudou situovány v evidované lokalitě ochrany přírody – mokřadu v nivě Šlapanky nad jezem na pozemku p.č. 515/2 k.ú. Dolní Věžice. Nové stožáry nebudou situovány v údolní nivě Pijavického potoka jižně od zástavby obce Brzkov ani na luční enklávě bývalého rybníka západně od hranice k.ú. Hrbov s k.ú. Poděšín.
12. Technické řešení v údolní nivě Šlapanky v úseku lokality Natura 2000 „Šlapanka a Zlatý potok“ provést na základě projednání s příslušným krajským úřadem (instalace lan elektrovodních i zemních lan bude provedena při přechodu Šlapanky důsledně z loďky).
13. V případě provádění prací v ochranném pásmu vodních zdrojů projednat záměr se správcem ochranného pásma.
14. V rámci inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu ve vztahu ke stožárovým místům posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů, upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody, posoudit možné ovlivnění vod a popřípadě stanovit opatření k ochraně vod. V případě poddolovaných území popřípadě postupovat s ohledem na výsledky průzkumu v souladu s normou ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném území.
15. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů (včetně vytěžené zeminy) a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

16. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu s cílem tyto zábory minimalizovat.
17. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa, s cílem tyto zábory, resp. omezení, minimalizovat (zejména minimalizovat rozsah dočasných záborů zúžením manipulačních pásů potřebných pro výstavbu vedení).
18. Stanovit nezbytně nutný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les a prořez vzrostlé zeleně.
19. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr náterových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
20. Další stupně projektové dokumentace předložit správcům toků a povodí a oznámit jim zahájení výstavby (přizvat je i ke kolaudačnímu řízení, v rámci kterého jim bude předáno zaměření vybudovaného vedení podle skutečného stavu potvrzené investorem i dodavatelem stavby, a to i v digitální podobě).
21. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím podklady pro přípravu územně plánovací dokumentace, popřípadě pro její zpřesnění nebo úpravu.
22. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí a veřejnému zdraví.
23. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby, který bude projednán s dotčenými obcemi, byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky (se souborem opatření budou prokazatelně seznámeni zaměstnanci dodavatele stavby):
  - a) Zpracovat časový plán výstavby s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody.
  - b) Stanovit příjezdové/přístupové cesty a montážní plochy s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody, včetně ochrany stávajících lesních porostů. Minimalizovat činnosti a pojezdy v místech zapojené vegetace.
  - c) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti vodních toků, jejich niv a záplavových území, vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů a v územích citlivých z hlediska ochrany přírody a lesa (zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba či opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo odpady včetně výkopové zeminy). Zařízení staveniště nesituovat ani v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů.
  - d) Demoliční a výstavbové práce provádět v denní době od 7.00 – 21.00 hodin. Organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti.
  - e) Specifikovat opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, tj. k omezení prašnosti (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, omezení doby skladování sypkých materiálů, provádění zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném, skrápění příslušných stavebních ploch v blízkosti sídel při nepříznivých klimatických podmínkách) a opatření k omezení plyných emisí (zajištění bezvadného technického stavu stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska emisí látek znečišťujících ovzduší, organizace prací a dopravy z hlediska omezení zbytečného proběhu stavebních mechanismů a dopravních prostředků).
  - f) Ve vztahu k ochraně půdy minimalizovat řešení manipulačních pásů v úsecích po spádnici (volbu umístění stožárových míst přizpůsobit terénu tak, aby byly minimalizovány nutné přístupy a řešení spojitých manipulačních pásů po spádnici).
  - g) Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti při provádění stavebních a montážních prací a nezasahovat do břehové hrany.
  - h) Zajistit bezvadný technický stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů (úniku závadných látek). Údržbu a opravy

stavebních mechanismů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích hmot, provádět pouze na zabezpečených místech k tomu určených (případně zjištěné úniky těchto hmot neprodleně lokalizovat a provést adekvátní sanaci).

- i) Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách.
- j) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání používat oleje s vysokou biologickou odbouratelností.
- k) Zpracovat havarijní plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie. S havarijním plánem prokazatelně seznámit zaměstnance dodavatele stavby.
- l) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
- m) Vybavit staveniště mobilními WC.
- n) Zajistit vhodné nakládání s odpady, neopouštět je na místě, nezahrnovat je na staveništi ani je nespalovat, tj. zajistit zejména jejich třídění, shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že bude minimalizován objem odpadů ukládaných na skládky. Orientovat se na recyklování odpadů a jejich využití jako druhotné suroviny, výkopovou zeminu pokud možno použít k terénním úpravám v okolí stožárů, odpad z nezbytného kácení dřevin a prořezů využít po dohodě s vlastníkem pozemku.
- o) Pro dopravu v průběhu stavebních a konstrukčních prací využívat v maximální možné míře stávající síť hlavních komunikací a přístupových tras s omezením průjezdů centry sídelních útvarů (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových tras na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a trasy v krajině). Přístupové komunikace volit citlivě s využitím existujících cest a s preferencí pohybu po polních monokulturách mimo travnaté plochy a plochy s křovinami (zabránit vyjetí paralelních cest).
- p) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
- q) Připravit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli obce, resp. občané, obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

## II. Podmínky pro fázi realizace

1. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu kevent. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit Archeologickému ústavu Akademie věd ČR. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů.
2. V prostoru výstavby jednotlivých stožárů provést skrývku ornice/biologicky aktivní vrstvy (hloubku skrývky stanovit na základě pedologického šetření prováděného nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu). Orniční vrstvu po ukončení výstavby rozprostřít okolo stožárových míst, přebytky kvalitnějších zemědělských půd popřípadě využít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků.
3. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
4. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutích příslušných orgánů ochrany přírody, provádět práce za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že stanovená autorizovaná osoba (ve vazbě na § 67, resp. § 45i, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) bude minimálně 1 x měsíčně ve vegetačním období monitorovat přímé a nepřímé vlivy na faunu a flóru s důrazem na vyhodnocování situace

- výskytu zvláště chráněných živočichu (obojživelníků a plazů) a rostlin. Z provádění tohoto dozoru bude s ohledem i na zjištění v biologickém hodnocení záměru veden podrobný deník, včetně fotodokumentace, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (např. foliové bariéry, transfery živočichů a rostlin). Odborný biologický dozor stavby a zásahy na lokalitě se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
5. Na území Evropsky významné lokality Šlapanka a Zlatý potok zajistit ve spolupráci s odborným biologickým dozorem stavby zachování zvláště chráněných a významných druhů a zamezení poškození lokality.
  6. Nenarušit území Evropsky významné lokality Rybníky u Zadního hořce.
  7. V lokalitě č. 57 vymezené v rámci biologického hodnocení záměru, resp. botanickém průzkumu, v prostoru stožáru č. 262 před výstavbou lokalizovat trs hvězdnice chlumní (*Aster amellus*) a projednat s odborným biologickým dozorem stavby možnosti řešení (ohrazení trsu, jeho přemístění) v souladu s možnostmi stavby a použitelnými technologiemi. V téže lokalitě lokalizovat i trsy lnu tenkolistého (*Linum tenuifolium*) a zajistit jejich nedotknutelnost.
  8. Minimalizovat narušení/poškození lokalit vymezených v rámci biologického hodnocení záměru, resp. botanickém průzkumu trasy vedení.
  9. Staveniště a příjezdové cesty v blízkosti vodních ploch s pravděpodobností migrace obojživelníků (stožáry č. 104 - u Starého rybníka, č. 121 - u rybníka Prchal, č. 139 - u bezejmenného rybníka a č. 254 - v nivě Svratky) ohradit foliovou bariérou proti vnikání obojživelníků (v případě stavby ve vegetačním období).
  10. Ve vegetační sezóně zajistit provádění monitoringu pohybu obojživelníků v prostoru stožáru č. 104 - u Starého rybníka, č. 121 - u rybníka Prchal, č. 139 - u bezejmenného rybníka a č. 254 - v nivě Svratky.
  11. V úsecích precizovaných v projektové dokumentaci (viz podmínka I.8.) opatřit vedení vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize ptáků s vodiči za snížené viditelnosti.
  12. Nezbytné zásahy do dřevinné vegetace (stromů a křovin) a půdního krytu na biologicky cennějších plochách (v místech křížení biokoridorů) provádět mimo období hnízdění ptáků, tj. mimo období od 1. 4. – 31. 7., v místech křížení rybníků a vodotečí vyloučit zásahy v období od 1. 4. – 15. 8. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.
  13. V případě nezbytného kácení dřevin (stromů a křovin) v nové trase vedení provést adekvátní kvalitní náhradní výsadby při respektování následujících požadavků:
    - i. Kompenzační výsadu dřevin neuplatňovat na pozemcích s výskytem zbytků reliktní stepní vegetace a vegetace starých pastvin.
    - ii. Preferovat vznik lesostepních biotopů. Nižší keřové a stromové patro vytvořit s ohledem na stanovištní podmínky z druhů místní provenience.
    - iii. Vzniklé přerušování biokoridorů pod vedením zaplnit vhodnými nízkorostoucími dřevinami s výškou do 3 m, které nebudou vyžadovat výškové zásahy s ohledem na vedení a jeho ochranné pásmo.
  14. Při výstavbě postupovat tak, aby byla zachována funkčnost územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras, a nebyla oslabena nebo ohrožena ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, zejména vodních toků a lesů.
  15. Dřeviny v blízkosti stavby zabezpečit tak, aby nebyl poškozen jejich kořenový systém a byly ochráněny od případného poškození kmenů (dodržení ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam).
  16. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací, zvláštní pozornost věnovat zejména přechodu vodních toků, vodních ploch, mokřadů a dalších území citlivých z hlediska ochrany přírody (orientovat se na technologii výstavby zatahování pomocným lankem). Obdobně postupovat při demontáži vodičů.

17. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti a důsledně šetřit břehové porosty. Nesmí dojít k ohrožení plynulosti odtoku vod a poškození břehů (případně kácení břehových porostů v místech křížení vodních toků a ploch předem projednat se správcem a vlastníky).
18. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy.
19. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídit charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
20. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a nezneškodit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
21. Při realizaci stavby nepoškozovat komunikace ve vlastnictví obcí, popřípadě sjednat nápravu komunikací do původního stavu.
22. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou, a to s ohledem na místní podmínky (plochy stavenišť a provizorních přístupových cest uvést do původního či stavu obdobnému původnímu, pokud nebude s vlastníkem nemovitosti dohodnuto jinak).
23. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

### III. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit kontrolní měření elektrického a magnetického pole, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (doporučuje se měření na střeše rodinného domu Mostiště č.p. 71). Pokud výsledky měření prokáží, že nebude dodržena nejvyšší přípustná hodnota indukované proudové hustoty  $J_m$ , budou navržena a provedena dodatečná účinná nápravná opatření.
2. Zajistit kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (doporučuje se měření v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu Mostiště č.p. 71). Pokud výsledky měření prokáží, že nebudou dodrženy hygienické limity hluku, budou navržena a provedena dodatečná účinná nápravná opatření.
3. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
4. Udržovat volný pruh pozemků pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
5. Při údržbě v ochranném pásmu vedení respektovat následující požadavky:
  - a) Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma vedení šetrným prováděním výřezů.
  - b) Monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a v případě jejich šíření je odborně likvidovat, eliminovat ruderalizaci.
  - c) Veškerou vyřezanou hmotu důkladně vyklízet a odstraňovat po dohodě s vlastníkem.
  - d) Na přechodech průsek – lesní porost se spolupodílet na dotváření odolného lesního pláště, zejména dosadbu melioračních a zpevňujících dřevin a výchovnými zásahy zlepšujícími prostorovou strukturu porostů.
6. V rámci údržby stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v zachytných vanách. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
7. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
8. Při event. stížnostech na rušení příjmu telekomunikačních signálů po výstavbě vedení bezodkladně zajistit posouzení konkrétního místa a popřípadě provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení.



Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava H o n o v á**

ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, únor 2012)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j: 41062/ENV/12 ze dne 29. 5. 2012)

Dokumentace vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, říjen 2012)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ a k dokumentaci vlivů záměru „V422 Mírovka – Čebín – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí

Poznatky z místních šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura