

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 24. 10. 2014

Č.j.: 61226/ENV/14

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Regulační plán Propojení Klápa - Hraničnick

Kapacita (rozsah) záměru:

Vymezení koridoru pro novostavbu lanové dráhy propojující českou stranu se stávajícím lyžařským areálem Hochficht v Rakousku včetně dalších souvisejících staveb (provozní objekty, parkoviště, odjezdová evakuační sjezdovka, stavby v prostoru Klápa a Hraničnicku, související infrastruktura a dopravní napojení) v závislosti na konkrétní variantě řešení.

Varianta A:

Dopravní infrastruktura: Lanová dráha délky 2 710 m s přepravní kapacitou 1 540 – 2 700 osob za hodinu včetně sdělovacího optického kabelu propojující stanice lanovky. Odjezdová evakuační sjezdovka délky 2 810 m o ploše 8,6 ha. Parkoviště s kapacitou 432 stání pro osobní automobily a 10 autobusů v 1. etapě, dalších cca 500 míst územní rezerva pro případné rozšíření v 2. etapě. Přístupová cesta z Nové Pece kategorie S7,5/50 (mimo plochu regulačního plánu).

Dolní terminál lanové dráhy na Klápě sestávající se ze tří částí (technologické zázemí lanovky, nástupní prostory, ubytování, stravování, servis, sklady), 1-2 podzemní podlaží, 1-2 nadzemní podlaží, celková užitná plocha 7 840 m².

Horní terminál lanové dráhy na Hraničnicku sestávající se ze tří částí (vratná stanice lanovky, restaurace, rozhledna), 1 podzemní podlaží, 1-2 nadzemní podlaží, celková užitná plocha 940 m².

Technická infrastruktura: vodovod (lokalita Klápa a Hraničnick), kanalizace (lokalita Klápa a Hraničnick), plyn (lokalita Klápa), elektřina (lokalita Klápa a Hraničnick),

technika zasněžování v linii sjezdovky (voda, elektřina, optický kabel), nádrž pro zasněžování na Rasovce (mimo plochu regulačního plánu).

Varianta B:

Dopravní infrastruktura: Lanová dráha délky 2 710 m s přepravní kapacitou 1 540 – 2 700 osob za hodinu včetně sdělovacího optického kabelu propojující stanice lanovky. Parkoviště s kapacitou 432 stání pro osobní automobily a 10 autobusů v 1. etapě, dalších cca 500 míst územní rezerva pro případné rozšíření v 2. etapě. Přístupová cesta z Nové Pece kategorie S7,5/50 (mimo plochu regulačního plánu).

Dolní terminál lanové dráhy na Klápě sestávající se ze tří částí (technologické zázemí lanovky, nástupní prostory, ubytování, stravování, servis, sklady), 1-2 podzemní podlaží, 1-2 nadzemní podlaží, celková užitná plocha 7840 m².

Horní terminál lanové dráhy na Hraničnicku sestávající se ze tří částí (vratná stanice lanovky, restaurace, rozhledna), 1 podzemní podlaží, 1-2 nadzemní podlaží, celková užitná plocha 940 m².

Technická infrastruktura: vodovod (lokalita Klápa a Hraničnick), kanalizace (lokalita Klápa a Hraničnick), plyn (lokalita Klápa), elektřina (lokalita Klápa a Hraničnick).

Varianta C:

Dopravní infrastruktura: Lanová dráha délky 2 710 m s přepravní kapacitou 1 540 – 2 700 osob za hodinu včetně sdělovacího optického kabelu propojující stanice lanovky. Parkoviště s kapacitou 432 stání pro osobní automobily a 10 autobusů v 1. etapě, dalších cca 500 míst územní rezerva pro případné rozšíření v 2. etapě. Přístupová cesta z Nové Pece kategorie S7,5/50 (mimo plochu regulačního plánu).

Dolní terminál lanové dráhy na Klápě sestávající se ze tří částí (technologické zázemí lanovky, nástupní prostory, ubytování, stravování, servis, sklady), 1-2 podzemní podlaží, 1-2 nadzemní podlaží, celková užitná plocha 7 840 m².

Horní terminál lanové dráhy na Hraničnicku sestávající se z jediné části (vratná stanice lanovky), celková užitná plocha 58 m².

Technická infrastruktura: vodovod (lokalita Klápa), kanalizace (lokalita Klápa), plyn (lokalita Klápa), elektřina (lokalita Klápa a Hraničnick).

Varianta D:

Dopravní infrastruktura: Lanová dráha délky 2 710 m s přepravní kapacitou 1 540 – 2 700 osob za hodinu včetně sdělovacího optického kabelu propojující stanice lanovky. Odjezdová evakuační sjezdovka délky 2 810 m o ploše 8,6 ha. Parkoviště s kapacitou 432 stání pro osobní automobily a 10 autobusů v 1. etapě, dalších cca 500 míst územní rezerva pro případné rozšíření v 2. etapě. Přístupová cesta z Nové Pece kategorie S7,5/50 (mimo plochu regulačního plánu).

Dolní terminál lanové dráhy na Klápě sestávající se ze tří částí (technologické zázemí lanovky, nástupní prostory, ubytování, stravování, servis, sklady), 1-2 podzemní podlaží, 1-2 nadzemní podlaží, celková užitná plocha 7 840 m².

Horní terminál lanové dráhy na Hraničnicku sestávající se z jediné části (vratná stanice lanovky), celková užitná plocha 58 m².

Technická infrastruktura: vodovod (lokalita Klápa), kanalizace (lokalita Klápa), plyn (lokalita Klápa), elektřina (lokalita Klápa a Hraničnick), technika zasněžování v linii sjezdovky (voda, elektřina, optický kabel), nádrž pro zasněžování na Rasovce (mimo plochu regulačního plánu).

Umístění záměru:

kraj: Jihočeský
obec: Nová Pec, Horní Planá
k.ú.: Nová Pec, Zvonková

Obchodní firma oznamovatele:

Jihočeský kraj

IČ oznamovatele:

70890650

Sídlo oznamovatele:

U zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

II. Průběh posuzování

Zpracovatelka oznámení:

Ing. Alexandra Čurnová
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 39884/ENV/10

Datum předložení oznámení:

4. 3. 2011

Zpracovatel dokumentace a doplňku dokumentace:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 2721/4692/OEP/92/93
s prodloužením autorizace č.j.: 108951/ENV/10

Datum předložení dokumentace:

4. 11. 2011

Datum předložení doplňku dokumentace:

18. 9. 2013

Zpracovatel posudku:

Ing. Petr Mynář
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1278/167/OPVŽP/97
s prodloužením autorizace č.j.: 43733/ENV/11

Datum předložení posudku:

30. 1. 2014

Veřejné projednání:

místo konání: Kulturní a informační centrum Horní Planá
datum konání: 19. 5. 2014, 15:00

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 4. 3. 2011 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje (dále jen „KÚ“) oznámení záměru „Regulační plán Propojení Klápa – Hraničnick“.
- Dne 7. 3. 2011 KÚ zaslal Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) návrh na vyhrazení působnosti k posouzení záměru s ohledem na skutečnost, že záměr může mít přeshraniční vlivy na životní prostředí (dle § 11 zákona nemůže KÚ posuzovat záměry s přeshraničním vlivem).
- Dne 28. 3. 2011 odeslalo MŽP odpověď s tím, že si záměr nevyhradí, protože dle předloženého oznámení záměru nejde o záměr ve smyslu § 11 zákona, pro který by MŽP bylo příslušným úřadem (ve fázi oznámení záměru nebyly jednoznačně identifikovány přeshraniční vlivy záměru – oznámení záměru bylo velmi stručné).
- Dne 8. 4. 2011 vydal KÚ závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.
- Dne 4. 11. 2011 obdržel KÚ dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), ve které bylo jednoznačně identifikováno, že záměr, pro nějž je vypracován regulační plán, bude mít významné přeshraniční vlivy.

Závěry dokumentace:

Realizace záměru bude mít negativní vlivy na některé "přírodní" složky životního prostředí dotčeného území. Nejzávažnější negativní vlivy jsou identifikovány na soustavu Natura 2000 - evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“), dále na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) – národní park (dále jen „NP“) a chráněnou krajinnou oblast (dále jen „CHKO“) Šumava, ekosystémy a faunu území. Naopak v případě socioekonomického rozvoje oblastí jsou v případě realizace záměru očekávány významné pozitivní efekty.

Z hlediska vlivů na "přírodní" složky životního prostředí je pořadí variant od nejhorší po nejlepší A, D, B, C. Z hlediska socioekonomických vlivů je pořadí variant od nejhorší po nejlepší obrácené, tedy C, B, D, A.

- Dne 14. 11. 2011 zaslal KÚ dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 6. 3. 2012 postoupil KÚ proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“) MŽP, a to vzhledem k faktu, že v dokumentaci byl identifikován významný přeshraniční vliv záměru (konkrétně na Rakouskou republiku). Příslušným úřadem se tak stalo dle § 21 písm. f) zákona MŽP.
- Dne 26. 3. 2012 upozornilo MŽP oznamovatele (Jihočeský kraj) i KÚ na skutečnost, že pořizování regulačního plánu nadále nelze provádět ve sloučeném řízení dle § 72 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ale nejprve musí být dokončen proces EIA a následně pak jeho výstupy zohledněny při pořizování regulačního plánu dle stavebního zákona.
- Dne 12. 4. 2012 zaslalo MŽP dokumentaci, resp. rozesílací dopis, znovu dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění

a k vyjádření. Součástí dopisu byla i výše uvedená informace o nemožnosti sloučeného řízení.

- Dne 13. 4. 2012 vyrozumělo MŽP dotčený stát (Rakouskou republiku) o záměru, kdy dotčené území může zasahovat i mimo území České republiky. Zároveň požádalo o potvrzení přijetí oznámení záměru, závěru zjišťovacího řízení a dokumentace a o vyjádření, zda se rakouská strana zúčastní procesu EIA, v takovém případě požádalo o zveřejnění informace o dokumentaci a zaslání vyjádření k dokumentaci a nabídlo možnost konání mezistátních konzultací.
- Dne 13. 4. 2012 byl odeslán dopis oznamovateli záměru s žádostí o poskytnutí německého překladu výtahu z dokumentace (doporučeny kapitoly k přeložení).
- Dne 19. 5. 2012 vypršela lhůta pro vyjádření se k dokumentaci (v České republice).
- Dne 21. 6. 2012 Rakousko e-mailem potvrdilo obdržení oznámení záměru, závěru zjišťovacího řízení, dokumentace a německého překladu výtahu z dokumentace.
- Dne 3. 7. 2012 obdrželo MŽP žádost Rakouské republiky o prodloužení lhůty pro vyjádření se k zaslané dokumentaci a k překladu výtahu z dokumentace o 30 dnů.
- Dne 13. 7. 2012 potvrdilo MŽP na základě žádosti rakouské strany prodloužení lhůty pro vyjádření, požádalo o poskytnutí údajů o stavu životního prostředí na rakouském území a požádalo o informaci o plánovaných aktivitách souvisejících s rozšířením lyžařského areálu Hochficht/Reischlberg na rakouské straně.
- V období 3. 7. - 1. 8. 2012 byly zaslané materiály zveřejněny na úřední desce úřadu Hornorakouské zemské vlády.
- Dne 8. 8. 2012 potvrdila rakouská strana účast na mezistátním procesu EIA, předala obdržena vyjádření, požádala o mezistátní konzultace a přislíbila poskytnutí požadovaných informací.
- Dne 22. 8. 2012 byl pověřen Ing. Petr Mynář zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 23. 8. 2012 obdrželo MŽP požadované informace o stavu životního prostředí na rakouském území a dále informace o plánovaných aktivitách souvisejících s rozšířením lyžařského areálu Hochficht/Reischlberg na rakouské straně. Informace byly zaslány obratem zpracovateli posudku e-mailovou komunikací.
- Dne 14. 9. 2012 požádalo MŽP oznamovatele záměru o doplnění dokumentace o nové skutečnosti ve vazbě na poskytnuté informace o stavu životního prostředí na rakouském území.
- Dne 21. 10. 2013 byl zpracovateli posudku doručen doplněk dokumentace.

Závěry doplňku dokumentace:

Závěry doplněné dokumentace odpovídají původním závěrům dokumentace, tj.:

Záměr bude mít negativní vlivy na některé "přírodní" složky životního prostředí dotčeného území. Nejzávažnější negativní vlivy jsou identifikovány na soustavu Natura 2000 (EVL a PO), dále na ZCHÚ (NP a CHKO Šumava), ekosystémy a faunu území. Naopak v případě socioekonomického rozvoje oblasti jsou v případě realizace záměru očekávány významné pozitivní efekty.

Z hlediska vlivů na "přírodní" složky životního prostředí je pořadí variant od nejhorší po nejlepší A, D, B, C. Z hlediska socioekonomických vlivů je pořadí variant od nejhorší

po nejlepší obrácené, tedy C, B, D, A. Varianta E (nulová) nevykazuje žádné vlivy na "přírodní" složky životního prostředí a vykazuje významné negativní socio - ekonomické vlivy.

Hodnocení vlivů na PO a EVL prokázalo významné negativní vlivy všech variant (A, B, C, D) na celistvost PO Šumava a EVL Šumava a na jeden předmět ochrany v PO Šumava (tetřev hlušec), čtyři předměty ochrany v EVL Šumava (9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*, 9410 Acidofilní smrčiny *Vaccinio-Piceetea*, rys ostrovid) a dva předměty ochrany ve FFH Gebiet Böhmerwald und Mühlhäler (rys ostrovid a 9410 Acidofilní smrčiny *Vaccinio-Piceetea*). Dále mají všechny varianty (A, B, C, D) mírně negativní vlivy na několik předmětů ochrany PO nebo EVL Šumava a FFH Gebiet Böhmerwald und Mühlhäler. Ve variantě E (nulové) nebyl identifikován, ani potvrzen, žádný negativní vliv na celistvost ani předmět ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000 (PO Šumava, EVL Šumava, FFH Gebiet Böhmerwald und Mühlhäler).

- Dne 29. 10. 2013 zpracovatel posudku po prostudování doplňku dokumentace konstatoval, že obsahuje všechny požadované údaje. Zároveň s ohledem na složitost problematiky požádal MŽP o prodloužení lhůty pro zpracování posudku.
- Dne 20. 12. 2013 byla prodloužena lhůta pro zpracování posudku o požadovaných 30 dní.
- Dne 30. 1. 2014 byl na MŽP předložen posudek.

Závěry posudku:

Z formálního hlediska je dokumentace úplná. Rozsah dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Všechny části dokumentace jsou věcně zpracovány v takovém obsahu a rozsahu, který zohledňuje významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a respektuje požadavky stanovené v rámci zjišťovacího řízení a specifikaci požadavků na doplnění dokumentace. Z věcného hlediska je tedy dokumentace rovněž úplná. Dílčí výhrady lze mít k řazení údajů do jednotlivých kapitol, které ne vždy odpovídá jejich obsahovému zaměření.

Dokumentace obsahuje hodnocení všech významných předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Popis současného stavu dotčeného území i hodnocení veškerých vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí a veřejného zdraví jsou v dokumentaci provedeny s dostačující podrobností odpovídající charakteru záměru a dotčeného území. Dokumentace se správně zaměřuje zejména na rozhodující oblasti, tj. v posuzovaném případě na oblast veřejného zdraví, biotické složky životního prostředí a krajiny. Pro tyto oblasti byly vypracovány podrobné hodnotící studie. Dílčí výhrady lze mít k interpretaci jednotlivých dílčích zjištění, a to zejména v oblasti identifikace a porovnání variant. Na základě všech zjištěných informací lze konstatovat, že údaje uváděné v dokumentaci (resp. jejím doplňku) jsou dostačující pro potřeby hodnocení vlivů na životní prostředí, zpracování posudku i stanoviska.

Dokumentace obsahuje výčet dostupných opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Žádné z opatření navržených v dokumentaci není sporné, aby bylo nutné provádět jeho podrobnější rozbor. Dokumentace se v návrhu soustřeďuje na hlavní oblasti, ve kterých je nezbytné realizovat opatření k vyloučení či snížení negativních vlivů na životní prostředí. Další minimalizační resp. kompenzační opatření vyplnou z procesu prokazování převažujícího veřejného zájmu, mimo proces EIA.

Celkové shrnutí akceptovatelnosti záměru vede k tomuto závěru: Umístění záměru je ve střetu jak s požadavky obecné, tak zvláštní ochrany přírody. Hodnocením vlivů na PO/EVL (lokality soustavy Natura 2000) byly identifikovány významné negativní vlivy

u všech variant záměru. Tyto skutečnosti, při dodržení legislativních požadavků obecné a zvláštní ochrany přírody vyjádřených v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), včetně mezinárodních závazků, vyjádřených ve směrnici 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků a 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, prakticky vylučují umístění záměru v daném území. Tento závěr je možno vztáhnout na všechny navržené aktivní varianty záměru (A až D), pořadí variant není z tohoto důvodu stanoveno.

Z uvedených důvodů je závěrem posudku navrženo vydání nesouhlasného stanoviska příslušného úřadu.

- Dne 14. 2. 2014 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 4. 3. 2014 na úřední desce Jihočeského kraje. Lhůta pro zaslání písemných vyjádření tak uplynula dne 3. 4. 2014 (v České republice).
- Dne 19. 3. 2014 byl překlad vybraných částí doplňku dokumentace a vybraných částí posudku zaslán ke zveřejnění a k vyjádření Rakouské republiky.
- Dne 2. 5. 2014 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 13. 5. 2014 na úřední desce Jihočeského kraje.
- Dne 19. 5. 2014 se konalo v souladu s § 17 zákona veřejné projednání záměru.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání vystoupili v souladu s programem veřejného projednání zástupci dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti s připomínkami k problematice socioekonomických ukazatelů a socioekonomické analýzy, vlivů na ovzduší, vlivů na dopravní infrastrukturu, vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, přeshraničních vlivů apod. Připomínky byly komentovány zástupci oznamovatele, zpracovatelem dokumentace a týmem zpracovatele posudku. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č.j.: 47896/ENV/14 ze dne 22. 5. 2014.

- E-mailem ze dne 24. 6. 2014 bylo rakouským Ministerstvem zemědělství, lesnictví, životního prostředí a vodního hospodářství potvrzeno, že vzhledem k návrhu nesouhlasného stanoviska v posudku rakouská strana v tuto chvíli netrvá na konání mezistátních konzultací. Pokud však bude pokračováno v další přípravě záměru, vyhrazuje si o mezistátní konzultace znovu požádat v dalších fázích přípravy.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady

- Jihočeský kraj
- Město Horní Planá
- Obec Nová Pec
- Obec Černá v Pošumaví
- Obec Stožec
- Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
- Správa národního parku Šumava a chráněné krajinné oblasti Šumava
- Ministerstvo dopravy
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj
- Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů

Veřejnost:

- Calla, Sdružení pro záchranu prostředí
- Česká společnost ornitologická
- Hnutí DUHA - Místní skupina České Budějovice
- Hnutí DUHA - Přátelé Země Česká republika
- Občanské sdružení Jihočeské matky
- Občanské sdružení "Občanský monitoring - RING"
- Okrašlovací spolek Zdíkovska
- Společnost pro trvale udržitelný život
- Prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc.
- pan Pavel Kutlák
- pan Karel Schneider, paní Helena Fléglová, pan Radek David, pan Jan Papaj, pan Pavel Ouředník

Subjekty Rakouské republiky a Spolkové republiky Německo:

- Hornorakouský úřad pro životní prostředí (Land Oberösterreich, Oö. Umweltschutz)
- Politická strana „Zelení“ z okresu Rohrbach (Die Grünen, Bezirk Rohrbach)
- Kuratorium národního parku Kalkalpen (Kuratoriums des Nationalpark Kalkalpen)
- Spolek pro ochranu přírody v Bavorsku (Bund Naturschutz in Bayern e.V.)
- Spolek za energeticky úspornou budoucnost Mühlviertelu (EZM Energie Zukunft Mühlviertel)
- Zelené srdce Evropy (Grünes Herz Europas)
- Hornorakouský svaz ochrany přírody (Naturschutzbund Oberösterreich)
- Mezinárodní sdružení Zelený pás Bavorský les – Šumava – Mühlviertel (Internationale Arbeitsgemeinschaft Grünes Band (IAG) Bayerischer Wald - Böhmerwald – Mühlviertel)
- Rakouský alpský spolek, sekce Rohrbach (Oesterreichischer Alpenverein, Sektion Rohrbach)
- Sdružení infrastruktury tří zemí (Dreiländerinfrastrukturverein, Schwarzenberg am Böhmerwald)
- Přátelé přírody (Naturfriends International)

- Základní škola Neufelden (Öffentliche Volksschule Neufelden)
- Rakouský spolek mládeže pro ochranu přírody – Kasten: Živá ekologie venkova (Österreichische Naturschutzjugend - Kasten: Gelebte Dorfökologie (öjnj Kasten: Gelebte Dorfökologie)
- Rakouský spolek mládeže pro ochranu přírody - Horní Rakousko (Österreichische Naturschutzjugend – Oberösterreich)
- Zájmové sdružení Šumava (Interessengemeinschaft Böhmerwald)
- Sdružení Lanovka Schwarzenberg (Verein Schilift Schwarzenberg)
- Dr. Adolf Berly
- Thomas Engleder, Mag.
- Franz Lasinger
- Renate Rachbauer
- Eva Schlegel, Dipl.Päd.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Umístění záměru je ve střetu jak s požadavky obecné, tak zvláštní ochrany přírody. Hodnocením vlivů na PO a EVL (lokality soustavy Natura 2000) byly identifikovány významné negativní vlivy u všech variant záměru. Tyto skutečnosti, při dodržení legislativních požadavků ochrany přírody, vyjádřených v zákoně č. 114/1992 Sb., včetně mezinárodních závazků, vyjádřených ve směrnici 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků a 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, prakticky vylučují umístění záměru v daném prostoru.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vlastní technické řešení záměru je standardní, odpovídá účelu záměru a aktuálnímu stavu vývoje techniky. Z provozu záměru nevyplývají významná rizika vzniku havárií. V daném území je však umístění záměru ve střetu s legislativními požadavky ochrany přírody (včetně mezinárodních závazků) a jeho výstavba a provoz by zde vyvolaly významné negativní vlivy na životní prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

S ohledem na to, že výsledkem procesu posuzování je nesouhlasné stanovisko příslušného úřadu, nejsou tato opatření stanovena. Bude-li veřejný zájem socioekonomického rozvoje oblastí upřednostněn před veřejným zájmem ochrany přírody, lze v rámci další přípravy záměru schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření v souladu s § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. Zároveň bude třeba respektovat podmínky stanovené v rámci dalších řízení příslušnými orgány ochrany přírody, resp. dalšími příslušnými úřady.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Pořadí variant není z důvodu vlivů na PO a EVL stanoveno. Zpracovatel posouzení vlivů záměru na PO a EVL podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (naturové hodnocení záměru jako

součástí dokumentace) pořadí variant nestanovil. Tento závěr potvrdil i v doplňku dokumentace. Zpracovatelé oponentních posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (naturové hodnocení záměru v posudku) tento přístup akceptují s tím, že odpovídá platné metodice. V daném případě tedy výsledkem naturového hodnocení je, že všechny varianty mají významně negativní vliv a pořadí variant není stanoveno. Tento výsledek je v souladu s platnými metodickými postupy pro naturové hodnocení.

S ohledem na skutečnost, že pořadí variant z hlediska jejich vlivu na PO a EVL není stanoveno ani v dokumentaci a ani v posudku, a s ohledem na skutečnost, že v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 zákona musí být stanovisko vydáno mj. na základě dokumentace a posudku, nelze ve stanovisku pořadí variant stanovit bez ohledu na výsledky naturového hodnocení.

V této věci lze přihlídnout k hodnocení vlivů variant na celkový soubor jednotlivých složek životního prostředí (bez hodnocení vlivů na PO a EVL), kde je nejpříznivější variantou varianta C, následovaná variantami B, D a nejméně příznivou variantou A. Rozdíly mezi variantami jsou však i v tomto ohledu málo významné.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci zpracovatelem posudku:

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 44 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 16 vyjádření dotčených správních úřadů, 6 vyjádření občanských sdružení a veřejnosti a 19 vyjádření rakouské a německé strany).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zpracovatelem posudku vypořádány v kapitole V. posudku.

Vypořádání vyjádření k doplňku dokumentace, vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání:

K doplňku dokumentace, k posudku a na veřejném projednání příslušný úřad obdržel vyjádření celkem 23 subjektů:

Vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti k doplňku dokumentace a posudku:

- Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
- Česká společnost ornitologická
- Calla, sdružení pro záchranu prostředí
- Hnutí Duha - Místní skupina České Budějovice
- Občanské sdružení "Občanský monitoring - RING"
- pan Pavel Kutlák

Vyjádření rakouské a německé strany k doplňku dokumentace a posudku:

- Hornorakouský úřad pro životní prostředí (Land Oberösterreich, Oö. Umweltschutzamt)
- Spolek pro ochranu přírody v Bavorsku (Bund Naturschutz in Bayern e.V.)
- Zelené srdce Evropy (Grünes Herz Europas)
- Mezinárodní sdružení Zelený pás Bavorský les – Šumava – Mühlviertel (Internationale Arbeitsgemeinschaft Grünes Band (IAG) Bayerischer Wald - Böhmerwald - Mühlviertel)
- Hornorakouský svaz ochrany přírody (Naturschutzbund Oberösterreich)

Vyjádření dotčeného správního úřadu a veřejnosti z veřejného projednání:

- Správa národního parku a CHKO Šumava, odbor státní správy NP Šumava
- Hnutí Duha - Přátelé Země Česká republika
- Prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc.
- pan Karel Schneider, paní Helena Fléglová, pan Radek David, pan Jan Papaj, pan Pavel Ouředník

Vyjádření rakouské a německé strany z veřejného projednání:

- Sdružení infrastruktury tří zemí (Dreiländerinfrastrukturverein, Schwarzenberg am Böhmerwald)

Veškerá písemná vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána v souladu s § 9 zákona.

Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 19. 3. 2014

Městský úřad Krumlov, odbor životního prostředí, z hlediska odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy lesů a vodoprávního úřadu nemá k doplňku dokumentace a posudku připomínky, případně rekapituluje zákonné povinnosti.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 12. 3. 2014

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, rekapituluje povinnosti v oblasti ochrany vod a souhlasí se závěry doplňku dokumentace a posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, je vyjádření ponecháno bez komentáře. Bude-li oznamovatel záměru pokračovat přes nesouhlasné stanovisko v další přípravě záměru, příslušné podmínky uplatní MěÚ Prachatice v průběhu navazujících řízení.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření ze dne 4. 3. 2014

Krajská Hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích souhlasí s doplňkem dokumentace a posudkem bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření ze dne 18. 3. 2014

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice se ztotožňuje s návrhem nesouhlasného stanoviska ke všem navrženým aktivním variantám záměru (A až D) uvedeným v dokumentaci a posudku a nemá připomínky z hlediska ochrany přírody, ochrany ovzduší, ochrany vod, z hlediska odpadového hospodářství a ochrany lesa.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, vyjádření ze dne 3. 4. 2014

Připomínky k doplňku dokumentace a posudku:

1) S ohledem na § 45h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je považováno za nestandardní, pokud jsou součástí posudku dvě "naturová" hodnocení. Tento postup není vhodný a je ekonomicky náročnější.

2) Přepracovaná dokumentace uvádí na straně 34 pořadí variant tak, jak je stanovila autorizovaná osoba ve smyslu § 19 zákona. Záměr je z hlediska nalezení varianty s nejmenším negativním vlivem ve smyslu § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. problematický, neboť dle tvrzení zpracovatelů "naturových" hodnocení jsou varianty ohledně jejich významného negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost ovlivněných lokalit soustavy Natura 2000 rovnocenné. Z tohoto důvodu není jednoznačně stanovena varianta s nejmenším negativním vlivem na lokality soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. V případě, kdy má záměr ve všech variantách významně negativní vliv, ustanovení § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. umožňuje schválit pouze tu variantu, jejíž významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO je ze všech variant nejmenší, a to při splnění podmínky prokázání naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření. Je tedy vyjádřen příklon k řešení, kdy variantu s nejmenším negativním vlivem určí na základě vyhodnocení konkrétních technických řešení jednotlivých variant, resp. odborných argumentů, autorizovaná osoba ve smyslu § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., a to přesto, že její nalezení je dle tvrzení zpracovatelů "naturového" hodnocení obtížné. Jak vyplývá ze zápisu z jednání zástupkyň Krajského úřadu Jihočeského kraje s MŽP ze dne 24. 10. 2012, pokud autorizovaná osoba variantu s nejmenším možným negativním vlivem nestanoví, její výběr následně náleží investorovi, což nelze z hlediska ochrany přírody a krajiny, resp. lokalit soustavy Natura 2000, označit za optimální řešení. Takový postup by zároveň byl v rozporu se směrnicí 92/43/EHS o stanovištích, neboť by nebyla naplněna podmínka výběru varianty s nejmenším možným vlivem na základě odborných kritérií.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

ad 1) Tento postup (byť ne obvyklý) byl zvolen po dohodě zpracovatele posudku s MŽP, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, a to s ohledem na citlivost problematiky.

ad 2) Lze v obecné rovině souhlasit s výsledky zpracovatele dokumentace a tamtéž uvedeným pořadím variant (tj. z hlediska vlivů na "přírodní" složky životního prostředí A, D, B, C od nejhorší po nejlepší). Tento výsledek však nelze považovat za výsledek hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Zpracovatel posouzení vlivů záměru na PO/EVL podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (naturové hodnocení záměru jako součást dokumentace), které je přílohou dokumentace, pořadí variant nestanovil. Tento závěr potvrdil i v doplňku dokumentace. Zpracovatelé oponentních posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (naturové hodnocení záměru v posudku) tento přístup akceptují s tím, že odpovídá platné metodice (Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i (...), 2007), kde je uvedeno:

- pro hodnocení v dokumentaci: "5. Závěr - Bude uvedeno výsledné hodnocení, v případě více hodnocených variant jejich porovnání (případně pořadí, lze-li ho určit) a doporučení nejlepší varianty,

- pro hodnocení v posudku: "3. Hodnocení vlivů/Pořadí variant - Bude, pokud možno, stanoveno pořadí variant záměru z hlediska míry vlivů na lokality.

V daném případě tedy výsledkem naturového hodnocení je, že všechny varianty mají významně negativní vliv a pořadí variant není stanoveno. Tento výsledek je v souladu s platnými metodickými postupy.

Stanovisko nemůže tento závěr nerespektovat a pořadí variant stanovit bez ohledu na výsledky naturového hodnocení.

Stanovisko dále neponechává následný výběr varianty s nejmenším možným negativním vlivem na investorovi. Další postup přípravy záměru (pokud v něm bude pokračováno) bude i nadále spadat (mj.) pod ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření ze dne 14. 3. 2014

Souhlasí s vypořádáním připomínek doplňku dokumentace a posudku a k návrhu stanoviska nemá další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření ze dne 4. 3. 2014

Rekapituluje povinnosti v oblasti vod, na které se posudek zaměřuje, k vlastnímu posudku pak bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, je vyjádření ponecháno bez komentáře. Bude-li oznamovatel záměru pokračovat přes nesouhlasné stanovisko v další přípravě záměru, souhlas a podmínky ke stavbě vydá ve smyslu § 17 vodního zákona příslušný vodoprávní úřad (MěÚ Prachatice), který vydání souhlasu podmiňuje vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění.

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, vyjádření ze dne 4. 3. 2014

Nemá k doplňku dokumentace a posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Česká společnost ornitologická, vyjádření ze dne 2. 4. 2014

Česká společnost ornitologická nemá ke zpracovanému posudku výhrady a podporuje vydání nesouhlasného stanoviska s tím, že záměr má ve všech variantách významně negativní vliv na soustavu Natura 2000.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Calla, sdružení pro záchranu prostředí, vyjádření ze dne 3. 4. 2014

Souhlasí s návrhem nesouhlasného stanoviska, k doplnku dokumentace a posudku uplatňuje následující připomínky:

1. Nebyl vyhodnocen vliv nočního provozu a osvětlení.
2. Je nedostatečně vyhodnocen vliv výrazného zvýšení pohybu lidí v chráněném území masivu Smrčiny a Hraničnicku ve všech ročních obdobích, resp. bylo omezeno jen na posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
3. Je vysoce pravděpodobný dopad na populaci losa evropského, která se nachází na klidovém území pravého břehu Lipna.
4. Nejsou dostatečně zhodnoceny možné negativní dopady na jednotlivé složky životního prostředí, hrozí, že skutečné nároky na výstavbu, a tím i odpovídající vlivy, budou mnohem větší.
5. Jsou podceňována rizika dopadů otevření lesních porostů bořivým účinkům větrů.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Výsledkem procesu EIA je nesouhlasné stanovisko. To je možno považovat za základní výstup posouzení, který je postaven na zohlednění problematiky ochrany přírody a krajiny. Ta je v daném případě klíčová, pro formulaci nesouhlasného stanoviska jsou k dispozici všechny rozhodující údaje.

Další aspekty, uvedené v připomínkách byly buď uplatněny již v předchozím stupni a vypořádány v posudku, nebo ke znění stanoviska nemohou přinést další podstatné skutečnosti.

Hnutí Duha, místní skupina České Budějovice, vyjádření obdrženo dne 2. 4. 2014

Souhlasí s návrhem nesouhlasného stanoviska, k doplnku dokumentace uplatňuje následující připomínky:

1. V zájmovém území žije 39 druhů zvláště chráněných živočichů, z toho 3 druhy kriticky ohrožené a 24 druhů silně ohrožených.
2. Nesouhlasí s tím, že dopravní spojení Nová Pec - Klápa nebude mít negativní vliv na celistvost PO Šumava a EVL Šumava.
3. Lze očekávat, že by nastala významná fragmentace jádrového území.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Výsledkem procesu EIA je nesouhlasné stanovisko. To je možno považovat za základní výstup posouzení, který je postaven na zohlednění problematiky ochrany přírody a krajiny. Ta je v daném případě klíčová, pro formulaci nesouhlasného stanoviska jsou k dispozici všechny rozhodující údaje.

Další aspekty, uvedené v připomínkách byly buď uplatněny již v předchozím stupni a vypořádány v posudku, nebo ke znění stanoviska nemohou přinést další podstatné skutečnosti.

Občanské sdružení "Občanský monitoring - RING", vyjádření ze dne 27. 3. 2014

Nesouhlasí se záměrem z důvodu nevratného poškození unikátního a cenného ekosystému, s výskytem ohrožených a zvláště chráněných druhů hub a lišejníků v oblasti Smrčiny a Hraničniku.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Výsledkem procesu EIA je nesouhlasné stanovisko. To je možno považovat za základní výstup posouzení, který je postaven na zohlednění problematiky ochrany přírody a krajiny. Ta je v daném případě klíčová, pro formulaci nesouhlasného stanoviska jsou k dispozici všechny rozhodující údaje.

Další aspekty, uvedené v připomínkách byly buď uplatněny již v předchozím stupni a vypořádány v posudku, nebo ke znění stanoviska nemohou přinést další podstatné skutečnosti. Pokud jde o dokladování dalších doplňujících údajů o stavu životního prostředí, měly být uplatněny především ve zjišťovacím řízení tak, aby mohly být zohledněny v dokumentaci. Zapadají však do celkového kontextu posuzování, nedochází k rozporu se zněním stanoviska.

Pan Pavel Kutlák, vyjádření ze dne 31. 3. 2014

Uvádí, že při realizaci lanovky na Hraničnik by došlo k podstatnému snížení automobilové dopravy na úseku Nová Pec - Zvonková. Není zřejmé, jaký vliv z hlediska emisí by měl tento faktor na životní prostředí v NP Šumava, z hlediska komplexního a objektivního posouzení záměru by měl být vzat do úvahy.

Vypořádání připomínky zpracovatelem posudku:

Intenzity dopravy na silnicích III/1631 Nová Pec - Bližší Lhota a III/1634 Bližší Lhota - Přední Zvonková - Zadní Zvonková jsou v současné době velmi nízké a pohybují se v řádu nejvýše několika stovek vozidel za 24 hodin. Takováto intenzita dopravy nemá významný vliv na emisně - imisní situaci. To je dokladováno údaji ČHMÚ (viz. http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html), kde imisní situace v okolí silnice se neliší od okolního území mimo silnici. Nelze tedy očekávat, že omezením automobilové dopravy by došlo ke zlepšení vyhovující imisní situace, navíc automobilová doprava, spojená se záměrem lanovky, by přinesla zátěž minimálně obdobnou (buď do částečně jiného území).

Honorakouský úřad pro životní prostředí (Land Oberösterreich, Oö. Umweltschutzamt), vyjádření ze dne 24. 4. 2014 a ze dne 28. 4. 2014

Uvádí, že jejich námítka, uplatněná k dokumentaci, se nepodařilo vyvrátit. Realizační varianty by trvale poškodily oblast jádra národního parku Šumava, které je územím evropského významu.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Není zřejmé, které námítka se nepodařilo vyvrátit, nicméně vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, jsou námítka fakticky zohledněny.

Spolek pro ochranu přírody v Bavorsku (Bund Naturschutz in Bayern e.V.), vyjádření ze dne 2. 3. 2014

Nesouhlasí s realizací záměru z hlediska negativního vlivu na přírodu, krajinný ráz a ekologii.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, jsou námitky fakticky zohledněny.

Zelené srdce Evropy (Grünes Herz Europas) a Spolek pro ochranu přírody v Bavorsku (Bund Naturschutz in Bayern e.V.), vyjádření ze dne 31. 3. 2014

Nesouhlasí s realizací záměru z hlediska negativního vlivu na přírodu, krajinný ráz a ekologii.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, jsou námitky fakticky zohledněny.

Mezinárodní sdružení Zelený pás Bavorský les – Šumava – Mühlvierte (Internationale Arbeitsgemeinschaft Grünes Band (IAG) Bayerischer Wald - Böhmerwald –Mühlviertel, vyjádření ze dne 2. 4. 2014

Nesouhlasí s realizací záměru z hlediska negativního vlivu na přírodu, krajinný ráz a ekologii.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, jsou námitky fakticky zohledněny.

Honorakouský svaz ochrany přírody (Naturschutzbund Oberösterreich), vyjádření ze dne 2. 4. 2014

Nesouhlasí s realizací záměru z hlediska negativního vlivu na přírodu, krajinu, chráněné druhy a stanoviště.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, jsou námitky fakticky zohledněny.

Správa národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, odbor státní správy národního parku Šumava ze dne 16. 5. 2014

Správa NP doporučuje vydat nesouhlasné stanovisko, se závěry zpracovaných hodnocení a posudkem se ztotožňuje, i když by bylo možné vyslovit drobné připomínky. Přiklání se k názoru, že místo dokumentace mělo být prioritně zpracováno biologické hodnocení.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k tomu, že proces EIA je zakončen nesouhlasným stanoviskem, je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Hnutí Duha, místní skupina České Budějovice, vyjádření ze dne 19. 5. 2014

Souhlasí se závěrem posudku a návrhem nesouhlasného stanoviska, k doplňku dokumentace uvádí následující připomínky:

1. Dokumentace se nedostatečně (respektive vůbec) vypořádává s požadavkem MŽP na zvážení možnosti jiného technického řešení realizace propojení české strany s rakouským areálem Hochficht.
2. V dokumentaci chybí specifikace letního provozu a hlubší posouzení jeho dopadu na životní prostředí.
3. Šířka průseku pro lanovou dráhu je v dokumentaci uvažována v nejmenším možném rozsahu (15,2 m), což je komentováno snahou minimalizovat zásahy do prostředí. Hodnocení

dopadu realizace na krajinu je tak ale postaveno na aplikaci nezaručených předpokladů, které budou s vysokou pravděpodobností změněny.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Výsledkem procesu EIA je nesouhlasné stanovisko. To je možno považovat za základní výstup posouzení, který je postaven na zohlednění problematiky ochrany přírody a krajiny. Ta je v daném případě klíčová, pro formulaci nesouhlasného stanoviska jsou k dispozici všechny rozhodující údaje.

Další aspekty, uvedené v připomínkách byly buď uplatněny již v předchozím stupni a vypořádány v posudku, nebo ke znění stanoviska nemohou přinést další podstatné skutečnosti.

Doporučení ke zvážení možnosti jiného technického řešení propojení bylo uplatněno v požadavku MŽP na doplnění dokumentace ze dne 14. 9. 2012. Toto doporučení bylo projednáno s MŽP dne 3. 10. 2012 na jednání mezi oznamovatelem záměru a MŽP, zápis z jednání je doložen v doplňku dokumentace. Požadavek je tedy v dokumentaci (resp. jejím doplňku) vypořádán.

Pan Karel Schneider, paní Helena Fléglová, pan Radek David, pan Jan Papaj, pan Pavel Ouředník, vyjádření ze dne 19. 5. 2014

Uvádí následující argumenty proti výstavbě:

1. Nejisté zajištění práce pro 50 - 250 lidí při realizaci záměru
2. Pravděpodobnou nevýdělečnost záměru bez dotací.
3. Nesouhlas s tím, aby pod záminkou slibování nejisté sezónní práce pro několik desítek lidí, byl nenávratně zničen poměrně rozsáhlý prostor posledních zbytků vzácné a cenné šumavské přírody.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Výsledkem procesu EIA je nesouhlasné stanovisko, vydané na základě zohlednění zákonem hájených zájmů ochrany přírody a krajiny. Námitky jsou tak fakticky zohledněny.

Prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc., vyjádření ze dne 19. 5. 2014

Dokladuje ekonomické poznámky k úvaze při rozhodování o procesu EIA - ekonomickou situaci, nezaměstnanost a příjmy obcí a rozporuje slabiny materiálu "Socio-ekonomická analýza vlivu projektu Klápa - Hraničnick na oblast severozápadní části Lipenska", projekt je ekonomicky nedomyšlený, chybí analýza zisků a nákladů, projekt je na hranici rentability a ekonomicky nejistý, tyto skutečnosti musí být zohledněny při posuzování záměru, včetně případného prokazování naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Výsledkem procesu EIA je nesouhlasné stanovisko, vydané na základě zohlednění zákonem hájených zájmů ochrany přírody a krajiny.

Socio-ekonomické a rozvojové argumenty není možno považovat za součást procesu EIA (musí být uplatňovány v jiných souvislostech). Takovýto typ analýz není součástí procesu EIA, resp. nemůže být prvoplánově zohledňován jak při vážení variant, tak v závěrech procesu EIA. Proces EIA se zabývá (ze tří pilířů udržitelného rozvoje - tedy pilíře sociálního, ekonomického a ekologického) výhradně pilířem ekologickým. Vyhodnocení sociálně-ekonomických vlivů není v procesu EIA zohledněno ani na straně předkladatele záměru, nemůže tedy být zohledněno ani na straně odpůrců záměru.

Sdružení infrastruktury tří zemí (Dreiländerinfrastrukturverein, Schwarzenberg am Böhmerwald), vyjádření ze dne 28. 6. 2012, ze dne 23. 4. 2014 a ze dne 6. 5. 2014

Uvádí argumenty pro podporu záměru spočívající ve zlepšení životních podmínek obyvatelstva ve třech zemích.

Vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Uvedené připomínky a argumenty byly vypořádány již při zpracování posudku. Uvedené socio-ekonomické a rozvojové argumenty není možno považovat za součást procesu EIA (musí být uplatňovány v jiných souvislostech).

Stanovisko:

Na základě oznámení záměru, dokumentace, doplňku dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Regulační plán Propojení Klápa - Hraničnick”

s tím, že bude-li veřejný zájem socioekonomického rozvoje oblasti upřednostněn před veřejným zájmem ochrany přírody, lze v rámci další přípravy záměru schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření v souladu s § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. Příslušný orgán ochrany přírody může dále využít zmírňující opatření uvedená v textové části A kapitole D.IV. dokumentace a v části C posouzení vlivů záměru na PO/EVL kapitole 4.6 dokumentace.

V rámci posouzení vlivů na PO a EVL podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. byly prokázány významné negativní vlivy na celistvost i předměty ochrany soustavy Natura 2000, které jsou shodné pro všechny aktivní varianty (A až D). Pořadí variant, resp. variantu s nejmenším možným negativním vlivem tak z hlediska vlivů na PO a EVL nelze stanovit, všechny varianty mají významný negativní vliv. Při dalším určování varianty s nejmenším možným negativním vlivem lze přihlídnout k výsledkům obecného hodnocení vlivů variant na soubor jednotlivých složek životního prostředí (bez hodnocení vlivů na PO a EVL), kde je nejpříznivější variantou varianta C, následovaná variantami B, D a nejméně příznivou variantou A.

Toto stanovisko je odůvodněno následujícími skutečnostmi:

Předmětem záměru je vymezení koridoru pro novostavbu lanové dráhy propojující českou stranu se stávajícím lyžařským areálem Hochficht v Rakousku, včetně dalších souvisejících staveb (provozní objekty, parkoviště, odjezdová evakuační sjezdovka, stavby v prostoru Klápa a Hraničnicku, související infrastruktura a dopravní napojení) v závislosti na konkrétní variantě řešení.

Záměr je umístěn ve vymezeném prostoru NP Šumava (I. a II. zóna) a CHKO Šumava (II. zóna), nadregionálního biokoridoru a lokalit soustavy Natura 2000 (PO Šumava a EVL

Šumava, příhraniční prostor FFH Gebiet Böhmerwald und Mühltaler). Z tohoto umístění záměru a předpokládaných vlivů jeho provozu vyplývá řada střetů s požadavky ochrany přírody vyjádřených v zákoně č. 114/1992 Sb.

Pro výsledek procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je determinující (nikoli však pouze) střet s předměty ochrany a celistvostí lokalit soustavy Natura 2000.

V posouzení vlivů záměru na PO a EVL podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., říjen 2011), které je přílohou dokumentace, jsou identifikovány významné negativní vlivy na celistvost PO Šumava a EVL Šumava a dále významný negativní vliv na jeden předmět ochrany v PO Šumava (tetřev hlušec), významný negativní vliv na čtyři předměty ochrany v EVL Šumava (9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*, 9410 Acidofilní smrčiny *Vaccinio-Piceeta* a rys ostrovid) a významný negativní vliv na dva předměty ochrany v FFH Gebiet Böhmerwald und Mühltaler (9410 Acidofilní smrčiny *Vaccinio-Piceeta*, rys ostrovid). Dále mírně negativní vliv na šest předmětů ochrany v PO Šumava (čáp černý, datel černý, datlík tříprstý, jeřábek lesní, kulíšek nejmenší a sýc rousný), jeden předmět ochrany v EVL Šumava (prioritní stanoviště 91E0 Údolní jasanovo-olšový luh) a jeden předmět ochrany v FFH Gebiet Böhmerwald und Mühltaler (prioritní stanoviště 91D0 Rašelinný les). Toto hodnocení je shodné pro všechny čtyři navržené aktivní varianty záměru (A až D), přičemž (resp. z tohoto důvodu) v posouzení není stanoveno jejich pořadí.

Ve dvou oponentních posouzeních vlivů záměru na PO a EVL podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (RNDr. Milan Macháček, leden 2014, Mgr. Vladimír Melichar, leden 2014), která jsou přílohou posudku, jsou výše uvedené závěry hodnocení potvrzeny jako metodicky i věcně správné.

Vzhledem k prokázaným významným negativním vlivům na celistvost a předměty ochrany soustavy Natura 2000 a s ohledem na ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. včetně mezinárodních závazků, vyjádřených ve směrnici 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků a 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, je tedy proces posuzování vlivů na životní prostředí ukončen nesouhlasným stanoviskem ke všem navrženým aktivním variantám záměru (A až D).

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, dotčený stát, zpracovatel dokumentace a doplnku dokumentace, zpracovatel posudku