

# Posudek

**Hodnocení vlivu záměru na soustavu NATURA 20000**  
(podle zákona č. 114/1192 Sb. a zákona č. 100/2001 Sb.)

\*

## **V221/V222 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV**

**Objednatel :** EKOLA Group s.r.o.

Mistrovská 4/558

108 00 Praha 10

**Zpracovatel :** Mgr. Pavel Bauer

Březový Vrch 737

460v15 Liberec XV

Tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

*Květen 2013*

## OBSAH

Úvod .....	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU .....	4
II. POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ .....	5
II.1. Úplnost a správnost naturového posouzení .....	5
II.2. Pořadí variant z hlediska vlivu na lokality .....	12
II.3. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření.....	12
III. Závěr.....	12
IV. Návrh stanoviska.....	13
IV. Seznam použité literatury a další podklady.....	15

## Úvod

Jedná se o posudek hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 podle zákona č. 114/1992 Sb. (dále „naturové hodnocení“), který je zpracován na odpovídající část dokumentace posouzení vlivu na životní prostředí záměru „V221/V222 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojité vedení 400 kV“. Práce je provedena jako součást posudku dokumentace hodnocení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (autorizovaným zpracovatelem posudku je Ing. Libor Ládyš). Posudek je zpracován na základě požadavku citovaného zákona, protože záměr patří do kategorie I bod 3.6. zákona. Záměry kategorie I podléhají procesu posuzování vlivů vždy. Požadavek na zpracování hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 vyplynul ze stanoviska dotčeného orgánu státní správy (správa CHKO Slavkovský les), ve kterém nebyl podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustavu NATURA 2000), konkrétně na EVL Úpolínová louka a Křížky, EVL Teplá a Otročínský potok a EVL Raušenbašská lada. Hodnocení dopadů na soustavu NATURA 2000 provedl Mgr. Vladimír Melichar.

Cílem posudku naturového hodnocení je prověřit správnost a úplnost údajů uvedených v naturovém hodnocení a závěrů hodnocení, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit.

Pro posudek naturového hodnocení bylo použito kromě vlastního naturového hodnocení i dalších příloh dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí, na které je v naturovém hodnocení odkazováno. Základním prvkem pro ověření správnosti závěrů dokumentace bylo terénní šetření k posudku. V rámci toho byly dotčené části EVL v trase vedení navštíveny ve vhodné fázi vegetačního období (konec května 2013). Informace o rozšíření předmětů ochrany EVL byly ověřovány ze stránek AOPK ČR ([www.nature.cz](http://www.nature.cz)). Při hodnocení předložené zprávy bylo postupováno podle metodiky (MŽP ČR, 2007).

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU

### 1. Název záměru

V221/V222 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je náhrada stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV v délce cca 87 km. Jedná se o nadzemní vedení ocelohliníkových lan v trojsvazku na stožárech typu Donau o výšce 46 m. Celková šířka včetně ochranného pásma je v běžné trase 69,4 m. Dochází k rozšíření ochranného pásma na každou stranu o 5 m. V ojedinělých dílčích úsecích je navržena nová trasa vedení.

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Karlovarský kraj, Plzeňský kraj

Obec	Katastrální území	Obec	Katastrální území
Sokolov	Vítkov u Sokolova	Cebiv	Cebiv
	Novina u Sokolova	Kšice	Kšice
Březová	Lobzy u Březové	Únehle	Únehle
	Paseka u Březové	Stříbro	Stříbro
Rovná	Vranov u Rovné	Vranov	Lhota u Stříbra
	Čistá u Rovné		Vranov u Stříbra
Nová Ves	Nová Ves u Sokolova		Svinná u Stříbra
Prameny	Prameny	Sytno	Sytno
Mnichov	Mnichov u Mariánských Lázní	Kostelec	Ostrov u Stříbra
	Popovice u Poutnova		Vrhaveč
	Číhaná u Poutnova	Přehýšov	Radějovice u Přehýšova
	Babice u Poutnova	Lochousice	Lochousice
	Hoštěc	Ves Touškov	Ves Touškov
	Jankovice	Hradec	Hradec u Stoda
	Teplá	Střelice	Střelice
	Klášteř Teplá	Stod	Lelov
	Křepkovice		Stod
	Nezdice u Křepkovic	Líšina	Líšina
Zahrádka u Starého Sedla	Přestavky	Přestavky u Dnešic	
Bezručice	Zhořec u Bezručic	Soběkury	Soběkury
	Kohoutov u Bezručic	Dnešice	Dnešice
	Polžice u Bezručic	Oplot	Oplot
Kokašice	Kokašice	Přeštice	Žerovice
	Lomy u Domaslavi	Dolní Lukavice	Dolní Lukavice
Horní Kozolupy	Strahov		
	Očín		
	Horní Kozolupy		

## II. POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

### II.1. Úplnost a správnost naturového posouzení

#### 1. Úvod

Úvodní text je bez připomínek. Vhodné je upozornit na formulační nepřesnost v názvu naturového hodnocení příloha č. 8 dokumentace „Autorizovaný posudek dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ Nejedná se o posudek podle zákona č.100/2001 Sb., ale o součást dokumentace. Zpracování posudku je až následný (právě) předkládaný stupeň).

#### 2. Charakteristika dotčeného území

Jsou stručně a přehledně uvedeny základní charakteristiky nejvýznamnějších složek přírodního prostředí řešeného území. V rámci popisu bioty je větší prostor věnován floristickým charakteristikám zaměřeným na flóru, zejména na fytoocenologii. Lze s tím souhlasit jednak proto, že informace o vegetaci mají poměrně úzkou vazbu na vlastnosti stanoviště a lze tak dobře představit podmínky území. Za druhé, jsou předmětem ochrany převážně evropská stanoviště a evropsky významné druhy rostlin.

#### 3. Údaje o záměru

##### 3.1. Lokalizace

Bez připomínek.

##### 3.2. Základní technické údaje záměru relevantní pro posouzení

Chybí zřetelná informace o tom, že se jedná o náhradu za stávající vedení a jak bude výměna probíhat. V této fázi přípravy záměru je známa přesná trasa vedení, ovšem některé další informace důležité pro míru vlivu na soustavu NATURA 2000 (rozmístění stožárů, přístupové cesty, výkopové práce apod.) známy (uvedeny) nejsou. S uvedenými nejistotami se dále v textu zprávy pracuje a jsou navrhována opatření, která vyhodnocení ovlivnění zpřesní, případně vliv vyloučí v další fázi přípravy záměru. Nejedná se tedy o chybu naturového hodnocení, ale o nejistoty vyplývající z podrobnosti zpracování záměru. Uvedené

nejistoty měly být přesto zřetelněji popsány. Mělo být např. uvedeno jakého typu přístupové trasy budou, zda se bude jezdit po neupraveném terénu pod stožáry nebo zda budou budovány provizorní komunikace. Předpoklad zpracovatele posudku je využití stávajícího terénu bez podstatnějších zásahů do území.

U informace o šířce ochranného pásma, tedy průseku, který bude v trase vedení udržován, by bylo bývalo vhodné doplnit, že oproti stávajícímu stavu se průsek rozšíří o cca 5 m na každou stranu vedení. To je totiž změna podstatná pro možnost ovlivnění soustavy NATURA 2000.

### **3.3. Kumulativní vlivy**

Tato kapitola patří dle metodiky hodnocení (MŽP ČR, 2007) do části 5 „Hodnocení vlivů“.

### **3.4. Přeshraniční vlivy**

Věcně bez komentáře, formálně patří do kapitoly „Hodnocení vlivů“.

### **3.5. Údaje vstupech**

Bez připomínek.

### **3.6. Údaje výstupech**

Bez připomínek.

## **4. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech**

### **4.1. Identifikace potenciálně dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**

Jako potenciálně dotčené jsou identifikovány 4 lokality:

- EVL Úpolínová louka - Křížky
- EVL Raušenbašská lada
- EVL Teplá s přítoky a Otročínský potok
- EVL Hadovka

Kapitola je zpracována správně a v dostatečném rozsahu.

#### **4.2. Identifikace dotčených předmětů ochrany**

S vytypováním potenciálně dotčených předmětů ochrany lze souhlasit. Protože se ovšem jedná o podklad k projednání záměrů s dotčenými orgány, odbornou, ale i laickou veřejností, bylo by namístě uvést u potenciálně dotčených předmětů ochrany stručnou charakteristiku, nároky na stanoviště, rozšíření, stupeň ohrožení, příčiny ohrožení apod. pro zlepšení pochopení následného podrobného vyhodnocení vlivů.

Velmi dobře, podrobně a zároveň přehledně je provedeno a zpracováno aktuální šetření o stavu bioty (s odkazem uvedeno v příloze dokumentace č. 7 – biologické hodnocení), tedy i předmětů ochrany EVL. Aktuální šetření je klíčovým prvkem hodnocení dopadů.

### **5. Hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

#### **5.1. Hodnocení podkladů pro posouzení**

S kapitolou lze celkově souhlasit. Mělo být ovšem zmíněno, že stávající stupeň zpracování záměru neřeší podrobně umístění dílčích částí záměru (stožárů vedení) a zejména neřeší podrobně zejména etapu realizace záměru (umístění a provedení přístupových pracovních tras, popř. cest). S ohledem na to, že popis záměru neuvádí popis provozních komunikací, jedná v této fázi o zřejmou nejistotu pro hodnocení vlivů.

#### **5.2. Možné vlivy záměru**

Výčet hlavních potenciálních vlivů lze považovat za správný. S vyjmenovanými typy vlivů by bylo vhodné v textu více pracovat zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o dokument určený i pro širší veřejnost. Vhodné by bylo ještě doplnit, že s pojezdy mechanizace souvisí riziko degradace stanovišť a biotopů evropských druhů apod. Než termín dočasný zábor je vhodnější uvádět např. vliv disturbance při výstavbě apod. Vliv ruderalizace okolí byl například pozorován v rámci šetření k posudku v těsné blízkosti patky stožáru v EVL Raušenbašská lada (díleč botanická lokalita 8m dle přílohy č. 7 dokumentace), výskyt *Tussilago farfara* (podběl obecný) a dalších ruderalů.

V některých případech může naopak přiměřený způsob disturbance povrchu zlepšovat podmínky chráněných prvků EVL (např. svízel sudetský, rožec kuřičkolistý).

Doplňujeme, že periodické vyřezávání dřevin pod elektrovodem není jevem novým, ale že se jedná o zachování stávajícího stavu (s výjimkou dílčího úseku, který vede v nové stopě, a drobné rozšíření průseku). V případě nového trasování lze hodnotit vyřezání dřevin z hlediska potenciálně dotčených předmětů ochrany jako vliv neutrální až pozitivní. Z posuzované zprávy naturového hodnocení uvedené rovněž vyplývá.

### **5.3. Hodnocení vlivu záměru na předměty ochrany**

*6230 - druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) (T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky)*

S hodnocením vlivu lze v podstatě souhlasit. Doplnit lze to, že stanoviště 6230 se vyskytuje maloplošně po okrajích vymezeného koridoru vedení (na okrajích lesa). Pravděpodobnost možného vlivu přímým záborem stanoviště (umístěním patky stožáru) je spíše menší. Navrhuje se vliv hodnotit spíše jako nulový s malým rizikem mírného negativního vlivu, což ostatně vyplývá i z textu naturového posouzení.

*6410 - bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (Molinion caeruleae)(T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky)*

Stanoviště 6410 se v dotčené části vyskytuje v náznacích společně s přírodním biotopem T1.5 - vlhké pcháčové louky. V rámci uvedeného typu přechodných evropských stanovišť se vyskytují i prvky stanoviště 7140 - přechodová rašeliniště a třasoviště. Uváděný typ přírodních biotopů (stanovišť) se vyskytuje v různé míře i v dalších segmentech 6m, 6l, 6k, a to společně s částmi více či méně degradovanými zejména v důsledku slabší dotace vodou. Závěrem tohoto zjištění je, že si ochranu zaslouží celý prostor od 6n až po 6k (segment 42), ovšem současně platí, že realizace záměru je možná. Při vhodném způsobu realizace a vhodném umístění stožárů vedení je reálné, že ovlivnění cennějších, vodou více zásobovaných částí může být malé.

*7140 - přechodová rašeliniště a třasoviště (R2.2 - nevápnitá mechová slatiniště)*

V případě tohoto stanoviště je v naturovém hodnocení použit chybný kód stanoviště (7440), který je správně 7140. Jedná se o formální nepodstatnou chybu. S rozšířením předmětu ochrany v trase záměru lze souhlasit. Stanoviště se vyskytuje v nejvíce reprezentativní podobě v úseku 6h (segment 45). Posudek potvrzuje, že na ploše 6h je třeba vyloučit disturbance v rámci výstavby i umístění patek stožárů. Kromě toho se ovšem prvky stanoviště 7140 mozaikovitě vyskytují v úseku 6n až 6k, a to v rámci přechodů s biotopem



T1.5 - vlhké pcháčové louky, popř. stanovištěm 6410 - bezkolencové louky (*Molinion caeruleae*). (nutno aktualizovat při zpracování prováděcího projektu). Při vhodném způsobu realizace a vhodném umístění stožárů vedení je reálné, že ovlivnění cennějších podmáčených částí lze výrazně minimalizovat až vyloučit. S vyloučením významného negativního vlivu lze souhlasit.

*2071 - rožec kuříčkolistý (Cerastium alsinifolium)*

S rozšířením druhu v částech botanické lokality 8k, 8x (segment 47) lze souhlasit. Přesná není formulace vlivu v důsledku kácení náletů pod elektrovedem. Je vhodné doplnit (což ovšem celkově z dokumentace i příloh dokumentace vyplývá), že z převážné většiny se jedná o zachování stávajícího stavu, tj. zachování stávajícího průseku pod elektrovedem, kde byly dřeviny vykáceny a stav bezlesí je udržován. Větší kapacita přenosové soustavy bude znamenat rozšíření ochranného pásma (v lese průseku) o cca 5 m na každou stranu vedení. V tomto rozšířeném prostoru se může uplatňovat popsany vliv konkurenčně silnějšího křížence. S rozsahem vlivu v řádech desítek m<sup>2</sup> lze v podstatě souhlasit. Ekotonový okraj lesa se ovšem posune o uváděných 5m na každou stranu, teoreticky by se měly odpovídajícím způsobem posunout i optimální podmínky pro výskyt rožce. S hodnocením mírného negativního vlivu lze souhlasit.

Hodnocení uvádí, že dojde k ovlivnění celistvosti lokality. Domnívám se, že přesnější je hovořit maximálně o dílčím nevýznamném úbytku biotopu druhu. Vliv na celistvost stanoviště rožce kuříčkolistého bude minimální. V současnosti průsek pod vedením existuje, dojde k jeho dílčímu rozšíření. K zániku lokalit rožce nedojde ani nevznikne migrační překážka, která by znamenala zhoršení propojení jednotlivých lokalit a mikrolokalit na obou stranách průseku.

*4113 - svízel sudetský (Galium sudeticum)*

S vyhodnocením mírného negativního vlivu na svízel sudetský v EVL Raušenbašská lada a EVL Úpolínová louka - Křížky lze souhlasit i přesto, že zasažen bude biotop svízele sudetského nedaleko (mimo) EVL. Na základě orientačního šetření k posudku bylo zjištěno, že v okolí vedení a uvedeného stožáru se svízel sudetský vyskytuje. Výskyt ovšem není plošný, což znamená, že v případě vhodného provedení stavby lze podstatně omezit rozsah ovlivnění a naopak narušit např. šířící se bujné porosty *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní). Do návrhu stanoviska bude doporučeno řešit konkrétní přístupové trasy, přístup ke stávajícímu stožáru i místu nové patky (nejlépe na stejném místě), umístění zázemí

stanoviště (parkování a odkládání materiálů, strojů a nástrojů apod). Jako optimální se jeví řešit uvedené aktualizací biologického hodnocení pro příslušnou etapu přípravy záměru metodou ex ante a zajištění biologického dozoru. Znamená to např. vymezení příjezdových tras, manipulačních a pracovních ploch v terénu za účasti projektanta, popř. zhotovitele a osob zajišťujících biologické hodnocení a biologický dozor.

#### *1065 – hnědásek chrastavcový (Euphydrys auronia)*

S hodnocením vlivu jako mírným negativním lze souhlasit. Vliv záměru bude převážně dočasný a vzhledem k vymezenému vhodnému biotopu maloplošný. Lze předpokládat, že minimalizace vlivu na chráněná stanoviště 6410 a 7140, viz výše, přispěje i k minimalizaci vlivu na biotop hnědásky chrastavcového.

#### *1163 – vranka obecná (Cottus gobio)*

S vyhodnocením vlivu lze plně souhlasit. Vyloučení zásahu do toku lze předpokládat při „normálním“ způsobu realizace záměru. Protože však detailní projekt ani zhotovitel realizace není znám, je vhodné výslovně uvedení v podmínkách k záměru, jak naturové hodnocení uvádí.

### **5.4. Hodnocení vlivu na celistvost EVL a PO**

S hodnocením vlivu na celistvost (integritu) lokalit lze v podstatě souhlasit. U rožce kuříčkolistého je hodnocení komentováno výše.

Zdůrazňuje se, že vyřezávání a odklizení náletů dřevin pod elektrovedem je pro nelesní stanoviště v podstatě pozitivní zmírňující opatření (zároveň je to nutný způsob údržby pod vedením). Je tím eliminován negativní vliv přirozené sukcese.

### **5.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů**

V případě uvedeného záměru vodního díla s případným kumulativním vlivem, lze konstatovat, že dosud není ve fázi realizace, ani nebylo vydáno územní rozhodnutí apod. Proto není relevantní záměr do kumulativních vlivů zahrnovat. Musí tomu být naopak, při přípravě záměru vodní nádrže na Pramenném potoce bude nutné zohlednit případně vliv všech „realizovaných“ záměrů (od doby existence EVL).

## 6. Závěry

### 6.1. Doporučení z hlediska realizace

Lze souhlasit, že záměr V221/222 - přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV nebude mít významný negativní vliv na celistvost lokality a předměty ochrany EVL Úpolínová louka – Křížky, EVL Raušenbašská lada, EVL Teplá s přítoky a Otročínský potok a EVL Hadovka.

### 6.2. Doporučená zmírňující opatření

Podmínka 1: V bodě jsou nedopatřením uvedena nadbytečně čísla některých lokalit (v návrhu stanoviska budou vypuštěna), která platí pro biologické hodnocení. Kromě toho je třeba lokalizaci opatření specifikovat způsobem dohledatelným v projektu, nejlépe uvedením staničení elektrického vedení. Grafické podklady číslování segmentů a botanických lokalit dle příloh dokumentace nebudou součástí návrhu stanoviska ani dalších stupňů projektu, tzn. nebude možné podle nich úseky trasy identifikovat. Opatření pro segment 47 bude upraveno pouze v podmínce 3.

Opatření bude formulováno následujícím způsobem: Stavbu patek stožárů a pojezdy mechanizace je třeba vyloučit v segmentu 45 dle přílohy č. 7 dokumentace), případně je třeba prokázat v další fázi přípravy, že nebudou dotčena (zasažena) v tomto úseku chráněná stanoviště. Dále je třeba vyloučit zásah do vodotečí Pramenský potok, Mnichovský potok a Hadovka.

Podmínka 2: Lze souhlasit. V návrhu stanoviska je navržena drobná úprava formulace.

Podmínka 3: Lze souhlasit. Biologický dozor je doporučeno rozšířit i na úseky odpovídající segmentu 42.

Podmínka 4: Souhlas.

Z grafických příloh dokumentace dále vyplývá:

- V EVL Raušenbašská lada bude pro nový stožár využito místo stávajícího stožáru. Bude doplněno v návrhu stanoviska.

Dále bude doplněno do návrhu stanoviska:

- Nejistoty vyplývající z posuzované úrovně zpracování záměru je třeba řešit formou aktualizace biologického hodnocení (metodou ex ante) pro úseky

segmentů 42, 47 dle přílohy č. 7 dokumentace. Jedná o konkrétní umístění stožárů, přístupové trasy, umístění zázemí dílčích pracovišť, (parkování a odkládání materiálů, strojů a nástrojů apod.), typy použité techniky, organizaci a načasování výstavby apod. Přitom je třeba dbát na minimalizaci zásahu do chráněných evropských stanovišť – vybírat degradovaná narušená místa, přebytečné výkopové zeminy okamžitě nakládat a odvážet, v případě potřeby prověřit přístupové trasy mimo koridor vedení. Lokalizaci segmentů 42, 45, 47 atd. je třeba v navazujících správních rozhodnutích popsat tak, aby umístění bylo jednoznačné (v projektových podkladech záměru chybělo staničení).

## **7. Literatura**

Bez připomínek.

## **II.2. Pořadí variant z hlediska vlivu na lokality**

Záměr byl předložen v jedné variantě.

## **II.3. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření**

Hodnocení navržených zmírňujících opatření je uvedeno v závěru kapitoly II.1. posudku.

## **III. Závěr**

Naturové posouzení, které je součástí dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., záměru „V221/V222 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV“ bylo shledáno v rámci posudku jako dostatečné a správně provedené pro vyhodnocení vlivů

záměru na soustavu NATURA 2000. Záměr, který byl zpracován v jedné variantě, bude znamenat následující ovlivnění evropsky významných lokalit:

- mírný negativní vliv na EVL Úpolínová louka a Křížky - předměty ochrany stanoviště 6410 - bezkolencové louky (*Molinion caeruleae*), stanoviště 7140 - přechodová rašeliniště a trasoviště,
- mírný negativní vliv na EVL Raušenbašská lada (rožec kuřičkolistý)
- mírný negativní vliv na celistvost lokalit EVL Úpolínová louka a Křížky a EVL Raušenbašská lada pro předmět ochrany svízel sudetský
- vyloučení vlivu na EVL Pramenský a Mnichovský potok (vranka obecná) a EVL Hadovka (vranka obecná)

#### **IV. Návrh stanoviska**

Do návrhu stanoviska se doporučuje doplnit za část hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 do vybraných kapitol VII.3.1, VII.3.3., VII.3.4. následující:

##### VII.3.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich rozsahu a významnosti

Byl zjištěn vliv záměru na EVL Úpolínová louka a Křížky a EVL Raušenbašská lada.

Mírný negativní vliv lze očekávat v EVL Úpolínová louka a Křížky na evropská stanoviště 6410 - bezkolencové louky (*Molinion caeruleae*) a 7140 - přechodová rašeliniště a trasoviště. Může dojít k trvalé likvidaci stanovišť v rozsahu desítek m<sup>2</sup> v případě umístění stožárů vedení. Při výstavbě může docházet k disturbanci v důsledku pojezdů obslužné dopravy, umístění pracovních a odstavných ploch atd. Tento dočasný vliv, který může způsobit degradaci stanovišť, nebylo možné s ohledem na stupeň zpracování dokumentace kvantifikovat. Jsou navržena zmírňující opatření k výrazné minimalizaci vlivu.

Maximálně mírný negativní vliv lze očekávat v EVL Raušenbašská lada na rožec kuřičkolistý v důsledku rozšíření stávajícího průseku.

Na celistvost lokalit s výskytem svízele sudetského (EVL Raušenbašská lada a Úpolínová louka a Křížky) byl vyhodnocen mírný negativní vliv.

VII.3.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

- Stavbu patek stožárů a pojezdy mechanizace je třeba vyloučit v segmentu 45 dle přílohy č. 7 dokumentace, případně je třeba prokázat v další fázi přípravy, že nebudou dotčena (zasazena) v tomto úseku chráněná stanoviště. Dále je třeba vyloučit zásah do vodotečí Pramenský potok, Mnichovský potok a Hadovka.
- V srpnu a září před zahájením realizace záměru je třeba v místě křížení vedení s EVL Úpolínová louka - Křížky trasu vedení včetně ochranného pásma prozkoumat v rámci odborného biologického dozoru z hlediska výskytu hnízd hnědáka chrastavcového. V případě nálezu hnízda bude po konzultaci se Správou CHKO Slavkovský les hnízdo s housenkami přeneseno (v případě rizika ovlivnění záměrem) na vhodné místo s živými rostlinami (čertkusem lučním) v blízkém okolí.
- Po dobu realizace stavby je třeba zajistit a provádět biologický dozor v úsecích odpovídajících segmentům 42, 45, 47 (dle závěrů aktualizovaného biologického hodnocení prováděcího projektu), který bude prováděn odborně způsobilou osobou. Úlohou dozoru bude zajistit vymezení výskytu svízele sudetského (musí být prováděno v červnu nebo v červenci), stanoviště 6410 - bezkolencové louky (*Molinion caeruleae*) a stanoviště 7140 - přechodová rašeliniště a třasoviště včetně přechodných typů, a zajištění jejich maximálně možné ochrany při realizaci záměru. Je třeba specifikovat rozsah činnosti a povinnosti biologického dozoru.
- Pod vedením VVN a v ochranném pásmu v EVL Úpolínová louka a Křížky je třeba zajistit důsledně vyřezávání, odklizení a likvidaci náletů dřevin na určených místech tak, aby byl zajištěn luční charakter stanovišť.
- Pod vedením VVN a v ochranném pásmu v EVL Raušenbašská lada je třeba zajistit v případě vyřezávání náletů důsledné odklizení a likvidaci biomasy dřevin na určených místech.
- Nejistoty vyplývající z posuzované úrovně zpracování záměru je třeba řešit formou aktualizace biologického hodnocení (metodou ex ante) pro úseky segmentů 42, 47 dle přílohy č. 7 dokumentace. Jedná o konkrétní umístění stožárů, přístupové trasy, umístění zázemí dílčích pracovišť, (parkování a odkládání materiálů, strojů a nástrojů apod.), typy použité techniky, organizaci a načasování výstavby apod. Přitom je třeba dbát na minimalizaci zásahu do chráněných evropských stanovišť - vybírat

degradovaná narušená místa, přebytečné výkopové zeminy okamžitě nakládat a odvázet, v případě potřeby prověřit přístupové trasy mimo koridor vedení. Lokalizaci segmentů 42, 47 atd. je třeba v navazujících správních rozhodnutích popsat tak, aby umístění bylo jednoznačné (v projektových podkladech záměru chybělo staničení).

- o Pro přístupové trasy, pracovní a manipulační plochy apod. v prostoru EVL bude využíván pouze neupravený stávající terén. Nepřípustné je budování zpevněných i nezpevněných komunikací, manipulačních ploch z navážených materiálů apod.

#### **IV. Seznam použité literatury a další podklady**

MŽP ČR, 2007: Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

[www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)

#### **Datum zpracování části posudku: 30. 5. 2013**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele části posudku (vliv na soustavu NATURA 2000):

**Mgr. Pavel Bauer**

Březový Vrch 737, 460 15 Liberec XV

Tel.: 739 250 317

email: ekobau@seznam.cz

Autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.:

**Mgr. Pavel Bauer** - rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 19856/ENV/10