

Praha dne 22. února 2022  
Č. j.: MZP/2020/710/4676  
Vyřizuje: Ing. Kateřina Pekárková  
Tel.: 267 122 577  
E-mail: katerina.pekarkova@mzp.cz

**PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA**  
**K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**  
**(vydaného pod č.j.: 80063/ENV/13 dne 15. 11. 2013**  
**(dále jen „stanovisko EIA“))**

**podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon“)**

**Identifikační údaje:**

***Název záměru:***

V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV  
(Poznámka: oznamovatel záměru v následné projektové přípravě záměru toto vedení označuje  
jako V487/488 - vedení 400 kV VER – VIT.)

***Kapacita (rozsah) záměru:***

Záměrem je přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV mezi transformovny TR Verněřov a TR Vítkov. Vedení využívá převážně koridoru stávajícího vedení V223/V224. Nová trasa je navržena pouze ve třech úsecích, a to od TR Verněřov na úroveň TR Hradec (tj. po lomový bod R15), dále na území Slavkovského lesa jižně od obce Nadlesí (mezi stávajícími stožáry č. 189 – 195 v preferované variantě přes západní část evropsky významné lokality (dále také jen „EVL“) Nadlesí) a nakonec v úseku zaústění do TR Vítkov od lomového bodu R41. Délka přestavovaného vedení je cca 80 km, jmenovité napětí bude 400 kV s maximálním proudovým zatížením 2500 A, napěťová soustava bude třífázová s přímo uzemněným nulovým bodem, vodiče budou ocelohliníková lana ve trojsvazku, základy budou betonové patkové a stožáry budou ocelové samonosné příhradové šroubované konstrukce – typ DONAU o základní výšce stožáru 46 m. Celková šířka ochranného pásma pro dvojitě vedení 400 kV bude v běžné trase 69,4 m. Účelem záměru je posílení přenosového profilu a spolehlivosti energetické soustavy České republiky.

**Umístění záměru:**

- kraj: Karlovarský
- obce: Valeč, Vrbice, Verušičky, Čichalov, Žlutice, Bochov, Stanovice, Teplička, Bečov nad Teplou, Horní Slavkov, Loket, Sokolov.
- k. ú.: Jeřeň, Nahořečice, Kostrčany, Vrbice u Valče, Skřipová, Verušičky, Týniště, Vahaneč, Budov, Čichalov, Štoutov, Knínice u Žlutic, Bochov, Herstošice, Údrč, Dlouhá Lomnice, Německý Chloumek, Javorná u Toužimi, Rybničná, Nové Kounice, Dražov, Hlinky, Teplička, Krásný Jez, Horní Slavkov, Ležnička, Kfely u Horního Slavkova, Ležnice, Bošířany, Třídolí, Nadlesí, Hrušková, Vítkov u Sokolova.
- kraj: Ústecký
- obce: Klášterec nad Ohří, Kadaň, Rokle, Vilémov, Radonice, Maššov, Nepomyšl, Podbořanský Rohozec, Vroutek, Lubenec.
- k. ú.: Mikulovice u Vernéřova, Vernéřov, Kadaň, Pokutice, Úhošťany, Rokle, Vinaře u Kadaně, Radonice u Kadaně, Kojetín u Radonic, Vintířov u Radonic, Háj u Vintířova, Vojín, Sedlec u Radonic, Maššov, Nepomyšl, Chmelištná, Dětaň, Podbořanský Rohozec, Vrbička, Horní Záhoří, Libkovice.

**Obchodní firma oznamovatele:**

ČEPS, a.s.  
Elektrárnská 774/2, 101 52 Praha 10  
IČ oznamovatele: 257 02 556

Záměr „V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojité vedení 400 kV“ naplnil dikci bodu 3.6 (Nadzemní vedení elektrické energie o napětí nad 110 kV a dálce nad 15 km) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Stanovisko EIA bylo vydáno pod č.j.: 80063/ENV/13 dne 15. 11. 2013 s platností na 5 let, tj. do 15. 11. 2018. Dne 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, přičemž podle článku II bodu 6 (přechodná ustanovení) tohoto zákona bylo předmětné stanovisko EIA platné do 15. 11. 2020, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení lhůty platnosti stanoviska EIA. Žádost zástupce oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA byla ještě v době platnosti stanoviska EIA dne 13. 11. 2020 doručena na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“).

Na základě předložené žádosti **dospělo MŽP**, jako příslušný úřad podle § 21 zákona **k závěru, že u záměru**

## **„V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojité vedení 400 kV“**

**nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j.: 80063/ENV/13 dne 15. 11. 2013 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 6 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 15. 11. 2025.**

### **Odůvodnění:**

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je dokument s názvem „V487/488 – vedení 400 kV VER – VIT, Prodloužení platnosti stanoviska EIA“ zpracovaný Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem v listopadu 2020 (dále jen „dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska“). Text dokumentu obsahuje popis záměru, popis aktuálního stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území a souhrn změn oproti stavu posouzenému v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále text dokumentu obsahuje popis změn poznatků a metod posuzování oproti procesu EIA. MŽP se v rámci prodloužení platnosti stanoviska zabývá změnami podmínek v dotčeném území a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Konkrétní změny záměru budou ověřeny v rámci navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 zákona.

### Popis změn v dotčeném území:

#### Obyvatelstvo

Posuzovaný záměr prochází přes území Ústeckého a Karlovarského kraje. Navrhovaný záměr protíná 54 katastrálních území a 22 obcí. Trasa vedení prochází převážně volnou krajinou, do přímého kontaktu s obytnou zástavbou se nedostává. Dle údajů z Českého statického úřadu za rok 2011 bydlelo v době vydání stanoviska EIA v širším zájmovém území 80 091 obyvatel. Aktuálně podle údajů z Českého statického úřadu bydlelo k 31. 12. 2019 v širším zájmovém území 77 922 obyvatel. Změna počtu obyvatel v dotčeném území je z důvodu standardního demografického vývoje. Vzhledem ke stavu posouzenému v dokumentaci EIA došlo k mírnému snížení počtu obyvatel žijících v dotčených obcích. Tento stav může být pravděpodobně způsoben

stěhování obyvatel za pracovními příležitostmi do větších měst. Lze konstatovat, že od doby zpracování dokumentace EIA nebyly v dotčeném území, tj. v širším okolí trasy vedení, identifikovány nové stavby určené k bydlení nebo rekreaci. Z důvodu změny příslušných právních předpisů a metodik bylo splnění hygienických limitů a ochrany veřejného zdraví řešeno aktualizovaným posouzením vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Bohumil Pokorný, CSc., červenec 2020). Podkladem pro aktualizované posouzení vlivů na veřejné zdraví byla aktualizovaná hluková studie (AKUSTING, spol. s r.o., říjen 2019) a aktualizované posouzení vlivu neionizujícího záření (ČEPS Invest, a.s., červen 2020) dle nových předpisů a metodik (nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, metodický návod Ministerstva zdravotnictví z roku 2017). Dle dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska nedošlo k významným změnám v dotčeném území a závěry z hlediska vlivu na obyvatelstvo učiněné v dokumentaci EIA se nemění. Dle aktualizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví se jedná o standardní liniovou stavbu technické infrastruktury pro přenos elektrické energie, vyvolaná případná zdravotní rizika jsou při dodržení daných podmínek málo významná v období výstavby, resp. nevýznamná v období provozu.

*S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Ovzduší a klima

Dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska uvádí pro dotčené území popis změn z hlediska emisí hlavních znečišťujících látek a popis změn stavu znečištění ovzduší. Stávající stav znečištění ovzduší v předmětné lokalitě byl hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2014 – 2018 ve čtverečné síti 1x1 km dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Emise znečišťujících látek v Karlovarském kraji v období 2008 – 2018 kolísaly, v meziročním srovnání 2017 – 2018 však poklesly. Největší pokles byl v průběhu hodnoceného období evidován u emisí NO<sub>x</sub>, a to o 44,9 %, a také v případě emisí SO<sub>2</sub>, a to o 31,7 %. Dlouhodobě má Karlovarský kraj průměrnou emisní zátěž na jednotku plochy. Emise TZL vyprodukované v Karlovarském kraji (celkově 2 000 t v roce 2018) pocházely především z malých stacionárních zdrojů (78,7 %), kam se řadí i vytápění domácností. Podobně je tomu i v případě emisí CO, kde tyto zdroje představovaly 75,8 % z celkového objemu 15 500 t. Emise SO<sub>2</sub> (jejichž celková produkce činila 6 500 t) a emise NO<sub>x</sub> (celkově 6 200 t) byly produkovány v Karlovarském kraji především velkými stacionárními zdroji (93,8 %, resp. 68,9 %). Emise NH<sub>3</sub> s celkovou produkcí 1 400 t souvisely zejména se zemědělskou činností v kraji, především s chovem hospodářských zvířat (98,0 %). Vznik emisí VOC (5 600 t) byl vázán na výrobu a používání organických rozpouštědel (78,9 %).

Emise znečišťujících látek v Ústeckém kraji v období 2008 – 2018 klesaly, a to zejména z počátku sledovaného období, od roku 2015 již všechny látky setrvale klesají. Největší pokles byl v průběhu celého hodnoceného období zaznamenán u emisí SO<sub>2</sub>, a to o 56,7 %, a dále také u emisí NO<sub>x</sub> o 53,8 %. Celkově má kraj nadprůměrnou emisní zátěž na jednotku plochy kraje oproti celorepublikovému průměru, a to zejména v případě emisí SO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>. Emise TZL vyprodukované v Ústeckém kraji (celkově 6 700 t v roce 2018) pocházely především z malých stacionárních zdrojů znečišťování (70,9 %), kam mimo jiné patří i vytápění domácností. Stejně tak emise CO (jejichž celkový objem činil 36 800 t) byly emitovány zejména touto kategorií zdrojů (60,6 %). Převažujícím zdrojem emisí SO<sub>2</sub> (celkově 25 600 t) a emisí NO<sub>x</sub> (28 800 t) byly v kraji velké průmyslové a energetické provozy včetně výroby elektřiny a tepla (94,5 %, resp. 80,3 %). Emise NH<sub>3</sub> s celkovou produkcí 3 200 t souvisely v kraji zejména se zemědělskou činností (91,4 %), především s chovem hospodářských zvířat. Vznik emisí VOC (15 200 t) byl vázán na používání a výrobu organických rozpouštědel (72,0 %).

Rozdíl emisí znečišťujících látek v roce 2013 a 2018, které vycházejí z nejaktuálnějších dostupných hodnot, zobrazuje následující tabulka.

Rok	Kraj	TZL [t]	SO <sub>2</sub> [t]	NO <sub>x</sub> [t]	CO [t]	VOC [t]	NH <sub>3</sub> [t]	PM <sub>2-5</sub> [t]
2013	Karlovarský kraj	346,5	8 939,0	5 219,3	1 506,8	530,0	10,4	
2018		277,2	6 123,0	4 258,6	1 635,1	763,8	10,1	150,0
2013	Ústecký kraj	1 764,2	40 007,2	34 223,1	9 542,2	3 458,4	157,4	
2018		1 537,6	24 240,9	23 143,1	9 039,0	2 812,8	220,1	882,1

Přehled pětiletých průměrů ročních hodnot sledovaných škodlivin v době zpracování dokumentace EIA (2013 – 2017) v porovnání s aktuální imisní situací (2014 – 2018) v dotčeném území je uveden v následující tabulce.

Kraj	Znečišťující látka				
	NO <sub>2</sub>	PM <sub>10</sub>	PM <sub>2,5</sub>	Benzen	Benzo(a)pyren
	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>
Karlovarský kraj	2013–2017				
	7,2-11,6	13,2-16,7	10,1-13,1	0,6-0,9	0,1-0,3
	2014–2018				
	6,8-10,5	13,3-16,8	9,8-12,9	0,6-0,8	0,1-0,3
Ústecký kraj	2013–2017				
	8,2-12,1	16,3-22,3	11,9-16,5	0,8-1,0	0,3-0,6
	2014–2018				
	8,1-11,2	16,6-22,4	12,1-16,6	0,7-0,9	0,3-0,7

Z výše uvedených údajů vyplývá, že oproti situaci v letech 2013 – 2017, tedy v době zpracování dokumentace EIA, nedošlo v Karlovarském ani v Ústeckém kraji téměř k žádné změně znečištění

ovzduší. U obou krajů došlo k mírnému zlepšení u NO<sub>2</sub>. Imisní limity byly a jsou s rezervou plněny.

Z hlediska MŽP se nejedná o takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

### Hluk

Součástí dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska je aktualizace hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., říjen 2019), která obsahuje aktualizaci dle platné legislativy a prověření případných nových dotčených chráněných venkovních prostorů staveb (dále také jen „CHVePS“) a chráněných venkovních prostorů (dále jen „CHVPS“) vyskytujících se v blízkosti koridoru vedení. V rámci zpracované aktualizace hlukové studie nebyly nově identifikovány žádné nové lokality v blízkosti trasy vedení v dotčeném území.

Nad rámec této rozhodující skutečnosti bylo v aktualizované hlukové studii provedeno rovněž srovnání výpočtů hladin hluku pro noc u nového, resp. představovaného, vedení V223/V224 ke stavu posouzenému v dokumentaci EIA a ke stavu podle dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska, které uvádí následující tabulka. Vzhledem k tomu, že provoz vedení je nepřetržitý, byla modelována pouze noční doba, kdy je hygienický limit hluku přísnější (jeho splnění znamená, že je splněn i limit pro denní dobu).

Lokalita	č.p.	L <sub>Aeq,T</sub> (dB)		
		Dokumentace EIA	současný stav	rozdíl
k.ú. Mikulovice u Vernéřova, obec Klášterec nad Ohří, část obce Mikulovice	57	23,6	28,9	5,3
k. ú. Úhoštany, obec Kadaň, část obce Kadaňská Jeseň	20	27,7	31,6	3,9
	41	27,7	31,7	4
	25	27,1	31,6	4,5
	27	28,8	33,8	5
k. ú. Vrbička, obec Vroutek, část obce Vrbička	38	27,1	32,7	5,6
	15	22,7	22,7	0
k. ú. Jeřeň, obec Valeč, část obce Jeřeň	30	29,7	29,9	0,2
k. ú. Kostrčany, obec Valeč, část obce Kostrčany	8	19,3	19,3	0
	13	22,3	22,3	0
	35	21,6	21,6	0
	40	22,3	22,3	0
k. ú. Budov, obec Verušičky, část obce Budov	č.e. 1	20,5	20,6	0,1
k.ú. Herstošice, obec Bochoř, část obce Herstošice	č.e. 1	19,2	24,3	5,1

Lokalita	č.p.	L <sub>Aeq,T</sub> (dB)		
		Dokumentace EIA	současný stav	rozdíl
	44	19,1	24,1	5
k.ú. Bochov, obec Bochov, část obce Bochov	303	26,1	26	-0,1
k.ú. Bochov, obec Bochov, část obce Bochov – 2. část	124	23,9	23,9	0
	403	20,8	20,8	0
k.ú. Rybníčná, obec Bochov, část obce Rybníčná	č.e. 7	26,9	26,8	-0,1
	č.e. 10	24,8	24,8	0
	81	25,4	25,4	0
Ležnicka, obec Horní Slavkov, část obce Horní Slavkov	822	29,6	29,5	-0,1
	č.e. 64	26,3	26,3	0
k.ú. Vítkov u Sokolova, obec Sokolov, část obce Vítkov	78	28,1	30,5	2,4
k.ú. Rokle, obec Rokle, část obce Rokle	9	27	32,2	5,2
	8	24,1	28,8	4,7

Na základě provedené aktualizace akustické studie, porovnáním jejich hodnot pro denní i noční hlukové expozice se stavem hodnoceným v dokumentaci EIA je zřejmé, že hluková situace v dotčeném území se od zpracování posouzení vlivů na životní prostředí nezměnila, hygienické limity hluku (40/50 dB) při provozu dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV nebudou prokazatelně překročeny ve všech nejbližších místech CHVePS.

*Z hlediska MŽP se nejedná takové změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Podzemní a povrchové vody

Území náleží do mezinárodní oblasti povodí Labe, oblastí povodí ČR Berounka a Ohře a Dolní Labe. Nejvýznamnější toky v trase vedení jsou řeka Ohře, Teplá a Liboc, dále vedení kříží Úhošťanský, Skalní, Vlkaňský, Miřetický, Vintířovský, Růžovský a Hájský potok. Dále potok Dubá I, Dubá II, Dobřenecký, Leska, Podhájský, Rohozecký, Dolánecký, Vrbíčský, Mlýnecký, Blšanka, Vrbický, Luční potok, potok Velká Trasovka, Malá Trasovka, Ratibořský, Bochovský, Chloumecká strouha, Javorná, Dražovský potok, Stoka, Stříbrný, Čistý, Starosedlský a Lobežský potok a jejich přítoky. Z významných vodních ploch lze v rámci blízkého okolí jmenovat vodní nádrž Nechanice, Vinařský rybník a Sedlec, v těsné blízkosti vedení pak rybník Velký Rohozec. Vedení prochází v blízkosti Malého Modrého rybníka a Obecního Údrčského rybníka. Vedení přímo protíná Zámecký rybník JZ od Rybníčné, rybníček při JV okraji Rybníčné, rybník V od Rybníčné, Velký Modrý rybník, rybníček u Zlaté Hvězdy, rybník S od Bošova, rybníček SV od Bošova, Podhájský rybník, rybníček na Dobřeneckém potoce a vodní nádrž Kadaň na řece Ohři. Trasa vedení zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les.

Trasa vedení zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje (stupeň PH02b), a to západně od obce Německý Chloumek střídavě až po obec Hlinky. Ochranné pásmo vedení zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje (stupeň II) nad obcí Čichalov a protíná ochranné pásmo vodního zdroje (stupeň II) v části obce Krásný Jez (Bečov nad Teplou). Vedení pak prochází v těsné blízkosti ochranného pásma vodního zdroje (stupeň PH02b) u obce Údrč, ochranného pásma vodního zdroje (stupeň I, PH02a, PH02b) u obce Hlinky, a v blízkosti několika ochranných pásem vodního zdroje (stupeň I) u obce Novina.

V trase záměru byla oproti stavu v dokumentaci EIA vyhlášena nová záplavová území potoků Velká Trasovka, Malá Trasovka, Ratibořický a Bochovský. Žádné stožárové místo není umístěno v nově vyhlášených záplavových územích. V dotčeném území nedošlo k výskytu či vyhlášení nových vodních útvarů

Z hlediska problematiky povrchových a podzemních vod nedošlo oproti dokumentaci EIA ke změně z hlediska hydrologických a hydrogeologických charakteristik zájmového území a lze proto konstatovat, že nedochází ke změně vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Půda

Z hlediska půd lze konstatovat, že nedošlo ke změnám dotčeného zemědělského půdního fondu (dále také jen „ZPF“) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (dále také jen „PUPFL“).

Nad rámec této rozhodující skutečnosti byl dále na základě zpracování dalšího stupně projektové přípravy záměru a konkrétního umístění stožárových míst upřesněn trvalý zábor ZPF a trvalé omezení PUPFL. Trvalý zábor ZPF bude představovat plochu cca 2,62 ha pro celkem 207 stožárů (vs. cca 1,5 ha pro 219 ks stožárů v dokumentaci EIA) umístěných na ZPF. Na ZPF je umístěno cca 84 % stožárů z celkového počtu 246 stožárů. Trvalý zábor ZPF byl stanoven pro každý jednotlivý stožár v trase. Trvalé odnětí PUPFL se předpokládá u stožárů umístěných na PUPFL, což je celkem 34 stožárů na ploše celkem cca 0,3 ha (vs. cca 0,3 ha v dokumentaci EIA). Trvalé omezení PUPFL se předpokládá v rozsahu koridoru vedení v úsecích průchodu přes lesní pozemky na celkové ploše cca 81,8 ha (vs. cca 26 ha v dokumentaci EIA). Celkově došlo oproti stavu popsanému v dokumentaci EIA ke zvýšení záboru ZPF o 1,12 ha a k navýšení plochy trvalého omezení PUPFL o 55,8 ha (Pozn.: Jedná se o územní střet PUPFL s ochranným pásmem elektrického vedení, tedy nikoliv o zábor.). Zvýšení těchto údajů je zapříčiněno již zmíněným zpřesněním geodetického zaměření trasy v dalším stupni projektové přípravy záměru.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*



Horninové prostředí a přírodní zdroje

Z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů lze konstatovat, že nedošlo ke změnám ve vztahu k vlivům na horninové prostředí, na surovinové zdroje, na geologické a paleontologické památky. Současně nebyly zjištěny nové skutečnosti vzhledem ke stavu v dokumentaci EIA.

*Nejedná se tedy o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Fauna, flóra a ekosystémy

Pro potřeby žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA byla provedena aktualizace biologického hodnocení záměru (Kočvara, 2020), zpracovaného v roce 2012 (Kočvara, 2012). Během botanického průzkumu dotčeného území bylo oproti stavu posouzenému v dokumentaci EIA nově identifikováno 23 druhů rostlin uvedených v Červeném seznamu ohrožených rostlin (Grulich 2012), z toho 8 zvláště chráněných druhů rostlin podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“). Oproti stavu popsaném v dokumentaci EIA nebylo v rámci žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA potvrzeno 5 druhů rostlin uvedených v Červeném seznamu ohrožených rostlin (Grulich 2012). Konkrétní rozdíly mezi stavem popsaným v dokumentaci EIA a stavem popsaným v žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA z hlediska ochrany významných druhů rostlin včetně zařazení druhů do kategorií podle Červeného seznamu ohrožených rostlin (Grulich 2012) i podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. ilustruje následující tabulka.

český název	vědecký název	Červený seznam	ZCHD	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
bělozářka liliovitá	<i>Anthericum liliago</i>	C3	O	NE	ANO
dřín jarní	<i>Cornus mas</i>	C4a	O	NE	ANO
kavyl Ivanův	<i>Stipa pennata</i>	C3	O	NE	ANO
lilie zlatohlavá	<i>Lilium martagon</i>	C4a	O	NE	ANO
okrotice bílá	<i>Cephalanthera damasonium</i>	C4a	O	NE	ANO
sněženka podsněžník	<i>Galanthus nivalis</i>	C3	O	NE	ANO
vemeník zelenavý	<i>Platanthera chlorantha</i>	C3	O	NE	ANO
vřesovec pleťový	<i>Erica carnea</i>	C3	O	NE	ANO
čistec rolní	<i>Stachys arvensis</i>	C1t	-	NE	ANO
hrušeň polnička	<i>Pyrus pyraeaster</i>	C4a	-	NE	ANO
hvozdíček prorostlý	<i>Petrorrhagia prolifera</i>	C4a	-	NE	ANO
jetel žíhaný	<i>Trifolium striatum</i>	C1t	-	NE	ANO
kakost dlanitosečný	<i>Geranium divaricatum</i>	C1t	-	NE	ANO
kokrhel luštinec	<i>Rhinanthus alectorolophus</i>	C3	-	NE	ANO

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

český název	vědecký název	Červený seznam	ZCHD	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
lakušník okrouhlý	<i>Batrachium circinatum</i>	C3	-	NE	ANO
ostřice pobřežní	<i>Carex riparia</i>	C4a	-	NE	ANO
pcháč bělohlavý	<i>Cirsium eriophorum</i>	C3	-	NE	ANO
pcháč bezlodyžný	<i>Cirsium acaulon</i>	C4a	-	NE	ANO
pochybek prodloužený	<i>Androsace elongata</i>	C3	-	NE	ANO
radyk prutnatý	<i>Chondrilla juncea</i>	C3	-	NE	ANO
rdest světlý	<i>Potamogeton lucens</i>	C3	-	NE	ANO
šmel okoličnatý	<i>Butomus umbellatus</i>	C4a	-	NE	ANO
trýzel škardolistý	<i>Erysimum crepidifolium</i>	C4a	-	NE	ANO
chrpa modrá	<i>Centaurea cyanus</i>	C4a	-	ANO	NE
jetel alpský	<i>Trifolium alpestre</i>	C4a	-	ANO	NE
lakušník štítnatý	<i>Batrachium peltatum</i>	C4b	-	ANO	NE
lýkovec jedovatý	<i>Daphne mezereum</i>	C4a	-	ANO	NE
úročník bolhoj	<i>Anthyllis vulneraria</i>	C4a	-	ANO	NE

Bělozářka liliovitá byla v území zjištěna na skalnatém břehu Ohře v mozaice biotopu T3.3D v blízkosti vedení. S ohledem na lokalizaci lze dotčení druhu vyloučit. Dřín jarní je v území uváděn z prostoru JV od lomového bodu R34, mimo zásah záměru. Dotčení druhu se neuvažuje. Kavyl Ivanův se v území vyskytuje roztroušeně v údolí Dubé I na svazích a skalnatých výchozech Radechovských skal a okolí včetně prostoru pod vedením. Lze uvažovat lokální dotčení druhu bez vlivu na jeho populaci, v území je populace druhu podporována nepřímo potlačováním sukcese dřevin a disturbancí pod vedením. Lilie zlatohlavá je potvrzena v nivě Dubé I a prameništi u trasy vedení jižně od Nadlesí. Dotčení druhu se neuvažuje. Okrotice bílá roste v cípu zachovalého lesa L6.4 a svým výskytem zasahuje do nového průseku mezi budoucí stožáry č. 35 a 36, je tak uvažováno jeho dotčení. Zasažena bude pouze malá část biotopu druhu, bez ovlivnění populace druhu. Sněženka podsněžník je v území uváděna SV od vedení SV od kóty Nad Větrným dvorem (629 m n. m.). Dotčení druhu se neuvažuje. Vemeník zelenavý je uváděn z území z nivy Podhájského potoka SV od rybníka, dotčení druhu se neuvažuje. Vřesovec pleťový je uváděn severně od stávajícího vedení z EVL Nadlesí. Dotčení druhu se neuvažuje.

V dotčeném území byly nově zjištěny některé ohrožené a zvláště chráněné druhy rostlin, vliv záměru na ně je hodnocen jako žádný či nepatrný. Uvedené změny nemají vliv na identifikaci významných úseků trasy, jejichž ochranu je třeba zajistit během stavby, ani na další závěry biologického posouzení.

Dále byl zajištěn entomologický průzkum, na kterém se kromě Mgr. Radima Kočvary podíleli i RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D. a Mgr. Josef Kašák, Ph.D., a obecný průzkum výskytu bezobratlých

živočichů. Během průzkumu dotčeného území bylo oproti stavu posouzenému v dokumentaci EIA nově zjištěno 39 druhů bezobratlých uvedených v Červeném seznamu ohrožených bezobratlých (Hejda, Farkač a Chobot, 2017), z toho 9 zvláště chráněných druhů bezobratlých podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Konkrétní rozdíly mezi stavem popsáním v dokumentaci EIA a stavem popsáním v žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA z hlediska ochranných významných druhů bezobratlých včetně zařazení druhů do kategorií podle Červeného seznamu ohrožených bezobratlých (Hejda, Farkač a Chobot, 2017) i podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. ilustruje následující tabulka.

český název	vědecký název	Červený seznam	ZCHD	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
vážka jasnoskvrnná	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	NT	SO	NE	ANO
šídlatka kroužkovaná	<i>Sympecma paedisca</i>	NT	SO	NE	ANO
zlatohlávek huňatý	<i>Tropinota hirta</i>	VU	SO	NE	ANO
přástevník mařinkový	<i>Watsonarctia casta</i>	EN	SO	NE	ANO
prskavec menší	<i>Brachinus exulans</i>	-	O	NE	ANO
otakárek ovocný	<i>Iphiclides podalirius</i>	NT	O	NE	ANO
bělopásek topolový	<i>Limenitis populi</i>	VU	O	NE	ANO
majka svažštělá	<i>Meloe rugosus</i>	NT	O	NE	ANO
rak říční	<i>Astacus astacus</i>	EN	KO	NE	ANO
tesařík	<i>Acmaeops marginata</i>	VU	-	NE	ANO
šídlo luční	<i>Brachytron pratense</i>	NT	-	NE	ANO
šidélko jarní	<i>Coenagrion lunulatum</i>	CR	-	NE	ANO
štětconoš jetelový	<i>Dicallomera fascelina</i>	EN	-	NE	ANO
bourovec březový	<i>Eriogaster lanestris</i>	VU	-	NE	ANO
hrnčířka skvrnitá	<i>Euodynerus notatus</i>	VU	-	NE	ANO
zavíječ zardělý	<i>Eurhodope rosella</i>	NT	-	NE	ANO
bourovec ovocný	<i>Gastropacha quercifolia</i>	EN	-	NE	ANO
modrásek kozincový	<i>Glaucopsyche alexis</i>	VU	-	NE	ANO
pestrobarvec petrklíčový	<i>Hamearis lucina</i>	EN	-	NE	ANO
zelenáček koulenkový	<i>Jordanita globulariae</i>	NT	-	NE	ANO
pabourovec pampeliškový	<i>Lemmonia taraxaci</i>	VU	-	NE	ANO
bělásek hrachorový	<i>Leptidea sinapis</i>	NT	-	NE	ANO
šídlatka brvitá	<i>Lestes barbarus</i>	NT	-	NE	ANO
šídlatka tmavá	<i>Lestes dryas</i>	NT	-	NE	ANO
bourovec pryšcový	<i>Malacosoma castrense</i>	CR	-	NE	ANO
	<i>Melanotus crassicornis</i>	NT	-	NE	ANO

český název	vědecký název	Červený seznam	ZCHD	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
	<i>Mycetophagus populi</i>	VU	-	NE	ANO
bourovec švestkový	<i>Odonestis pruni</i>	VU	-	NE	ANO
soumračník mochnový	<i>Pyrgus serratu</i>	EN	-	NE	ANO
přástevník angreštový	<i>Rhyparia purpurata</i>	VU	-	NE	ANO
soumračník skořicový	<i>Spialia sertorius</i>	VU	-	NE	ANO
vážka žlutavá	<i>Sympetrum flaveolum</i>	VU	-	NE	ANO
vážka jarní	<i>Sympetrum fonscolombii</i>	EN	-	NE	ANO
vážka jižní	<i>Sympetrum meridionale</i>	NT	-	NE	ANO
	<i>Synchita separanda</i>	EN	-	NE	ANO
	<i>Synchita undata</i>	EN	-	NE	ANO
přástevník starčkový	<i>Tyria jacobaeae</i>	VU	-	NE	ANO
drabčík sršní	<i>Velleius dilatatus</i>	NT	-	NE	ANO
vřetenušky	<i>Zygaena purpuralis-minos</i> komplex	NT	-	NE	ANO

Potenciálně dotčeným je v daném případě zejména hnědásek chrastavcový (*Euphydryas aurinia*). Hnědásek se vyskytuje v EVL Louky u Dlouhé Lomnice, kde vede vedení přímo nad místy s výskytem hnědáška. Druh zde vytváří poměrně početnou populaci ve střední a východní části EVL. Výskyt motýla v EVL je spojen s extenzívním hospodařením a velmi pravděpodobně též s pravidelnou údržbou koridoru vedení. Posílení vedení nepředstavuje negativní zásah do biotopu druhu, naopak je možno se domnívat, že toto posílení znamená rozšíření bezlesí na úkor současného lesa v blízkém okolí koridoru vedení. Vlastní zásahy v prostoru EVL bude ovšem vhodné provádět s ohledem na přítomnost druhu motýla a jeho vývojových stádií. V tomto ohledu je nutné v rámci biologického dozoru zajistit, aby zejména mokřadní stanoviště a biotopy s výskytem čertkusů lučního nebyly dotčeny pojezdem těžké techniky.

Závěrem lze konstatovat, že přítomnost vedení a pravidelný výřez náletových dřevin v ochranném pásmu vedení udržuje v krajině bezlesá stanoviště, na která jsou vázány některé ohrožené druhy hmyzu. Z hlediska bezobratlých se proto nejedná o konfliktní záměr. V případě, že budou respektována výše uvedená opatření, lze záměr považovat dokonce za lokálně prospěšný, protože dojde k rozšíření stávajících ploch bezlesí a stejně tak bude garantována dlouhodobá údržba těchto ploch formou redukce náletových dřevin.

V území bylo nově identifikováno 6 druhů ptáků uvedených v Červeném seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017) a zároveň zařazených mezi zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. vzhledem ke stavu, posouzenému v dokumentaci EIA. Zároveň se oproti stavu posouzenému v dokumentaci EIA nepodařilo potvrdit výskyt 6 druhů uvedených v Červeném seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017). Konkrétní rozdíly mezi

stavem popsaným v dokumentaci EIA a stavem popsaným v žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA z hlediska ochrany významných druhů ptáků včetně zařazení druhů do kategorií podle Červeného seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017) i podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. ilustruje následující tabulka.

český název	vědecký název	Červený seznam	ZCHD	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
chrástal vodní	<i>Rallus aquaticus</i>	VU	SO	NE	ANO
kavka obecná	<i>Coloeus monedula</i>	NT	SO	NE	ANO
konipas luční	<i>Motacilla flava</i>	VU	SO	NE	ANO
rákosník velký	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	VU	SO	NE	ANO
slavík modráček střeoevropský	<i>Luscinia svecica cyaneacula</i>	EN	SO	NE	ANO
ořešník kropenatý	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	VU	O	NE	ANO
havran polní	<i>Corvus frugilegus</i>	VU	-	ANO	NE
kalous ušatý	<i>Asio otus</i>	LC	-	ANO	NE
racek bouřní	<i>Larus canus</i>	VU	-	ANO	NE
sýkora parukářka	<i>Parus cristatus</i>	LC	-	ANO	NE
vrabec domácí	<i>Passer domesticus</i>	LC	-	ANO	NE
vrabec polní	<i>Passer montanus</i>	LC	-	ANO	NE

Chrástal vodní byl registrován na rybníce u Bochova a Podhájském rybníce, kde pravděpodobně hnízdí ve vazbě na litorální plochy. Dotčení druhu je zanedbatelné. Kavka obecná byla v území jednotlivě zastihena v širším okolí na přeletu, hnízdění nebylo zjištěno. Dotčení se neuvažuje. Konipas luční – hnízdění druhu v území nebylo zjištěno, vzácně byl pozorován na tahu. Dotčení se neuvažuje. Ořešník kropenatý byl aktuálně pozorován na přeletu JV od Bochova, hnízdění lze předpokládat v širším okolí v rámci komplexů smrčín. Dotčení záměrem se neuvažuje.

V území nebyly nově identifikovány žádné druhy plazů ani obojživelníků. Rovněž nedošlo k případu, kdy by výskyt některého z těchto druhů oproti stavu hodnoceném v dokumentaci EIA nebyl potvrzen.

Nově bylo identifikováno 5 druhů letounů zařazených do Červeného seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017). Jejich přehled včetně zařazení druhů do kategorií podle Červeného seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017) ilustruje následující tabulka.

český název	vědecký název	Červený seznam	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
netopýr alcatheo	<i>Myotis alcatheo</i>	DD	NE	ANO
netopýr nejmenší	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	LC	NE	ANO

český název	vědecký název	Červený seznam	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
netopýr parkový	<i>Pipistrellus nathusii</i>	LC	NE	ANO
netopýr stromový	<i>Nyctalus leisleri</i>	DD	NE	ANO
netopýr velkouchý	<i>Myotis bechsteinii</i>	DD	NE	ANO

Oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA nebyly nově identifikovány žádné druhy savců zařazené do Červeného seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017), nebo zvláště chráněné ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. Zároveň nebyly aktuálně oproti stavu posouzeném Dokumentaci EIA v území potvrzeny 2 druhy savců zařazené do Červeného seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017; viz následující tabulka).

český název	vědecký název	Červený seznam	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
tchoř tmavý	<i>Mustela putorius</i>	DD	ANO	NE
zajíc polní	<i>Lepus europaeus</i>	NT	ANO	NE

V rámci aktualizace biologického hodnocení bylo dotčené území prověřeno také z hlediska výskytu ryb a kruhoústých. V území byla nově identifikována mihule potoční (*Lampetra planeri*) – VU, KO. Oproti stavu posouzenému v dokumentaci EIA nebylo v území aktuálně potvrzeno 16 druhů ryb. Konkrétní rozdíly mezi stavem popsáním v dokumentaci EIA a stavem popsáním v žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA z hlediska ochrany významných druhů ryb a kruhoústých včetně zařazení druhů do kategorií podle Červeného seznamu ohrožených obratlovců (Chobot a Němec, 2017) i podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. ilustruje následující tabulka.

český název	vědecký název	Červený seznam	ZCHD	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
mihule potoční	<i>Lampetra planeri</i>	VU	KO	NE	ANO
bolen dravý	<i>Aspius aspius</i>	LC	-	ANO	NE
candát obecný	<i>Sander lucioperca</i>	LC	-	ANO	NE
cejn velký	<i>Abramis brama</i>	VU	-	ANO	NE
cejnek malý	<i>Blicca bjoerkna</i>	LC	-	ANO	NE
jelec proudník	<i>Leuciscus leuciscus</i>	LC	-	ANO	NE
ježdík obecný	<i>Gymnocephalus cernuus</i>	LC	-	ANO	NE
lín obecný	<i>Tinca tinca</i>	LC	-	ANO	NE
losos obecný	<i>Salmo salar</i>	CR	-	ANO	NE
ostroretka stěhovavá	<i>Chondrostoma nasus</i>	EN	-	ANO	NE
ouklej obecná	<i>Alburnus alburnus</i>	LC	-	ANO	NE
parma obecná	<i>Barbus barbus</i>	NT	-	ANO	NE
perlín ostrobřichý	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	LC	-	ANO	NE

český název	vědecký název	Červený seznam	ZCHD	Dokumentace EIA	Žádost o prodloužení
podoustev říční	<i>Vimba vimba</i>	VU	-	ANO	NE
sumec velký	<i>Silurus glanis</i>	LC	-	ANO	NE
štika obecná	<i>Esox lucius</i>	LC	-	ANO	NE
úhoř říční	<i>Anquilla anguilla</i>	NT	-	ANO	NE

Mihule potoční je u území uváděna z Libockého potoka a jeho přítoků (ANONYMUS 2019). Dotčení druhu záměrem jako takovým je vyloučeno, realizace vedení nepředpokládá (nejsou nutné) zásahy do toku při jejich křížení. Je nutné dodržet vyloučení zásahu do břehových hran toku.

Zjištěné druhy jsou svým výskytem vázány výhradně na vodní toky, které nebudou záměrem vůbec dotčeny.

V dotčeném území byly nalezeny nové chráněné a ohrožené druhy rostlin, vliv záměru na ně není žádný či nepatrný. Tyto změny nemají vliv na identifikaci významných úseků trasy, jejichž ochranu je třeba zajistit během stavby, ani na další závěry biologického posouzení. V dotčeném území byly dále nalezeny nové chráněné a ohrožené druhy živočichů, naopak některé druhy již nebyly v území potvrzeny. Z důvodu minimalizace vlivu záměru na volně žijící ptáky jsou navržena adekvátní zmírňující opatření a podmínky. Zmírňující a kompenzační opatření navržená v aktualizovaných odborných studiích (zejména aktualizace hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) a aktualizace naturového screening reportu) budou zohledněna v dalším stupni projektové přípravy záměru, tj. v dokumentaci pro provedení stavby. Rozsah požadavků na povolení výjimek ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro zvláště chráněné druhy se oproti stanovisku EIA nemění.

*Pozn.: V rámci jednotlivých kapitol dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska se objevovaly nekonzistentní údaje o identifikaci nových druhů, resp. nepotvrzení výskytu druhů, oproti stavu posouzeném v dokumentaci EIA. Z tohoto důvodu MŽP samo porovnálo hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. zařazeného jako součást dokumentace EIA proti aktualizovanému hodnocení, které je součástí dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska. Údaje uvedené výše v této kapitole jsou výsledkem tohoto porovnání. Ze strany žadatele nedošlo v rámci dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska k opomenutí žádného v zájmovém území nově identifikovaného druhu považovaného za zvláště chráněný podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.*

Z hlediska ekosystémů byl rámci aktualizace biologického hodnocení v dotčeném území v šířce 100 m proveden průzkum vegetace. Nově identifikované přírodní biotopy se v zájmovém území vyskytují většinou fragmentárně a nejsou většinou více ochranněsky hodnotné. Cennější je pouze V2A - makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, porosty s dominantními lakušníky *Batrachium*

spp. Výskyt biotopů, identifikovaných během biologického hodnocení v rámci dokumentace EIA, byl v území potvrzen, v některých případech byly rozšířeny lokality výskytu. Přírodní stanoviště mohou být ovlivněna dočasným pohybem mechanizace v průběhu výstavby v šířce manipulačního pruhu, kácením v ochranném pásmu a trvalým zábořem při výstavbě stožárových míst. Tyto vlivy by mohly být významné pouze v případě reprezentativních segmentů přírodních stanovišť, zjištěných při vegetačním průzkumu území. V místě, kde záměr protíná takové segmenty, jsou proto navržena zmírňující opatření. Spočívají ve stanovení míst, kde nelze umísťovat stožáry a ve stanovení segmentů, do nichž se nedoporučuje zasahovat ani v průběhu výstavby. Zmírňující opatření budou zohledněna v dalším stupni projektové přípravy záměru, tj. v dokumentaci pro provedení stavby. Pokud se jedná o citlivé biotopy, je dále navržen odborný biologický dozor při výstavbě.

*Z hlediska fauny, flóry a ekosystémů lze konstatovat, že oproti dokumentaci EIA nedošlo v dotčeném území ke změnám, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Chráněná území, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability

V zájmovém území nedošlo k vyhlášení nových velkoplošných zvláště chráněných území. V záměrem dotčeném území se nachází dvě nově vyhlášená, resp. navržená, maloplošná zvláště chráněná území oproti stavu posouzenému v dokumentaci EIA. Jedná se o přírodní památku Jalovcové stráně nad Vrbičkou (v úseku mezi stožáry č. 95 – 97, vyhlášena v r. 2016) a přírodní památku Louky u Dlouhé Lomnice (v úseku mezi stožáry č. 167 – 169, navržená). Negativní vliv záměru spočívá hlavně v trvalém zábořu biotopu a zásazích do biotopů zvláště chráněných rostlin a živočichů, které jsou předměty ochrany. Vliv na obě území je vyhodnocen jako mírně negativní. K územnímu dotčení dojde v obou územích, a to v přírodní památce Jalovcové stráně nad Vrbičkou stavbou stožáru č. 96 a v přírodní památce Louky u Dlouhé Lomnice stavbou stožárů č. 168 a č. 169.

Dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska sice neposkytuje odpověď na otázku, zda v případě významných krajinných prvků (dále také jen „VKP“) došlo ke změnám v území v tom smyslu, zda některé VKP přibýly, zanikly, nebo u nich došlo ke změně, nicméně nad rámec požadavků kladených na prodloužení platnosti stanoviska EIA se staví k problematice VKP (zřejmě z důvodu předběžné opatrnosti) v zásadě tak, jako kdyby v území všechny hodnocené VKP od doby vydání stanoviska EIA nově vznikly, a poskytuje tedy nové hodnocení vlivů záměru na VKP.

V území budou dotčeny významné krajinné prvky (dále také jen „VKP“) zejména v podobě lesa a nivy vodních toků, zde opět z hlediska redukce dřevinných porostů, do toků samotných není zasahováno. V případě lesa jsou vlivy lokálně negativní, neboť dojde ke kácení dřevin v rámci trvalého zábořu na plochách křížení vedení s PUPFL. Nikde není zásah vnímán výrazně negativně, neboť jsou dotčeny pouze okrajové části lesních porostů, převážně v rámci rozšíření ochranného



pásma bez výraznějších vlivů na navazující porosty jako celky. Trvalé omezení dle lesního zákona se předpokládá v rozsahu cca 82 ha pro celé vedení. Podobně lze nahlížet na zásahy v rámci nivy vodních toků, zásahy jsou lokálně negativní a týkají se výhradně kácení dřevin v rámci nivy vodních toků, v území výhradně v rámci rozšíření již stávajících průseků stávajícího vedení. V tomto ohledu jsou zásahy vnímány jako zanedbatelné. V případě rybníků se dotčení neuvažuje, zasaženy budou jen některé okrajové mokřadní části, v rámci kterých je doporučeno minimalizovat zásah a provedení prací při zajištění biologického dozoru, který zajistí minimalizaci dotčení cenných stanovišť a ochranu významných druhů. Podobně je nahlíženo na rašeliniště, jejichž dotčení bude minimalizováno při zajištění biologického dozoru, který zajistí minimalizaci dotčení cenných lokalit a ochranu významných druhů. V rámci řady rašelinišť je vhodné zdůraznit, že se zachovaly, případně jsou udržovány před sukcesí právě v důsledku přítomnosti vedení a s tím související nutnosti redukce dřevin. Typické je to pro EVL Nadlesí a EVL Louky u Dlouhé Lomnice, kde se nejcennější stanoviště zachovala právě pod vedením v důsledku potlačování sukcese dřevin.

Ani v případě územního systému ekologické stability (dále také jen „ÚSES“) není v dokumentaci pro prodloužení platnosti stanoviska uvedeno, zda v prvcích ÚSES došlo od doby vydání stanoviska EIA ke vzniku nových ÚSES, změně nebo zániku ÚSES, a na místo toho dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska přistupuje (nad rámec požadavků kladených na prodloužení platnosti stanoviska EIA) rovnou k novému vyhodnocení vlivů záměru na ÚSES (což by bylo požadováno pouze v případě, že by v ÚSES došlo ke změnám). K problematice je tedy přistupováno tak, jako kdyby v území všechny hodnocené prvky ÚSES od doby vydání stanoviska EIA nově vznikly.

Vedení kříží řadu prvků ÚSES na všech úrovních. Přesto lze v obecné rovině konstatovat, že vlivy jsou zcela zanedbatelné. V první řadě je to dáno skutečností, že do biocenter je zasahováno minimálně a jen při okrajích a biokoridory jsou kříženy s minimálním nárůstem přerušení (navýšení z 55 na cca 70 m). K tomuto je nutno říci, že řada biokoridorů vedoucích údolími nebude dotčena vůbec pro velkou výšku vedení nad zemí. Přerušování biokoridorů vedením je pak považováno za omezené a zanedbatelné i z důvodu poměrně rychlé sukcese křovin. Z hlediska zastoupení biotopů je podstatné, že na řadě lokalit vytváří průsek pod vedením výrazně cennější biotopy, které doplňují mozaiku v rámci ÚSES a umožňují konektivitu v případě řady vzácných druhů. Typickým příkladem je nadregionální biocentrum (dále také jen „NRBC“) Úhošť (křížené okrajem na JV úpatí Doupovských hor), kde v rámci bezlesých biotopů jsou nejcennější stanoviště právě pod stávajícím vedením. Mimo lokální negativní dotčení lesních porostů (které je zanedbatelné) v tomto případě lze hodnotit zásah jako pozitivní, neboť dojde k rozšíření cenných stanovišť. Nadregionální biokoridor (dále také jen „NRBK“) Úhošť – Stroupeč (křížení u Kadaně) je s minimálním vlivem, bez dotčení břehových porostů Ohře (převýšení), převažují zde mezofilní ovsíkové louky a poháňkové pastviny. Větev v úseku Rokle prochází v místě vedení bezlesím, větev u TR Hradec je již mimo vedení, respektive vedení zde zasahuje do okraje lesa (NRBC Úhošť), kde je vliv považován za malý. Doporučena instalace zviditelňujících prvků na

zemní lana mezi budoucí stožáry č. 11 – 12 (křížení Ohře). Z důvodu kumulace požadovaných zvýrazňujících prvků pro letecké účely a prvků zabraňujících střetům ptáků s vedením v daném úseku, zde bude na základě souhlasu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště Správa CHKO Slavkovský les (dále také jen „AOPK, Správa CHKO Slavkovský les“) umístěno pouze letecké značení. NRBK Pustý Zámek – K53 (křížení jižně od Velkého Rohozce) vede svahem s dominancí biotopu mezofilních křovin a širokolistých suchých trávníků, zásah je hodnocen s neutrálním až pozitivním vlivem. Biotopy pod vedením v úseku Velkého Rohozce představují velmi cenná stanoviště suchých trávníků a mezofilních křovin. Doporučena instalace zviditelňujících prvků na zemní lana mezi budoucí stožáry č. 88 – 92 (západně od rybníka Velký Rohozec, stávající stožáry č. 56 – 60). Vedení v NRBK Svatošské skály – Kladská (křížení v nivě Teplé) vytváří průseky v lesním porostu na svazích, samotná niva je dotčena minimálně se zachováním většiny pobřežních porostů. Vlivy jsou hodnoceny jako zcela zanedbatelné. Doporučena instalace zviditelňujících prvků na zemní lana mezi budoucí stožáry č. 202 – 203 (křížení Teplé, stávající stožáry č. 169 – 170). Z důvodu kumulace požadovaných zvýrazňujících prvků pro letecké účely a prvků zabraňujících střetům ptáků s vedením v daném úseku, zde bude na základě souhlasu AOPK, Správa CHKO Slavkovský les umístěno pouze letecké značení. Rovněž doporučeno mimo toto území mezi budoucí stožáry č. 216 – 217 v křížení Stoky (stávající stožáry č. 183–184). Vedení v regionálním biocentru (dále také jen „RBC“) Údrčské rybníky. vede severním okrajem Obecního Údrčského rybníka, zásah je do okraje vymezeného RBC, bez výraznějšího vlivu. Hodnotné je zde především bezlesí při okraji Obecního Údrčského rybníka. Vedení prochází při severním okraji RBC Prameniště u Hruškové, pod vedením jsou vyvinuta cenná rašelinná stanoviště, zásah s minimálním až pozitivním vlivem (hodnotné je zde rovněž bezlesí pod vedením). Vedení prochází při okraji RBC Krásný Jez v lesních svazích pravobřežní nivy Teplé s minimálním vlivem.

V dotčeném území nebyl vyhlášen nový přírodní park.

*Vzhledem k provedenému vyhodnocení lze vyloučit významné ovlivnění VKP, ÚSES i zvláště chráněných území a přírodních parků. Na základě této skutečnosti platí, že nejsou generovány žádné vlivy, které by bylo nutné nově posuzovat, což implikuje, že v uvedených aspektech nedošlo k takovým změnám v území, které by takové vlivy mohly generovat. Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Soustava lokalit Natura 2000

Jako potenciálně dotčená území soustavy Natura 2000 byly zvažovány lokality do vzdálenosti 1000 m od trasy záměru. V tomto koridoru nebyly od doby zpracování dokumentace EIA v roce 2013 vymezeny žádné nové lokality soustavy Natura 2000. Záměr se přímo územně střetává s následujícími EVL a ptačími oblastmi (dále také jen „PO“): EVL Doupovské hory, EVL Louky u Dlouhé Lomnice, EVL Nadlesí a PO Doupovské hory, a proto jsou považovány za potenciálně dotčené.

Trasa záměru se přibližuje k následujícím deseti EVL a PO – PO Nádrž vodního díla Nechranice, EVL Želínský meandr, EVL Hradiště, EVL Dětanský chlum, EVL Týniště, EVL Hřivínovské pastviny, EVL Mokřady u Těšenic, EVL Za Údrčí, EVL Lomnický rybník a EVL Mokřady u Javorné. Jejich ovlivnění se nepředpokládá.

Součástí dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska jsou vyjádření příslušných orgánů ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, pod č.j.: KK/5175/ZZ/19 ze dne 20. 11. 2019, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, pod č.j.: KUUK/156110/2019/ZPZ ze dne 29. 11. 2019 a AOPK Správa CHKO Slavkovský les, pod č.j.: SR/0731/SL/2019-2 ze dne 4. 12. 2019). Ve všech třech stanoviscích byl vyloučen významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000. Přesto byla v dubnu 2019 vypracována RNDr. Tomášem Kurasem, Ph.D. aktualizace posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., která měla stejné závěry jako posouzení provedené v rámci dokumentace EIA.

*Z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 lze konstatovat, že oproti dokumentaci EIA nedošlo v dotčeném území ke změnám, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Krajinný ráz

Pro potřeby prodloužení platnosti stanoviska EIA byla provedena aktualizace posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (Krobotová, 2020), zpracovaného v roce 2012 (Kočvara, 2012). Od doby zpracování dokumentace EIA nedošlo k takovým změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V dotčeném území nebyl ani vyhlášen nový přírodní park. Ve zpracované aktualizaci posouzení vlivu záměru na krajinný ráz bylo vyhodnoceno konkrétní umístění stožárových míst vč. výšek stožárových konstrukcí tak, aby bylo dosaženo zmírnění dopadu stavby na krajinný ráz krajinářsky exponovaných míst. Z charakteristických znaků budou dotčeny zejména stav horizontů a celková atmosféra krajiny, méně harmonické měřítko a vztahy v krajině, přítomnost negativních dominant. Jedná se prakticky vždy o znaky běžné hodnoty, narušení je téměř ve všech případech slabé.

K slabému – středně silnému vlivu záměru dochází při průměrné až zvýšené krajinářské hodnotě u místa krajinného rázu (dále také jen „MKR“) MKR-2 (Vintířov – Vinaře), zachovalého harmonického měřítko a vztahů jako atributu současné krajiny u MKR-2 (Vintířov – Vinaře) a MKR-4 (Bošov – Podbořanský Rohozec), přítomnost přírodního parku Doupovská pahorkatina u MKR-3 (Podbořanský Rohozec – Vintířov). U MKR-6 (Hrušková – Bočov) vzniká slabý – středně silný vliv u vesměs nenarušeného harmonického měřítko a vztahů jako atribut současné krajiny, přítomnost CHKO Slavkovský les. Lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k významnějším dodatečným vlivům na krajinný ráz oproti vlivům současné trasy vedení 220 kV.

Z celkového hlediska pak lze vliv záměru na krajinný ráz považovat za únosný pro dotčený krajinný prostor a z pohledu ochrany krajinného rázu i za akceptovatelný.

*Z hlediska krajiny a krajinného rázu lze konstatovat, že oproti dokumentaci EIA nedošlo v dotčeném území k žádným významným změnám, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Kulturní památky a hmotný majetek

Trasa navrženého dvojitého vedení je řešena téměř v celém svém koridoru zcela mimo obydlenu oblast. Výskyt objektů v trasou dotčeném území byl prověřen na současné ortofotomapě a porovnán s dostupnými podklady, tj. ortofotomapa z roku 2013. Lze konstatovat, že od doby zpracování dokumentace EIA nebyly v dotčeném území, tj. v širším okolí trasy vedení, identifikovány nové stavby určené k bydlení nebo rekreaci. Rodinný dům s č. p. 822 v k. ú. Ležnička se v ochranném pásmu vedení nacházel již v rámci zpracování dokumentace EIA.

Pro potřeby prodloužení platnosti stanoviska EIA byla provedena aktualizace kapitoly C.I.6.2 (Kulturní památky) o lokální kulturní památky nacházející se v okruhu 1 km od záměru. Z hlediska památkové ochrany byla v dotčeném území vymezena všechna městská sídla a vesnice s koncentrací kulturně-historických hodnot (zpracováno dle Pešty, 2005, 2009). Jedná se o Bochov, Dobřeneč, Horní Slavkov, Kadaň, Ležnice, Maššov, Nepomyšl, Skytaly, Sokolov, Valeč, Vintířov. Záměr nezasahuje do žádné památky zapsané na seznamu světového dědictví UNESCO.

Architektonické a archeologické aspekty nebyly v rámci dokumentace EIA řešeny, proto byla pro potřeby prodloužení platnosti stanoviska EIA dopracována kapitola C.I.6.5 (Území s archeologickými nálezy) řešící dotčení území s archeologickými nálezy. V trase záměru se nachází následující území s archeologickými nálezy II. kategorie: Středověké a novověké jádro obce Kadaňská Jeseň (11-22-05/3), Středověké a novověké jádro obce Rokle (11-22-05/7), ZSV Kamýk (11-24-10/4) a Ve Vlčí (11-23-08/4).

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Změny poznatků a metod posuzování:

Od doby zpracování dokumentace EIA došlo ke změně legislativy, a tudíž i některých metod posuzování. Nové metody posuzování byly zohledněny při zpracování dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska a při aktualizaci odborných studií. Dle předložené dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska došlo k aktualizaci metod a poznatků v následujících oblastech:

- Neionizující záření – vyšlo nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, dále byl v roce 2017 vydán metodický návod Ministerstva zdravotnictví, který podrobně rozvádí postup posouzení expozice a postup výpočtu

modifikované intenzity elektrického pole. V rámci dokumentace pro prodloužení platnosti stanoviska bylo zpracováno Posouzení vlivu neionizujícího záření (ČEPS Invest, a.s., červen 2020) dle nových předpisů a metodik.

- Biologické hodnocení a naturový screening – zákon č. 114/1992 Sb. byl novelizován a byla vydána vyhláška MŽP č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Popis změn v dotčeném území a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí byl proveden na základě aktualizace hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (Mgr. Radim Kočvara, duben 2019) a na základě aktualizace naturového screening reportu (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., duben 2019).

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v některých oblastech došlo ke změnám poznatků a metod posuzování. Nedochozí však k rozporu nových poznatků a metod posuzování se závěry původní dokumentace, obecně došlo pouze ke změně legislativy a zpřesnění použitých metodik a výpočtových modelů.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, dokumentací pro prodloužení platnosti stanoviska a dalšími doplňujícími podklady písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsanych změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA prodlouží v souladu s § 9a odst. 4 zákona o 5 let. Protože se na předmětné stanovisko vztahuje přechodné ustanovení čl. II bodu 6 zákona č. 326/2017 Sb., prodloužilo MŽP platnost předmětného stanoviska EIA o 5 let, tj. do 15. listopadu 2025.

Toto vyjádření nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních

předpisů. Toto vyjádření není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Platnost stanoviska EIA může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Rozdělovník k č.j.: MZP/2020/710/4676**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- **Karlovarský kraj**, hejtman, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
- **Ústecký kraj**, hejtman, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- **město Bečov nad Teplou**, starosta, nám. 5. května 1, 364 64 Bečov nad Teplou
- **město Bochov**, starosta, Náměstí Míru 1, 364 71 Bochov
- **město Horní Slavkov**, starosta, Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov
- **město Kadaň**, starosta, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň
- **město Klášterec nad Ohří**, starosta, nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří
- **město Loket**, starosta, T. G. Masaryka 1/69, 357 33 Loket
- **město Mašťov**, starostka, Náměstí 80, 431 56 Mašťov
- **městys Nepomyšl**, starosta, Nepomyšl 102, 439 71 Nepomyšl
- **město Sokolov**, starostka, Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov
- **město Vroutek**, starosta, nám. Míru 166, 439 82 Vroutek
- **město Žlutice**, starosta, Velké náměstí 144, 364 52 Žlutice
- **obec Čichalov**, starosta, Čichalov 55, 364 52 Žlutice
- **obec Lubenec**, starosta, Podbořanská 51, 439 83 Lubenec
- **obec Podbořanský Rohozec**, starosta, Podbořanský Rohozec 6, 441 01 Podbořanský Rohozec
- **obec Radonice**, starosta, Radonice 1, 431 55 Radonice
- **obec Rokle**, starostka, Rokle 3, 432 01 Kadaň
- **obec Stanovice**, starostka, Stanovice 44, Stanovice 360 01
- **obec Teplička**, starostka, Teplička 40, 364 64 Teplička
- **obec Valeč**, starostka, Náměstí 119, 364 55 Valeč
- **obec Verušičky**, starosta, Verušičky 5, 364 56 Verušičky
- **obec Vilémov**, starosta, Náměstí 1, 431 54 Vilémov
- **obec Vrbice**, starosta, Vrbice 65, 364 53 Vrbice

**Dotčené správní úřady:**

- **Krajský úřad Karlovarského kraje**, ředitel úřadu, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
- **Krajský úřad Ústeckého kraje**, ředitel úřadu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- **Magistrát města Karlovy Vary**, ředitel úřadu, Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary
- **Městský úřad Kadaň**, ředitel úřadu, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň
- **Městský úřad Podbořany**, ředitel úřadu, Mírová 615, 441 01 Podbořany
- **Městský úřad Sokolov**, ředitel úřadu, Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov
- **Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví**, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
- **Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech**, Závodní 94, 360 21 Karlovy Vary
- **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**, Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

- **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem**, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
- **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát ČIŽP Ústí nad Labem, Pobočka Karlovy Vary**, Závodní 152, 360 18 Karlovy Vary
- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les**, pracoviště Karlovy Vary, Závodu míru 725/16, 360 17 Karlovy Vary
- **Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého**, U města Chersonu 1429, 434 01 Most
- **Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského**, Boženy Němcové 1932, 356 Sokolov
- **Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů**, Těšnov 17, 117 05 Praha 1

**Oznamovatel:**

- **ČEPS, a.s.**, Ing. Jan Kalina, Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

**Zpracovatel oznámení a dokumentace:**

- **Dr. Ing. Vladimír Skoumal**, ČEPS Invest, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

**Zpracovatel posudku:**

- **Ing. Václav Obluk**, Lékořicová 166, 104 00 Praha 10 – Křeslice

**Na vědomí:**

- **Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- **Ředitelství České inspekce životního prostředí**, Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9
- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11
- **Obec Stružná**, starostka, Stružná 83, 364 72 Stružná
- **Český báňský úřad**, Kozí 4, 100 01 Praha 1
- **Povodí Ohře s. p.**, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

**Odbory MŽP**

odbor ochrany vod

odbor adaptace krajiny na klimatickou změnu

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor energetiky a ochrany klimatu

odbor výkonu státní správy IV - Chomutov