

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 24. 1. 2013

Č.j.: 5553/ENV/13

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **I. Identifikační údaje**

***Název záměru:***

**Likvidace odvalu jámy č. 13 a související terénní úpravy**

***Kapacita záměru:***

Odstranění následků hornické činnosti spočívající zejména v provedení terénních úprav a v odstranění antropogenních navážek včetně odstranění části odvalu jámy č. 13. Dále se jedná o odstranění nevyužívaných technologických objektů včetně jejich příslušenství, přerušení nevyužívaného betonového kanálu a jeho následné zasypání inertními materiály, opravení propustků apod.

Plocha terénních úprav	cca 40 000 m <sup>2</sup>
Objem zemních prací	cca 54 510 m <sup>3</sup>
z toho odval č. 13	cca 22 000 m <sup>3</sup>
odstranění navážek podél technolog. rozvodů	cca 25 000 m <sup>3</sup>
odstranění navážek podél bet. kanálu	cca 3 710 m <sup>3</sup>
výkopy koryt vodotečí a tůní	cca 3 800 m <sup>3</sup>
Plocha nových tůní	cca 5 450 m <sup>2</sup>
Biologická rekultivace	na ploše 3,24 ha

Převážná část odtěženého materiálu bude odvezena na odkaliště Stráž pod Ralskem. Zbývající vhodné zeminy budou využity na zásyp kanálu a na další terénní úpravy. Při odstraňování a likvidaci materiálů bude probíhat jejich dozimetrická kontrola, měření dávkového příkonu gama záření. Cílovým využitím pozemků budou sukcesní plochy, plocha se skupinovou výsadbou a s palouky a les.

***Umístění záměru:***

kraj: Liberecký  
obec: Stráž pod Ralskem, Hamr na Jezeře  
k.ú.: Stráž pod Ralskem, Hamr na Jezeře

***Oznamovatel:***

DIAMO, státní podnik

***IČ oznamovatele:***

00002739

***Sídlo oznamovatele:***

Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel dokumentace:** Ing. Josef Tomášek, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93  
s prodloužením autorizace č.j.: 5834/ENV/11

**Datum předložení dokumentace:** 31. 5. 2012

**Zpracovatel posudku:** Ing. Radek Přílepek  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 31547/5291/OPVŽP/02  
s prodloužením autorizace č.j.: 75248/ENV/11

**Datum předložení posudku:** 9. 10. 2012

**Veřejné projednání:** Vzhledem k průběhu posuzování bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona od konání veřejného projednání dokumentace a posudku upuštěno.

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Dne 31. 5. 2012 byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 13. 6. 2012 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 2. 8. 2012 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 9. 10. 2012 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

### ***Závěry zpracovatele posudku:***

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

- Dne 19. 10. 2012 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Vzhledem k průběhu posuzování bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona od konání veřejného projednání dokumentace a posudku upuštěno.

### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

- Liberecký kraj;
- Město Stráž pod Ralskem;
- Krajský úřad Libereckého kraje;
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec;
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina;
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost;
- Povodí Ohře, státní podnik;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Předmětný záměr je lokalizován do nezastavěného území dostatečně vzdáleného od obytné zástavby. Kontakt záměru se souvislou obytnou zástavbou je v současné době vyloučen.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít za předpokladu dodržení podmínek tohoto stanoviska významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Vlivy na znečišťování ovzduší spojené s realizací záměru budou minimalizovány technickými a organizačními opatřeními tak, jak vyplývá z požadavků příslušných právních předpisů. V případě havarijních situací nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, z tohoto důvodu je nezbytné dodržet podmínky k ochraně vod tohoto stanoviska, jejichž realizací se případné vlivy na povrchové či podzemní vody minimalizují či úplně vyloučí.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru na životní prostředí jsou zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci posudku, které jsou obsaženy v podmínkách tohoto stanoviska, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz předmětného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva. Lze konstatovat, že při dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci záměru dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastní realizace záměru. Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména vod), případně opatření zabraňující narušení cenných biotopů – nezasahovat do území určených biologickým hodnocením jako bezzásahová.

#### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Příslušná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikovány jako podmínky tohoto stanoviska, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

#### ***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní. Navrženou variantu je možno hodnotit jako vyhovující.

### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

K dokumentaci záměru obdrželo MŽP celkem 12 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, veřejnost se k dokumentaci záměru nevyjádřila. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zpracovatelem posudku vypořádány v kapitole V. posudku a oprávněné požadavky byly zohledněny v návrhu stanoviska příslušnému úřadu uvedeném v tomto posudku.

### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Liberecký kraj ze dne 29. 11. 2012;
- Město Stráž pod Ralskem ze dne 22. 11. 2012;
- Krajský úřad Libereckého kraje ze dne 29. 11. 2012;
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí, ze dne 20. 11. 2012;
- Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec, ze dne 2. 11. 2012;
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci ze dne 29. 10. 2012;
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost ze dne 3. 11. 2012;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 30. 10. 2012;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 15. 11. 2012;

#### Podstata vyjádření Libereckého kraje

K posudku se neuplatňují žádné připomínky.

#### *Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření města Stráž pod Ralskem

K posudku nejsou námitky, se záměrem se souhlasí. Upozorňuje se na nutnost respektování trasy „Zelené cyklomagistrály Ploučnice“.

#### *Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že připomínka byla respektována a zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska již ve fázi posudku.*

#### Podstata vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje

K posudku na dokumentaci o hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí se neuplatňují žádné zásadní připomínky.

#### *Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí

K posudku se neuplatňují žádné připomínky.

#### *Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Liberec

K posudku jsou výhrady či připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- 1) Doporučuje se, aby podmínkou ve stanovisku byly ošetřeny i další zákonné povinnosti, tj. povinnost požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska

k zásahu do významného krajinného prvku (údolní nivy, vodního toku, lesa, případně i rašeliniště) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dále o souhlas se stavební činností a terénními (event. vodohospodářskými) úpravami v ochranném pásmu Přírodní památky Rašeliniště Černého rybníka ve smyslu § 37 odst. 2 téhož zákona a o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných rostlin a živočichů podle § 56 téhož zákona.

- 2) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec (dále jen „ČIŽP OI Liberec“) není spokojena s vypořádáním dřívějších připomínek týkajících se provedených biologických průzkumů a hodnocení vlivů záměru na faunu a flóru uvedených na str. 24-25 posudku pod č. 9 a 10. Zpracovatel posudku podrobněji nezduvodnil neakceptování návrhu ČIŽP OI Liberec na doplnění botanického průzkumu o časný jarní aspekt a zoologického průzkumu o údaje o dalších skupinách bezobratlých a o rybách, event. kruhoústých. Nutným předpokladem realizace záměru bude získání výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, přičemž musí být zřejmé, pro které zvláště chráněné druhy bude nezbytné podat příslušnou žádost, mj. i tato informace by měla být výstupem hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy, a to na základě komplexních dat o jejich výskytu v zájmovém území, včetně charakteru tohoto výskytu (rozmnožoviště, zimoviště, nebo jen potravní stanoviště apod.). Údaje o zvláště chráněných druzích v zájmovém území jsou v tomto smyslu dle názoru ČIŽP OI Liberec stále neúplné (blíže viz připomínka č. 9 na str. 24 a 25 posudku). Zpracovatel posudku se náležitě nevypořádal ani s připomínkou č. 10 (str. 25 posudku) – ČIŽP OI Liberec nadále postrádá vyhodnocení vlivů na jednotlivé zvláště chráněné druhy v průběhu realizace záměru (včetně vlivů nepřímých) a dopracování opatření ke snížení, popř. kompenzaci vlivů na zvláště chráněné druhy (např. záchranné transfery, termínové omezení prací apod.).
- 3) Otázka znečištění povrchových vod splachy nebo rozplavením zemin je řešena třemi podmínkami začleněnými do návrhu stanoviska, aniž je však uveden návrh konkrétních opatření a aniž je vyhodnoceno, v jaké intenzitě a do jaké vzdálenosti od místa provádění úprav lze znečištění vod očekávat. ČIŽP navrhuje, aby uvedená problematika byla řešena již ve fázi přípravy záměru (nejpozději ve fázi územního řízení), nikoli až ve fázi realizace (jak je uvedeno v návrhu stanoviska).

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1: Podmínky byly převzaty do návrhu stanoviska, došlo pouze k úpravě do následujícího znění:*

- Požádat příslušný orgán ochrany přírody o:
  - vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
  - souhlas se stavební činností a terénními (event. vodohospodářskými) úpravami v ochranném pásmu Přírodní památky Rašeliniště Černého rybníka ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
  - udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

*Ad 2: Zpracovatel posudku považuje provedené biologické hodnocení (RNDr. Richard Višňák, Ph.D., září 2011), které je součástí dokumentace za dostatečné, jak vzhledem k přírodním hodnotám území, tak i povaze záměru, který je koncipován jako*

revitalizace, resp. dílčí odstranění antropogenních zátěží. Požadavek na doplnění průzkumů o další skupiny živočichů (měkkýši, pavoukovci, ryby a kruhoústí) jde nad rámec podobných dokumentací a podobného typu posuzovaných záměrů. Významnější zástupce uvedených faunistických skupin lze očekávat na plochách, které nebudou záměrem ve větší míře dotčeny (mokřady, tůně, vodní toky). Doplnění časně jarního botanického aspektu by pak s vysokou pravděpodobností nepřineslo žádná nová významnější zjištění, neboť dle poznatků autora botanického průzkumu se v zájmovém území nevyskytují žádné ochranně významné druhy, které by nemohly být zjištěny v rámci již provedeného průzkumu v měsíci květnu. Zpracovatel posudku považuje za podstatnou skutečnost, že plánované práce budou směřovány na lokality již antropogenně ovlivněné (navážky a další antropogenní struktury), zatímco hodnotné přírodní biotopy nebudou záměrem významněji dotčeny. Cílem navrhovaných opatření je mj. rozšíření ploch těchto hodnotných biotopů na úkor stávajících zátěží. Není tedy dle názoru zpracovatele posudku účelné provádět detailní, široce zaměřené biologické průzkumy, jako v případě záměrů plošně likvidujících cenné přírodní fenomény.

Seznam zvláště chráněných druhů, pro které bude třeba žádat o výjimku ze základních ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů bude včetně doplňujících informací předložen v rámci žádosti o výjimku.

Do návrhu stanoviska navržena podmínka:

- Dopracovat opatření ke snížení, popř. kompenzaci vlivů na zvláště chráněné živočichy v průběhu realizace záměru (záchranné transfery, termínové omezení apod.)

Ad 3: *Otázka znečištění povrchových vod splachy nebo rozplavením zemin je řešena podmínkami začleněnými do návrhu stanoviska, které vylučují skladování snadno rozpouštělných a odplavitelných materiálů v záplavovém území, z tohoto důvodu nejsou opatření navrhována. Níže uvedená podmínka byla ve stanovisku přesunuta do období přípravy záměru:*

- Dopracovat opatření k omezení znečištění povrchových vod splachy nebo rozplavením zemin v průběhu realizace záměru.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

K posudku nejsou žádné námítky či připomínky, se záměrem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost

Bere se na vědomí, že připomínky týkající se možného šíření radioaktivních látek do okolí jsou řešeny podmínkami navrženými do návrhu stanoviska příslušného úřadu. Z hlediska zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů nejsou žádné připomínky, neboť ty jsou řešeny ve správních řízeních podle tohoto zákona.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

Vzhledem k tomu, že připomínky vznesené k dokumentaci záměru byly zpracovatelem posudku akceptovány a jsou uvedeny v návrhu stanoviska, nevznáší MŽP, odbor ochrany vod žádné další požadavky na doplnění.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Připomínka k dokumentaci záměru byla zpracovatelem posudku akceptována a převzata do návrhu stanoviska, žádné další požadavky na doplnění se neuplatňují.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**Stanovisko:**

Na základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Likvidace odvalu jámy č. 13 a související terénní úpravy“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Doporučená varianta:**

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Likvidace odvalu jámy č. 13 a související terénní úpravy“ na životní prostředí podle zákona při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

**Podmínky souhlasného stanoviska:**

**I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Respektovat navržená opatření zpracovatele biologického hodnocení (RNDr. Richard Višňák, Ph.D., září 2011), která jsou shrnuta v následujících bodech:
  - nezasahovat do cenných biotopů stávajících tůní, mokřadních lad a bažinných olšin;
  - ponechat písčité, dosud nezalesněné plochy samovolné sukcese;
  - při odtěžbě odvalu odkrýt původní půdní profil slatiny; původní půdní profil slatiny ponechat na místě s výjimkou míst, kde budou vytvářeny prohlubně (tůně a nové koryto potoka);
  - potok příliš nezahlobit, jeho hladina by měla být blízko terénní úrovně;
  - provést likvidaci navážek při silnici v severní části území, které omezují nivu a představují v ní nežádoucí antropogenní prvek, vyklidit veškerý cizorodý materiál až po okraj původního terénu, přičemž ovšem nesmí být narušen biotop mokřadních březin a olšin, v uvolněném prostoru lze vyhloubit i mělké prohlubně, v nichž se bude trvale držet voda a vzniknou zde tak podmínky pro rozvoj cenné flóry a fauny;

- tůně navrhnout tak, aby byly uprostřed nejméně 1 m hluboké (velké tůně a tůně průtočné až 2 m hluboké), aby se v nich dlouhodobě udržela voda, na tuto hlubinu musí navazovat mírně se svažující břeh (litorál), v němž se budou moci uplatnit organismy s různými ekologickými nároky;
  - navážku odvalu odtěžit v co největším plošném rozsahu, především však v plné délce, aby byla zajištěna kontinuita nivy, která je mj. i vymezeným biokoridorem lokálního významu;
  - likvidaci betonového kanálu provést zasypáním původním výkopkem tak, aby nedošlo k narušení sousedních mokřadních biotopů;
  - neprovádět žádná opatření, která by měla za důsledek vysušení dílčích ploch – žádoucí je naopak vytvoření nových mokřin.
2. Vypracovat podrobné řešení biologické rekultivace při respektování zásad rekultivace navržených zpracovatelem biologického hodnocení (RNDr. Richard Višňák, Ph.D., září 2011). Jedná se zejména o následující zásady:
    - na plochách s převážně písčitymi, nezamokřenými půdami jsou vhodnými dřevinami zejména dub a buk;
    - na místě po odtěžení odvalu jsou vhodnými dřevinami olše a vrby (zejména vrba popelavá a vrba ušatá), bříza pýřitá, v malém množství i smrk, z keřů případně ještě krušina olšová, střemcha a kalina; není zde ovšem žádoucí vytvořit zapojený stromový porost;
    - tůně by měly zůstat co nejdéle bez většího zástínu, v jejich březích lze jen pomístně vysazovat keřové vrby;
    - v zamokřených sníženinách by mělo jít pouze o hloučky olší a keřových vrb, ev. dalších vhodných dřevin, kdy většina plochy by měla zůstat otevřená.
  3. V další fázi přípravy záměru (před zahájením územního řízení) dopracovat či rozšířit navržená opatření k omezení znečištění povrchových vod splachy nebo rozplavením zemin v průběhu realizace záměru.
  4. Navrhnout taková opatření, jejichž realizace vyloučí možnost znečištění povrchových vod splachy ze staveniště a ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod např. úniky ropných látek ze stavebních mechanismů.
  5. Pokud stavby navrhované k odstranění byly povoleny jako vodní díla, požádat příslušný vodoprávní úřad o povolení ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k odstranění předmětné stavby (např. kanalizační stoka Lužice apod.).
  6. Navrhované obnovení koryta bezejmenné vodoteče posuzovat ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů jako vodní dílo, ke kterému je potřeba získat povolení příslušného vodoprávního úřadu ve smyslu ustanovení § 15 tohoto zákona.
  7. V případě, že bude navrhovanou činností dotčeno ochranné pásmo vodovodního řadu pro veřejnou potřebu, postupovat dle platných právních předpisů (např. zajistit souhlas jeho vlastníka).
  8. Požádat o vydání závazného stanoviska pro stavbu, která se nachází do 50 m od okraje lesa a stavbu, kterou budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.
  9. V dalších fázích projektové přípravy specifikovat zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa.



10. V dalších fázích přípravy záměru specifikovat rozsah probírek a prořezávek.
11. Požádat příslušný orgán ochrany přírody o:
  - vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
  - souhlas se stavební činností a terénními (event. vodohospodářskými) úpravami v ochranném pásmu Přírodní památky Rašeliniště Černého rybníka ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
  - udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
  - povolení kácení dřevin rostoucích mimo les ve smyslu § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
12. V rámci navazujícího správního řízení ve věci povolení kácení dřevin je třeba upřesnit druh, rozměry a funkční a estetický význam konkrétních dřevin určených k pokácení.
13. Dopracovat opatření ke snížení, popř. kompenzaci vlivů na zvláště chráněné živočichy v průběhu realizace záměru (záchranné transfery, termínové omezení apod.) a jejich návrh předložit příslušnému orgánu ochrany přírody v rámci navazujícího řízení ke schválení.
14. Respektovat trasu stavby cyklostezky Stráž pod Ralskem – Hamr na Jezeře, resp. trasu „Zelené cyklomagistrály Ploučnice“.
15. Pro provedení navrhovaných činností vypracovat Program monitorování, který stanoví rozsah a způsob sledování veličin důležitých z hlediska radiační ochrany a podmínky radiační ochrany a snížení radiační zátěže.

## **II. Podmínky pro fázi realizace**

16. Během realizace záměru zajistit průběžný biologický dozor.
17. Způsob biologické rekultivace na pozemcích určených k plnění funkcí lesa dále konzultovat se zpracovatelem biologického hodnocení.
18. Splaškové odpadní vody likvidovat v souladu s § 38 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
19. Ve vazbě na podmínku č. 4 stanoviska realizovat navržená opatření k vyloučení znečištění povrchových vod splachy ze staveniště či ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod např. úniky ropných látek ze stavebních mechanismů.
20. V případě provádění terénní úprav ve stanoveném záplavovém území vodního toku Ploučnice, neskladovat ve stanoveném záplavovém území snadno rozpojitelné a odplavitelné materiály ani látky závadné vodám.
21. Opatření proti zanášení propustků koncipovat tak, aby nebránilo migrační propustnosti pro drobné, zejména na vodu vázané živočichy.
22. V mechanizaci pracující v řešeném území a v motorových pilách používat biologicky odbouratelné oleje.
23. U materiálů použitých na zásyp nevyužívaného betonového kanálu, jam po betonových patkách a pařezech nebo jiných prohlubní, anebo v rámci terénních úprav, vždy předem ověřit jejich nezávadnost z hlediska obsahu škodlivých látek.

24. Snižovat vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší dodržováním opatření ke snížení prašnosti, například skrápěním upravované plochy, pravidelným úklidem komunikací a manipulačních ploch a čištěním vozidel.
25. Ve vazbě na podmínku č. 15 stanoviska provádět měření radionuklidů v životním prostředí při a po provedení terénních úprav a dodržovat opatření k radiační ochraně a snížení radiační zátěže.
26. Kácení a mýcení ruderalního porostu a náletových dřevin v oblastech rekultivačních zásahů provádět jen v období vegetačního klidu a ohleduplně k okolnímu prostředí.
27. Kontrolovat kvalitu vytěžených materiálů z hlediska dalšího nakládání s nimi.
28. Použít stavební mechanizaci s nízkým měrným tlakem na podložku vhodnou pro práci v zamokřeném území, případně kráčivá rypadla. Navrhované terénní práce provádět ve vhodném klimatickém období.
29. Zajistit, aby všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, byly v dokonalém technickém stavu; provádět pravidelné kontroly mechanismů zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
30. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek postupovat podle platného havarijního plánu, tj. neprodleně odstranit kontaminovanou zeminu a uložit ji na místo k tomu určené.
31. Zajistit dostatek zásahových a sanačních prostředků pro případ havárie (únik pohonných hmot případně olejů) v místě staveniště.
32. Zajistit účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

33. Po provedení biologické rekultivace provádět pěstební péči po dobu následujících pěti let.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*