

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 8. 7. 2013
Č.j.: 49131/ENV/13

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Stanovení dobývacího prostoru Kaznějov III a dobývání další části výhradního ložiska kaolinů Kaznějov – jih 2 a části ložiska Horní Bříza – Trnová

Kapacita záměru:

Rozšíření těžby kaolinů do prostoru jižního pokračování ložiska Kaznějov – jih 2 a do severních partií ložiska Horní Bříza – Trnová, do nového dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Kaznějov III, který navazuje na DP Kaznějov II a DP Trnová I. Těžená surovina bude dopravována do stávající úpravny v Horní Bříze. Plocha nového DP bude 98,978 ha, plánovaná roční kapacita těžby bude 900 000 tun, plánovaný roční objem výklizu bude 1 700 000 tun. Ložisko bude těženo po jednotlivých lávkách povrchovým lomem, kde výška lávky je dána těžebním strojem. Ložisko bude otevřeno na severní straně ze stávajícího DP Kaznějov II a na jižní straně z DP Trnová I a DP Trnová II. Předpokládaná doba exploatace ložiska bude cca 10 let.

Umístění záměru:

kraj: Plzeňský
obec: Kaznějov, Krašovice, Mrtník, Horní Bříza, Trnová
k.ú.: Kaznějov, Krašovice u Plzně, Mrtník, Horní Bříza, Trnová u Plzně

Obchodní firma oznamovatele:

LB MINERALS, s.r.o.

IČ oznamovatele:

27994929

Sídlo oznamovatele:

Horní Bříza 431, 330 12 Horní Bříza

II. Průběh posuzování

Zpracovatelka dokumentace:

RNDr. Ludmila Morvicová
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17618/4816/OEP/92
s prodloužením autorizace č.j.: 7033/ENV/11

Datum předložení dokumentace: 18. 6. 2012

Zpracovatel posudku: Ing. Pavel Varga
rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 13237/2567/OPVI/04
s prodloužením autorizace č.j.: 75854/ENV/08

Datum předložení posudku: 18. 4. 2013

Veřejné projednání: místo konání: kino Kaznějov, K Sídlišti 104, 331 51
Kaznějov

datum konání: 10. 6. 2013

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 18. 6. 2012 byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 2. 7. 2012 byla dokumentace záměru rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 5. 9. 2012 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 23. 10. 2012 MŽP na doporučení zpracovatele posudku vrátilo oznamovateli dokumentaci záměru k doplnění.
- Dne 12. 2. 2013 obdrželo MŽP doplnění dokumentace záměru.
- Dne 15. 2. 2013 MŽP zaslalo doplnění dokumentace záměru zpracovateli posudku.
- Dne 18. 4. 2013 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. K dokumentaci záměru a k posudku včetně doplnění dokumentace byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků, vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti. Po vyhodnocení dokumentace, vyjádření k ní obdržených, doplnění dokumentace a dalších podkladů vzešlých z procesu EIA doporučuje zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) za respektování v návrhu stanoviska uvedených podmínek.

- Dne 29. 4. 2013 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 28. 5. 2013 MŽP rozeslalo informaci o konání veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 10. 6. 2013 se od 15:00 konalo veřejné projednání posudku včetně doplnění dokumentace a současně dokumentace v kině Kaznějov, K Sídlišti 104, 331 51 Kaznějov.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání vystoupil Ing. Josef Henžlík, starosta obce Krašovice, s nesouhlasným stanoviskem obce k záměru z důvodu obavy možného využití prostoru lomu k ukládání produktů na bázi popílků a popelovin.

Vyjádření bylo komentováno zástupci oznamovatele záměru, kteří uvedli, že se nepočítá s ukládáním odpadů či produktů na bázi aditovaných granulátů do prostoru lomu. Zpracovatel posudku vysvětlil význam navržených podmínek s tím, že podmínky týkající se zamezení

možného ukládání odpadů či různých produktů budou případně upřesněny. Výsledek veřejného projednání je blíže specifikován v zápisu z veřejného projednání č.j.: 43756/ENV/13 ze dne 18. 6. 2013.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Město Horní Bříza;
- Město Kaznějov;
- Obec Krašovice;
- Obec Mrtník;
- Obec Trnová;
- Městský úřad Kralovice, odbor životního prostředí;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň;
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského;
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Český les a Krajské středisko Plzeň;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III – Plzeň;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie;
- Občanské sdružení Plzeňsko 2032 o.s.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru Kaznějov III a dobývání další části výhradního ložiska kaolinů Kaznějov – jih 2 a části ložiska Horní Bříza – Trnová“ se s ohledem na výsledky procesu posuzování podle zákona doporučuje realizovat.

Záměr představuje rozšíření těžby do prostoru jižního pokračování ložiska Kaznějov – jih 2 a do severních partií ložiska Horní Bříza, do nového DP Kaznějov III, který navazuje na DP Kaznějov II a DP Trnová I.

Během procesu posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Ve vztahu k vlivům na ovzduší je záměr realizovatelný za předpokladu důsledného omezování prašnosti při těžbě a dopravě těžené suroviny. Z akustického hlediska nejsou proti záměru při splnění všech navrhovaných podmínek žádné námitky. V souvislosti s realizací záměru nelze očekávat významné vlivy na povrchové a podzemní vody. Vliv na krajinný ráz bude po dobu realizace záměru nepříznivý, po ukončení těžby a provedení sanace a rekultivace lze vliv na krajinný ráz hodnotit jako nevýznamný až nulový. Z hlediska vlivu na pozemky určené k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) je záměr možné hodnotit jako nepříznivý, po ukončení těžby a provedení sanace a rekultivace lze vliv na PUPFL hodnotit jako nevýznamný až nulový. Z hlediska vlivů na flóru, faunu a ekosystémy je realizace záměru při splnění všech navrhovaných podmínek a kompenzačních opatření akceptovatelná. Vlivy na hmotný majetek jsou očekávány v souvislosti s předčasným smýcením lesního porostu a jsou oceněny v rámci doplnění dokumentace, vlivy na kulturní památky nejsou předpokládány.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Navržené řešení záměru s respektováním podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí představuje standardní technickou úroveň.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, provozu a ukončení záměru.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Oznamovatel předložil v rámci dokumentace a jejího doplnění jednovariantní řešení co do velikosti, rozsahu DP a těžby, které bylo podrobena procesu posuzování vlivů podle zákona. V úvahu přichází pouze srovnání nulové a projektové varianty. Vzhledem k tomu, že nebyl u záměru identifikován žádný významně nepříznivý vliv a že pro všechny nepříznivé vlivy byl vypracován celý soubor opatření k jejich prevenci, kompenzaci a eliminaci, je možno konstatovat, že při realizaci projektové varianty nedojde k významným negativním změnám v ovlivnění současného stavu životního prostředí a veřejného zdraví v zájmovém území.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci záměru bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Město Horní Bříza ze dne 29. 5. 2013;
- Město Kaznějov ze dne 14. 5. 2013;
- Obec Krašovice ze dne 3. 6. 2013;
- Městský úřad Kralovice, odbor životního prostředí, ze dne 28. 5. 2013;
- Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň, ze dne 27. 5. 2013;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, ze dne 28. 5. 2013;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 4. 6. 2013;

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 14. 5. 2013;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 13. 5. 2013;
- Občanské sdružení Plzeňsko 2032 o.s. ze dne 5. 6. 2013.

Podstata vyjádření města Horní Bříza

Rada města neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření města Kaznějov

K posudku a doplnění dokumentace se neuplatňují žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření obce Krašovice

Obec Krašovice nesouhlasí se stanovením nového DP Kaznějov III, protože ani v doplnění dokumentace záměru a posudku o vlivech záměru na životní prostředí není zřejmé, že oznamovatel nebo Ministerstvo životního prostředí bude respektovat dřívější vyjádření obce – tzn., že bude jednoznačně, právně závazně a vymahatelně stanoveno, že do vytěženého prostoru nesmí být a nebude ukládán materiál typu separát nebo podobný materiál vyrobený na bázi popílků, popelovin a podobně.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

V doplňku dokumentace na str. 83 – 85 je popsána problematika ukládání materiálů do vytěžených prostor lomů společnosti LB MINERALS, s.r.o. V dokumentaci v části B.III.3 „Odpady“ je uveden popis týkající se využití odpadů pro rekultivace. V doplňku dokumentace je však uvedeno, že problematika využití odpadů v rámci rekultivací v DP Kaznějov III není předmětem tohoto procesu EIA a bude řešena vlastním procesem EIA. S přihlédnutím k výše uvedené obavě Obce Krašovice a též k faktu, že dokumentace ani doplněk neřeší vliv vyvolané dopravy v souvislosti s návozem odpadů k využití v rámci rekultivací, navrhl zpracovatel posudku následující podmínky omezující využívání odpadů a produktů v rámci sanace a rekultivace:

- *V případě využívání odpadů pro rekultivace musí být v dobývacím prostoru zřízeno a provozováno zařízení k využívání odpadů podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K tomu je nutný souhlas Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru ŽP, kterému musí předcházet samostatné posouzení vlivů takového záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, neboť využívání odpadů v rámci rekultivací v DP Kaznějov III není předmětem procesu EIA tohoto záměru „Stanovení dobývacího prostoru Kaznějov III a dobývání další části výhradního ložiska kaolinů Kaznějov – jih 2 a části ložiska Horní Bříza – Trnová“ a jednalo by se o významnou změnu tohoto záměru.*
- *K rekultivaci vytěžených prostor nevyužívat produkty vyrobené na bázi popílků a popelovin, ani jiný obdobný materiál, stejně tak nevyužívat ani produkty ze spaloven komunálních odpadů.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Kralovice, odboru životního prostředí

Z hlediska životního prostředí nejsou k uvedené akci námitky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň

Z hlediska oddělení ochrany ovzduší, oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa nejsou připomínky, pokud budou dodrženy podmínky a kompenzační opatření návrhu stanoviska v posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

Za předpokladu respektování opatření uvedených v návrhu stanoviska nemá OOV žádné další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Za předpokladu respektování opatření uvedených v návrhu stanoviska nemá OOO žádné další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III

K posudku včetně doplnění dokumentace se neuplatňují žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie

Odbor geologie pokládá posudek i doplnění dokumentace za akceptovatelné a nemá žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Občanského sdružení Plzeňsko 2032 o.s. (komentář zpracovatele posudku k jednotlivým připomínkám občanského sdružení je uveden *kurzívou* přímo v textu – viz níže)

Vyjádření k návrhu 27 podmínek uvedených v návrhu stanoviska EIA zpracovatelem posudku.

1. Návrh na upřesnění některých podmínek stanoviska EIA

Autor posudku EIA předložil na str. 76 až 79 posudku celkem 27 podmínek souhlasného stanoviska EIA, a to takto: 12 podmínek pro fázi přípravy a 15 podmínek pro fázi provozu a ukončení. Podatel k těmto podmínkám níže předkládá své návrhy na změny jejich obsahu, aby ukládané podmínky byly přesnější a účinně kontrolovatelné. Dále pak předkládá návrhy dalších podmínek, které by podle názoru podatele měly být součástí stanoviska EIA.

1.1. Autor posudku EIA v podmínce č. 7 správně uvádí, že před vydáním povolení k hornické činnosti je nezbytné povolit výjimku ke škodlivému zásahu do biotopů zvláště

chráněných druhů organismů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Podle názoru podatele je vhodné text této podmínky změnit následujícím způsobem:

„Před podáním žádosti o stanovení dobývacího prostoru je u Krajského úřadu Plzeňského kraje nutné podat žádost o povolení výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 3 z ustanovení § 50 odst. 1 a odst. 2 a § 49 zákona č. 114/1992 Sb. Rozhodnutí o výjimce bude přiložené k žádosti o stanovení dobývacího prostoru. Je přitom žádoucí, aby mezi podmínkami příp. povolené výjimky byl před zahájením těžební činnosti navržen záchranný transferu dotčených druhů organismů, zejména obojživelníků.“

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku s navrženou úpravou znění původní podmínky č. 7 v podstatě souhlasí. Udělení výjimky a podmínky v ní stanovené však nelze předjímat, toto je v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody, proto je podmínka navržena v tomto znění:

- *Před podáním žádosti o stanovení dobývacího prostoru je u Krajského úřadu Plzeňského kraje nutné podat žádost o povolení výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 3 z ustanovení § 50 odst. 1 a odst. 2 a § 49 zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o výjimce bude přiložené k žádosti o stanovení dobývacího prostoru. Udělení výjimky nelze předjímat. Součástí výjimky může být i předepsání záchranného transferu před otevřením dobývacího prostoru. Takový transfer by byl vhodný zejména u obojživelníků.*

1.2. Autor posudku EIA navrhuje v podmínce č. 8 realizovat sedm (8.1. až 8.7.) kompenzačních opatření. Podle názoru podatele by ale bylo vhodnější, aby byla tato opatření rozdělena na ta, která jsou doporučována pro zvláště chráněné druhy organismů, takže by se stala součástí podmínky č. 7, a na ta, která se týkají ochrany jiných veřejných zájmů, takže by zůstala v podmínce č. 8. Např. požadavky v bodech 8.5., 8.6. a 8.7. se týkají spíše rekultivací, než ochrany biotopů. Současně by bylo vhodné podmínku č. 8.5. upřesnit následujícím způsobem:

„V rámci rekultivace vytvořit soustavu nejméně 20 mokřadů a jezírek o velikosti nejméně cca 5 x 10 metrů, které tvořily součást zničeného lokálního biocentrum těžbou.“

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zmiňovaná kompenzační opatření je nutné zapracovat do dokumentace pro povolení hornické činnosti, proto je zpracovatel posudku zařadil do jednoho bloku a navrhované rozdělení neakceptuje.

Znění původní podmínky 8.5. vychází z komplexního plánu sanace a rekultivace a z dokumentace EIA.

1.3. Autor posudku EIA v podmínce č. 9 a č. 10 správně upozorňuje, že před podáním žádosti o stanovení dobývacího prostoru (dále také jen „DP“) je nezbytné, kromě získání výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., také společně se žádostí předložit i závazná stanoviska dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které se týkají zásahu záměru do významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) a do krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Nicméně podle názoru podatele je možné tyto dvě podmínky formulovat jednodušeji např. takto:

„Před podáním žádosti o stanovení DP je u příslušného orgánu ochrany přírody nutné podat žádost o vydání závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do významných krajinných prvků (zejména lesa).“

„Před podáním žádosti o stanovení DP je u příslušného orgánu ochrany přírody nutné podat žádost o vydání závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do krajinného rázu.“

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Návrh na zjednodušení původních podmínek č. 9 a 10 je možné v principu akceptovat, nicméně zpracovatel posudku je ještě upravuje následovně:

- *Před podáním žádosti o stanovení DP podat u příslušného orgánu ochrany přírody žádost o vydání závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do významných krajinných prvků (zejména lesa).*
- *Před podáním žádosti o stanovení DP podat u příslušného orgánu ochrany přírody žádost o vydání závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do krajinného rázu.*

1.4. Autor posudku EIA v podmínce č. 12 správně požaduje, aby o zahájení těžební činnosti, skrývky, byl informován Archeologický ústav AV ČR, který by zajistil příp. záchranný archeologický průzkum. Nicméně podatel se domnívá, že podmínku je nutné zpřesnit např. takto:

„Před zahájením skrývkových terénních prací je nutné dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, oznámit tuto činnost Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1) a umožnit mu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Návrh na upřesnění původní podmínky č. 12 v návrhu stanoviska v posudku zpracovatel posudku akceptuje.

1.5. Autor posudku EIA sice správně navrhuje v podmínce č. 22 vhodné lhůty kácení dřevin a provádění skrývky, nicméně tato podmínka by podle názoru podatele měla být součástí „přípravné fáze“ a nikoliv „fáze výstavby“. Proto doporučuje tuto podmínku uvést pro „fázi přípravy“.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku zařadil tuto podmínku do fáze provozu záměru, nikoliv jak je uvedeno do fáze výstavby, a nadále zastává názor, že podmínka je správně zařazena. Kácení nebude probíhat jednorázově, ale etapově během provozu záměru.

1.6. Autor posudku EIA v podmínce č. 24 správně navrhuje provádět monitoring lesních porostů (i soukromých) v pětiletých intervalech. Podle názoru podatele jde ale o příliš dlouhý interval, zvláště pokud má těžba probíhat 10 let. Proto navrhuje, aby délka tohoto monitoringu byla zkrácena na 3 roky, aby vlastníci lesních pozemků měli aktuálnější informace o stavu (svého) lesa.

Nicméně závažnějším problémem této podmínky je ale skutečnost, že z ní není zřejmé, jaké ukazatele stavu lesa či stavu životního prostředí se mají monitorovat. Bylo by proto záhodné do této podmínky jasně uvést, co má žadatel o stanovisko EIA přesně sledovat a komu

má výsledky zasílat, např. ke konci příslušného roku na krajský úřad, kde by si ho vlastníci lesa mohli prostudovat.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

*V dokumentaci je uvedeno, že v kaznějovsko-hornobřízské kaolinové oblasti byly na sklonku vegetačního období roku 2011 vymezeny v lesních porostech 4 monitorovací transekty pro **dlouhodobé sledování vlivu stávajících i budoucích těžeb kaolinů na ekologické poměry a stabilitu lesních porostů** (Hájek, 2011).*

Cílem geobotanicky zaměřeného posouzení bylo prověřit možné současné vlivy těžby kaolinů v těžených DP na nejbližší lesní porosty a srovnat je s monitorovacími transektami v dosud těžbou nijak nedotčených lesních porostech. Pro zhodnocení byly vybrány lesní porosty přibližně stejného stáří, na stejných nebo velmi blízkých přírodních stanovištích, aby mohly být posouzeny případné rozdíly v lesních patrech.

Srovnávací transekt pro případný dlouhodobý vegetační monitoring vlivů těžby kaolinů na lesní porosty byl vytyčen podél lesní cesty Houhelka na ploché elevaci Berdovna. Stanoviště nemůže být ovlivněno těžbou kaolinů a má tudíž referenční resp. srovnávací charakter.

Nejbližší transekt pro DP Kaznějov III byl vytyčen podél severovýchodního okraje lomu Trnová I (na rozhraní s DP Kaznějov III) pod plošinou „U Víseckých tří mezníků“, má celkovou délku 250 metrů, šířku 10 metrů a leží ve svahu nad těžební jámou. Transekt byl vymezen na stanovišti, které je již delší dobu ovlivněno těžbou kaolinů a má tudíž zjišťovací charakter.

Monitoring okolních lesních pozemků je v oblasti již prováděn. Monitoring je zaměřen na celou oblast již těžených, schválených i navrhovaných DP v oblasti a má dlouhodobý charakter. Proto zpracovatel posudku navrhuje pětiletý interval tohoto dlouhodobého monitoringu. Původní podmínka č. 24 se upravuje o povinnost předávat výsledky vlastníkům lesa a Krajskému úřadu Plzeňského kraje následovně:

- Dlouhodobý monitoring lesních porostů provádět v pětiletých intervalech. Informovat vlastníky lesa o plánovaném provádění monitoringu a o četnosti monitorovacích prací. Výsledky monitoringu předávat vlastníkům lesa a Krajskému úřadu Plzeňského kraje.*

1.7. Autor posudku EIA v podmínce č. 26 správně navrhuje, které materiály by neměly být použity pro rekultivaci. Podatel doporučuje druhy materiálů podle principu předběžné opatrnosti rozšířit např. takto:

„K rekultivaci vytěžených prostor nevyužívat produkty vyrobené na bázi popílků a popelovin, ani jiný obdobný materiál, stejně tak nebudou použity ani produkty ze spaloven komunálních odpadů.“

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Návrh na rozšíření původní podmínky č. 26 v návrhu stanoviska v posudku zpracovatel posudku akceptuje.

2. Návrh na doplnění podmínek stanoviska EIA

Podatel navrhuje, aby mezi podmínky stanoviska EIA byly pro fázi přípravy vloženy tyto další podmínky:

2.1. „Před podáním žádosti o stanovení DP je u příslušného orgánu ochrany lesa nutné podat žádost o vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do 50 metrů širokého ochranného pásma lesa.“

Zdůvodnění: Podatel předpokládá, že těžba kaolínů může probíhat i v ochranném pásmu 50 metrů od okraje lesa, proto tímto žadatele upozorňuje, aby v takovém případě podle lesního zákona podal žádost o vydání tohoto souhlasu.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Jedná se o zákonnou podmínku, nicméně zpracovatel posudku rozšíření akceptuje.

2.2. „Před podáním žádosti o stanovení DP je u Krajského hygienika Plzeňského kraje nutné podat žádost o vydání závazného stanoviska dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na ochranu veřejného zdraví před hlukem, emisemi a dalšími znečišťujícími látkami.“

Zdůvodnění: Podatel předpokládá, že během skrývkových prací nadložních zemin, při samotné těžbě kaolinu i během technické a biologické rekultivace dojde ke zvýšení hlučnosti a prašnosti pojezdových strojů a nákladních automobilů na dotčeném území. Z tohoto důvodu by bylo vhodné, aby žadatel nechal vypracovat podrobnou hlukovou a rozptylovou studii jako podklad pro vydání závazného stanoviska krajskou hygienickou stanicí (dále jen „KHS“), která by mohla podmínkami usměrnit tuto činnost z hlediska hygienických limitů.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Rozptylová studie, hluková studie a autorizované hodnocení zdravotních rizik již byly zpracovány v rámci procesu EIA. KHS se souhlasně vyjádřila v rámci procesu EIA. Dle názoru zpracovatele posudku není účelné zpracovávat další hlukové a rozptylové studie. O stanovisko KHS bude dále žádáno před zahájením řízení o stanovení DP a povolení hornické činnosti. Toto stanovisko je přikládáno k žádosti o stanovení DP a povolení hornické činnosti. Proto zpracovatel posudku nepovažuje za nutné zařadit tuto podmínku do návrhu stanoviska.

2.3. „Před podáním žádosti o stanovení DP bude zpracován projekt monitoringu stavu životního prostředí (včetně určení míst a doby měření stavu kvality ovzduší a hlučnosti) a přírody (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, kvalita povrchových vod a kvalita a hladina podzemních vod apod.) během provozování záměru (těžby skrývkových nadložních zemin i těžené suroviny).“

Zdůvodnění: Podatel navrhuje, aby ještě před zahájením skrývkových a těžebních prací bylo např. ve spolupráci s blízkými obcemi a KHS stanoveno, kde by pro průběžný monitoring stavu životního prostředí a přírody (měření každé tři roky) byly umístěny měřicí stanice pro intenzity hluku, prašnosti a jiných emisí (a dalších ukazatelů jako je kvalita povrchových vod a parametry podzemních vod – umístění kontrolního vrtu atd.) a popsán stav dotčené přírody, zejména s ohledem na lokality s výskytem zvláště chráněných druhů organismů. Tato studie by sloužila jako výchozí stav pro průběžný monitoring stavu životního prostředí a přírody a pro příp. navržení eliminačních či kompenzačních opatření během hornické činnosti o rekultivace.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku s požadavkem souhlasí a do návrhu stanoviska navrhuje podmínku v tomto znění:

- *Před podáním žádosti o stanovení DP zpracovat plán monitoringu stavu životního prostředí. Plán bude obsahovat určení míst a dobu měření kvality ovzduší a hlučnosti, návrh monitoringu povrchových a podzemních vod a návrh monitoringu ovlivnění dotčené přírody. Monitoring bude prováděn v tříletých intervalech.*

2.4. „Před podáním žádosti o stanovení DP bude vypracován plán organizace tras silniční dopravy, včetně uvedení přijatelné pojezdové doby (doporučeno je pojíždění jen od 8-16

hodin), i s mechanismem zajištění ochrany před prašností a před příp. hlukem (např. instalace mobilních protihlukových stěn na rizikových místech).“

Zdůvodnění: Podatel se domnívá, že by žadatel před zahájením přípravných a těžebních prací měl dopravní trasy a ochranu před hlukem a prachem dohodnout kromě s dotčenými orgány i se zástupci dotčených obcí, aby bylo zřejmé, kudy a v jaké dopravní intenzitě bude doprava projíždět a navrhly se mechanismy řešení konfliktů.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Z provedeného hodnocení vlivů záměru v rámci procesu EIA dle názoru zpracovatele posudku nevyplývá nutnost stanovení takovéto podmínky.

Veškerá doprava hmot (vytěžená surovina do plavíren a materiál pro zavážení) bude, jak je uvedeno v dokumentaci, vedena jen po lomových komunikacích v hranicích vymezených čarou skutečně provedené skrývky na lomech. Zároveň je třeba poznamenat, že ani po stanovení DP Kaznějov III nedojde k navýšení celkového množství natěženého a upravovaného surového kaolinu, které dlouhodobě činí 800.000 tun/rok (čistá těžba, kapacita úpravny Horní Bříza). Nedojde tudíž ani k navýšení tonáže expedovaných výrobků po veřejných komunikacích (plavených kaolinů, písků a kameniva).

2.5. „Před podáním žádosti o stanovení DP bude vypracován havarijný plán provozování záměru.“

Zdůvodnění: Podatel se domnívá, že v zájmu bezpečnosti na dotčeném území (požár, havárie těžebních strojů či průval podzemních vod apod.) by měl mít žadatel vypracován havarijný plán, který by byl kromě dotčených orgánů projednán i s dotčenými obcemi v okolí.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Návrh stanoviska zpracovatele posudku obsahuje podmínku č. 4 pro aktualizaci havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami. Oznamovatel má dále zpracovaný havarijný plán vypracovaný podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 26/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu, ve znění pozdějších předpisů, což je základní bezpečnostní předpis báňské legislativy. Tento havarijný plán bude rovněž aktualizován.

2.6. „Před podáním žádosti o stanovení DP bude vypracován plán venkovního osvětlení, aby nebyla zbytečně rušena zvěř a celkový noční dojem a pohled na krajinu.“

Zdůvodnění: Pokud se plánuje zavést noční osvětlení, tak se podatel domnívá, že je nezbytné, aby byly použity takové lampy, které budou jednak energetiky úsporné a jednak nebudou zbytečně osvětlovat noční oblohu a široké okolí, ale jen skutečně prostor pod lampou, čímž nebude vznikat tzv. světelný smog.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Dle sdělení oznamovatele v lomu nebude zřízeno trvalé osvětlení těžby.

Podatel navrhuje, aby mezi podmínky stanoviska EIA byla pro fázi realizace vložena tato další podmínka:

2.7. „Výsledky monitoringu stavu životního prostředí v okolí těžby suroviny (měření emisí a hluku během těžby a další parametry) zasílat každé tři roky do 31. 12. běžného roku od zahájení skrývky nadložních zemin na Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor ŽP.“

Zdůvodnění: Podatel se domnívá, že by měření stavu životního prostředí (která vyplynou z procesu EIA a z dalších povolování záměru) bylo prováděno každé tři roky od zahájení skrývkových prací až do ukončení technické rekultivace dotčeného území a tyto výsledky byly zasílány na krajský úřad k příp. využití veřejnosti.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku s doplněním podmínky souhlasí a navrhuje ji v tomto znění:

- *Výsledky monitoringu životního prostředí získané v souladu s plánem monitoringu životního prostředí zasílat každé tři roky do 31. 12. běžného roku na Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor ŽP.*

Stanovisko:

Na základě dokumentace, posudku včetně doplnění dokumentace, veřejného projednání podle ustanovení § 9 odst. 9 zákona, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle ustanovení § 10 zákona, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Kaznějov III a dobývání další části výhradního ložiska kaolinů Kaznějov – jih 2 a části ložiska Horní Bříza – Trnová“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Varianta popsána v dokumentaci a doplnění dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Kaznějov III a dobývání další části výhradního ložiska kaolinů Kaznějov – jih 2 a části ložiska Horní Bříza – Trnová“ na životní prostředí podle zákona při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy

1. Před podáním žádosti o stanovení DP projednat s příslušným orgánem ochrany PUPFL Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Kaznějov III, který bude obsahovat návrh a zdůvodnění takového řešení plánované hornické činnosti, které je z hlediska ochrany PUPFL a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (příp. návrh alternativního řešení), vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL, způsob následné sanace a rekultivace pozemků dotčených vlivy hornickou činností.

2. Zahrnout do dokumentace pro povolení hornické činnosti a následně do technologického postupu těžby a skrývek opatření pro omezení prašnosti vznikající provozem na přepravních trasách, při zvýšené prašnosti provádět zkrápění komunikací uvnitř lomu v závislosti na klimatických poměrech. Zajistit řádnou očistu automobilů opouštějících lom, provádět očistu vozovky a při zvýšené prašnosti provádět zkrápění komunikací.
3. Po schválení hornické činnosti zahrnout do dopravního řádu návrh provádění pravidelných kontrol vozidel z hlediska plynných emisí.
4. Aktualizovat plán opatření pro případ havárie ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MŽP č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů a v dostatečném časovém předstihu požádat Povodí Vltavy, státní podnik, o vyjádření a následně příslušný vodoprávní úřad o jeho schválení.
5. V rámci řízení o povolení hornické činnosti řešit velikost pásma hygienické ochrany podzemního vodního zdroje a případné budoucí provádění hornické činnosti v ochranném pásmu hygienické ochrany podzemního vodního zdroje společnosti Aktiva (dříve Lachema, dnes OMGD, s.r.o.), které zčásti zasahuje do území navrhovaného DP Kaznějov III.
6. V rámci řízení o povolení hornické činnosti aktualizovat plán monitoringu podzemních vod, rozšířit stávající systém monitorovacích vrtů o 1 nový vrt, situovaný severovýchodně od DP Kaznějov III (mezi navrhovaným DP a jímacím vrtem č. 11 spol. OMGD Kaznějov, blíže hranici DP) pro monitoring případného vlivu těžby směrem k jímacím vrtům spol. OMGD Kaznějov.
7. Před podáním žádosti o stanovení DP podat na Krajský úřad Plzeňského kraje žádost o povolení výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 3 z ustanovení § 50 odst. 1 a odst. 2 a § 49 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o výjimce bude přiložené k žádosti o stanovení DP. Udělení výjimky nelze předjímat. Součástí výjimky může být i předepsání záchranného transferu před otevřením DP. Takový transfer by byl vhodný zejména u obojživelníků.
8. Zapracovat do dokumentace pro povolení hornické činnosti následující kompenzační opatření:
 - a) Ponechat mezi navrženými lomy v DP Kaznějov III nevytěžený ochranný pilíř (cca 200 m široký pás lesních porostů). Projednat s vlastníkem lesa možnost ponechat koridor s lesním prostředím s parametry lokálního biokoridoru pro migraci zvěře obhospodařovaný s důrazem na jinou než hospodářskou funkci a podpořit funkci tohoto koridoru ponecháním křovin, náletových dřevin, ojedinělých vývrátů a dosadbou melioračních a zpevňujících dřevin včetně druhů keřového patra.
 - b) Jako kompenzace za likvidaci periodických lesních kaluží sloužících k rozmnožování obojživelníků budou na více místech v rámci stávajících jámových lomů (např. v místě vnitřních výsypek) vyhrnuty a udržovány periodické kaluže v počtu cca 20. Velikost a podoba kaluží bude konzultována s odborně způsobilou osobou (podle biologického hodnocení).

- c) Během těžebních prací vytvořit a následně udržovat při okrajích těžební jámy vhodná stanoviště pro výskyt zvláště chráněných druhů (např. vhodně provedené tůňe a mokřadní plochy), aby tyto živočichové nebyli nadměrně lákáni do míst s intenzivní těžbou, kde by mohli být usmrceni.
 - d) Jako kompenzace za likvidaci hnízdních příležitostí dutinového ptactva budou po dohodě s vlastníky sousedních lesů vhodným způsobem instalovány budky pro zpěvné ptactvo, sovy a pro veverky. Počet budek by měl dosahovat minimálně 400 tak, aby byly nahrazeny i v současnosti instalované budky v dotčeném území. Po dobu otvírky lomu musí být zajištěna jejich údržba (podle biologického hodnocení).
 - e) Vytvořit v rámci rekultivace soustavu mokřadů a jezírek tak, aby bylo nahrazeno lokální biocentrum zasažené těžbou.
 - f) K rekultivaci nepoužívat stanovištně nepůvodní a invazní druhy rostlin.
 - g) Zajistit průběžnou a následnou péči o rekultivované biotopy (např. občasnou disturbanci území spontánní sukcese) alespoň po dobu 10 let.
9. Před podáním žádosti o stanovení DP podat u příslušného orgánu ochrany přírody žádost o vydání závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do významných krajinných prvků (zejména lesa).
 10. Před podáním žádosti o stanovení DP podat u příslušného orgánu ochrany přírody žádost o vydání závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do krajinného rázu.
 11. V případě využívání odpadů pro rekultivace musí být v dobývacím prostoru zřízeno a provozováno zařízení k využívání odpadů podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K tomu je nutný souhlas Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru ŽP, kterému musí předcházet samostatné posouzení vlivů takového záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, neboť využívání odpadů v rámci rekultivací v DP Kaznějov III není předmětem procesu EIA záměru „Stanovení dobývacího prostoru Kaznějov III a dobývání další části výhradního ložiska kaolinů Kaznějov – jih 2 a části ložiska Horní Bříza – Trnová“ a jednalo by se o významnou změnu tohoto záměru.
 12. Před zahájením skryvkových terénních prací je nutné dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, oznámit tuto činnost Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1) a umožnit mu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
 13. Před podáním žádosti o stanovení DP je u příslušného orgánu ochrany lesa nutné podat žádost o vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k zásahu do 50 metrů širokého ochranného pásma lesa.
 14. Před podáním žádosti o stanovení DP zpracovat plán monitoringu stavu životního prostředí. Plán bude obsahovat určení míst a dobu měření kvality ovzduší a hluchosti, návrh monitoringu povrchových a podzemních vod a návrh monitoringu ovlivnění dotčené přírody. Monitoring bude prováděn v tříletých intervalech.

Podmínky pro fázi provozu a ukončení

15. Správným technologickým postupem eliminovat možnost nepříznivých vlivů na stabilitu pozemků a půdní erozi.
16. Dodržet etapizaci těžby tak, aby docházelo k postupnému vytěžování ložiska a následnému ukládání hlušiny a skrývky.
17. Za nepříznivých povětrnostních podmínek zamezit šíření prašnosti do okolí – vhodnou manipulací se sypkými materiály, zkrápním uloženého materiálu, skladového a manipulačního prostoru. V pravidelných intervalech provádět kontrolu uloženého materiálu z hlediska zamezení šíření prašnosti.
18. Provádět kontroly technického stavu mechanismů z hlediska hluku.
19. Důsledně používat technologie splňující požadavky nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
20. Zajistit dokonalý technický stav všech těžebních mechanismů a dopravních prostředků, jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a mazadel a eliminovat možnost znečištění vod. Odstavnou plochu pro mechanizaci používanou v lomu zpevnit, pod každým strojem umístit záchytnou odkapovou vanu. Při tankování používat záchytnou vanu. Pokud dojde k úkapům ropných látek (nafta, oleje) mimo záchytné vany, tyto okamžitě likvidovat vhodným sorbentem. Provádět denní kontrolu technického stavu veškeré mechanizace. Technické závady neprodleně odstraňovat.
21. Při úniku ropných látek z těžebních mechanismů nebo přepravních vozidel neprodleně odtěžit kontaminovanou zeminu a předat ji oprávněné osobě dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
22. Při naražení hladiny podzemní vody v předpokládané úrovni (430 až 435 m. n. m.) omezit otvírku v DP Kaznějov III na tuto úroveň, neprovádět těžbu pod hladinou podzemní vody hlavního kolektoru pánevní výplně.
23. Odstraňování vegetace a skrývkové práce provádět postupně s tím, že rozsáhlé pojezdy těžké mechanizace budou již na obnaženém terénu. Postupná skrývka teoreticky umožní některým zástupcům fauny postupné přecházení na neohrožená stanoviště.
24. Kácení dřevin, odstraňování vegetačního krytu a přípravu plochy pro těžbu provádět mimo hnízdní období a mimo dobu zimování obojživelníků a plazů. Zakázané období je tedy březen až červenec, doporučené období je srpen až říjen.
25. Všechny plochy, kde je riziko šíření ruderních, invazních a synantropních druhů (zejména deponie skrývek), udržovat pravidelným sekáním vegetace a případně i mechanickým nebo chemickým hubením invazních druhů.
26. Dlouhodobý monitoring lesních porostů provádět v pětiletých intervalech. Informovat vlastníky lesa o plánovaném provádění monitoringu a o četnosti monitorovacích prací. Výsledky monitoringu předávat vlastníkům lesa a Krajskému úřadu Plzeňského kraje.
27. S odpady vznikajícími v souvislosti s provozem nakládat dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů v platném znění. Dodržovat všechny povinnosti původců odpadů ustanovené v § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. To znamená usilovat o předcházení vzniku odpadů, zajistit přednostní využití odpadů před jejich odstraněním, vyprodukované odpady shromažďovat a zařazovat podle jednotlivých druhů a kategorií, zabezpečit odpady

před znehodnocením, odcizením nebo únikem, vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi atd.

28. K rekultivaci vytěžených prostor nevyužívat produkty vyrobené na bázi popílků a popelovin, ani jiný obdobný materiál, stejně tak nevyužívat ani produkty ze spaloven komunálních odpadů.
29. Pravidelně proškolovat všechny pracovníky, včetně praktického nácviku řešení situací z problematiky bezpečnosti práce, požární ochrany, ochrany složek životního prostředí a havarijního zabezpečení. Odpovědní pracovníci budou důsledně kontrolovat plnění opatření k ochraně životního prostředí a dodržování technologie uvedené v provozních řádech zařízení. Dále jsou povinni udržovat provozní soubory v dobrém technickém stavu tak, aby nevznikala nebezpečí ohrožující uživatele a jeho zaměstnance či ostatní objekty a osoby v areálu.
30. Výsledky monitoringu životního prostředí získané v souladu s plánem monitoringu životního prostředí zasílat každé tři roky do 31. 12. běžného roku na Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor ŽP.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
vrchní ředitelka sekce
technické ochrany životního prostředí,
pověřená řízením odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku