

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 25. 11. 2013

Č.j.: 85216/ENV/13

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou a následné povolení těžby štěrkopísku“

konaného dne 19. 11. 2013 v Domě dětí a mládeže Nýrsko,
praporčíka Veitla 23, 340 22 Nýrsko, od 15:00 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), zpracovaná Ing. Barborou Vlachovou (Vorlovou), byla MŽP předložena dne 9. 7. 2012.
- Dne 25. 7. 2012 byla MŽP dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- MŽP zadalo zpracování oponentního posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) dne 1. 10. 2012.
- Dne 3. 1. 2013 požádal zpracovatel posudku oznamovatele záměru o poskytnutí podkladů nezbytných pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 zákona.
- Dne 27. 8. 2013 obdržel zpracovatel posudku požadované podklady.
- Dne 24. 9. 2013 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dne 8. 10. 2013 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 6. 11. 2013 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 19. 11. 2013 v Domě dětí a mládeže Nýrsko, praporčíka Veitla 23, 340 22 Nýrsko, od 15:00 hod.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lukáš Vozka, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byl za MŽP dále přítomen Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou a následné povolení těžby štěrkopísku“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, společnost Klatovské štěrkopísky, s.r.o.	Ing. Radim Procházka Lumír Fogl Ing. Anna Kučerová
tým zpracovatele dokumentace	Ing. Barbora Vlachová spolu s ní byli dále přítomni: Ing. Irena Dušková Ing. Daniel Bubák, Ph.D.
tým zpracovatele posudku	Ing. Petr Boháč
<u>dotčené územní samosprávné celky:</u>	
Plzeňský kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Město Nýrsko	Ing. Miloslav Rubáš, starosta
Město Janovice nad Úhlavou	Mgr. Michal Linhart, starosta
Obec Běhařov	<i>nezúčastnila se</i>
Obe Pocinovice	Ing. František Rada, starosta
<u>dotčené správní úřady:</u>	
Krajský úřad Plzeňského kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Klatovy	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Domažlice	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni	Ing. Markéta Kovandová, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální, územní pracoviště Klatovy
Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň	<i>nezúčastnila se</i>
Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského	<i>nezúčastnil se</i>
Povodí Vltavy, s.p.	<i>nezúčastnilo se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili také zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 100 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Lukáš Vozka (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů projednávaného záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Radim Procházka, zástupce oznamovatele, představil společnost Klatovské šterkopísky, s.r.o. a uvedl, jak dlouho a kde se společnost těžbou písků a šterkopísků v současné době zabývá. Pro představení charakteru a velikosti záměru předal slovo zpracovatelce dokumentace záměru.

Ing. Barbora Vlachová, jako zpracovatelka dokumentace, představila projednávaný záměr, především jeho umístění a množství vytěžitelných zásob suroviny. Uvedla, že záměr byl předložen k posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí již v roce 2004, přičemž poté byl oznamovatelem přehodnocen, plošně zredukován z důvodu zachování z hlediska fauny a flóry cenné lokality (olšového luhu), která se v místě nachází. Dále uvedla, jak bude těžba probíhat, jaké mechanismy budou při těžbě použity, jak bude vytěžená surovina upravována a jaké bude navýšení dopravy související s provozem záměru v porovnání se stávajícím stavem. Poté shrnula závěry odborných studií včetně návrhu plánu sanace a rekultivace území po ukončení těžební činnosti. Dále seznámila přítomné s posuzovanými vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a se závěry dokumentace, přičemž konstatovala, že vyhodnoceny byly zejména vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, imisní situaci v území, podzemní a povrchové vody, půdu a horninové prostředí, biotu a ekosystémy, rostliny a živočichy, krajinný ráz atd. Zhodnocen byl rovněž návrh sanace a rekultivace po ukončení těžby. Dále byla komentována navržená opatření k minimalizaci, kompenzaci či vyloučení negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Zástupce týmu zpracovatele posudku, Ing. Petr Boháč, shrnul dosavadní kroky v procesu EIA a zhodnotil kvalitu a úplnost dokumentace. Uvedl, že dokumentace včetně zpracovaných odborných studií představuje dostatek informací pro kvalitní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Shrнул nejvýznamnější předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a zmínil se o navržených opatřeních k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Dále uvedl, jaké další informace a podklady nezbytné pro zpracování posudku si zpracovatel posudku vyžádal. Na závěr uvedl, že předložený záměr je akceptovatelný za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska uvedeného v posudku.

Poté Ing. Lukáš Vozka požádal o vyjádření zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Ing. Miloslav Rubáš, starosta města Nýrsko, deklaroval opakovaný nesouhlas s těžbou, přičemž uvedl, že město s těžbou v minulosti nikdy nesouhlasilo. Dále uvedl, že nesouhlasí s vyhodnocením vlivů navýšení dopravy v souvislosti s provozem záměru s tím, že předpokládá zvýšení nehodovosti. Vzněl dotaz, jak bude zajištěno, aby doprava jezdila navrženými směry převážně na Klatovy, když je ve směru na Kdyni možné využití jiné trasy (přes Pocinovice). Uvedl, že současná doprava je problematická již dnes, a proto by tuto věc měl řešit kraj. Konstatoval, že na vlivy související dopravy by se měl klást velký důraz, neboť to bude jedna z největších překážek realizace záměru. K vyhodnocení v dokumentaci a posudku nejsou v podstatě připomínky. Dále vzněl připomínku k pohledovým vlivům s tím, že nesouhlasí s vyhodnocením vlivu na krajinný ráz v dokumentaci záměru, kde je tento vliv hodnocen jako malý až žádný (po rekultivaci území).

K vzneseným připomínkám a dotazu se vyjádřila Ing. Barbora Vlachová. Uvedla, že v rámci hodnocení vlivu související dopravy v dokumentaci záměru bylo vyžádáno rovněž vyhodnocení zátěže komunikace a nehodovosti příslušným dopravním inspektorátem a Policií ČR. Součástí dokumentace záměru je rovněž dopravní studie, ve které se její zpracovatelé zabývali mimo jiné nehodovostí a dospěli k závěru, že nehody jsou na předmětné komunikaci nerovnoměrně rozmístěné, z čehož lze vyvodit závěr, že předmětná komunikace nemá zvláště nebezpečné úseky, ale nehodovost je dána spíše nekázní řidičů (nepřízrůsobilí jízdy stavu vozovky, klimatickým podmínkám apod.). V případě přetrvávajícího nesouhlasu je třeba, aby byl předložen oponentní posudek nebo bylo poukázáno na konkrétní části dopravní studie, se kterými se nesouhlasí. Směrování dopravy (trasy, kterými bude doprava převážně vedena) je navrženo na základě podrobného průzkumu předpokládaného odbytu suroviny, který si udělal oznamovatel záměru, nikoliv na základě vyhodnocení stavu příslušné komunikace. Bylo vyhodnoceno, že komunikace II/192 není vhodná pro přepravu suroviny, proto ji nelze využívat pro nákladní dopravu směrem na silnici I/22.

Ing. Miloslav Rubáš, starosta města Nýrsko, konstatoval, že přetrvává nedůvěra v dodržování navržených dopravních tras (např. že bude dodržováno dopravní značení, respektována nosnost mostů apod.) oznamovatelem záměru a požadoval vysvětlení, jak bude zabezpečeno, aby byla doprava realizována skutečně navrženými směry a nebyla využívána komunikace II/192. Dále byla konstatována obava z možné budoucí změny tras dopravy, pokud se změní poptávka po surovině, např. není zaručeno, že doprava nebude v budoucnu vedena jižním směrem na obec Všeruby a do Německa.

Ing. Barbora Vlachová uvedla, že jižní směr na obec Chudenín nebude využíván, neboť se nepředpokládá expedice suroviny tímto směrem. Pokud jde o severní směr, doprava bude realizována po silnici II/191 na silnici I/22 a poté směrem na Domažlice nebo směrem na Klatovy.

Ing. Lukáš Vozka doplnil, že záměr je posuzován v navržené variantě (včetně navržených dopravních tras), a pokud by se záměr v budoucnu významně změnil, nebude již předmětné vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, resp. případné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále též „stanovisko EIA“) pro změněný záměr využitelné, přičemž následné povolující rozhodnutí by mělo zohlednit podmínky týkající se dopravy a jejich dodržování následně kontrolovat.

Zástupce oznamovatele konstatoval, že v současné době je kamenivo do Nýrska dopravováno směrem od Plzně a tato doprava po otevření lomu pravděpodobně odpadne, neboť bude možno pokrýt potřebu z nového místního zdroje. K dodržování navržených dopravních tras uvedl, že k dopravě suroviny bude využíván smluvní dopravce, a proto je

možno zohľadnit dodržovanie navrhovaných dopravných tras ve smluvní vztahu s dopravcem. Dále konstatoval, že obvykle jsou obdobné záměry kontrolovány Policií ČR, která provádí např. vážení nákladních vozidel, aby nedocházelo k přetěžování pozemních komunikací.

Dále vystoupil Mgr. Michal Linhart, starosta města Janovice nad Úhlavou, a konstatoval, že zastupitelstvo města vydalo k záměru opětovně nesouhlasné stanovisko. Vlivy záměru považuje za velmi významné a nikoliv za málo nevýznamné, jak je uvedeno v dokumentaci záměru. Uvedl, že zájmová oblast má významná omezení ve vztahu k ochraně přírody, související doprava bude pro obyvatele města velmi zatěžující, neboť město je rozděleno komunikací, po které bude vedena doprava související s provozem záměru. Vlivy spojené se zvýšenou dopravou se projeví rovněž u obce Petrovice nad Úhlavou a blízké osady Osina. Dále uvedl, že zpracovatel posudku porušil zákon tím, že doplňoval dokumentaci záměru a z tohoto důvodu požadoval zastavení procesu EIA a nepovolení záměru.

Ing. Lukáš Vozka konstatoval, že jak již bylo uvedeno v úvodním proslovu, zpracovatel posudku si vyžádal od oznamovatele záměru v souladu s § 9 odst. 6 zákona podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace a další údaje nezbytné pro zpracování posudku. Požadované nezbytné podklady byly oznamovatelem záměru, resp. zpracovatelkou dokumentace poskytnuty zpracovateli posudku, přičemž ale vzhledem k charakteru požadovaných nezbytných podkladů nebyla dodržena lhůta stanovená § 9 odst. 6 zákona, o této skutečnosti však byl příslušný úřad informován a vzal ji na vědomí. Dále uvedl, že dle názoru příslušného úřadu tento postup zákon umožňuje a nelze tedy hovořit o porušení zákona.

Ing. Petr Boháč uvedl, že si zpracovatel posudku vyžádal další informace, které byly zapotřebí ke zpracování posudku, přičemž všechny vyžádané informace (studie) byly zajištěny zpracovatelem dokumentace. Všechny vyžádané informace pak byly zveřejněny současně s posudkem.

Ing. František Rada, starosta obce Pocinovice, prezentoval názor občanů obce, kteří se podepsali pod text petice proti realizaci záměru z důvodu obavy z neúměrného navýšení související dopravy, přičemž uvedl, že přes obec Pocinovice není doprava v dokumentaci záměru vůbec řešena. Důvodem obavy je nedůvěra občanů, že doprava suroviny bude realizována v dokumentaci záměru navrženou trasou směrem na Klatovy. Následně položil otázku, jak bude zajištěn výjezd nákladních automobilů na silnici II/191.

Ing. Lukáš Vozka uvedl, že vlivy související s dopravou suroviny k odběratelům již byla řešena v předchozích vstupech, tzn. hlavní dopravní trasa je navržena severním směrem po komunikaci II/191 na Klatovy. V případě významné změny záměru (např. změna dopravních tras) již nebude případné stanovisko EIA pro změněný záměr využitelné.

Dále vystoupila Ing. Markéta Kovandová, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni (územní pracoviště Klatovy) a uvedla, že krajská hygienická stanice se k záměru vyjadřovala ve všech fázích procesu EIA. K vlivu záměru na hlukovou situaci v území uvedla, že dle metodiky pro vyhodnocení vlivu hluku na veřejné zdraví není navýšení hluku o 0,9 dB lidským sluchem postřehnutelné, nicméně nelze vyloučit, že nebude v některých případech vnímáno jako obtěžující. Dále uvedla, že pokud záměr nepřekračuje zákonné limity pro ochranu zdraví před hlukem, nelze dát k záměru negativní stanovisko.

Dále vystoupil Ing. Hubert Bošina, ředitel odboru výkonu státní správy III Ministerstva životního prostředí a konstatoval, že k záměru neuplatňuje žádné připomínky.

Dále se ujal slova zástupce veřejnosti, pan Daniel Ďuriš s připomínkou ohledně vlivu záměru na faunu a flóru v zájmové lokalitě a nařknul zástupce příslušného úřadu z úmyslu vytěžit surovinu.

Ing. Lukáš Vozka reagoval konstatováním, že oznamovatelem není Ministerstvo životního prostředí, a že veřejné projednání je podle zákona konáno z důvodu, aby mohl kdokoli uplatnit připomínky ke zpracovaným dokumentům a studiím.

Ing. Petr Boháč doplnil, že předmětné výhradní ložisko je zaneseno v územních plánech dotčených územních samosprávných celků, a tudíž je zřejmé, že předmětné území je určeno k využití (vytěžení).

Následně vystoupil pan Michal Plánička a uvedl, že výhradní ložisko je zaneseno v územním dokumentu vyššího územního celku (kraje) a nižší územní celky (města a obce) je tedy musí ve svých územních plánech respektovat. Dále vznesl návrh na přepracování dokumentace, konkrétně akustické studie, z důvodu nezahrnutí drtiče suroviny.

Ing. Barbora Vlachová uvedla, že natěžená surovina je upravována praním a tříděním, větší frakce suroviny bude prodávána k jiným účelům (dekorativním apod.). Drtička suroviny v souvislosti s předmětným záměrem provozována nebude.

Zástupce oznamovatele potvrdil, že drtička provozována nebude.

Dále vystoupil pan Šťastný s obavou o bezpečnost silničního provozu s tím, že nedůvěra v dodržování navržených dopravních tras stále přetrvává.

Dále se ujal slova pan Jiří Svejkovský a uvedl, že doprava kameniva směrem od Plzně zůstane zachována, neboť zdejší betonárka kamenivo v případě realizace záměru odebírat nebude. Dále položil otázku, kdo bude odebírat těženou surovinu. Dále konstatoval, že výsledky zpracované dopravní a hlukové studie se zdají být nereálné a dodal, že občané okolních sídelních útvarů si realizaci záměru nepřejí.

Zástupce oznamovatele záměru uvedl, že se předpokládá poptávka po surovině kromě Nýrska i v dalších sídelních útvarech v okolí záměru. Surovina nebude určena pouze k výrobě betonových směsí, ale bude možno ji použít nejen ve stavebnictví k mnoha jiným účelům. V případě, že by místní betonárna využila zdejší suroviny, odpadl by tím vliv na znečištění ovzduší a hlukovou situaci při dovozu suroviny ze vzdálenějších lokalit.

Následně vystoupil pan Světlík a projevil nespokojenost z důvodu neúčasti příslušných úřadů, v jejichž kompetenci je ochrana životního prostředí.

V reakci na vystoupení pana Světlíka pan Ing. Lukáš Vozka upozornil, že dotčené správní úřady a veřejnost mají možnost se v rámci procesu EIA k záměru vyjádřit v rámci zákonné lhůty pro podání vyjádření k dokumentaci a k posudku a rovněž se mohou vyjádřit na veřejném projednání. V tomto smyslu konstatoval, že většina dotčených správních úřadů svá vyjádření k dokumentaci a k posudku uplatnila, případně ještě uplatní, neboť zákonná lhůta pro podání vyjádření k posudku končí až následující den. Závěrem k tomuto podnětu konstatoval, že MŽP, jakožto příslušný úřad, nemůže nikoho k uplatnění vyjádření nutit.

Dále Ing. Lukáš Vozka konstatoval, co představuje proces EIA, tj. posouzení vlivů záměru na životní prostředí, které předchází následným správním rozhodnutím o realizaci či nerealizaci záměru.

Dále vystoupil pan Šulc a uvedl obavu, zda byl záměr prostorově redukován opravdu z důvodu ochrany přírody a krajiny, a konstatoval, že dle jeho názoru bude mít záměr vliv nejen na ptáky a rostliny, ale i na podnebí.

Následně se ujal slova pan Dušan Lehocký, ekologický zemědělec, a vyslovil otázku, kdo zaručí dodržení navržené pracovní doby (do 15:00 odpoledne). Dále uvedl, že v lokalitě sídlí chráněný živočich – bobr.

Ing. Lukáš Vozka konstatoval, že dodržení pracovní doby bude zakotveno ve stanovisku EIA, přičemž povolující úřad musí podmínky stanoviska převzít do svého rozhodnutí nebo zdůvodnit, proč tak neučinil nebo učinil jen částečně.

Ing. Barbora Vlachová ke zpracovanému botanickému průzkumu lokality uvedla, že Petrovický potok ani vodoteč v olšovém luhu nejsou vhodné pro život bobra evropského, nicméně v případě jeho výskytu by nemělo dojít realizací záměru k jeho ovlivnění, neboť je schopen migrovat, nezdržuje se jen na jednom místě, je zvyklý na lidská obydlí a lidskou činnost. Těžební činnost toto zvíře nijak neohrozí, naopak by mohl následně využít nové vodní plochy, přičemž ale by mohl narušit hráz mezi navrženými jezery, proto by mělo být navrženo její zpevnění.

Dále vystoupila paní Anna Pláničková s několika připomínkami k posudku. Především nebyla zvažována přeprava suroviny po železnici, a proto by mělo být ve stanovisku EIA zdůvodněno, proč nebude pro přepravu suroviny využita železnice. Dále konstatovala, že petici proti realizaci záměru podepsalo 1 170 občanů z okolních obcí. Dále byla zpochybněna dopravní studie, kde bylo uvedeno, že olšový luh bude negativně ovlivněn těžbou (rostliny a živočichové), oblast byla hodnocena po krátké období a nebylo dostatečně přesně zjištěno, kolik se v lokalitě nachází ohrožených druhů živočichů. Dále bylo uvedeno, že je nepřípustné, aby realizací záměru došlo k úhynu silně ohrožených druhů živočichů. Dále by měl být proveden archeologický průzkum. Další připomínka se týkala stavu komunikace II/191, přičemž není řešena rekonstrukce a údržba komunikace. Pokud nebude zaručeno používání navržených dopravních tras, nelze zaručit vypočítané příspěvky emisí a hluku, měl by se proto vyhodnotit vliv i jiných alternativ.

Zástupce oznamovatele záměru konstatoval, že byla zvažována železniční doprava, ale tato možnost se ukázala jako nerentabilní, neboť surovinu nelze přepravit až do stavebnin. Možnost využití železnice se však opětovně prověří, což je zakotveno rovněž v posudku. Archeologický průzkum bude proveden při zahájení skryvkových prací, náklady nese oznamovatel záměru. V posudku je rovněž požadováno provedení opravy a rozšíření napojení na komunikaci, používané komunikace budou udržovány tak, jak budou využívány. Navržené dopravní trasy platí.

Ing. Irena Dušková k problematice hluku konstatovala, že vyhodnocený nárůst hluku není prokazatelný. Nárůst hluku nebude lidským uchem postřehnutelný, nicméně subjektivně může být vnímán negativně.

Paní Anna Pláničková konstatovala, že již v současné době je hluk na hranici limitu a jakýkoliv nárůst bude nadlimitní. Dále uvedla, že nejsou známa přesná data o stávající dopravě, přičemž vznesla požadavek na provedení nového sčítání dopravy. Dále požadovala vyhodnotit situaci, pokud bude hluk vyšší, než se předpokládá.

Ing. Irena Dušková dále k problematice hluku konstatovala, že při vyhodnocení se vychází ze sčítání dopravy, které provádí Ředitelství silnic a dálnic v pětiletých intervalech, ve sčítání jsou postihnuty sezónní výkyvy, 24 hodinové intenzity apod. Krátkodobé měření dopravy by pro potřeby výpočtů nebylo vypovídající.

Ing. Markéta Kovandová potvrdila, že krajská hygienická stanice provádí v rámci výkonu státního dozoru na území celého kraje měření hluku na vybraných komunikacích, přičemž měření je prováděno rovněž na základě podnětu od občanů. Dále uvedla, že za hluk, který vzniká provozem pozemní komunikace, je odpovědný majitel komunikace, resp. správce komunikace, tj. správa a údržba silnic.

Ing. Barbora Vlachová uvedla, že používáním místních surovin se obecně sníží negativní vlivy na životní prostředí související s dopravou suroviny z jiných lokalit.

Paní Anna Pláničková položila otázku, jaký bude vliv realizace záměru na hodnotu nemovitostí v lokalitě.

Ing. Petr Slezák konstatoval, že vliv na hodnotu nemovitostí nesouvisí s hodnocením vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ekonomické vlivy se hodnotí v návazných správních řízeních – např. střety zájmů apod.

Pan Šťastný požadoval garanci provedení záměru tak, jak je navržen.

K uvedenému požadavku Ing. Lukáš Vozka konstatoval, že proces EIA není určen k zaručení se za oznamovatele záměru, nýbrž k vyhodnocení předpokládaných vlivů realizace navržené varianty záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Určitou záruku lze vnímat v návazných správních řízeních, kde se bude rozhodovat o povolení záměru za určitých podmínek nebo jeho nepovolení. Stanovisko EIA je použitelné v případě, že se povolovaný záměr významně neliší od záměru posouzeného v procesu EIA.

Dále vystoupila paní Věra Pišová s připomínkou ke stávajícímu provozu na pozemní komunikaci s tím, že nárůst dopravy může znamenat ohrožení okolních obytných budov otřesy. Dále konstatovala, že nebyl řešen vliv na pohodu žití a psychiku obyvatel, byla zpracována i petice, která by měla být vzata při rozhodování o povolení záměru v úvahu.

Pan Bureš upozornil, že společnost je řízená zastupitelskou demokracií, zastupitelé dotčených obcí vyjádřili nesouhlasný názor obyvatel, a proto by měl být záměr zamítnut. Dále upozornil, že dokumentace zřejmě nebyla zpracována kvalitně, neboť bylo potřeba ji několikrát doplňovat.

Ing. Petr Slezák konstatoval, že záměru se týká stavební zákon a zákon o územním plánování, dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a horní zákon. Pokud je příslušný územní celek (město, obec) vlastníkem pozemků, nemusí realizaci záměru povolit. Pokud ne, bude účastníkem řízení a může vznášet námitky, které musí být povolujícím úřadem vypořádány, pokud není možno je vypořádat, nemůže být záměr povolen. Dále uvedl, že dokumentace záměru ani posudek vráceny k přepracování nebyly, zpracovatel posudku požádal o další informace a podklady, a ty mu zpracovatelé dokumentace poskytli, zpracovatel posudku je poté uvedl jako přílohu posudku.

Dále vystoupila paní Kolářová s dotazem, jaký bude vliv na kvalitu vody v řece Úhlavě, jaký vliv bude mít záměr při povodňovém stavu a jak bude využita ornice ze skrývky.

Ing. Barbora Vlachová uvedla, že vliv na kvalitu vod byl posouzen v dokumentaci záměru (tj. možnost znečištění podzemních či povrchových vod), vrchní přenesení znečištění do vod Úhlavy hodnoceno vzhledem k umístění záměru nebylo. Ze závěrů hodnocení vyplynulo, že k ovlivnění podzemních či povrchových vod nedojde. Dále uvedla, že provozovatel musí mít zpracovaný havarijný plán, při jehož dodržování bude riziko znečištění minimalizováno. V případě zaplavení lomu je v dokumentaci navržena podmínka, aby byly veškeré stacionární mechanizmy v takovém stavu, aby při zaplavení lomu nedošlo ke znečištění vod oleji apod. Severní část lomu zasahuje do aktivní záplavové zóny, zde tedy nebude možno skladovat skrývku ornice. Vzhledem k tomu, že se po rekultivaci území zvětší jeho retenční schopnost, lze předpokládat zlepšení situace při záplavách, to však musí být potvrzeno hydrogeologem. Všechny uvedené aspekty budou řešeny ve správním řízení vedené vodoprávním úřadem. Odnětí ornice ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) musí povolit příslušný orgán ochrany ZPF, přičemž v řízení o povolení vynětí se bude rozhodovat o tom, kde a jak bude ornice použita (pokud nebude všechna použita na rekultivace). V každém případě nemůže dojít ke znehodnocení skrývky. Jednotlivé aspekty budou dále řešeny v povolujících řízeních, např. povolení zásahu do území chráněných živočichů atd., přičemž z těchto řízení může vyplynout např. požadavek na provedení nového botanického a zoologického průzkumu apod.

Pan Zdeněk Klasna vznesl dotaz ohledně pracovní doby, zda bude dodržována pracovní doba od 6:00 do 15:00 pouze v pracovních dnech, zda bude její dodržení provozovatelem záměru závazné, a zda její porušení bude znamenat skončení těžební činnosti. Dále vznesl dotaz, zda bude k úpravě suroviny používána drtička.

Zástupce oznamovatele uvedl, že se počítá s jednosměnným provozem tak, jak bylo deklarováno v dokumentaci. Podmínky pracovní doby budou stanoveny v POPD, přičemž báňský úřad jejich dodržování striktně kontroluje. Dále uvedl, že drtička používána nebude.

Dále vystoupil pan Ludvík Kolář a konstatoval, že v dokumentaci je uvedeno, že ve výjimečných případech bude 12-ti hodinový provoz. Dále uvedl, že nesouhlasí s vyhodnocením na krajinný ráz, neboť lom bude dobře vidět např. z osady Osina, neboť někdo vykácel tamější dřeviny, které tvořily dobrou hlukovou bariéru.

Ing. Petr Slezák konstatoval, že kácení dřevin rostoucích mimo les povoluje příslušný úřad obce s rozšířenou působností, na který je třeba se v této věci obrátit.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. doplnil, že Městský úřad Klatovy bude vydávat povolení k zásahu do krajinného rázu, může si vyžádat aktuální studii o vlivu zásahu do krajinného rázu a bez tohoto povolení nelze zahájit jakoukoliv činnost spojenou s realizací záměru.

Ing. Barbora Vlachová konstatovala, že báňským úřadem jsou kontrolovány odpisy zásob, tj. zda není těženo větší než povolené množství.

Paní Dudová vznesla dotaz, jaké množství suroviny bude vytěženo za 16 let, a zda se počítá s následným pokračováním těžby nebo zda se předpokládá odepsání zásob.

Ing. Barbora Vlachová uvedla, že ložisko suroviny je větší než navržený dobývací prostor, přičemž záměr byl redukován právě z důvodu ochrany přírody. Navržený záměr je dle technologie dobývání navržen do 4 etap.

Následně se ujala slova paní Vrbová s dotazem, jak bude naloženo s odkalovacím sedimentem, pokud bude mít nebezpečné vlastnosti. Další vznesený dotaz byl, jak budou používané mechanismy zásobovány pohonnými hmotami.

Zástupce oznamovatele uvedl, že kaly nejsou nebezpečným odpadem, jedná se o kaly z praní štěrkopísků.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. doplnil, že se jedná o jílovitou suspenzi kalů ze štěrkopísků.

Ing. Barbora Vlachová dodala, že kaly mohou být nebezpečným odpadem pouze, pokud se jedná o kontaminované území, což není tento případ. Dále uvedla, že provozovatel nesmí v lomu skladovat žádné nebezpečné látky nebo odpady, právě kvůli záplavovému území.

Ing. Petr Boháč konstatoval, že v návrhu stanoviska je navržena podmínka č. 15 (V areálu pískovny nebudou skladovány PHM. Pohonné hmoty pro kolový nakladač a buldozer a mazadla budou pravidelně přiváženy a tankování bude probíhat přímo z autocisterny do strojů. V této provozovně budou používány výhradně biologicky odbouratelné oleje) a podmínka č. 71 (Zpracovat provozní řád pro provoz odkalovací nádrže dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl).

Pan Polomis pronesl, že s těžbou zásadně nesouhlasí, a proto by mělo její projednávání skončit a záměr by neměl být uskutečněn.

Ing. Petr Slezák konstatoval, že smyslem procesu EIA je vyhodnocení vlivů realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Následně vystoupila paní Vrbová a uvedla, že do odborných studií nebyla zahrnuta auta, která přiváží naftu a oleje.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. konstatoval, že i kdyby tomu tak skutečně bylo, nemělo by to na závěry studií žádný vliv, neboť se jedná o zanedbatelné množství.

Další zástupce veřejnosti upozornil na samotou Petrovický mlýn, kde je používána studna pro čerpání pitné vody. Dále vznesl dotaz, zda se změní hladina podzemní vody v souvislosti s provozem záměru.

Ing. Barbora Vlachová uvedla, že je navržena přeložka Petrovického potoka, jejíž trasa vede v jižní části navrhovaného dobývacího prostoru. Přeložka bude muset být povolena příslušným vodoprávním úřadem, tzn. nemůže být povolena, pokud by to znamenalo významné změny v hladině podzemní vody v zájmovém území. Jihozápadním směrem od plánované těžby může dojít k poklesu hladiny podzemní vody, proto je navržen monitoring studní, avšak zmíněná studna se nachází opačným směrem, kde se předpokládá spíše nárůst hladiny podzemní vody (severovýchodním směrem). Vzhledem ke vzdálenosti zmíněné studny od plánované těžby se však pravděpodobně stávající úroveň hladiny podzemní vody nezmění. Co se týče převedení povodňových průtoků, mohla by mít přeložka vodoteče pozitivní vliv, pokud rovný upravený tok změní na přirozenější meandrující vodoteč.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. k problematice případné škody způsobené těžební činností uvedl, že v takovém případě (ztráta vody ve studni) se bude jednat o důlní škodu a pokud to bude doloženo znaleckým posudkem, musí těžář dle horního zákona škodu nahradit. Pro tyto účely si provozovatel vytváří finanční rezervu, přičemž veškeré škody jsou řešeny s báňským úřadem. Nicméně vzhledem k umístění předmětné studny se očekává spíše nárůst úrovně hladiny podzemní vody.

Zástupce oznamovatele potvrdil, že v rámci povolení k těžební činnosti má provozovatel povinnost průběžně vytvářet finanční rezervu na důlní škody, která může být použita pouze na důlní škody, a to pouze se souhlasem báňského úřadu.

Dále se ujala slova paní Anna Pláničková s připomínkou k hlukové studii, zda jsou ve studii zahrnuty všechny mechanismy, které budou použity jednak při provádění skrývky a další při samotné těžební činnosti. Ve studii je uvedeno navýšení jen o 9,6 dB, a proto požadovala přesně uvést, jaká je stávající hluková zátěž a o kolik se realizací záměru navýší. Domnívá se, že hluk se ponese údolím, a proto se změní kvalita bydlení i ve vzdálenějších místech.

Ing. Irena Dušková k tomu uvedla, že hodnota 9,6 dB je předpokládané překročení hygienického limitu u samoty č.p. 88 (nad 50 dB). V hlukové studii je počítáno s nejnepříznivější variantou, a to, že pracují všechny mechanismy současně po celou dobu, tj. 8 hodin, i když tato varianta je nepravděpodobná. V hlukové studii jsou uvedeny hodnota navýšení hluku pro zvolené výpočtové body (nejbližší obytné objekty – samoty), pokud se jedná o vzdálenější objekty, ty už ovlivněny nebudou. Pokud přetrvávají obavy, může být provedeno krajskou hygienickou stanicí kontrolní měření hluku po zahájení provozu záměru z důvodu ověření předpokladu nepřekročení hygienických limitů.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. k tomu dodal, že hluková studie je zpracována vždy ve vztahu ke konkrétnímu území, přičemž dle výstupu z použitého modelu je uvedeno, kde lze předpokládat překročení hygienického limitu a kde nikoliv, přičemž ve vzdálenějších sídlech již hluk z provozu záměru nebude vnímatelný vzhledem ke stávajícímu pozadí.

Další zástupce veřejnosti konstatoval, že negativní vliv (hluk a otřesy) na obytné budovy lze předpokládat především při výjezdu nákladních aut na hlavní silnici, kde se předpokládá jejich rozjíždění. Stejná situace se předpokládá u železničního přejezdu.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. konstatoval, že problematika hluku z dopravy již byla podrobně komentována v předchozích příspěvcích, přičemž veškeré výpočty a posouzení jsou součástí dokumentace záměru.

Ing. Petr Boháč k hlukové studii uvedl, že podle zpracovatele posudku je studie zpracována kvalitně, na základě modelů, které věrně postihují skutečnost, přičemž nárůst počtu automobilů a z toho vyplývající nárůst hlukové zátěže není neakceptovatelný.

Dále vystoupila paní Anna Pláničková a zpochybnila správnost výpočtové tabulky uvedené v dopravní studii, zejména pak metodiku výpočtu.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. konstatoval, že dle platné metodiky se při výpočtu hluku z dopravy vychází z hluku za celou denní dobu – to je 16 hodin (tj. 6 – 22), přičemž výsledek se následně přepočítává na 1 hodinu.

Ing. Petr Slezák uvedl, že se jedná spíše o nesouhlas s platnou metodikou výpočtu hluku, což není ve vztahu s projednávaným záměrem relevantní.

Na závěr veřejného projednání bylo Ing. Lukášem Vozkou uvedeno, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným subjektům a že na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných bude MŽP vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 19. 11. 2013 v cca 19:10 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou a následné povolení těžby štěrkopísku“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou a následné povolení těžby štěrkopísku“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Lukáš Vozka**
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
pověřen řízením veřejného projednání

Schválil: **Ing. Petr Slezák**
vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence