

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14. 12. 2010

Č.j.: 109260/ENV/10

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru: Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna

Kapacita (rozsah) záměru: Předmětem záměru je rozšíření skládky odpadů – IV. etapa, což představuje výstavbu další zabezpečené plochy pro ukládání odpadů, která bude pro svůj provoz využívat některé stavební objekty stávající skládky. V současné době se odpady ukládají do tělesa tzv. II. a III. etapy skládky, která bude zaplněna cca v roce 2012. Realizace záměru tak prodlouží životnost skládky o dalších cca 20 let. Kromě zabezpečené plochy pro ukládání odpadů bude v rámci záměru vytvořena i zabezpečená plocha pro ukládání biologicky rozložitelných odpadů – kompostárna, včetně potřebných ploch pro následnou přípravu kompostů.

Kapacitní údaje záměru:

- celková plocha IV. etapy skládky 315 146 m²,
- celková plocha tělesa skládky IV. etapy 244 491 m²,
- využitelný objem skládky IV. etapy 3 980 000 m³,
- předpokládané množství ukládaných odpadů cca 208 000 t/rok,
- předpokládaná životnost skládky IV. etapy cca 20 let,
- celková plocha areálu kompostárny 49 033 m²,
- projektovaná roční kapacita kompostárny 35 000 t odpadů + 125 000 t rekultivačních substrátů a kompostu,
- celková plocha areálu IV. etapy 364 179 m².

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Uhy, Nelahozeves
k.ú.: Uhy, Nelahozeves

Obchodní firma oznamovatele: Skládka Uhy, spol. s r.o.

IČ oznamovatele: 625 86 611

Sídlo oznamovatele: Skládka Uhy, spol. s r.o., 273 24 Velvary

II. Průběh posuzování

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93
s prodloužením autorizace č.j. 45657/ENV/06

Datum předložení dokumentace: duben 2010

Zpracovatel posudku: Ing. Pavel Varga
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 13237/2567/OPVI/04
s prodloužením autorizace č.j. 75854/ENV/08

Datum předložení posudku: srpen 2010

Veřejné projednání: místo konání: Kulturní dům Pod Zámkem
datum konání: 30. 11. 2010

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Dne 20. 4. 2010 byla Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“), jako příslušnému úřadu, předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 26. 4. 2010 byl zahájen proces posuzování vlivů na životní prostředí rozesláním dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 7. 6. 2010 byl příslušným úřadem pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Zpracovaný posudek MŽP obdrželo dne 27. 8. 2010.

Závěry zpracovatele posudku:

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona.

Rozsah a obsah dokumentace je vyvážený, dokumentace je přehledná. Dokumentaci hodnotící vlivy výstavby a provozu záměru lze hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako solidně a korektně zpracovanou a tudíž akceptovatelnou k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.

V rámci zveřejnění dokumentace byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů hájících zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva s tím, že vyjádření v některých případech obsahují požadavky na minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Tyto požadavky jsou řešeny v rámci posudku, a to především vhodně zvoleným návrhem doporučení, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je součástí posudku.

Ostatní záležitosti, které byly předmětem vyjádření, jsou dle názoru zpracovatele posudku standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních týkajících se povolení předmětného záměru.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy

na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro příslušný úřad a ukončit proces posuzování podle zákona.

- Dne 2. 9. 2010 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 22. 10. 2010 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- 30. 11. 2010 se konalo veřejné projednání záměru.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 30. 11. 2010 od 16 hod v kulturním domě Pod Zámkem v Nelahozevsi a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“). Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání č.j.: 110416/ENV/10 ze dne 10. 12. 2010.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Středočeský kraj
2. Obec Uhy
3. Obec Nelahozeves
4. Krajský úřad Středočeského kraje
5. Městský úřad Slaný
6. Městský úřad Kralupy nad Vltavou
7. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
8. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
9. Agentura ochrany přírody a krajiny
10. Zemědělská vodohospodářská správa, oblast povodí Vltavy, pracoviště Kladno
11. MŽP, odbor ochrany vod
12. MŽP, odboru odpadů
13. MŽP, odboru ochrany ovzduší
14. Občanské sdružení Nelahozeves
15. Ing. Josef Kebrle a občané Nelahozevsi

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Nejvýznamnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti lze očekávat zejména v oblasti vlivů na obyvatelstvo a vlivů na přírodu. Z hlediska akustické situace v území nepředstavuje navržené řešení výraznější a hygienicky významnou změnu akustické situace podél příjezdových komunikací v porovnání se stávajícím stavem, i když u řady výpočtových bodů jsou ve stávajícím stavu dosahovány hodnoty hladin akustického tlaku nad platným hygienickým limitem. Jsou však plněny hygienické limity se zohledněním korekce na starou zátěž. Oproti současnému stavu dojde ke zvýšení záboru půdy a to na nejméně produkčně významných zemědělských pozemcích (třída ochrany IV. a V.). S ohledem na výstupy předchozí části lze konstatovat, že přes určitou nepříznivost a významnost některých vlivů na biotu není překročeno lokální měřítko významnosti vlivů na přírodu a krajinu, spojených s navrhovaným záměrem. Z hlediska vlivů na ostatní složky životního prostředí, lze záměr

označit z hlediska velikosti vlivů za malý až nulový, z hlediska významnosti vlivů za málo významný až nevýznamný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude realizací záměru ovlivněno nad únosnou míru.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení (především výběr varianty umístění komunikační spojky) se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby, provozu a ukončení záměru.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci předložené dokumentace byla hodnocena pouze jedna varianta záměru, a to invariantní umístění 4. etapy skládky Uhy a kompostárny, se zřejmou technologickou a funkční návazností na stávající tři etapy skládky Uhy.

Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování podle zákona vyplývá přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že v rámci vyjádření obdržených k dokumentaci nebylo požadováno zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu posuzování podle zákona.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádném termínu celkem 13 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušnému úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Podstata vyjádření Středočeského kraje

Středočeský kraj za splnění podmínek uvedených v posudku, zejména za podmínky realizace protihlukových opatření v nejvíce exponovaných místech ještě před plánovaným rozšířením skládky, souhlasí bez dalších připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku do návrhu stanoviska převzal podmínku z dokumentace, která je dle jeho názoru dostačující, neboť z výsledků akustické studie uvedené v dokumentaci nevyplývá nutnost realizace protihlukových opatření před plánovaným rozšířením skládky, kromě organizačních opatření k návozu odpadů. Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 54.

Podstata vyjádření obce Uhy

Proti zamýšlené akci nemá námitek, jen si dovoluje upozornit na stav v oblasti dopravy. Doprava na Skládku Uhy se uskutečňuje ve dvou směrech. Jeden směr je z Podhořan (část Nelahozevsi) a druhý směr přes obec Uhy. Jakmile by došlo ke zvýšení průjezdů nákladních vozidel (navážejících odpad na skládku) přímo přes obec Uhy, byli by nuceni vyžádat si odborné posudky v oblasti dopravy a případná následná opatření k tomu, aby občané obce Uhy nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a jejich majetek (domy v bezprostředním okolí příjezdové silnice) nebyl poškozován.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Při posuzování vlivů záměru vyvolaných dopravou vycházel zpracovatel posudku z údajů uvedených v dokumentaci. Popis stávajícího stavu vychází z údajů poskytnutých oznamovatelem (na základě evidence příjmu odpadů). V roce 2009 došlo na skládku 30 960 TNA (těžkých nákladních automobilů), které dovezly celkem 208 041 tun odpadů. Průměrné vytížení vozidla bylo cca 6,72 tun/vozidlo. V těchto údajích byl podchycen jak dovoz odpadů, tak i dovoz materiálu pro technické zabezpečení skládky. Z výsledků provozní evidence odpadů za rok 2009 z hlediska původců odpadů zadal oznamovatel následné směrové rozložení dopravy: cca 30 % přijíždí na skládku po silnici II/616 od západu, tj. přes obec Uhy a cca 70 % vozidel přijíždí na skládku po silnici II/616 od východu, tj. od Podhořan. Provozem IV. etapy skládky nedojde k významnějším změnám v nákladní dopravě oproti stávajícímu stavu, protože se nenavysuje roční množství ukládaných odpadů. Rovněž tak se nepředpokládají ani změny ve směrovém rozložení této dopravy, nemění se svozové oblasti. Nárůst nákladní dopravy bude spojen s provozem kompostárny. Pro dovoz 35 000 tun odpadů/rok a 90 000 tun zeminy/rok se předpokládá příjezd 6 067 TNA. Vyvolané nároky na tuto dopravu jsou uvedeny v tabulce:

Odpad nebo zemina	Prům. vytížení TNA	Množství tun/rok	Počet TNA/rok
Kaly z ČOV	22 tun	30 000	1 364
Biolog. rozlož. odpady	3,65 tun	5 000	1 370
Zemina	27 tun	90 000	3 333
CELKEM	-	125 000	6 067

Pro příjezd vozidel na kompostárnu bude využívána stávající účelová vnitroareálová komunikace. Vzdálenost účelové komunikace (odbočení z II/616 – kompostárna) bude cca 1450 m. Z hlediska směrového rozložení této dopravy předpokládá oznamovatel přibližně shodné rozložení jako u dovozu odpadů na skládku, tj. cca 30 % bude přijíždět na kompostárnu po silnici II/616 od západu, tj. přes obec Uhy a cca 70 % vozidel bude přijíždět na skládku po silnici II/616 od východu, tj. od Podhořan. Dovoz odpadů a zeminy

do kompostárny se předpokládá pouze v pracovní dny (pondělí – pátek) v době od 6 do 18 hodin.

Na základě výše uvedených údajů jsou v následující tabulce vyčísleny roční a denní pohyby (příjezdy a odjezdy) motorových vozidel na kompostárnu.

Nákladní doprava		
Komunikace	Pohyby TNA/rok	Pohyby TNA/den
II/616 od Uhy	3 640	15
II/616 od Podhořan	8 494	34
Účelová komunikace	12 134	49

Veškerý vyrobený substrát a komposty budou využity v areálu skládky a tudíž nevykazují nároky na veřejnou dopravní síť.

Dopravní obslužnost po realizaci záměru je dána součtem dopravy na IV. etapu skládky a dopravou na kompostárnu. Bilance osobní dopravy se oproti stávajícímu stavu nezmění. Pohyby motorových vozidel na jednotlivých komunikacích jsou uvedeny v tabulce:

Nákladní doprava		
Komunikace	Pohyby TNA/rok	Pohyby TNA/den
II/616 od Uhy	22 216	85
II/616 od Podhořan	51 838	196
Účelová komunikace	74 054	281
Osobní doprava		
II/616 od Uhy	4 005	15
II/616 od Podhořan	4 005	15
Účelová komunikace	8 010	30

Z výsledků výpočtů uvedených v akustické studii vyplývá, že při současném provozu skládky není limit (70 dB – limit pro starou hlukovou zátěž) pro hluk z dopravy v denní době překračován v žádném z výpočtových bodů. Ve výhledových situacích, poté co dojde ke zvýšení počtu nákladních automobilů, které přijíždějí do kompostárny nebo v souvislosti s prováděnými terénními úpravami šterkopískovny, dojde v okolí sledované trasy k nárůstu hlukové zátěže o maximálně cca 0,6 dB.

Přírůstek $L_{Aeg,T}$ v denní době vlivem obslužné dopravy posuzovaného záměru se pohybuje do 0,6 dB. Na základě sdělení hlavního hygienika ČR (č.j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08) nelze, v případě stejné výpočtové metody, změnu v intervalu 0,1 – 0,9 dB považovat za hodnotitelnou.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že provoz obslužné dopravy skládky, kompostárny i terénních úprav ve výhledovém stavu nezpůsobí prokazatelnou změnu akustické situace a vypočtené hodnoty hluku z dopravy splňují hygienický limit pro starou hlukovou zátěž z dopravy na pozemních komunikacích (70 dB) v hodnocené denní době.

Podkladem k hodnocení rizika znečištění ovzduší pro obyvatele zájmové oblasti záměru, byly výstupy rozptylové studie, která hodnotí imisní příspěvek záměru u klasických škodlivin, oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM_{10} a benzenu. Zdrojem těchto látek je spalování bioplynu, provoz skládkových mechanismů, doprava a prašnost. Vypočtený imisní příspěvek nedosahuje významné úrovně a jeho změny po realizaci záměru jsou jen nepatrné. Podíl imisního vlivu z provozu skládky a související dopravy na tomto riziku není významný.

Nepatrná změna v imisním zatížení obytné zástavby zájmového území, vyhodnocená rozptylovou studií pro stav po realizaci záměru, je jak z hlediska celkové imisní situace, tak i z hlediska zdravotního rizika velmi malá až zcela zanedbatelná.

Podstata vyjádření obce Nelahozeves

Obec Nelahozeves nesouhlasí s průjezdem vozidel pro silnici II/616 v průtahu částí obce Podhořany, protože tato komunikace je v nevyhovujícím technickém stavu a svojí konstrukcí neodpovídá provozu, který je na ní navržen.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku uvádí, že provozem IV. etapy skládky nedojde k významnějším změnám v nákladní dopravě oproti stávajícímu stavu, protože se nenavýšuje roční množství ukládaných odpadů. Rovněž tak se nepředpokládají ani změny ve směrovém rozložení této dopravy, nemění se svozové oblasti. Nárůst nákladní dopravy o 34 pohybů TNA v denní době bude spojen s provozem kompostárny. Podrobněji se zpracovatel posudku k této problematice vyslovil v rámci vypořádání vyjádření obce Uhy. Ke stavu komunikace zpracovatel posudku uvádí, že předmětná komunikace není v majetku oznamovatele, zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 2.

Podstata vyjádření obce Nelahozeves (předaného na veřejném projednání záměru)

1. Otázka řešení dopravy přes Nelahozeves místní část Podhořany z důvodu přetížení a špatného technického stavu vozovky, jež nebyla pro toto zatížení konstruována. Před uvedením záměru do zkušebního provozu technickými opatřeními (např. rekonstrukcí) uvést technický stav a stavební provedení předmětné vozovky do souladu s plánovanou přepravou předmětného záměru.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Předmětná komunikace není v majetku oznamovatele, zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 2.

2. Otázka ověření praxe a zkušeností s provozováním kompostáren se zpracováním kalů z čistíren odpadních vod předmětnou společností ze skupiny A.S.A. – žádost o exkurzi na touto společností řízené kompostárny. Této exkurze by se zúčastnili zastupitelé, členové výboru životního prostředí, členové občanského sdružení Nelahozeves a zástupci veřejnosti.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 19.

3. Otázka vedení rekultivace a následné péče o těleso skládky jako o regionální centrum ÚSES vzhledem k umístění skládky v ochranném pásu NRBK Ševětín- K58.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Záměr zasahuje do nadregionálního biokoridoru (NRBK) Šebín-K58, osa biokoridoru je teplomilná doubravní. Hranice NRBK je vymezena ve vzdálenosti 2 km od osy biokoridoru (na obě strany). Funkce biokoridoru zůstane zachována. V posudku a v tomto stanovisku je uvedena celá řada podmínek pro rekultivaci a projekt sadových úprav, které jsou dle názoru zpracovatele posudku dostatečné. Není možné vést rekultivaci a následnou péči v režimu ÚSES bez legislativního zdůvodnění, ale lze ji projektově připravit tak, aby mohla být v budoucnu po doplnění o legislativní náležitosti k takovému centru přiřazena. Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 58.

4. Požadavek na projektování osvětlení skládky (vlastní osvětlovací tělesa – zdroje světla) s důrazem na potlačení snížení světelného znečištění šumu.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 20.

5. Navržený monitorovací systém nepropustnosti bariér Sensor DDS instalovat jako trvale použitelný a zařadit jeho použití do plánu monitoringu.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Systém Sensor DDS slouží k indikaci případného poškození těsnicí fólie dna skládky. Poškození fólie (těsnosti dna skládky) systémem Sensor je lokalizovatelné s přesností ± 150 mm. Monitoring systémem Sensor DDS je nejvýznamnější ve dvou fázích a to po dokončení výstavby a po navržení odpadu na dno skládky do mocnosti cca 2 m. V těchto fázích výstavby je oprava snadno proveditelná. V průběhu dalšího skládkování již nemůže dojít k mechanickému poškození fólie. Životnost systému Sensor DDS je časově omezená, proto nelze akceptovat požadavek na trvalou použitelnost tohoto systému. Do monitoringu bude tento systém zařazen v souladu s platnou legislativou, provozním řádem a IPPC.

6. Návrh na vytvoření občanské komise pro dohled nad provozováním skládky, jehož členy budou zástupci výboru životního prostředí zastupitelstva obce, zástupci občanského sdružení a zástupci veřejnosti, eventuálně přizvaní odborníci. Tato komise se bude řídit organizačními podmínkami a statutem obdobným regulím jako předmětná komise na skládce v Úholičkách.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 59.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a tohoto zákona sděluje, že požaduje zařadit do podmínek stanoviska pro fázi přípravy níže uvedené:

- v rámci další projektové přípravy bude zajištěno, aby nebylo zasahováno do území ležícího severovýchodně od zájmového území - jedná se o svahy bývalé těžebny a prostor tůně pod patou svahu (včetně jejího přilehlého okolí), nebudou zde zřizována staveniště, ukládány zeminy či jiné materiály apod.

V dotčeném území byl zjištěn výskyt několika zvláště chráněných druhů živočichů. Škodlivě zasahovat realizací záměru do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin nebo živočichů je podle § 56 zákona možné pouze za předpokladu povolení výjimky ze zákazů uvedených v § 49 nebo § 50 tohoto zákona příslušným orgánem ochrany přírody. O uvedenou výjimku je nezbytné požádat příslušný orgán ochrany přírody (Krajský úřad Středočeského kraje) před realizací zásahu s ohledem na výsledky aktuálního biologického průzkumu.

Z hlediska zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky uvádí, že v části D.III jsou nesprávné (nesmyslné údaje): požár se hlásí HZS Úholičky a Nelahozeves, které neexistují. Dále není zřejmé chování osob při havárii nebo při mimořádné události v MERO Nelahozeves. Nutno doplnit spojení v těchto případech. Rovněž není zřejmé jednání provozovatele skládky v případě uniku NL do podzemních vod.

Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu uvádí, že záměrem budou dotčeny pozemky náležící do zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), a to celkovým zábořem 36,4179 ha. Dotčené pozemky jsou zařazeny do IV. a V. třídy ochrany. Upozorňuje na skutečnost, že součástí posudku záměru není vyjádření příslušného orgánu ochrany ZPF, kterým je vzhledem k výměře záboru Ministerstvo životního prostředí. Tento orgán ochrany ZPF je současně příslušným orgánem k vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF pro nezemědělské účely na základě ustanovení § 9 odst. 1 zákona.

Z hlediska zákona o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) uvádí, že záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným úřadem nebo nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku souhlasí se zařazením požadované podmínky do návrhu stanoviska, kterou doplnil o konstataci „...zajistit, aby nebylo činností oznamovatele zasahováno...“. Nicméně dle sdělení oznamovatele předmětná tuň byla patrně poškozena či zničena rekultivační činností firmy Kámen Zbraslav, spol. s r. o. Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 5. Povinnost požádat příslušný orgán ochrany přírody o povolení výjimky ze zákazů uvedených v § 49 nebo § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá z platné legislativy.

K poznámce z hlediska zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky zpracovatel posudku uvádí, že způsob hlášení požáru je v části D.III dokumentace skutečně chybně uveden na základě podkladů předaných oznamovatelem zpracovatelskému týmu dokumentace. Správně mělo být uvedeno „Mistr skládky nebo vedoucí skládky oznámí vznik požáru Hasičskému záchrannému sboru, obci Úholičky a Nelahozeves“. Zpracovatel posudku v souvislosti s touto připomínkou upravil podmínku č. 13 stanoviska, týkající se vypracování provozního a požárního řádu pro IV. etapu skládky. Jednání provozovatele skládky v případě úniku kontaminace do podzemních vod bude řešeno v rámci „Plánu opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a prováděcími vyhláškami. Požadavek na zpracování tohoto plánu opatření je součástí podmínek návrhu stanoviska.

Z hlediska ZPF je ve vyjádření upozorněno na skutečnost, že součástí posudku záměru není vyjádření příslušného orgánu ochrany ZPF, kterým je vzhledem k výměře záboru Ministerstvo životního prostředí. Tento orgán ochrany ZPF je současně příslušným orgánem k vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF pro nezemědělské účely na základě ustanovení § 9 odst. 1 zákona. I přes skutečnost, že tento požadavek je jasnou náplní příslušného složkového zákona a musí být splněn bez ohledu na proces EIA, zpracovatel posudku s uvedeným upozorněním souhlasí a v podmínkách tohoto stanoviska je zohledněno jako podmínka č. 1.

Podstata vyjádření Městského úřadu Slaný

Nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku ponechává bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

S předloženým posudkem souhlasí, neboť všechny podmínky výše uvedeného vyjádření byly dostatečně vypořádány, s tím, že měření hluku k ověření protihlukových opatření bude prováděno v místech stanovených hlukovou studií, na jejich základě bude postupováno dále.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 54.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

Nemá k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku ponechává bez komentáře.

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany vod

Neuplatňuje k posudku včetně návrhu stanoviska žádné výhrady ani zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku ponechává bez komentáře.

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší

Nemá k posudku včetně návrhu stanoviska připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku ponechává bez komentáře.

Podstata vyjádření Ing. Josefa Kebrle, občana obce Nelahozeves, a dalších 17ti občanů obce Nelahozeves

1 a 2) Občané uplatnili připomínky ke způsobu zveřejnění informací o posuzovaném záměru, včetně způsobu schválení a vydání vyjádření obce Nelahozeves jejím zastupitelstvem.

Poznámka MŽP: Na základě uplatněného vyjádření a se souhlasem oznamovatele záměru bylo na společné schůzce domluveno, že bude uspořádáno veřejné projednání, před nímž bude obyvatelům obce poskytnut dostatečný časový prostor pro uplatnění vyjádření k posuzovanému záměru.

3) Dále se vyjádření týkalo následujícího. EIA posuzuje kromě jiného i vliv na zdraví občanů, v úvahu je brán ale pouze hluk, nikoliv už vibrace, které budou na obyvatele přilehlých komunikací po trase dopravy odpadů (70 % dopravy jde přes Podhořany) mít vliv díky zvýšenému provozu. Navíc se uvažuje (dle e-mailu Ing. Libora Luňáčka ze spol. ASA, s.r.o., ve kterém byly zodpovídaný zaslané dotazy obyvatel) o využití souprav k návozu odpadu, kdy by se místo průměrných 4,5 tuny mělo vozit až 20 tun. Nárůst nákladní dopravy o 34 vozů na celkových 196 je významný (nárůst o 20 %), což není v posudku uvedeno. Přístupová komunikace přes obec Nelahozeves (městská část Podhořany) neodpovídá konstrukčně takovému zatížení, čímž bude ohrožen majetek dotčených občanů. Požadujeme, aby dokumentace obsahovala řešení této situace.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Technologie ukládání odpadů zůstává nezměněna jako ve stávajícím stavu. Tento stav nepředstavuje prokazatelné působení vibrací ve vztahu k nejbližším objektům obytné zástavby a z hlediska situování IV. etapy skládky se tento stav nemůže změnit. Z hlediska celkové dopravní zátěže na nejbližším komunikačním systému by navýšení dopravy z hlediska počtu pohybů TNA/hod ve vztahu k vibracím mělo být nevýznamné, zpracovatel posudku přesto navrhuje do návrhu stanoviska zařadit i podmínku č. 4.

Zpracovatel posudku uvádí, že provozem IV. etapy skládky nedojde k významnějším změnám v nákladní dopravě oproti stávajícímu stavu, protože se nenavýšuje roční množství ukládaných odpadů. Rovněž tak se nepředpokládají ani změny ve směrovém rozložení této dopravy, nemění se svozové oblasti. Nárůst nákladní dopravy o 34 pohybů TNA za den bude spojen s provozem kompostárny. V dokumentaci (akustické studii) je uvedena stávající intenzita dopravy na komunikaci II/616 v obci Nelahozeves (část obce Podhořany) na úrovni 303 pohybů nákladních automobilů za den (z toho na/ze skládky Uhy 162 pohybů nákladních automobilů za den). Očekávané navýšení nákladní dopravy v obci Nelahozeves v souvislosti s posuzovaným záměrem je tedy na úrovni 11 %. Stávající intenzita dopravy na komunikaci II/616 v obci Nelahozeves v posudku opravdu není uvedena, nicméně je uvedena v akustické studii, která je součástí posuzované dokumentace. Podrobněji se zpracovatel posudku k této problematice vyslovil v rámci vypořádání vyjádření obce Uhy.

Ke stavu komunikace zpracovatel posudku uvádí, že předmětná komunikace není v majetku oznamovatele, zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 2.

4) V části řešení havárií (str. 143 dokumentace) je pro případ požáru uvedeno, že se situace ohlásí hasičskému sboru v obcích Nelahozeves a Úholičky. Nelahozeves ani Úholičky nemají profesionální hasičský sbor. Z toho vyplývá, že požární dokumentace nebyla řádně zpracována.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

K poznámce z hlediska zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky zpracovatel posudku uvádí, že způsob hlášení požáru je v části D.III dokumentace skutečně chybně uveden na základě podkladů předaných oznamovatelem zpracovatelskému týmu dokumentace. Správně mělo být uvedeno „Mistr skládky nebo vedoucí skládky oznámí vznik požáru Hasičskému záchrannému sboru, obci Úholičky a Nelahozeves“. Zpracovatel posudku v souvislosti s další připomínkou, že požární dokumentace nebyla řádně zpracována, uvádí, že požární dokumentace bude zpracována až v rámci další přípravy záměru před uvedením do provozu. Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 13.

5) Navrhovaný záměr se nachází v ochranném pásmu nadregionálního koridoru Šebín-K58. Proto požadujeme, aby byla provedena rekultivace nikoliv jako prostá technická dle příslušné normy ČSN, ale jako regionální centrum systému ÚSES, a to v rozsahu finančních prostředků, jež jsou kumulovány na zvláštním účtu pro rekultivaci a následnou péči o předmětnou sládku. Požadujeme uvést do provozního řádu pravidelnou (1x za 3 měsíce) kontrolu výsadby dřevin po celou dobu zákonné lhůty.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Konstatování, že navrhovaný záměr se nachází v ochranném pásmu nadregionálního koridoru Šebín-K58 vychází z vyjádření AOPK k dokumentaci a znění celého odstavce uvedeného v tomto vyjádření je následující:

Záměr zasahuje do nadregionálního biokoridoru (NRBK) Šebín-K58, osa biokoridoru je teplomilná doubravní. Hranice NRBK je vymezena ve vzdálenosti 2 km od osy biokoridoru (na obě strany). Na plochách, které budou dle předložené dokumentace dotčeny plánovanou výstavbou skládky odpadů a kompostárny, nejsou registrovány žádné významné biotopy živočichů a rostlin. Funkce biokoridoru zůstane zachována.

K problematice ÚSES zpracovatel posudku dále uvádí, že není možné vést rekultivaci a následnou péči v režimu ÚSES bez legislativního zdůvodnění, ale lze ji projektově připravit tak, aby mohla být v budoucnu po doplnění o legislativní náležitosti k takovému centru přiřazena. Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 58.

6) Nesouhlasíme se stanoviskem, že jde pouze o minimální vliv na životní prostředí a zdraví občanů. Důvodem je zejména kombinace vlivu skládky s ostatními negativními vlivy na životní prostředí v obci. Jedná se o:

- starou ekologickou zátěž (sudy s chemickým odpadem) v těsné blízkosti skládky a obce,
- pozůstatky továrny s provozem na zpracování tuků,
- skladiště ropných produktů MERO.

Požadujeme, aby před rozhodnutím ve věci umístění lokalizace stavby bylo detailně objasněno umístění starých ekologických zátěží (sudy s karcinogenními styreny). Požadujeme, aby MŽP nevydávalo souhlasné stanovisko s předmětným záměrem, dokud nebude lokalizace starých zátěží detailně a spolehlivě doložena a tyto odstraněny.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

V dokumentaci v kapitole C.I.7 Staré ekologické zátěže je uvedeno, že zpracovatelům dokumentace nejsou známy okolnosti, které by dokládaly přítomnost území s existencí starých zátěží v rámci zájmového území posuzovaného záměru. Zpracovatel posudku znovu prověřil situaci starých ekologických zátěží v okolí záměru a konstatuje, že dle databáze SEKM se v okolí záměru nachází jedna evidovaná stará ekologická zátěž Kaučuk, a.s. - skládka styrenu. Lokalita se nachází cca 350 m JV směrem od jižního okraje navrhované IV. etapy skládky v katastrálním území obce Nelahozeves, jedná se o extravilán obce na severním svahu bočního údolí řeky Vltavy, cca 1 200 m ssz. od zámku v Nelahozevsi a cca 600 m od nejbližší obytné zástavby. Na staré a nové skládce je uloženo cca 23 460 sudů styrenových smol. Lokalizace této staré ekologické zátěže je tedy známa. Informace o evidované staré ekologické zátěži Kaučuk, a.s. - skládka styrenu skutečně měla být v dokumentaci uvedena. O možných pozůstatcích továrny s provozem na zpracování tuků se zpracovateli posudku nepodařilo zjistit žádné bližší informace.

Požadavek, aby MŽP nevydávalo souhlasné stanovisko s předmětným záměrem, dokud nebude stará ekologická zátěž Kaučuk, a.s. - skládka styrenu odstraněna, dle názoru zpracovatele posudku není odůvodněný, neboť tato zátěž vzhledem k její lokalizaci není v konfliktu s posuzovaným záměrem a navíc vlastníkem staré ekologické zátěže je jiný podnikatelský subjekt, na který oznamovatel záměru nemá žádný vliv ani vazbu.

Zpracovatel posudku k uváděné kombinaci vlivů záměru se starými ekologickými zátěžemi a skladem ropných produktů MERO konstatuje, že dle jeho názoru tato kombinace vlivů nenastává a hodnocení vlivů záměru uvedené v dokumentaci a posudku zůstává v platnosti.

7) Namítáme, že tvrzení, že v dané lokalitě nejsou žádné objekty (rostlinné či živočišné), jenž by podléhaly zvláštní ochraně dle příslušného zákona, není pravdivé. Je zde prokázán výskyt i jiných živočišných druhů, než jsou zmiňovány v dokumentaci, např. roháč obecný (*Lucanus servus*).

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Takového konstatování v posuzované dokumentaci uvedeno není. Dokumentace uvádí, že na základě provedeného biologického průzkumu, kterým došlo k upřesnění znalostí o biotě dotčeného území, lze nadále předpokládat, že místa známého výskytu zvláště chráněného genofondu živočichů, která by znamenala místa výskytu reprezentativních nebo unikátních populací těchto druhů včetně prostorů reprodukce těchto populací, nebudou dotčena. Zásahy do potravní niky některých uvedených druhů jsou očekávány jako málo významné až nevýznamné.

Dále je v dokumentaci uvedeno, že v kontextu dotčení druhové skladby rostlin v porovnání s okolními plochami lze konstatovat, že nejsou dotčeny prostory známých výskytů zvláště chráněných druhů rostlin. Záměr tak zasahuje pouze prostory výskytu populací stanovištně běžných druhů rostlin, které jsou zcela hojné na řadě analogických ploch v okolí, lokalita sama nepředstavuje prostor výskytu reprezentativních či unikátních fytoocenóz, resp. lokalitu přirozené původní vegetace. Dotčení populace bělolistu rolního, lebedy dlouholisté a škaridy smrduté mákolisté jako druhů červeného seznamu je nevýznamné, druhy se nacházejí na řadě lokalit v okolí.

8) Požadujeme dopracování dokumentace tak, aby v ní byly zřetelně odděleny vlivy rozšíření samotné skládky odpadů Uhy – IV. etapa a samostatně vliv kompostárny. Dokumentace neobsahuje popis produkce zápachu kompostárny a v oblasti zápachu se věnuje pouze skládce.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Dle názoru zpracovatele posudku je naopak pozitivní zvolený přístup, kdy vlivy jsou posouzeny pro celý záměr, nikoliv jen samostatně pro jednotlivé části. Z hlediska uváděné kompostárny z dokumentace vyplývá, že do zařízení budou vstupovat biologicky rozložitelné odpady, které neobsahují vedlejší živočišné produkty ani jiné odpady živočišného původu. Seznam odpadů určených pro zpracování v zařízení vychází z vyhlášky MŽP č. 341/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a je uveden v příslušné tabulce dokumentace. Výsledným produktem provozu kompostárny bude:

- rekultivační substrát krycí - vyrábí se z čistírenského kalu upraveného vápnem a ze skrývkové zeminy v poměru 1:3 metodou kondicionání, používá se pro konečný překryv rekultivovaného území ve vrstvě 0,3 – 0,6 m, je určen pro biologické rekultivace půd narušených lidskou činností, včetně uzavřených skládek odpadů, okolí liniových staveb komunikací a k úpravě deficitních půdních vlastností.

- rekultivační kompost - je určen buď pro využití na povrchu terénu užívaného nebo určeného pro městskou zeleň, zeleň parků a lesoparků, pro vytváření rekultivačních vrstev nebo pro přimíchávání do zemín při tvorbě rekultivačních vrstev, na území průmyslových zón, při úpravách terénu v průmyslových zónách nebo pro využití na povrchu terénu vytvářeného rekultivačními vrstvami zabezpečených skládek odpadů podle ČSN 83 8035 Skládání odpadů – uzavírání a rekultivace skládek, rekultivačními vrstvami odkališť nebo pro filtrační náplně biofiltrů.

Jediným teoretickým zdrojem zápachu tak mohou být kaly z ČOV upravené vápnem pro výrobu substrátu, které však budou dováženy operativně dle požadavků na výrobu substrátu a za předpokladu odpovídající zásoby zeminy na mezideponii v kompostárně. Vlastní skládka kalů z ČOV není v rámci hodnoceného záměru uvažována, veškeré dovezené kaly budou bezprostředně míseny s příslušným množstvím zeminy. Pro eliminaci teoretického zdroje zápachu z kalů z ČOV přijímaných do kompostárny je zařazena do stanoviska podmínka č. 52.

9) V kapitole D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a eventuelně další fyzikální a biologické charakteristiky není uvedena použitá celodenní intenzita všech vozidel tzv. RPDI (tedy i vozidel, která nemají zdroj a cíl v oblasti skládky). Tato intenzita byla jedním ze vstupů pro výpočet hluku z dopravy, a to jak ve variantě PAS, tak ve výhledových variantách – Stav 1 a Stav 2.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

V dokumentaci (akustické studii) je uvedena stávající intenzita dopravy na komunikaci II/616 v obci Nelahozeves část obce Podhořany na úrovni 303 pohybů nákladních automobilů za den.

Podstata vyjádření Občanského sdružení Nelahozeves (vyjádření předané na veřejném projednání záměru)

1. Požadavek na zařazení Občanského sdružení Nelahozeves jako účastníka všech řízení týkajících se předmětného záměru.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku k uvedenému podotýká, že dle § 23 odst. 9 zákona místně příslušná jednotka občanského sdružení nebo obecně prospěšné společnosti, jejímž předmětem činnosti je ochrana veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů, nebo obec dotčená záměrem se stává účastníkem navazujících řízení podle zvláštních právních předpisů, pokud:

- a) podala ve lhůtách stanovených tímto zákonem písemné vyjádření k oznámení, dokumentaci nebo posudku,
- b) příslušný úřad ve svém stanovisku podle § 10 odst. 1 uvedl, že toto vyjádření zcela nebo zčásti do svého stanoviska zahrnul, a
- c) správní úřad rozhodující v navazujícím řízení nerozhodl, že veřejné zájmy, které občanské sdružení hájí, nejsou v navazujícím řízení dotčeny.

Vyjádření Občanského sdružení Nelahozoves je zahrnuto do návrhu stanoviska.

2. Požadavek na snížení kapacity skládky o 30 %. V souvislosti s tím snížení tělesa skládky na úroveň současné skládky Uhy. Tuto úroveň projekt IV. etapy významně převyšuje.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Oznamovatel předložil v rámci dokumentace jednovariantní řešení, které je plně v souladu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje a bylo podrobena procesu posuzování vlivů dle zákona. Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování vyplynula přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že v rámci vyjádření obdržných k dokumentaci nebylo požadováno zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí.

K hodnocení vlivu na krajinný ráz uvedenému v dokumentaci nemá zpracovatel posudku připomínky za předpokladu splnění podmínek č. 56 a 58 tohoto stanoviska. Dále lze podotknout, že při dotvarování projektovaného tvaru skládky dochází k rozdílnému sesedání skládky v důsledku nehomogenity odpadů, kdy vzniká nepravidelný povrch zcela samovolně.

3. Požadavek na posouzení celkové zátěže předmětného záměru, včetně záměru „Terénní úpravy – pískovna Uhy“.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

V dokumentaci v části B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry je mimo jiné uvedeno, že v bezprostřední blízkosti bude realizován záměr „Terénní úpravy - pískovna Uhy“. Pro tento záměr zpracovala firma EKORA s.r.o. Praha oznámení podlimitního záměru v rozsahu přílohy č. 3a zákona. Pro tento záměr vydal Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 181468/2009/KUSK dne 4. 1. 2010 sdělení ve kterém se uvádí, že tento záměr při zachování uvedených parametrů a činností nepodléhá zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona. Případné vlivy záměru „Terénní úpravy - pískovna Uhy“ jsou v rámci dokumentace zohledněny v rozptylové studii, v hlukové studii i ve znaleckém posudku „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a imisí“, tudíž byly i zahrnuty do celkového posouzení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel. Přístup zvolený zpracovatelem dokumentace považuje zpracovatel posudku za správný.

4. Požadavek uvést provozní řád skládky i kompostárny jako přílohu dokumentace. Požadavek na jiné omezení provozu – vyloučení jakýchkoliv příjezdů v době 20:00 hod - 06:30 hod.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Provozní řád IV. etapy kompostárny není v tuto chvíli zpracovaný ani schválený. Dokumentace se odkazuje na platný provozní řád pro současnou skládku, nebo poukazuje na to, že v navazujících řízeních bude provozní řád zpracován a předložen příslušným orgánům státní správy ke schválení. Návrh provozního řádu se zpracovává na základě schválené projektové dokumentace ve stupni DUR (dokumentace pro územní řízení) a přípravy dokumentace DSP (dokumentace pro stavební povolení) v procesu IPPC, kde jsou již známy všechny podmínky, které musí zařízení splňovat. Ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí

není možné takový dokument zpracovat. Změna textu by byla v rozporu s platným provozním řádem skládky a i v budoucnu s provozními potřebami. Ve fázi schvalování provozního řádu dostanou účastníci řízení tento dokument k vyjádření a připomínkování.

Dále je možné uvést, že z dokumentace je poměrně jednoznačně patrné, že je uvažována provozní doba v pracovní dny pondělí – pátek od 6:30 do 18:00 hodin a v sobotu od 8:00 do 12:00 hodin. V tuto dobu se uskuteční i veškeré pohyby motorových vozidel. Vzhledem k omezenému provozu v sobotu je pro přepočítání na denní pohyby uvažováno s 267 dny provozu skládky.

5. Řešení rizika plynoucího z blízkosti hladiny podzemních vod vzdálené pouhé 2 m ode dna skládky.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Dokumentace v kapitole B.I.6 popisuje stávající stav tzn. 1. až 3. etapu skládky Uhy. Nejvyšší hladina podzemní vody byla naměřena ve výši 218,16 m n.m., nejnižší místo základové plochy složiště je 220,75 m n.m. Dále je v příloze č. 5 dokumentace ve zprávě IGHG průzkumu uvedena maximální zjištěná hladina podzemní vody v prostoru plánované čtvrté etapy skládky na kótě 219,55 m.n.m. v sondě IU9 (tabulka č. 3 na str. 9 a text str. 38). Změřené hladinové úrovně jsou ke dni 23. 3. 2009 – viz mapa hydroizohyps na str. 40. V textu str. 38 je uvedeno, že průzkumné práce byly realizovány ve vlhkém ročním období po jarním tání, jedná se tedy o vysoký stav podzemní vody, kdy její hladina v místě nejnižšího dna skládky dle hydroizohyps je na kótě 219,20 m.n.m (pata sektoru 7a). Nicméně v dokumentaci není uvedena kóta projektované základové spáry plochy složiště čtvrté etapy. Zpracovatel posudku si tuto informaci vyžádal a dle sdělení projektanta bude základová spára v nejnižším místě na kótě min. 220,34 m n.m., to je 1,14 m nad max. hladinou. Dramatické zvýšení hladiny podzemní vody vzhledem k charakteru podloží skládky se nepředpokládá, projektantem byla ponechána rezerva 0,14 m oproti legislativou požadované hodnotě. Možnost nadlehčení a porušení těsnících vrstev dna skládky je vyloučena – dno je přitíženo min. štěrkovou ochrannou vrstvou tl. 0,3 m a dále pak odpadem. Snižování hladiny podzemních vod je na tak rozsáhlém území velmi obtížně technicky realizovatelné, v konkrétním případě neopodstatněné – ve směru stoupání základové spáry tělesa skládky výška hladiny podzemní vody klesá.

6. Požadavek na rozšíření monitoringu v prostoru skládky a okolí o vrt pod kompostárnou, vrt mezi kompostárnou a terénními úpravami a 2 vrty na okraji celého areálu směrem k obci Nelahozeves. Požadavek navýšit frekvenci odběru vzorků z vrtů na 4x ročně.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

V dokumentaci je uvažováno s vybudováním čtyř nových vrtů pro monitoring podzemních vod. Celkový počet současných a nově navrhovaných monitorovacích vrtů je větší, než je minimální počet dle ČSN 83 8036 (Skládkování odpadů-monitorování skládek). Přirozeně se budou dále sledovat stávající monitorovací vrty, které nebudou při rozšíření deponie zlikvidovány. Přesné umístění a počet monitorovacích objektů se bude řešit ve vyšším stupni projektové dokumentace. Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 12 a 59. Přesné umístění monitorovacích vrtů bude provedeno v souladu se směrem proudění podzemních vod ve spolupráci s hydrogeologem na základě průzkumu a požadavku legislativy. Podrobné rozpracování monitoringu (druhy, sledované parametry, četnosti) bude řešeno následně zejména provozním řádem v procesu IPPC.

7. Požadavek na změnu sídla skládky do Nelahozevsí, která je nejvíce dotčena záměrem.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku považuje tuto podmínku za neopodstatněnou. Skládku Uhy, spol. s r.o. je právnickým subjektem a není možné měnit sídlo společnosti vzhledem k lokalizaci jejich podnikatelských záměrů.

8.1. V rámci SO 401 Oplocení - požadavek na dobudování záchytných sítí do výšky cca 10 m i okolo rozšířeného areálu skládky. Není zohledněno, že IV. etapa je o 7,3 m vyšší než stávající skládka.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Oplocení a záchytné sítě jsou dva různé pojmy. Výška pevného oplocení bude navržena v souladu s platnou legislativou, jako požadavek na uzavření a oplocení celého areálu. Rozmístění záchytných sítí bude v zájmu oznamovatele (budoucího provozovatele), neboť úlety se budou usazovat na jeho pozemcích v okolí skládky. Výška skládky není pro výšku sítí určující, záleží na organizaci provozu skládky (ve větrném období ukládat do aktivní plochy v závětrí, překryv) a místě umístění sítí (vzdálenost od aktivní plochy). Ve směru větrů (vanoucích od západu) směrem k Nelahozevsí budou dle sdělení oznamovatele vně tělesa skládky u aktivní plochy osazeny přenosné záchytné sítě min. výšky 6 m.

8.2. Vzhledem k celkové ploše skládky chybí kontrola, jestli je kapacita jímek průsakových vod dostatečná z hlediska zachycení dlouhodobějších srážkových úhrnů a přívalových dešťů.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Kapacita jímek bude doložena výpočtem v rámci následné projektové dokumentace (v příloze hydrotechnické výpočty). Dále je v dokumentaci uvedeno, že v případě extrémně nepříznivých podmínek lze přebytek průsakových vod odvážet na smluvní ČOV. V roce 2009 nebyly na ČOV žádné průsakové vody odváženy, veškeré množství se vracelo zpět na těleso skládky.

8.3. Požadavek přidání pásu stromů širokého cca 15 m i za oplocením skládky z důvodu navrženého nedostatečného odclonění, výška nad terénem je 22 m.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Vizuální začlenění tělesa skládky do okolního terénu bude provedeno výsadbou keřového porostu na svazích a okrajové části jejího vrchlíku tak, aby nezvyšovaly jeho výšku. Druhá skladba musí být zvolena tak, aby byla autochtonního původu, měla nízký kořenový systém a byla vhodná pro suchá stanoviště. Dále je nutné uvést, že dle názoru zpracovatele posudku bude z důvodu odclonění vhodnější, pokud bude zeleň vysázena na vyvýšeném území, než utopená pod svahem bývalé pískovny. Zohledněno v podmínkách stanoviště jako podmínka č. 21.

8.4. Požadavek na doplnění sadové úpravy tělesa skládky o 40 % podíl stromových dřevin.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zohledněno v podmínkách stanoviště jako podmínka č. 58. Požadavek na doplnění sadových úprav tělesa skládky o 40 % podíl stromových dřevin není možné plně akceptovat, neboť druhová skladba vysazovaných dřevin musí být zvolena tak, aby byla autochtonního původu, měla nízký kořenový systém a byla vhodná pro suchá stanoviště.

9. Požadavek na dopracování dokumentace o zátěž ze záměru „terénní úprava“. Dále požadavek na realizaci individuálních protihlukových opatření u nejvíce exponované obytné zástavby. Požadavek nevydat stavební povolení dříve, než budou realizována tato „individuální protihluková opatření“.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

V dokumentaci v části B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry je mimo jiné uvedeno, že v bezprostřední blízkosti bude realizován záměr „Terénní úpravy - pískovna Uhy“. Pro tento záměr zpracovala firma EKORA s.r.o. Praha oznámení podlimitního záměru v rozsahu přílohy č. 3a zákona. Pro tento záměr vydal Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 181468/2009/KUSK dne 4.1.2010 sdělení ve kterém se uvádí, že tento záměr při zachování uvedených parametrů a činností nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona. případné vlivy záměru „Terénní úpravy - pískovna Uhy“ jsou v rámci dokumentace zohledněny v rozptylové studii, v hlukové studii i ve znaleckém posudku „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a imisí“, tudíž byly i zahrnuty do celkového posouzení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel. Přístup zvolený zpracovatelem dokumentace považuje zpracovatel posudku za správný. Zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 54.

10. Požadavek na dopracování dokumentace o monitoring staré ekologické zátěže.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

V dokumentaci v kapitole C.I.7 Staré ekologické zátěže je uvedeno, že zpracovatelům dokumentace nejsou známy okolnosti, které by dokládaly přítomnost území s existencí starých zátěží v rámci zájmového území posuzovaného záměru. Zpracovatel posudku znovu prověřil situaci starých ekologických zátěží v okolí záměru a konstatuje, že dle databáze SEKM se v okolí záměru nachází jedna evidovaná stará ekologická zátěž Kaučuk, a.s. - skládka styrenu. Lokalita se nachází cca 350 m JV směrem od jižního okraje navrhované IV. etapy skládky v katastrálním území obce Nelahozeves, jedná se o extravilán obce na severním svahu bočního údolí řeky Vltavy, cca 1200 m ssz. od zámku v Nelahozevsi a cca 600 m od nejbližší obytné zástavby. Na staré a nové skládce je uloženo cca 23 460 sudů styrenových smol. Lokalizace této staré ekologické zátěže je tedy známa. Informace o evidované staré ekologické zátěži Kaučuk, a.s. - skládka styrenu skutečně měla být v dokumentaci uvedena. Tato zátěž vzhledem k její lokalizaci není v konfliktu s posuzovaným záměrem a navíc vlastníkem staré ekologické zátěže je jiný podnikatelský subjekt, na který oznamovatel záměru nemá žádný vliv ani vazbu. Proto dle názoru zpracovatele posudku nelze uplatňovat požadavek na monitoring této staré ekologické zátěže na oznamovateli posuzovaného záměru.

12. Požadavek na dopracování dokumentace o kombinaci vlivu dopravy a spalovny nebezpečného odpadu. V blízkosti je spalovna nebezpečného odpadu, jejíž vliv na celkovou imisní zátěž by měl být součástí posouzení imisní zátěže.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Dokumentace řeší kumulativní vlivy se záměry, které jsou identifikovatelné z hlediska vlivů na dopravu na nejbližším komunikačním systému. To nepochybně není problém uváděné spalovny nebezpečného odpadu.

13. Požadavek na zalesnění prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“. Jak bude konkrétně probíhat výsadba vnějšího ozelenění?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Dle vyjádření oznamovatele je prostor mezi kompostárnou a současným pásem lesa nad ulicí „Pod strání“ místo, ve kterém je situována plánovaná terénní úprava. Původní projekt biologické rekultivace terénní úpravy počítal s výsadbou lesa v jejím celém rozsahu (9,9 ha). Aktuální územní plán obce Nelahozeves ale ve většině toho prostoru počítá s ornou půdou a tomu musel být projekt rekultivace přizpůsoben. Zalesnění je v současné době možné pouze v rozsahu stávajících svahů pískovny, které jsou tvořeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

V případě změny územního plánu obce Nelahozeves, kdy předmětné pozemky již nebudou vymezeny jako orná půda, bude pak možné tyto plochy ze zemědělského půdního fondu vyjmout a oznamovatel je připraven v rámci terénní úpravy tuto plochu zalesnit celou. Zpracovatel posudku zastává názor, že zalesnění v celé ploše namísto navrácení pozemků do zemědělského půdního fondu by bylo vhodné, a toto je zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 21.

K postupu výsadby zeleně zpracovatel posudku na základě sdělení oznamovatele uvádí, že ozelenění areálu skládky bude provedeno v předstihu před vlastní výstavbou tělesa skládky vyjma jeho první fáze. Přednostně bude vysázen pás ochranné zeleně směrem k Nelahozevsi, ozelenění tělesa skládky bude probíhat současně s dokončením technické rekultivace nebo v nejbližším agrotechnickém termínu.

Podstata vyjádření Občanského sdružení Nelahozeves (sekce dotazy na veřejném projednání záměru)

1. Co se bude dít v případě porušení těsnosti dna skládky? Lze takové porušení zjistit?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Porucha poškození folie (těsnosti dna skládky) systémem Sensor DDS je lokalizovatelná s přesností ± 150 mm. Účel monitoringu je nejvýznamnější ve dvou fázích a to po dokončení výstavby a navršení odpadu na dno skládky do min. mocnosti 2 m. V těchto fázích výstavby je oprava snadno proveditelná. V průběhu dalšího skládkování nemůže dojít k mechanickému poškození folie.

2. Jak dospěli k tomu, kolik bude bioplynu ubývat a kolik přibývat? Co když si oznamovatel rozmyslí osazení nové kogenerační jednotky?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Produkce bioplynu ze skládky je dána množstvím uloženého odpadu a množstvím biologicky odbouratelného podílu, který tento odpad obsahuje. Na základě znalostí těchto provozních údajů lze pak pomocí matematických modelů poměrně přesně stanovit intenzitu produkce bioplynu ze skládky v jednotlivých letech. Údaje o předpokládané produkci bioplynu uvedené v dokumentaci se ale neopírají pouze o tyto teoretické modely. Vychází také z provozních výsledků a zkušeností s využíváním skládkového plynu, a to nejen na skládce Uhý, ale i na řadě dalších skládek, které oznamovatel provozuje.

Není žádný důvod předpokládat, že po ukončení životnosti stávající kogenerační jednotky nebude osazena jednotka nová. Využití skládkového plynu pro výrobu elektřiny je díky zákonu o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ekonomicky výhodné a je ve vlastním zájmu provozovatele v této činnosti pokračovat. Navíc je provozovatelům skládek legislativně uložena povinnost skládkový plyn jímat a zneškodňovat. To znamená, že i v případě, pokud by teoreticky nedošlo k osazení nové kogenerační jednotky, bude muset provozovatel přinejmenším zajistit bezpečnou likvidaci vznikajícího plynu jeho spálením na fléře. Ta je již nyní na skládce osazena a disponuje kapacitou 300 m³/hod, což je 2,5 násobek v současnosti jímaného množství bioplynu.

3. Jak dlouho trvá „krátkodobé“ odstavení kontejnerů na SO 415 Odstavná zpevněná plocha?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Odstavná plocha slouží k odložení prázdných kontejnerů, které jsou vysypány na skládku a čekají na přistavení nebo výměnu u zákazníka. K pohybům kontejnerů dochází každý den. Vlivem provozních podmínek (klimatických, svátky, logistika) může dojít k určitému zdržení. Upřednostněn je však převoz zákazník – skládka – zákazník.

4. Kdo bude majitelem kompostárny?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Otázka sice nesouvisí s procesem posuzování vlivů záměru, nicméně oznamovatel sdělil, že předpokládaným provozovatelem kompostárny bude společnost OBSED, a.s., jelikož je majitelem certifikátů na výstupy z kompostárny. Předpokládaným proto, neboť záměr se nachází ve fázi povolování záměru.

5. V dokumentaci je uvedeno, že z důvodu používání shodné manipulační techniky nebudou provozy kompostování a výroby rekultivačního substrátu odděleny. Co když nebude používána shodná manipulační technika?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zmínka v dokumentaci o stavebním „neoddělení“ provozů klasického kompostování a přípravy rekultivačního substrátu byla vedena snahou oznamovatele o srozumitelný popis zařízení. Nemá žádný skrytý význam, pouze upřesňuje, že v rámci jednoho zařízení za pomoci stejné techniky (překopávače zajišťujícího homogenizaci a provzdušňování) budou vznikat dva produkty, které mají z pohledu legislativy odlišný charakter. „Kvůli používání shodné manipulační techniky“ může být z textu vypuštěno. Jedná se o dopřesnění použití techniky. I kdyby byla jiná manipulační technika, plochy nebudou odděleny.

6. K obsluze manipulačních zařízení kompostárny zmiňovaných v dokumentaci bude asi třeba více než jeden pracovník.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

K obsluze manipulačních zařízení kompostárny (samojízdný překopávač, nakladač, drtič) je na plánovanou kapacitu 1 pracovník dostatečný. Strojní zařízení disponují vysokým hodinovým výkonem a jednotlivé stroje nejsou provozovány souběžně.

7. Prosíme blíže vysvětlit, co je co v tabulce (následují katalogová čísla odpadů).

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Jedná se o jednotlivé druhy odpadů dle Katalogu odpadů stanoveného vyhláškou Ministerstva životního prostředí č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů).

8. Jak bude nakládáno s vyrobeným kompostem?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Dle sdělení oznamovatele budou veškeré výstupy z kompostárny ukládány na ploše určené pro mezideponie k vytvoření potřebné kapacity (kubatury) pro stavební činnost a následně budou upotřebeny v rámci areálu skládky na rekultivaci tělesa skládky, rekultivaci vytěženého prostoru šterkopískovny a v případě velkého přebytku budou ukládány do terénní úpravy.

9. Konstatování uvedené v dokumentaci: „trvání místních teplotních inverzí, jejich četnost a intenzita jsou velmi nízké.“ pro Nelahozeves není pravdivé. Kde lze ověřit?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Údaje o charakteru klimatu použité v dokumentaci vyplývají z příslušných map ČHMÚ, obdobně jako i větrná růžice pro zájmové území

10. Zpracovateli dokumentace nejsou známy žádné písemné stížnosti na současný provoz skládky, jak je dokladováno v úvodní části dokumentace – my jednu máme.

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel dokumentace ani oznamovatel neví o žádné stížnosti, a pokud občanské sdružení nějakou stížnost má, tak je třeba ji předat na provozovatele skládky, aby se o ní dověděl a mohl na ní reagovat.

11. Je možné něco jako odškodnění pro obyvatele Podhořan v souvislosti s teoretickým zvýšením chronické respirační nemoci cca o 2 dny na jedno dítě a rok?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Odškodnění obyvatel obce, na jejímž katastru leží skládka, je upraveno zákonem o odpadech. Z každé uložené tuny na skládku obdrží obec 500,- Kč.

12. Provedené hodnocení zdravotních rizik je z hlediska vstupních podkladů zatíženo nejistotou vstupních podkladů o celkové expozici obyvatel zájmového území, zejména pokud jde o odhad imisního pozadí hodnoceného území. ...to jako, že výpočty tím pádem nejsou spolehlivé? Jaká je tedy možná odchylka od reality?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Hodnocení zdravotních rizik je vypracováno na straně bezpečnosti vyhodnocení, jak je patrné z celkové koncepce této studie.

13. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že provoz obslužné dopravy skládky, kompostárny i terénních úprav ve výhledovém stavu nezpůsobí prokazatelnou změnu akustické situace – jestli 400 průjezdů těžkých nákladních vozidel denně nezmění zátěž, tak už nevím, co ji změní?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Otázka navýšení dopravy ve vztahu k posuzovanému záměru je podrobně vypořádána v části stanoviska vypořádání vyjádření k posudku. Zpracovatel posudku přesto ještě rekapituluje údaje o navýšení dopravy z dokumentace a jejích doprovodných odborných studií. Nárůst nákladní dopravy o 34 pohybů TNA (těžkých nákladních automobilů) v denní době bude spojen s provozem kompostárny, realizace terénních úprav vyvolá nárůst nákladní dopravy o 18 pohybů TNA. Celkem se bude jednat o nárůst nákladní dopravy o 52 pohybů TNA. V dokumentaci (akustické studii) je uvedena stávající intenzita dopravy na komunikaci II/616 v obci Nelahozeves část obce Podhořany na úrovni 303 pohybů nákladních automobilů za den (z toho na/ze skládky Uhy 162 pohybů nákladních automobilů za den). Očekávané navýšení nákladní dopravy v obci Nelahozeves v souvislosti s posuzovaným záměrem (34 pohybů TNA) je tedy na úrovni 11 %. Očekávané navýšení nákladní dopravy v obci Nelahozeves v souvislosti s posuzovaným záměrem a realizací terénních úprav (52 pohybů TNA) je tedy na úrovni 17 %.

14. Budou prostory bývalých závěrných svahů těžebny s pokračující sukcesí dřevin a místně disturbovaných až na písčité podklad, což je základem biodiverzity celé záměrem dotčené terénní deprese, dotčeny záměrem terénní úprava?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Posuzovaným záměrem je rozšíření skládky a kompostárna, které do zmíněných svahů nezasahují. V uvedeném odstavci dokumentace se hovoří o svazích na S a SV straně pískovny.

15. SO 408 Osvětlení areálu – zhasnutí mimo pracovní dobu a omezení?

Vypořádání části vyjádření zpracovatelem posudku

Osvětlení areálu skládky i kompostárny bude navrženo v rozsahu nezbytném pro splnění požadavku bezpečnosti práce a ostrahy areálů s důrazem na potlačení světelného šumu.

Podstata vyjádření dalších připomínek z veřejného projednání (připomínky byly podány ústně)

Dle názoru zpracovatele posudku je návrh stanoviska na základě ústně podaných připomínek z veřejného projednání nutné doplnit ještě o podmínku z hlediska vibrací. Toto je zohledněno v podmínkách stanoviska jako podmínka č. 4.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů z **hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

Skládka Uhy – IV. etapa, rozšíření skládky odpadů a kompostárna

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Varianta řešení záměru popsána v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z dubna 2010 představuje invariantní řešení umístění čtvrté etapy skládky Uhy a kompostárny, se zřejmou technologickou a funkční návazností na stávající tři etapy skládky Uhy.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Opatření pro fázi přípravy

1. Před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy podle bonit a kultur, který bude mimo jiné obsahovat i bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy, plán jejího přemístění a dalšího využití. Tento záborový elaborát projednat s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a získat jeho souhlas.
2. Zahájit jednání s vlastníkem komunikace o uvedení komunikace II/616 v obci Nelahozeves do vyhovujícího technického stavu a o možnostech účasti oznamovatele na řešení případných oprav či úprav komunikace.
3. Předložit v rámci přípravných prací souvisejících se záměrem „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a jeho prováděcími vyhláškami.
4. V dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

5. V rámci další projektové přípravy zajistit, aby nebylo činností oznamovatele zasahováno do území ležícího severovýchodně od zájmového území - jedná se o svahy bývalé těžebny a prostor tůň pod patou svahu (včetně jejího přilehlého okolí), nebudou zde zřizována staveniště, ukládány zeminy či jiné materiály apod.
6. Zachovat v maximální možné míře stávající volné stěny bývalého prostoru těžby šterkopísků pro hnízdění zvláště chráněné břehule říční. Plošný rozsah ve stěně pro výstavbu komunikace ke kompostárně omezit na nezbytně nutný. Přípravu území pro výstavbu skládky řešit mimo porosty na bývalých závěrných severních svazích těžebny.
7. V prostorech SV od navrhovaného rozšíření IV. etapy skládky na plochách výstupu šterkopísků k povrchu mimo prostory s navážkami či zeminami provést disturbanci terénu a na tyto disturbované plochy přenést část porostů biotopu otevřených trávníků písčin jako kompenzaci za jejich zábor.
8. Do plánu organizace výstavby jednoznačně promítnout zahájení zemních prací a přípravy území nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu omezení vlivů na prostory reprodukce populací volně žijících živočichů.
9. Přípravu území řešit postupně po jednotlivých provozních etapách rozšiřování skládky s cílem minimalizovat přímé vlivy na biotu a stav ekosystémů v zájmovém území záměru.
10. Řešit veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu zásadně v období vegetačního klidu.
11. V rámci postupného rozšiřování tělesa skládky zajistit, nejlépe v posledním vegetačním období před zahájením další etapy přípravy území pro další provozní etapu rozšíření skládky, aktuální biologický doprůzkum s cílem upřesnit podmínky přípravy území pro navazující provozní etapu, eventuálně zajistit transfery jedinců plazů.
12. V rámci další projektové přípravy zpracovat aktualizovaný projekt monitoringu podzemních vod, průsakových vod a skládkového plynu, případně dalších stanovených kontaminantů ovzduší, který se bude věnovat:
 - jakosti a množství průsakových vod z hlediska specifikace monitorovaných parametrů, četnosti měření, podmínek a způsobu odběru vzorků průsakové vody jakož i metod a podmínek měření,
 - jakosti podzemních vod z hlediska způsobu monitoringu jakosti podzemní vody, výšky hladiny v monitorovacích vrtech, rozsahu monitorovaných parametrů a četnosti měření, podmínek a způsobu odběru vzorků podzemní vody jakož i metod a podmínek měření,
 - jakosti a množství skládkového plynu z hlediska správných ukazatelů, parametrů a četnosti měření včetně kontroly složení skládkového plynu,
 - monitoringu pachových látek s tím, že měření bude provedeno autorizovanou osobou v souladu s požadavky vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zjišťování,
 - vyhodnocení zjištěných ukazatelů a způsobu jejich zpracování.
13. V rámci další přípravy záměru vypracovat provozní a požární řád pro IV. etapu, a to i s akcentem na opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně řešení

provozních závad, nestandardních a havarijních stavů (řešit i chování osob při havárii nebo při mimořádné události v MERO Nelahozeves), s cílem eliminovat vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. S těmito dokumenty prokazatelně obeznámit obsluhu skládky.

14. Možnost vzniku havarijního nebezpečí explozí popř. zahořením minimalizovat konstrukcí skládky, technickým řešením rekultivace, plynotěsným zapouzdřením a odplyněním, která musí odpovídat příslušným požárně bezpečnostním předpisům.
15. V rámci povolení a uvedení stavby do provozu splnit veškeré podmínky požární bezpečnosti stavby a protipožárního zabezpečení jejího provozu. Protipožární zabezpečení skládky řešit požární dokumentací (požární zpráva, požární poplachové směrnice, „havarijní plán“) a nácvikem činností zaměstnanců pro případ vzniku požáru.
16. V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru. Tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.
17. Upřesnit v prováděcích projektech stavby jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
18. V rámci žádosti o změnu integrovaného povolení bude doložen seznam odpadů, které budou ukládány do skládkového tělesa v členění dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů).
19. Předložit vedení obce Nelahozeves seznam oznamovatelem provozovaných kompostáren a po vzájemném odsouhlasení termínů umožnit zástupcům obce exkurzi na vybrané kompostárně.
20. Osvětlení v areálu skládky i kompostárny navrhnout v rozsahu nezbytném pro splnění požadavků bezpečnosti práce a ostrahy areálů s důrazem na potlačení světelného šumu.
21. Ze strany oznamovatele záměru zahájit jednání o možnosti změny zařazení pozemků, v místech plánované biologické rekultivace terénní úpravy v prostoru mezi kompostárnou a současným pásem zalesnění nad ulicí „Pod strání“, ze zemědělského půdního fondu na pozemky určené k plnění funkce lesa v uzemním plánu s příslušným orgánem územního plánování a současně tuto problematiku projednat s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

II. Opatření pro fázi výstavby

22. Zajistit pečlivé sejmutí ornice, ornici deponovat odděleně od ostatní skrývky a jiných materiálů. Po uložení ornice na mezideponii dodržovat veškeré zásady proti jejímu znehodnocení (zaplevelení, vyplavení humózních látek, eroze). Nakládání se skrytou ornici důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany zemědělského půdního fondu.
23. Zeminy, které budou odtěženy pro potřebu rekultivace skládky, uložit na deponii a zabezpečit proti zcizení, znehodnocení a zaplevelení. Zeminu skladovat tak, aby nemohlo dojít k jejímu eroznímu smyvu.

24. Zajistit dokonalý technický stav všech stavebních mechanismů a dopravních prostředků. Provádět denní kontrolu technického stavu veškeré mechanizace. Technické závady neprodleně odstraňovat. Odstavnou plochu pro mechanizaci používanou na stavbě zajistit z hlediska ochrany vody a půdy. Pokud dojde k úkapům ropných látek (nafta, oleje), tyto okamžitě likvidovat vhodným sorbentem.
25. Zajistit dokonalý technický stav všech stavebních mechanismů a dopravních prostředků, které se budou pohybovat v prostoru skládky. Provádět denní kontrolu technického stavu veškeré mechanizace. Technické závady neprodleně odstraňovat. Odstavnou plochu pro mechanizaci používanou na skládce zajistit z hlediska ochrany vody a půdy. Pokud dojde k úniku ropných nebo jiných závadných látek kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit, odvézt a uložit na lokalitě určené k těmto účelům.
26. Při výstavbě důsledně dodržet schválený technologický postup stavby v souladu s platnou legislativou a ČSN, tj. izolace dna skládky minerálním nebo bentonitovým těsněním a HDPE fólií (2 umělé bariéry), vybudováním drenážního systému jímání výluhových vod se sběrnou jímku u jednotlivých staveb, záchytných příkopů na odvádění srážkových vod z tělesa skládky a srážkových vod, které by mohly porušit těleso skládky a kvalitních komunikací a zpevněných ploch.
27. V místě přítoku povrchových vod z povodí nad skládkou vybudovat na obvodu skládky otevřený záchytný příkop pro jejich zásak či odvedení.
28. Provést technické kontroly a analýzy z hlediska kvality minerálního těsnění, sváru jednotlivých pásů fólie, geoelektrická měření nepropustnosti fólie, sypané drenážní vrstvy (správná zrnitost) a těsnosti provozního vybavení (těsnost jímky, záchytných příkopů, zpevněných ploch, atd.). Doklady o provedených kontrolách založit do archivů společnosti a do archivu místně příslušného stavebního úřadu.
29. Dodavatel stavby zajistí řádnou očistu automobilů opouštějících staveniště a účinnou techniku pro čištění vozovek, v případě nepříznivých klimatických podmínek provádět skrápění příslušných používaných komunikací a příslušných stavebních ploch, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
30. V průběhu výstavby minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
31. Realizovat skládku v projektovaném stavebně-technickém řešení a objektové skladbě zabezpečující optimální nakládání s produkovaným skládkovým plynem, v souladu s řadou ČSN 838034 Skládání odpadů – Odplynění skládek.
32. Vybudovat systém jímání bioplynu jako součást výstavby skládky IV. etapy tak, aby byl funkční při potvrzení možnosti efektivního jímání bioplynu s cílem jeho energetického využití.
33. Zajistit organizačně celý proces výstavby tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody hlukem, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tuto problematiku řešit v plánu organizace výstavby.
34. Během zemních prací a stavebních prací důsledně zajistit prevenci úniků ropných látek do prostoru tůně a jejího okolí.

35. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence. Součástí smlouvy s dodavatelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
36. Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
37. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
38. V případě zjištění nových nebo neočekávaných skutečností, např. odkrytí mimořádných archeologických nálezů, postupovat podle platných zákonných norem, informovat neprodleně oprávněnou organizaci a konzultovat s ní další postupy.

III. Opatření pro fázi provozu a ukončení

39. Veškeré manipulační plochy, kde se nakládá se závadnými látkami, zabezpečit tak, aby nedošlo k úniku těchto látek do vod povrchových, podzemních nebo horninového prostředí.
40. V zařízení umístit prostředky pro likvidaci případných úniků závadných látek. Použité sanační materiály uskladnit do doby předání osobě oprávněné k převzetí tak, aby bylo zabráněno ohrožení vod povrchových, podzemních nebo horninového prostředí.
41. V rámci provozního řádu pravidelně kontrolovat šachty a jímky a kontrolu evidovat v provozním deníku.
42. Provádět analýzu vzorků podzemních a průsakových vod dle schválených rozhodnutí (IPPC) v četnosti a rozsahu fyzikálních, fyzikálně-chemických, chemických a bakteriologických metod nezávislou a odborně způsobilou osobou (s certifikátem jakosti a osvědčením pro odběr vzorků podzemních vod). Výsledky rozborů archivovat.
43. Průsakovou vodu ze sběrných záchytných jímek skládky zneškodňovat zpětným rozlívem (nikoliv rozstříkem) a zásakem do povrchu tělesa skládky. Přebytečnou průsakovou vodu zneškodňovat na ČOV se souhlasem správce ČOV a při splnění podmínek limitů platných v ČOV. Vést evidenci průsakových vod vyvážených na příslušnou ČOV.
44. Všechny jímky sloužící k akumulaci, přečerpávání a jinému nakládání s průsakovými vodami musí splňovat podmínku vodotěsnosti a to po celou dobu provozu skládky. Vodotěsnost jímek bude ověřována zkouškou těsnosti v intervalu jednou za pět let.
45. Všechny vzniklé havarijní situace neprodleně zaznamenávat v provozním deníku skládky. V zápise o havárii uvést datum vzniku, čas, název a informované instituce a osoby, jakož i způsob provedeného řešení vzniklé havárie. O každé havárii neprodleně sepsat zápis a informovat příslušné orgány a instituce.
46. V rámci rekultivace a plynotěsného zapouzdření instalovat propojení odběrových plynových studní a energetické využití skládkového plynu na kogenerační jednotce.
47. Zajistit pravidelný monitoring a v návaznosti i čerpací zkoušku na přítomnost bioplynu ve skládce a po pozitivních výsledcích zahájit čerpání a jímání bioplynu s jeho energetickým využitím.

48. Zajistit plynotěsné uzavření odplyňovacích studní.
49. Zajistit veškeré nevětrané prostory (sběrné jímky, šachtice drenážního systému, vlastní sběrné studny bioplynu) proti přístupu osob (i dětí) z důvodů přítomnosti skládkového plynu.
50. Důsledně využívat materiál k technickému zabezpečení skládky (TZS) v prostoru vnějšího okraje skládky tak, aby nedocházelo k nekontrolovanému úniku skládkového plynu do ovzduší. V případě nedostatku TZS ho nahradit jiným vhodným materiálem.
51. Věnovat zvýšenou pozornost dodržování provozní kázně podle provozního řádu skládky, zejména s ohledem na omezování znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, pachovými látkami a znečišťování okolí úlety lehkých frakcí odpadu. Do provozního řádu zapracovat následující doporučení:
 - důsledně dodržovat vymezenou plochu denního skládkování,
 - aktivní plochu před ukončením provozní doby překrývat inertním materiálem, rozsah aktivní plochy na čele skládky přizpůsobovat i aktuální lokální klimatické situaci,
 - případnou prašnost a zápach čerstvě navezeného odpadu minimalizovat rozlivem vodou a překrýváním inertním materiálem,
 - potenciální prašnost omezovat včasným skrápěním ploch, které mohou být zdrojem zvýšené prašnosti, zejména komunikací a manipulačních ploch, a to zejména při nepříznivých klimatických podmínkách,
 - stavební odpady, které při manipulaci mohou vykazovat riziko nadměrné prašnosti (úlet tuhých emisí), budou přijímány na skládku s dostatečným obsahem vlhkosti pro snížení prašnosti, tento aspekt musí provozní řád požadovat tak, aby byl zajištěn již v místě vzniku odpadu,
 - provádět účinnou očistu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace,
 - zajišťovat včasný úklid případného úletu lehkých frakcí odpadů, instalovat přenosné sítě o výšce min. 4 m, které budou umístěny v místě aktuálního skládkování pro zamezení úletu lehkých frakcí,
 - u jednotlivých stacionárních i mobilních spalovacích zařízení vyloučit chod naprázdno a vyloučit neproduktivní přejezdy strojů po areálu,
 - bezodkladně odstraňovat nebezpečné stavy a poruchy vzniklé v provozu zařízení k omezování emisí a spalovacích zdrojů,
 - mechanizaci v zařízení podrobovat prohlídkám a údržbě dle návodu pro používání daných zařízení, o údržbách vést evidenci, např. zápisem v provozním deníku.
52. Veškeré kaly z ČOV přijímané do kompostárny k dalšímu zpracování budou vyhnité, odvodněné a hygienizované. Veškeré kaly z ČOV přijímané do kompostárny budou v kompostárně bezprostředně míseny s příslušným množstvím zeminy.
53. Skládku provozovat ve všední dny v době 6,30 hod. – 18,00 hod., v sobotu v době 8,00 hod. – 12,00 hod. Pro stálé zákazníky s řádnou smlouvou nebo objednávkou bude možné po předchozí dohodě s vedením skládky umožnit příjezd na skládku v mimopracovní době, avšak budou vyloučeny jakékoliv příjezdy v době 22,00 hod. – 06,00 hod.
54. Po zahájení provozu IV. etapy provést kontrolní měření hluku ve vybraných výpočtových bodech pro ověření závěrů hlukové studie. Místa měření konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Na základě vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

realizovat individuální protihluková opatření u nejvíce exponované obytné zástavby, kde dojde k prokazatelné změně akustické situace. Rozsah individuálních protihlukových opatření konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.

55. Snižovat aktivní plochy skládky a zajišťovat průběžné překrývání aktivních ploch zeminami v souladu s aktualizovaným provozním řádem z důvodu prevence vlivů na faunu (prostřednictvím přiživování se na skládce).
56. Při přípravě a realizaci technické rekultivace, řešit v rámci horního plata skládky určité morfologické rozmanitosti (změna tvarového řešení, popřípadě výsadba shluků keřového porostu nízkého vzrůstu), čímž bude zajištěno zmírnění vjemu umělého tvaru v krajině vlivem rovinatosti ploch při pohledech zejména k západu a severu. Rovinatost svahů bude zmírněna výsadbou shluků keřového porostu.
57. V rámci rekultivace skládky zajistit i tvorbu xerofytních enkláv (včetně hromad kamení) a xerofytních stanovišť z důvodu zatraktivnění lokality pro xerofytní a suchomilné druhy živočichů za účelem zvýšení biodiverzity lokality. Při rekultivaci skládky použít alespoň na části inertní materiál (přihnutí štěrkopískem nebo místním materiálem), který bude poskytovat podmínky pro rozvoj psamofytních druhů rostlin a živočichů.
58. V rámci dalších stupňů projektové dokumentace zpracovat komplexní projekt sadových úprav. Zpracovaný projekt projednat s příslušným orgánem ochrany přírody tak, aby v případě zřízení regionálního centra ÚSES byla navržená rekultivace skládky do tohoto centra zahrnuta. Tento projekt bude kromě zásad, prezentovaných již předloženým návrhem řešit především:
 - komplexní rekultivaci prostoru jižního, severovýchodního a východního předpolí stávající skládky druhově rozmanitým porostem dřevin,
 - ponechání části prostoru spontánnímu vývoji, tzn. sukcesi,
 - do projektu sadových úprav areálu zahrnout i výsadbu trnky, hlohu, růže šípkové v rámci výběru druhů keřů pro rekultivaci,
 - vyloučit použití nepůvodních exotických dřevin ve skupinových výsadbách na tělese skládky a po obvodu tělesa skládky,
 - v části výsadby pásů zeleně po obvodu tělesa skládky, použít pro výsadbu stromů zapěstované výpěstky ve stáří minimálně 8 - 10 let v počtu min. 30 % vysazovaných kusů,
 - do projektu zahrnout i dosadby mladších ovocných dřevin,
 - návrh ošetřování vysázené zeleně bezprostředně jak po výsadbě, tak i v následujících letech,
 - zajištění komplexního ozelenění areálu kompostárny především pásovou kombinovanou výsadbou podél severní, východní a jižní hranice areálu s tím, že bude použita analogická druhová skladba dřevin a podíl stromové vegetace bude tvořit cca 40 % výsadeb.
59. Výsledky monitoringu podzemních vod, průsakových vod a skládkového plynu, případně dalších stanovených kontaminantů ovzduší budou hodnoceny v dílčí zprávě za uplynulý rok. Celý roční provoz monitorovacího systému bude uzavřen závěrečnou zprávou, která bude na vyžádání poskytnuta všem dotčeným orgánům státní správy nebo dotčené obci.
60. Pravidelně proškolovat zaměstnance, včetně praktického nácviku řešení situací z problematiky bezpečnosti práce, požární ochrany, ochrany složek životního prostředí a havarijního zabezpečení.

61. Pravidelně kontrolovat integritu plynových zařízení (plynových studní, dmychadla a rozvodů).
62. Režim provozu dopravních prostředků po areálu omezit dopravním značením s vyznačením nejvyšší povolené rychlosti.
63. Vést provoz zařízení v souladu s odsouhlaseným provozním řádem skládky a k odstranění přijímat pouze odpady uvedené v přílohách provozního řádu.
64. Vystavit písemné potvrzení každé dodávce odpadu přijaté do zařízení.
65. Provádět skládkování odpadu tak, aby byla zajištěna stabilita skládkového tělesa a s ním spojených konstrukcí a bylo zabráněno sesuvům.
66. Hutnění odpadů zabezpečit minimálně na měrnou hmotnost odpadu $1,0 \text{ t/m}^3$, vzdušné svahy tělesa skládky dohutňovat, těleso skládky profilovat v projektovaném tvaru, vzdušné svahy před rekultivací finálně převrstvovat konstrukčně vhodnými technologickými materiály.
67. Zajistit dostatečné množství inertního materiálu pro překryv uloženého a zhutněného odpadu.
68. Technická rekultivace bude řešena v souladu se stávajícím platným zněním vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 294/2005 S., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
69. V případě vzniku občanské komise pro dohled nad provozováním skládky, oznamovatel umožní této komisi za předem dohodnutých podmínek přístup na skládku za účelem kontroly provozních postupů.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku