

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 11.2.2013

Č.j.: 17240/ENV/13

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace a doplnění dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb. záměru

„VTE Moldava“

konaného dne 6. 2. 2013 v Lidovém domě Městského kulturního zařízení v Dubí od 14:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Proces posuzování vlivů záměru „VTE Moldava“ byl zahájen předložením oznámení záměru na krajský úřad Ústeckého kraje, který jej z důvodu možných přeshraničních vlivů postoupil dopisem ze dne 4. 6. 2010 Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“), odboru posuzování vlivů na životní prostředí.
- Dne 21. 6. 2010 bylo zahájeno zjišťovací řízení a oznámení záměru bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a Německu ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému oznámení záměru a to ve lhůtě 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení záměru na úřední desce Ústeckého kraje. Informace o oznámení záměru byla na úřední desce Ústeckého kraje zveřejněna dne 1. 7. 2010.
- Dne 29. 10. 2010 byl vydán závěr zjišťovacího řízení (dále jen „ZZŘ“) s tím závěrem, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona. Zároveň byly v ZZŘ stanoveny oblasti, na které se má dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) především zaměřit.
- Dne 19. 1. 2012 byla na MŽP předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou, Ing. Pavlou Žídkovou.
- Dopisem ze dne 1. 2. 2012 však byla oznamovateli záměru vrácena k doplnění (ještě před rozesláním), jelikož nereflektovala požadavky MŽP ze závěru zjišťovacího řízení.
- Dne 14. 3. 2012 obdrželo MŽP kompletní dokumentaci, kterou dne 26. 3. 2012 rozeslalo dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a Německu ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Ústeckého

kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Ústeckého kraje zveřejněna dne 6. 4. 2012.

- Dne 2. 5. 2012 byl pověřen zpracovatel oponentního posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) Ing. Josef Tomášek, CSc., (autorizovaná osoba dle zákona), který doporučil dokumentaci doplnit.
- Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace dne 18. 6. 2012 vrácena oznamovateli k doplnění. O tomto kroku byly informovány dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a Německo dopisem MŽP ze dne 18. 6. 2012. Zároveň byly v dopise MŽP uvedeny požadavky na doplnění dokumentace. Informace o vrácení dokumentace k doplnění byla zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje dne 26. 6. 2012.
- Dne 14. 12. 2012 obdrželo MŽP zpracovaný oponentní posudek, jehož součástí bylo rovněž doplnění dokumentace ve smyslu požadavků MŽP. Tento posudek byl zpracován na základě dokumentace, doplnění dokumentace a všech podaných vyjádření k dokumentaci.
- Dne 18. 12. 2012 byl posudek, vč. doplnění dokumentace rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správními úřady a Německu ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku a doplněné dokumentaci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Ústeckého kraje. Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje dne 3. 1. 2013. Posudek, vč. doplnění dokumentace byl zaslán do Německa kompletně přeložen do německého jazyka.
- Dne 21. 1. 2013 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání posudku, zároveň dokumentace a doplněné dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správními úřady a Německu ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Ústeckého kraje zveřejněna dne 23. 1. 2013.
- Dne 6. 2. 2013 se konalo veřejné projednání záměru v souladu s § 17 odst. 4 zákona.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a současně posudku, vč. doplnění dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 6. 2. 2013 od 14:00 hodin v Lidovém domě Městského kulturního zařízení v Dubí.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Jana Piekníková, pracovnice oddělení mezistátní EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, MŽP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vč. doplnění dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, Německa, vyjádření veřejnosti a občanských sdružení a iniciativ k posuzování vlivů záměru „VTE Moldava“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele - EP Renewables

Ing. František Čupr, MBA

Mgr. Marek Spurný

zpracovatele dokumentace

Ing. Pavla Žídková

Mgr. Radim Kočvara, zástupce za zpracované posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 v dokumentaci

zpracovatele doplnění dokumentace
(EKOLA group, spol. s r.o.)

Ing. Libor Ládyš

zpracovatele posudku
(Středisko odpadů Mníšek s.r.o.)

Ing. Josef Tomášek, CSc.

RNDr. Adam Véle, Ph.D., zpracovatel posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 v posudku

Ústecký kraj

nepřítomen

Obec Moldava

Jaroslav Pok, starosta

Město Osek

Ing. Jiří Hlinka, místostarosta

Obec Jeníkov

Libor Groh, starosta

Obec Háj u Duchcova

nepřítomna

Krajský úřad Ústeckého kraje

Ing. Jiří Mareček, CSc., odbor životního prostředí a zemědělství

Magistrát města Teplice

nepřítomen

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem

nepřítomna

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

nepřítomna

Ministerstvo zdravotnictví ČR,
Český inspektorát lázní a zřídel

nepřítomno

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Mgr. Jaromír Kosejk, odbor obecné ochrany přírody a krajiny

Spolkové ministerstvo pro životní prostředí, ochranu přírody a jadernou bezpečnost
(Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit)

nepřítomno

Saské státní ministerstvo životního prostředí a zemědělství
(Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft)

nepřítomno

Okresní úřad Mittelsachsen
(Landratsamt Mittelsachsen)

nepřítomný

Okresní úřad Saské Švýcarsko-
Východní Krušné hory
(Landratsamt Sächsische
Schweiz-Ostgebirge)
Veřejného projednání se zúčastnilo přibližně 65 osob.

nepřítomný

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Mgr. Jana Piekníková, která v úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu EIA.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele Ing. František Čupr, MBA přítomným stručně představil společnost EP Renewables, která se zabývá rozvojem obnovitelných zdrojů v České republice i v zahraničí. Dále sdělil očekávanou výši investičních výdajů a uvedl, že se jedná o nejvýznamnější investici v Ústeckém kraji a že během výstavby větrného parku očekává silné zapojení českých firem. Dále konstatoval, že obec Moldava s realizací projektu na území obce souhlasí; přítomné seznámil s účinností parku a roční očekávanou výrobou. Závěrem stručně shrnul, co je předmětem záměru (počet a typ větrných elektráren, preference spol. Siemens), uvedl, jaká je výkupní cena energie z obnovitelných zdrojů, podíl obnovitelných zdrojů energie a instalovaný výkon větrných a fotovoltaických elektráren v České republice a v Německu.

Zpracovatelka dokumentace Ing. Pavla Žídková seznámila přítomné s výsledky hodnocení dokumentace, zejména zhodnotila velikost a významnost negativních vlivů záměru na životní prostředí. Blíže seznámila přítomné se záměrem včetně jeho dalších součástí, jako je pokládka kabeláže a výstavba obslužné komunikace. Uvedla, že v rámci dokumentace byly vyhodnoceny rovněž dopady na německé území a kumulativní vlivy. Dále uvedla, že na zpracování dokumentace se podílela řada odborníků, kteří zpracovali dílčí studie, jež jsou součástí dokumentace. Za významné vlivy záměru jsou považovány vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů. Dále se zabývala problematikou hluku, ovlivněním krajinného rázu, provozem VTE v noci, stroboskopickým efektem a technickými opatřeními. Z hlediska ovlivnění veřejného zdraví (hluk, stroboefekt) nebyly shledány vlivy s významným dopadem na veřejné zdraví a záměr lze tedy považovat za akceptovatelný. Závěrem zpracovatelka dokumentace uvedla, že se nepředpokládají negativní vlivy na vodu, ovzduší, historické a kulturní památky, zemědělský půdní fond bude ovlivněn pouze částečně, a to v době vybudování obslužné komunikace a betonových patek tubusů VTE. Závěrem uvedla, že záměr není v kontaktu s regionálním, nadregionálním ani lokálním ÚSES. Následně předala slovo panu Mgr. Kočvarovi, který vyhodnotil záměr z hlediska vlivů na přírodu a lokality soustavy Natura 2000.

Zpracovatel doplnění dokumentace Ing. Libor Ládyš ze společnosti EKOLA group, spol. s r.o. seznámil přítomné s výsledky hodnocení doplnění dokumentace, zejména zhodnotil velikost a významnost negativních vlivů na životní prostředí. Uvedl, že jím byly zpracovány informace požadované Ministerstvem životního prostředí a zpracovatelem posudku ve smyslu dopisu

Ministerstva životního prostředí ze dne 18. 6. 2012, kterým bylo požadováno doplnění dokumentace. Dopracována byla akustická studie o variantní řešení výšek tubusů VTE a frekvenční spektra VTE, studie vlivu na krajinný ráz a posouzení hluku na veřejné zdraví. Dále byla řešena přeprava částí VTE na lokalitu a připojení VTE do rozvodny Oldřichov. Biologické hodnocení bylo využito původní, jelikož jsou v něm obsaženy odpovědi na všechny připomínky týkající se biologického hodnocení, v doplněné dokumentaci je pouze doplněno, kde se o jednotlivých problematikách v biologickém hodnocení hovoří. Dále seznámil přítomné s 12 body, které MŽP požadovalo doplnit, a uvedl, jak s nimi bylo naloženo.

Zpracovatel posudku Ing. Josef Tomášek, CSc., ze společnosti Středisko odpadů Mníšek s.r.o. ve svém vystoupení zhodnotil kvalitu dokumentace, doplnění dokumentace, vypořádal připomínky, seznámil přítomné s obsahem a závěry posudku, včetně návrhu stanoviska. Uvedl, že v dokumentaci jsou hodnoceny všechny vlivy na životní prostředí se zaměřením na zásadní vlivy. Dokumentace splňuje všechny náležitosti dle zákona a je vhodná pro proces EIA, obdržená vyjádření jsou vypořádána v posudku a zvláštní část byla věnována rovněž přeshraničním vlivům záměru. V posudku navrhl souhlasné stanovisko s podmínkami. U 6 ks VTE navrhl, z důvodu předběžné opatrnosti, prověření biologickým hodnocením akceptovatelnost lokality pro VTE.

Poté Mgr. Jana Piekníková požádala o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a německých úřadů. Připomínky uplatnili zástupci za obec Moldava, město Osek, obec Jeníkov, Krajský úřad Ústeckého kraje a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR.

Starosta obce Moldava uvedl, že obec nemá žádné připomínky, místostarosta města Osek vysvětlil požadavek dodržení 600 m vzdálenosti VTE od lokalit pro rekreaci a obytnou zástavbu a uvedl, že toto není uvedené v územním plánu města, ale že si tuto vzdálenost město stanovilo samo. Starosta obce Jeníkov konstatoval, že obec nemá žádné připomínky. Zástupce Krajského úřadu Ústeckého kraje sdělil, že připomínky kraje byly akceptovány, pouze požaduje akceptovat připomínky na úpravu některých podmínek stanoviska. Zástupce Agentury ochrany přírody a krajiny ČR uvedl, že agentura sice není dotčeným orgánem státní správy, je pouze odbornou organizací, a vyjadřovala se k vlivu záměru na krajinný ráz a k vlivu na ptáčí oblast a tetřívka obecného. Dále specifikoval, co realizace záměru v této zóně může pro oznamovatele znamenat.

Za výše uvedené německé úřady nikdo nevystoupil.

V další části veřejného projednání zahájila Mgr. Jana Piekníková diskusi a vyzvala přítomné zástupce občanských sdružení a následně českou a německou veřejnost, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

V diskusi vystoupily zástupkyně Občanského sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy, které vyjádřily svůj nesouhlas se záměrem (témata: snížení akustické pohody, nepřesnost $\pm 3\text{dB}$ u výpočtu hluku, využití znalostí místních expertů, studie Natura 2000, redukce počtu VTE, varianty záměru, kabelová trasa vedení, problematika krajinného rázu, postup procesu EIA v Německu).

Jako další vystoupil prof. Vladimír Bejček, který shrnul závěry své studie zpracované pro Českou inspekci životního prostředí a vyjádřil svůj nesouhlas se záměrem.

Občanské sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy závěrem žádalo o dodržení Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Dále byl v rámci diskuze řešen rozsah výšek u VTE typu Siemens, návštěvy terénu během biologického hodnocení; výskyt tetřívka obecného, luňáka červeného a sokola stěhovavého v této lokalitě, vliv na rysa ostrovida, netopýry a upřesnění požadavku na doplnění biologického průzkumu před vydáním požadovaných výjimek navržený zpracovatelem posudku v návrhu

stanoviska. V diskuzi byly zmíněny rovněž pozitivní vlivy VTE na turismus (např. v Rakousku v blízkosti státní hranice s ČR). Dalšími tématy diskuze byla dočasnost stavby a životnost VTE, světelné znečištění VTE na Moldavě, vzdálenost VTE od státní hranice, současné větrné farmy VTE na území Německa a trasy tažných ptáků, vč. migrace tetřívka.

Zástupce z Německa zajímalo, jakým způsobem bude naloženo s jejich vyjádřeními k dokumentaci a k posudku. Znovu upozornili, že záměr se nachází v přeshraniční lokalitě Natura 2000 a veškeré aktivity v této lokalitě „jdou“ proti směrnici o evropsky významných lokalitách. Dále konstatovali, že se zde v této lokalitě vyskytují chráněné druhy flóry a fauny (zvláště netopýři) a že realizace VTE bude mít výrazný negativní vliv na krajinný ráz, na turismus a turistický ruch a povede ke zhoršení faktoru pohody v blízkosti VTE. Dále zmínili problematiku infrazvukového vyzařování a platné hlukové limity v Německu. Závěrem veřejného projednání požádali o vyčkání na německá vyjádření a vydání negativního stanoviska.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (příslušným úřadem, oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace, doplnění dokumentace a posudku) reagováno.

Na závěr veřejného projednání Mgr. Jana Piekníková seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek a všechny přítomné ubezpečila, že veškeré připomínky shromážděné během procesu EIA, včetně připomínek z veřejného projednání budou náležitě zohledněny při formulování závěrečného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 6. 2. 2013 v 17:20 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „VTE Moldava“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatují, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace a doplnění dokumentace k záměru „VTE Moldava“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Mgr. Jana Piekníková**
pracovnice odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované
prevence, MŽP

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence,
MŽP