

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 5. 10. 2010

Č.j.: 85394/ENV/10

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: MVE Lanžhot – Skluz v říčním km 79,5 řeky Moravy v k.ú. Lanžhot

Kapacita (rozsah) záměru:	<u>Varianta 1</u>	
	Počet soustrojí	2 x KP3000K3
	Max. hlnost 1 ks turbíny	35 m ³ /s
	Min. hlnost 1 ks turbíny	7 m ³ /s
	Spád	1,0 – 2,3 m
	Výkon 1 ks turbíny	480 kW
	Otáčky generátoru (synchronní)	750 min ⁻¹
	Otáčky generátoru (provozní)	755 min ⁻¹
	Instalovaný výkon generátoru	500 kW
	<u>Varianta 2</u>	
	Počet soustrojí	2 x KP2250K3
	Max. hlnost 1 ks turbíny	28 m ³ /s
	Min. hlnost 1 ks turbíny	6 m ³ /s
	Spád	1,2 – 3,5 m
	Výkon 1 ks turbíny	600 kW
	Otáčky generátoru (synchronní)	750 min ⁻¹
	Otáčky generátoru (provozní)	755 min ⁻¹
	Instalovaný výkon generátoru	650 kW

Charakter záměru: Záměr výstavba malé vodní elektrárny má dvě varianty (Varianta 1 – skluz a Varianta 2 – pevný jez). Vodní stupeň Lanžhot – skluz (Varianta 1) se nachází na řece Moravě u pozemků par. č. 4663 a 4662 v k.ú. Lanžhot. Vodní stupeň Lanžhot – Kúty (Varianta 2) se nachází na řece Moravě u pozemků par. č. 3922 a 3921 v k.ú. Lanžhot a v k.ú. Kúty.

Umístění:
kraj: Jihomoravský
obec: Lanžhot
kat. území: Lanžhot

Zahájení: 2011

Ukončení: 2012

Oznamovatel: NVE Czech s.r.o.
Vrchovina 53
509 01 Nová Paka

Záměr „MVE Lanžhot – Skluz v říčním km 79,5 řeky Moravy v k.ú. Lanžhot“ ve Variantě 2 naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) a dále je podlimitním záměrem podle § 4 odst. 1 písm. d) k bodu 3.4 (*Vodní elektrárny s celkovým instalovaným výkonem výroby od 10 MWe do 50 MWe*) kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„MVE Lanžhot – Skluz v říčním km 79,5 řeky Moravy v k.ú. Lanžhot“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- 1. Vodní tok** – doplnit údaje o minimálním zůstatkovém průtoku a předložit vodohospodářské řešení, kde bude zajištěna potřeba vody zejména pro minimální zůstatkový průtok, resp. rybí přechod; provést hydrotechnické a bilanční posouzení; posoudit záměr z hlediska povodňových průtoků; posoudit z hlediska ledového režimu; posoudit vliv navrhované stavby na koryto vodního toku (z hlediska degradace dna); posoudit vliv na odtokové poměry v obcích dotčeného území (zejména obce Kúty); z hlediska plaveninového a splaveninového režimu posoudit erozi a zanášení koryta v důsledku změn v proudnici; posoudit hydraulický vliv vzduť řeky na hydroenergetický potenciál toku.
- 2. Hluk** – doplnit podklady vypovídající o úrovni emisí hluku strojního zařízení malé vodní elektrárny a vlivu jejího provozu na akustickou zátěž okolního prostředí, nejbližší chráněné venkovní prostory staveb nebo chráněné venkovní prostory, zejména ve Variantě č. 1 vzhledem k obytné zástavbě Brodská (Slovenská republika)
- 3. Ochrana přírody a krajiny** – posoudit vliv na ptačí území SKCHVU016 Záhorské Pomoravie, evropsky významnou lokalitu SKUEV0165 Kútský les a evropsky

významnou lokalitu SKUEV0314 Morava; posoudit vliv na ichtyofaunu i na území Slovenské republiky.

4. **Prostupnost toku** – doplnit podrobnější údaje o umístění a technickém řešení rybního přechodu; posoudit záměr z hlediska migrace ryb a dalších vodních živočichů.
5. **Rizika a havárie** – provést zhodnocení možnosti ohrožení toku řeky Moravy případným únikem olejové náplně technologického zařízení malé vodní elektrárny.
6. **Doprava** – doplnit podklady k otázce výhledového využití vodního toku Morava pro plánovanou trasu vodní cesty Dunaj – Odra – Labe; dořešit problematiku splavnění toku; řešit problematiku souladu navrhované činnosti s Územním plánem VÚC Trnavský kraj a to ve vazbě na umístění přístavu Brodské – Kúty.
7. **Ostatní** – doplnit variantní řešení záměru, které je naznačeno v oznámení (stabilizace horní hrany skluzu a její případné navýšení); doplnit informaci o napojení vyrobené elektrické energie do sítě; doplnit technické výkresové podklady a grafické vizualizace umístění staveb v terénu.
8. **Dále je nutné v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz přílohy).**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

Souhrn obdržených připomínek:

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřily tyto subjekty:

- Jihomoravský kraj
- Město Lanžhot
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
- Povodí Moravy, s.p.
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
- Ministerstvo podohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (shrnující celkem 15 vyjádření slovenských subjektů – viz níže)

Jihomoravský kraj nemá připomínky a nepožaduje další posouzení dle zákona.

Město Lanžhot se záměrem souhlasí.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) uvádí, že je nezbytné předložit vodohospodářské řešení, kde bude zajištěna potřeba vody zejména pro minimální zůstatkový průtok, resp. rybní přechod, která

v daném oznámení chybí. Dále uvádí, že je třeba provést hydrotechnické a bilanční posouzení. Současně upozorňuje na nutnost dořešení vlastnických vztahů k pozemkům dotčeným hrázím vodního toku Morava a k pozemkům dotčeným plánovaným vzduťm. Upozorňuje, že v oznámení není řešeno a počítáno s výhledovým využitím vodního toku Morava pro plánovanou trasu vodní cesty Dunaj – Odra – Labe.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - potvrzuje, že orgánem ochrany přírody byl stanoviskem ze dne 17. 6. 2010 vyloučen významný vliv na soustavu Natura 2000, tj. na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží (CZ0624119) a ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027). Z tohoto stanoviska vyplývá požadavek dodržovat při realizaci záměru všechna odbornými posouzeními doporučená opatření k omezení negativních účinků, a to zejména při stavebních pracích, která jsou jmenována i v oznámení v kapitole D.4 – Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí má být doplněna na základě výše uvedených požadavků.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno – upozorňuje, že v dokumentaci není provedeno zhodnocení možnosti ohrožení toku řeky Moravy případným únikem olejové náplně technologického zařízení MVE a požaduje tuto informaci doplnit. Dále doporučuje v případě upřednostnění Varianty č.1 - skluzu osazení skluzu vsazenými kameny z důvodu prokysličování toku. Pro realizaci záměru doporučuje Variantu 1.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně – se záměrem souhlasí a uvádí, že obě varianty jsou přijatelné. Dále uvádí, že v oznámení chybí podklady, vypovídající o úrovni emisí hluku strojního zařízení MVE a vlivu jejího provozu na akustickou zátěž okolního prostředí, nejbližší chráněné venkovní prostory staveb nebo chráněné venkovní prostory, zejména ve Variantě č. 1 vzhledem k obytné zástavbě Brodská (Slovenská republika). Požaduje tyto podklady doplnit do dokumentace pro územní řízení. Za předpokladu splnění tohoto požadavku nepožaduje další posouzení záměru dle zákona.

Povodí Moravy, s.p. – uvádí, že pro Variantu 2 vydalo jako správce povodí nesouhlasné stanovisko, jelikož stavba zasahuje do majetku České republiky, se kterým má právo hospodařit Povodí Moravy, s.p. Dále uvádí, že se záměrem ve Variantě 1 rovněž nesouhlasí, a to z následujících důvodů. Stávající příčné stavby neslouží ke vzdouvání vody, ale pouze ke stabilizaci dna vodního toku Moravy. Tato vodní díla nelze využívat k získání spádu vodních hladin pro výrobu elektrické energie, resp. k zajištění přítoku vody z jezové zdrže na malou vodní elektrárnu. Rekonstrukci předmětného stupně na jez smí provádět pouze jeho vlastník, přičemž Povodí Moravy, s.p. nemůže investovat do rekonstrukce stávajícího vodního díla za účelem docílení zisku soukromým právním subjektem. Dále uvádí, že navržená stavba se dotkne ochranných hrází toku a s jakýmkoli zásahem do těchto hrází nesouhlasí. Upozorňuje, že v hraničním úseku řeky Moravy nejsou dosud dořešeny majetkové vztahy mezi ČR a SR po rozdělení společného státu.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod – požaduje projednat úpravu skluzu a řešení zprůchodnění s orgány ochrany přírody a krajiny a zároveň se správcem povodí. Dále požaduje stanovit a doplnit údaj o minimálním zůstatkovém průtoku a průtoku do rybního přechodu. Požaduje změnit vyhodnocení vlivu na povrchové vody. V závěru vyjádření požaduje dodržení požadovaných podmínek a řádné vypořádání vznesených otázek.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany zvláště chráněných částí přírody – upozorňuje, že je nutné zachovat, resp. zlepšit stávající migrační průchodnost toku, přičemž technické řešení musí odpovídat nejen druhům reofilním, ale i celému spektru ryb typických pro dotčený úsek toku. Poukazuje na absenci podrobnějších údajů o umístění a technickém řešení rybího přechodu a požaduje proto doplnění těchto údajů. Dále požaduje zapracovat některá opatření do kapitoly D.4, jako je provádění monitoringu účinnosti rybího přechodu včetně realizace takových technických opatření, která zamezí vniknutí vodní fauny do náhonu turbín MVE. Dále navrhuje doplnit do kapitoly D.4 opatření pro fázi výstavby ke zmírnění možného rizika negativního ovlivnění vodního ekosystému toku. Dále požaduje dopracování a předložení varianty záměru, která je zmíněna v textu oznámení, tj. stabilizace horní hrany skluzu a její případné navýšení, jelikož tato úprava může ovlivnit prostupnost toku, průtokové parametry atd.

Ministerstvo podohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (*shrnující celkem 15 vyjádření slovenských dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, kterými jsou Ministerstvo podohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny; Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky; Ministerstvo hospodárstva a výstavby Slovenskej republiky; Krajský památkový úrad Trnava; Krajský úrad životného prostredia v Bratislave; Obec Kúty; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.; Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky; Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senica; Obvodný pozemkový úrad v Senici; Obvodný úrad Senica, odbor civilnej ochrany a krízového riadenia; Ministerstvo podohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, sekcia vod; Trnavský samosprávny kraj, sekcia hospodárskej stratégie; Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy a územného plánovania; Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinskej oblasti Záhorie*) – ve svém vyjádření uvádí, že má zájem účastnit se procesu posuzování vlivů na životní prostředí v přeshraničním kontextu. Dále uvádí, že v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je třeba dořešit vlastnické vztahy k základním prostředkům mezi Slovenskou a Českou republikou, posoudit vliv navrhované stavby na koryto vodního toku, povodňové průtoky, plaveninový a splaveninou režim, degradaci dna, ledový režim, migraci ryb a dalších vodních živočichů, posoudit vliv na odtokové poměry v obcích dotčeného území, zejména obce Kúty, posoudit erozi a zanášení koryta v důsledku změn v proudnici, posoudit hydraulický vliv vzduší řeky Dyje na hydroenergetický potenciál toku, dořešit problematiku splavnění toku, dát do souladu navrhovanou činnost s Územním plánem VÚC Trnavský kraj ve vazbě na umístění přístavu Brodské – Kúty, posoudit vliv na ptačí území SKCHVU016 Záhorské Pomoravie, evropsky významnou lokalitu SKUEV0165 Kútský les a evropsky významnou lokalitu SKUEV0314 Morava, posoudit vliv na ichtyofaunu na území Slovenské republiky. Dále požaduje slovenská strana doplnit informaci o napojení vyrobené elektrické energie do sítě a doplnit technické výkresové podklady a grafické vizualizace umístění staveb v terénu.

Kopie výše uvedených vyjádření, vč. vyjádření slovenských subjektů, jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP308, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 9 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky