

POSUDEK

o vlivech záměru

„Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 17. října 2011

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:
Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice

telefon: 604 825 980
e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11
ze dne 29. 6. 2011

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Na zpracování tohoto posudku se dále podílela RNDr. Věra Koutecká, osoba autorizovaná k provádění posouzení vlivů na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to dílčím posouzením vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „Posudek na posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody - EVL Špalanka a Zlatý potok“, které je uvedeno v příloze tohoto posudku.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	24
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	24
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	25
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	25
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	26
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	54
VII. NÁVRH STANOVISKA	55
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	66
PŘÍLOHY	67

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti ČEPS, a.s. „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ představuje výstavbu nového dvojitého vedení s přenosovým napětím 400 kV v délce cca 25 km, které propojí transformovnu Mírovka 400/110 kV se stávajícím vedením 400 kV V413 Řeporyje – Prosenice u Přerova, a to v místě jižně od obce Habry.

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění spolehlivého vyvedení výkonu JE Temelín a posílení stability a spolehlivosti přenosové sítě elektrické energie, a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě.

Záměr je v dokumentaci vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí předložen oproti oznámení záměru již jako invariantní. Trasa navrhovaného nového elektrického vedení vychází z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, který je dále řešen v rámci Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

Trasa navrhovaného nového elektrického vedení sleduje od napojení na vedení 400 kV V413 jižně od obce Habry přibližně směr severojižní podél silnice I/38, obchází město Havlíčkův Brod po severní a východní straně až po Termesivy, kde se stáčí k západu a poté pokračuje jižním směrem k transformovně Mírovka, kterou obchází západně. Do portálu transformovny je vedení zaústěno od jihovýchodu.

S ohledem na průchod elektrického vedení krajinou se uvažuje s použitím nižších jednoduchých stožárů typu Donau (oproti stožárům typu Soudek). Jedno vedení je tvořeno třemi fázovými vodiči, tj. dvojitě vedení představuje šest fázových vodičů s tím, že každá fáze je vedena trojsvazkem. Ochranu před atmosférickou elektřinou zajišťují dvě zemnicí lana, která jsou natažena nad fázovými vodiči. Šířka ochranného pásma navrhovaného vedení se stožáry typu Donau je 69 m (tj. 34,5 m na každou stranu od osy nosného stožáru).

Předpokládaný termín zahájení výstavby nového elektrického vedení je plánován po roce 2016, předpokládaný termín dokončení výstavby a uvedení nového elektrického vedení do provozu je plánován po roce 2018.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“, dokumentace vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka

2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba nového dvojitého vedení s přenosovým napětím 400 kV v délce cca 25 km, které propojí transformovnu Mírovka 400/110 kV se stávajícím vedením 400 kV V413 Řeporyje – Prosenice u Přerova, a to v místě jižně od obce Habry.

3. Umístění záměru

kraj: Kraj Vysočina

obec: Habry (k.ú. Habry)

Tis (k.ú. Kněž, Tis u Habrů)

Kámen (k.ú. Kámen u Habrů)

Skuhrov (k.ú. Skuhrov u Havlíčkova Brodu)

Olešná (k.ú. Olešná u Havlíčkova Brodu)

Horní Krupá (k.ú. Horní Krupá u Havlíčkova Brodu)

Knyk (k.ú. Knyk)

Havlíčkův Brod (k.ú. Zbožice, Havlíčkův Brod, Termesivy, Suchá u Havlíčkova Brodu, Mírovka)

4. Obchodní firma oznamovatele

ČEPS, a.s.

5. IČ oznamovatele

25702556

6. Sídlo oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je v zásadě zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je s ohledem na charakter záměru, jeho lokalizaci a na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem (součástí dokumentace jsou samostatné podklady - hluková studie, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologický průzkum, hodnocení dřevin, naturové hodnocení a hodnocení vlivů na krajinný ráz) a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí.

V dokumentaci jsou však i drobné nepřesnosti, resp. nedopatření, které jsou komentovány v příslušných částech tohoto posudku a které ale z celkového pohledu nemohly ovlivnit výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci (v tomto směru však měla být větší pozornost věnována konečné redakci textu dokumentace). Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru s ohledem na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzováním záměrem. Při posuzování vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vystupuje do popředí (vzhledem k jeho charakteru) zejména aspekt vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz. Avšak vzhledem k tomu, že záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.1. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant, popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud však jde o údaje týkající se umístění záměru uvedené v části B.1.3. dokumentace na str. 8, obsahují některé nepřesnosti ve výčtu obcí a katastrálních území, kterými navrhované elektrické vedení prochází. V rámci zpracování posudku byly údaje o umístění záměru zpřesněny (zpřesněné údaje o umístění záměru, tj. výčet obcí a katastrálních území je uveden ve výše uvedené části I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE tohoto posudku).

Z vyžádaných údajů od oznamovatele záměru vyplývá, že v případě rozvodny Mírovka bude posuzované vedení zaústěno do stávajícího areálu a rozvodnu tedy není nutno v souvislosti s posílením přenosové soustavy prostřednictvím posuzovaného záměru rozšiřovat (před vlastní realizací zaústění vedení do rozvodny bude provedeno přístrojové dovybavení stávajících rezervních polí a technologie, vedení bude připojeno na vstupní portály těchto rezervních polí). V této souvislosti se dále pro úplnost uvádí, že v letech 2012 – 2014 je plánována, resp. bude realizována modernizace rozvodny Mírovka, v rámci které budou vyměněny i stávající transformátory 400/110 kV za nové.

Pokud jde o záležitost týkající se možných územních variant řešení záměru, v dokumentaci je (oproti oznámení záměru) předložena již invariantní trasa vedení (alternativy 1 a 3 uvažované v oznámení záměru byly vyloučeny s ohledem na zásadní územní kolize s rozvojovými záměry příslušných obcí). Pro úplnost se dále uvádí, že v územně technické studii byly uvažovány varianta východní (kopírující stávající vedení 110 kV) a varianta západní se dvěma alternativami trasy vedení (jako v následném oznámení záměru). Východní varianta však již nebyla dále rozpracována (s ohledem na větší délku a větší zásah do lesních porostů oproti variantě západní) a nebyla proto ani součástí následného oznámení záměru a dokumentace.

V dokumentaci je dále uveden stručný komentář týkající se varianty nulové a varianty „kabel“, ze kterého vyplývá, že nulová varianta nepřináší řešení účelu záměru a že varianta „kabel“ nebyla s ohledem na technické, provozní a environmentální aspekty řešena, s čímž lze souhlasit (pokud se jedná o variantu nulovou, v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. plní zároveň funkci varianty referenční, vůči které je posuzována velikost a významnost vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví).

Ve vztahu k orientaci na použití nižších jednodříkových stožárů typu Donau (oproti stožárům typu Soudek) se doporučuje, aby s ohledem na krajinný ráz byly v další přípravě záměru upřednostněny stožáry typu Donau 1 (oproti stožárům typu Donau 2) s výjimkou případů situování stožárů v oblastech, kde lze očekávat problémy se zvýšenou tvorbou námraz. Relevantní opatření týkající se použití stožárů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přesto však lze ve vztahu k problematice potřebnosti záměru konstatovat, že účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její přenosové schopnosti a spolehlivosti (především ve vztahu k plánované výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě. Přitom potřeba zajištění přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR vyplývá nejen z požadavků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale i ze závazků ČR vůči EU ve vztahu k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003.

Ve vztahu k posuzovanému záměru je pak třeba dále konstatovat, že podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 12. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Trasa navrhovaného nového elektrického vedení přitom vychází z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

Pokud však jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi (samozřejmě i ve vazbě na § 31 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území). Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

B.2. Údaje o vstupech

B.2.1. Půda

Záměr nemá požadavek na významné zábory půdy, bude nutno připravit zábory pro jednotlivé stožáry, jejichž základy přesahují výměru 35 m².

Dotčené plochy jsou z podstatné části v zemědělském půdním fondu a pozemcích určených k plnění funkcí lesa.

B.2.2. Voda

Záměr nevyžaduje zásobování vodou.

Záměr nevyžaduje odkanalizování, srážkové vody bude pohlcovat terén.

Stožáry nebudou umístěny do vodních toků nebo vodních ploch.

B.2.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Záměr nevyžaduje samostatné zásobování elektrickou energií, nemá požadavek na spotřebu zemního nebo jiného plynu.

B.2.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V důsledku záměru nevznikne nový nárok na dopravu mimo dočasnou dopravu staveništní. V průběhu údržby nebo havarijních oprav se užívají terénní vozidla.

Posouzení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru v zásadě ztotožnit.

V případě záboru půdy pro jednotlivé stožáry, které ve všech případech zabírají plochu větší než 30 m² [uvedený údaj 35 m² je nepatřičný - viz § 9 odst.2 písm. b) bod 1. zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 15 odst. 3 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů] se na základě vyžádaných údajů od oznamovatele záměru uvádí, že celková zabraná plocha bude představovat cca 8 075 m² (zpřesnění záborů ve vztahu k pozemkům zemědělského půdního fondu, které budou převažující, resp. i k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa, bude provedeno v rámci další přípravy záměru po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy jednotlivých stožárů).

Relevantní opatření týkající se zpřesnění záborů půdy je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.3. Údaje o výstupech

B.3.1. Ovzduší

Záměr nemá vliv na ovzduší.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Pokud jde o etapu výstavby, v úvahu připadají zejména emise tuhých znečišťujících látek, resp. suspendovaných látek frakce PM₁₀ a PM_{2,5}. Reálná velikost těchto emisí však bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.

Relevantní opatření týkající se omezení znečištění ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.3.2. Vody

Během stavby nebudou produkovány žádné odpadní vody.

Záměr nemá žádné výstupy ovlivňující povrchové nebo podzemní vody.

Posouzení zpracovatele posudku

K uvedeným údajům v této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky s tím, že v etapě výstavby je třeba staveniště vybavit mobilními suchými WC a věnovat pozornost prevenci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Relevantní opatření týkající se prevence ochrany vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.3.3. Odpady

V dokumentaci je uveden přehled předpokládaných odpadů z výstavby, provozu a po skončení životnosti záměru, včetně některých údajů o jejich množství a způsobu nakládání.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.3.4. Ostatní výstupy

Ionizující záření

Nebudou použity žádné zdroje ionizujícího záření

Zápach

Nebudou použity žádné zdroje zápachu

Vibrace

Nebudou použity žádné zdroje vibrací

Hluk

Zdroji hluku budou dopravní hluk vyvolaný vozidly a mechanismy během výstavby a hluk způsobený elektrickými výboji za provozu.

Hygienické limity hluku (40/50 dB) jsou při provozu vedení s rezervou dodrženy ve všech nejbližších místech chráněného venkovního prostoru staveb i při synergickém působení stávajících vedení 110 kV a nového vedení za extrémních klimatických podmínek.

Elektromagnetické pole

Při dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí 12 m nebude v žádném místě podél vedení typ Donau překročena přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty v lidském těle stanovená v nařízení vlády č. 1/2008 Sb.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část dokumentace (hlukovou studii a posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) zásadní připomínky s tím, že vlivy na hlukovou situaci a vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole,

jsou komentovány dále, v souvislosti s posouzením týkajícím se hodnocení vlivů na veřejné zdraví, resp. hodnocení hlukové situace a úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

B.3.5. Doplnující údaje

Kácení dřevin

Bylo provedeno hodnocení potenciálně ohrožených stromů (seznamy stromů podle lokalit jsou v příloze 6 dokumentace), ale nemohlo být finálně vyhodnoceno, protože nejsou známa přesná místa umístění stožárů vedení.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na provedené hodnocení dřevin v prostoru záměru, které je přílohou dokumentace, a danou etapu přípravy záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se minimalizace kácení dřevin je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace (s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace) dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována všem dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být ovlivněny posuzovaným záměrem.

Z formálního hlediska (vzhledem k obsahu jednotlivých částí) se pouze uvádí, že v části C.1 nejsou soustředěny údaje o nejzávažnějších environmentálních charakteristikách dotčeného území (jsou ale uvedeny v části C.2 a v přílohové části dokumentace). Dále se uvádí, že v části C. dokumentace mají být uvedeny výhradně údaje o stavu životního prostředí a nikoliv údaje o vlivech záměru na životní prostředí, které jsou předmětem části D. dokumentace (viz např. údaje o vlivech záměru na evropsky významnou lokalitu Šlapanka a Zlatý potok v části C.2.4.9 dokumentace).

ČÁST D dokumentace

ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Skácel, CSc., březen 2011), které je přílohou dokumentace.

Elektromagnetické pole v okolí vedení 400 kV

Maximální intenzity elektrického pole hodnoceného vedení jsou ve vzdálenosti 10 m od osy vedení dostatečně nízké a nehrozí riziko ohrožení veřejného zdraví. Maximální intenzity magnetického pole jsou v celé ploše liniového vedení včetně osy vedení vždy s dostatečnou rezervou nižší než odpovídá požadavkům pro ochranu veřejného zdraví za předpokladu konstrukce stožárů, která zajistí minimální výšku spodních vodičů cca 12 m nad terénem při referenční výšce exponovaného organismu 1,8 m nad úrovní terénu. Maximální hodnota modifikované proudové hustoty dosahuje za těchto podmínek

HQ = 1 ve vzdálenosti do 5 m od osy vedení, ve vzdálenosti 10 m od vodičů klesá na HQ < 0,5 a ve vzdálenosti vyšší než 15 m od vodičů (max. 30 m od osy vedení) je HQ = < 0,25.

Při uvedeném hodnocení není možno očekávat, že by intenzita působení v osídlených objektech vzdálených min. 40 m od osy vedení mohla negativně ovlivnit podmínky z hlediska ochrany veřejného zdraví ani při chronickém působení.

Riziko úrazu elektrickým proudem

Uvedený zdroj zdravotního rizika souvisí s havarijním stavem vedení a není vyhodnotitelný pomocí metody hodnocení zdravotních rizik.

Riziko úrazů jiného druhu

Jiný druh úrazů souvisí s havarijním stavem nebo se svévolným jednáním osob a není vyhodnotitelný metodou hodnocení zdravotních rizik.

Riziko vlivu hlučnosti záměru

Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem současné hlukové zátěže v denní době ani noční době nehrozí a realizací záměru není nutno tuto situaci předpokládat. Pozadí hlučnosti bylo stanoveno odhadem na horní hranici platného limitu, příspěvky hlučnosti záměru jsou však ve vzdálenosti 40 – 100 m od osy záměru natolik nízké, že nemohou vyvolat významnou změnu celkové hlučnosti a mohly být realizací záměru ohroženy podmínky ochrany veřejného zdraví stanovené na podkladě objektivních a verifikovaných kritérií.

Hluková situace v hodnocené oblasti v okolí záměru může být záměrem ovlivněna pouze ve vzdálenosti do 100 m a ve velmi klidné lokalitě a může se podílet v noční době za nepříznivých situací tvorby a šíření hluku na tvorbě hlukového klimatu především svým odlišným kvalitativním charakterem. Mimo tuto lokalitu se však současné hlukové klima nezmění a změna hlučnosti se zprovozněním záměru neprojeví. Hluková studie indikuje přípustné hodnoty hlukové zátěže již od vzdálenosti 40 m od osy záměru.

Na základě závislostí zjištěných pomocí epidemiologických studií se neočekává ani v nejbližší lokalitě ve vzdálenosti do 100 m od osy záměru zjištělná změna počtu osob s určitým stupněm subjektivního pocitu rozmrzelosti. Hluková studie indikuje přípustné hodnoty hlukové zátěže již od vzdálenosti 40 m od osy záměru.

Riziko psychické zátěže

Uvedené zdravotní riziko spočívá v subjektivním pocitu ohrožení a je preventabilní prostřednictvím informací a komunikace s veřejností, které ovlivní vnímání rizik tohoto chronicky působícího faktoru.

Z uvedeného vyplývá, že vlivy na veřejné zdraví související s realizací záměru nejsou významné a v případě dodržení deklarovaných parametrů konstrukce a provozu nebudou příčinou prokazatelného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví dotčených obyvatel za podmínek přijatého expozičního modelu.

Z provedeného hodnocení je zřejmé, že zdravotní riziko způsobené realizací záměru je ve srovnání se současnou zátěží prostředí v podmínkách dotčené oblasti zanedbatelné, elektromagnetické pole vyvolané provozem záměru se v místech s trvalým osídlením zdravotně neprojeví, hlučnost záměru v období jeho provozu nezpůsobí situaci, kdy by byly ohroženy objektivní podmínky pro ochranu veřejného zdraví a ani jiné vlivy včetně rizika úrazu elektrickým proudem se ve srovnání se současným stavem nezmění. Vzhledem k tomu, že vedení elektrického proudu nižších napěťových hladin se v dotčené oblasti již vyskytuje a nejsou známy případy zvýšené frekvence poškození zdravotního stavu tímto faktorem, není nutno ani do budoucna formulovat preventivní opatření ani monitorování budoucího stavu exponovaných osob.

Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí spočívá především v přítomnosti nových technických objektů v současné kulturní krajině a v subjektivním pocitu snížení pohody a bezpečnosti bydlení. Výstavba vedení v projektované trase zároveň představuje trvalé ovlivnění současného stavu na dobu minimálně dalších 20 let. K objektivnímu zhoršení podmínek z hlediska ochrany veřejného zdraví však vlivem záměru nedojde a celospolečenský význam investice je významný a nezastupitelný.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na údaje soustředěné v hlukové studii a vyhodnocení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, které jsou uvedeny v příloze dokumentace, lze s uvedenými závěry posouzení vlivů na veřejné zdraví souhlasit.

Pokud se jedná o účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, tj. modifikovanou indukovanou proudovou hustotu, resp. ochranu zdraví, je zřejmé, že v případě objektů nacházejících se nejbližší trase vedení je dodržení nejvyšší přípustné hodnoty pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{\text{mod}} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ technicky reálně zjistitelné stanovením odpovídající výšky vodičů nad terénem (a to i pro případ osoby pohybující se na střeše objektu nacházejícího se v blízkosti vedení), popřípadě odpovídajícím posunem trasy vedení, v rámci další přípravy záměru při geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů.

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy na veřejné zdraví nevýznamné a ovlivnění obyvatelstva bude celkově přijatelné.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k možným vlivům rázu psychického (vyvolaných ve vztahu k majetkovému či estetickému aspektu) se uvádí, že nemohou mít významný vliv na veřejné zdraví. Pokud jde o hodnotu nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu, ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. Pro úplnost se uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Záměr nebude mít měřitelné vlivy na ovzduší a klima proti současnému stavu.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru ztotožnit. Nejvýznamnějším potenciálním vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. suspendovanými látkami frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, v etapě výstavby. Jak již bylo výše uvedeno, reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i jejich imisních koncentrací v blízkém okolí stavebních prací může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách v blízkosti obytné zástavby.

Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Pro vyhodnocení vlivu na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace.

V hlukové studii je vliv provozu vedení z hlediska hluku hodnocen ve čtyřech úsecích (úsek R7 - R9, Olešná; úsek R11 - R14, Zbožice; úsek R17 - R19, Havlíčkův Brod – oblast Prachárna; úsek R19 - R20, Havlíčkův Brod – čerpací stanice Lukoil).

Hygienické limity hluku (40/50 dB) jsou při provozu vedení s rezervou dodrženy ve všech nejbližších místech chráněného venkovního prostoru staveb i při synergickém působení stávajících vedení vvn 110 kV a nového vedení zvn za extrémních klimatických podmínek.

Hranice 40 dB nebyla překročena ani ve výpočtových bodech, které nejsou chráněným venkovním prostorem ani chráněným venkovním prostorem staveb, ale bylo požadováno zde vyhodnocení provést (čerpací stanice, plynová stanice, zahrada s rekreační chatkou).

Elektromagnetické pole

Pro vyhodnocení vlivu elektromagnetického pole byly provedeny výpočty modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} v lidském těle (EGU-HV Laboratory a.s., březen 2011), které jsou přílohou dokumentace.

Na základě výpočtů byly stanoveny minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí tak, aby v žádném místě podél vedení nebyla překročena přípustná hodnota modifikované proudové hustoty J_{mod} v lidském těle. Minimální výška spodních fázových vodičů nad zemí v případě stožárů typu Donau 1 je 11,78 m, v případě stožárů typu Donau 2 je 11,84 m.

Při dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí není v žádném místě podél vedení překročena přípustná hodnota modifikované proudové hustoty J_{mod} v lidském těle stanovená v nařízení vlády č. 1/2008 Sb.

Pro veškeré výpočty byl uvažován nejhorší možný případ, tj. maximální zatížení vedení a z hlediska rozložení elektrického a magnetického pole nejhorší možný sled fází.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením v této části dokumentace se lze s ohledem na údaje obsažené v hlukové studii a ve vyhodnocení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ztotožnit.

Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB

(pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Relevantní opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{\text{mod}} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod $2 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$, ve vzdálenosti cca 26 m pod $1 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí).

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty J jsou nejnižší.

Relevantní opatření týkající se vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr nemá žádný vliv na povrchové a podzemní vody proti současnému stavu, a to jak z hlediska kvality, tak z hlediska množství a ovlivnění akumulace.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se prevence ochrany vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.5. Vlivy na půdu

Záměr nebude mít vliv na půdu z hlediska změn proti současné skutečnosti. Plochy vyjmuté ze zemědělského půdního fondu jsou zanedbatelné.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Zpřesnění záborů ve vztahu k pozemkům zemědělského půdního fondu, které budou převažující, resp. i k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa, bude provedeno v rámci další přípravy záměru po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy jednotlivých stožárů)

Relevantní opatření týkající se zpřesnění záborů půdy je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nemá žádné vlivy na horninové prostředí nebo na jiné přírodní zdroje.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci nejsou k této části dokumentace připomínky.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Pro vyhodnocení vlivů na biotické složky životního prostředí byl zpracován biologický průzkum (Mgr. Losík, Ph.D., březen 2011), který je přílohou dokumentace.

Hodnocení dřevin v prostoru záměru je provedeno v přehledu dřevin v blízkosti plánované trasy vedení (Ing. Foldyna, květen 2010 – březen 2011), který je přílohou dokumentace.

Pro vyhodnocení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality Šlapanka a Zlatý potok bylo zpracováno naturové hodnocení (RNDr. Banaš, Ph.D., duben 2011), které je přílohou dokumentace.

Biologicky zajímavější stanoviště se ve střetu s trasou vedení nachází na 14 lokalitách (zbytek trasy je veden přes pole nebo druhově chudé intenzivně využívané louky založené výsevem na bývalých polích). Nebyl zjištěn výskyt ohrožených druhů rostlin. Lesní porosty jsou v naprosté většině přeměněny na smrkové monokultury se silně redukovanou druhovou skladbou podrostních pater. Během průzkumu byl na sledovaných lokalitách zjištěn výskyt celkem 188 druhů cévnatých rostlin. Druhové složení vegetace se na jednotlivých lokalitách dosti podobá.

K přímému ovlivnění vegetace dojde pouze v místech výstavby stožárů (stožáry budou ve většině případů umístěny na elevacích, kde převažují polní kultury; většina sledovaných ploch s trvalou vegetací se nachází ve sníženinách a údolích, kde se stavba stožárů nepředpokládá).

Při realizaci záměru dojde také k vykácení stromových porostů v šířce ochranného pásma vedení. Dotčeny budou pouze malé fragmenty lesů a lesní okraje, ojediněle i rozptýlené dřeviny podél cest. Ani vykácení těchto porostů však nebude znamenat zásah do hodnotných přírodních stanovišť, neboť většina dotčených lesních porostů je přeměněna na hospodářské smrkové monokultury.

Na sledovaných lokalitách byl zjištěn výskyt 17 zvláště chráněných taxonů živočichů (významné vlivy nebyly indikovány).

Trasa vedení protíná severní okraj evropsky významné lokality Šlapanka a Zlatý potok s předmětem ochrany vydrou říční (*Lutra lutra*). V širším okolí trasy vedení se nenachází žádné další lokality soustavy Natura 2000. Realizace výstavby vedení přináší několik potenciálních rizik mírně negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Šlapanka a Zlatý potok, resp. na její předmět ochrany – vydru říční. Tato rizika lze jednoduše minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření (uvedených v naturovém hodnocení). Na základě naturového hodnocení lze konstatovat, že záměr, při dodržení předložené specifikace, nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí.

V trase záměru nebo v bezprostřední blízkosti trasy jsou evidovány tyto zájmy ochrany přírody:

- Nádražní rybník na Stříbrném potoce (ornitologicky významná lokalita),
- evropsky významná lokalita CZ0613332 Šlapanka a Zlatý potok,
- zvláště chráněné území Přírodní památka Šlapanka,
- registrovaný významný krajinný prvek „Šlapanka Heroidy – Mírovka“,
- regionální biokoridor RBK 432 Sázava,
- evidovaná lokalita ochrany přírody „Škrobárenské rybníčky“ (kaskáda rybníčků s litorály, významná ornitologická lokalita),
- registrovaný významný krajinný prvek „Louky u Knyku“,
- regionální biokoridor RBK 428.

Všechny lokality zůstanou neovlivněny.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, jeho lokalizaci a výsledky provedeného biologického průzkumu, hodnocení dřevin a naturového hodnocení a jeho posouzení nejsou k této části

dokumentace (s ohledem na ostatní části dokumentace) zásadní připomínky, i když uvádění některých hodnocení týkajících se přírody mimo část D.1.7 dokumentace částečně zpřehledňuje dokumentaci (viz např. údaje o vlivech záměru na evropsky významnou lokalitu Šlapanka a Zlatý potok v části C.2.4.9 dokumentace nebo údaje o vlivech na ptáky v části dokumentace F Doplňující údaje dokumentace). Z metodického hlediska je pak určitým nedostatkem absence mapového podkladu se zákresem střetů se zájmy ochrany přírody.

Na základě údajů soustředěných v dokumentaci a při realizaci opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít významné nepříznivé vlivy na přírodu.

Pokud se jedná o vliv na evropsky významnou lokalitu Šlapanka a Zlatý potok, v rámci tohoto posudku bylo zpracováno naturové posouzení „Posudek na posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody - EVL Šlapanka a Zlatý potok“ (RNDr. Věra Koutecká, říjen 2011), které je přílohou tohoto posudku a z kterého vyplývá, že realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Záměr se okrajově dotýká jedné lokality – EVL CZ0613332 Šlapanka a Zlatý potok s jedním předmětem ochrany – vydrou říční. Převážná část EVL je situována mimo prostor záměru. Dotčená část je i v současnosti antropicky ovlivněná, obdobné vlivy zde již existují (ochranná pásma dalších el. vedení ZVN). Lze konstatovat, že realizací záměru nebude oslabena kvalita dotčené EVL z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody, včetně EVL Šlapanka a Zlatý potok, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.8. Vlivy na krajinu

Pro vyhodnocení vlivu na krajinný ráz byla zpracována studie (Ing. Klicpera, CSc., duben 2011), která je přílohou dokumentace.

Na první pohled je zřejmé, že stavba proporcčně přesahuje měřítko převážné části prvků venkovské krajiny. Nejde však o stavbu, která by byla zcela nová, je dnes v krajině častá. Její technický charakter a výraz není zcela v souladu s přírodními prvky krajiny a kulturními prvky tam, kde se silně uplatňuje historická hodnota. V hodnoceném úseku však zcela dominují antropogenní prvky.

Stavba tohoto typu obecně zvýrazňuje vizuální i nehmotné (změna charakteristiky místa, oblasti) uplatnění prvků podobné povahy, ať už jde o stožáry a vysílače, zemědělské areály, tak i průmyslové zóny na okraji sídel. Tyto prvky přinášejí do krajiny určitou formu unifikace a tím potlačují dříve typickou pestrost a originalitu prostorů, regionů, krajin.

Z hodnocení vyplývá jednoznačně ovlivnění stávající estetiké i přírodní hodnoty krajinného rázu některých úseků. Tento vliv lze charakterizovat jako určitý kontrast nového prvku krajiny v podobě vedení vůči ostatním významným prvkům krajiny, ať již přírodní povahy nebo kulturním. Kontrast tak způsobuje ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. určité snížení hodnot krajinného rázu.

V řadě vymezených prostorů bude toto ovlivnění ve vztahu k ochraně stanovených hodnot krajinného rázu únosné. V některých prostorech, především na přechodech horizontů u lomových bodů R9 – R10 je ovlivnění již na hranici únosnosti a záleží na vhodném umístění stožárů nebo mírném odklonu trasy z pohledových os. Proto je nutno hledat vhodné umístění stožárů mimo pohledové osy a volit velmi nenápadný nátěr, to je však v rozporu s požadavky ochrany přírody – avifauny a z hlediska bezpečnosti letových tras. Tento konflikt zájmů je třeba dořešit v detailním řešení záměru (projekt pro stavební povolení) se znalostí umístění jednotlivých stožárů pozičně i výškově, obdobně jako řešení kontaktu s dřevinami (minimalizace kácení).

Záměr bude akceptovatelný jako součást existující krajiny řešeného území, převládnou jeho pozitivní přínosy a lze jej z tohoto hlediska doporučit k realizaci.

Posouzení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že předložený záměr svým charakterem liniové stavby v území nutně představuje nepříznivý zásah do krajinného rázu a z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, snižuje zejména jeho estetickou hodnotu, a to především s ohledem na harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenímu hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu).

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr prochází volnou krajinou a nemá vliv na kulturní památky.

Negativní ovlivnění zemědělské půdy bude z důvodu částečného omezení využitelnosti pozemků. U lesních pozemků bude jen zcela výjimečně provedeno předčasné smýcení vzrostlých porostů a stanoveno omezení ve využití v rozsahu ochranného pásma.

V případě archeologického nálezu se postupuje podle stavebního zákona.

Posouzení zpracovatele posudku

Ve vztahu k hmotnému majetku se uvádí, že hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu, ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. Pro úplnost se uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o možnost archeologických nálezů, relevantní opatření týkající se ochrany archeologických nálezů ve vztahu k zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.1.10. Jiné vlivy

Radonový průzkum není třeba provádět.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky.

D.2. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Je dotčeno převážně zemědělsky využívané území. V některých místech se záměr přibližuje k obcím, ale nezpůsobuje žádná technická nebo zdravotní rizika. Možné vlivy nejsou nevratné, jsou omezeny životností záměru.

Lidská populace nebude záměrem dotčena (byly vyhodnoceny vlivy na lidské zdraví a nebylo shledáno žádné ohrožení). Nehrozí prakticky žádné nebezpečí za standardních stavů, případné havarijní stavy mechanického charakteru jsou omezeny na lokalitu vzniku.

Vlivy na území Natura 2000 (evropsky významnou lokalitu Šlapanka a Zlatý potok) byly shledány jako minimální a přijatelné.

Reálný vliv pokud jde o hluk a emise nebude měřitelný.

Možný vliv na existující krajinnou zeleň může být mírně negativní tím, že bude třeba připravit průchozí koridory nebo výškově upravit vysokou zeleň.

Vliv na podzemní vody se neprojeví.

Vliv hluku a prašnosti na okolí během výstavby se neprojeví.

Nebyly konstatovány negativní vlivy na faunu a flóru s výjimkou míst, kde bude třeba existenci zeleně omezit.

Neprojeví se žádné negativní přeshraniční vlivy.

Posouzení zpracovatele posudku

Nejprve se z formálního hlediska uvádí, že v této části dokumentace nejsou (zřejmě nedopatřením) komentovány vlivy na krajinný ráz, které jsou však komentovány v části D.1.8 dokumentace, resp. v hodnocení vlivů na krajinný ráz, které je součástí přílohy dokumentace.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména pak opatření k omezení vlivů na krajinný ráz, přírodu a rovněž opatření týkajících se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Jediným potenciálně významným nepříznivým vlivem jsou vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz, které však lze snížit realizací navržených opatření.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.3. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V zásadě jsou možná dvě rizika, zásah bleskem a poškození atmosférickým jevem (tornádo). Proti zásahu bleskem je stavba chráněna, při zásahu tornádem zbývá spolehnout se na mechanickou pevnost stožárů a lan. Povodeň se zásahem stožárů je velmi málo pravděpodobná a v žádném případě by neměla na stav podpěr vliv.

Z mimořádných stavů pak hrozí člověku nebezpečí úrazu elektrickým proudem. Další hypotetický úraz hrozí v případě prasknutí vodiče a zásah vodičem osoby v blízkosti (pravděpodobnost je významně malá a dosud nebyla opsána v literatuře).

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik v zásadě souhlasit. Provoz nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Riziko spojené s výstavbou je minimální a nevymyká se běžně přijímaným rizikům stavebních resp. konstrukčních prací.

Relevantní opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou uvedena opatření v etapě výstavby a v etapě provozu.

Posouzení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že v této části dokumentace nejsou uvedena všechna opatření řešená v dokumentaci, např. opatření vyplývající z naturového hodnocení nebo hodnocení vlivů na krajinný ráz (specifikaci opatření v této části dokumentace měla být věnována větší pozornost).

V rámci zpracování posudku a ve vazbě na obdržená vyjádření jsou proto opatření v rámci návrhu stanoviska doplněna a popřípadě zpřesněna, resp. aktualizována s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivu na krajinný ráz, přírodu a rovněž opatření týkající se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled použitých metodik, postupů a podkladů.

Posouzení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a jeho lokalizaci.

Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Podklady, které jsou uvedeny v přílohové části dokumentace (hluková studie, posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologický průzkum, hodnocení dřevin, naturové hodnocení a hodnocení vlivů na krajinný ráz), jsou v zásadě zpracovány standardními postupy s využitím patřičných metodických přístupů.

D.6. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly žádné významné neurčitosti nebo nedostatky, které by bránily zpracování dokumentace v potřebné kvalitě. Není možno použít přesná data o podpěrách vedení, protože k tomu nejsou podklady, a nelze použít ani odborný odhad. Ostatní vstupy se pohybovaly v úrovni obvyklé a přijatelné tolerance znalostí.

V dokumentaci jsou komentovány nejistoty spojené s hodnocením zdravotních rizik, hodnocením hluku a biologickým hodnocením.

Posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a umožňuje ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru s ohledem na omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, bude předmětem další projektové přípravy a to i na základě výsledků posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V oznámení záměru byly předloženy dvakrát dvě dílčí alternativy řešení trasy vedení.

První z nich byla dvojice řešení přímo u napojení v Habrech (trasa východně a západně v souběhu se silnicí I. třídy). Západní alternativa podél obcí Kněž a Tis je úspornější, kratší a je lépe ukryta dálkovým pohledům, vedení trasy je možné po polích v přirozeném úkrytu mělkého úvalu. Východní alternativa je delší a vede otevřeným terénem, je více viditelná, místo jednoho lomového bodu má čtyři. K realizaci byla zvolena západní alternativa (podél obcí Kněž a Tis).

Druhá z nich byla dvojice řešení u obce Knyk (trasa východně a západně kolem obce Knyk). Západní alternativa vede podél osady Rožňák a rekreační oblastí Vlkovsko, v částečném souběhu s vedením 110 kV. Východní alternativa byla navržena východně kolem obce Knyk směrem k Českému Dvoru dále na jih. Mimo jiné s ohledem na již probíhající výstavbu v obci Knyk byla dána přednost západní alternativě (podél osady Rožňák).

Nulová varianta neřeší potřeby rozvoje přenosové soustavy z hlediska požadavků na spolehlivou dodávku energie a dostatečnou kapacitu přenosové soustavy.

Posouzení zpracovatele posudku

V dokumentaci je (oproti oznámení záměru) předložena již invariantní trasa vedení (alternativy 1 a 3 uvažované v oznámení záměru byly vyloučeny s ohledem na zásadní územní kolize s rozvojovými záměry příslušných obcí) s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

V dokumentaci je dále uveden stručný komentář týkající se varianty nulové a varianty „kabel“, ze kterého vyplývá, že nulová varianta nepřináší řešení účelu záměru a že varianta „kabel“ nebyla s ohledem na technické, provozní a environmentální aspekty řešena, s čímž lze souhlasit.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, lze předložené řešení v dokumentaci s ohledem na navrhovaná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., a to i vzhledem k tomu, že trasa navrhovaného nového elektrického vedení

vychází z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

Ve vztahu k orientaci na použití nižších jednodřívkových stožárů typu Donau (oproti stožárům typu Soudek) se doporučuje, aby s ohledem na krajinný ráz byly v další přípravě záměru upřednostněny stožáry typu Donau 1 (oproti stožárům typu Donau 2) s výjimkou případů situování stožárů v oblastech, kde lze očekávat problémy se zvýšenou tvorbou námraz.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty J jsou nejnižší.

ČÁST F dokumentace DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

Potenciálním rizikem existence vedení je případný vliv záměru na ptáky, resp. avifaunu, tj. střet ptáků s vodiči nebo elektrický výboj.

Všeobecně nejcitlivějšími skupinami ptáků vůči riziku kolize bývají na základě vyhodnocení rizika pro tahové cesty větší druhy ptáků a dravci (konstrukce stožárů a technicky povolené minimální vzdálenosti fázových vodičů od sebe u vedení 400 kV a vzdálenost od vodičů prvků stožáru prakticky vylučují úhyn ptactva z důvodu přeskočení elektrického výboje při dosednutí nebo prolétnutí mezi vodiči).

Úrazy avifauny nárazem na vodič nelze zcela vyloučit. Pravděpodobnost a tedy i riziko této situace je dána zejména následujícími faktory:

- reliéf krajiny (nejnebezpečnější je umístění vedení ve volné krajině, v rovinném terénu, široce otevřených údolních nivách a v zemědělsky obdělávané krajině; v pahorkatinách jsou nebezpečnější vedení sledující směr údolí a předcházející horská sedla),
- trasy tahu ptáků (nebezpečné jsou úseky tras vedení křížící trasy tahu ptáků, především místa výše položených horských sedel; takovými oblastmi trasa vedení neprochází, trasa vedení je převážně shodná se směry tahu ptáků),
- převládající směry větrů (nebezpečná jsou vedení sledující směr převládajících větrů; vedení sleduje ve většině směr odkloněný od převládajících směrů větru),
- zvýraznění vedení i jednotlivých stožárů opticky (např. výstražnými terči nebo barevnými nátěry; účinnost ale není spolehlivě doložena, navíc vede k větší viditelnosti vedení).

Celkově je možno říci, že instalace vedení nepovede k významným ztrátám avifauny.

ZÁVĚR

Záměr je možno spolehlivě hodnotit z celkového pohledu jako nepoškozující životní prostředí a zdraví obyvatelstva, nedojde k poškození ani nadměrnému zatížení životního prostředí či nadměrnému ovlivnění krajinného rázu ani narušení jiných oprávněných zájmů občanů nebo ochrany přírody.

Posouzení zpracovatele posudku

Nejprve se ve vztahu k doplňujícím údajům týkajícím se vlivů na avifaunu uvádí, že patřičnější by bylo zařazení tohoto komentáře v rámci části dokumentace D.1.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.

Pokud jde o riziko usmrcování ptáků elektrickým proudem, je vyloučeno technickým řešením, tj. vzdáleností mezi vodiči, resp. vzdáleností mezi vodičem a konstrukcí stožáru, které jsou větší než 5 m (přitom délka rozpětí křídel ptáků připadajících v úvahu není větší než 2,5 m). Pokud se jedná o riziko usmrcování ptáků kolizemi s vedením, které nelze zcela vyloučit, doporučuje se, aby v rámci další přípravy záměru bylo toto riziko při křížení zejména údolí

Sázavy, event. Šlapanky omezeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu.

Pro úplnost se dále uvádí, že zcela vyloučit nelze ani vliv na zvláště chráněné druhy ptáků, které hnízdí na zemi, např. koroptev polní (*Perdix perdix*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*), a jejichž přítomnost v hnízdním období by mohla být po přesném vytyčení trasy záměru na některých lokalitách zjištěna (jejich hnízda mohou být v lučních porostech nebo i v polních kulturách a nemusí být stabilní a každoroční). Proto se doporučuje, aby v lokalitách, kde je hnízdění těchto druhů více pravděpodobné, byl před zahájením zemních prací proveden doplňkový průzkum a popřípadě došlo k omezení zahájení zemních prací na mimo hnízdní období.

Relevantní opatření týkající se ochrany ptáků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o závěr, v zásadě odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedeno shrnutí údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

Všeobecné shrnutí v zásadě odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí územních variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Ve vztahu k orientaci na použití nižších jednodřívkových stožárů typu Donau (oproti stožárům typu Soudek) se doporučuje, aby s ohledem na krajinný ráz byly v další přípravě záměru upřednostněny stožáry typu Donau 1 (oproti stožárům typu Donau 2) s výjimkou případů situování stožárů v oblastech, kde lze očekávat problémy se zvýšenou tvorbou námraz.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty J jsou nejnižší.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci zpracování posudku a ve vazbě na obdržená vyjádření jsou opatření v rámci návrhu stanoviska doplněna a popřípadě zpřesněna, resp. aktualizována s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivu na krajinný ráz, přírodu a rovněž opatření týkající se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci obdržená ve smyslu § 6 odst. 7, resp. § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku vypořádána kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to však pouze v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci.

1. Vyjádření obce Kámen k dokumentaci

(zn.: 304/2011/OKam dne 26. 6. 2011)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou výhrady.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření obce Sedletín k oznámení záměru

(ze dne 17. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Obec nesouhlasí s alternativou č. 1. V územním plánu se počítá se stavebními parcelami jižně od Veselé na pozemku č. parc. 70/1, zahájení výstavby ZTV Veselá se předpokládá v roce 2011. V případě realizace alternativy č. 1 budou stožáry ve vzdálenosti 300 – 400 m přímo pod okny.

Vypořádání vyjádření

V dokumentaci již alternativa 1 není předložena a invariantní řešení trasy vedení prochází západně od obce Kámen - viz úsek vedení R1 - R2 - R3 - R4 (podle původní alternativy 2, která byla předložena v oznámení záměru).

3. Vyjádření obce Olešná k oznámení záměru

(č.j.: 226/2010 ze dne 29. 11. 2010)

Podstata vyjádření

- a) S trasou vedení mezi obcemi Olešná a Horní Krupá nesouhlasíme z následujících důvodů.
1. Dojde k narušení estetické kvality území, narušení krajinného rázu a vzniku nové dominanty v krajině. Trasa je nešťastně vedena po horizontu východně od obce Olešná od Volského vrchu, přes Kráty až po oblast severně od obce (tato oblast je viditelná z širokého okolí a tvoří významný krajinný ráz v lokalitě).
 2. Vzhledem k tomu, že je tato lokalita na vyvýšeném místě u obce, je využívána k udržování venkovských tradic (např. pálení čarodějnic, hubertská jízda). Výstavba vedení v této trase naruší zachování venkovských tradic.
 3. Trasa vedení je v souběhu s lesní komunikací využívanou obyvateli k návštěvě blízkého lesa.
 4. Obyvatelé se obávají nepříjemné hlukové zátěže.
 5. Stavbou vedení dojde k dalšímu omezení katastrálního území obce, které je omezováno vysokotlakým plynovodem, jehož ochranné pásmo je v některých případech až v zastavěném území obce (obec je ochrannými pásmy obehnaná ze všech stran, což znemožňuje další rozvoj obce).

- b) Obec proto navrhuje trasu (návrh byl zaslán společnosti ČEPS, a.s.), která navazuje na trasu podle alternativy 4. u obce Knyk a pokračuje v souběhu se stávající trasou vedení 110 kV směrem k obci Horní Krupá, prochází mezi obcemi Olešná a Horní Krupá a dále lesní lokalitou Losy až do místa napojení na trasu podle alternativy 1 (oblast je neosídlená, pouze se zemědělskou produkcí, les by byl překročen v jeho nejužším místě). Žádáme o posouzení návrhu.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým důvodům nesouhlasu s trasou vedení se uvádí následující.

1. Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení (v daném případě v úseku východně od obce Olešná) na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že udržování venkovských tradic, které se odehrává na fotbalovém hřišti, nebude realizací záměru znemožněno.
3. Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod 2 mA.m^{-2} , ve vzdálenosti cca 26 m pod 1 mA.m^{-2} a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA.m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit.
4. Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s.r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

5. Trasa vedení je navržena západně od stávajících vedení plynovodů tak, aby jeho ochranným pásmem nedošlo k dalšímu omezení směrem k obci.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že trasa navrhovaného nového elektrického vedení vychází z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. V dokumentaci (oproti oznámení záměru) již bylo předloženo invariantní řešení trasy vedení (tj. s vyloučením trasy vedení podle alternativy 1 a alternativy 3).

Pokud se jedná o trasu vedení navrhovanou obcí, podle vyžádaných údajů od oznamovatele záměru nebyla na základě posouzení v rámci řešení vyjádření k oznámení záměru a přípravy dokumentace akceptována vzhledem k orientaci na koridor v Politice územního rozvoje ČR a s ohledem na řešení trasy v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (trasa navrhovaná obcí představuje kolizi s lesem, resp. pozemky určenými k plnění funkcí lesa).

4. Vyjádření obce Horní Krupá k dokumentaci

(č.j.: 280/2011/OHK ze dne 29. 6. 2011)

Podstata vyjádření

Zastupitelstvo obce bere dokumentaci na vědomí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření obce Knyk k oznámení záměru

(č.j.: 354/2010/OKn ze dne 24. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Obec zásadně nesouhlasí s trasou vedení podle alternativy 3 (prochází přes v současnosti již částečně zastavěné a v souladu se schváleným územním plánem obce zasíťované lokality). Jako jediná možná je trasa vedení podle alternativy 4.

Vypořádání vyjádření

V dokumentaci již alternativa 3 není předložena a invariantní řešení trasy vedení prochází západně od obce Knyk - viz úsek vedení R14 - R15 - R16 (podle původní alternativy 4 předložené v oznámení záměru).

6. Vyjádření města Havlíčkův Brod k oznámení záměru

(č.j.: OŽP/3002/2010/HO ze dne 29. 11. 2010)

Podstata vyjádření

S navrženou trasou vedení v k.ú. Zbožice se nesouhlasí z následujících důvodů.

1. Navržená trasa vedení není v souladu s územním plánem sídelního útvaru Havlíčkův Brod (nekoresponduje s trasou schválenou v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina). Dochází ke kolizi s návrhovými plochami pro bydlení a omezuje plánovaný rozvoj místní části Zbožice.
2. Osadní výbor ve Zbožici požaduje odklonění trasy, hodnocení vlivů na lidský organismus (hlučnost, elektromagnetické pole), krajinný ráz a na rušení rádiového a televizního signálu

v dokumentaci a upozorňuje, že umístěním vedení v těsné blízkosti osady Zbožice dochází k znehodnocení pozemků a že vlastníci pozemků nesouhlasí a neumožní zatížení svých pozemků věcnými břemeny (se stanoviskem osadního výboru se město ztotožňuje a požaduje přehodnocení trasy).

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasu s trasou vedení v k.ú. Zbožice se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány (navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují).

V této souvislosti se dále uvádí, že trasa navrhovaného nového elektrického vedení vychází z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

Pokud se jedná o trasu vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14.

ad 2. Trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14.

Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod 2 mA.m^{-2} , ve vzdálenosti cca 26 m pod 1 mA.m^{-2} a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA.m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit.

Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při

posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku. Pokud jde o majetkoprávní problematiku, ve vztahu k provedení odsunu trasy vedení se pro úplnost uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

7. Vyjádření kraje Vysočina k dokumentaci

(č.j. KUJI 62818/2011 ze dne 12. 7. 2011)

Podstata vyjádření

K vyjádření je pověřen odbor životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na dále uvedené vypořádání vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí.

8. Vyjádření Městského úřadu Chotěboř, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(č.j.: MCH-8885/2011/ZP ze dne 21. 6. 2011)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou žádné připomínky (vodoprávní úřad, orgán ochrany přírody a orgán ochrany zemědělského půdního fondu nejsou místně příslušné v žádném dotčeném katastrálním území).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

9. Vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, k oznámení záměru
(č.j.: OŽP/3003/2010/HO ze dne 18. 11. 2010 a č.j.: OŽP/3003/2010/HO ze dne 29. 11. 2010)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se upozorňuje, že je třeba brát v úvahu prvky územního systému ekologické stability a rovněž významné krajinné prvky. Požaduje se posouzení vlivu na krajinný ráz.
- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že záměr je třeba projednat se správci dotčených vodních toků a že případné zásahy do ochranných pásem vodních zdrojů je třeba projednat s odborem životního prostředí. Realizací stavby nesmí být negativně ovlivněna kvalita povrchových a podzemních vod.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- d) Z hlediska státní správy lesů nejsou připomínky.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- g) Z hlediska územního plánování není navržená trasa vedení v souladu s Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a není v souladu s územním plánem sídelního útvaru Havlíčkův Brod (ve fázi projednávání je koncept nového územního plánu, ve kterém je trasa vedení v souladu s trasou schválenou v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina). V blízkosti místní části Zbožice dochází ke kolizi s návrhovými plochami pro bydlení. S ohledem na další rozvoj území ve správním území města Havlíčkův Brod je vhodnější alternativa 3. kdy trasa nezasahuje do rekreační oblasti Vlkovsko a je vedena dále od zastavěného území. Ostatní samostatné obce ve správním území obce s rozšířenou působností Havlíčkův Brod (Knyk, Olešná, Skuhrov, Kámen, Tis, Habry) mají schválené územně plánovací dokumentace, které respektují trasu určenou v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a záměr tedy není v souladu s územně plánovacími dokumentacemi těchto obcí.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí

respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Záměr je řešen s ohledem na požadavky Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava (viz vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava k dokumentaci, resp. vypořádání tohoto vyjádření).

Pokud se jedná o vodní zdroje, nebudou výstavbou vedení dotčeny.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány (navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují).

V této souvislosti se dále uvádí, že trasa navrhovaného nového elektrického vedení vychází z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešen v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

Pokud se jedná o trasu vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14.

Pokud se jedná o alternativu 3 trasy vedení, která byla uvedena v oznámení záměru, nebyla již v dokumentaci sledována, a to ve vztahu ke kolizi s rozvojem obce Knyk (trasa prochází přes v současnosti již částečně zastavěné a v souladu se schváleným územním plánem obce zasíťované lokality).

10. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(č.j.: KUJI 62818/2011 OZP 1697/2010 ze dne 12. 7. 2011)

Podstata vyjádření

- a) I nadále postrádáme vyhodnocení vlivů na ptáky a specifikaci ochranných opatření především v místech křížení s vodními toky a plochami v blízkosti rybníků.
- b) V hodnocení vlivů na krajinný ráz postrádáme vyhodnocení pohledového střetu záměru (stožárů) s kulturní dominantou Lipnice nad Sázavou, včetně navržených opatření. Požaduje se proto vypracování doplňku dokumentace (podle závěru hodnocení vlivu na krajinný ráz je pak třeba navrhnout polohu stožárů tak, aby byl vliv minimalizován). Trváme na řešení krajinného rázu v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., nikoliv přesouvání problematiky do dalších navazujících řízení.
- c) Současně toto stanovisko vyjadřujeme i v samostatné působnosti (jako odbor pověřený k vyjadřování za Kraj Vysočina).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k charakteru vyjádření se nejprve uvádí, že vliv záměru na ptáky je v dokumentaci komentován v části F. Doplňující údaje (patřícnější by však bylo zařazení tohoto komentáře v rámci části D.1.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy).

Pokud jde o riziko usmrcování ptáků elektrickým proudem, je vyloučeno technickým řešením, tj. vzdáleností mezi vodiči, resp. vzdáleností mezi vodičem a konstrukcí stožáru, které jsou větší než 5 m (přitom délka rozpětí křídel ptáků připadajících v úvahu není větší než 2,5 m).

Pokud se jedná o riziko usmrcování ptáků kolizemi s vedením, které nelze zcela vyloučit, doporučuje se, aby v rámci další přípravy záměru bylo toto riziko při křížení zejména údolí Sázavy, event. Šlapanky omezeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu.

Pro úplnost se dále uvádí, že zcela vyloučit nelze ani vliv na zvláště chráněné druhy ptáků, které hnízdí na zemi, např. koroptev polní (*Perdix perdix*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*), a jejichž přítomnost v hnízdním období by mohla být po přesném vytyčení trasy záměru na některých lokalitách zjištěna (jejich hnízda mohou být v lučních porostech nebo i v polních kulturách a nemusí být stabilní a každoroční). Proto se doporučuje, aby v lokalitách, kde je hnízdění těchto druhů více pravděpodobné, byl před zahájením zemních prací proveden doplňkový průzkum a popřípadě došlo k omezení zahájení zemních prací na mimo hnízdní období.

Relevantní opatření týkající se ochrany ptáků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad b) Hrad Lipnice nad Sázavou se nachází mimo pohledové kontrasty se záměrem a vzdálenost této dominanty od nejbližších bodů linie vedení (v oblasti pod obcí Knyk) je cca 11 km a v dalších místech se pak zvětšuje, takže tato dominanta je mimo širší zájmovou oblast ve vztahu k hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Proto vyloučení tohoto aspektu z hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz provedeného v dokumentaci lze v zásadě akceptovat (podle vyjádření zpracovatele dokumentace byl tento aspekt ve fázi přípravy hodnocení zvažován, ale na základě screeningu vyloučen).

Pokud jde o konkurenční pohledy, hrad je z oblasti záměru viditelný jen ze silnice do Jihlavy z oblasti Suchá, avšak vedení V413 je z pozice od Suché z části na vzdáleném protilehlém svahu a v takové pozici, že prakticky není možno současně vidět budoucí vedení a hrad. Druhá část vedení – u rozvodny – není od Suché viditelná vůbec. Vzdálenost obou objektů také zakládá velmi významný nepoměr při pohledu ze

vzdálenějších lokalit kolem vrchu Melechova, odkud by teoreticky mohly být vidět současně oba objekty za sebou. V pohledu z oblasti Suché je vedení nad havlíčkobrodskou kotlinou skryto před horizontem mezi poli a prostor Mírovky je odsud ukryt mezi lesy. Je také za horizontem z pohledu z Lipnice a nemůže být proto současně viděno vedení v této oblasti současně s Lipnicí. V oblasti havlíčkobrodské kotliny je ovšem řada jiných významnějších prostorových prvků, které jsou s hradem souměřitelné a viditelné. Ani určení polohy stožárů požadované ve vyjádření nemůže přinést do pohledu hodnocení vlivů na pohledové střety s hradem žádné nové skutečnosti.

Pokud jde o pohled z hradu na vedení, prakticky nepřipadá v úvahu nejen pro dálku, ale také proto, že vedení bude při pohledu z hradu schováno pod horizontem a ztratí se mezi lesem.

Pro úplnost se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu).

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Vzhledem k výše uvedenému se proto vrácení dokumentace k vypracování požadovaného doplňku dokumentace nedoporučuje, neboť by ve vztahu ke kulturní dominantě Lipnice nad Sázavou nemohlo poskytnout zásadní zjištění, která by mohla významným způsobem změnit hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz provedené v dokumentaci.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

11. Vyjádření Krajské hygienické stanice kraje Vysočina, územního pracoviště Havlíčkův Brod, k dokumentaci

(zn.: KHSV/11378/2011/HB/HOK/Vel ze dne 27. 6. 2011)

Podstata vyjádření

Dokumentace není z hlediska zájmů na ochranu veřejného zdraví dostačující, a proto se požaduje doplnit část D.4.2 dokumentace o následující kontrolní opatření (bez doplnění dokumentace o kontrolní měření není možné se záměrem souhlasit).

1. V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku, které ověří, že hluk z provozu vedení 400 kV v denní a noční době nepřekročí hygienické limity hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení. Pokud výsledky měření prokáží, že v chráněných venkovních prostorech staveb nebudou dodrženy hygienické limity hluku, budou navržena a provedena dodatečná účinná opatření.
2. U objektů vzdálených méně jak 30 m od osy vedení 400 kV bude nezávadnost provozu vedení ověřena měřením elektromagnetického pole (na střeše objektů) s tím, že na základě výsledků měření bude případně v blízkosti těchto objektů upravena výška vodičů nad terénem. Rozsah měření bude stanoven v rámci další přípravy záměru po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Pokud výsledky měření prokáží, že na střeše hodnocených objektů nebude

dodržena nejvyšší přípustná hodnota indukované proudové hustoty J , budou navržena a provedena dodatečná účinná opatření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace je v rámci daného posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. již uzavřeným dokumentem a že proto požadovaná kontrolní opatření jsou v rámci posudku řešena jako podmínky návrhu stanoviska. K jednotlivým požadavkům se dále uvádí následující.

ad 1. Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

S ohledem na požadavek kontrolního opatření se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu bylo v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví provedeno kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude odsouhlasen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (jako místo měření se doporučuje nejbližší obytná zástavba v oblasti Prachárny, v úseku vedení R17 – R18).

Relevantní opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 2. Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod 2 mA.m^{-2} , ve vzdálenosti cca 26 m pod 1 mA.m^{-2} a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA.m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí).

Pokud se jedná o účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, tj. modifikovanou indukovanou proudovou hustotu, resp. ochranu zdraví, je zřejmé, že v případě objektů nacházejících se nejbližší trase vedení je dodržení nejvyšší přípustné hodnoty pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$ technicky reálně zajištělné stanovením odpovídající výšky vodičů nad terénem (a to i pro případ osoby pohybující se na střeše objektu nacházejícího se v blízkosti vedení), popřípadě odpovídajícím posunem trasy vedení, v rámci další přípravy záměru při geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů.

S ohledem na požadavek kontrolního opatření (u objektů vzdálených méně jak 30 m od osy vedení) se nejprve uvádí, že v této vzdálenosti se v trase vedení nenacházejí žádné objekty. Vzhledem k výše uvedenému se proto doporučuje, aby výsledná trasa vedení byla předložena příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví k posouzení účelnosti provedení kontrolního měření elektrického a magnetického pole (pro případ osoby pohybující se na střeše objektu nacházejícího se v blízkosti vedení) s tím, že jako místo pro posouzení se doporučuje nejbližší obytná zástavba v oblasti Prachárny, v úseku vedení R17 – R18.

Relevantní opatření týkající se posouzení účelnosti provedení kontrolního měření elektrického a magnetického pole je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

12. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod, k dokumentaci
(zn.: ČIŽP/46/RI/1016996.009/11/HZH ze dne 21. 6. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody se uvádí následující:
1. Byl zjištěn výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů. Nejvýznamněji je hodnocen zásah do lokality s výskytem modráška bahenního, kde hrozí přímá likvidace jedinců tohoto druhu. Při zásazích, kterými dojde k dotčení základních ochranných podmínek stanovených v § 50 zákona č. 114/1992 Sb., je nezbytné postupovat podle příslušných ustanovení tohoto zákona.
 2. Dojde k ovlivnění dochovaného stavu krajinného rázu, proto bude nezbytné požádat o souhlas k zásahu do krajinného rázu.
 3. Místo zásahu do lipového stromořadí u silnice mezi vodojemem a Knykem doporučujeme zvážit s ohledem na vyhodnocení stavu jednotlivých stromů.
 4. Ke kácení dřevin je třeba povolení příslušného orgánu ochrany přírody a místo pokácených dřevin je třeba provést přiměřenou náhradní výsadbu.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci žádné připomínky.
- d) Z hlediska ochrany lesa nelze podle dokumentace přesně zjistit, v jakém rozsahu se vedení dotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa (lze předpokládat, že dojde k drobným trvalým nebo dočasným odnětím). Zároveň se upozorňuje na § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., podle kterého je třeba zvolit vhodnou trasu z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských funkcí lesa. U příslušných orgánů státní správy lesů je potřeba si opatřit příslušnou dokumentaci k provádění stavby podle § 13 – 18 zákona č. 289/1995 Sb.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Součástí dokumentace je jako příloha biologický průzkum, který v zásadě dostačujícím způsobem hodnotí vlivy záměru na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Pokud se jedná o modráška bahenního (*Maculinea nausithous*), je vliv hodnocen jako lokální a dočasný, takže nedojde k ohrožení existence druhu na lokalitách.

Ve vztahu k ochranným podmínkám stanoveným v § 50 zákona č. 114/1992 Sb. se uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

2. Vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové

stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Relevantní opatření týkající se obecně zásahů do alejí stromů (tj. i zásahu do lipového stromořadí u silnice mezi vodojemem a Knykem) je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
4. Vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována). Relevantní opatření týkající se kompenzací za vykácené dřeviny je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována). Relevantní opatření týkající se omezení vlivů na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

13. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k dokumentaci

(č.j.: 04195/SOPK/2011 ze dne 28. 6. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Dostí podrobný biologický průzkum dostatečným způsobem hodnotí vliv záměru na zvláště chráněné druhy a ohrožené biotopy. Zhodnocení považujeme za dostatečné. Vliv záměru na předmět ochrany EVL Šlapanka a Zlatý potok (vydru říční) řeší samostatný posudek. Vlastní dokumentace pak hodnotí vliv na organismy, biotopy, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a skladebné části ÚSES jako nevýznamný, závěry průzkumu nijak nerozvádí a odvolává se na projednání s orgány státní správy (MÚ Havlíčkův Brod). Vliv na předmět ochrany EVL je stanoven jako mírně negativní, při použití eliminačních opatření jako neutrální. I s tímto závěrem je možno souhlasit.
- b) Samostatné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz se okrajově zabývá i vlivem záměru na významné krajinné prvky a skladebné části ÚSES, omezuje se však pouze na obecnou formulaci o jejich minimálním ovlivnění. Hodnocení krajinného rázu konstatuje, s přihlédnutím k úrovni zachovalého krajinného rázu, únosné ovlivnění a stručně stanovuje některá obecná doporučení, která by měla být respektována při tvorbě projektové dokumentace. Vlastní dokumentace pak neobsahuje zvlášť podrobné vyhodnocení vlivu na krajinný ráz, uvádí pouze značné lidské

ovlivnění dotčeného krajinného celku a nevýznamný vliv na krajinný ráz. Dle našeho názoru však jde nepochybně o záměr s významným dopadem na krajinný ráz.

- c) Jedním z významných dopadů vedení je ohrožení ptáků v důsledku nárazů do vodičů. Zkušenosti ukazují, že kolize ohrožují zejména ptáky v okolí větších vodních toků. Posuzované vedení neprochází sice žádnými známými oblastmi vysokých koncentrací ptáků, přesto je zřejmé, že problému by měla být v dokumentaci věnována odpovídající pozornost. Podrobně vyhodnotit je z tohoto pohledu nutné minimálně úsek, kde linka křížuje údolí řeky Sázavy (koridor častého pohybu zejména vodních ptáků). V takových lokalitách je obvykle doporučováno vybavit vodiče doplňky, které umožní i za snížené viditelnosti včas reagovat na překážku. Vzhledem k tomu, že dokumentace se tímto dopadem vůbec nezabývá, doporučujeme dokumentaci vrátit k přepracování.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vyjádření se přisvědčuje v tom smyslu, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umístění jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umístění jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu).
Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Vzhledem k charakteru vyjádření se nejprve uvádí, že vliv záměru na ptáky je v dokumentaci komentován v části F. Doplňující údaje (patřícnější by však bylo zařazení tohoto komentáře v rámci části D.1.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy).
Pokud jde o riziko usmrcování ptáků elektrickým proudem, je vyloučeno technickým řešením, tj. vzdáleností mezi vodiči, resp. vzdáleností mezi vodičem a konstrukcí stožáru, které jsou větší než 5 m (přitom délka rozpětí křídel ptáků připadajících v úvahu není větší než 2,5 m).
Pokud se jedná o riziko usmrcování ptáků kolizemi s vedením, které nelze zcela vyloučit, doporučuje se, aby v rámci další přípravy záměru bylo toto riziko při křížení údolí Sázavy, event. Šlapanky omezeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu.
Pro úplnost se dále uvádí, že zcela vyloučit nelze ani vliv na zvláště chráněné druhy ptáků, které hnízdí na zemi, např. koroptev polní (*Perdix perdix*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*) a jejichž přítomnost v hnízdním období by mohla být po přesném vytyčení trasy záměru na některých lokalitách zjištěna (jejich hnízda mohou být v lučních porostech nebo i v polních kulturách a nemusí být stabilní a každoroční). Proto se doporučuje, aby v lokalitách, kde je hnízdění těchto druhů více

pravděpodobné, byl před zahájením zemních prací proveden doplňkový průzkum a popřípadě došlo k omezení zahájení zemních prací na mimo hnízdní období.

Relevantní opatření týkající se ochrany ptáků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Vzhledem k výše uvedenému se vrácení dokumentace k přepracování nedoporučuje, neboť by v dané fázi přípravy záměru nemohlo poskytnout zásadní zjištění, která by mohla významným způsobem změnit hodnocení vlivů záměru provedené v dokumentaci.

14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody, k oznámení záměru

(č.j.: 3539/620/10 ze dne 25. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Dokumentace by měla věnovat zvýšenou pozornost vyhodnocení vlivů záměru na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy a dále zejména na avifaunu. Zároveň by měly být posouzeny vlivy záměru na předměty a cíle ochrany přírodní památky Šlapanka a vyhodnoceny vlivy záměru na lokality cenné z pohledu zájmů ochrany přírody (břehové porosty apod.). Dokumentace by měla také posoudit možnost případného umístění ochranných výstražných prostředků na vodící lana v místech předpokládané kolize a avifaunou. Upozorňuje se na nesrovnalosti v oznámení, kde se na několika místech zaměňuje pojem „zvláště chráněná území“ podle § 14 zákona č. 114/1992 Sb. a pojem „soustava Natura“.

Vypořádání vyjádření

Součástí dokumentace je jako příloha biologický průzkum, který v zásadě dostačujícím způsobem hodnotí vlivy záměru na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy.

Pokud jde o vliv záměru na ptáky, je v dokumentaci komentován v části F. Doplňující údaje (patřícnější by však bylo zařazení tohoto komentáře v rámci části D.1.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy). Riziko usmrcování ptáků elektrickým proudem, je vyloučeno technickým řešením, tj. vzdáleností mezi vodiči, resp. vzdáleností mezi vodičem a konstrukcí stožáru, které jsou větší než 5 m (přitom délka rozpětí křídel ptáků připadajících v úvahu není větší než 2,5 m). V případě rizika usmrcování ptáků kolizemi s vedením, které nelze zcela vyloučit, se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru bylo toto riziko při křížení údolí Sázavy, event. Šlapanky omezeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu. Pro úplnost se dále uvádí, že zcela vyloučit nelze ani vliv na zvláště chráněné druhy ptáků, které hnízdí na zemi, např. koroptev polní (*Perdix perdix*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*) a jejichž přítomnost v hnízdním období by mohla být po přesném vytyčení trasy záměru na některých lokalitách zjištěna (jejich hnízda mohou být v lučních porostech nebo i v polních kulturách a nemusí být stabilní a každoroční). Proto se doporučuje, aby v lokalitách, kde je hnízdění těchto druhů více pravděpodobné, byl před zahájením zemních prací proveden doplňkový průzkum a popřípadě došlo k omezení zahájení zemních prací na mimo hnízdní období. Relevantní opatření týkající se ochrany ptáků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Vliv záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality Šlapanka a Zlatý potok je pak obsahem samostatného naturového hodnocení, které je přílohou dokumentace, a které je předmětem samostatného naturového posouzení „Posudek na posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody - EVL Šlapanka a Zlatý potok“ (RNDr. Věra Koutecká, říjen 2011) v rámci zpracování tohoto posudku (viz příloha tohoto posudku). Z naturového posouzení vyplývá, že realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Záměr se okrajově dotýká jedné lokality – EVL CZ0613332 Šlapanka a Zlatý potok s jedním předmětem ochrany – vydrou říční. Převážná část

EVL je situována mimo prostor záměru. Dotčená část je i v současnosti antropicky ovlivněná, obdobné vlivy zde již existují (ochranná pásma dalších el. vedení ZVN). Lze konstatovat, že realizací záměru nebude oslabena kvalita dotčené EVL z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody, včetně EVL Šlapanka a Zlatý potok, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o upozornění na nesrovnalosti v oznámení záměru, kde se na několika místech zaměňuje pojem „zvláště chráněná území“ podle § 14 zákona č. 114/1992 Sb. a pojem „soustava Natura“, šlo o nedopatření, které v žádném případě nemohlo ovlivnit výsledek hodnocení provedený v oznámení (v následné dokumentaci se již tato záměna nevyskytuje).

15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru územních vazeb, k dokumentaci (č.j.:206/760/11 ze dne 2. 6. 2011)

Podstata vyjádření

V dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

16. Vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu dolní Vltava, k dokumentaci (zn.: 32256/2011-243-Ža ze dne 9. 6. 2011)

Podstata vyjádření

- a) K dokumentaci nejsou připomínky.
- b) Upozorňujeme, že k vydání stanoviska správce povodí a vyjádření účastníka řízení požadujeme předložit k posouzení projektovou dokumentaci pro územní a následné stavební řízení, ve které bude řešeno.
 1. V dokumentaci pro územní řízení bude uvedeno přesné umístění záměru, detaily křížení s vodními toky, včetně seznamu dotčených pozemků a návrh kácení břehových porostů.
 2. Stožáry budou umístěny mimo stanovená záplavová území.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající požadavků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

17. Vyjádření osadního výboru ve Zbožici k oznámení záměru (ze dne 19. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Žádáme město Havlíčkův Brod o zaujetí stanoviska ve smyslu následujících informací.

1. Z důvodu vzdálenosti vedení k obci, cca 50 m k nejbližší rozestavěné zástavbě, žádáme o odklonění trasy podle návrhu západně za kopcem.
2. Nepříznivé vlivy na lidský organismus (hlučnost a elektromagnetické pole).
3. Narušení rázu krajiny, rušení radiového a televizního signálu.

4. Prvotním zájmem je ochrana zdraví, avšak umístěním vedení v těsné blízkosti obce dochází k znehodnocení pozemků a k omezení rozvoje obce.
5. Vlastníci pozemků v žádném případě nesouhlasí s vedením a budou vznášet nesouhlas ve stavebním řízení a neumožní zatížení svých pozemků věcnými břemeny apod.

Vypořádání vyjádření

Nejprve se uvádí, že město Havlíčkův Brod se ve svém vyjádření k oznámení záměru se stanoviskem osadního výboru ztotožnilo a požadovalo přehodnocení trasy vedení (viz výše uvedené vyjádření města Havlíčkův Brod a jeho vypořádání).

K jednotlivým záležitostem ve vyjádření osadního výboru se uvádí následující.

ad 1. Trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14.

ad 2. Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod 2 mA.m^{-2} , ve vzdálenosti cca 26 m pod 1 mA.m^{-2} a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA.m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit.

ad 3. Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umístování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umístování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. a ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že ve vztahu k provedení odsunu trasy vedení se pro úplnost uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

18. Vyjádření pana Blažka k oznámení záměru

(ze dne 16. 11. 2010)

Podstata vyjádření

- a) Nesouhlasím s trasou vedení, neboť by došlo k trvalému omezení vlastnických práv k pozemkům a k poklesu hodnoty nemovitostí.
- b) V dotčeném území (bude zahrnuto do územního plánu) je plánována výstavba rodinných domů. Požaduje se vybudování vedení minimálně 300 m od obce Zbožice.
- c) Docházelo by k negativnímu vlivu na příjem televizního a radiového signálu a k nadměrnému hluku.
- d) Výstavbou vedení se sníží možnosti obhospodařování pozemků v okolí.
- e) Bude narušen ráz krajiny.
- f) Bude narušeno zdraví obyvatel.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz

úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14. Ve vztahu k provedenému odsunu trasy vedení se pro úplnost uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

ad c) Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

ad d) Obhospodařování pozemků se významným způsobem neovlivní, bude částečně omezeno v místech konečné lokalizace stožárů vedení.

ad e) Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na

základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umístování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad f) Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod 2 mA.m^{-2} , ve vzdálenosti cca 26 m pod 1 mA.m^{-2} a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA.m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit. Pokud se jedná o hluk, odkazuje se na komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání vyjádření.

19. Vyjádření pana Kalaše k oznámení záměru

(ze dne 25. 10. 2010)

Podstata vyjádření

- a) Nesouhlasím s vedením trasy v těsné blízkosti nemovitosti čp. 13 (cca 50 m od pozemku a nemovitosti).
- b) Dojde k narušení rázu krajiny a rušení radiového televizního signálu.
- c) Dojde k znehodnocení pozemku při případném prodeji.
- d) Dojde k hlučnosti a vzniku elektromagnetického pole, které má nepříznivý vliv na lidský organismus.
- e) Připojuji se k návrhu ostatních občanů obce Zbožice k odklonění trasy západně za kopcem.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14. Ve vztahu k provedenému odsunu trasy vedení se pro úplnost uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný

charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

ad d) Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1,

11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod $2 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$, ve vzdálenosti cca 26 m pod $1 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

20. Vyjádření Ing. Štefánka k oznámení záměru (ze dne 24. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Nesouhlasím s trasou vedení z následujících důvodů.

1. Došlo by k trvalému omezení vlastnických práv k mým pozemkům a k poklesu hodnoty nemovitostí.
2. Trasa vede příliš blízko obce Zbožice a tím zabrání dalšímu rozvoji obce.
3. Z estetických důvodů, vedení naruší ráz krajiny.
4. Z bezpečnostních důvodů. V blízkosti vedení je nezdravé životní prostředí.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasu s plánovanou trasou se uvádí následující.

ad 1. Trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14. Ve vztahu k provedenému odsunu trasy vedení se pro úplnost uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o hodnotu nemovitostí, je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu, ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umístování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy

a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umístování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod 2 mA.m^{-2} , ve vzdálenosti cca 26 m pod 1 mA.m^{-2} a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA.m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit.

21. Vyjádření Bc. Štefánkové k oznámení záměru

(ze dne 26. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Vyslovuji negativní stanovisko k výstavbě vedení a nesouhlasím z následujících závažných důvodů.

1. Z důvodu vzdálenosti vedení k obci (cca 50 m k nejbližší zástavbě). Žádám o odklonění trasy západně za kopcem.
2. Nepříznivé vlivy na lidský organismus (hlučnost a elektromagnetické pole).
3. Narušení rázu krajiny, rušení radiového a televizního signálu.
4. Prvotním zájmem je ochrana zdraví obyvatel, ale umístění vedení v těsné blízkosti obce dochází k znehodnocení pozemků a k omezení rozvoje obce.
5. Bezpečnostní důvody (v blízkosti bydlí malé děti).

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasnému stanovisku k záměru se uvádí následující.

ad 1. Trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14.

ad 2. Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými

účinky hluku a vibrací. Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod $2 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$, ve vzdálenosti cca 26 m pod $1 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit.

ad 3. Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o faktory pohody ve vztahu k rušení telekomunikačních signálů, nejprve se obecně uvádí, že elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně. Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté. Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. a ad 2. tohoto vyjádření.

ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. a ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

22. Vyjádření Ing. Štefánkové k dokumentaci

(ze dne 29. 6. 2011)

Podstata vyjádření

Nesouhlasím s plánovanou trasou vedení z následujících závažných důvodů.

1. Došlo by k trvalému omezení vlastnických práv k mým pozemkům a k jejich znehodnocení (lomové body R10-R11-R12).
2. Realizací záměru by došlo k psychické újmě a neúměrné psychické zátěži mé osoby a členů mé rodiny (jsme čtvrtá generace vlastníků těchto pozemků, proto nesu enormní zodpovědnost a jejich stav a zachování dalším generacím).
3. Trasa vede příliš blízko obce Zbožice a tím zabrání dalšímu rozvoji obce. Pozemky určené na výstavbu nových domů jsou pohledově exponovány vůči projektovaným součástem vedení a tím se nemovitosti znehodnotí.
4. Realizací záměru se nevratně naruší přírodní ráz krajiny, který je naším regionálním specifikem a konkurenční výhodou.
5. Realizací záměru se vytvoří riziko úrazu lidí i živočichů, především ptactva.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasu s plánovanou trasou se uvádí následující.

- ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14. Ve vztahu k provedenému odsunu trasy vedení se pro úplnost uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad 2. V návaznosti na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření se ve vztahu k možným vlivům rázu psychického (vyvolaných ve vztahu k majetkovému či estetickému aspektu) uvádí, že nemohou mít významný vliv na veřejné zdraví. Pokud jde o hodnotu nemovitostí, je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu, ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí.
- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. a ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 4. Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umístění jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu

(přítom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umístování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Pokud se jedná o konkurenční výhodu ve smyslu turistická atraktivita území, je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému snížení především estetické hodnoty krajinného rázu, ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do potenciálu turistické atraktivita dotčené krajiny. Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 5. Technické řešení elektrického vedení (vodičů a stožárů), které je řešeno v souladu s příslušnými právními předpisy a technickými normami, prakticky minimalizuje riziko úrazu lidí (environmentální rizika jsou komentována v dokumentaci v části D.3 Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech).

Vliv daného záměru na ptáky je v dokumentaci komentován v části F. Doplnující údaje. Pokud jde o riziko usmrcování ptáků elektrickým proudem, je vyloučeno technickým řešením, tj. vzdáleností mezi vodiči, resp. vzdáleností mezi vodičem a konstrukcí stožáru, které jsou větší než 5 m (přítom délka rozpětí křídel ptáků připadajících v úvahu není větší než 2,5 m).

Pokud se jedná o riziko usmrcování ptáků kolizemi s vedením, které nelze zcela vyloučit, doporučuje se, aby v rámci další přípravy záměru bylo toto riziko při křížení zejména údolí Sázavy, event. Šlapanky omezeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu.

Pro úplnost se dále uvádí, že zcela vyloučit nelze ani vliv na zvláště chráněné druhy ptáků, které hnízdí na zemi, např. koroptev polní (*Perdix perdix*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*), a jejichž přítomnost v hnízdním období by mohla být po přesném vytyčení trasy záměru na některých lokalitách zjištěna (jejich hnízda mohou být v lučních porostech nebo i v polních kulturách a nemusí být stabilní a každoroční). Proto se doporučuje, aby v lokalitách, kde je hnízdění těchto druhů více pravděpodobné, byl před zahájením zemních prací proveden doplňkový průzkum a popřípadě došlo k omezení zahájení zemních prací na mimo hnízdní období.

Relevantní opatření týkající se ochrany ptáků jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

23. Vyjádření pana Nesládky k dokumentaci

(ze dne 22. 6. 2010)

Podstata vyjádření

- a) Zaslám opětovně nesouhlas se záměrem, který má znehodnotit a zatížit věcným břemenem mé pozemky. Trvám na odklonění trasy vedení mimo mé pozemky a nedovolím vjezd stavební technice ani vstup cizím osobám na mé pozemky.
- b) Nesouhlasím se vznikem nové dominanty v krajině, která není významně narušena lidskou činností, ale i hlukovou zátěží a dále i prokazatelnými negativními vlivy na lidské zdraví.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že trasa vedení v místní části Zbožice (procházející k.ú. Zbožice), byla v dokumentaci (oproti oznámení záměru) upravena, tj. odsunuta západněji od této místní části - viz úsek vedení R11 - R12 - R13 - R14.

Ve vztahu k provedenému odsunu trasy vedení se pro úplnost uvádí, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad b) Z hodnocení vlivů na krajinný ráz (Enviros s.r.o., duben 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Ve vztahu k provedenému hodnocení se dále uvádí, že samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz a že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tento aspekt vystupuje do popředí. Avšak vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 25 km neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz (a musí respektovat i další požadavky jako např. ochranu obyvatel, přírody a lesa), je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, a to zejména při umísťování jednotlivých stožárů ve vybraných úsecích trasy vedení na základě detailního krajinářského projektu, s tím, aby konkrétní návrhy opatření vedly v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu (přitom míru tohoto snížení vlivů bude možno blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy a stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických prostorech provedením umísťování jednotlivých stožárů na základě detailního krajinářského projektu). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Z hlukové studie (AKUSTING, spol. s r.o., březen 2011), která je přílohou dokumentace, vyplývá, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení bude bezpečně dodržen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB (pro noční dobu) a samozřejmě i hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB (pro denní dobu) v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb nacházejících se v okolí vedení ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy hluku na veřejné zdraví vyloučit.

Z posouzení vedení s ohledem na hygienické požadavky nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb. (EGU – HV Laboratory a.s., březen 2011), které je přílohou dokumentace, vyplývá, že při dodržení minimální výšky spodních vodičů nad zemí (11,78 m pro stožáry Donau 1, 11,84 m pro stožáry Donau 2) není v žádném místě podél vedení (ve výšce 1,8 m nad zemí) překročena nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{mod} = 2,828 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$. Přitom již ve vzdálenosti cca 19 m od osy vedení klesá modifikovaná proudová hustota pod $2 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$, ve vzdálenosti cca 26 m pod $1 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ a ve vzdálenosti cca 34 m pod $0,5 \text{ mA}\cdot\text{m}^{-2}$ (ve výšce 1,8 m nad zemí). Na základě autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, lze vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na veřejné zdraví vyloučit.

24. Vyjádření pana Fikara k oznámení záměru

(ze dne 29. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Nesouhlasím s navrhovanou alternativou 3 trasy vedení, která vede přes moje pozemky, na kterých se nacházejí stavební parcely a novostavby. Alternativa 3 trasy vedení také nerespektuje územní záměr obce Knyk, který v této části předpokládá rozšíření bytové výstavby.

Vypořádání vyjádření

V dokumentaci již alternativa 3 není předložena a invariantní řešení trasy vedení prochází západně od obce Knyk - viz úsek vedení R14 - R15 - R16 (podle původní alternativy 4 předložené v oznámení záměru).

25. Vyjádření manželů Brussmannových k oznámení záměru

(ze dne 26. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Nesouhlasíme s trasou vedení podle alternativy 3 (prochází přímo přes naše pozemky či v jejich bezprostřední blízkosti). Souhlasíme s alternativou 4 .

Vypořádání vyjádření

V dokumentaci již alternativa 3 není předložena a invariantní řešení trasy vedení prochází západně od obce Knyk - viz úsek vedení R14 - R15 - R16 (podle původní alternativy 4 předložené v oznámení záměru).

26. Vyjádření manželů Maškových k oznámení záměru

(ze dne 26. 11. 2010)

Podstata vyjádření

Realizace záměru podle alternativy 3 mimořádně hrubým způsobem naruší životní prostředí a zdraví obyvatel, a to při výstavbě vedení i při jeho činnosti. Vedení je přímo nad rozestavěnou ulicí rodinných domků a prakticky přímo nad naším rozestavěným rodinným domem (poukazuje se na zkreslení v oznámení záměru týkající se vzdálenosti vedení od staveb a závěrů o nepoškození životního prostředí a zdraví v případě alternativy 3). Jedinou realizovatelnou variantou střední trasy vedení je alternativa 4. Požaduje se proto vydání zamítavého stanoviska k alternativě 3.

Vypořádání vyjádření

V dokumentaci již alternativa 3 není předložena a invariantní řešení trasy vedení prochází západně od obce Knyk - viz úsek vedení R14 - R15 - R16 (podle původní alternativy 4 předložené v oznámení záměru).

27. Vyjádření Ing. Hůrky k oznámení záměru

(ze dne 16. 2. 2011)

Podstata vyjádření

Upozorňuje se na absenci posudku kumulativních vlivů staveb (vedení 400 kV V406/V407 Kočín - Mírovka, vedení 400 kV V413 - zaústění do transformovny Mírovka, zdvojení vedení 400 kV V422 Mírovka - Čebín, vedení 110 kV Mírovka - Hlinsko) na životní prostředí a lidské zdraví. Je zarážející,

jak je v souvislosti s rozvojem energetických distribučních sítí stávající rozvodna Mírovka vnímána pouze jako stará ekologická zátěž, u které údajně není třeba posuzovat hluk a vibrace způsobené transformovnou. Výše uvedené stavby jsou v přímé souvislosti s hlukem a vibracemi, které způsobují rozvodny z důvodu zvýšeného přenosu elektrické energie. Ve které fázi řízení bude posuzován hluk samotné rozvodny Mírovka (zvýšení přenosu elektrické energie přinese vyšší nároky na chlazení transformátorů)? Rozvodna Mírovka se nachází vůči okolnímu terénu poměrně vysoko s tím, že konfigurace vyvýšeného terénu po její jižní straně napomáhá odrazení zvukových vln z provozu transformovny a umožňuje tak snazší šíření hluku severním a severovýchodním směrem (např. ve vzdálenosti 7,5 km vzdušnou čarou je hluk z transformovny stále slyšitelný, i když v denní době hodně potlačen okolním hlukovým pozadím; nadále se však šíří podzvuk, vnímaný jako monotónní vibrace, která uvnitř budov zesiluje a rezonuje; jedná se o nepříjemný jev s vlivem na psychiku člověka a negativně ovlivňuje kvalitu spánku a kardiovaskulární systém). Požaduje se proto, aby byl důkladně posouzen negativní vliv rozvodny Mírovka na lidské zdraví (s tím, aby jednotlivé stavby nebyly posuzovány odděleně), a to nejen v jejím blízkém okolí se závazným stanoviskem pro provozovatele rozvodny Mírovka spočívající v odhlučnění provozu.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v rozvodně Mírovka bude posuzované vedení zaústěno do stávajícího areálu a rozvodnu tedy není nutno v souvislosti s posílením přenosové soustavy prostřednictvím posuzovaného záměru rozšiřovat (před vlastní realizací zaústění vedení do rozvodny bude provedeno přístrojové dovybavení stávajících rezervních polí a technologie, vedení bude připojeno na vstupní portály těchto rezervních polí).

Podle vyžádaných údajů od oznamovatele záměru je v letech 2012 – 2014 plánována, resp. bude realizována modernizace rozvodny Mírovka, v rámci které budou vyměněny i stávající transformátory 400/110 kV za nové.

Pokud se jedná o provoz rozvodny Mírovka, lze (ve vztahu k jejímu umístění v dostatečné vzdálenosti od souvislé obytné zástavby) usuzovat, že z hlediska hluku nemůže mít významný vliv na veřejné zdraví (v uváděné vzdálenosti 7,5 km je možno vliv na veřejné zdraví prakticky zcela vyloučit). To koresponduje i se zkušenostmi s obdobnými rozvodnami, např. rozvodnou Praha Chodov, která je umístěna asi 1 km od velkého pražského sídliště.

Ve vztahu k výše uvedenému se pro úplnost uvádí, že hluková situace při provozu rozvodny Mírovka může být v rámci požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví prověřena kontrolním měřením hluku v rámci plánované modernizace této rozvodny v souvislosti s výměnou transformátorů.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr společnosti ČEPS, a.s. „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ představuje výstavbu nového dvojitého vedení s přenosovým napětím 400 kV v délce cca 25 km, které propojí transformovnu Mírovka 400/110 kV se stávajícím vedením 400 kV V413 Řeporyje – Prosenice u Přerova, a to v místě jižně od obce Habry

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména pak opatření k omezení vlivů na krajinný ráz, přírodu a rovněž opatření týkajících se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Jediným potenciálně významným nepříznivým vlivem jsou vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz, které však lze snížit realizací navržených opatření.

Realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Záměr se okrajově dotýká jedné lokality – EVL CZ0613332 Šlapanka a Zlatý potok s jedním předmětem ochrany – vydrou říční. Převážná část EVL je situována mimo prostor záměru. Dotčená část je i v současnosti antropicky ovlivněná, obdobné vlivy zde již existují (ochranná pásma dalších el. vedení ZVN). Lze konstatovat, že realizací záměru nebude oslabena kvalita dotčené EVL z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2011

Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka

2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba nového dvojitého vedení s přenosovým napětím 400 kV v délce cca 25 km, které propojí transformovnu Mírovka 400/110 kV se stávajícím vedením 400 kV V413 Řeporyje – Prosenice u Přerova, a to v místě jižně od obce Habry.

3. Umístění záměru

kraj: Kraj Vysočina

obec: Habry (k.ú. Habry)

Tis (k.ú. Kněž, Tis u Habrů)

Kámen (k.ú. Kámen u Habrů)

Skuhrov (Skuhrov u Havlíčkova Brodu)

Olešná (k.ú. Olešná u Havlíčkova Brodu)

Horní Krupá (k.ú. Horní Krupá u Havlíčkova Brodu)

Knyk (k.ú. Knyk)

Havlíčkův Brod (k.ú. Zbožice, Havlíčkův Brod, Termesivy, Suchá u Havlíčkova Brodu, Mírovka)

4. Obchodní firma oznamovatele

ČEPS, a.s.

5. IČ oznamovatele

25702556

6. Sídlo oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ zpracoval v září 2010 Ing. Jiří Klicpera, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 16091/4310/OEP/92 ze dne 2. 3. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 56684/ENV/11 ze dne 12. 8. 2011).

Oznámení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí zpracoval v květnu 2011 Ing. Jiří Klicpera, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 16091/4310/OEP/92 ze dne 2. 3. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 56684/ENV/11 ze dne 12. 8. 2011).

Dokumentace vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2011 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011).

Posudek o vlivech záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ a dokumentaci vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí, byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených

správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti a dále vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

obec Kámen

(vyjádření k dokumentaci zn.: 304/2011/OKam dne 26. 6. 2011)

obec Sedletín

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 17. 11. 2010)

obec Olešná

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 226/2010 ze dne 29. 11. 2010)

obec Horní Krupá

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 280/2011/OHK ze dne 29. 6. 2011)

obec Knyk

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 354/2010/OKn ze dne 24. 11. 2010)

město Havlíčkův Brod

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: OŽP/3002/2010/HO ze dne 29. 11. 2010)

Městský úřad Chotěboř, odbor životního prostředí

(vyjádření k dokumentaci č.j.: MCH-8885/2011/ZP ze dne 21. 6. 2011)

Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: OŽP/3003/2010/HO ze dne 18. 11. 2010 a doplňující vyjádření č.j.: OŽP/3003/2010/HO ze dne 29. 11. 2010)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí

(vyjádření k dokumentaci č.j.: KUJI 62818/2011 OZP 1697/2010 ze dne 12. 7. 2011)

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, územní pracoviště Havlíčkův Brod

(vyjádření k dokumentaci zn.: KHSV/11378/2011/HB/HOK/Vel ze dne 27. 6. 2011)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod

(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/46/ŘI/1016996.009/11/HZH ze dne 21. 6. 2011)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 04195/SOPK/2011 ze dne 28. 6. 2011)

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 3539/620/10 ze dne 25. 11. 2010)

Ministerstvo životního prostředí, odbor územních vazeb

(vyjádření k dokumentaci č.j.:206/760/11 ze dne 2. 6. 2011)

Povodí Vltavy s.p., závod dolní Vltava

(vyjádření k dokumentaci zn.: 32256/2011-243-Ža ze dne 9. 6. 2011)

osadní výbor ve Zbožici

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 19. 11. 2010)

pan Blažek
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 16. 11. 2010)

pan Kalaš
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 25. 10. 2010)

Ing. Štefánek
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 24. 11. 2010)

Bc. Štefánková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 26. 11. 2010)

Ing. Štefánková
(vyjádření k dokumentaci ze dne 29. 6. 2011)

pana Nesládek
(vyjádření k dokumentaci ze dne 22. 6. 2010)

pan Fikar
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 29. 11. 2010)

manželé Brussmannovi
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 26. 11. 2010)

manželé Maškovi
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 26. 11. 2010)

Ing. Hůrka
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 16. 2. 2011)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr společnosti ČEPS, a.s. „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ představuje výstavbu nového dvojitého vedení s přenosovým napětím 400 kV v délce cca 25 km, které propojí transformovnu Mírovka 400/110 kV se stávajícím vedením 400 kV V413 Řeporyje – Prosenice u Přerova, a to v místě jižně od obce Habry.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména pak opatření k omezení vlivů na krajinný ráz, přírodu a rovněž opatření týkajících se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Jediným potenciálně významným nepříznivým vlivem jsou vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz, které však lze snížit realizací navržených opatření.

Realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Záměr se okrajově dotýká jedné lokality – EVL CZ0613332 Šlapanka a Zlatý potok s jedním předmětem ochrany – vydrou říční. Převážná část EVL je situována mimo prostor záměru. Dotčená část je i v současnosti antropicky ovlivněná, obdobné vlivy zde již existují (ochranná pásma dalších el. vedení ZVN). Lze konstatovat, že realizací záměru nebude

oslabena kvalita dotčené EVL z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivu na krajinný ráz, přírodu a rovněž opatření týkající se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí územních variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Ve vztahu k orientaci na použití nižších jednodřívkových stožárů typu Donau (oproti stožárům typu Soudek) se doporučuje, aby s ohledem na krajinný ráz byly v další přípravě záměru upřednostněny stožáry typu Donau 1 (oproti stožárům typu Donau 2) s výjimkou případů situování stožárů v oblastech, kde lze očekávat problémy se zvýšenou tvorbou námraz.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E , magnetické indukce B a indukované proudové hustoty J jsou nejnižší.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

O oznámení záměru bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 23 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava a 11 vyjádření veřejnosti).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 109641/ENV/010 ze dne 3. 1. 2011) a dále v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 12 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 6 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava a 2 vyjádření veřejnosti).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a dále v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku včetně doplňku dokumentace

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Trasa vedení popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro zmírnění předpokládaných vlivů záměru na evropsky významnou lokalitu Šlapanka a Zlatý potok a její předmět ochrany respektovat následující opatření:

1. Zachování břehů a nivy Šlapanky tak, aby umožňovaly volný pohyb vydry:
 - charakter dotčeného prostoru bude mít zachován v co největší míře přírodní charakter;
 - při případných úpravách břehů nesmí jejich sklon přesáhnout 45°, opevnění břehů bude minimalizováno;
 - odstranění zeleně bude omezeno na nezbytně nutnou míru;
 - dřevinné patro vegetace při údržbě ochranného pásma vedení ZVN bude ponecháno do příslušnými normami stanovené výšky (3 m) alespoň v prostoru břehových porostů Šlapanky;
 - pro případné zásahy do břehové vegetace budou aplikovány pouze biologicky odbouratelné látky;
 - břehy nebudou využívány pro mezideponie a parkování mechanismů.
2. Stavební práce budou omezeny na období mimo noční hodiny (22 – 04 hod).
3. Dodavatelem budou akceptována příslušná bezpečnostní opatření a havarijní plány (zvl. okamžité a účinné řešení případných havárií, které by mohly způsobit kontaminaci prostředí, např. únikem ropných látek ap.).

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Další přípravu záměru orientovat na precizaci trasy vedení, a to ve vztahu k následujícím požadavkům:
 - a) Precizovat umístění vedení v navrženém koridoru tak, aby vedlo co nejdále od zastavěných a rozvojových částí obcí.
 - b) Dodržet nejvyšší přípustnou hodnotu pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{\text{mod}} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$, a to i pro případ osoby pohybující se na střeše objektu nacházejícího se v blízkosti vedení.
 - c) Minimalizovat kácení dřevin v trase vedení (zejména s ohledem na hodnotné aleje stromů, remízy a lesy) a jako kompenzaci řešit adekvátní náhradní výsadbu.
 - d) Minimalizovat dotčení pozemků určených k plnění funkci lesa.
2. V dokumentaci pro územní řízení uvést přesné umístění záměru, detaily křížení s vodními toky, včetně seznamu dotčených pozemků a návrh nezbytného kácení břehových porostů.
3. Umístění stožárů, resp. jejich počet, podřídit dodržení nejvyšší přípustné hodnoty pro modifikovanou proudovou hustotu $J_{\text{mod}} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$ nad terénem, tj. dodržení minimální výšky vodičů nad terénem 12 m.
4. V rámci technické přípravy záměru posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty J jsou nejnižší.
5. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání zajistit v rámci další přípravy záměru majetkoprávní vypořádání v souladu s obecně závaznými právními předpisy.
6. Zajistit, aby všechny stožáry byly navrženy a konstruovány tak, aby nemohlo docházet k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).
7. Riziko kolizí ptáků s vedením v místech křížení zejména údolí Sázavy, event. Šlapanky omezit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu.
8. Orientovat se na použití jednoduchých stožárů typu Donau s tím, že s ohledem na krajinný ráz budou upřednostněny stožáry typu Donau 1 (oproti stožárům typu Donau 2) s výjimkou případů situování stožárů v oblastech, kde lze očekávat problémy se zvýšenou tvorbou námraz.

9. Zajistit v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody zpracování detailního krajinářského projektu ve vymezených problematických prostorech, ve kterém budou precizována opatření k omezení vlivů záměru na krajinný ráz s tím, že budou zvažovány zejména následující aspekty:
 - a) Umísťování stožárů (s ohledem na jejich výšku) řešit ve vztahu k pohledově exponovaným místům (neměly by tvořit dominantu takového místa).
 - b) Vhodným umístěním stožárů omezit narušování významných dílčích obrazů v krajině.
 - c) Stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty.
 - d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, jehož barva bude vztažena k převažujícímu pozadí stožáru v zásadní pohledové ose, popřípadě vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev.
10. Umístění jednotlivých stožárů precizovat i s ohledem na nepatřičné případy (vodní toky a jejich nivy, záplavová území, mokřady a podmáčené plochy, hodnotné biotopy).
11. Umísťování stožárů řešit i s ohledem na vodní zdroje a jejich ochranná pásma.
12. V rámci zpracování podrobného inženýrsko-geologického průzkumu dotčeného území posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů, upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody v prostoru jednotlivých stožárů a popřípadě posoudit možné ovlivnění podzemních vod.
13. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů, v blízkosti vodních toků, resp. vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů. Zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba mechanismů ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - b) Organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti.
 - c) Stavební a konstrukční práce v blízkosti obytných a rekreačních objektů, včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
 - d) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, neprovádění zemních prací v nepříznivých obdobích, omezení doby skladování sypkých materiálů, skrápění povrchu staveniště).
 - e) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
 - f) Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky.
 - g) Omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu. Manipulaci s pohonnými hmotami a oleji provádět na zabezpečených plochách.
 - h) Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.
 - i) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání používat biologicky degradovatelné oleje.
 - j) Zpracovat havarijný plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
 - k) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - l) Vybavit staveniště mobilními suchými WC.
 - m) Zajistit vhodné nakládání s odpady, neponechávat je na místě (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).
 - n) Pro dopravu v průběhu stavebních a konstrukčních prací využívat stávající síť hlavních komunikací a přístupových cest s omezením průjezdů centry sídelních útvarů (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových cest na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a cesty v krajině).

- o) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
- 14. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 15. Precizovat v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu a zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem tyto zábory minimalizovat.
- 16. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
- 17. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím podklady pro přípravu územně plánovací dokumentace, popřípadě pro její zpřesnění nebo úpravu.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu kevent. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
2. V lokalitách, kde je hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků, které hnízdí na zemi, více pravděpodobné, zajistit před zahájením zemních prací provedení doplňkového průzkumu a na jeho základě popřípadě omezit zahájení zemních prací na mimo hnízdní období.
3. V prostoru výstavby jednotlivých stožárů provést skrývku ornice/biologicky aktivní vrstvy (hloubku skrývky stanovit na základě pedologického šetření prováděného nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu). Případné přebytky kvalitnějších zemědělských půd využít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků.
4. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
5. Nezbytné kácení dřevin (stromů i křovin) v trase vedení provádět v době vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března (tím vyloučit i usmrcování ptáků na hnízdech v obdobích hnízdění ptactva v měsících III.-VII.).
6. Ve vztahu k ochraně přírody respektovat v příslušných lokalitách podle provedeného biologického průzkumu následující požadavky:
 - a) V lokalitě 2 (souběh trasy vedení s nivou Lučického potoka západně od obce Kámen) ponechat nižší keře, které nebudou přesahovat výšku 3 m.
 - b) V lokalitě 4 (křížení trasy vedení s prameništní pánví bezejmenného levostranného přítoku Skuhrovského potoka severně od obce Olešná) do plochy krvavce totenu neumísťovat stožáry a nevjíždět těžkou technikou.
 - c) V lokalitě 7 (průchod trasy vedení přes drobný vodní tok severozápadně od místní části Zbožice) provádět stavbu v blízkosti prameništní tůňky mimo jarní období.
 - d) V lokalitě 10 (křížení trasy vedení s lesním porostem a nivou potoka v lokalitě s místním názvem Na Občinách) nenarušit pojezdem těžké techniky drobnou květnatou louku.
 - e) V lokalitě 12 (křížení trasy vedení s údolíčkem se dvěma rybníky a mokřadem západně od místní části Termesivy) nenarušit porosty s krvavcem totenem.
7. Při výstavbě postupovat tak, aby byla zachována funkčnost územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras, a nebyla oslabena nebo ohrožena ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, zejména vodních toků a lesů.
8. Po dobu realizace výstavby vedení zajistit biologický stavební dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody.
9. Dřeviny v blízkosti stavby zabezpečit tak, aby nebyl poškozen jejich kořenový systém a byly ochráněny od případného poškození kmenů (dodržení ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména

článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam).

10. Tažení vodičů v údolí Šlapanky a Sázavy provádět bezkontaktně.
11. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy.
12. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podříditi charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
13. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a neznehodnotit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
14. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou. Zvláštní pozornost věnovat opatřením k zamezení šíření bolševníku obecného (*Heracleum sphondylium*) identifikovaného na lokalitách Na Občinách a Zbožice - u vodárenského zdroje.
15. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
16. Výslednou trasu vedení předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví k posouzení účelnosti provedení kontrolního měření elektrického a magnetického pole (pro případ osoby pohybující se na střeše objektu nacházejícího se v blízkosti vedení) s tím, že jako místo pro posouzení se doporučuje nejbližší obytná zástavba v oblasti Prachárny, v úseku vedení R17 – R18.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. V rámci zkušebního provozu zajistit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví provedení kontrolního měření hluku, jehož rozsah bude odsouhlasen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (jako místo měření se doporučuje nejbližší obytná zástavba v oblasti Prachárny, v úseku vedení R17 – R18).
2. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
3. Při údržbě v ochranném pásmu vedení respektovat následující požadavky:
 - a) Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní druhy dřevin a ruderalizaci.
 - b) Veškerou vyřezanou hmotu důkladně vyklízet a odstraňovat.
 - c) Ponechat, resp. dotvářet lesní plášť na přechodu průsek – lesní porost, a to zásadně z původních druhů dřevin.
4. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
5. Při event. stížnostech na rušení příjmu telekomunikačních signálů bezodkladně zajistit posouzení konkrétního místa a popřípadě provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. pomocí individuální směrové antény nebo místního vykrývacího vysílače).

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ (Ing. Jiří Klicpera, CSc., září 2010)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: 109641/ENV/010 ze dne 3. 1. 2011)

Dokumentace vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí (Ing. Jiří Klicpera, CSc., květen 2011)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ a k dokumentaci vlivů záměru „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ na životní prostředí

Posudek na posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody - EVL Špalanka a Zlatý potok (RNDr. Věra Koutecká, říjen 2011)

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Posudek na posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody - EVL Špalanka a Zlatý potok (RNDr. Věra Koutecká, říjen 2011)