

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 13. 4. 2012

Č. j.: 23063/ENV/12

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **I. Identifikační údaje**

***Název:***

Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo

***Kapacita (rozsah) záměru:***

Zpracování severní a severozápadní části odvalu č. 11 s kapacitou odtěžby a zpracováním maximálně 250 tis. t/rok haldoviny na tříděné kamenivo na stávající úpravně tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. Při reálné průměrné odtěžbě a zpracování 200 tis. t/rok haldoviny lze životnost zásob, resp. horizont ukončení záměru, odhadnout na cca 26 let.

Maximální intenzita obslužné nákladní dopravy mezi odvalem a areálem společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. představuje v případě použití nákladních automobilů s nosností 12 t 139 nákladních automobilů za den, tj. 278 pohybů za den, resp. v případě použití návěsových souprav s nosností 22 t 76 návěsových souprav za den, tj. 152 pohybů návěsových souprav za den.

Posuzovaný záměr je hodnocen v jedné variantě na dobu cca 20 let, kdy dojde při výše uvedeném průměrném ročním odtěžování k odvozu cca 4 000 000 t haldoviny.

***Umístění záměru:***

kraj Středočeský  
obec Příbram, Dubenec  
k.ú. Bytíz, Dubenec u Příbramě, Dubno a Háje u Příbramě

Odval č. 11 se nachází jihozápadně od zastavěného území obce Dubenec, západně od silnice I/4.

***Obchodní firma oznamovatele:***

ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o.

***IČ oznamovatele:***

62954024

***Sídlo oznamovatele:***

Zdaboř 1, 261 01 Příbram V

## **II. Průběh posuzování**

***Zpracovatel oznámení (uznaného v závěru zjišťovacího řízení za dokumentaci) a doplnění dokumentace:***

Ing. Josef Tomášek, CSc.  
osvědčení odb. způsobilosti č. j.: 69/14/OPV/93  
s prodloužením autorizace č. j.: 5834/ENV/11

***Datum předložení dokumentace:*** 9. 11. 2010

***Datum předložení doplnění dokumentace:*** 27. 10. 2011

***Zpracovatel posudku:*** Ing. Václav Obluk  
osvědčení odb. způsobilosti č. j.: 19739/2338/OPVŽP/98  
s prodloužením autorizace č. j.: 50209/ENV/11

***Datum předložení posudku:*** 13. 1. 2012

***Datum a místo konání veřejného projednání:*** 5. 3. 2012, Kulturní dům Příbram (Estrádní sál), Legionářů 400, Příbram VII

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Dne 9. 11. 2010 bylo předloženo oznámení záměru zpracovaného dle přílohy č. 4 k zákonu na Ministerstvo životního prostředí.
- Dne 16. 2. 2011 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení, kdy příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu může nahradit dokumentaci a zároveň byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování doplnění dokumentace.
- Dne 27. 10. 2011 bylo doplnění dokumentace předloženo příslušnému úřadu.
- Dne 3. 11. 2011 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 13. 1. 2012 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek.
- Dne 25. 1. 2012 byl posudek včetně doplnění dokumentace rozeslán ke zveřejnění a vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.

### ***Závěry zpracovatele posudku:***

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Dokumentace záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace včetně doplnění dokumentace, jsou podle názoru zpracovatele posudku akceptovatelné pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí. Úplnost dokumentace a doplnění dokumentace ve vztahu k vlivům předmětného záměru na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad a ukončit proces posuzování podle zákona.

- Dne 21. 2. 2012 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání posudku a dokumentace včetně doplnění dokumentace ke zveřejnění dotčeným územním samosprávným celkům.
- Dne 5. 3. 2012 se konalo veřejné projednání záměru.

### ***Závěry veřejného projednání:***

Na veřejném projednání byla diskuze zaměřena zejména na problematiku dopravy a jejích alternativ, resp. směru a způsobu dopravy kameniva z odtěžby odvalu a přístupových tras k odvalu, problematiku ovzduší resp. prašnosti, hlukové a radiální zátěže. Další dotazy a připomínky se týkaly krajinného rázu a ochrany zvěře. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání ze dne 13. 3. 2012 pod č. j.: 23055/ENV/12.

### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

- Středočeský kraj;
- Město Příbram;
- Obec Dubenec;
- Obec Dubno;
- Obec Háje;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Příbrami;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň;
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Kamenná;
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dříve Obvodní báňský úřad v Kladně);
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky;
- MŽP, odbor ochrany vod;
- MŽP, odbor geologie (dříve odbor ochrany horninového a půdního prostředí);
- MŽP, odbor ochrany ovzduší;
- DIAMO, s.p., odštěpný závod Správa uranových ložisek;
- Pan Ing. Jan Sýkora (autorizovaný inženýr);
- Myslivecké sdružení Suchodol, o.s. (Ing. Jakub Sirotek);
- Společné vyjádření pana Jaroslava Simra, Arnošta Průši, Pavla Hrubce a paní Kateřiny Petráňové.

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Posuzovaný záměr představuje zpracování severní a severozápadní části odvalu č. 11 s kapacitou odtěžby a zpracováním maximálně 250 tis. t haldoviny za rok na tříděné kamenivo na stávající úpravně tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. Při reálné průměrné odtěžbě a zpracování 200 tis. t haldoviny za rok lze životnost zásob, resp. horizont ukončení záměru, odhadnout na cca 26 let. Maximální intenzita obslužné nákladní dopravy mezi odvalem a areálem společnosti ECOINVEST

PŘÍBRAM, s.r.o. představuje v případě použití nákladních automobilů s nosností 12 t 139 nákladních automobilů za den, tj. 278 pohybů nákladních automobilů za den, resp. v případě použití návěsových souprav s nosností 22 t 76 návěsových souprav za den, tj. 152 pohybů návěsových souprav za den.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně nepříznivě ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice ovzduší, akustickou situaci a radiační zátěž, avšak s ohledem na navržená opatření přijatelným způsobem. Tyto minimální nepříznivé vlivy na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví. Pokud jde o vliv na krajinu, bude ve vztahu k odstranění odvalu příznivý.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci a doplnění dokumentace dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na výsledky posuzování podle zákona a požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

Navrhovaná opatření, resp. podmínky, týkající se technického a organizačního řešení odtěžby odvalu i přepravy haldoviny a rovněž i následné sanace a rekultivace zmírňují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat podmínky týkající se ochrany ovzduší. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Stanovení pořadí variant řešení vlastní odtěžby odvalu je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Ve vztahu k referenční, resp. nulové variantě, vůči které jsou vlivy záměru hodnoceny, bude samozřejmě předložený záměr v některých aspektech méně příznivý než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na produkci tříděného kameniva a odstranění staré ekologické zátěže po těžbě uranové rudy na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při vlastní odtěžbě odvalu, ale i zajištěním odpovídajícího stavu dotčených pozemků po ukončení odtěžby odvalu.

V případě dopravních prostředků pro odvoz odtěžené haldoviny bylo uvažováno s použitím běžných těžkých nákladních aut nebo vícetonážních návěsných souprav (hodnocení vlivů bylo přitom zaměřeno na běžná nákladní auta).

Pokud se jedná o řešené alternativy týkající se nákladní automobilové dopravy, lze souhlasit s preferencí vícetonážních návěsných souprav. V případě řešení přepravy odtěžené haldoviny do úpravný tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. však nelze souhlasit s doplněním dokumentace, ve kterém se uvádí, že: „Jiná reálná doprava než nákladními auty z hlediska rizika ohrožení životního prostředí není reálná.“. Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru dopravu odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou, a to v koridoru stávajícího potrubí (pára a technologická voda). Přitom orientace na nákladní automobilovou dopravu je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž přijatelná (s preferencí alternativy použití vícetonážních návěsných souprav, i když výsledné řešení musí vycházet i z hlediska stavu účelové komunikace uvažované pro odvoz odtěžené haldoviny, a i když i alternativa použití běžných těžkých nákladních aut, vůči kterým bylo hodnocení vlivů provedeno, je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž možná). Ve vztahu k nákladní automobilové dopravě se dále doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena i možnost kratší přepravní trasy vedené z jižní strany severní části odvalu č. 11 v souběhu se silnicí I/4 a s výjezdem na účelovou komunikaci směřující do areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nelze vyloučit ani případný souběh přepravy odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou, a nákladní automobilovou dopravou.

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

K oznámení záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“, které se na základě zjišťovacího řízení považuje ve smyslu § 7 odst. 4 zákona za dokumentaci, bylo doručeno příslušnému úřadu celkem 18 vyjádření (5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů, 3 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření organizace DIAMO, s.p., odštěpný závod Správa uranových ložisek Příbram).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku a doplnění dokumentace:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj;
- Město Příbram;
- Obec Dubno;
- Obec Háje;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;

- Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Příbrami;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha;
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Kamenná;
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dříve Obvodní báňský úřad v Kladně);
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky;
- MŽP, odbor ochrany vod;
- MŽP, odbor geologie (dříve odbor ochrany horninového a půdního prostředí);
- MŽP, odbor ochrany ovzduší.

#### Podstata vyjádření Středočeského kraje

(č. j.: 035839/2012/KUSK ze dne 28. 2. 2012)

Středočeský kraj nesouhlasí s posudkem i s návrhem souhlasného stanoviska včetně navrhovaných podmínek z důvodu nedostatečného vyhodnocení zátěže na obyvatelstvo v průběhu sanace, zejména při odkrytí jádra odvalu, s ohledem na možné mineralogické složení a možné rozpadové produkty radioaktivních minerálů (doprava, radiace, prašnost, hluk, atd.). Dále konstatuje, že nebyl řádně posouzen stupeň nebezpečnosti současného stavu oproti rizikům spojeným s rozebíráním, transportem a zpracováním odvalu, možností a bezpečnosti následného využití území.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace, s výjimkou odmítnutí varianty přepravy haldoviny pásovými dopravníky, v zásadě adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí uplatněné v rámci zjišťovacího řízení a že je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat stanovisko a ukončit posuzování podle zákona. V rámci zpracování posudku jsou ve vztahu k přepravě odtěžené haldoviny formulována relevantní doporučení a dále ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení (resp. k příslušným požadavkům) i další opatření, resp. podmínky, týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví (nad rámec opatření uvedených v dokumentaci).*

*Pokud se jedná o vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z dokumentace a jejího posouzení vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (vlivy byly přitom vyhodnoceny standardním postupem s uvedením příslušných nejistot spojených s jejich predikcí).*

*Podle výsledků rozptylové studie, která reflektuje i meteorologické podmínky, dojde v zájmovém území při odtěžbě odvalu a expedici haldoviny k nárůstu imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek, avšak tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou malé a prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci ve znečištění ovzduší. V rámci zpracování posudku byl přitom položen důraz na specifikaci reálných opatření, na základě kterých budou emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM10 a PM2,5, do ovzduší maximálně omezeny.*

*Pokud se jedná o uvolňování radioaktivních látek, s ohledem na znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami při vlastní odtěžbě odvalu, byla vyhodnocena i radiační zátěž okolí*

(obyvatelstva v okolí), resp. riziko ve vztahu k veřejnému zdraví, které je přijatelné (je prakticky o tři řády nižší než všeobecně akceptovatelné riziko). U nejbližší obytné zástavby obce Dubenec je při použití příslušných aktualizovaných hodnot toto riziko z radiační zátěže  $7,50E-10$ . Pro úplnost se dále uvádí, že v případě maximální hodnoty imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek v rámci zvolené výpočtové sítě v rozptylové studii je riziko z radiační zátěže  $3,13E-08$ .

Z akustické studie pak vyplývá, že záměr nemůže akusticky významně ovlivnit obytnou zástavbu v okolí, včetně Věznice Příbram (stávající hluková zátěž z areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o., kde se odtěžená haldovina zpracovává, se realizací záměru nemění).

Pokud jde o kvalitu stávajícího životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že zatížení zájmového území lze charakterizovat jako únosné (nedochází ke zhoršování stavu životního prostředí nad míru stanovenou zvláštními předpisy).

Ve vztahu k referenční, resp. nulové variantě, vůči které jsou vlivy záměru hodnoceny, bude samozřejmě předložený záměr v některých aspektech méně příznivý než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na produkci tříděného kameniva a odstranění staré ekologické zátěže po těžbě uranové rudy na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při vlastní odtěžbě odvalu a zpracování haldoviny na tříděném kamenivo, ale i zajištěním odpovídajícího stavu dotčených pozemků po ukončení odtěžby odvalu.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

#### Podstata vyjádření města Příbram

(č. j.: MěÚPB 06340/2012/OKRM/Ro ze dne 14. 2. 2012)

Město Příbram souhlasí s dopracovanou dokumentací a posudkem za podmínky, že doprava kameniva z odvalu bude realizována formou pásového dopravníku, popřípadě lanovkou.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že ve vyjádření k oznámení záměru město Příbram souhlasilo se záměrem (řešeným s dopravní obslužností nákladní automobilovou dopravou) a nepožadovalo další posuzování podle zákona.

V rámci zpracování posudku bylo v případě řešení přepravy odtěžené haldoviny do úpravny tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. uvedeno, že nelze souhlasit s doplněním dokumentace, ve kterém se uvádí, že: „Jiná reálná doprava než nákladními auty z hlediska rizika ohrožení životního prostředí není reálná.“ Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví bylo doporučeno řešit v rámci další přípravy záměru dopravu odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou, a to v koridoru stávajícího potrubí (pára a technologická voda) s tím, že orientace na nákladní automobilovou dopravu je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž přijatelná (s preferencí alternativy použití vícetonážních návěsných souprav, i když výsledné řešení musí vycházet i z hlediska stavu účelové komunikace uvažované pro odvoz odtěžené haldoviny, a i když i alternativa použití běžných těžkých nákladních aut, vůči kterým bylo hodnocení vlivů provedeno, je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž možná). Ve vztahu k nákladní automobilové dopravě bylo dále doporučeno, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena i možnost kratší přepravní trasy vedené z jižní

strany severní části odvalu č. 11 v souběhu se silnicí I/4 a s výjezdem na účelovou komunikaci směřující do areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. (v tomto případě bude nezbytné předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví akustickou studii). Dále bylo uvedeno, že z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nelze vyloučit ani případný souběh přepravy odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou a nákladní automobilovou dopravou.

Relevantní opatření týkající se řešení přepravy odtěžené haldoviny jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

#### Podstata vyjádření obce Dubno

(ze dne 27. 2. 2012)

- a) Nesouhlasí se záměrem. Riziko z radiační zátěže při odtěžbě odvalu na obyvatelstvo obce Dubno považuje za nepřijatelné.
- b) Nesouhlasí s navrženou trasou z důvodu neúnosného zatížení a vlivu na životní prostředí a trvá na vypracování dopravní varianty pomocí pásového dopravníku. Dále se připojuje k výzvě o prověření možnosti kratší trasy vedené z jižní strany severní části odvalu v souběhu s komunikací I/4 s výjezdem na komunikace směřující do areálu oznamovatele.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (to je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých jsou zohledňována i další hlediska).

Pokud se jedná o uvolňování radioaktivních látek, s ohledem na znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami při vlastní odtěžbě odvalu, byla vyhodnocena i radiační zátěž okolí (obyvatelstva v okolí), resp. riziko ve vztahu k veřejnému zdraví, které je přijatelné (je prakticky o tři řády nižší než všeobecně akceptovatelné riziko). U nejbližší obytné zástavby obce Dubenec je při použití příslušných aktualizovaných hodnot toto riziko z radiační zátěže  $7,50E-10$  a u obytné zástavby obce Dubno bude ještě nižší.

Pro úplnost se dále uvádí, že v případě maximální hodnoty imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek v rámci zvolené výpočtové sítě v rozptylové studii je riziko z radiační zátěže  $3,13E-08$ .

ad b) V rámci zpracování posudku bylo v případě řešení přepravy odtěžené haldoviny do úpravny tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. uvedeno, že nelze souhlasit s doplněním dokumentace, ve kterém se uvádí, že: „Jiná reálná doprava než nákladními auty z hlediska rizika ohrožení životního prostředí není reálná.“ Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví bylo doporučeno řešit v rámci další přípravy záměru dopravu odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou, a to v koridoru stávajícího potrubí (pára a technologická voda) s tím, že orientace na nákladní automobilovou dopravu je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž přijatelná (s preferencí alternativy použití vícetonážních návěsných souprav, i když výsledné řešení musí vycházet i z hlediska stavu účelové komunikace uvažované pro odvoz odtěžené haldoviny, a i když i alternativa použití běžných těžkých nákladních aut, vůči kterým bylo hodnocení vlivů provedeno, je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž možná). Ve vztahu k nákladní automobilové dopravě bylo dále doporučeno, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena i možnost kratší



*přepavní trasy vedené z jižní strany severní části odvalu č. 11 v souběhu se silnicí I/4 a s výjezdem na účelovou komunikaci směřující do areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. (v tomto případě bude nezbytné předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví akustickou studii). Dále bylo uvedeno, že z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nelze vyloučit ani případný souběh přepravy odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou, a nákladní automobilovou dopravou.*

*Relevantní opatření týkající se řešení přepravy odtěžené haldoviny jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*

#### Podstata vyjádření obce Háje

(ze dne 27. 2. 2012)

Konstatuje, že v dokumentaci i posudku je přiznáno dlouhodobé ovlivnění životního prostředí v přílehlých obcích v souvislosti s realizací záměru. Uvádí, že dojde ke zvýšení znečištění ovzduší a ke zvýšení hlučnosti. Nelze přesně a spolehlivě určit rozsah tohoto navýšení a dopad na obyvatelstvo dotčených lokalit. Množství znečištění ovzduší a zvýšení hlučnosti bude jistě ovlivňováno klimatickými podmínkami. Vzhledem k těmto skutečnostem obec Háje nesouhlasí se záměrem.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (to je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých jsou zohledňována i další hlediska).*

*Pokud se jedná o vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z dokumentace a jejího posouzení vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (vlivy byly přitom vyhodnoceny standardním postupem s uvedením příslušných nejistot spojených s jejich predikcí). Pokud jde o obec Háje, obslužná doprava je zcela mimo zastavěnou část obce a vzdálenost místa odtěžby odvalu od nejbližších obytných částí obce je cca 2,1 km. Přitom ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví bylo vyhodnoceno jako přijatelné i v případě bližší položené obytné zástavby v obcích Dubno, Dubenec i v místní části Bytíz.*

*Podle výsledků rozptylové studie, která reflektuje i meteorologické podmínky, dojde v zájmovém území při odtěžbě odvalu a expedici haldoviny k nárůstu imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek, avšak tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou malé a prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci ve znečištění ovzduší. V rámci zpracování posudku byl přitom položen důraz na specifikaci reálných opatření, na základě kterých budou emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, do ovzduší maximálně omezeny.*

*Pokud se jedná o uvolňování radioaktivních látek, s ohledem na znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami při vlastní odtěžbě odvalu, byla vyhodnocena i radiační zátěž okolí (obyvatelstva v okolí), resp. riziko ve vztahu k veřejnému zdraví, které je přijatelné (je prakticky o tři řády nižší než všeobecně akceptovatelné riziko). U nejbližší obytné zástavby obce Dubenec je při použití příslušných aktualizovaných hodnot toto riziko z radiační zátěže 7,50E-10 a u obytné zástavby obce Háje bude ještě nižší. Pro úplnost se dále uvádí, že v případě maximální hodnoty imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek v rámci zvolené výpočtové sítě v rozptylové studii je riziko z radiační zátěže 3,13E-08.*

*Z akustické studie pak vyplývá, že záměr nemůže akusticky ovlivnit obytné části obce Háje (stávající hluková zátěž z areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o., kde se odtěžená haldovina zpracovává, se realizací záměru nemění).*

*Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*

Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č. j.: 015704/2012/KUSK ze dne 29. 2. 2012)

- a) Upozorňuje, že před realizací záměru je nezbytné požádat o udělení výjimky ze zákazů ve vztahu ke zvláště chráněným druhům živočichů v souladu s ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- b) Akceptuje záměr z hlediska jednotlivých složkových zákonů, má však obavy, zda proces likvidace nebude znamenat vyšší zátěž pro životní prostředí než současný stav. Z těchto důvodů se neztotožňuje se závěry posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektováno).*

*ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že ve vyjádření Krajského úřadu, Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k oznámení záměru nebyly zásadní připomínky vůči hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V posudku byla přitom formulována řada dalších opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (nad rámec opatření uvedených v oznámení záměru, resp. dokumentaci).*

*Pokud jde o kvalitu stávajícího životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že zatížení zájmového území lze charakterizovat jako únosné (nedochází ke zhoršování stavu životního prostředí nad míru stanovenou zvláštními předpisy).*

*Pokud se jedná o vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z dokumentace a jejího posouzení vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z posuzování podle zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (nepovedou k poškozování životního prostředí).*

*Ve vztahu k referenční, resp. nulové variantě, vůči které jsou vlivy záměru hodnoceny, bude samozřejmě předložený záměr v některých aspektech méně příznivý než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na produkci tříděného kameniva a odstranění staré ekologické zátěže po těžbě uranové rudy na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při vlastní odtěžbě odvalu a zpracování haldoviny na tříděné kamenivo, ale i zajištěním odpovídajícího stavu dotčených pozemků po ukončení odtěžby odvalu.*

*Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí

(č. j.: MeUPB 06340/2012/01/OŽP/Wa ze dne 6. 2. 2012)

K posudku nemá připomínky a vítá podmínku v návrhu stanoviska příslušného úřadu, aby v rámci další přípravy záměru byla doprava kameniva řešena pásovými dopravníky, popř. lanovkou.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územního pracoviště v Příbrami

(zn.: KHSSC 04633/2012 ze dne 24. 2. 2012)

K posudku a doplnění dokumentace nemá (kromě preference pouze jediné reálné dopravy nákladnímu auty z hlediska rizika ohrožení životního prostředí) připomínky a souhlasí s uvedenými doporučeními.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

(č. j.: ČIŽP/41/IPP/1018848.002/12/PBA ze dne 24. 2. 2012)

K posudku a doplnění dokumentace neuplatňuje připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, regionálního centra Kamenná

(č. j.: SÚJB/RCKA/3302/2012 ze dne 7. 2. 2012)

K posudku nemá připomínky z hlediska požadavků stanovených zákonem č. 18/1997 Sb. o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů, neboť ty jsou řešeny ve správních řízeních podle tohoto zákona, nikoliv v řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dříve Obvodní báňský úřad v Kladně);

(č. j.: SBS/03710/2012/OBÚ-02/1 ze dne 6. 2. 2012)

K posudku neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

(č. j.: 360/740/12 ze dne 15. 2. 2012)

K posudku ani doplnění dokumentace nemá žádné připomínky.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

(č. j.: 370/780/12 ze dne 16. 2. 2012)

Konstatuje, že posudek je zpracován v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a s navrženým stanoviskem se souhlasí.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie (dříve odboru ochrany horninového a půdního prostředí)

(č. j.: 181/660/12 ze dne 5. 3. 2012)

- a) Sděluje, že k dokumentaci uplatnil celkem osm připomínek, které byly v posudku vypořádány.
- b) Nesouhlasí s poznámkou, že proces úpravy kameniva by neměl být předmětem oznámení. Obsahem oznámení (resp. dokumentace) a doplněné dokumentace je právě zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo, tudíž tento proces velmi úzce souvisí s technologickým zpracováním heterogenního materiálu, který se nachází na tomto odvalu.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se jedná o nedorozumění. Z věcného hlediska představuje záměr odtěžbu odvalu a přepravu odtěžené haldoviny do areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o.*

*V areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. je již provozována technologická linka na výrobu tříděného kameniva (v současné době zpracovává haldovinu z odvalu č. 16), na které bude zpracovávána i haldovina odtěžená z odvalu č. 11.*

*Pokud jde o proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, předmětem hodnocení byly vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s plánovaným záměrem (tj. novými aktivitami v území týkajícími se odtěžby odvalu a přepravy odtěžené haldoviny do areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o.) s tím, že vlivy stávajících aktivit v území (včetně provozu technologické linky na výrobu tříděného kameniva) jsou již zahrnuty ve stavu životního prostředí v dotčeném území (viz část C. dokumentace), vůči kterému se vlivy záměru hodnotí.*

#### Podstata vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky

(č. j.: 00766/SOPK/2012 ze dne 28. 2. 2012)

Uvádí, že nebyla řádně vyhodnocena nulová varianta – tj. ponechání odvalu v současném stavu jeho samovolné renaturalizaci. Odval je biotopem zvláště chráněné silně ohrožené užovky hladké a silně ohrožené ještěrky obecné. Tyto skutečnosti nebyly řádně vyhodnoceny. Požaduje proto doplnění těchto vyhodnocení a jejich zohlednění při návrhu stanoviska.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že záměr byl předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Ve vztahu k referenční, resp. nulové variantě, vůči které jsou*

*vlivy záměru hodnoceny, bude samozřejmě předložený záměr v některých aspektech méně příznivý než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na produkci tříděného kameniva a odstranění staré ekologické zátěže po těžbě uranové rudy na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při vlastní odtěžbě odvalu č. 11, ale i zajištěním odpovídajícího stavu dotčených pozemků po ukončení odtěžby odvalu. Realizací záměru bude odstraněn nepřirozený antropogenní prvek v krajině (odstranění staré ekologické zátěže po těžbě uranové rudy) a i když odval postupně zarůstá (a pro jeho zařazení do krajiny by bylo potřeba ještě desítek let), vždy půjde o nepřirozený prvek v krajině, protože svahy odvalu neodpovídají přirozené sklonitosti okolního terénu.*

*Pokud se jedná o zvláště chráněné druhy živočichů, z věcného hlediska lze souhlasit se závěry zoologického průzkumu, který je součástí dokumentace jako příloha č. 6. – u ještěrky obecné a užovky hladké se realizace záměru nedotkne zásadním způsobem jejich místních populací (oba druhy jsou svými životními nároky vázány na širší okolí zájmové plochy, která pro ně nepředstavuje v širším území biotop, na který by byly jejich místní populace existenčně vázány). U ropuchy zelené navíc lokalita není místem její reprodukce. V rámci posudku bylo formulováno opatření, aby byla před zahájením odtěžby zajištěna (prostřednictvím zoologa) rekognoscace terénu a popřípadě realizována navržená opatření ke snížení vlivů na nalezené živočichy. V této souvislosti se dále doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru (při zpracování plánu otvirky, přípravy a dobývání a zásad sanace a rekultivace) byla odtěžba a sanace i rekultivace řešena i s ohledem na požadavek ponechání částí odvalu (u jeho paty) v původním stavu, právě s ohledem na možný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Relevantní opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do stanoviska.*

#### ***Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání***

Na veřejném projednání nebyly z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví uplatněny připomínky související s posuzovaným záměrem, které by vybočovaly z rámce písemných vyjádření obdržných k dokumentaci, doplnění dokumentace a posudku, s výjimkou následujících vyjádření:

- a) Záměr je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- b) Nebylo řešeno zabránění pronikání zvěře do míst, kde bude probíhat těžba (v lokalitě jsou i krmná zařízení pro zvěř).

#### ***Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku***

*ad a) V dokumentaci je ve vztahu k vlivu na krajinu uvedeno, že realizací záměru bude odstraněn nepřirozený antropogenní prvek v krajině (odstranění staré ekologické zátěže po těžbě uranové rudy) a že vliv lze hodnotit jako pozitivní. S tímto hodnocením lze v zásadě souhlasit, neboť (i když odval postupně zarůstá a pro jeho zařazení do krajiny by bylo potřeba ještě desítek let), vždy půjde o nepřirozený prvek v krajině, protože svahy odvalu neodpovídají přirozené sklonitosti okolního terénu.*

*V rámci posudku byl proto položen důraz na zajištění odpovídajícího stavu dotčených pozemků po ukončení odtěžby odvalu, s tím, že z věcného hlediska je důležitým aspektem způsob sanace a rekultivace pozemků dotčených odtěžbou, resp. cílový stav dotčeného území, a že je proto nutno zajistit, aby v rámci další přípravy záměru byly zpracovány zásady sanace a rekultivace, ve kterých bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z odtěžby stanoven harmonogram a věcný obsah postupu sanace a rekultivace včetně vegetačních úprav s tím, že prioritním cílem musí být zajištění vhodného zapojení území do krajiny, a to i s ohledem na zájmy obce Dubenec a města*

*Příbram (přitom s ohledem na časový horizont odtěžby odvalu je možno připustit i event. optimalizaci a precizaci postupu sanace a rekultivace). Vzhledem k charakteru záměru, jehož oznamovatelem je společnost ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o., a s ohledem na skutečnost, že předmětná lokalita je ve správě organizace DIAMO, s.p., odštěpný závod Správa uranových ložisek Příbram, je zřejmé, že zásady sanace a rekultivace musí být řešeny v koordinaci a na smluvním základě se správcem lokality. Relevantní opatření týkající se sanace a rekultivace jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*

*ad b) Opatření k zabránění pronikání zvěře do míst, kde bude probíhat těžba, mohou být dořešena v rámci další přípravy záměru.*

*Relevantní opatření týkající se ochrany zvěře je zahrnuto do podmínek stanoviska.*

### **Stanovisko:**

Na základě dokumentace, doplnění dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení, a že v případě záměru k pokračování odtěžby odvalu po uplynutí 20 let musí být provedeno nové posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle v té době platné právní úpravy.

### **Doporučená varianta:**

Varianta odtěžby odvalu popsána v dokumentaci vlivů záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“ na životní prostředí podle zákona s tím, že:

- Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru dopravu odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou, a to v koridoru stávajícího potrubí (pára a technologická voda). Přitom orientace na nákladní automobilovou dopravu je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž přijatelná (s preferencí alternativy použití vícetonážních návěsných souprav, i když výsledné řešení musí vycházet i z hlediska stavu účelové komunikace uvažované pro odvoz odtěžené haldoviny, a i když i alternativa použití běžných těžkých nákladních aut, vůči kterým bylo hodnocení vlivů provedeno, je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví rovněž možná). Ve vztahu k nákladní automobilové dopravě se dále doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena i možnost kratší přepravní trasy vedené z jižní strany severní části odvalu č. 11 v souběhu se silnicí I/4 a s výjezdem na účelovou komunikaci směřující do areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nelze vyloučit ani případný

souběh přepravy odtěžené haldoviny pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou a nákladní automobilovou dopravou.

- Budou respektovány příslušné níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko se týká v souladu s dopisem Ministerstva životního prostředí č. j.: 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002 období 20 let, tj. do roku 2032. Poté je nutné zpracovat nové posouzení vlivů záměru na životní prostředí, neboť vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny na dobu 20 let.

## **Podmínky souhlasného stanoviska:**

### ***I. Podmínky pro fázi přípravy***

1. Další přípravu záměru orientovat na maximální výši odtěžby 250 tis. t/rok haldoviny.
2. Iniciovat jednání se státní příspěvkovou organizací Ředitelství silnic a dálnic ČR k zajištění koordinace při přípravě a realizaci záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“ a stavby „Rychlostní silnice R4 Skalka – II/118“, která má vést z části v prostoru odvalu č. 11 tak, aby byly dořešeny časové a věcné aspekty přípravy a realizace obou investic.
3. Postup odtěžby odvalu řešit po etážích shora dolů s tím, že bude zachováván (postupně se snižující) obvodový val na severní části odvalu, který bude odcloňovat jak Věznici Příbram, tak i zastavěnou část obce Dubenec a místní část Bytíz (bude odtěžen až v závěrečné fázi odtěžby odvalu). Obdobně při odtěžbě severozápadní části odvalu zachovat val původní haldoviny před Věznici Příbram (bude odtěžen až v závěrečné fázi odtěžby odvalu).
4. V rámci další přípravy záměru řešit dopravu odtěžené haldoviny do úpravny tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. pásovými dopravníky, popřípadě lanovkovou dopravou, a to v koridoru stávajícího potrubí (pára a technologická voda).
5. Možnost dopravy odtěžené haldoviny nákladní automobilovou dopravou vedenou po účelové komunikaci do úpravny tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. projednat se správcem účelové komunikace, organizací DIAMO, s.p., odštěpný závod Správa uranových ložisek Příbram, s tím, že budou dořešeny podmínky využívání účelové komunikace, resp. příslušné nezbytné úpravy této komunikace.
6. Na základě projednání a dohodnutých podmínek využívání účelové komunikace zajistit zpracování projektu nezbytných úprav této komunikace na dopravní trase a jejich realizaci.
7. Provéřit i možnost kratší přepravní trasy automobilové přepravy odtěžené haldoviny vedené z jižní strany severní části odvalu č. 11 v souběhu se silnicí I/4 a s výjezdem na účelovou komunikaci směřující do areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví předložit akustickou studii ve vztahu k této přepravní trase.
8. V rámci další přípravy záměru věnovat pozornost řešení záměru ve vztahu k zajištění ochrany stávajícího drenážního systému průsakových vod z odvalu a veřejné kanalizace.
9. Pro odstavování mechanismů (popřípadě dopravních prostředků) v mimopracovní době zajistit vhodné k tomu zabezpečené plochy.
10. Předávání dále nevyužitelných materiálů (kalových podílů, kameniva s vyšším obsahem radioaktivních látek a cizorodých materiálů z odvalu) organizaci DIAMO, s.p., odštěpný

závod Správa uranových ložisek Příbram, resp. odstěpný závod GEAM Dolní Rožínka, řešit na smluvním základě.

11. Ve spolupráci se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost dořešit rozsah monitorování úrovně radiace s ohledem na Věžnici Příbram a okolní obytnou zástavbu v obci Dubenec a místní části Bytíz.
12. Zpřesnit, resp. minimalizovat, rozsah dřevin určených k odstranění.
13. V rámci další přípravy záměru zpracovat zásady sanace a rekultivace, ve kterých bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z odtěžby stanoven harmonogram a věcný obsah postupu sanace a rekultivace včetně vegetačních úprav, a to zejména s ohledem na následující aspekty:
  - a) Sanaci a rekultivaci zajistit v koordinaci a na smluvním základě s organizací DIAMO, s.p., odstěpný závod Správa uranových ložisek Příbram.
  - b) Jako prioritní cíl zajistit vhodné zapojení území do krajiny, a to i s ohledem na zájmy obce Dubenec a města Příbram.
  - c) Orientovat se na lesnickou rekultivaci s výsadbami autochtonních a stanovištně vhodných dřevin (s preferencí větší druhové diverzity dřevin).
  - d) S ohledem na možný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů řešit odtěžbu a sanaci a rekultivaci i s ohledem na požadavek ponechání částí odvalu (u jeho paty) v původním stavu.
  - e) Pro překrytí uvolněné plochy po odtěžbě odvalu zajistit vhodné zeminy, přednostně z blízkých lokalit.
  - f) Zabezpečit včasnou likvidaci ohnisek invazních ruderálních druhů rostlin.
14. Zpracovat provozní a dopravní řád a havarijný plán (ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů) s důrazem i na aspekty ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na omezování prašnosti a prevenci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. S uvedenými dokumenty prokazatelně seznámit příslušné pracovníky.
15. S občanským sdružením Myslivecké sdružení Suchodol, o.s. projednat a realizovat dohodnutá opatření k ochraně zvěře.

## ***II. Podmínky pro fázi realizace***

16. Přípravné práce k zahájení odtěžby odvalu zahájit s ohledem na požadavky formulované ve výše uvedené podmínce I. 3.
17. Nezbytné kácení dřevin provádět v mimovegetačním období, výhradně v denní době a v pracovních dnech.
18. Zabezpečit instalaci chemického WC.
19. Přípravné práce k zahájení odtěžby odvalu omezit pouze na pracovní dny (tj. pondělí až pátek) v denní 10 hodinové pracovní době (v nočních hodinách jsou práce vyloučeny).
20. V rámci přípravných prací k zahájení odtěžby odvalu se orientovat na použití zařízení splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku.
21. V rámci přípravných prací k zahájení odtěžby odvalu věnovat zvýšenou pozornost omezování emisí tuhých znečišťujících látek (minimalizace ploch, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění ploch, které jsou zdrojem prašnosti; úklid, resp. čištění komunikací).



22. V rámci přípravných prací k zahájení odtěžby odvalu nenarušit stávající drenážní systém průsakových vod z odvalu a rovněž nenarušit veřejnou kanalizaci.
23. Zabezpečit důslednou rekultivaci okolních ploch zasažených přípravnými pracemi k zahájení odtěžby odvalu (z důvodu prevence ruderalizace území).
24. V rámci přípravných prací k zahájení odtěžby odvalu věnovat pozornost prevenci havarijních situací, zejména úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Používané mechanismy a dopravní prostředky udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a kontrolami zamezovat zejména úkapům ropných látek, zvýšené hlučnosti a zvýšeným exhalacím. Mechanismy a dopravní prostředky odstavovat v mimopracovní době na zabezpečených plochách, na kterých popřípadě provádět i jejich drobnou údržbu. V případě havárie postupovat podle havarijního plánu.
25. V rámci přípravných prací k zahájení odtěžby odvalu omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
26. Před zahájením odtěžby zajistit (prostřednictvím zoologa) rekognoskaci terénu a popřípadě realizovat navržená opatření ke snížení vlivů na nalezené živočichy.

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

27. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit kontrolní měření hluku u Věžnice Příbram a popřípadě u vybrané obytné zástavby v obci Dubenec. V případě přesáhnutí hygienických limitů v dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření.
28. Nezbytné kácení dřevin provádět v mimovegetačním období a vždy pouze v nezbytně nutném rozsahu, výhradně v denní době a v pracovních dnech.
29. Odtěžbu odvalu přizpůsobit dodržení maximální výše roční odtěžby 250 tis. t haldoviny.
30. Odtěžbu odvalu omezit pouze na pracovní dny (tj. pondělí až pátek) v denní 10 hodinové pracovní době (v nočních hodinách je odtěžba odvalu vyloučena).
31. Orientovat se na použití zařízení splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku.
32. Přepravu odtěžené haldoviny do úpravny tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. zajišťovat pouze v pracovních dnech (tj. pondělí až pátek) v denní 10 hodinové pracovní době (v nočních hodinách je přeprava vyloučena).
33. V souladu se zásadami sanace a rekultivace a v návaznosti na postup a podmínky vyplývající z odtěžby zajistit včasnou realizaci sanačních a rekultivačních prací (s ohledem na časový horizont odtěžby odvalu je možno připustit i event. optimalizaci a precizaci postupu sanace a rekultivace).
34. Vnášení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, do ovzduší maximálně snižovat, a to zejména respektováním následujících požadavků:
  - a) Při odtěžování odvalu minimalizovat odkrytou plochu odvalu (vzhledem k uvažované odkryté ploše odvalu cca 1 ha se doporučuje, aby byla ve vztahu k technickým a organizačním možnostem redukována na 0,5 ha).
  - b) Zajišťovat pravidelné skrápění těžené části odvalu k maximálnímu omezení prašnosti, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
  - c) V případě orientace na nákladní automobilovou dopravu odtěžené haldoviny do úpravny tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. nepřepřehňovat ložnou plochu nákladních automobilů (eliminovat možnost úsypů

haldoviny při přepravě) a zajistit zaplachtování ložné plochy nákladních automobilů. Podle potřeby provádět čištění nákladních automobilů (na výjezdu instalovat okleповé rošty). Podle potřeby zajišťovat úklid dopravní trasy do úpravny tříděného kameniva a její skrápění zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.

- d) V návaznosti na technické podmínky vyplývající z odtěžby odvalu provádět sanaci a rekultivaci i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti.
35. Na základě rozsahu monitorování úrovně radiace stanoveného ve spolupráci se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost zajistit monitorování s tím, že výsledky budou předávány i obci Dubenec a městu Příbram (ve vztahu k místní části Bytíz).
  36. Ve vztahu k uvádění vyrobeného kameniva do oběhu důsledně zajišťovat radiometrickou kontrolu při provozu technologické linky v úpravně tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o.
  37. V rámci odtěžby odvalu nenarušit stávající drenážní systém průsakových vod z odvalu a rovněž nenarušit veřejnou kanalizaci.
  38. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci havarijních a nestandardních provozních stavů.
  39. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, k prevenci jejich úniků do životního prostředí a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
  40. Používané mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a kontrolami zamezovat zejména úkapům ropných látek, zvýšené hlučnosti a zvýšeným exhalacím. Mechanizmy odstavovat v mimopracovní době na zabezpečených plochách, na kterých popřípadě provádět i drobnou údržbu.
  41. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek.
  42. Pokud dojde přes všechna preventivní opatření k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a popřípadě realizovat odtěžení kontaminované zeminy a její vhodné odstranění v souladu se schváleným havarijním plánem.
  43. Na základě provozních zkušeností popřípadě aktualizovat provozní a dopravní řád a havarijní plán (ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů).
  44. Věnovat pozornost nakládání s odpady (včetně důsledného třídění a odděleného shromažďování) a zajistit, aby nedocházelo ke smísení nebezpečných odpadů s ostatními odpady a skladování odpadů v prostoru odtěžovaného odvalu.
  45. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Upřednostňovat dodavatele výrobků a služeb, kteří zajišťují zpětný odběr.
  46. Zajistit pravidelnou kontrolu přepravní trasy odtěžené haldoviny do úpravny tříděného kameniva v areálu společnosti ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o.
  47. V případě záměru k pokračování odtěžby odvalu po uplynutí 20 let zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle v té době platné právní úpravy.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

**Obdrží:**

- *oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku*