

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2. prosince 2011  
Č.j. 99881/ENV/11

## ZÁPIS

z veřejných projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### „D3 – Středočeská část“

konaných ve dnech 15. 11. 2011 v Městském kulturním středisku v Benešově, Městské divadlo „Na Poště“ a 24. 11. 2011 v divadelním sálu ZŠ Sedlec – Prčice, a to shodně od 14:30 hodin.

#### I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

##### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 24. 7. 2007 bylo MŽP předloženo oznámení záměru „D3 – Středočeská část“ – stavby 0301 – 0303 (I. etapa);
- 1. 10. 2007 bylo MŽP předloženo oznámení záměru „D3 – Středočeská část“ – stavby 0304 – 0305 (II. etapa);
- 27. 7. 2007, resp. 9. 10. 2007 byla zahájena zjišťovací řízení;
- 7. 9. 2007, resp. 21. 11. 2007 byly vydány závěry zjišťovacích řízení;
- 17. 12. 2010 - byla MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí;
- 8. 4. 2011 – byl pověřen zpracovatel oponentního posudku o vlivech záměru na životní prostředí;
- 22. 9. 2011 - MŽP obdrželo zpracovaný posudek;
- 3. 10. 2011 - byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 2. 11. 2011 – MŽP rozeslalo pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.

##### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejná projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnila dne 15. 11. 2011 v 14:30 hodin v Městském kulturním středisku v Benešově, Městské divadlo „Na Poště“ a 24. 11. 2011 v 14:30 v divadelním sálu ZŠ Sedlec – Prčice.

### **3. Řízení veřejných projednání**

Řízením veřejných projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Petr Slezák. Na jednáních byla za MŽP přítomna také Ing. Kateřina Pekárková, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

### **4. Předmět veřejných projednání**

Předmětem veřejných projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí.

### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání dne **15. 11. 2011** v Benešově zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR	Ing. Svatoslav Lorenc
zpracovatel dokumentace	Ing. Ondřej Čapek
zpracovatel posudku	Ing. Josef Tomášek, CSc. RNDr. Milan Macháček

#### Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha	<i>nezúčastnil se</i>
Středočeský kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Město Benešov	<i>nezúčastnil se</i>
Město Bystřice	Mgr. Daniel Štěpánek, starosta
Obec Čerčany	Ing. Dana Tomášková, starostka
Obec Červený Újezd	Miroslav Dohnal, místostarosta
Obec Čtyřkoly	Štěpán Benca
Obec Heřmaničky	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Chářovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Chleby	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Chlístov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Chrášťany	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Jesenice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Ješetice	<i>nezúčastnil se</i>
Město Jílové u Prahy	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Kamenný Přívoz	Ing. Prokop Mašek, starosta
Obec Krňany	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Kunice	Ing. Jiří Šíma, starosta
Obec Lešany	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Libeň	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Lštění	Antonín Králík, starosta
Městys Maršovice	<i>nezúčastnil se</i>
Městská část Praha – Kolovraty	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Mezno	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Miličín	Jiří Zíka, starosta
Obec Mirošovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Modletice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Mrač	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Nespeky	Miloslava Myslivcová, starostka
Městys Netvořice	Jiří Kubásek, starosta

Město Neveklov	Ing. Jan Slabý, starosta	
Obec Nupaky	<i>nezúčastnil se</i>	
Obec Okrouhlo	Ing. Vladimír Liška, místostarosta	
Obec Olbramovice	<i>nezúčastnil se</i>	
Obec Pětihosty	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Petrov	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Petříkov	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Poříčí nad Sázavou	Mgr. Jan Kratzer, místostarosta	
Obec Psáry	<i>nezúčatnil se</i>	
Město Pyšely	<i>nezúčatnil se</i>	
Město Říčany	Karla Egidová, místostarostka	
Město Sedlec-Prčice	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Senohraby	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Smilkov	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Strančice	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Světice	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Tisem	Bohuslav Čermoch, starosta	
Město Týnec nad Sázavou	Adriana Bursová, místostarostka	
Obec Václavice	Zdeněk Votruba, starosta	
	Miloslav Kolumbus, místostarosta	
Obec Velké Popovice	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Vojkov	<i>nezúčatnil se</i>	
Město Votice	Jana Kocurová, starostka	
Městys Vrchotovy Janovice	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Zlatníky – Hodkovice	<i>nezúčatnil se</i>	
Obec Žerotín	<i>nezúčatnil se</i>	
<u>Dotčené úřady:</u>		
Magistrát hlavního města Prahy	<i>nezúčatnil se</i>	
Krajský úřad Středočeského kraje	<i>nezúčatnil se</i>	
Městský úřad Benešov	<i>nezúčatnil se</i>	
Městský úřad Černošice	<i>nezúčatnil se</i>	
Městský úřad Říčany	Ing. Radek Smetánka	
Městský úřad Sedlčany	<i>nezúčatnil se</i>	
Městský úřad Votice	<i>nezúčatnil se</i>	
Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	<i>nezúčatnil se</i>	
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	Mgr. Hana Jupová	
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	<i>nezúčatnil se</i>	
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví	<i>nezúčatnil se</i>	
Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů	<i>nezúčatnil se</i>	
<u>Další úřady a organizace (dle prezenční listiny):</u>		
Senát Parlamentu České Republiky	Mgr. Pavel Eybert, senátor	
Generální ředitelství ŘSD ČR	Ing. Jakub Širotek, referent	
	Ing. Marta Černá, referent	
	Ing. Jiří Tomášek	
Ministerstvo dopravy, odbor strategie	Ing. Martin Janeček	
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech	Ing. Michaela Glosová	
Obecní úřad Čerčany	Ing. Jitka Pawingerová, tajemnice	
Obec Kamenice	Jiří Česal	

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 70 osob.

Na veřejném projednání dne **25. 11. 2011** v Sedleci - Prčice zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR	Ing. Svatoslav Lorenc
zpracovatel dokumentace	Ing. Ondřej Čapek
zpracovatel posudku	Ing. Josef Tomášek, CSc.

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha	<i>nezúčatnil se</i>
Středočeský kraj	<i>nezúčatnil se</i>
Město Benešov	<i>nezúčatnil se</i>
Město Bystřice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Čerčany	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Červený Újezd	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Čtyřkoly	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Heřmaničky	Zdeněk Šplíchal, zastupitel
Obec Chářovice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Chleby	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Chlístov	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Chrášťany	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Jesenice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Ješetice	Luboš Hanták, starosta
Město Jílové u Prahy	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Kamenný Přívoz	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Krňany	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Kunice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Lešany	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Libeň	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Lštění	<i>nezúčatnil se</i>
Městys Maršovice	<i>nezúčatnil se</i>
Městská část Praha – Kolovraty	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Mezno	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Miličín	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Mirošovice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Modletice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Mrač	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Nespeky	<i>nezúčatnil se</i>
Městys Netvořice	<i>nezúčatnil se</i>
Město Neveklov	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Nupaky	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Okrouhlo	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Olbramovice	Karel Vyskočil, místostarosta
Obec Pětihosty	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Petrov	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Petříkov	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Poříčí nad Sázavou	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Psáry	<i>nezúčatnil se</i>
Město Pyšely	<i>nezúčatnil se</i>
Město Říčany	<i>nezúčatnil se</i>

Město Sedlec-Prčice	Pavel Král, místostarosta
Obec Senohraby	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Smilkov	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Strančice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Světice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Tisem	<i>nezúčatnil se</i>
Město Týnec nad Sázavou	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Václavice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Velké Popovice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Vojkov	<i>nezúčatnil se</i>
Město Votice	<i>nezúčatnil se</i>
Městys Vrchotovy Janovice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Zlatníky – Hodkovice	<i>nezúčatnil se</i>
Obec Žerotín	<i>nezúčatnil se</i>
<u>Dotčené úřady:</u>	
Magistrát hlavního města Prahy	<i>nezúčatnil se</i>
Krajský úřad Středočeského kraje	<i>nezúčatnil se</i>
Městský úřad Benešov	<i>nezúčatnil se</i>
Městský úřad Černošice	<i>nezúčatnil se</i>
Městský úřad Říčany	<i>nezúčatnil se</i>
Městský úřad Sedlčany	<i>nezúčatnil se</i>
Městský úřad Votice	<i>nezúčatnil se</i>
Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	<i>nezúčatnil se</i>
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	<i>nezúčatnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, OI Praha	RNDr. Kateřina Zelenková
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví	<i>nezúčatnil se</i>
Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů	<i>nezúčatnil se</i>
<u>Další úřady a organizace (dle prezenční listiny):</u>	
Senát Parlamentu České Republiky	Mgr. Pavel Eybert, senátor
Lesy ČR, s.p., Lesní správa Tábor	Ondřej Čichovský, revírník František Braňšovský

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 35 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

### **a) 1. veřejné projednání - dne 15. 11. 2011 v Benešově**

Veřejné projednání zahájil Ing. Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, Ing. Lorenc, seznámil přítomné s předmětným záměrem a dále informoval o předběžném harmonogramu následných správních řízení. Uvedl, že v případě obdržení všech potřebných povolení pro zahájení stavby je plánovaná realizace záměru v období 2017 – 2022. Zástupce Ministerstva dopravy, Ing. Janeček, doplnil, že vydání stanoviska EIA bude významným krokem v celém procesu přípravy záměru, který probíhá již od 80. let minulého století. Ministerstvo dopravy preferuje západní variantu záměru, a to především proto, že tato varianta má nižší vlivy na obyvatelstvo a její dopravní význam je v této variantě větší. Uvedl, že věří, že stanovisko EIA umožní za určitých podmínek realizaci obou variant s tím, že Ministerstvo dopravy bude preferovat další investorskou přípravu západní varianty.

Zpracovatel dokumentace, Ing. Čapek, seznámil přítomné popisem dotčeného území dle variant (varianta východní se dotkne cca 55 000 obyvatel, oproti variantě západní, jež bude mít vliv na cca 35 000 obyvatel). Dále přítomným sdělil proces historického výběru variant. Podrobně popsal západní i východní variantu záměru včetně subvariant. Uvedl, že dokumentace na základě multikriteriálního hodnocení vyhodnotila variantu západní jako celkově mírně výhodnější.

Zpracovatel posudku, Ing. Tomášek, CSc., sdělil, že nejpodstatnějšími negativními vlivy na životní prostředí jsou vlivy záměru na akustickou situaci a na kvalitu ovzduší. Poté uvedl, že pro následné správní řízení je nutné aktualizovat hlukovou studii. Na závěr sdělil, že upřednostňuje západní variantu z důvodu menšího vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí.

Poté Ing. Slezák požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů.

Zástupci obcí Čerčany, Čtyřkoly, Červený Újezd, Lštěň (Ing. Tomášková - starostka, Benca - starosta, pan Dohnal - místostarosta, pan Králík - starosta) svá vyjádření již zaslali MŽP v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí a tato vyjádření stále platí. Preferují západní variantu.

Starosta obce Kamenný Přívoz, Ing. Mašek, sdělil, že variantu by měli vybrat odborníci a neměla by být vybírána pomocí referenda. Na vznesenou připomínku bylo zástupci jednotlivých stran reagováno.

Starosta obce Kunice, Ing. Šíma, upozornil na fakt, že v případě realizace východní varianty by se obec ocitla v trojúhelníku D1 – D3 – I/3, což je pro obec z hlediska akustické situace a z hlediska kvality ovzduší naprosto nepřijatelné. Obec preferuje západní variantu.

Zástupce za obec Lešany sdělil, že obec preferuje východní variantu.

Starosta obce Miličín, pan Zíka, sdělil, že obec preferuje západní variantu.

Starosta městyse Netvořice, pan Kubásek, sdělil, že obec preferuje západní variantu a dotázal se, proč se pořád uvažuje východní varianta, která by vyžadovala větší finanční náklady než varianta západní. Obec své vyjádření již zaslala na MŽP. Na vznesený dotaz bylo zástupci jednotlivých stran reagováno.

Místostarosta obce Okrouhlo, Ing. Liška, sdělil, že obec nepreferuje ani východní a ani západní variantu. Své vyjádření zaslali již na MŽP.

Místostarosta Poříčí nad Sázavou, Mgr. Kratzer, uvedl, že obec trvá na západní variantě. Místostarostka Řičan, paní Egidová, uvedla totéž.

Starosta obce Tisem, pan Čermoch, se přiklání k východní variantě. Starosta obce Václavice, pan Votruba, rovněž preferuje východní variantu. Starostka města Votice, paní Kocurová, preferuje západní variantu.

Za Městský úřad v Říčanech vystoupil vedoucí odboru životního prostředí, Ing. Smetánka s tím, že trvá na západní variantě.

Pracovnice Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Mgr. Jupová uvedla, že jednoznačně preferuje variantu západní a že připomínky, které KHS zaslala k dokumentaci, byly v posudku vypořádány, avšak zásadně nesouhlasí s návrhem podmínky týkající se protihlukových stěn, které by se v místech, kde bude podle zpřesněných akustických studií překročen hygienický limit o 2 dB a méně, neměly realizovat, ale pouze by s nimi mělo být počítáno. Realizace stěn by se pak prováděla na základě výsledků měření ve zkušebním provozu záměru, pokud budou limity skutečně překročeny. Podle KHS tím tato podmínka předem schvaluje protiprávní stav. Ing. Tomášek reagoval s tím, že tuto podmínku navrhl úmyslně, protože není v tuto chvíli možné dostatečně přesně určit akustickou situaci po zprovoznění záměru. Uvedl rovněž, že se se zástupci KHS sejde, aby problematiku projednali.

Ing. Slezák zahájil diskusi.

Zástupce o.s. Krajina 2000 upozornil na problematiku rozdělení transevropské dopravní sítě (dle Evropské komise) na část jádrovou (která se má realizovat do roku 2030) a na část ostatní, která se má realizovat do roku 2050, s tím, že dálnice D3 byla zařazena do části ostatní. Ing. Tomášek reagoval, že nejde o věc, které by měla souvislost s posuzováním vlivů na životní prostředí. Stručně reagoval zástupce Ministerstva dopravy, Ing. Janeček, který uvedl, že zařazení dálnice do části ostatní neznámá, že ji nelze realizovat před rokem 2030.

Občan Velkých Popovic, pan Šafka, naznačil, že dokumenty v procesu EIA byly nedostatečným způsobem zveřejňovány. Dále se zeptal, kdo inicioval návrh východní varianty a jaký je smysl D3, neboť lze využít R4. Ing. Slezák uvedl, že zveřejnění všech dokumentů proběhlo v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedl rovněž, že MŽP může v závěrech zjišťovacích řízení navrhnout posouzení variantních řešení záměrů. Ing. Lorenc uvedl, že ŘSD ČR připravuje dostavbu R4 i D3.

Dále vystoupil zástupce Sdružení pro výstavbu D3, R3 a R4, a senátor Senátu PČR, Mgr. Eybert, který uvedl, že oba břehy Vltavy nelze obsloužit pouze jednou kapacitní komunikací. Dále uváděl argumenty ve prospěch západní varianty dálnice D3. Případná výstavba východní varianty by znamenala dopravní kolaps po dobu výstavby v místech uzavírek souvisejících s výstavbou. Kumulovat dopravní proudy z jihu Čech a z Moravy v úseku D1 (Mirošovice – Praha) by nebylo vhodné, tyto proudy je třeba rozdělit, což umožňuje západní varianta.

Pan Kříž se zeptal, zdali bude ve stanovisku EIA vybrána konkrétní varianta a pokud ne, kdy bude definitivně vybrána konečná varianta. Ing. Slezák odpověděl, že znění stanoviska nelze předjímat, ale že návrh stanoviska je v posudku, kde je stanoveno pořadí variant. Definitivní výběr varianty, která bude dále projektově připravována, záleží na oznamovateli záměru. Další dotaz směřoval k úpravám stávající I/3, který byl komentován zástupcem oznamovatele. Ing. Slezák dodal, že MŽP primárně musí posuzovat záměr tak, jak byl předložen s tím, že záměr na zkapacitnění I/3 předložen nebyl.

Místostarosta obce Okrouhlo, Ing. Liška, zpochybnil účelnost dálnice D3. Ing. Tomášek uvedl, že tato věc není předmětem procesu EIA.

Pan Pohan z obce Davle se obává o kvalitu vod v Záhořanském potoce a zpochybnil zveřejnění v obci Davle. Ing. Čapek uvedl, že tato problematika byla v dokumentaci řešena,

což potvrdil i Ing. Tomášek. Ing. Slezák opětovně uvedl, že zveřejňování jednotlivých dokumentů v procesu EIA probíhalo v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Žádný další dotaz ani připomínka nebyly položeny.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 15. 11. 2011 v cca 16:50 hodin.

## **b) 2. veřejné projednání - dne 24. 11. 2011 v Sedlci-Prčici**

Veřejné projednání zahájil Ing. Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, Ing. Lorenc, seznámil přítomné s předmětným záměrem, jednotlivými variantami a s historií vývoje a přípravy záměru. Zároveň uvedl, že oznamovatel upřednostňuje západní variantu.

Zpracovatel dokumentace, Ing. Čapek, seznámil přítomné s dotčeným územím dle variant (varianta východní se dotkne cca 55 000 obyvatel, oproti variantě západní, jež bude mít vliv na cca 35 000 obyvatel). Dále přítomným sdělil proces historického výběru variant. Podrobně popsal západní i východní variantu záměru včetně subvariant. Uvedl, že dokumentace na základě multikriteriálního hodnocení vyhodnotila variantu západní jako celkově mírně výhodnější.

Zpracovatel posudku, Ing. Tomášek, CSc., sdělil, že dokumentace splňuje požadavky zákona a že nejpodstatnějšími negativními vlivy záměru na životní prostředí jsou vlivy na akustickou situaci a na kvalitu ovzduší. Poté uvedl, že pro následné správní řízení je nutné aktualizovat hlukovou studii. Uvedl, že KHS ve svém vyjádření k posudku nesouhlasila s podmínkou týkající se osazení protihlukových stěn s tím, že si tuto věc s KHS vyjasnil. Pohovořil i o vlivech záměru na kvalitu ovzduší. K připomínkám k posudku uvedl, že všechny budou vypořádány, ale že není možné u liniového záměru vyhovět všem požadavkům. Na závěr sdělil, že v posudku navrhuje pořadí variant a že upřednostňuje západní variantu z důvodu menšího vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí.

Poté Ing. Slezák požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Pan Šplíchal (zastupitel) za obec Heřmaničky uvedl, že obec souhlasí pouze se západní variantou a požaduje dořešení problematiky vlivu hluku u dotčených nemovitostí v katastru obce.

Starosta obce Ješetice, pan Hanták, uvedl, že u západní varianty požaduje dořešit problematiku hluku a zachovat kvalitu vodních zdrojů.

Pan Vyskočil (místostarosta) za obec Olbramovice uvedl, že plně a bez připomínek podporuje západní variantu.

Místostarosta města Sedlec-Prčice, pan Král, uvedl, že podporuje západní variantu s tím, že dále požaduje detailně vyhodnotit vlivy na hlukovou situaci a na vodní zdroje a zvážit realizaci obchvatu města. Jde o rekapitulaci připomínek k dokumentaci, k posudku město připomínky nezaslalo.



Paní Zelenková za Českou inspekci životního prostředí uvedla, že posudek neúplně vyřešil připomínky k dokumentaci, které se týkaly hodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000, kde si ČIŽP myslí, že vlivy budou pravděpodobně negativní. Uvedla, že připomínky z hlediska zásahu do lesních porostů byly rovněž nedostatečně vypořádány, neboť z podmínek návrhu stanoviska vyplývá, že nedojde k zásahu do lesních porostů na svazích Sázavy, ale ČIŽP není jasné, jak tato podmínka bude splnitelná a jak se dotkne ekonomie stavby.

Ing. Čapek uvedl, že vliv záměru na EVL Sázava byl vyloučen příslušným orgánem, ale že definitivní posouzení si orgán ochrany přírody vyhradil až ve fázi, kdy bude známo, která z variant bude realizována a až bude známo detailní technické řešení záměru.

Ing. Tomášek dodal, že bude-li realizováno přemostění Sázavy, půjde o realizaci shora, tzn. že k zásahům do EVL nedojde. Tento stavební postup není novinkou a aplikuje se právě v případech, kdy je třeba ochránit území pod stavbou. Přislíbil jasnější formulaci příslušných podmínek stanoviska EIA.

Ing. Slezák uvedl, že ekonomické aspekty záměru nejsou předmětem procesu EIA a následně zahájil diskusi.

Pan Kříž se zeptal, jestli jednotlivá vyjádření k posudku budou někde zveřejněna.

Ing. Slezák odpověděl, že připomínky k posudku budou uvedeny a vypořádány ve stanovisku EIA.

Žádné další dotazy v diskusi nepadly.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 24. 11. 2011 v cca 16:00 hodin.

### III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „D3 – Středočeská část“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejná projednání posudku a současně dokumentace k záměru „D3 – Středočeská část“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Petr Slezák**  
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**  
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence