

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘEDVÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

**Název záměru:**

**Plavební komora Praha – Staré Město**

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru je vybudování nové plavební komory (dále jen „PK“) ve zdrži Staroměstského jezu a v sousedství stávající PK Praha – Smíchov, která je přetížena současnou lodní dopravou. Cílem záměru je vytvoření nezávislé paralelní vodní cesty k PK Praha – Smíchov, která zajistí propojení zdrže Helmovského jezu s max. plavební hladinou 185,82 m n. m. (úsek mezi PK Praha – Štvanice a PK Praha – Smíchov) a zdrže Šítkovského jezu (úsek mezi PK Praha – Smíchov a PK Praha – Modřany). Cesta bude určena pro rekreační plavbu malých plavidel a menších osobních lodí, což představuje cca 80 % plavidel reálně provozovaných na Vltavské vodní cestě (výtlak návrhového plavidla 1 236 t). Větší plavidla budou využívat i nadále PK Praha – Smíchov. Propojení úseku vodní cesty mezi Šítkovským jezem a Staroměstským jezem představuje úsek mezi říčním km 53,40 – 54,00 (celkem 600 m vodní cesty).

PK Praha – Staré Město bude překonávat spád cca 0,7 – 0,94 m Staroměstského jezu. Plavební dráha bude využívat zdrž Staroměstského jezu, přičemž spád Šítkovského jezu bude překonán stávající PK Praha – Mánes. Parametry vodní cesty budou odpovídat užitém rozměrům stávající PK Praha – Mánes, tj. cca 55,0 x 11,0 m. Plavební hloubka bude 2,5 m.

**Zařazení záměru  
dle přílohy č. 1 k zákonu:**

II/9.4 (Vodní cesty včetně jezů a ostatních vzdouvacích zařízení a mol pro nakládání a vykládání na břeh nebo přístavy pro vnitrozemskou vodní dopravu)

**Umístění záměru:**

kraj: hlavní město Praha  
obec: Městská část Praha 1, Městská část Praha 5  
k.ú.: Smíchov, Malá Strana

**Obchodní firma oznamovatele:** Ředitelství vodních cest ČR

**IČ oznamovatele:** 67 98 18 01

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** nábř. L. Svobody, 1222/12, 110 15 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Plavební komora Praha – Staré Město“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. Kácení dřevin na Dětském ostrově omezit na dřeviny v bezprostřední blízkosti navrhované komory a podél odstraňované kamenné nábrežní zdi. Před podáním žádosti o kácení dřevin projednat nezbytný rozsah kácení s příslušným orgánem ochrany přírody a jím případně přizvaným odborníkem, a zásah do břehových porostů minimalizovat na nejvyšší možné omezení. Za odstraněné dřeviny navrhnout a provést náhradní výsadbu dle zpracovaného projektu výsadby dřevin předloženého v rámci územního řízení ke schválení Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) a městské části Praha 5, výsadba bude zahrnovat jak Dětský ostrov, tak i okolní výstavbou záměru dotčené lokality.
2. Před podáním žádosti o kácení projednat zásah do zeleně na základě zakreslení tras výkopů pro inženýrské sítě a podrobné zakreslení zásahu do nábrežních zdí s příslušným úřadem k udělení souhlasu s kácením.
3. Rozsah odtěžení materiálů ze dna koryta toku omezit pouze na vlastní PK, posunutou dělící zeď a vybudování dolní rejdy nové PK. Mimo místa výstavby nedojde k žádnému zásahu do toku Vltavy ani jejích břehů.
4. Materiál ze dna toku před zahájením výstavby laboratorně analyzovat. Rozsah analýz z hlediska relevantních ukazatelů stanovit v projektu organizace výstavby (dále jen „POV“) a předložit v následujících povolovacích fázích ke schválení. Na základě výsledků analýz zvolit vhodný způsob jeho využití na lokalitě stavby nebo předání oprávněné osobě dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k odstranění nebo využití.
5. K územnímu řízení k výstavbě PK Praha – Staré Město zpracovat Zásady organizace výstavby (dále jen „ZOV“) v souladu s vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj

č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006“). Do ZOV je nutné zahrnout následujících podmínky:

- a) Zahájení zemních prací a přípravy území provést nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu omezení vlivů na prostory reprodukce populací volně žijících živočichů. Před zahájením prací provést biologický průzkum, který určí podmínky realizace včetně návrhu případných opatření k ochraně v místě se vyskytujících živočichů.
  - b) Veškeré odůvodněné kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu provádět zásadně v období vegetačního klidu.
  - c) Veškeré stavební práce provádět v maximální možné míře z vody, tzn. veškerá zařízení i doprava materiálů realizovat pomocí lodní dopravy. Na Dětském ostrově neumísťovat žádná stavební zařízení ani stroje s výjimkou bezprostředního okolí budované PK.
  - d) Během zemních a stavebních prací důsledně zajistit prevenci k zamezení úniků ropných látek do vodního toku i na ostatní plochy dotčené stavbou.
  - e) Stavební práce s nasazením hlučných mechanismů a větší objemy dopravy realizovat výhradně v denní době. V noční době (tj. mezi 22:00 až 6:00) bude úplně vyloučena stavební činnost a stavební doprava.
  - f) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (sorpční prostředky, norné stěny, kontejnery atd.). Vybavení bude zohledňovat řešení havarijních úniků jak do toku, tak i mimo něj.
  - g) Jímkování provádět postupně, a to zejména v případě dělicí zdi.
  - h) Hranu jímky od dolní vody snížit tak, aby odpovídala úrovni průtoku  $Q_2$  ze zdrže Helmovského jezu, a horní část jímky připravit k odstranění v případě nástupu velké vody. Ochranu stavební jímky staveniště PK Praha – Staré Město v projektové dokumentaci vyřešit technicky tak, aby nezhoršovala odtokové poměry při průchodu velkých vod v dané lokalitě.
  - i) Pokud stavební nebo vytěžený materiál bude přepravován po komunikacích, před výjezdem na komunikace zajistit pravidelnou očistu vozidel tak, aby průjezd obslužných vozidel nebyl doprovázen vznikem prašnosti. Dále zajistit zakrytí nákladního prostoru expedujících dopravních prostředků.
  - j) Pro stavební práce vhodně používat zařízení a mechanismy splňující nízkou emisní úroveň (min. EURO 4 a vyšší).
6. V rámci dokumentace pro provádění stavby zpracovat samostatný POV se zohledněním připomínek k ZOV, podmínek stavebního povolení a s dalším detailním rozpracováním všech relevantních opatření a podmínek pro výstavbu. V POV zpracovat projekt monitoringu jakosti vod v toku a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu. Dále v rámci stavebního řízení zpracovat a předložit ke schválení konkrétní projekt účelných opatření k minimalizaci vlivů výstavby na dotčené druhy živočichů, zejména zvláště chráněných a druhů uvedených na červeném seznamu bezobratlých ČR.
7. Ke stavebnímu řízení zpracovat po upřesnění ZOV (nasazení strojních sestav a akustických parametrů stavební techniky) podrobnou hlukovou studii v územním rozsahu stejném jako u hlukové studie zpracované v rámci dokumentace vlivů záměru

na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), která doloží splnění hygienických limitů pro fázi výstavby záměru. Na základě výsledků v případě potřeby navrhnout taková protihluková opatření, která zajistí, aby obyvatelé byli před nadměrným hlukem při výstavbě chráněni, a to v rozsahu požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví. Pozornost věnovat zejména nejbližším objektům při levém břehu Vltavy podél ulice Janáčkovo nábřeží.

8. Projektové řešení záměru bude zohledňovat tyto podmínky z hlediska zájmů státní památkové péče v souladu se závazným stanoviskem MHMP, odboru památkové péče č. j. (dále jen „OPP“) S-MHMP 1333802/2014 ze dne 11. 12. 2014:
  - a) Bude zpracován konkrétní návrh nezbytně nutného rozsahu a způsobu úprav stávající nábrežní zdi Dětského ostrova pro provoz PK, který bude doložen k posouzení MHMP, OPP v samostatném správním řízení.
  - b) Bude zpracován návrh konkrétního zásahu a rozsahu úprav zdiva mostního pilíře (most Legií) na pozemku parc. č. 1084/2 v k.ú. Malá Strana, který bude předložen k posouzení MHMP, OPP v samostatném správním řízení. Obklad zhlaví pilíře mostu Legií po odstranění stávající zdi bude opraven v souladu se stávajícím řešením zhlaví mostních pilířů.
  - c) Bude zpracován konkrétní návrh řešení technických prvků a povrchů (materiál, provedení), který bude předložen k posouzení MHMP, OPP v samostatném správním řízení. Detaily technických prvků a materiálového řešení PK včetně povrchu plata budou materiálně i vizuálně navazovat na stávající povrchy Dětského ostrova, PK a Janáčkova nábřeží; plato PK bude z kamenných kvádrů (tj. nebude betonové v kombinaci s betonovou dlažbou).
9. Technické řešení záměru bude jako celek zajišťovat neovlivnění bezpečnosti a stability vodního díla PK Praha – Smíchov.
10. V rámci technického řešení záměru v POV navrhnout opatření k zamezení nepřípustné úrovně vibrací a jejich negativnímu vlivu na levou nábrežní konstrukci Dětského ostrova, ke které bude PK přiléhat.
11. V rámci přípravy záměru zpracovat a předložit ke schválení návrh provozního řádu PK, ve kterém budou uvedena rovněž opatření zajišťující předcházení vzniku případných havárií při provozu PK, které by mohly negativně působit na životní prostředí.
12. V příslušných kapitolách následných technických projektů jasně uvést, ve kterých částech projektu a jakým způsobem jsou řešeny podmínky realizace záměru vyplývající z tohoto závazného stanoviska.

### **Podmínky pro fázi výstavby**

13. V průběhu výstavby zajistit ekologický dozor nad stavebními pracemi se zaměřením na jejich šetrnost a dodržování podmínek stanovených pro ochranu ekosystému dotčeného úseku Vltavy, zejména zvláště chráněných druhů živočichů.
14. Pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace; při odvozu prašného materiálu používat zakrytí nákladu na ložné ploše lodí, případně automobilů.
15. V průběhu výstavby na základě schváleného projektu monitoringu monitorovat jakost vody v toku a v případě její změny v souvislosti s výstavbou ve spolupráci s orgánem ochrany vod a orgánem ochrany přírody přijmout účinná opatření.

16. Stavební stroje v průběhu výstavby odstavovat mimo koryto toku a mimo polohy, kde hrozí jejich zaplavení.
17. Používat stavební stroje a mechanismy pouze v dobrém technickém stavu, který vyloučí případné drobné úniky ropných látek a znečišťování vod či půdy a bude splňovat nízkou emisní úroveň (min. EURO 4 a vyšší). Zajistit jejich pravidelnou kontrolu.
18. Ve fázi výstavby na vodním díle provádět technickobezpečnostní dohled v rozsahu obdobném pro provoz vodních děl a za účelem předcházení havárií s negativními důsledky pro životní prostředí. Před prováděním stavby zpracovat a schválit plán opatření pro případ havárie v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona č. 254/2001 Sb.“), dle požadavku MHMP.
19. Při výstavbě neovlivňovat hladinu ve zdrži Staroměstského jezu ani hladinu ve zdrži Helmovského jezu.
20. Zásahy do koryta toku zahájit v případě dotčené vegetace mimo vegetační období, v případě dotčených živočichů mimo období jejich rozmnožování a období klidu na vodu vázaných živočichů. Návrh těchto období předložit ke schválení orgánu ochrany přírody.
21. V případě nálezů živočichů v prostoru stavby nebo v prostoru, kde může dojít k jejich ohrožení, tuto problematiku řešit za účasti ekologického dozoru a příslušného orgánu ochrany přírody.
22. V případě nutnosti přemístění živočichů z prostoru stavby informovat o termínu transferu, místě pro vypuštění odchycených chráněných živočichů a odborně způsobilé osobě/organizaci, která odchyt a transfer provede, do 5 pracovních dnů písemně (faxem, e-mailem) příslušný orgán ochrany přírody.
23. Demoliční a zemní práce, jejichž důsledkem budou otřesy a vibrace (včetně případného zatlukání štětovic) je nutné realizovat mimo období zimního klidu ryb (listopad – březen). Před zahájením těchto specifických prací provést ověřovací biologický průzkum, který určí podmínky jejich provádění včetně návrhu dalších případných opatření k ochraně v místě se vyskytujícími živočichů.
24. Minimalizovat rozsah ploch narušených výstavbou. Všechny plochy dotčené výstavbou rekultivovat před kolaudací stavby podle plánu rekultivace. Dřeviny v blízkosti výstavby důsledně chránit dle normy ČSN 83 90 61 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
25. V průběhu výstavby minimalizovat odtok splavenin a půdní erozi ze staveniště i všech dotčených ploch do vodního toku.
26. Pro omezení vlivů hluku ze stavební činnosti na obyvatele žijící v okolí navrhovaného záměru realizovat následující pasivní a aktivní opatření:
  - a) Hlukové parametry strojů a zařízení upřesnit v rámci podrobné akustické studie zpracované ke stavebnímu povolení a definovat jako podmínky pro výběr zhotovitele stavby.
  - b) Obyvatele nejbližších domů seznámit v předstihu s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby.
  - c) Práce s výraznými zdroji hluku (např. zakládání, štětování a pod) omezit výhradně na dobu mezi 8 – 18 hod. a mimo svátky a víkendy.

- d) Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakty na zástupce zhotovitele a stavebníka (investora), kterému budou moci občané sdělit své připomínky na postupy provádění stavby (zejména porušování kázně, provádění hlučných operací o víkendech, svátcích, v brzkých ranních a pozdních večerních hodinách apod.). Nápravu zjednat neodkladně, resp. v nejbližším možném termínu bez zbytečného prodloužení.

27. V průběhu výstavby nové PK neovlivnit možnosti využití Dětského ostrova.

### **Podmínky pro fázi provozu**

28. Při provozu PK používat výhradně ekologicky odbouratelné oleje a mazadla (např. do hydromotorů).
29. Provoz nové PK na dotčeném úseku Vltavy mezi Staroměstským a Šítkovským jezem řídit podle schváleného provozního a manipulačního řádu plavebních komor a podle příslušného plavebního řádu. Tyto dokumenty budou zohledňovat změněnou situaci ve využívání dotčeného úseku toku Vltavy zejména ve vztahu k zajištění bezpečnosti a plynulosti lodní dopravy.
30. Zpracovat aktualizaci hlukové studie po realizaci záměru v období max. provozu lodní dopravy v územním rozsahu stejném jako u hlukové studie zpracované ve fázi stavebního řízení za účelem zjištění reálné hlukové zátěže zájmového území. Hlukovou studii zpracovat na základě měření hluku provedeném po zahájení provozu PK v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb v rozsahu stanoveném orgánem ochrany veřejného zdraví. Měření provádět v období sezóny s max. intenzitou lodní dopravy.
31. Provoz PK řídit schváleným provozním řádem a respektovat stanovená opatření pro předcházení vzniku případných havárií, které by mohly negativně působit na životní prostředí.

### **Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru**

32. Po ukončení provozu záměru provést demontáž technologického zařízení PK, vyčištění a sanace stavebních objektů, případné odstranění vybraných objektů ve vztahu k případnému dalšímu využití lokality, průzkumné práce dokladující nepřítomnost ekologické zátěže vzniklé provozem záměru a konečné terénní a vegetační úpravy lokality ve vazbě na okolní ekosystémy. Veškeré uvedené činnosti provádět v souladu s aktuální legislativou a technickými normami. V případě ukončení záměru předložit ke schválení dokumentaci bouracích prací podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb. nebo aktuální vyhlášky o dokumentaci staveb se zaměřením zejména na rekultivaci lokality a obnovu funkčních ekosystémů v zájmovém území.

## **Odůvodnění**

### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Předmětem posuzovaného záměru je vybudování nové PK Praha – Staré Město v sousedství stávající PK Praha – Smíchov. Cílem záměru je vytvoření nezávislé paralelní vodní cesty k PK Praha – Smíchov. Cesta bude určena pro rekreační plavbu malých plavidel a menších osobních lodí. PK Praha – Staré Město bude překonávat spád cca 0,7 – 0,94 m Staroměstského jezu. Parametry vodní cesty budou odpovídat užitným rozměrům stávající PK Praha – Mánes, tj. cca 55,0 x 11,0 m. Plavební hloubka bude 2,5 m.

Dne 21. 3. 2014 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Alexandr Mertl, březen 2014) a následně byl po proběhlém zjišťovacím řízení dne 3. 6. 2014 vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 8. 6. 2016 MŽP, OPVIP předložena dokumentace (Ing. Pavel Obrdlík, březen 2016) v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, a to v jedné variantě provedení záměru. Dále byl dne 6. 12. 2016 předložen MŽP, OPVIP doplněk k dokumentaci (Ing. Pavel Obrdlík, listopad 2016). Doplněk k dokumentaci byl rozeslán společně s posudkem ke zveřejnění a vyjádření.

V dokumentaci, doplňku k dokumentaci a v jejich přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu a ukončení provozu záměru. Vlivy záměru byly podrobně posouzeny ve specializovaných studiích (Aktualizace přírodovědných průzkumů (WELL Consulting, s.r.o., listopad 2014), Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM, s.r.o., říjen 2014), Akustická studie (ATEM, s.r.o., říjen 2014), vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (ATEM, s.r.o., říjen 2014), Posouzení vlivů záměru na krajinný ráz (Ing. arch. Ivan Vorel – ATELIER V, únor 2014), Vyhodnocení vlivů záměru na odtokové poměry při povodňových stavech (DHI a.s., listopad 2014)).

Zpracovatel dokumentace a doplňku k dokumentaci vyhodnotil nejvýznamnější dopady v oblasti ochrany přírody a krajiny, kde dochází ke kácení 5 až 10 vzrostlých stromů a zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Žádný ze specifikovaných střetů není kritický a natolik významný, že by vylučoval realizaci záměru. Ve všech sledovaných oblastech (veřejné zdraví, ovzduší, hluk, povrchové a podzemní vody, půda a geofaktory, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, historické a kulturní památky) jsou možné vlivy výstavby a provozu záměru přijatelné za podmínky respektování opatření navržených k vyloučení, eliminaci či minimalizaci negativních důsledků výstavby a provozu stavby. Realizace záměru nevyvolá v žádné z posuzovaných oblastí a faktorů významné negativní důsledky na životní prostředí. Vlivy výstavby a provozu nové PK na jednotlivé složky a faktory životního prostředí lze většinou hodnotit souhrnně jako nízké až velmi nízké, lokálního rozsahu. Vlivem záměru není předpokládáno narušení stávajících ochranných funkcí či režimů v zájmovém území, ani poškození současných chráněných přírodních prvků či staveb.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku (dále jen „DÚSC“) a 3 vyjádření dotčených správních úřadů (dále jen „DSÚ“)). Nesouhlasné vyjádření podal Klub za starou Prahu a spolek Zdravý rozum. Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržení vyjádření se týkaly především hlukové a rozptylové problematiky. Na základě obdržení vyjádření a požadavku zpracovatele posudku byla dne 27. 9. 2016 vrácena dokumentace k doplnění. Vyjádření s připomínkami k dokumentaci (vyjádření hlavního města Prahy (dále jen „HMP“), spolku Klub za starou Prahu a Zdravý rozum) jsou komentována v doplňku k dokumentaci (Ing. Pavel Obrdlík, listopad 2016).

Dne 17. 1. 2017 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek (Ing. Václav Hammer, prosinec 2016) dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace a doplňku k dokumentaci v tom smyslu, že identifikované významné vlivy

záměru lze souhrnně považovat za přijatelné při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku v posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 32 podmínkami v podobě opatření ke kompenzaci, snížení nebo eliminaci vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

K doplňku k dokumentaci a posudku bylo obdrženo celkem 11 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC, 4 vyjádření DSÚ). Vyjádření k doplňku k dokumentaci a posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k doplňku k dokumentaci a posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Veřejné projednání se konalo dne 6. 3. 2017. Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC, DSÚ a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky hlukové zátěže a vlivu na kvalitu ovzduší.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace a doplňku k dokumentaci vyhodnoceny jako nízké až velmi nízké, lokálního rozsahu. Za tímto účelem byla navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. S tímto hodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace, doplňku k dokumentaci a na základě obdržených vyjádření doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí realizovat. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější (přesto však malé a při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska akceptovatelné) vlivy záměru považovat vlivy v oblasti ochrany přírody a krajiny a zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako nevýznamné.

Na základě výše uvedeného oznámení záměru, dokumentace, doplňku k dokumentaci, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 32 podmínek. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek závazného stanoviska bylo zahrnuto 32 podmínek z celkových 33 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona.

#### *Podmínky č. 1, 2*

- Jedná se o podmínky zajišťující kvalitní přípravu a realizaci záměru zaměřenou zejména na ochranu vegetace Dětského ostrova a minimalizaci kácení dřevin. Tyto podmínky vyplývají z bodu 4 vyjádření HMP a zohledňují bod 8 vyjádření spolku



Zdravý rozum k dokumentaci, dále respektují bod a)2 vyjádření městské části Praha 5 k posudku.

#### *Podmínky č. 3, 4*

- Stanovují podmínky pro řešení odtěžby z koryta Vltavy a nakládání s odtěženým materiálem při výstavbě. Tyto podmínky jsou převzaty z kapitoly D.IV dokumentace a ukládají postup výstavby zajišťující volbu technologie stavebních prací s minimálním rozsahem zásahu do koryta řeky a bezprostředního okolí staveniště, dále ukládají prověření charakteru odtěžených materiálů z hlediska relevantních ukazatelů jejich složení z důvodu vyloučení jejich kontaminace s vlivem na následné nakládání s nimi.

#### *Podmínka č. 5*

- Požaduje kvalitní zpracování ZOV s opatřeními zajišťujícími max. ochranu dotčených složek životního prostředí při výstavbě. Tato podmínka je převzata z kapitoly D.IV dokumentace a ukládá zpracovat postup výstavby dle příslušných příloh vyhlášky č. 499/2006 Sb. a jejich kapitol v rozsahu s vyšší úrovní ochrany životního prostředí než je u běžných staveb obvyklé. Podmínka zohledňuje bod 6, 7 a 12 vyjádření spolku Zdravý rozum k dokumentaci. Podmínka dále odpovídá bodu 4 vyjádření MHMP (písm. i, j) a požadavkům ve vyjádření Povodí Vltavy, s.p., k posudku (písm. a, h).

#### *Podmínka č. 6*

- Tato podmínka požaduje v rámci dokumentace pro provádění stavby zpracování podrobného POV se zohledněním všech připomínek a požadavků vzešlých z příslušných správních řízení. Podmínka rovněž zajišťuje zpracování projektu monitoringu jakosti vod v toku a projekt opatření k minimalizaci vlivů výstavby na dotčené druhy živočichů včetně schválení těchto dokumentů příslušnými orgány. Tato podmínka je navržena zpracovatelem posudku na základě zkušeností z výstavby, kdy výstavba je často prováděna jen na základě ZOV bez náležitého rozpracování s dostatečným zapracováním všech požadavků z příslušných správních řízení týkajících se ochrany životního prostředí. Podmínka rovněž zohledňuje bod 4 vyjádření HMP a bod 6, 11 a 12 vyjádření spolku Zdravý rozum k dokumentaci.

#### *Podmínka č. 7*

- Ukládá zpracování ověřovací hlukové studie ve fázi stavebního řízení v územním rozsahu stejném jako u hlukové studie zpracované v rámci dokumentace jako kontrolního mechanismu očekávané hlukové zátěže zájmového území ve fázi výstavby záměru s případným návrhem relevantních protihlukových opatření uplatněným v dokumentaci pro provádění stavby a POV.

Jedná se o obvyklý postup vyžadovaný orgánem ochrany veřejného zdraví v rámci příslušných správních řízení. Ověřovací hluková studie bude zohledňovat v relevantním rozsahu i bod 17, 19 a 20 vyjádření spolku Zdravý rozum. Podmínka rovněž zohledňuje bod 4 vyjádření HMP k dokumentaci.

#### *Podmínka č. 8*

- V dílčích částech a), b), c) zahrnuje podmínka zpracování detailnějšího architektonického řešení záměru a okolních vybraných objektů se zajištěním jeho maximálního souladu s okolními stavbami. Podmínky vychází ze závazného

stanoviska MHMP, OPP č. j. S-MHMP 1333802/2014 ze dne 11. 12. 2014. Podmínka zohledňuje dále bod 4 vyjádření Klubu za starou Prahu a bod 8 a 21 vyjádření spolku Zdravý rozum k dokumentaci, a je důležitá z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz.

*Podmínky č. 10, 23, 26*

- Ukládají zajištění opatření navržených pro omezení vlivů vibrací a hluku ze stavební činnosti na okolní obyvatelstvo při výstavbě záměru a povinnost zveřejnit kontakty na odpovědné zástupce zhotovitele stavby a stavebníka. Podmínky vychází z kapitoly D.IV dokumentace. Vzhledem k tomu jak probíhá většina stavebních prací v reálné výstavbě, je nutno vzhledem k jejich závažnosti věnovat dodržování těchto podmínek náležitou pozornost, a to jak ze strany technického dozoru investora, tak ze strany orgánu státního stavebního dohledu. Podmínky jsou důležité ve vztahu k ochraně okolních staveb či krajinných prvků před jejich poškozením. Podmínka č. 23 respektuje požadavek bodu a)1 z vyjádření městské části Praha 5 k posudku. Podmínky budou rovněž zohledňovat v relevantním rozsahu i bod 20 vyjádření spolku Zdravý rozum k dokumentaci.

*Podmínky č. 11, 29*

- Ukládají povinnost zajištění organizace provozu PK Praha – Staré Město, Mánes a Smíchov a provozu na dotčeném úseku Vltavy, zejména ve zdrži Staroměstského jezu, v souladu se schválenými provozními a manipulačními řády a plavebním řádem, zejména ve vztahu k zajištění bezpečnosti a plynulosti lodní dopravy a prevence vzniku havarijních situací. Podmínky by měly zajistit zpracování výše uvedených dokumentů v potřebném rozsahu a kvalitě. Podmínky rovněž zohledňují bod 2 a 3 vyjádření Klubu za starou Prahu a bod 1, 3, 5, 23, 24 a 25 vyjádření spolku Zdravý rozum k dokumentaci.

*Podmínka č. 12*

- Požaduje jasné a konkrétní deklarování způsobu řešení podmínek tohoto závazného stanoviska týkajících se realizace záměru, a to v příslušných kapitolách technických projektů předkládaných v navazujících správních řízeních pro jejich kontrolu ve smyslu § 9a odst. 4 zákona. Uvedený požadavek by měl zajistit dobrou orientaci v projektové dokumentaci při kontrole souladu projektové dokumentace s podmínkami stanoviska příslušného úřadu.

*Podmínky č. 13, 21, 22*

- Ukládají zajištění důsledného ekologického dozoru při výstavbě se zaměřením na její šetrné provádění vůči ekosystému dotčeného úseku Vltavy, zejména zajištění případného transferu ohrožených druhů živočichů do náhradního biotopu. Podmínky zohledňují bod 4 vyjádření HMP a bod 11, 12 vyjádření spolku Zdravý rozum k dokumentaci a dále požadavek z vyjádření Povodí Vltavy k posudku.

*Podmínka č. 14*

- Ukládají povinnost důsledného dodržování opatření pro minimalizaci vzniku prašnosti (emisí TZL) a zajištění opatření proti úniku ropných látek při výstavbě a provozu záměru. Tyto obecné podmínky výstavby a provozu staveb by měly být zahrnuty konkrétním způsobem do řešení POV a do provozního řádu PK Praha – Staré Město. Uvedení těchto podmínek v rámci stanoviska by mělo podpořit důslednou kontrolu jejich plnění při vlastní výstavbě, kde zkušenosti ukazují, že ne

vždy jsou uvedené povinnosti dostatečně dodržovány. Podmínky zohledňují požadavek bodu 4i) z vyjádření MHMP k posudku.

*Podmínky č. 15, 16, 17, 19, 25, 28*

- Stanovují opatření k minimalizaci vlivu výstavby na tok Vltavy a povinnost provádění monitoringu jakosti vody v toku Vltavy v průběhu výstavby PK. Tyto specifické podmínky výstavby předmětného záměru by měly být zahrnuty konkrétním způsobem do řešení POV. Tyto podmínky vychází rovněž z podmínek vyjádření Povodí Vltavy, s.p., k dokumentaci.

*Podmínky č. 9, 18, 24, 27*

- Ukládají zpracování technického řešení záměru a kontrolní činnost při výstavbě se zaměřením na zajištění bezpečnosti a stability vodního díla, na předcházení havárií s vlivy na životní prostředí a na opatření k minimalizaci narušení okolních ploch a omezení jejich využívání výstavbou. Tyto specifické podmínky výstavby předmětného záměru by měly být zahrnuty konkrétním způsobem do řešení POV. Podmínky vyplývají z bodu 4 vyjádření HMP k dokumentaci a vychází rovněž z podmínek vyjádření Povodí Vltavy, s.p., k dokumentaci a k posudku. Podmínka č. 27 zohledňuje bod 8 vyjádření spolku Zdravý rozum k dokumentaci.

*Podmínka č. 20*

- Stanovuje postup zásahů do koryta toku v průběhu výstavby záměru ve vztahu k přiměřené ochraně dotčené vegetace ve vegetačním období a ochraně dotčených živočichů v období jejich rozmnožování a klidu s podmínkou schválení návrhu období jejich zvýšené ochrany. Uvedený specifický postup výstavby předmětného záměru by měly být konkrétním způsobem zahrnut do řešení POV. Tato podmínka vyplývá z bodu 4 vyjádření HMP k dokumentaci.

*Podmínka č. 30*

- Požaduje zpracování aktualizace hlukové studie po realizaci záměru v období max. provozu lodní dopravy v územním rozsahu stejném jako u hlukové studie zpracované ve fázi stavebního řízení za účelem zjištění reálné hlukové zátěže zájmového území s případnou realizací vhodných protihlukových opatření. Hluková studie bude zpracována na základě měření hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb v rozsahu stanoveném orgánem veřejného zdraví. Jedná se o obvyklý postup vyžadovaný orgánem ochrany veřejného zdraví v rámci zkušebního provozu většiny staveb s cílem získání reálných podkladů o vlivech provozu staveb na hlukovou situaci v jejich okolí a pro zpracování aktualizované hlukové studie. Podmínka přispěje k vyjasnění hlukové problematiky ve vztahu k bodům 17, 19 a 20 vyjádření spolku Zdravý rozum. Podmínka rovněž zohledňuje bod 4 vyjádření HMP.

*Podmínka č. 31*

- Stanovuje základní podmínku pro provozování PK Praha – Staré Město.

*Podmínka č. 32*

- U této podmínky (opatření pro fázi po ukončení existence záměru) lze konstatovat, že se v případě předmětného záměru jedná o spíše teoretickou podmínku zahrnutou z důvodu požadované komplexnosti podmínek, neboť ukončení provozu záměru se nepředpokládá.

Všechny ostatní připomínky a požadavky DÚSC a DSÚ obdržené v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) (případně i podmínky navržené v rámci návrhu stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

#### **Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Z hlediska vlivů na zdraví lze konstatovat, že na základě informací zjištěných v průběhu procesu EIA lze vyloučit jakékoli postížitelné či významné negativní důsledky záměru na veřejné zdraví, a to u těchto faktorů: znečišťování ovzduší, hluková zátěž, znečištění povrchových a podzemních vod, navýšení dopravy vlivem záměru, narušení psychické pohody. Z provedeného posouzení vyplývá, že obecně nejsou žádné podklady pro kvantifikaci zdravotních účinků hluku z lodní říční dopravy, resp. má se za to, že tato doprava žádné relevantní zdravotní účinky nezahrnuje.

Z modelového hodnocení vlivu na ovzduší vyplývá, že ze sledovaných znečišťujících látek je nutno za stávající situace znečištění ovzduší očekávat v celé výpočtové oblasti zvýšené riziko z expozice částicím PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, v části území pak lze očekávat také v případě krátkodobých i dlouhodobých koncentrací NO<sub>2</sub> hodnoty mírně nad hranicí směrné hodnoty WHO (Světová zdravotnická organizace). U benzenu nepřekračují hodnoty míru přijatelného rizika. Dle doplňujících informací byla rozptylová studie počítána pro výhledové a cílové hodnoty lodní dopravy v úrovni r. 2052, ostatní doprava byla zahrnuta do rozptylové situace v horizontu r. 2020 na základě dostupnosti dopravních dat.

Vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat pouze velmi mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení zdravotního rizika významné ve smyslu ohrožení zdraví.

Vliv na obyvatele žijící v nejbližších domech je možné očekávat také během stavebních prací. Zdrojem znečištění ovzduší bude samotný prostor staveniště i vyvolaná automobilová doprava. Z procesu EIA vyplývá, že dle výsledků modelových výpočtů je nutno během stavby očekávat zvýšení denních koncentrací PM<sub>10</sub> u nejméně ovlivněné zástavby v suchých dnech. Vzhledem k poměrně nízkým hodnotám je ale konstatováno, že ani výstavba záměru nezpůsobí nárůst počtu případů s výskytem dýchacích obtíží (kašel) mezi dotčenou populací. Přesto se považuje za vhodné (i s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody atd.) zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy stanovením příslušných podmínek pro výstavbu v tomto stanovisku.

Na základě výsledků hlukové studie nehrozí v žádném výpočtovém bodě jak ve výchozím stavu, tak ve stavu s provozem záměru, nárůst denní hlukové zátěže z lodní

dopravy nad hranici 50 dB. Vlivem lodní dopravy tedy není třeba očekávat zvýšenou míru obtěžování v dotčené populaci, ani zvýšenou míru zdravotního rizika. Z hlediska dopadů na lidské zdraví jsou pak změny v hlukové zátěži uváděny jako nevýznamné vč. vypočtené změny rizika výskytu infarktu myokardu. Z hlediska zdravotních rizik lze konstatovat, že vlivem navrhovaného záměru nedojde z hlediska hlukové zátěže ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví.

Existence vodní cesty ani vlastní lodní doprava nemá významné pozitivní ani negativní sociální důsledky. Lodní doprava je vázána na tok řeky, který představuje významný přírodní fenomén. Přitom vlastní doprava nepředstavuje žádné riziko z hlediska střetu s obyvateli, ani z hlediska sociálních vztahů a společenských kontaktů podél řeky či v jejím okolí. Řeka i lodní doprava naopak podporují pozitivní rozvoj sociálních aspektů, poskytují příjemné prostředí pro rekreaci. Lodní doprava tyto sociální aspekty neovlivňuje negativně, v přiměřené míře se projevuje spíše pozitivně.

Z hlediska posouzení důsledků (faktorů) s potenciálním vlivem na sociální prostředí lze konstatovat, že záměr nemá vliv na žádný z těchto faktorů v negativním smyslu. Z provedených hodnocení vyplývá, že změny pozitivním směrem lze spatřovat v oblasti atraktivity a sociální prestiže lokality pro pobyt, rekreaci i zaměstnání. Půjde však o málo významnou změnu, která nevyvolá tlak na zvýšenou úroveň využití území. Významným negativním vlivem v zájmovém území je provoz na silničních komunikacích podél říčního nábřeží, ten ale není záměrem ovlivňován.

Ekonomické důsledky záměru jsou hodnoceny ze dvou hledisek, a to z hlediska vlivu stavby na ekonomickou situaci širšího území (regionu, státu) a vlivu stavby na ekonomickou situaci DÚSC. Mezi kladné ekonomické důsledky lze jednoznačně zařadit úspory času, pohonných hmot, maziv, zvýšení návštěvnosti lokality, zvýšení bezpečnosti plavby a snížení rizika mimořádných událostí.

Posuzovaný záměr z hlediska svého charakteru a činností s ním spojených významněji neovlivňuje životní prostředí a zdraví obyvatelstva v těchto zásadních oblastech:

- *kvalita ovzduší tj. nárůst emisí ze stacionárních zdrojů záměru a z dopravy při zohlednění stávající emisní situace*
- *hladina hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb (u nejbližší obytné zástavby), kde dominantním zdrojem je stávající doprava*

Z hlediska hodnocení vlivu na ovzduší vyplývá, že na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při konzervativním odhadu, kdy jsou vztaženy nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny z provozu záměru v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

K výstavbě lze konstatovat, že se obvykle jedná o zvýšení prašnosti, kterou lze do značné míry potlačit vhodnými technicko-organizačními opatřeními při výstavbě.

Z posouzení problematiky hluku vyplývá, že z hlediska zdravotních rizik vlivem navrhovaného záměru nedojde ve vztahu k hlukové zátěži ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví obyvatelstva.

Ostatní faktory vlivů záměru na obyvatelstvo lze považovat za málo významné.

Na základě výše uvedeného lze vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví hodnotit jako nízké a akceptovatelné, rozsahem jako lokální. Negativní vlivy na obyvatele a veřejné zdraví nejsou očekávány. Ve srovnání s nulovou variantou nepředstavuje navrhovaná

aktivní varianta záměru významné navýšení zátěže ani rizik ve vztahu k veřejnému zdraví. Z ostatních hledisek, jako je faktor pohody, sociální a ekonomické důsledky, je záměr hodnocen jako akceptovatelný bez významných negativních důsledků v uvedených oblastech.

Zpracovatel posudku s komplexním hodnocením nevýznamnosti vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví vyplývajícím z dokumentace souhlasí v celém jeho rozsahu. Opatření k minimalizaci uvedených vlivů záměru na obyvatelstvo jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska s jejich zdůvodněním.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Záměr nemá žádný vliv na klima zájmového území. Posouzení vlivu na ovzduší vychází z rozptylové studie. Jako zdroj znečištění ovzduší je předpokládána lodní doprava, modelové znečišťující látky jsou v této studii hodnoceny oxid dusičitý, benzen, benzo(a)pyren a suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Údaje o imisním pozadí vycházejí ze studie „Vyhodnocení vlivů Konceptu Územního plánu HMP na kvalitu ovzduší“, kterou zpracoval Ateliér ekologických modelů v r. 2011.

Rozptylová studie posuzovala průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, benzenu, benzo(a)pyrenu, suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a dále maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého a maximální denní koncentrace částic PM<sub>10</sub>, a to s ohledem na stanovené imisní limity dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“), a charakter posuzovaného záměru.

Vlivem zprovoznění záměru dojde na posuzovaném území k navýšení imisní zátěže, a to zejména v oblasti PK Mánes a podél tras lodní dopravy, kde se projeví celkové navýšení počtu průplavů lodí. V případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého je očekáván nárůst nejvýše o 0,09 µg.m<sup>-3</sup> (tj. 0,22 % imisního limitu). U benzenu činí nárůst 0,006 µg.m<sup>-3</sup> (0,12 % limitu), u suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> byl vypočten do 0,025 µg.m<sup>-3</sup> (0,06 % limitu) a u částic PM<sub>2,5</sub> do 0,022 µg.m<sup>-3</sup> (0,09 % imisního limitu). U benzo(a)pyrenu nárůst nepřekročí 0,004 ng.m<sup>-3</sup> (0,4 % imisního limitu). U maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> je možné zaznamenat navýšení do 1,0 µg.m<sup>-3</sup> (0,5 % limitu), u denních koncentrací PM<sub>10</sub> pak nejvýše o 0,16 µg.m<sup>-3</sup> (0,32 % limitu).

V rámci vlivu záměru na posuzované území dojde ke snížení imisní zátěže v prostoru stávající PK Praha – Smíchov způsobené zkrácením doby proplutí komorou.

Koncentrace všech posuzovaných znečišťujících látek ze zdrojů záměru nepřekračují platné imisní limity vyjma benzo(a)pyrenu, kde roční průměr překračuje limit 1 ng.m<sup>-3</sup> již ve stávajícím stavu. K imisní situaci u benzo(a)pyrenu se podle zákona č. 201/2012 Sb. vzhledem k jeho vazbě na suspendované částice PM<sub>10</sub> pouze přihlíží.

Podstatné tedy je, že u žádné sledované imisní charakteristiky nebylo vypočteno překročení imisního limitu vlivem emisí z provozu záměru, podíl na imisních limitech vlivem realizace záměru lze označit jako nevýznamný. U žádné z posuzovaných látek nedojde vlivem zprovoznění záměru k navýšení imisní zátěže zájmového území o více než 1 % imisního limitu. Posuzovaný zdroj (záměr) tak nebude mít z hlediska výkladu zákona č. 201/2012 Sb. a dikce zákona v posuzovaném rozsahu zájmového území významný negativní vliv na kvalitu ovzduší a nebudou nutná kompenzační opatření.

V období výstavby bude dočasným zdrojem znečišťování ovzduší vlastní prostor stavby. Vzhledem ke specifickému místu stavby (koryto řeky) budou hlavním zdrojem znečišťování emise oxidů dusíku emitované při práci staveništní techniky. Prašnost

z manipulace s vlhkým materiálem bude minimální. Stejně tak vlivy staveništní dopravy budou díky primárnímu využití vodní cesty redukovány na minimum.

Vliv na kvalitu ovzduší v bezprostředním okolí staveniště se v průběhu stavebních prací, ale i během jednotlivých etap výrazně mění. Z hlediska vlivů na ovzduší se za nejvýznamnější fázi výstavby zpravidla považuje období zemních prací.

Odhad imisních dopadů byl v procesu EIA proveden pro průměrné denní koncentrace suspendovaných prachových částic  $PM_{10}$  a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého, imisně nejvhodnějších charakteristik pro popis vlivu stavby na kvalitu ovzduší s ohledem na platné imisní limity.

U nejbližší zástavby lze očekávat v průběhu výstavby tento nárůst imisní zátěže:

- u maximálních hodinových koncentrací  $NO_2$  nejvýše v úrovni  $40 - 55 \mu g.m^{-3}$ ,
- u denních koncentrací suspendovaných prachových částic  $PM_{10}$  pod  $1 \mu g.m^{-3}$ ,
- navýšení k průměrným ročním koncentracím benzenu budou minimální, což je dáno nízkými emisemi benzenu ze spalování nafty v motorech stavebních strojů.

Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace  $NO_2$  je stanovena ve výši  $200 \mu g.m^{-3}$ . V součtu s imisním pozadím nelze v blízkosti stavby předpokládat překročení této hodnoty. Stejně tak lze očekávat, že počet překročení pro 24hodinové koncentrace  $PM_{10}$  nebude vlivem stavebních prací navýšen.

Z posouzení vyplývá, že záměr neovlivňuje klimatické podmínky zájmového území. Vlivy na kvalitu ovzduší při výstavbě i provozu záměru jsou nevýznamné s minimálním a akceptovatelným vlivem na imisní zátěž území. Zpracovatel posudku s hodnocením uvedených vlivů souhlasí. Opatření zajišťující v dokumentaci uvedený nevýznamný vliv na ovzduší jsou pro fázi výstavby zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky

Podkladem pro hodnocení vlivů na hlukovou situaci je hluková (akustická) studie. Přehled vypočtené hlukové zátěže v zájmovém území je členěn na hluk z lodní dopravy a na celkovou hlukovou zátěž v území vč. zahrnutí stávajícího pozadí.

Hodnocení hlukové zátěže z provozu záměru je vztažené pouze k lodní dopravě. Záměr nezahrnuje stacionární zdroje hluku v rozsahu zařízení technologického vybavení PK, které z hlediska svého významu nejsou oprávněně v hlukové studii posuzovány.

Realizace záměru vyvolá snížení hlukové zátěže na levém břehu Vltavy, podél Janáčkova nábřeží, v blízkosti stávající PK Praha – Smíchov. Současně je očekáváno zvýšení hlukové zátěže zejména u zástavby Masarykova nábřeží, a to vlivem navýšení dopravních intenzit na PK Praha – Mánes a Staré Město.

Vlivem nárůstu hluku pouze z provozu záměru nedochází u žádného chráněného venkovního prostoru staveb (obytné zástavby) k překračování hygienického limitu hluku  $50 \text{ dB}$  stanoveného pro denní dobu. Nárůsty celkové hlukové zátěže po realizaci záměru nepřesahují výpočtovou hodnotu  $L_{Aeq,6-22} 0,3 \text{ dB}$ , tj.  $0,6 \%$  úrovně celkové vypočtené hlukové zátěže pro stav po realizaci záměru, a to pouze v nejméně zatížené oblasti A (Hradčany, Staré Město) dle hodnocení v hlukové studii (nová PK je při tom situována na rozhraní oblasti B a C – cca rozhraní Malá Strana – Smíchov a Staré Město – Nové Město), v ostatních oblastech se jedná výpočtově o nulový nárůst.

Hluk ze stavební činnosti ovlivní hlukové hladiny v okolí stavby celkově málo významným způsobem, navíc půjde o vliv dočasný a krátkodobý. Z hlediska výstavby lze hluk ze stavebních prací účelně omezovat. Z preventivních a organizačních opatření to je

např. výběr stavebních mechanismů s nejnižší hlučností, organizování stavebních prací tak, aby nejhlučnější činnosti byly prováděny v hodinách, kdy je většina okolních obyvatel mimo domov, a zejména vzhledem k lokalitě záměru neprovádět hlučné práce v noci a o víkendech a svátcích. Uvedená opatření by měla být zahrnuta do ZOV a do POV.

Vlivy na akustickou situaci i další fyzikální a biologické faktory lze považovat velikostí za nízké, významem za pozitivní i negativní (podle místa – levý břeh a pravý břeh), rozsahem za lokální.

Z výsledků procesu EIA je tedy patrné, že celková akustická situace zájmového území nebude po realizaci záměru významněji změněna, resp. její úroveň realizací záměru významněji zvýšena a lze přepokládat, že nebude zdrojem nepříjemných vlivů na obyvatelstvo. Realizace a provoz záměru splňují v celé oblasti nejbližší obytné zástavby hygienické limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb v denní době (provoz záměru bude probíhat pouze v denní době).

Vlivy dalších fyzikálních a biologických charakteristik (záření, vibrace) vzhledem k charakteru záměru lze považovat v rámci provozu záměru za zcela nevýznamné, pro průběh výstavby jsou stanoveny příslušné podmínky tohoto stanoviska.

Vlivy na hlukovou situaci při výstavbě i provozu záměru jsou hodnoceny jako nevýznamné, splňující příslušné hygienické limity. Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na hlukovou situaci i vlivů dalších fyzikálních a biologických charakteristik souhlasí. Opatření zajišťující v dokumentaci uvedenou nevýznamnou úroveň těchto vlivů jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z hlediska těchto vlivů se jedná především o vlivy na charakter odvodnění a změny hydrologických charakteristik toku Vltavy. Z provedeného posouzení vyplývá, že navrhovaný záměr ovlivní odtokové poměry minimálně. Jeho realizace si nevyžádá zásah do Staroměstského jezu.

Záměr je umístěn v aktivní zóně záplavového území. K vyhodnocení vlivu záměru na odtokové poměry při povodňových průtocích byla zpracována studie „*Vyhodnocení vlivu záměru plavební komory Praha – Staré Město v období výstavby a po dokončení na odtokové poměry při povodňových průtocích*“ (DHI a.s., listopad 2014). Pro posouzení vlivu záměru na povrchový tok Vltavy byl sestaven model koryta a blízkého okolí v hranicích linie protipovodňové ochrany MHMP v rozsahu podjezí Staroměstského jezu (profil Novotného lávky) ř. km 54,160 – nad Jiráskovým mostem, ř. km 54,5.

Simulace stavu po výstavbě PK pro průtok  $Q_1$  prokázala, že hladina ve Staroměstské zdrži poklesla o 3 – 4 cm a jediným místem, kde došlo ke zvýšení hladiny, je dolní rejdá PK Praha – Smíchov, kterou protéká výrazně větší průtok, než při současném stavu. Simulace stavu po výstavbě PK pro průtok  $Q_{2002}$  prokázala nulový efekt na průběh hladin.

Simulace stavu během výstavby PK pro průtok  $Q_1$  ukazuje zvýšení hladiny v celé zdrži Staroměstského jezu o cca 5 – 7 cm. Naopak protože přes zkrácenou „přelivnou hranu“ dělicí stěny mezi řekou a PK Praha – Smíchov přepadá méně vody, sníží se hladina v dolní rejdě PK Smíchov až o cca 20 cm. Simulace stavu během výstavby PK pro průtok  $Q_{2002}$  ukazuje zvýšení hladiny zhruba od konce dětského ostrova vzhůru proti proudu 2 – 3 cm, na Smíchovské straně v horní rejdě PK Smíchov až 5 cm. Malé zvýšení hladiny (cca 2 cm) se propaguje přes zatopený Šítkovský jez proti proudu až k hornímu konci modelu.



Z hlediska jakosti povrchových vod nebude tato za běžného provozu dotčena. Provoz neklade nároky na vypouštění odpadních vod splaškových nebo technologických. S ohledem na absenci přímých výstupů do vodních toků nelze očekávat v souvislosti s provozem záměru přímé vlivy na kvalitu povrchových vod.

Riziko znečištění vody provozem plavidel a únikem znečišťujících látek v důsledku havárií plavidel lze očekávat spíše nižší než v současnosti, a to s ohledem na omezení kumulace plavidel ve zdržích Helmovského a Šítkovského jezu a plynulejší provoz lodní dopravy v PK Praha – Smíchov, Staré Město a Mánes.

Celkově lze konstatovat, že vlivy na fyzikálně-chemické parametry vody v období provozu záměru budou zcela nevýznamné. Z výsledků hodnocení vyplývá, že vlivy na hydrologické charakteristiky povrchových vod lze hodnotit jako prakticky nulové až nevýznamné. Vlivy na kvalitu povrchových vod lze za běžného provozu hodnotit rovněž jako prakticky nulové. V období realizace záměru lze očekávat ovlivnění fyzikálně-chemických parametrů vody, toto ovlivnění je však hodnoceno jako málo významné, a to jednak z důvodu jeho krátkodobého a přechodného výskytu a jednak z důvodu, že k němu často dochází i přirozeně v důsledku vyšších průtoků, a organismy tekoucích vod jsou tudíž na tento jev dobře adaptovány. Rizikem v období realizace (zejména z hlediska možného úniku nebezpečných látek) je případný výskyt mimořádného stavu (únik ze stavebních strojů nebo plavebního prostředku). Riziko úniku významného množství nebezpečných látek je hodnoceno jako nízké. Při výstavbě bude nezbytné respektovat preventivní opatření před znečištěním povrchových vod, tato problematika je rovněž předmětem podmínek tohoto stanoviska. Z hlediska funkce stávající vodní cesty představuje záměr z hlediska zvýšení průchodnosti úzkého hrdla tvořeného PK Praha – Smíchov významný pozitivní dopad místního a regionálního významu. Vlivy výstavby a provozu záměru na podzemní vody se nepředpokládají. Vlivy výstavby i provozu záměru na povrchovou a podzemní vodu lze považovat za zcela nevýznamné.

Zpracovatel posudku s hodnocením těchto vlivů souhlasí. Opatření zajišťující potřebnou ochranu vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na půdu

Záměr nevyžaduje trvalý ani dočasný zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Vliv na kvalitu půdy na okolních pozemcích lze hodnotit jako bezvýznamný. Záměr nebude zdrojem nebezpečných a rizikových látek, ani jiným způsobem neovlivní stávající kvalitu půdy v dotčeném území. Záměrem nebude dotčena infrastruktura spojená s využitím půdy (závlahy, odvodnění). Vliv na půdu z hlediska záboru ZPF, na plochy PUPFL z hlediska záboru a na kvalitu půdy lze hodnotit jako nulový.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedených vlivů jako bezvýznamných souhlasí. Potřebná opatření na ochranu půdy pro fázi výstavby jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

S výstavbou ani s provozem záměru nebudou spojeny vlivy na skladbu horninového prostředí, vrstevní sled nebo charakter morfologie v důsledku těžby, navážky, terénní úpravy atd. Geologické poměry nebudou ovlivněny. Zásah do podloží v místě výstavby PK lze hodnotit jako velmi nízký až zanedbatelný a lokální.

Záměr nebude mít vliv na stabilitu břehů a nábřežních zdí v dotčeném úseku toku. Kvalita horninového prostředí nebude za běžného provozu záměru ovlivněna. Jiné přírodní zdroje nebudou výstavbou ani provozem záměru narušeny. Poškození a ztráta

geologických či paleontologických památek se podle informací vyplývajících z procesu EIA nepředpokládá.

Výstavbou PK Praha – Staré Město dojde k ovlivnění horninového prostředí, ale v úzce lokálním prostoru PK (jde o zásah do dna koryta řeky, relativně méně významný z hlediska rozsahu vertikálního založení stavby PK se základovou spárou založení objektu PK cca 2,5 m pod úrovní dna PK), nikoli v kontextu celkové skladby horninového prostředí v širším okolí PK.

Realizace záměru nemá negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje a nevyžaduje zvláštní podmínky tohoto stanoviska. Zpracovatel posudku s uvedeným hodnocením souhlasí.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.

Z hlediska vlivu na flóru je tento posuzován jako málo významný. Půjde o kácení 5 až 10 vzrostlých stromů, což není hodnoceno jako zásah, který by vylučoval realizaci záměru. Vzhledem k absenci výskytu vodních makrofyt v předmětném území i jeho okolí lze vyloučit vliv na vodní flóru jak při realizaci záměru, tak při jeho provozu.

Z hlediska vlivů na faunu je hodnocen vliv záměru na savce, ptáky, obojživelníky, ryby, plazy, hmyz a vážky a mlže. Dále je věnována pozornost vlivům na zvláště chráněné druhy živočichů (velevrub malířský, čmelák, vranka obecná, jelec jesen, kavka obecná). Vlivy na uvedené druhy fauny jsou procesem EIA hodnoceny jako negativní, nevýznamné či mírně rušivé s tím, že u velevruba malířského jako nemigrujícího živočicha je doporučen jeho vhodný transfer z místa staveniště PK před zahájením výstavby, což je předmětem podmínek tohoto stanoviska.

Charakter posuzovaného záměru a jeho technické řešení nebudou významněji ovlivňovat faunu, flóru a ekosystémy v zájmovém území. Z uvedených vlivů lze za nejvýznamnější pokládat vliv na faunu. Tento vliv lze při provedení navržených opatření, dodržení požadovaných postupů a omezení a podmínek tohoto stanoviska považovat za nevýznamný a z hlediska další existence okolních ekosystémů za přijatelný.

Záměr není v rozporu se zájmy ochrany přírody, nezasahuje do zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ“). ZCHÚ nebudou záměrem ovlivněna a vlivy v tomto směru lze hodnotit jako nulové.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na faunu, flóru a ekosystémy lze souhrnně hodnotit z hlediska významu jako negativní, z hlediska velikosti jako nízké až střední, rozsahem jako lokální, bez zásadních negativních dopadů na zjištěné současné druhy a jejich populace.

Z posouzení vlivů na flóru a faunu vyplývají negativní, nevýznamné či mírně rušivé vlivy v lokálním omezení především v rámci výstavby, a to u některých zvláště chráněných druhů živočichů, zejména se jedná o velevruba malířského. Zpracovatel posudku s hodnocením těchto vlivů souhlasí. Opatření zajišťující přiměřenou ochranu dotčených živočichů vč. transferu velevruba malířského z prostoru staveniště před zahájením výstavby jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na prvky územního systému ekologické stability lze hodnotit z hlediska významu jako negativní, velikostí jako nízké, rozsahem lokální. Vlivy na významné krajinné prvky (dále jen „VKP“) lze hodnotit jako negativní, velikostí jako nízké, rozsahem lokální (maloplošná část toku).

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody není požadováno provedení posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Z pohledu charakteru a lokalizace záměru lze vyloučit jakýkoliv vliv na lokality soustavy Natura 2000 a na předměty jejich ochrany. ZCHÚ, evropsky významné lokality a ptačí oblasti nemohou být záměrem ovlivněny.

Záměr nebude mít žádný negativní vliv na památný platan javorolistý, který se nachází na levém břehu Vltavy cca 200 m od místa realizace záměru.

Realizace záměru nemá negativní vliv na výše uvedené prvky ochrany přírody a nevyžaduje zvláštní podmínky tohoto stanoviska. Zpracovatel posudku s uvedeným hodnocením souhlasí.

#### Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Záměr je situován na plochách stávajícího vodního toku Vltavy, jehož územní vymezení ani funkce nebudou nijak dotčeny. Vlastní stavba nevyvolá žádné změny stávajícího charakteru krajiny. Záměr není spojen se zásahem do stávající infrastruktury včetně dopravních staveb.

Záměr vzhledem ke svému charakteru a umístění při stavebně upraveném pravém břehu Dětského ostrova vedle Janáčkova nábreží (nábrežní zdi a náplavky) a ve značně technicky upraveném korytě řeky Vltavy (Šítkovský a Staroměstský jez) ve vazbě na stávající PK Praha – Smíchov nemůže mít významnější vliv na přírodní hodnoty krajinného rázu Pražské kotliny. Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky okolí záměru lze hodnotit jako minimální.

Záměr funkcí i navrhovanou formou koresponduje se současnou funkcí a formou této části potenciálně dotčeného krajinného prostoru vytvořeného v 19. a 20. století a nenarušuje (fyzicky, vizuálně ani esteticky resp. z hlediska dojmu a sensorického vjemu) další cenné prvky a struktury historického centra Prahy. Přestože nejsou vyhodnoceny žádné zásahy do některého z indikátorů důležitých znaků nebo hodnot kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru, je vzhledem k mimořádné historické hodnotě pražského centra a vzhledem k principu předběžné opatrnosti vliv záměru na znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu hodnocen jako slabý.

Přestože se záměr může při pohledech z Jiráskova mostu a z pravého břehu Vltavy dostávat do potenciálního vizuálního kontextu s vymezenou přírodní památkou Petřín, nemůže být realizací záměru nijak ovlivněn ani předmět ochrany ani vizuální význam ZCHÚ v rámci vnímání přírodních atributů městské krajiny Pražské kotliny. Záměr je navržen přímo v korytě Vltavy, která patří mezi VKP ze zákona č. 114/1992 Sb. (vodní tok, údolní niva). Z uvedených analýz je patrné, že záměr znatelně nesníží význam vodního toku v krajinném rázu řešeného území. Fyzický vliv záměru na VKP ze zákona č. 114/1992 Sb. je velmi obtížné hodnotit, neboť v řešeném území jsou břehy a koryto Vltavy výrazně technicky upraveny (nábrežní zdi, náplavky, jezy, PK, dělicí zeď, apod.). Protože je vliv záměru na krajinný ráz nutno hodnotit vzhledem ke stávajícímu stavu, lze konstatovat, že je vliv na VKP ze zákona minimální.

V zájmovém území jsou přítomny unikátní kulturní dominanty, a to v různých prostorových plánech, a vnímané z různých referenčních bodů. Nejvýznamnějším je jedinečné pražské panorama vnímané z pravého břehu Vltavy. Vzhledem ke své poloze a ke svému charakteru nemůže záměr negativně zasahovat do kulturních dominant a dominantních rysů. Z hlediska kontextu s kulturními dominantami Prahy (vč. pražského panoramatu), záměr vždy ovlivní pouze „spodní urbanistické patro“ vytvářené od druhé poloviny 19. století a mající specifické funkce a formy vázané na řeku a říční dopravu, se

kterými záměr koreluje (nenarušuje je, nevnáší nové funkce a formy). Vliv na kulturní dominanty lze tedy hodnotit jako nulový.

Záměr je umístěn v korytě řeky, ve vazbě na nábrežní zeď Dětského ostrova a konstrukci PK Praha – Smíchov. Svoji výškou a horizontalitou se bude uplatňovat pouze v rámci spodního „urbanistického patra“, které má charakter prostoru vytvářeného v této části koridoru Vltavy až od konce 19. století. Navržená konstrukce stavby odpovídá formě stávajících konstrukcí nábrežních zdí Dětského ostrova. Záměr je navržen s ohledem ke stávajícím architektonickým prvkům a nevybočuje funkcí ani formou z kontextu s dotčeným prostorem.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy na krajinu a krajinný ráz patří mezi relativně významnější vlivy záměru. Z procesu EIA vyplývá, že na základě všech uvedených hodnocení prvků krajinného rázu, vlivy záměru na jednotlivé identifikované znaky krajinného rázu lze hodnotit jako slabé, a netýkají se znaků vyhodnocených dle cennosti jako jedinečných. Z hlediska souladu záměru s požadavky HMP na ochranu krajinného rázu realizace záměru není s těmito požadavky v rozporu. MHMP, OPP uvádí v příslušném rozhodnutí, že záměr je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustný za v rozhodnutí uvedených základních podmínek, které jsou převzaty do podmínky č. 8 tohoto stanoviska.

Z celkového posouzení vyplývá, že navrhovaný záměr představuje pouze minimální zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a je v souladu s požadavky ochrany krajinného rázu HMP. Navrhovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle tohoto zákona. Problematikou nových staveb obecně je, že jejich vlivy na životní prostředí jsou hodnoceny podstatně přísněji (vývoj legislativy, ale i aktuální obecné přístupy k ochraně životního prostředí) než jsou vlivy již existujících staveb obdobného charakteru a funkce.

Vlivy na krajinný ráz předmětného záměru představují dle obsáhlého posouzení v odborné studii v příloze č. 9 k dokumentaci minimální zásah do znaků a hodnot krajinného rázu zájmového území, a lze je souhrnně hodnotit jako nevýznamné. Tento zásah je hodnocen jako únosný, zohledňující kritéria ochrany krajinného rázu dle zákona č. 114/1992 Sb. Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz souhlasí. Opatření zajišťující citlivý vztah záměru k okolní krajině jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Z posouzení záměru vyplývá, že vlivy na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako nízké, rozsahem jako lokální. Významné (relevantní) negativní vlivy na majetek či památky nejsou očekávány. Možnost archeologického nálezu v lokalitě je hodnocena jako vysoká. K tomuto lze konstatovat, že stavební práce budou probíhat především v korytě řeky v relativně velmi omezeném prostoru, což dává předpoklad, že objevení archeologických nálezů nebude až tak pravděpodobné. Pokud k tomuto dojde, další postup výstavby bude probíhat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (archeologický výzkum a nálezy).

Realizace záměru má nevýznamný a lokálně omezený vliv na hmotný majetek a kulturní památky a nevyžaduje zvláštní podmínky tohoto stanoviska nad rámec platné legislativy. Zpracovatel posudku s uvedeným hodnocením souhlasí.

## Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu

Z uvedených údajů o dopravě související s výstavbou PK vyplývá, že záměr nebude mít vliv na jinou infrastrukturu než je lodní doprava. K posouzení lodní dopravy pro její cílový rozvoj lze uvést, že pokud by měl být cílovým stavem r. 2052, pak je z pohledu posuzování vlivů tento rok příliš vzdáleným obdobím, aby bylo možno realisticky odhadnout vývoj lodní dopravy (natož ostatní dopravy) a její vlivy, proto lze souhlasit s posuzováním návrhové kapacity, které je řešeno na principu předběžné opatrnosti a bezpečnosti nepřekročení vlivů záměru na životní prostředí v reálně vnímatelném časovém horizontu.

Ve vztahu k dopravě je podstatné, že záměr nebude mít vliv na jinou infrastrukturu než je lodní doprava, jejíž nevýznamné vlivy nejsou zdrojem překračování legislativních limitů hluku a kvality ovzduší v zájmovém území. V podmínkách tohoto stanoviska jsou zohledněna opatření pro zajištění bezpečného provozu lodní dopravy v rámci záměru. Zpracovatel posudku s uvedeným hodnocením souhlasí.

## Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru na životní prostředí nenastanou, s čímž se ztotožnil i zpracovatel posudku.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska komplexních nevýznamných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za únosný a akceptovatelný při respektování opatření uvedených v dokumentaci, jejím doplňku a posudku, a dále při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku. Ve stanovisku jsou sumarizovány příslušné podmínky zahrnující potřebná opatření pro vyloučení nepřijatelných vlivů předmětného záměru na životní prostředí a minimalizaci jejich významnosti.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny spíše jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí.

## ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

PK bude jednostupňová, rozměrů 55,0 m užitné délky, 11,0 m šířky a 2,5 m hloubky nad záporníkem. Maximální plavební hladina nad komorou bude 186,52 m n. m., minimální plavební hladina nad komorou bude 185,44 m n. m., minimální hladina pod komorou bude na kótě 184,50 m n. m a maximální hladina pod komorou bude 185,82 m n. m. Maximální plavební průtok je uvažován v souladu s řádem plavební bezpečnosti 600 m<sup>3</sup>/s na vodočtu Praha – Chuchle.

Uzávěrem horního ohlaví budou klapková vrata s charakteristickým otáčivým pohybem kolem vodorovné osy. Osa otáčení bude umístěna tak, aby se vrata dala sklopit na dno horního ohlaví, a aby nad nimi byla zajištěna požadovaná plavební hloubka. Výhodou tohoto typu vrat je možnost je sklápět i při přetlaku horní vody. Vrata lze použít pro převádění ledů i velkých vod. Pohybovacím mechanismem bude hydromotor umístěný v levé zdi komory. Vrata budou dostatečně tuhá pro jednostranný pohon. Konstrukce klapky bude vytvořena jako dutý uzavřený průřez čochovitého tvaru, tvořený zaoblenou

hradící stěnou a válcovou výztužnou stěnou. Celá konstrukce bude uložena na dvě čepová ložiska umístěná na prahu horního ohlaví. Stěny ohlaví budou chráněny ocelovým štítem, který zabrání otěru při pohybu klapky a zajistí jednodušší těsnění mezi vraty a zdí.

Uzávěrem dolního ohlaví budou vzpěrná vrata, s podélnými i příčnými výztuhami a se zavětrováním, otočná kolem svislé osy. Zatížení bude přenášeno ve spodní části do záporníku. Ve vratech budou umístěny dva otvory pro přímé prázdnění komory. Otvory budou hrazeny ocelovými stavítky. Na ocelový rám bude připevněno v úrovni hladiny vodorovné opeření jako mechanická ochrana vrat.

Zed' PK je navržena jako betonová polorámová konstrukce. Dno a boční zdi budou spojeny v jeden monolitický celek. Tloušťka dna je navržena 1,3 m, tloušťka bočních zdí bude 2,5 m. Hrany zdí PK jsou navrženy ve výšce 187,52 m n. m., tedy 1 m nad max. plavební hladinou. Na levé zdi bude na kótě 187,52 m n. m. 1,2 m široký obslužný pás. Za tímto pásem (směrem k Dětskému ostrovu) bude zed' navýšena na stávající úroveň terénu Dětského ostrova 189,10 m n. m. Levá zed' PK bude částečně zasahovat do stávající zdi Dětského ostrova tak, aby byla navrhovaná PK co nejvíce přimknuta ke zdi Dětského ostrova.

Provoz v PK bude centrálně ovládán ze stávajícího velínu PK Praha – Smíchov.

Jako manipulační prostor obou ohlaví slouží horní a dolní rejda PK, které mají za úkol zajistit bezpečné a plynulé vplouvání plavidel z volné plavební dráhy do PK a naopak, a umožnit zastavení a vyvázání plavidel v místě vyčkávací polohy.

Součástí horní rejdy PK budou ocelová svodidla umožňující plynulé vplouvání plavidel do komory a nasměrování vplouvající lodi při chybném manévrování. Ocelová svodidla jsou navržena z do dna zabíraných štětovic, které jsou nad hladinou opatřeny opeřením a v horní části jsou spojeny vodorovným roznášecím nosníkem. Svodidla budou umístěna na pravé straně PK. První část svodidel bude přímá v délce 10,50 m, na tuto část bude navazovat zakřivená část ve sklonu 1:4, v délce 19 m.

Na levou zed' PK v horním ohlaví bude navazovat betonová zed' o celkové délce 29,5 m, na konci bude zed' zkosena ve sklonu 1:4 a bude opatřena opeřením. Výškově bude tato zed' v úrovni zdí PK, tedy 187,52 m n. m.

V dolním ohlaví bude na levou zed' PK navazovat zaoblená betonová zed' s opeřením v délce 6,5 m. Zed' bude plynule navazovat na plato PK v tomto místě a horní hrana zdi bude na kótě 187,52 m n. m.

Dolní rejdu bude od koryta Vltavy oddělovat nová dělicí zed', jejíž hrana bude 1 m nad max. plavební hladinou ve výšce 186,82 m n. m. Dělicí zed' povede cca 135 m za most Legií, kde bude napojena na stávající zed'.

Pilíř mostu Legií, který bude ležet v rozšířeném plavebním kanálu, bude opatřen ze severní strany svodidly stejného provedení, jako je tomu v horní rejdě (do dna zabírané štětovnice, které jsou nad hladinou opatřeny dřevěným opeřením a v horní části jsou spojeny vodorovným roznášecím nosníkem).

Stávající dělicí zed' v úseku od pilíře mostu Legií po místo napojení bude zbourána.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je

s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí, popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

**Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je řešen v jedné aktivní variantě popsané a hodnocené v dokumentaci a doplňku k dokumentaci.

**Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

- Dne 21. 3. 2014 obdrželo MŽP, OPVIP oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Alexandr Mertl, březen 2014; osvědčení odborné způsobilosti č. j. 961/196/OPV/93; prodloužení autorizace č. j. 51008/ENV/16).
- Dopisem ze dne 3. 4. 2014 rozeslalo MŽP, OPVIP oznámení záměru DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 10. 4. 2014 byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce HMP.
- Dne 3. 6. 2014 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 8. 6. 2016 byla na MŽP, OPVIP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Pavel Obrdlík, březen 2016; rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 87742/ENV/15).

**Závěry dokumentace (Ing. Pavel Obrdlík, březen 2016)**

Dle dokumentace navrženým záměrem nedochází k významné změně ve využití dotčeného i zájmového území. Realizace záměru nevyvolá v žádné z posuzovaných oblastí a faktorů významné negativní důsledky na životní prostředí. Vlivy výstavby a provozu nové PK Praha – Staré Město na jednotlivé složky a faktory životního prostředí lze většinou hodnotit souhrnně jako nízké až velmi nízké, lokálního rozsahu. Nejvýznamnější dopady jsou identifikovány v oblasti ochrany přírody a krajiny, kde dochází ke kácení 5 až 10 vzrostlých stromů a zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Žádný ze specifikovaných střetů není kritický a natolik významný, že by vylučoval realizaci záměru. Vlivem záměru není předpokládáno narušení stávajících ochranných funkcí či režimů v zájmovém území, ani poškození současných chráněných přírodních prvků či staveb. Umístění záměru lze označit za akceptovatelné jak z hlediska stavu jednotlivých složek životního prostředí v zájmovém území, tak z hlediska výhledové celkové ekologické zátěže území. S odvoláním na současný stav životního prostředí v dotčené lokalitě lze formulovat závěr, že za podmínek navržených k vyloučení, eliminaci či minimalizaci negativních důsledků výstavby a provozu stavby definovaných na základě posouzení vlivů na jednotlivé složky a faktory životního prostředí posuzovaný záměr nezpůsobí zhoršení celkové úrovně životního prostředí v dané lokalitě nad přípustnou mez v žádné fázi svého provozu a ovlivnění prostředí bude velmi nízké až nízké, lokálního charakteru.

- Dne 22. 6. 2016 MŽP, OPVIP rozeslalo dokumentaci DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 30. 6. 2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce HMP.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 2 vyjádření DSÚ). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Přípomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly

především problematiky hluku, ovzduší a ochrany vod. Nesouhlasné vyjádření k záměru podal spolek Zdravý rozum a Klub za starou Prahu. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v doplňku k dokumentaci a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska.

- Dopisem ze dne 10. 8. 2016 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Václav Hammer, (osvědčení odborné způsobilosti č. j. 707/140/OPV/93; prodloužení autorizace č. j. 729/ENV/16).
- Dne 18. 8. 2016 byly zpracovateli posudku doručeny podklady pro zpracování posudku.
- Dne 15. 9. 2016 obdrželo MŽP, OPVIP doporučení na vrácení dokumentace k doplnění od zpracovatele posudku. Dne 27. 9. 2016 vrátilo MŽP, OPVIP oznamovateli záměru dokumentaci k doplnění.
- Dne 6. 12. 2016 obdrželo MŽP, OPVIP doplněk k dokumentaci, který byl dne 15. 12. 2016 zaslán zpracovateli posudku.
- Dne 21. 12. 2016 obdrželo MŽP, OPVIP zpracovaný posudek, který byl dne 2. 1. 2017 vrácen zpracovateli posudku k doplnění.
- Dne 17. 1. 2017 obdrželo MŽP, OPVIP doplněný posudek.

#### Závěry zpracovatele posudku (Ing. Václav Hammer, prosinec 2016):

Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci vč. jejího doplňku jako dostatečnou, zpracovanou v souladu s požadavky přílohy č. 4 k zákonu.

Na základě posudku lze považovat předložený doplněk k dokumentaci za akceptovatelný pro pokračování a ukončení procesu EIA. Při zohlednění doplňujících podkladů vyžádaných při zpracování posudku, doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v tomto stanovisku lze učinit závěr, že negativní vlivy záměru na životní prostředí nebudou přesahovat míru a limity stanovené příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy, a vliv záměru na životní prostředí lze považovat za nevýznamný.

Na základě vyhodnocení dokumentace, jejího doplňku a doručených vyjádření navrhl zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat k záměru souhlasné závazné stanovisko za respektování podmínek, které zpracovatel posudku uvedl v návrhu závazného stanoviska.

- Dne 19. 1. 2017 byl doplněk k dokumentaci a posudek rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 31. 1. 2017 na úřední desce HMP.
- K doplňku k dokumentaci a posudku bylo obdrženo celkem 11 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 4 vyjádření DSÚ). Vyjádření k doplňku k dokumentaci a posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Nesouhlasné vyjádření k záměru podalo HMP, městská část Praha 5 a spolek Zdravý rozum. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Dne 20. 2. 2017 rozeslalo MŽP, OPVIP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 22. 2. 2017 na úřední desce HMP.



- Dne 6. 3. 2017 se konalo veřejné projednání dokumentace, doplňku k dokumentaci a posudku.

#### Závěry veřejného projednání:

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 30 osob. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č. j. 17229/ENV/17 ze dne 7. 3. 2017. Na veřejném projednání byla řešena zejména problematika hluku a protihlukových opatření a koordinace záměru s jinými dopravními stavbami v okolí.

- Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 21. 4. 2017.

#### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Hlavní město Praha
- Městská část Praha 5
- Městská část Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- Povodí Vltavy, s.p.
- Národní památkový ústav
- Ministerstvo dopravy
- Plavba a vodní cesty o.p.s.
- Klub za starou Prahu
- Vševltavský spolek, z.s.
- Sdružení pražských plavidel, z.s.
- Asociace lodního průmyslu, z.s.
- České přístavy, a.s.
- Spolek Zdravý rozum zastoupený advokátní kanceláří Frank Bold – Advokáti
- Doc. Michal Vojtíšek, Ph.D.

#### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Hlavní město Praha
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Povodí Vltavy, s.p.
- Národní památkový ústav
- Ministerstvo dopravy
- Plavba a vodní cesty o.p.s.
- Klub za starou Prahu
- Vševltavský spolek, z.s.
- Sdružení pražských plavidel, z.s.
- Asociace lodního průmyslu, z.s.
- České přístavy, a.s.
- Spolek Zdravý rozum zastoupený advokátní kanceláří Frank Bold – Advokáti

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší a ochrany vod. Nesouhlasné vyjádření k záměru podal spolek Zdravý rozum a Klub za starou Prahu. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP440 v části Posudek.

***Vypořádání vyjádření k doplňku k dokumentaci a posudku:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Hlavní město Praha
- Městská část Praha 5
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- MŽP, odbor ochrany vod
- Povodí Vltavy, s.p.
- Národní památkový ústav
- Klub za starou Prahu
- Spolek Zdravý rozum zastoupený advokátní kanceláří Frank Bold – Advokáti
- Doc. Michal Vojtíšek, Ph.D.

**Podstata vyjádření hlavního města Prahy ze dne 3. 3. 2017**

Konstatuje, že připomínky k dokumentaci byly přijaty jen z malé části a že se záměrem v předložené podobě nesouhlasí. Konkrétně:

- 1) Postrádá jiné než velmi dílčí argumenty pro výstavbu nové PK. V posudku chybí odkaz na takové pasáže dokumentace či jejího doplňku, které by doložily, jak konkrétně byly prověřeny možnosti jiných opatření (méně nákladných a s menšími vlivy na životní prostředí), především organizace plavby na Vltavě obecně a provozu PK Praha – Smíchov zvlášť.
- 2) Postrádá informace o vytížení PK Praha – Smíchov v jednotlivých dnech v týdnu a v různé denní době.
- 3) I v doplňku k dokumentaci postrádá věcné argumenty, proč by měla být nová PK navržena v rozměrech odpovídajících PK Praha – Mánes. Pro provoz lodí o šířce 5,32 m, resp. 5,4 m, jak je uvedeno v doplňku k dokumentaci na str. 24, ještě stále není nutné budovat PK o šíři 11 metrů.
- 4) Návrhy kompenzačních opatření zmírňujících socioekonomické vlivy na obyvatele v okolí záměru jistě nemusejí být uvedeny jako podmínky souhlasného stanoviska, ale oznamovatel je může dobrovolně přijmout a přihlásit se k nim například formou prohlášení na veřejném projednání. Připomíná, že v metodickém sdělení MŽP ze dne 6. 3. 2015, č. j. 18130/ENV/15 se výslovně uvádí, že je nutné u návrhů preventivních a kompenzačních opatření „eliminovat podmínky vyplývající z platné legislativy“.
- 5) Návrh, aby oznamovatel v součinnosti s orgánem ochrany veřejného zdraví a s městskou částí Praha 1 a Praha 5 navrhl a provozoval průběžné sledování (monitoring) hluku a kvality ovzduší na Janáčkově nábřeží, byl odmítnut (v doplňku k dokumentaci na str. 26).

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad 1) Vypořádání této připomínky je velmi podrobně uvedeno v doplňku dokumentace a v posudku. K připomínce odkazu na pasáže dokumentace či jejího doplňku, které by doložily prověření možností provozování PK Praha – Smíchov, zejména organizačních, lze poukázat např. na vypořádání připomínky bodu 1 z vyjádření HMP k dokumentaci, uvedené v doplňku dokumentace (str. 23).

Posudek nepopírá výše uvedené zdůvodnění potřeby nové PK (zpracovatel posudku, ale ani HMP nedisponují konkrétními podklady relevantními ke zpochybnění uvedených důvodů) a považuje je za dostatečné, jen poukazuje na to, že v případě požadavku na posouzení těchto HMP požadovaných opatření, která by měla zajišťovat kapacitu záměru, by se v podstatě jednalo o variantu k posuzovanému řešení, která ale k posouzení nebyla předložena. K tomu lze upozornit, že dle zákona (příloha č. 4), je porovnání variant řešení záměru v procesu EIA prováděno, pokud tyto varianty byly k posouzení předloženy.

K problematice zdůvodnění záměru je jeho uváděná forma a rozsah podpořena vyjádřením některých účastníků veřejného projednání, majících s provozováním PK Praha – Smíchov i rekreační plavby v daném úseku Vltavy reálné provozní zkušenosti. V rámci veřejného projednání zástupce HMP tato vyjádření nijak nezpochybňoval.

ad 2) Vzhledem k výše uvedenému zdůvodnění potřeby výstavby nové PK Praha – Staré Město je detailní rozepsání stávajícího vytížení PK Praha – Smíchov po dnech a hodinách irelevantní (je otázkou, zda je požadovaná detailnost vytížení PK Praha – Smíchov vůbec prokazatelně sledována). Z hlediska posuzování záměru je pak rozhodující cílová kapacita vytížení obou PK, vedle cílové roční kapacity průjezdů oběma PK je uváděna i max. denní intenzita lodní dopravy v členění na jednotlivé PK.

ad 3) Z hlediska věcných argumentů zdůvodňujících šířku 11 m a délku 55 m nové PK Praha – Staré Město jsou tyto v dosavadních dokumentech procesu EIA uvedeny v dostatečné míře. Není smysluplné, aby na jedné plavební trase měly být dvě PK s rozdílnou šířkou. Uváděné šířky proplavovaných lodí 5,3 m a 5,4 m (to nevylučuje i proplavení lodí o menší šířce) a šířka PK 11 m umožní z hlediska šířky proplavení min. 2 lodí souběžně. Obdobně lze předpokládat i z hlediska uváděných délek lodí a délky PK 55 m. Tento způsob je pozitivní a potřebný z hlediska max. využití PK v době špičkové intenzity lodní dopravy a navazuje na stávající způsob proplavování PK Smíchov (rovněž s více loděmi v PK).

Problematiku rozměrů nové PK lze doplnit rovněž poukázáním na obecný přístup k navrhování staveb. Nová PK je stavbou s předpokládaným dlouhodobým výhledem jejího užívání (cílový r. 2052, tj. za 35 let od r. 2017) a její výstavba je náročnou záležitostí, stavbu nelze v budoucnu nějakou přístavbou bez problémů rozšířit. Stavby vodních děl se budují pro dlouhodobé užívání a z tohoto hlediska by se k jejich technickému řešení mělo i přistupovat, a toto je záležitostí investora a projektanta. Proces EIA ze zákona rozhoduje o vlivech stavby na životní prostředí, nikoli o její velikosti. Vliv na životní prostředí stavby PK o navrhovaných rozměrech či menších rozměrech se liší zcela nevýznamně jak z hlediska technického řešení, tak z hlediska provozování záměru (počty proplavených lodí zůstávají stejné). Např. z hlediska vlivu na ovzduší při setrvávání lodí v PK se jejich hlavní hnací motory vypínají a při vjezdu či výjezdu se významně snižují otáčky jejich motorů a tím

*i spotřeba pohonných hmot a hluková zátěž okolí PK. To znamená nižší emise proti setrvávání pojižděním ve zdrčích nad a pod PK po dobu čekání na proplutí.*

*ad 4) Realizace kompenzačních opatření mimo zákonné povinnosti je záležitostí dohody HMP s oznamovatelem resp. investorem. K požadavku eliminace podmínek vyplývajících z platné legislativy je v návrhu podmínek přihlíženo. Pouze tam, kde se jedná o výslovné požadavky dotčených účastníků procesu EIA či kde není legislativa ve vztahu k předmětu podmínky jednoznačně a v úplnosti formulována, jsou tyto podmínky ve stanovisku uváděny.*

*ad 5) Odmítnutí návrhu na podílení se oznamovatele na monitoringu hluku a kvality ovzduší na Janáčkově nábřeží je jeho právem. Návrh nemá opodstatnění v legislativě, je pouze případným dobrovolným závazkem. Odmítnutí je relevantně zdůvodněno. Současně jej není třeba ukládat jako podmínku tohoto stanoviska, a to vzhledem k závěru o celkově malých vlivech na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci. Lze pouze doporučit případné další jednání HMP s oznamovatelem v této záležitosti.*

#### Podstata vyjádření městské části Praha 5 ze dne 28. 2. 2017

Požaduje do kapitoly 8 (Podmínek pro fázi přípravy záměru, ...) návrhu závazného stanoviska doplnit následující body:

- dřeviny v blízkosti stavby budou důsledně ochráněny dle normy ČSN 83 90 61.
- navrhované výsadby projednat předběžně s městskou částí Praha 5, odborem správy veřejného prostranství a zeleně a odborem ochrany životního prostředí.

Dále upozorňuje na skutečnost, že v doplňku k dokumentaci v příloze č. 9 ZOV v části b) Ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice, kácení dřevin je kácení dřevin řešeno pouze v části Požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin větou „*Případné odstranění uvedené vegetace bude prováděno v období vegetačního klidu*“, přičemž není jasné, o jakou uvedenou vegetaci se jedná. Chráněné druhy živočichů nejsou v dokumentu řešeny vůbec s tím, že je zde uvedeno „*V prostoru staveniště se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů*“.

Dále uplatňuje následující připomínky:

1. Předkládaný projekt PK řeší pouze samotnou stavbu, ale nejsou z něj dostatečně patrné dopady na okolí. Říční rameno mezi Dětským a Střeleckým ostrovem by se ve zbylém prostoru vedle druhé komory velmi zúžilo, získalo by charakter kanálu. Lodě plující přes druhou komoru by využívaly střední hladinu mezi oběma jezy, na kterou doposud velké lodě nejezdí. V důsledku plánované stavby druhé PK by tak došlo k absolutní likvidaci rekreačního charakteru řeky v této oblasti. Křížení lodní dopravy v blízkosti jižního cípu Střeleckého ostrova by znehodnotilo rekreační hladinu mezi Dětským ostrovem a Střeleckým ostrovem, tedy v části území městské části Praha 5.

Upozorňuje z architektonicko-urbanistického hlediska na problém zničení rekreačního charakteru řeky, který zatím nebyl příliš diskutován, ale který je zcela zásadní i pro MČ Praha 1 a celé hlavní město.

2. Dané prostředí bude ovlivněno nejen vizuální podobou záměru, ale především jeho provozem. Z architektonicko-urbanistického hlediska i provoz lodí je součástí městského prostoru a musí tak být posuzován, přičemž městská část Praha 5 má za to, že umístění stavby druhé PK v navrhovaném místě není v souladu s Konceptí pražských břehů (IPR, 2014). Je třeba vyvážit přínos z turismu se zachováním

zdravého prostředí pro obyvatele Prahy. Poukazuje na skutečnost, že původní záměr stavby druhé PK byl odůvodněn její potřebou pouze pro malá rekreační plavidla a nikoli pro velké nákladní a dopravní lodě.

Domnívá se, že budoucnost osobní lodní dopravy v takto exponovaném místě na Vltavě nesmí být zaměřena na kvantitu, ale výhradně na kvalitu.

3. Domnívá se, že s druhou PK by se ve skutečnosti provoz lodí výrazně zvýšil. Dětský ostrov, vyhrazený pro dětská hřiště, by se ocitl v sevření dvou PK, což by jej poškodilo, jak z hlediska kontaktu s řekou, tak z hlediska zhoršení kvality ovzduší.
4. Domnívá se, že umístění stavby druhé PK nebylo řádně odůvodněno, když zejména nebyla odůvodněna dostatečně její skutečná potřeba s ohledem na kapacitu obdobných dopravních staveb nejbližše umístěných severně (po proudu) a jižně (proti proudu) od plánované stavby.

S ohledem na shora uvedené nesouhlasí s předloženým návrhem záměru a požaduje, aby byl projekt přepracován ve smyslu původního záměru, tedy PK pro malá rekreační plavidla (tedy do 20 metrů délky).

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Požadavek týkající se ochrany dřevin a navrhované výsadby byl v podmínkách závazného stanoviska zohledněn. Příloha č. 9 ZOV k doplňku k dokumentaci je pouze základní koncepcí ZOV. Plnohodnotné ZOV budou součástí dokumentace pro územní řízení a následně dokumentace pro stavební povolení se všemi náležitostmi vyplývajícími z vyhlášky č. 499/2006 Sb. a jejích příloh tak, jak uvádí podmínka č. 5 návrhu závazného stanoviska. Detailní provedení výstavby vč. konkrétních podmínek odstranění dotčené vegetace a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů bude předmětem schváleného POV, tak jak uvádí podmínka č. 6 návrhu závazného stanoviska. Ochrana živočichů v průběhu výstavby je v rozsahu procesu EIA zabezpečena podmínkami č. 5a, 13, 21, 22, 23 a 24 návrhu závazného stanoviska.*

*ad 1) Umístění a technické řešení stavby nové PK vč. architektonického a urbanistického hlediska je velmi podrobně a kvalitně řešeno v obsáhlé studii č. 9 dokumentace a jejího doplnění v doplňku k dokumentaci, a to včetně vizualizací průjezdů lodí PK. Z této studie vyplývá nevýznamný vliv záměru na krajinný ráz v rozsahu všech posuzovaných zákonných kritérií, a to pohledově z významných referenčních bodů i ze souladu záměru s požadavky ochrany krajinného rázu ze strany HMP a požadavky Národního památkového ústavu. Na základě výsledků uvedených posouzení je zcela neadekvátní tvrzení, že realizací PK Praha – Staré Město by došlo k absolutní likvidaci rekreačního charakteru řeky v této oblasti a křížení lodní dopravy by znehodnotilo rekreační hladinu mezi Dětským a Střeleckým ostrovem, kde zbývá pro rekreační plavbu po záboru cca 18 m konstrukcí PK min. šířka toku 40 m. Způsobu a vlivu provozování nové PK i zabezpečení provozu rekreačních plavidel ve zdrži Staroměstského jezu byla věnována v dokumentaci, jejím doplňku i posudku dostatečná pozornost včetně uvedení dalšího postupu v těchto záležitostech následujícího po procesu EIA. Technickému řešení rozpracovanému v následných technických projektech je ve vztahu k architektonickému a urbanistickému hledisku věnována již ve fázi procesu EIA potřebná pozornost (viz příloha č. 7 doplňku k dokumentaci) vč. podmínky č. 8 v návrhu závazného stanoviska. K vlivu na zástavbu městské části Prahy 5 lze upozornit, že nová PK nebude z této zástavby viditelná.*

*K připomínce z hlediska územního rozvoje a dopravy lze upozornit, že v rámci dlouhodobé a pečlivé přípravy koncepce řešení PK Praha – Staré Město s výběrem variant a jejich umístění byla zpracována SWOT analýza, která byla přednesena i komisi územního rozvoje městské části Praha 5.*

*ad 2) K připomínce dotčení území městské části patřící k Pražské památkové rezervaci záměrem lze upozornit, že Národní památkový ústav nemá k záměru zásadní připomínky. Předkládaný záměr je součástí koncepčního strategického dokumentu HMP "Koncepce pražských břehů", Kancelář veřejného prostoru, Institut plánování a rozvoje HMP, 2014, který schválila Rada HMP usnesením č. 162 ze dne 4. února 2014. Vyjádření HMP neuvádí explicitně, že záměr je v rozporu s tímto dokumentem.*

*Nároky na snížení emisí, hlučnosti či modernizaci motorů lze uplatnit v rámci vývoje pravidel a případných legislativních předpisů v dalším zaměření budoucnosti lodní dopravy na řece Vltavě v předmětném zájmovém území, nelze toto řešit v rámci posuzování významnosti vlivů na životní prostředí, které byly v procesu EIA kompletně posouzeny jako nevýznamné.*

*K připomínce, že původní záměr byl odůvodněn jeho potřebou pouze pro malá rekreační plavidla, je třeba uvést, že základní parametry (velikost plavební komory, velikost a výtlačk návrhového plavidla) se v oznámení záměru a dokumentaci neliší, a návrh záměru tak od počátku projednávání podle zákona nedoznal zásadních změn.*

*Požadavek zaměření osobní lodní dopravy výhradně na kvalitu (tj. zákazem dalšího nárůstu lodní dopravy s omezením podnikatelských aktivit) bude zřejmě bez potřebných legislativních nástrojů právně neobhajitelný.*

*ad 3) K uváděnému výraznému zvýšení provozu lodí oběma PK po realizaci nové PK lze konstatovat, že záměr je posouzen s nevýznamnými vlivy na cílovou kapacitu 31 660 proplavených lodí v r. 2052. Z nulové varianty (bez realizace záměru) vyplývá nárůst proplavených lodí v r. 2052 proti r. 2015 na úroveň 28 400 lodí. Rozdíl je tedy pouhých 3 260 lodí, tj. skutečný nárůst bude činit 11,5 % vůči nulové variantě.*

*Vliv na Dětský ostrov nebude tedy významně větší, z hlediska imisního vlivu jsou zcela nevýznamné imisní příspěvky záměru vypočteny na základě imisních měření vztažených ke čtvrtci č. 45 7550, tj. lokalitě s umístěním záměru. Z hlediska bezprostředního okolí PK, tj. území Dětského ostrova, je nutno opětovně poukázat na nižší imisní vlivy při proplouvání komorou při nízkých bilancích spotřeby spalovaných pohonných hmot v blízkosti PK (předpoklad 25 % plného výkonu) a při vypínání hlavních hnacích motorů po vyvázání lodí v PK.*

*ad 4) Nelze souhlasit s tvrzením, že umístění a potřeba nové PK nebylo řádně zdůvodněno. Dokumentace, její doplněk i posudek vč. vypořádání vyjádření (viz vypořádání bodu 1 vyjádření HMP k posudku) uvádí dlouhodobou a náročnou přípravu záměru, výběr realizační varianty umístění vychází ze 6 posuzovaných variant a městská část Prahy 5 se tohoto výběru rovněž zúčastnila.*

*K požadavku, aby byl projekt přepracován s PK o délce do 20 m, lze odkázat na zdůvodnění navržených rozměrů PK v bodě 3 vyjádření HMP k posudku.*

*Z hlediska dílky zákona je obecně návrh technického řešení v kompetenci investora a projektanta, proces EIA pak hodnotí vlivy předloženého záměru na životní prostředí. Vzhledem k doložené nevýznamnosti těchto vlivů je požadavek na snížení délky PK legislativně nepodložený. Delší PK umožní rovněž více lodím souběžné proplavení PK (jak je tomu i v případě PK Praha – Smíchov) a tím se dále zlepší*

*situace pod a nad PK v době špičkové sezónní dopravy s pozitivním vlivem na úroveň emisí.*

Podstata vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, ze dne 27. 2. 2017

Z hlediska ochrany ovzduší požaduje doplnit do návrhu závazného stanoviska, bodu 8. (Podmínky pro fázi přípravy záměru, ...) následující opatření (k podmínce č. 5) pro fázi přípravy záměru:

- i) pokud bude nutné přepravovat stavební nebo vytěžený materiál po komunikacích požaduje pravidelnou očistu tak, aby při průjezdu obslužných vozidel nevznikala prašnost. Dále bude nutné zakrytovat nákladní prostor expedujících dopravních prostředků.
- j) při stavební činnosti bude vhodné používat zařízení a mechanismy splňující nejlepší emisní úroveň (min. emisní úroveň EURO 4 a vyšší).

Z hlediska ochrany vod uplatňuje připomínku k podmínce č. 11 návrhu závazného stanoviska. Provozní řády ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. neslouží primárně k zajištění havarijní připravenosti nebo k předcházení havárií. Provozní řády, popř. manipulační řády, se pro vodní díla zpracovávají v souladu s § 59 zákona č. 254/2001 Sb. až pro fázi provozu a v této fázi jsou též vymahatelné povinnosti v provozních řádech uvedené.

Vzhledem k tomu, že § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, dostatečně upravuje předcházení havárií, ale i jejich zneškodňování a odstraňování následků, považuje za vhodné a lépe vymahatelné podmínku č. 11 vyřadit z opatření pro fázi přípravy a pro fázi výstavby stanovit podmínku: „*Pro provádění stavby bude zpracován a schválen plán opatření pro případ havárie v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb.*“

V této souvislosti dále uvádí, že plán opatření pro případ havárie bude nutné zpracovat i pro provoz PK Praha – Staré Město. Nicméně vzhledem k tomu, že provozně bude komora závislá na obsluze velína PK Praha – Smíchov, považuje za vhodnější, po uvedení do provozu aktualizovat stávající schválený havarijní plán pro PK Praha – Smíchov, do něž bude nově zapracován i provoz PK Praha – Staré Město, než-li tuto povinnost stanovovat do opatření pro fázi provozu. Jinak nemá k posudku ani k návrhu závazného stanoviska další připomínky.

Z hlediska ochrany ZPF, lesů a lesního hospodářství, nakládání s odpady, ochrany přírody a krajiny a myslivosti, nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Požadavek na doplnění opatření č. 5 pro fázi přípravy záměru je zohledněn v podmínkách návrhu tohoto stanoviska. Podmínka č. 11 z návrhu závazného stanoviska byla upravena a týkat se bude zpracování a schválení návrhu provozního řádu PK Praha – Staré Město v rámci přípravy záměru s tím, že tento návrh bude rovněž zahrnovat opatření pro předcházení vzniku havárií v rámci provozu PK. Do podmínky č. 18 bude pro fázi výstavby záměru dále zahrnuta podmínka orgánu ochrany vod zahrnující zpracování a schválení plánu opatření pro případ havárie v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb.*

Podstata vyjádření Hygienické stanice hl. Prahy ze dne 7. 2. 2017

Konstatuje, že posudek akceptuje vyjádření hygienické stanice k dokumentaci předmětného záměru a nemá žádné další připomínky a s posudkem záměru ve své podstatě souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, ze dne 23. 2. 2017

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

Podstata vyjádření MŽP, odbor ochrany vod, ze dne 2. 2. 2017

Neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

Podstata vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 1. 3. 2017

K návrhu závazného stanoviska má následující připomínky:

- Podmínka č. 5a návrhu závazného stanoviska stanovuje, že *„Zahájení prací a přípravy území bude provedeno nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu omezení vlivů na prostory reprodukce populací volně žijících živočichů“*, což je věcně v rozporu s podmínkou č. 24 návrhu závazného stanoviska, která stanovuje, že *„Demoliční a zemní práce, jejichž důsledkem budou otřesy a vibrace (včetně případného zatloukání štětovnic) je nutné realizovat mimo období zimního klidu ryb (listopad – březen)“*, neboť výše uvedené práce jsou právě ty, které probíhají při přípravě území. Z tohoto důvodu doporučuje stanovit investorovi podmínku, která naplní účel obou dvou výše citovaných, tedy, že před zahájením prací bude proveden biologický průzkum, který určí podmínky realizace včetně návrhu případných opatření k ochraně v místě se vyskytujících živočichů.
- Podmínka č. 5h návrhu závazného stanoviska stanovuje, že *„Hrana jímky od dolní vody bude nižší tak, aby odpovídala úrovni průtoku  $Q_2$  ze zdrže Helmovského jezu a horní část jímky bude připravena k odstranění v případě nástupu velké vody“*. Podmínku č. 5h navrhuje sjednotit a nahradit textem podmínky č. 9 návrhu závazného stanoviska *„Technické řešení záměru bude zajišťovat neovlivnění bezpečnosti a stability vodního díla PK Praha – Smíchov. Ochrana stavební jímky staveniště PK Praha – Staré Město bude v projektové dokumentaci vyřešena technicky tak, aby nezhoršovala odtokové poměry při průchodu velkých vod v dané lokalitě“*, jelikož ta jasně stanovuje účel, kterého má být v rámci přípravy záměru dosaženo.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Podmínky č. 5a a 24 návrhu závazného stanoviska byly přeformulovány a doplněny tak, aby zájmy vyplývající z vlivu výstavby na vegetaci a na zimní klid ryb nebyly v rozporu. Tyto podmínky byly doplněny tímto doporučeným dodatkem:*



*„Před zahájením prací bude proveden biologický průzkum, který určí podmínky realizace včetně návrhu případných opatření k ochraně v místě se vyskytujících živočichů.“*

*Do podmínky č. 5h byl přesunut z podmínky č. 9 požadavek na ochranu stavební jímky staveniště a podmínka č. 9 byla omezena na zajištění neovlivnění bezpečnosti a stability vodního díla PK Praha – Smíchov technickým řešením stavby PK Praha – Staré Město jako celku.*

#### Podstata vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 10. 2. 2017

Nemá k předmětnému posudku vč. doplňku k dokumentaci zásadní připomínky.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření spolku Klub za starou Prahu ze dne 1. 3. 2017

Nepovažuje vypořádání připomínek, které podal k dokumentaci záměru, za dostatečné. Domnívá se, že otázka veřejného zájmu realizace záměru nemůže být odmítána s poukazem na to, že ji proces EIA neřeší, protože se jedná o aktivity investorů (str. 110). Naopak, prospěch záměru pro veřejnost je nejdůležitější a nezastupitelnou otázkou, pokud má být hrazen z veřejných prostředků. Požaduje prověření potřebnosti vybudování nové PK. Dále tato připomínka poukazuje na nedostatečné vypořádání požadavku na doložení vytiženosti PK, s vypořádáním se neztotožňuje.

Dále poukazuje na nedostatečné vypořádání připomínky týkající se narušení tradiční rekreační aktivity obyvatel města v oblasti zdrže Staroměstského jezu. Připomínka se týkala nejen bezpečnosti bezmotorových plavidel, ale i další možnost tyto aktivity ve zdrži Staroměstského jezu provozovat, protože při pohledu na plánek plavební dráhy a výhledovou frekvenci využití nové PK plavebními společnostmi, s jejichž dobrovolnou koordinací nelze počítat (posudek, str. 109), je zřejmé, že veškeré rekreační aktivity v tomto místě mohou vzhledem k nepříjemné kolizi s novou skutečností záhy zaniknout.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Spolek opakovaně posuzuje záměr z hlediska veřejného zájmu, tj. ve smyslu, že jeho názor na předmětný záměr je názor celé veřejnosti, což je samozřejmě zvláště u tohoto záměru zavádějící. K záměru se kladně vyjádřili i další účastníci, které je ale nutno rovněž považovat za součást veřejnosti. Zmínka posudku o vnímání a atraktivitě proplouvání lodí PK ze strany nemalé části veřejnosti je konstatováním praktických zkušeností.*

*Veřejnost se účastní procesu EIA, a to v rozsahu a způsobem daným zákonem, což bylo v průběhu procesu EIA předmětného záměru v plném rozsahu respektováno.*

*Hrazení záměrů z veřejných prostředků je v kompetenci příslušných resortů státní správy a podřízených úřadů, zřizovaných organizací, popř. samosprávy apod. Skutečnost, zda je záměr hrazen z veřejných prostředků, nemá a nemůže mít vliv na rozsah a způsob posouzení, neboť otázka financování záměru s vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví nijak nesouvisí.*

*Tolik diskutovaná potřeba PK je znovu komentována ve vypořádání bodu 1 vyjádření HMP k posudku. Zakládat rozhodnutí o zamítnutí realizace nové PK Praha – Staré Město na fungování dobrovolné koordinace průjezdů lodí PK Praha – Smíchov, vč. zřeknutí se určitého objemu lodní dopravy ve špičkové sezóně, opravdu nelze. Provozování lodní dopravy na Vltavě by nemělo omezovat podnikatelské aktivity (s řadou*

přínosů), ale musí vycházet z určité organizace plaveb i provozu PK, toto ale není předmětem procesu EIA.

Bezpečnosti provozu předmětných PK a plavby lodí ve zdrži Staroměstského jezu je v dokumentaci i posudku věnována potřebná pozornost. Její zajištění prostřednictvím provozního řádu a manipulačního řádu všech dotčených PK i plavebního řádu s vymezením plavební trasy mezi PK Praha – Staré Město a PK Praha – Mánes není předmětem procesu EIA, ale následné postupné technické a legislativní přípravy předmětné stavby se schvalováním těchto dokumentů příslušnými úřady a organizacemi v následných správních řízeních. Obecně se každý záměr či stavba musí řídit konkrétním, obvykle provozním řádem, a to vč. vztahu k bezpečnosti provozu a vlivu na pracovní a životní prostředí. Provozování staveb nelze založit pouze na nějakém dobrovolném přístupu provozovatele, jeho zaměstnanců či dalších uživatelů.

V kompetenci MŽP je zajištění posouzení významnosti vlivu předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To bylo provedeno v souladu se zákonem a v dostatečném rozsahu a kvalitě. Výše uvedené otázky Klubu za Starou Prahu ale spadají do kompetence jiných správních úřadů, než je MŽP, a jsou předmětem následných správních řízení, která budou respektovat podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku MŽP. Některé z těchto podmínek zohledňují rovněž připomínky z vyjádření Klubu za Starou Prahu.

#### Podstata vyjádření spolku Zdravý rozum ze dne 1. 3. 2017, zastoupen advokátní kanceláří Frank Bold – Advokáti

Konstatuje, že doplněk k dokumentaci a posudek jsou zpracovány nedostatečným způsobem, stejně tak není dostatečně zdůvodněna potřebnost nové PK. Považuje za účelné, aby pro PK Praha – Smíchov byla vypracována speciální koncepční studie, která zejména zhodnotí únosnost současné intenzity vodní dopravy na Vltavě v centru Prahy, do budoucna v tomto citlivém prostoru stanoví priority a limity vodní dopravy a rovněž důkladně vyhodnotí propustnost stávající PK. Analogicky je žádoucí vyhotovit ekonomickou studii, která provede vyhodnocení ekonomické efektivity stavby. Obě zmiňované studie měly být podkladem dokumentace. Přístup k vyhodnocení socioekonomických vlivů záměru považuje za nepřijatelný, veřejná vodní cesta pochopitelně nemůže být pouze prostorem pro komerční aktivity úzké skupiny podnikatelů. Konstatuje, že připomínka spolku zůstává nevypořádaná a ochrana jediného souvislého prostoru pro bezmotorovou plavbu v centru Prahy tak není zajištěna.

Připomínky č. 9 a 10 uplatněné v rámci vyjádření k dokumentaci považuje za nevypořádané, jelikož předkládané vizualizace nereprezentují budoucí obvyklý stav a tudíž na jejich základě nelze spolehlivě vyhodnotit vizuální působení záměru. Dále považuje připomínku č. 11, týkající se formálních vad přírodovědeckého průzkumu, také za nevypořádanou. Konstatuje, že záměr vyvolá negativní zásah do biotopu nejméně tří zvláště chráněných vodních organismů a tyto negativní vlivy nejsou nijak kompenzovány. Navíc tak nebyla dostatečně vypořádána připomínka z vyjádření HMP a nebyl akceptován požadavek MŽP z vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí k doplnění. Dále konstatuje, že podmínka č. 6 ze závěru zjišťovacího řízení není splněna a pro výpočet krátkodobých imisních příspěvků jsou zcela nelogicky aplikovány hypotetické intenzity dopravy k r. 2052 místo využití reálných hodnot daných technickými limity PK. Uvádí, že realizací záměru dojde ke zvýšení imisní zátěže lokality (jakkoliv malému), přestože již v současnosti jsou v zájmovém území překračovány některé imisní limity.

Konstatuje, že připomínky k hlukové studii nebyly dostatečně a průkazně vypořádány. Zůstávají závažné pochybnosti ohledně maximálních intenzit lodní dopravy

a nebyla vůbec řešena otázka jiných akustických projevů spojených se záměrem, např. akustické projevy spojené s pořádáním hudebních produkcí na palubách lodí. Dále konstatuje, že připomínka týkající se vlivu záměru na krajinný ráz zůstává nevypořádaná. Pokus o její vypořádání je ryze formální a není v souladu se smyslem procesu EIA. Závěrem navrhuje vydat nesouhlasné závazné stanovisko.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Veškeré připomínky z vyjádření spolku k dokumentaci (vypořádány v doplňku dokumentace a v posudku) i k posudku (vypořádány v tomto stanovisku) byly vypořádány v souladu se zákonem a pro účel procesu EIA s potřebnou informační hodnotou. To, že způsob a výsledky tohoto vypořádání nemusí vyhovovat představám všech účastníků procesu EIA, je logické a není v rozporu se zákonem. Dokumentace s doplňkem a posudek byly zpracovány v souladu se zněním zákona vč. uváděných ustanovení zákona a jeho příloh, a to vč. posouzení vlivů na obyvatelstvo a sociálně ekonomických vlivů v rozsahu stanoveném zákonem.*

*Vypořádání této připomínky viz bod 1 vypořádání vyjádření HMP k posudku.*

*Nutno opět připomenout, že zákon nevyžaduje povinnost zpracovat zdůvodnění potřeby záměru tak, aby bylo akceptovatelné pro všechny účastníky procesu EIA (to ani není reálné). Lze připomenout, že ze strany kompetentních správních úřadů nebyly ke zdůvodnění záměru uplatněny žádné připomínky.*

*Všechny dokumenty dosud zpracované v rámci procesu EIA vč. všech přípravných dokumentů i celé kompletní přípravy záměru nezakládají potřebu zpracování speciální koncepční studie. Celý náročný postup přípravy předmětné stavby vycházející z řady odborných i koncepčních dokumentů a zahrnující řadu schvalovacích procesů je uveden v dokumentaci a jejím doplňku. Požadavek na zpracování ekonomické studie je irelevantní, posuzování ekonomické efektivity stavby (nezaměřovat s posouzením sociálně ekonomických vlivů záměru) není předmětem procesu EIA.*

*Vyjádření posudku k možnostem organizace a regulace plavby na Vltavě konkrétně řešených mimo proces EIA je konstatováním reálné skutečnosti. Provoz každého záměru či stavby se musí řídit konkrétními pravidly stanovenými legislativou a schvalovanými příslušnými orgány. Ta zajišťují rovněž bezpečnost provozu i respektování stanovených limitů vlivů na životní prostředí. Obvykle se jedná o provozní a manipulační řády, v daném případě jde rovněž o plavební řád. Jejich konkrétní zpracování a schválení není předmětem procesu EIA, ale následných správních řízení. Podmínka č. 30 návrhu závazného stanoviska tento postup a budoucí možnost a ochranu pro bezmotorovou plavbu v centru Prahy zajišťuje. V žádném z dokumentů procesu EIA není uvedeno, že veřejná vodní cesta (zde předmětný úsek Vltavy) je prostorem pouze pro komerční aktivity podnikatelů.*

*Vizualizace záměru byla doplněna v příloze č. 6 k doplňku k dokumentaci v rozsahu 18 obrázků z různých pohledových míst a s vizualizací lodí s předpokládanou max. velikostí. Dále je vizualizace řešení PK uvedena v příloze č. 7 (Dispoziční architektonické řešení) v rozsahu 19 vizualizací jednotlivých částí PK a jejího navazujícího prostoru. Toto je dostatečné pro základní názornou představu o podobě PK a průjezdu lodí komorou. Vizualizace zachycují stav zájmového území v době pořízení podkladové fotodokumentace, odchylky ve výšce hladiny v průběhu roku nejsou z hlediska vlivu na krajinu významné (pokud se nejedná o povodňový stav). Vizualizace se vztahují k vlivu průjezdu lodí PK na krajinný ráz, nikoli na současné hromadění lodí v turistické sezóně nad a pod PK Smíchov, ty ovlivňují krajinný ráz již v současnosti. Záměr naopak významně omezí uvedené hromadění lodí.*

V kap. 2.4 bod 4 doplňku k dokumentaci je uvedena autorizovaná osoba jako člen zpracovatelského týmu společnosti WELL Consulting, s.r.o., uvedené v předmětné odborné studii. Tato společnost poskytuje odborné služby v oblasti životního prostředí zaměřené na ochranu vod, přírody a vodního hospodářství vč. monitorování jednotlivých složek životního prostředí.

Rovněž je uveden informativní popis sběru dat bezobratlých živočichů. Dále je uveden odkaz na veřejně dostupné internetové stránky jako zdroj základních dat o rybí populaci s uvedením dalších odkazů na literaturu s popisem metodiky a informací o relevantních údajích z rybářských serverů.

K poznámce o rozsahu přírodovědného průzkumu je nutno uvést, že předmětný průzkum tak, jak byl prováděný, obsahuje veškeré podklady v dostatečném rozsahu vč. základních formálních náležitostí, vlastní odborná studie pak zahrnuje výstupy provedení průzkumu (to jsou dvě odlišné části zpracování kompletní studie).

K problematice ochrany zvláště chráněných živočichů v době výstavby je nutno pozornost věnovat zvláště nemigrujícímu velevrubu malířskému. Detailní provedení výstavby vč. konkrétních podmínek odstranění dotčené vegetace a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů bude předmětem schváleného POV, tak jak uvádí podmínka č. 6 návrhu závazného stanoviska. Ochrana živočichů v průběhu výstavby je v rozsahu procesu EIA zabezpečena podmínkami č. 5, 13, 21, 22, 23 a 24 návrhu závazného stanoviska se zahrnutím doporučení Povodí Vltavy, s.p. Ve vztahu k nutnosti konkrétních kroků stran zajištění adekvátní ochrany zvláště chráněných živočichů v rámci přípravy a výstavby záměru vycházejících z podmínek návrhu stanoviska lze považovat informace o problematice velevruba malířského uvedené v příloze č. 5 k dokumentaci za dostatečné pro ukončení procesu EIA. Uložení případných kompenzačních opatření je záležitostí následných správních řízení.

K rozsahu zásahu PK do prostředí velevruba malířského – jedná se o betonovou konstrukci PK s vnějšími rozměry cca 16,2 x 72,46 m, tj. 1 174 m<sup>2</sup> záboru biotopu. Toto je nevýznamná část úseků Vltavy, kde je velevrub malířský rozšířen.

Veškeré připomínky HMP byly dostatečně vypořádány vč. připomínek k posudku.

Z hlediska plnění požadavků MŽP z vrácení dokumentace nebylo ve vztahu k doplňku k dokumentaci a posudku ze strany MŽP zpochybňováno následující vypořádání vyplývající z kapitoly 2.4 bod 4 doplňku k dokumentaci:

„Oživení řeky Vltavy je v místě realizace záměru ovlivňováno mnoha faktory. Mezi nejdůležitější patří zejména kvalita vody, která přitéká z horních úseků toku a také hydromorfologický stav koryta toku. Vlastní realizace záměru bude mít, z hlediska fauny jen okrajový a velmi omezený až nulový dopad na místní populace. Ty jsou daleko více ovlivňovány jinými faktory (kvalita vody, celková hydromorfologie), které jsou určující pro lokální biodiverzitu. Navrhnout taková kompenzační opatření v blízkosti záměru, která by měla nějaký pozitivní dopad na místní populace, není možné vzhledem k prostorovým omezením v intravilánu města Prahy.“

Uvedené vyjádření bylo dostatečně vypořádáno jak v doplňku dokumentace, tak v posudku (vypořádání vyjádření spolku).

K připomínce týkající se výpočtu krátkodobých imisních limitů z nějakých technických max. denních hodnot lodní dopravy lze uvést z rozptylové studie k použité metodice:

Model umožňuje komplexně hodnotit imisní zatížení v zájmovém území. Výsledky modelových výpočtů poskytují následující imisní hodnoty:

7. Průměrné roční koncentrace sledovaných znečišťujících látek
8. Maximální krátkodobé koncentrace, resp. maximální hodinové hodnoty
9. Dobu překročení imisních limitů pro jednotlivé znečišťující příměsi
10. Podíly jednotlivých skupin zdrojů
11. Příspěvky k celkové koncentraci z jednotlivých směrů proudění
12. Směry proudění kritické pro výskyt zvýšených hodinových koncentrací

S ohledem na stanovené imisní limity dle zákona č. 201/2012 Sb. a charakter posuzovaného záměru byly v rámci rozptylové studie sledovány průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, benzenu, benzo[a]pyrenu, suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  a dále maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého a maximální denní koncentrace částic  $PM_{10}$ .

Z posouzení vlivu na veřejné zdraví lze uvést k hodnocení kvantifikace rizika z chronické expozice suspendovaným částicím (ze znečišťujících látek se jedná o látky s nejvýznamnějším vlivem na lidské zdraví):

„Tabelované vypočtené hodnoty charakterizující vliv  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  jsou vztaženy k průměrným ročním koncentracím (tj. koncentracím vycházejícím z ročního objemu dopravy), metodika ale předpokládá, že zahrnují i účinky krátkodobých nárůstů imisních hodnot.“

Modelové hodnocení kvality ovzduší i posouzení vlivů na veřejné zdraví je zpracováno na principu předběžné opatrnosti a pro výchozí stanovenou maximální intenzitu roční dopravy jsou výsledky výstupů dle příslušných metodik na straně bezpečnosti.

Co se týče překračování imisních limitů, je překračován limit benzo(a)pyrenu již ve stávajícím stavu. Nutno upozornit, že k imisní situaci u benzo(a)pyrenu se podle zákona č. 201/2012 Sb. vzhledem k jeho vazbě na suspendované částice  $PM_{10}$  pouze přihlíží. Nevýznamnost imisních příspěvků znečišťujících látek i jejich vliv na zdraví lidí dostatečně vyplývá ze zpracovaných dokumentů procesu EIA, rovněž je tato problematika komentována v rámci vypořádání vyjádření doc. Vojtíška Ph.D.

K neustále zmiňovanému nárůstu imisní zátěže lokality je nutno opět upozornit, že aktuálně platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1 % limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtů rozptylové studie vyplývá, že příspěvky záměru k imisní zátěži se u všech sledovaných látek pohybují značně pod 1 % úrovně imisního limitu jak u roční průměrné koncentrace, tak u vypočtené max. hodinové koncentrace  $NO_2$  a max. denní koncentrace  $PM_{10}$ .

V hlukové studii je porovnávána očekávaná hluková zátěž z provozu lodní dopravy v r. 2020 bez a po realizaci navrhované PK Praha – Staré Město. Použité intenzity lodní dopravy před a po zprovoznění záměru vychází ze sčítání lodní dopravy na stávajících PK a z dopravních analýz a studií, jejichž výsledky byly zohledněny při zpracování dokumentace i hlukové studie. Akustická studie byla zpracovaná pro r. 2020 (s dostupnými údaji i o ostatní dopravě), přitom bylo počítáno s maximálně možnými intenzitami lodní dopravy, ke kterým podle modelového scénáře dochází v r. 2052, a tak je to na straně bezpečnosti.

K připomínce týkající se hudebních produkcí vyjádření uvádí znění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), týkající se

provozovatelů zdrojů hluku a jejich obecných povinností. Spolek nezohlednil § 30 odst. 2 aktuální novely, zákona č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, který zní:

„Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru (jedná se o chráněný venkovní prostor, do kterého spadá i rekreační prostor na řece a lodích) ....atd.“

Tato připomínka se tedy odvolává na již neplatnou novelu zákona č. 258/2000 Sb., přitom doplněk k dokumentaci i posudek ve vypořádání vyjádření spolku uvádí v době zpracování platnou novelu zákona č. 267/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kde se zvuk z venkovní produkce hudby nepovažuje za hluk.

Z výsledků výpočtů akustické zátěže pro všechny řešené oblasti A až E vyplývá, že vypočtený hluk z provozu záměru (lodní doprava) nepřekračuje denní hygienický limit 50 dB s rozdílem varianty záměru a nulové varianty do 1,6 dB v oblasti C, nárůst celkové hlukové zátěže v území je nulový vyjma oblasti A, kde činí max. 0,3 dB (přesnost měření hluku je  $\pm 3$  dB). Hygienická stanice ve svém vyjádření k posudku konstatuje, že nemá dalších připomínek a s posudkem souhlasí.

K vyjádření spolku lze souhrnně upozornit, že provoz záměru vykazuje v podstatě nulové vlivy hluku na okolí záměru. K připomínce týkající se nevhodnosti argumentace, že zákon EIA nezahrnuje dopravu mezi stavby podléhající posouzení zásahu do krajinného rázu, toto vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb. (§ 12, odst. 1 a 2, kde se ochrana krajinného rázu vztahuje k umístování či povolování staveb). Odvolání se na tento zákon v dokumentech procesu EIA není formální, ale dodržováním dotčené legislativy v rámci procesu EIA.

K připomínkovanému postižení krajiny vývojem lodní dopravy lze uvést, že její regulace není předmětem procesu EIA, ten pouze posuzuje její vlivy v předloženém rozsahu. Budoucí regulace je samozřejmě možná, ale je nutno toto podložit příslušnou legislativou.

Požadavky uplatňované ve vyjádření nezohledňují, že proces EIA i zpracování všech dokumentů se musí řídit jednoznačně zákonem a dotčenými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy.

Z hlediska výhrad k nepřezkoumatelnosti a nevěrohodnosti odborných podkladů použitých v procesu EIA je nutno upozornit na zásadní princip při zpracování dokumentací, posudků i stanovisek příslušných úřadů, a tím jsou potřebné a povinné výchozí podklady ve formě příslušných odborných studií zpracovaných autorizovanými či jinak odborně způsobilými osobami v souladu se schválenými metodikami.

Vyjádření spolku nezohledňuje dostatečně postavení procesu EIA v legislativní a technické přípravě záměrů či staveb a vznáší v rámci procesu EIA požadavky, jejichž řešení spadá do následných správních řízení.

Podstata vyjádření doc. Michala Vojtíška, Ph.D., ze dne 1. 3. 2017

Navrhuje, aby byla navržena opatření vedoucí ke snížení emisí částic (včetně na částice navázaného benzo(a)pyrenu) u výletních lodí, a teprve po jejich úspěšné realizaci bylo přistoupeno k projednání realizace záměru. Dále navrhuje, aby byla ze záměru vynechána malá rekreační plavidla, vyjma plavidel s prokazatelně nízkými emisemi (na úrovni odpovídající normě Euro 6/Euro VI u silničních vozidel).

Konstatuje, že současný provoz výletních lodí produkuje velmi významné množství zdraví vysoce rizikových velmi jemných částic, které obsahují mimo jiné rakovinotvorné látky včetně benzo(a)pyrenu. Vlastním měřením bylo zjištěno, že lodní motory jsou často ve špatném technickém stavu, a jejich emise částic a benzo(a)pyrenu jsou proto velmi vysoké. Dokumentace to nepopírá, ale podceňuje relativně významný nárůst emisí benzo(a)pyrenu v souvislosti s provozem na nízké zatížení v souvislosti s proplouváním komory.

Domnívá se tedy, že za současného stavu dojde k určitému, ne přesně vyčíslitelnému, navýšení emisí a proto i koncentrací benzo(a)pyrenu v obytných lokalitách bezprostředně blízkých PK, a v dalších citlivých lokalitách, například na Dětském a Střeleckém ostrově, které jsou za příznivých podmínek hojně využívány dětmi. To za stavu, kdy jsou zákonem stanovené i odbornou komunitou doporučené limity pro benzo(a)pyren překročeny, lze jen obtížně považovat za přijatelné.

Doporučuje, aby před schválením záměru byla naplánována a alespoň v míře poukazující na jejich proveditelnost realizována opatření pro snížení výfukových emisí zejména z výletních lodí. Tato opatření mohou zahrnovat výměnu starších motorů za nové, dodatečnou instalaci filtrů částic, a u historických motorů, jejichž výměna by podstatným způsobem změnila charakter plavidla, jejich pečlivou údržbu a případně nasazení čistších paliv (tj. syntetická nafta z obnovitelných zdrojů).

Plánované rozšíření využití PK uvažuje s přítomností malých rekreačních plavidel, které využívají relativně jednoduchých technologií spalovacích motorů s relativně velmi vysokými emisemi benzo(a)pyrenu. Tím bude bezpochyby navýšena koncentrace benzo(a)pyrenu ve zmíněných místech – přilehlá obytná zástavba, přilehlé oblasti využívané dětmi – ve kterých jsou již nyní limity pro benzo(a)pyren překročeny. Takové navýšení lze jen velmi obtížně, pokud vůbec, považovat za přípustné, a to zejména s ohledem na rekreační charakter zdroje.

Doporučuje, aby do vnitřní Prahy byla vpouštěna pouze ta rekreační plavidla, která jsou vybavena motory, jejichž produkce částic a benzo(a)pyrenu jsou srovnatelné se současnými požadavky kladenými na jiné druhy motorizované dopravy ve vnitřním městě. Nelze-li takové požadavky technicky splnit, je třeba se zabývat otázkou, zda vůbec taková plavidla do vnitřní Prahy v zájmu ochrany lidského zdraví vpouštět.

Komentář zpracovatele posudku.

*Komentář vychází jak z poměrně rozsáhlých teoretických podkladů (zejména o lodních motorech a jejich emisích), tak z vlastního měření.*

*Základní zásady posuzování vlivů záměrů na životní prostředí ve vztahu k dikci zákona vychází z příslušných odborných studií zpracovaných osobami s příslušnými autorizacemi a ty zase vychází z teoretických podkladů, schválených metodik nebo z měření prováděných opět autorizovanými nebo jinak oprávněnými osobami.*

*Zákon posuzuje významnost vlivů záměrů na životní prostředí. Z dikce zákona nevyplývá, že záměry obecně striktně nesmí zhoršovat současný stav. Aktuálně platná*

legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1 % limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtů rozptylové studie vyplývá, že příspěvky záměru k imisní zátěži se pohybují značně pod 1 % úrovně imisního limitu roční průměrné koncentrace.

K uváděnému podstatnému zvýšení suspendovaných částic  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$  a benzo(a)pyrenu jako látek, které mohou za určitých podmínek jejich výskytu v ovzduší způsobovat rakovinu, lze z výsledků rozptylové studie uvést tyto vlivy záměru na ovzduší:

- navýšení  $PM_{10}$  vůči imisnímu pozadí  $48,40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (max. hodinová koncentrace) činí v max. denním průměru  $0,16 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. o 0,23 %), navýšení vůči ročnímu průměru pozadí  $27,50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  činí  $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. o 0,09 %)
- navýšení  $PM_{2,5}$  vůči ročnímu imisnímu pozadí  $20,40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  činí v ročním průměru  $0,022 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. o 0,10 %)
- navýšení benzo(a)pyrenu vůči ročnímu imisnímu pozadí  $1,26 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  činí v ročním průměru  $0,004 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. o 0,32 % a činí 0,4 % imisního limitu)

Uvedená navýšení nelze charakterizovat jako podstatná, na jejich základě byl vliv na ovzduší i veřejné zdraví (speciálně zaměřený na vliv emisí  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ ) posouzen jako nevýznamný.

Koncentrace všech posuzovaných znečišťujících látek ze zdrojů záměru nepřekračují platné imisní limity vyjma benzo(a)pyrenu, kde roční průměr překračuje limit  $1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  již ve stávajícím stavu, ale s přírůstkem vlivem záměru na 3. desetinném místě. Nutno upozornit, že k imisní situaci u benzo(a)pyrenu se podle zákona č. 201/2012 Sb. vzhledem k jeho vazbě na suspendované částice  $PM_{10}$  pouze přihlíží.

Poukazování na významný nárůst emisí benzo(a)pyrenu v souvislosti s provozem motorů na nízké zatížení při proplouvání komorou neodpovídá nízkým bilancím spotřeby spalovaných pohonných hmot v blízkosti PK (předpoklad 25 % plného výkonu) a při vypínání hlavních hnacích motorů po vyvázání lodí v PK.

Ve věci opatření týkajících se kvality motorů z hlediska produkovaných emisí byla na veřejném projednání podána informace o prováděné kontrole i plnění platných předpisů týkajících se lodní dopravy vč. lodních motorů.

Vzhledem k závěru procesu EIA není důvodné požadovat realizaci záměru až po úspěšné realizaci opatření ke snížení výfukových emisí.

Požadavek na vynechání malých rekreačních plavidel ze záměru na základě třídění podle produkovaných emisí nelze za podmínek závěru procesu EIA v tomto procesu akceptovat. Tato plavidla jsou provozována již v současnosti, nová PK slouží především pro tato plavidla a bezpečnost jejich provozu. Bylo by zřejmě právně obtížné zakazovat provoz některých druhů plavidel bez podpory náležité legislativy.

K poznámce o vyloučení dopravy části malých rekreačních plavidel s nevhodnými motory z oblasti vnitřní Prahy lze podotknout, že z širšího hlediska ochrany ovzduší ve vnitřní Praze je řešení na vylučování části lodní dopravy při výše uvedených minimálních imisních příspěvcích znečišťujících látek značně nesystémové. Snaha regulovat počty provozovaných malých rekreačních plavidel nemá žádný význam při srovnání emisí z provozu těchto plavidel s emisemi z dopravy na pozemních komunikacích, která se v Praze vyvíjí živelně bez jakékoli regulace či omezování. Mnohem efektivnější z hlediska snížení imisní zátěže je zaměřit pozornost na opatření k omezení silniční dopravy ve



*vnitřní Praze, např. výstavbou záchytných parkovišť u stanic metra, podzemních garáží apod.*

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k posudku a dodává, že podmínky finálního návrhu stanoviska podle § 9 odst. 10 zákona navržené zpracovatelem posudku, byly do tohoto závazného stanoviska převzaty s formálními úpravami, s výjimkou podmínky č. 14 finálního návrhu stanoviska, u které příslušný úřad dospěl k závěru, že je jednak pro svou obecnost nevymahatelná a její plnění navíc vyplývá z obecně platných právních předpisů, a proto není třeba, aby byla do tohoto závazného stanoviska zahrnuta. Podmínka č. 31 tohoto závazného stanoviska naopak v původním návrhu stanoviska nefigurovala a byla zapracována až do finálního návrhu stanoviska podle § 9 odst. 10 zákona. Z těchto důvodů se číslování podmínek tohoto stanoviska počínaje podmínkou č. 14 mírně liší od číslování podmínek v návrhu stanoviska, které je výše použito při vypořádání připomínek k posudku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou *katerina.tytlova@mzp.cz*, popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP440.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. 17229/ENV/17 ze dne 7. 3. 2017.

**Rozdělovník k č. j.: MZP/2017/710/260**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Hlavní město Praha, primátorka**  
Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

**Městská část Praha 5, starosta**  
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5

**Městská část Praha 1, starosta**  
Vodičkova 18, 115 68 Praha 1

**Dotčené správní úřady:**

**Magistrát hlavního města Prahy, ředitel**  
Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

**Hygienická stanice hlavního města Prahy**  
Rytířská 404/12, 110 00 Praha 1

**Česká inspekce životního prostředí**  
Oblastní inspektorát Praha  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

**Oznamovatel:**

**Ředitelství vodních cest ČR, Ing. Lubomír Fojtů**  
nábř. L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

**Na vědomí:**

**Zpracovatel dokumentace:**

**Ekopontis, s.r.o., Ing. Pavel Obrdlík**  
Cejl 511/43, 602 00 Brno

**Zpracovatel posudku:**

Vážený pan, **Ing. Václav Hammer**  
Hornoměřolupská 663/141, 109 00 Praha 10

**Na vědomí:**

**Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí**  
Jungmannova 35, 110 00 Praha 1

---

Ministerstvo životního prostředí

**Městská část Praha 2**

nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2

**Ministerstvo dopravy**

nábř. L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

**Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí**

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

**Povodí Vltavy, s.p.**

Holečkova 8, 150 24 Praha 5

**Národní památkový ústav**

Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1

**Odbory MŽP – odesláno IS pod e. č.: ENV/2017/VS/687**

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

*na vědomí:*

odbor výkonu státní správy I – Praha