

# **POSUDEK**

**k hodnocení vlivů záměru**

## **SEPARAČNÍ LINKA PÍSKOVÉ SUROVINY DOČASNÁ STAVBA**

**na životní prostředí**

**Posudek dle §9 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů**

**Březen 2015**

## **PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU**

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je odborně způsobilou osobou a držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel posudku je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 13.6.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 42243/ENV/11 vydaným MŽP dne 20.6.2011 (viz přílohy posudku).

Zpracovatel posudku prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, které jsou předmětem tohoto posudku.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

V Praze, dne 26.3.2015

Ing. Bohumil Sulek, CSc.  
zpracovatel posudku

<b><u>OBSAH</u></b>	<b>Strana</b>
<b>PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU .....</b>	<b>2</b>
<b>ÚVOD .....</b>	<b>6</b>
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....</b>	<b>8</b>
I.1.    NÁZEV ZÁMĚRU .....	8
I.2.    KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU .....	8
I.3.    UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU .....	8
I.4.    OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....	8
I.5.    IČ OZNAMOVATELE .....	9
I.6.    SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE.....	9
I.7.    OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE: .....	9
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>10</b>
II.1.    ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	10
II.2.    SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ .....	12
<b>ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....</b>	<b>12</b>
<b>ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU .....</b>	<b>12</b>
B.I.    Základní údaje .....	12
B.I.1.    Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění .....	12
B.I.2.    Kapacita (rozsah) záměru .....	12
B.I.3.    Umístění záměru.....	13
B.I.4.    Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými).....	13
B.I.5.    Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, respektive odmítnutí.....	13
B.I.6.    Popis technického a technologického řešení záměru .....	14
B.I.7.    Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení .....	14
B.I.8.    Výčet dotčených územně samosprávných celků .....	14
B.I.9.    Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat .....	15
B.II.    Údaje o vstupech .....	15
B.II.1.    Půda .....	15
B.II.2.    Voda .....	16
B.II.3.    Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	16
B.II.4.    Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu .....	17
B.II.5.    Lidské zdroje .....	18
B.III.    Údaje o výstupech .....	19
B.III.1.    Ovzduší.....	19
B.III.2.    Vody .....	20
B.III.3.    Odpady .....	20
B.III.4.    Ostatní.....	22
B.III.5.    Doplňující údaje .....	23

<b>ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ .....</b>	<b>24</b>
C.I.    Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	24
C.I.1.  Územní systém ekologické stability .....	24
C.I.2.  Natura 2000 .....	24
C.I.3.  Zvláště chráněná území .....	25
C.I.4.  Přírodní parky .....	25
C.I.5.  Památné stromy .....	25
C.I.6.  Významné krajinné prvky .....	25
C.I.7.  Území historického, kulturního nebo archeologického významu .....	26
C.I.8.  Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení.....	26
C.I.9.  Extrémní poměry v dotčeném území.....	26
C.I.10. Ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity.....	27
C.II.   Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	28
C.II.1.  Ovzduší a klima .....	28
C.II.2.  Voda .....	29
C.II.3.  Půda .....	29
C.II.4.  Horninové prostředí a přírodní zdroje .....	29
C.II.5.  Fauna, flóra, ekosystémy .....	30
C.II.6.  Krajina .....	31
C.II.7.  Obyvatelstvo a hmotný majetek .....	31
C.III.  Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení .....	32
<b>ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>33</b>
D.I.    Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	33
D.I.1.  Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.....	33
D.I.2.  Vlivy na ovzduší a klima .....	35
D.I.3.  Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky .....	36
D.I.4.  Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	38
D.I.5.  Vlivy na půdu .....	39
D.I.6.  Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	39
D.I.7.  Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy .....	39
D.I.8.  Vlivy na krajinu .....	41
D.I.9.  Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky .....	41
D.I.10. Vlivy na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity .....	42
D.II.   Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	42
D.III.  Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech .....	43
D.IV.   Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	44
D.V.    Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.....	44
D.VI.   Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace .....	45

<b>ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) .....</b>	<b>46</b>
<b>ČÁST F - ZÁVĚR .....</b>	<b>47</b>
<b>ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU ..</b>	<b>48</b>
<b>ČÁST H - PŘÍLOHY .....</b>	<b>48</b>
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	49
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE .....	50
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>51</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>51</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI ..</b>	<b>52</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>71</b>
<b>VI. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA .....</b>	<b>86</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ .....</b>	<b>116</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....</b>	<b>117</b>

**Přílohy:**

- Příloha č. 1 Doklady odborné způsobilosti  
Příloha č. 1 Vyjádření obdržená k dokumentaci

## Úvod

Předmětem hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (v dalším též zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nebo zákon), je investiční záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“. Hodnocený záměr je zařazen dle přílohy 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, do kategorie II, bodu 2.3 – Těžba a úprava rud včetně odkališť, kalových polí, hald a odvalů (chemické, biologické a jiné technologie).

Předložený posudek k hodnocení vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí je zpracován na základě smlouvy č. 17/SD/OPVIP/14 mezi Ministerstvem životního prostředí, zastoupeným Mgr. Evženem Doležalem, ředitelem odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, a Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., zpracovatelem posudku. Příslušným úřadem dle zákona je Ministerstvo životního prostředí.

Na uvedený záměr bylo ve smyslu §6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zpracováno v březnu 2014 Oznámení dle přílohy číslo 3 zákona a záměr byly předmětem zjišťovacího řízení podle §7 zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení konstatovalo MŽP v Závěru zjišťovacího řízení č.j. 41323/ENV/14 ze dne 24.6.2014, že záměr bude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

V srpnu 2014 byla dle přílohy číslo 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zpracována Dokumentace, která byla následně předložena MŽP. Dne 2.9.2014 rozeslalo MŽP Dokumentaci ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a dne 16.09.2014 byla Dokumentace zveřejněna.

Zpracovatelem jak Oznámení, tak Dokumentace byla firma GET s.r.o. Odborně způsobilou osobou a držitelem autorizace ke zpracování dokumentací a posudků podle § 19 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, byl Ing. Mario Petru, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 58628/ENV/12.

Posudek k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je zpracován na základě oznámení, dokumentace, vyjádření dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, které k nim byly podány a závěru zjišťovacího řízení. Posudek je zpracován v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předkládaný posudek zpracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, respektive je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 13.6.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 42243/ENV/11 vydaným MŽP dne 20.6.2011.

Vysvětlení, podklady a další údaje použité pro zpracování posudku, které si zpracovatel posudku vyžádal ve smyslu § 9 odstavec 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, sloužily pouze k ověření hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

Soulad uvedeného záměru s povinnostmi vyplývajícími ze zákonných ustanovení byl konfrontován se současně platnou legislativou. Existují-li další závažné skutečnosti, které by na posuzování záměru mohly mít zásadní vliv, nebyly zpracovateli posudku v době jeho zpracování známy.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1. NÁZEV ZÁMĚRU**

Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba

### **I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Záměr představuje výstavbu provozně samostatného výrobního areálu separační linky pískové suroviny (souboru technologicky propojených stavebních celků) v rámci stávajícího průmyslového areálu Dukla u obce Újezdeček, respektive u osady Dukla. Hlavním cílem záměru je takzvaná mokrá magnetická separace lithiové slídy od křemenné složky ze suroviny z výhradního ložiska Cínovec – odkaliště, která bude do areálu separační linky průběžně navážena z dobývacího prostoru Cínovec I. Jedná se o záměr dočasného charakteru, který je navržen pro maximální dobu trvání 7 let. Předmětem záměru je rovněž uvedení zájmové plochy do původního stavu.

Předpokládaná maximální roční kapacita separační linky je zhruba 150 000 tun zpracované suroviny. Předpokládaná maximální denní kapacita úpravny je přibližně 600 tun zpracované suroviny při maximální provozní době 250 pracovních dní za rok. Celková plocha řešeného území záměru je přibližně 46 160 m<sup>2</sup>. Doprava související se provozem záměru bude představovat nejvýše 91 jednosměrných jízd nákladních automobilů za den, což reprezentuje příjezd a odjezd nejvýše 46 nákladních automobilů za den.

Areál záměru bude sestávat z technologické haly s příslušnou výrobní technologií a stáním vozidel, skladu slídového produktu, 4 typizovaných podzemních nádrží na dešťovou vodu, 6 sedimentačních jímek (lagun) řešených jako dvě samostatné řady po třech jímkách, zpevněných ploch, administrativního zázemí a příslušných inženýrských sítí.

Záměr bude umístěn do plochy takzvaného brownfieldu, tedy do území, které bylo v minulosti průmyslově využíváno a v současnosti je nevyužito. Území pro realizaci záměru je pro účely jeho výstavby připraveno pronajímatelem (byly odstraněny původní objekty a náletové dřeviny).

### **I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU**

Kraj: Ústecký  
Okres: Teplice  
Obec: Újezdeček  
Katastrální území: Újezdeček (kód katastrálního území: 774090)

Zájmové území se nachází ve stávajícím průmyslovém areálu u osady Dukla v obci Újezdeček, okres Teplice. Záměr představuje dočasné využití části pozemků ve vlastnictví společnosti IMOLA Company a.s.

### **I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

Cínovecká deponie, a.s.



**I.5. IČ OZNAMOVATELE**

27892051

**I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Na příkopě 859/22  
110 00 Praha 1

**I.7. OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE:**

Ladislav Pospel, zástupce investora - inženýring  
tel.: 608 434 706

Pavel Horčíčka, zástupce investora - technické záležitosti a ostatní  
tel.: 775 129 670

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V rámci provedeného posouzení dokumentace je v každé hodnocené kapitole nebo její části obyčejným písmem stručně charakterizován obsah příslušné kapitoly dokumentace nebo její části. Hodnocení jednotlivých dílčích kapitol dokumentace, případně jejich částí zpracovatelem posudku je uvedeno *proloženým písmem*. Souhrnný závěr hodnocení celé kapitoly je zvýrazněn *tučným písmem*.

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí (dále jen dokumentace) je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentaci tvoří vlastní text dokumentace a její přílohy (přílohová část). Před text vlastní dokumentace je předržena kapitola „Úvod“, ve které autoři dokumentace vypořádávají v souladu s požadavky závěru zjišťovacího řízení č.j.: 41323/ENV/14 ze dne 24.6.2014 všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny ve vyjádřeních doručených k oznámení. Dokumentace, včetně kapitoly „Úvod“, je zpracována v rozsahu 162 stran, včetně seznamu příloh a seznamu použitých zkratk. Všechny dokumenty jsou přehledně uvedeny v jednom svazku, který obsahuje jak vlastní dokumentaci, tak její přílohy. Nedílnou součástí dokumentace jsou níže uvedené přílohy:

#### Povinné doklady

- vyjádření místně příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace (Magistrát města Teplice; spisová značka: ÚP/016489/2014/Ja; číslo jednací: MgMT/018705/2014)
- vyjádření místně příslušného stavebního úřadu (Magistrát města Teplice) z hlediska územně plánovací dokumentace – zpřesňující informace k vyjádření pod spisovou značkou: ÚP/016489/2014/Ja a číslem jednací: MgMT/018705/2014
- stanovisko orgánu ochrany přírody, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Krajský úřad Ústeckého kraje; číslo jednací: 1213/14/ZPZ/N-2008)

#### Příloha č. 1 - Akustická studie

Akustickou (hlukovou) studii zpracovali Ing. Eliška Wagnerová a Karel Wagner.

#### Příloha č. 2 - Rozptylová studie

Rozptylová studie byla zpracována Ing. Janou Kočovou, držitelkou autorizace ke zpracování rozptylových studií vydané rozhodnutím MŽP pod č.j.: 3815RS/820/09/KS ze dne 23.11.2009 s platností do 31.10.2014.

#### Příloha č. 3 – Hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno Ing. Monikou Zemanovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR pod č.j.: 6592-OVZ-32.1.-26.1.10 dne 17.2.2010. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla stanovena do 21.6.2015.

#### Příloha č. 4 – Biologické posouzení

Hlavními zpracovateli biologického posouzení byli Ing. Vojtěch Kos (říjen 2013) a RNDr. Adam Véle (aktualizace červen – červenec 2014).

#### Příloha č. 5 – Hydrogeologické posouzení

Hydrogeologické posouzení bylo zpracováno RNDr. Ivanem Korošem, držitelem osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech a) hydrogeologie, b) environmentální geologie. Osvědčení odborné způsobilosti vydalo MŽP pod č.j.: 788/820/37322/02 dne 23.1.2003 na dobu neurčitou.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace hodnocení vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Formální úplnost dokumentace proto byla posouzena ve vztahu k požadavkům stanoveným výše uvedenou přílohou zákona. Dokumentace splňuje po stránce obsahové a formální všechny potřebné náležitosti a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.*

*V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice ovzduší, hluku a veřejného zdraví.*

*Některé informace o vlivech záměru na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, zdravotní rizika, faunu a flóru a další složky životního prostředí jsou uvedeny v příslušných přílohách dokumentace. Zpracovatel posudku považuje za účelné zpracování všech podstatných informací a údajů z příloh do textu dokumentace, aby případný čtenář získal z dokumentu ucelený pohled na vlivy záměru i v případě, že přílohy nemá k dispozici nebo je nechce podrobně studovat. V tomto ohledu má dokumentace v některých svých částech určité rezervy, nicméně veškeré podstatné informace jsou v dokumentaci jako celku uvedeny.*

*Dokumentace odpovídá dané etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Zpracovatel posudku konstatuje, že z metodického hlediska se dokumentace správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem, a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.*

***Obsah a rozsah dokumentace je, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.***

#### Poznámka:

*Podrobné hodnocení jednotlivých kapitol a částí dokumentace je provedeno zpracovatelem posudku v následující kapitole posudku „II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení“.*

## **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

### **ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

Členění části A dokumentace je provedeno ve struktuře přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje veškeré požadované údaje.

**ČÁST A DOKUMENTACE „ÚDAJE O OZNAMOVATELI“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

**ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST A DOKUMENTACE „ÚDAJE O OZNAMOVATELI“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

### **ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU**

Členění části B dokumentace je provedeno ve struktuře přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

#### **B.I. Základní údaje**

##### **B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění**

Kapitola uvádí název záměru, jeho zařazení do příslušné kategorie a bodu přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a také příslušný úřad, v jehož kompetenci probíhá posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění“ obsahuje všechny relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

##### **B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Kapitola „Kapacita (rozsah) záměru“ je pojata stručně a uvádí hlavní kapacitní údaje záměru, včetně stávající a budoucí rozlohy jednotlivých druhů ploch v členění zastavěné plochy, zpevněné plochy, ostatní plochy.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku postrádá v této kapitole alespoň základní informaci o nákladní automobilové dopravě vyvolané realizací záměru. Protože však jsou údaje o automobilové dopravě podrobně uvedeny v kapitole dokumentace „Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“, nejedná se o nedostatek, který by mohl ovlivnit kvalitu nebo výsledek hodnocení.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „2. Kapacita (rozsah) záměru“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.I.3. Umístění záměru**

V kapitole je popsáno umístění záměru. Nad rámec požadavků přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je umístění záměru znázorněno v obecné mapě, v ortofotomapě a v koordinačním výkresu územního plánu obce Újezdeček. Uvedeno je rovněž, do jaké funkční plochy územního plánu bude záměr umístěn a jaké jsou územním plánem stanoveny podmínky pro využití tohoto území.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „3. Umístění záměru“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými)**

Kapitola uvádí podrobnou charakteristiku záměru, stejně jako podrobnou charakteristiku zpracovávané suroviny, včetně celkového množství geologických zásob suroviny na ložisku Cínovec-odkaliště. Dále je v kapitole uveden podrobný popis technologie úpravy suroviny. V další části kapitoly jsou diskutovány možnosti kumulace vlivů hodnoceného záměru s jinými záměry a jsou uvedeny základní údaje o připravovaných, respektive uvažovaných (dosud nerealizovaných) záměrech, které byly zpracovateli dokumentace známy k datu zpracování dokumentace.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými)“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, respektive odmítnutí**

V kapitole jsou podrobně a výstižně popsány důvody potřeby záměru, stejně jako důvody umístění záměru. V části kapitoly věnované přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí, jsou popsány zvažované varianty záměru a jeho podvarianty a jsou uvedeny hlavní důvody pro výběr hodnocených variant a hlavní důvody odmítnutí těch variant trasy pro dopravu suroviny pro separační linku, které nebyly hodnoceny.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, respektive odmítnutí“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

V kapitole je uveden podrobný popis technického a technologického řešení záměru, zahrnující popis jednotlivých stavebních objektů, popis terénních částí (deponie suroviny, deponie organické výsypky, deponie pískového produktu) a podrobný popis navržené výrobní technologie zahrnující podrobné blokové schéma. S ohledem na skutečnost, že se bude jednat o dočasnou stavbu, jsou na závěr kapitoly popsány úpravy území po ukončení provozu záměru.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „6. Popis technického a technologického řešení záměru“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Kapitola uvádí předpokládané časové horizonty zahájení realizace záměru a jeho dokončení za předpokladu, že bude ročně zpracováno přibližně 150 000 tun suroviny.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Údaje o předpokládaném termínu zahájení realizace záměru a jeho dokončení je třeba chápat jako předběžné, protože se mohou změnit v závislosti na postupu projekčních prací a zejména v závislosti na průběhu povolenacích řízení.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V kapitole jsou uvedeny dotčené územně samosprávné celky. Nad rámec požadavků zákona číslo 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, je uvedeno katastrální území, ve kterém bude záměr realizován.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „8. Výčet dotčených územně samosprávných celků“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

V kapitole jsou uvedena rozhodnutí, stanoviska a souhlasy navazující na proceduru posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. U každého rozhodnutí, stanoviska nebo souhlasu je uveden příslušný správní úřad.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola dokumentace „I. Základní údaje“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „I. Základní údaje“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.II. Údaje o vstupech**

Členění kapitoly dokumentace „II. Údaje o vstupech“ je provedeno ve struktuře přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Tato část dokumentace je členěna na následující dílčí kapitoly:

1. Půda
2. Voda
3. Ostatní surovinové a energetické zdroje
4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu
5. Lidské zdroje

#### **B.II.1. Půda**

Záměr bude realizován na plochách, které nejsou chráněny jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani jako pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL). Terén v ploše pro realizaci záměru byl v minulosti opakovaně upravován, srovnáván a zavážen různými materiály, včetně komunálního odpadu. V současnosti se v ploše záměru nacházejí zpevněné plochy po bývalých komunikacích a po demolici původních objektů.

V kapitole jsou specifikovány pozemky dotčené realizací záměru. Tyto pozemky jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha a jako zastavěná plocha a nádvoří. Vlastníkem pozemků je společnost IMOLA Company a.s.

V kapitole jsou rovněž uvedeny předpokládané objemy výkopku ze základů a zpevněných ploch a předpokládané objemy výkopku z prostoru budoucích lagun. Výkopek bude využit pro terénní úpravy kolem nádrží a při tvarování lagun. Při výstavbě záměru se počítá s vyrovnanou bilancí výkopu zemin a jejich následným použitím na ploše záměru.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „1. Půda je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.II.2. Voda**

Zdrojem vody pro napojení hygienického a administrativního zázemí záměru bude obecní vodovod, který je přiveden k východnímu okraji pozemku pro výstavbu objektů záměru. Jako voda pro technologický proces separace (technologická voda) bude za běžného provozu používána recyklovaná voda z technologie získávaná z odkalovacích lagun a dešťová voda.

Před prvním cyklem separace bude nutné jednorázové napuštění odkalovacích lagun. Poté budou laguny kontinuálně doplňovány z procesu technologie a gravitačně dorovnávány z nejvyšší laguny. Předpokládá se, že ztráty vzniklé odparem a při odvodnění suroviny budou kompenzovány dešťovými vodami ze zpevněných ploch a střech objektů, které budou jímány v samostatných nádržích.

Pokud by dešťové vody nepokryly ztráty vody v technologickém procesu, byla by voda doplňována z vodovodního řadu. Kapacita vodovodu je pro případné doplnění vody do technologického procesu dostačující. Uvažována je rovněž možnost využití stávající čerpací stanice u západního okraje zájmového území, která využívá vodu z blízké vodní nádrže. Objekt je však dlouhodobě nevyužívaný a vyžadoval by komplexní rekonstrukci. Jde proto pouze o záložní řešení.

V kapitole jsou uvedeny výpočtové potřeby pitné i technologické vody a retenční objemy pro dešťovou vodu ze střech a z ploch záměru. Retenční objemy vybudované v rámci technologické linky (včetně lagun) jsou dostatečné pro zachycení přívalových dešťů. V případě havarijního stavu lze pro přečerpávání dešťových vod využít technologické vybavení separační linky.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „2. Voda“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

Jako surovinový zdroj pro provoz záměru (separační linky pískové suroviny) bude sloužit surovina z ložiska lithiové rudy Cínovec-odkaliště. V rámci záměru bude zpracována veškerá dostupná surovina z dotčeného ložiska a využitím veškerých jeho vytěžitelných zásob dojde k neobnovitelnému vyčerpání tohoto surovinového zdroje.



Elektrická energie bude využívána pro provoz technologické linky a zařízení a objektů jejího zázemí. Celkový předpokládaný přípojovací příkon záměru je 450 kW. Celková roční spotřeba elektrické energie je uvažována 10,2 MWh. V souvislosti s provozem záměru se neuvažuje spotřeba zemního plynu.

Pro zajištění provozu záměru bude nezbytná motorová nafta a mazací oleje pro stroje v areálu záměru. Pohonné hmoty (PHM) budou doplňovány z typové mobilní dvouplášťové nádrže o objemu do 1 m<sup>3</sup>, která bude umístěna na určeném místě v objektu technologické haly. Celková roční spotřeba PHM za rok byla vypočtena na 140 000 litrů (560 litrů/den při dvousměnném provozu). V případě potřeby bude možné využít blízkých čerpacích stanic.

Spotřeba pohonných hmot (PHM) pro dopravu suroviny po trase z ložiska Cínovec-odkaliště byla započítána do provozu samostatně hodnoceného záměru DP Cínovec I a činila přibližně 86 000 litrů za rok. U předkládaného záměru se proto tato spotřeba již nezohledňuje. Spotřeba olejů byla odhadnuta na zhruba 100 l ročně a v případě mazadel okolo 10 kg ročně.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel dokumentace mezi surovinové zdroje správně zařadil také surovinu ze surovinového zdroje, kterým je ložisko lithiové rudy Cínovec-odkaliště. V rámci záměru bude zpracována veškerá surovina, získaná z ložiska Cínovec-odkaliště.*

*Údaje o odběru a spotřebě elektrické energie uvedené v části „Elektrická energie“ nejsou zcela srozumitelné a použité jednotky nejsou dle názoru zpracovatele posudku v některých případech použity správně. Vzhledem k tomu, že elektrická energie bude odebírána z veřejné rozvodné sítě a nebude ovlivňovat životní prostředí v zájmovém území záměru, nejedná se o nedostatek, který by mohl ovlivnit kvalitu nebo výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.*

*V této kapitole mohly být uvedeny i kubatury suroviny (celkové množství geologických zásob na ložisku Cínovec-odkaliště činí 860 307 t, z toho vytěžitelných zásob 679 643 t) a její parametry (průměrný obsah lithia na ložisku je 0,274 %). Vzhledem k tomu, že tyto údaje jsou uvedeny v části B dokumentace „Údaje o záměru“, v kapitole I. „Základní údaje“, nejedná se o nedostatek, který by mohl ovlivnit kvalitu nebo výsledek hodnocení.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „3. Ostatní surovinové a energetické zdroje“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V kapitole je popsána doprava v klidu (parkování), vnitroareálová dopravní infrastruktura, účelová a veřejná dopravní infrastruktura a intenzity související dopravy. V další dílčí kapitole dokumentace („5. Lidské zdroje“) je uvedeno, že se v rámci záměru neuvažuje zřízení jiné než výše uvedené infrastruktury.

V části „Doprava v klidu“ je specifikováno parkování pro účely záměru včetně parkování trvale nasazené mechanizace. V části „Vnitroareálová dopravní infrastruktura“ je popsána a graficky znázorněna vnitroareálová doprava. V části „Účelová a veřejná dopravní infrastruktura“ je nejprve odůvodněno zamítnutí dopravních variant A, B a C uvažovaných v oznámení záměru a pak je odůvodněno předložení návrhu náhradní varianty trasy pro přepravu suroviny. Dále jsou popsány a graficky prezentovány obě varianty přepravy hodnocené v dokumentaci (trasa D, náhradní trasa).

V části „Intenzity související dopravy“ je podrobně popsána vyvolaná nákladní doprava (doprava související s provozem záměru) a jsou uvedeny intenzity vyvolané nákladní dopravy. Nákladní automobilová doprava související s realizací záměru zahrnuje jak přepravu suroviny z ložiska lithiové rudy Cínovec-odkaliště, tak expedici lithiového a pískového produktu a sedimentů z lagun. Při stanovení intenzit nákladní dopravy se předpokládá, že 75 % zpětných jízd na ložisko bude využito k odvozu produktů a sedimentů. Stručně je popsána také osobní automobilová doprava vyvolaná záměrem.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Text o dopravní infrastruktuře a o výhledové dopravě v zájmovém území vyvolané záměrem, je dostatečný a přehledně uspořádaný. Srozumitelně jsou popsány variantně uvažované trasy přepravy suroviny z ložiska lithiové rudy Cínovec-odkaliště se stručnou specifikací, v jakých úsecích se bude jednat o úpravu stávající komunikace, případně výstavbu nové komunikace a v jakých základních parametrech. Přepravní trasy, včetně variantního řešení dopravy, jsou uvedeny také v přílohách dokumentace.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **B.II.5. Lidské zdroje**

V kapitole je uveden předpokládaný počet pracovníků záměru, směnnost (dvousměnný provoz), provozní doba (6:00 – 22:00 hod) a počet pracovních dnů v roce.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „5. Lidské zdroje“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola dokumentace „II. Údaje o vstupech“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „II. Údaje o vstupech“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**

V úvodu této kapitoly dokumentace se uvádí, že areál úpravny pro zpracování pískové suroviny bude zařazen mezi zdroje vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a proto při provozu tohoto zdroje musí být dodrženy technické podmínky, stanovené v příloze č. 8, bodu 4.5.2., vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k mokré separační metodě předkládaného záměru a charakteru zpracovávané surovin se bude jednat zejména o omezení úletu tuhých znečišťujících látek (TZL) z volných otevřených skládek a deponií a o sekundární prašnost z dopravních komunikací a manipulačních ploch v prostoru separační linky.

Přílohou dokumentace je rozptylová studie (Kočová, 2014), ve které byly vyhodnoceny emise TZL (suspendované částice frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ ) z deponií a z manipulací se sypkými materiály a emise znečišťujících látek (benzo(a)pyren,  $NO_2$ , částic  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ ) ze spalování motorové nafty v obslužných mechanismech a z osobní a nákladní automobilové dopravy vyvolané provozem záměru.

Jako zdroje znečišťování ovzduší jsou v kapitole uvažovány:

- Plošné zdroje  
Emise z liniových zdrojů představují:
  - prašnost ze skladování a manipulace se sypkými materiály
  - emise ze spalování nafty v obslužných mechanismech
  - emise z volnoběhu nákladních automobilů
  - emise z parkování osobních automobilů
- Liniové zdroje  
Jako liniové zdroje emisí byly v rozptylové studii uvažovány komunikace pro nákladní dopravu vyvolanou záměrem (dovoz suroviny, odvoz produktů). Dále byla uvažována nezpevněná vnitroareálová komunikace pro převoz produktů na deponie a do výpočtů byla rovněž zahrnuta osobní automobilová doprava vyvolaná provozem záměru.

Pro výše uvedené zdroje emisí jsou v tabelárních přehledech uvedeny emisní faktory a emisní toky sledovaných (relevantních) znečišťujících látek –  $NO_x$ ,  $PM_{10}$ , benzenu a benzo(a)pyrenu. V případě přepravy suroviny jsou údaje pro liniové zdroje uvedeny jak pro trasu D přepravy, tak pro náhradní (variantní) trasu přepravy. Pro trasu D přepravy jsou uvedeny také hodnoty pro stav bez čištění komunikací a pro stav, kdy budou komunikace čištěny.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace, včetně rozptylové studie, obsahuje veškeré potřebné údaje o emisní zátěži vyvolané provozem záměru, a to jak činnostmi na ploše záměru, tak vyvolanou dopravou. Při výpočtech emisí z hodnocených zdrojů byly vhodně uvažovány vybrané charakteristické znečišťující látky, které mají původ v dopravě a manipulaci se sypkými materiály ( $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ ,  $NO_2$ , benzo(a)pyren).*

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „1. O vzduší“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

### **B.III.2. Vody**

V kapitole se konstatuje, že v souvislosti s provozem záměru nebudou vznikat žádné odpadní technologické vody. Bilance technologické odpadní vody je negativní, to znamená, že voda musí být do technologického procesu dodávána. Přirozené ztráty technologické vody odparem a odvodněním v produktech budou průběžně dotovány z vodovodní přípojky.

Splaškové odpadní vody budou vznikat v sociálním zařízení a budou svedeny do izolované bezodtokové žumpy o objemu 13,0 m<sup>3</sup>, která bude pravidelně vyvážena. Výpočtová produkce splaškových vod je přibližně 70,4 m<sup>3</sup>/rok.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V této kapitole bylo vhodné uvést, že doplňování přirozených ztrát technologické vody je v první řadě uvažováno ze srážkových vod, zachycených v retenčních nádržích a lagunách. Vzhledem k tomu, že tato informace je uvedena v kapitole dokumentace „II. Údaje o vstupech“, v dílčí kapitole „2. Voda“, nejedná se o nedostatek, který by mohl ovlivnit kvalitu nebo výsledek hodnocení.*

*V kapitole není uvedeno množství vypouštěných dešťových vod, což však souvisí s faktem, že veškeré dešťové vody ze zpevněných a zastavěných ploch budou beze zbytku využívány jako technologické vody, jak je uvedeno například v kapitole dokumentace „6. Popis technického a technologického řešení záměru“, v části „Popis technologické části“.*

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „2. Voda“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

### **B.III.3. Odpady**

S veškerými odpady vzniklými v souvislosti se záměrem bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem, ve znění pozdějších předpisů (na odpady z hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem ukládané v odvalech, výsypkách a odkalištích se nevztahuje zákon o odpadech).

V dokumentaci jsou samostatně popsány odpady z výstavby záměru, samostatně odpady z provozu záměru a samostatně odpady vzniklé v souvislosti s ukončením provozu záměru. Zájmové území pro realizaci záměru bude před zahájením stavby zcela vyklizené, což znamená, že veškeré stávající odpady, předměty a materiály budou z plochy záměru odstraněny pronajímatelem pozemků před zahájením výstavby záměru. Nakládání s těmito předměty a materiály proto není předmětem dokumentace.

V rámci výstavby záměru budou vznikat běžné odpady související s výstavbou objektů záměru. Stavební odpady budou vznikat také v souvislosti se stavebními úpravami stávajících zpevněných ploch. Tyto materiály budou využity přímo na místě v rámci realizace zpevněných ploch předmětného záměru. Výkopová zemina bude využita na místě stavby a její odvoz mimo areál staveniště ani odstranění nebude třeba. Odpady, jejichž vznik se předpokládá během výstavby záměru, jsou přehledně uvedeny v tabulce.

Odpady, které budou vznikat při zpracovávání suroviny, jsou rozděleny na odpady obsažené v surovině, které bude třeba odstranit před vlastní elektromagnetickou separací suroviny a na odpady po separaci. Odpady obsažené v surovině budou různého druhu, charakteru i množství. Využitelný a nezávadný organický materiál bude dočasně deponován v rámci vymezené části území záměru a postupně bude transportován zpět do prostoru těžby k využití v rámci rekultivačních prací. S ostatním odpadem bude nakládáno podle jeho druhů a kategorií.

Při elektromagnetické separaci suroviny dojde k oddělení magnetické (lithiové) složky, pevné pískové (křemičité) složky a rozplavené organické (jílové) složky. První dvě složky jsou cílovými produkty separace, třetí (jílová) složka bude postupně usazována v lagunách, jako odpadní část separace. V dokumentaci je popsáno několik možných způsobů využití jílové složky. Odpady, jejichž vznik se předpokládá během provozu záměru, jsou přehledně uvedeny v tabulce.

V souvislosti s provozem areálu bude produkováno menší množství komunálního odpadu. Pro tyto odpady bude zřízeno místo s nádobami pro tříděný a komunální odpad, které budou vyváženy vybranou svozovou společností. V případě poruchy nebo havárie dopravních nebo mechanizačních prostředků by mohly vzniknout odpady s obsahem ropných látek. V případě znečištění zeminy, bude tato zemina okamžitě odtěžena a bude s ní naloženo podle úrovně znečištění.

V rámci ukončení záměru budou vznikat podobné druhy odpadů jako při realizaci záměru. Bude se jednat zejména o dále nevyužitelné či neprodejné izolační a stavební materiály. Odpady, jejichž vznik se předpokládá po ukončení provozu záměru, jsou přehledně uvedeny v tabulce.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Odpady související s výstavbou, provozem a ukončením provozu záměru jsou dostatečně podrobně popsány. V souvislosti se záměrem se, vzhledem k použité technologii separace, předpokládá vznik obvyklých odpadů. Stejně tak odpady z hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem budou obvyklého charakteru.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „3. Odpady“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **B.III.4. Ostatní**

##### **Hluk**

V kapitole jsou nejprve popsány stávající zdroje hluku v zájmovém území záměru. Dominantním zdrojem hluku v území je silniční doprava po místních komunikacích. Dalším zdrojem hluku je železniční doprava a zdroje hluku v areálech výrobních a průmyslových objektů v zájmovém území. Stávající hluková (akustická) situace v území je popsána na základě výsledků měření provedeného dne 25. 4. 2014. Výsledky měření jsou přehledně uvedeny v tabulce.

V kapitole jsou dále popsány zdroje hluku související s provozem záměru, rozdělené na liniové (dopravní) a bodové zdroje hluku. Liniové zdroje hluku bude představovat vnitroareálová a mimoareálová automobilová doprava, která bude zajišťovat dovoz suroviny do úpravny a expedici produktů z úpravny. Bodové zdroje hluku budou představovat jednotlivá strojní zařízení používaná při úpravě suroviny (technologická linka včetně dopravníků a podobně) a zařízení zajišťující provoz objektů (ventilace, čerpadla, a podobně). U rozhodujících zdrojů hluku jsou uvedeny jejich akustické parametry.

V kapitole jsou rovněž popsány referenční výpočtové body sloužící k posouzení hlukové (akustické) situace u nejbližší obytné zástavby matematickým modelováním. Byly vybrány referenční body u nejbližší stávající obytné zástavby v zájmové lokalitě. Uvedeny jsou rovněž platné hygienické limity hluku stanovené podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

##### **Vibrace**

Vlastní záměr nebude významným zdrojem vibrací do okolí. Mimo technologii jsou vibrace uvažovány pouze v případě provozu mechanizace a nákladní techniky. Tyto vibrace budou běžného charakteru.

##### **Záření**

Záměr nebude významným zdroje ionizujícího či neionizujícího záření. V rámci záměru budou instalovány a používány pouze běžné zdroje záření (osvětlení, výfuky spalovacích motorů jako zdroje tepelného záření, apod.). V separační lince bude zpracovávána surovina s průměrným až lehce nadprůměrným obsahem radonu. Problematika radonu je hodnocena níže v rámci kapitoly dokumentace „Horninové prostředí a přírodní zdroje“, v části „Radonová zátěž“.

##### **Zápach a jiné výstupy**

Zápach ani jiné výstupy nejsou uvažovány.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

##### **Hluk**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Hluk“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

## **Vibrace**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Vibrace“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

## **Záření**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Záření“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

## **Zápach a jiné výstupy**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Zápach a jiné výstupy“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „4. Ostatní“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

## **B.III.5. Doplnující údaje**

V kapitole je uvedeno, že s realizací záměru nejsou spojeny trvalé významné terénní zásahy do krajiny. Současně je uvedena stručná charakteristika uvažovaných terénních úprav v zájmovém území.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „B.III.5. Doplnující údaje“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

**Kapitola dokumentace „III. Údaje o výstupech“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.**

**Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „III. Údaje o výstupech“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.**

**ČÁST B DOKUMENTACE „ÚDAJE O ZÁMĚRU“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

**ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST B DOKUMENTACE „ÚDAJE O ZÁMĚRU“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

## **ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

Členění části „C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ je provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace je v části C rozdělena na následující kapitoly:

- I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
- III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

### **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Tato kapitola dokumentace se věnuje popisu hlavních environmentálních charakteristik dotčeného území v členění na:

- Územní systémy ekologické stability krajiny
- Natura 2000
- Zvláště chráněná území
- Přírodní parky
- Památné stromy
- Významné krajinné prvky
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- Extrémní poměry v dotčeném území
- Ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity.

#### **C.I.1. Územní systém ekologické stability**

Záměr nezasahuje do žádného územního systému ekologické stability (ÚSES) a zájmové území pro realizaci záměru nemá přirozené napojení na biokoridory, biocentra nebo interakční prvky ÚSES. V textu dotčené části dokumentace jsou popsány nejbližší prvky lokálního ÚSES a jejich poloha vůči území záměru. Současně je přiložen obrázek lokalizace ÚSES dle územního plánu obce Újezdeček a zobrazení nadregionálních ÚSES v okolí zájmového území.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Územní systém ekologické stability“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

#### **C.I.2. Natura 2000**

V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nevyskytují lokality soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti a evropsky významné lokality) vymezené pro ochranu nejvíce ohrožených druhů rostlin, živočichů a přírodních stanovišť na území EU. V textu dotčené části dokumentace je uveden nejbližší prvek soustavy Natura 2000 a jeho vzdálenost od lokality záměru. Nejbližší prvky soustavy Natura 2000 jsou znázorněny ve výřezu z mapy Ústředního seznamu ochrany přírody (ÚSOP).



### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Natura 2000“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **C.I.3. Zvláště chráněná území**

Záměr nezasahuje do žádného velkoplošného nebo maloplošného zvláště chráněného území. V textu dotčené části dokumentace je uvedeno nejbližší velkoplošné zvláště chráněné území, nejbližší maloplošné zvláště chráněné území a jejich poloha vůči území záměru. Dotčenou část dokumentace doplňuje výřez z mapy Ústředního seznamu ochrany přírody (ÚSOP).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Zvláště chráněná území“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **C.I.4. Přírodní parky**

Záměr nezasahuje do žádného přírodního parku. Dotčenou část dokumentace doplňuje výřez z mapy Ústředního seznamu ochrany přírody (ÚSOP).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Přírodní parky“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **C.I.5. Památné stromy**

V zájmovém území pro realizaci záměru se nevyskytují žádné památné stromy. Dotčenou část dokumentace doplňuje výřez z mapy Ústředního seznamu ochrany přírody (ÚSOP).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Památné stromy“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **C.I.6. Významné krajinné prvky**

V zájmovém území pro realizaci záměru nejsou registrovány významné krajinné prvky. Okrajové části zájmového území leží v ochranném pásmu blízkého lesa, který je významným krajinným prvkem „ze zákona“. Dotčenou část dokumentace doplňuje výřez z mapy Ústředního seznamu ochrany přírody (ÚSOP).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Významné krajinné prvky“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

### **C.I.7. Území historického, kulturního nebo archeologického významu**

Na ploše záměru nejsou evidovány žádné geologické lokality, archeologické lokality ani území s archeologickými nálezy, žádná památkově chráněná území ani kulturní památky. Nejsou zde situována pohřebiště, pietní místa, válečné hroby a nejsou zde objekty sportu ani rekreace.

V kapitole jsou ve smyslu výše uvedeného členění popsána nejbližší území historického, kulturního nebo archeologického významu v okolí záměru a jejich vzdálenosti od lokality záměru. V části kapitoly „Území hustě zalidněná“ je uvedena průměrná hustota zalidnění na území obce Újezdeček a na obrázku je znázorněna lokalizace nejbližších objektů v dotčeném okolí záměru.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Území dotčené záměrem nepředstavuje historicky, kulturně ani archeologicky zajímavou lokalitu. Vzhledem k dřívějšímu průmyslovému využití lokality, kdy byl terén upravován, srovnáván a zavážen různými materiály je výskyt archeologických památek v území záměru nepravděpodobný. Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že zájmové území není obydleno a ani jeho blízké okolí nepatří mezi území hustě zalidněná.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Území historického, kulturního nebo archeologického významu“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **C.I.8. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**

Dle mapy kontaminovaných míst projektu NIKM (národní inventarizace kontaminovaných míst) a databáze SEKM (systém evidence kontaminovaných míst) je v areálu Dukla správně uveden výskyt kontaminovaného místa, označeného v databázi jako MOLA, s.r.o. - bývalý skladový areál Dukla. V důsledku dřívější důlní činnosti se záměr nachází v ploše poddolovaného území s názvem Újezdeček 1, ve kterém se nacházejí nevyužívaná důlní díla.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **C.I.9. Extrémní poměry v dotčeném území**

Do kapitoly byla zařazena přítomnost poddolovaného území, vzniklého v souvislosti s historickou hlubinnou těžbou.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Se zařazením poddolovaného území do kapitoly „Extrémní poměry v dotčeném území“ se zpracovatel posudku ztotožňuje. Poddolované území vzniklo dřívější těžbou hnědé uhlí a nelze tak vyloučit přítomnost ploch, postižených poklesy terénu po hlubinné těžbě uhlí.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Extrémní poměry v dotčeném území“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí*

#### **C.I.10. Ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity**

Kapitola „Ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity“ je rozdělena na část „Ochranná pásma chráněných částí přírody a krajiny“ a na část „Ostatní územní limity“

##### Ochranná pásma chráněných částí přírody a krajiny

V blízkosti zájmového území se vyskytuje les, jehož ochranné pásmo zasahuje do západní a severní části zájmového území záměru. V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nenacházejí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) ani ochranná pásma vodních zdrojů. Území se nachází v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje (OPPLZ) Teplice v Čechách - v ochranném pásmu druhého stupně (II C). Část související komunikace v trase náhradní varianty pak prochází OPPLZ prvního stupně (I B). Území záměru nezasahuje do záplavové oblasti

##### Ostatní územní limity

V zájmovém území nejsou evidovány žádné dobývací prostory ani chráněná ložisková území (CHLÚ).

##### Hodnocení zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „Ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

##### Celkové hodnocení zpracovatele posudku

*Kapitola dokumentace „I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

## **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Tato kapitola dokumentace obsahuje popis následujících charakteristik současného stavu životního prostředí v zájmovém území pro výstavbu záměru a v jeho okolí:

- Ovzduší a klima
- Voda
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flora, ekosystémy
- Krajina
- Obyvatelstvo a hmotný majetek.

### **C.II.1. Ovzduší a klima**

V části věnované kvalitě ovzduší je provedeno hodnocení kvality ovzduší (koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší) na základě pětiletých průměrných koncentrací sledovaných znečišťujících látek za roky 2008 – 2012 publikovaných na stránkách Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ). V přehledných tabulkách jsou uvedeny jak požadované imisní koncentrace sledovaných látek (kvalita ovzduší), tak porovnání úrovně zjištěných imisních koncentrací s příslušnými imisními limity.

Na základě pětiletých průměrných koncentrací sledovaných znečišťujících látek lze konstatovat, že v zájmovém území nedochází u těchto látek k překračování jejich imisních limitů pro roční průměrné koncentrace. Nejvyšší hodnoty průměrných ročních koncentrací vykazují suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu.

Na větší části sledovaného území dochází k mírnému překračování imisního limitu pro maximální denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>. Sledovaná 36. nejvyšší hodnota dosahuje ve sledovaném území úrovně od 48,4 µg.m<sup>-3</sup> do 53,1 µg.m<sup>-3</sup>, což představuje 96,8 % až 106,2 % imisního limitu, který je 50 µg.m<sup>-3</sup>. Nejvíce jsou v zájmové oblasti zatížena zastavěná (sídelní) území obcí Újezdeček a Pozorka. Informaci o kvalitě ovzduší v širším okolí záměru doplňují údaje o imisních koncentracích naměřených na nejbližší monitorovací stanici (stanice Teplice) v letech 2009 - 2013.

Klimatické poměry jsou doloženy přehlednou tabulkou, která uvádí klasifikaci klimatu dle E. Quitta (Quitt, 1971). Dle této klasifikace se zájmové území nachází v teplé klimatické oblasti T2. Pro tuto jednotku je charakteristické teplé a suché léto, poměrně krátký přechod z mírně teplého jara do léta a z léta do teplého až mírně teplého podzimu. Zima je obvykle suchá, krátká, s velmi krátkým obdobím trvání souvislé sněhové pokrývky.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „Ovzduší a klima“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

## **C.II.2. Voda**

Kapitola nejprve popisuje místní hydrologické poměry. Kapitola uvádí hydrologické pořadí zájmové lokality a je připojena mapka lokalizace záměru dle hydrologických povodí. Dále jsou podrobně popsány hydrogeologické poměry na lokalitě včetně hlubšího oběhu minerálních vod.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Pro posouzení možného vlivu stavby separační linky na povrchové vody, podzemní vody a hlubinné minerální vody bylo zpracováno hydrogeologické posouzení, které tvoří přílohu č. 5 dokumentace (blíže v kapitole D). V kapitole „Hydrologická charakteristika zájmového území“ bylo možné uvést i stručnou charakteristiku zájmového území – to znamená, že vlastní území je suché, neprotéká jím žádný vodní tok, není na něm žádná vodní plocha ani mokřad. Z hlediska hodnocení záměru se však nejedná o nedostatek, který by mohl ovlivnit kvalitu nebo výsledek hodnocení. Okolí posuzované lokality je již z výše uvedeného hlediska popsáno dostatečně, stejně tak jako podzemní vody a minerální vody hlubšího oběhu.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „Voda“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

## **C.II.3. Půda**

V kapitole jsou popsány půdní typy přítomné v zájmovém území pro realizaci záměru. V souvislosti s realizací záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF), a proto dotčené pozemky nemají stanoveny kódy bonitních půdně ekologických jednotek (BPEJ). Realizací záměru nedojde ani k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Pozemky určené k plnění funkce lesa se však nacházejí ve vzdálenosti menší než 50 m od severního a západního okraje zájmového území.

Text kapitoly doplňuje lokalizace zájmového území ve výřezu z mapy půdních typů podle taxonomického klasifikačního systému půd, stejně jako lokalizace zájmového území ve výřezu z mapy z Oblastního plánu rozvoje lesů.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Údaje ohledně kontaminace půdy jsou uvedeny v kapitole „Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „Půda“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

## **C.II.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje**

V kapitole je nejprve na základě vloženého výřezu z geologické mapy stanoven typ hornin v zájmovém území pro realizaci záměru (navážka, halda, výsypka, odval) a pak je provedeno regionální geologické zařazení zájmového území. Následuje stručný popis základních geologických poměrů zájmové lokality.

Samostatná část kapitoly je věnována radonové zátěži a stanovení radonového indexu území pro realizaci záměru dle mapy radonového indexu a dle výsledků měření půdního vzduchu při radonovém průzkumu. Poměrně podrobně je analyzován obsah radonu ve zpracovávané surovině, který byl stanoven na základě měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů ve vzorcích odebraných na ložisku Cínovec – odkaliště v květnu 2012.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V této kapitole možná bylo vhodné zmínit poddolování zájmového území, i když tato informace je již uvedena v kapitole dokumentace „C.I.8. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“ a zmíněna v kapitole „C.I.9. Extrémní poměry v dotčeném území“.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „Horninové prostředí a přírodní zdroje“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **C.II.5. Fauna, flóra, ekosystémy**

Základní biologický průzkum předmětné lokality byl proveden v říjnu 2013. Na základě požadavku ČIŽP bylo přistoupeno k provedení nového průzkumu v červnu a červenci 2014, to znamená v rámci pozdně jarního a časné letního aspektu vegetační sezóny. Spolu se zjištěními z podzimního aspektu vegetační sezóny 2013 pokrývají nashromážděná data rozsah celé jedné vegetační sezóny.

Kapitola uvádí nejpodstatnější údaje o výskytu fauny (živočichů) a flóry (rostlin) v zájmovém území pro realizaci záměru a v jeho blízkém okolí, které jsou podrobně zpracovány v biologických průzkumech uvedených v plném rozsahu v příloze dokumentace číslo 4.

Z druhů fauny (živočišných druhů), zastižených při biologických průzkumech zájmového území a jeho blízkého okolí v roce 2013 a 2014, patří 5 druhů mezi zvláště chráněné druhy dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění. Jedná se o 3 druhy ohrožené (ťuhýk obecný, rod čmelák, rod mravenec) a 2 druhy silně ohrožené (ještěrka obecná, slepýš křehký).

Na základě botanických průzkumů zájmového území a jeho blízkého okolí provedených v roce 2013 a 2014 lze konstatovat, že při těchto průzkumech nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný druh dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění, ani druh uvedený v Červeném seznamu rostlin ČR.

Vedle výše uvedených výsledků průzkumu fauny a flóry je v kapitole uvedena typická flóra bioregionu dle publikace Biogeografické členění ČR II. díl (Culek, 2005), typická fauna bioregionu dle publikace Biogeografické členění ČR – II. díl (Culek, 2005) a potenciální přirozená vegetace dle mapy Potenciální přirozená vegetace České republiky (Neuhäuslová, 1998).

Pokud jde o ekosystémy, konstatuje se v dotčené kapitole dokumentace, že v celém zájmovém území pro realizaci záměru se nacházejí pouze biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „Fauna, flóra, ekosystémy“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **C.II.6. Krajina**

Kapitola uvádí obecné zařazení krajiny dle mapy Typologie české krajiny geoportálu INSPIRE. V rámci takzvané typologie české krajiny je krajina členěna podle všeobecných vlastností, které danou krajinu odlišují od okolí a které ji spojují s krajinami podobných vlastností. Dle charakteristiky krajiny (Löw, 2008) se jedná o sídelní typ krajiny.

V kapitole je rovněž uvedeno zařazení krajiny zájmového území dle biogeografického členění. Dle mapy Biogeografické členění ČR – II. díl (Culek, 2005) se zájmové území nachází v bioregionu 1.1 - Mostecký bioregion, biochora -2AN Antropogenní reliéf dolů a výsypek v suché oblasti.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „Krajina“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **C.II.7. Obyvatelstvo a hmotný majetek**

Kapitola uvádí jednak obecné informace o historickém vývoji a životě v obci Újezdeček a jednak vybrané statistické údaje za obec Újezdeček. V případě statistických údajů se jedná o druhy pozemků a jejich rozlohy a údaje o složení a počtu obyvatel.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

V dotčené kapitole bylo vhodné uvést i hmotný majetek přímo v zájmovém území pro realizaci záměru, to znamená, jaký majetek bude realizací záměru dotčen (uvedeno v části B dokumentace v kapitole Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry a v kapitole „B.4. Charakter záměru“).

Stejně tak mohlo být uvedeno, že zájmové území záměru není obydleno (jak je zřejmé z obrázku „Lokalizace nejbližších objektů k bydlení v dotčeném okolí záměru“ v kapitole „Území historického, kulturního nebo archeologického významu“). Vzhledem k tomu, že zmíněné informace jsou uvedeny v dokumentaci na jiných místech, nejedná se o nedostatek, který by mohl ovlivnit kvalitu nebo výsledek hodnocení.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „Obyvatelstvo a hmotný majetek“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola dokumentace „II. Charakteristika současného stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „II. Charakteristika současného stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

### **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení bylo provedeno na základě Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností (ORP) Teplice z roku 2012. Hodnocení území ORP Teplice bylo provedeno metodou SWOT analýzy, ze které byly vybrány silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby u následujících tematických celků: horninové prostředí a geologie, vodní režim, hygiena životního prostředí, ochrana přírody a krajiny, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa, technická infrastruktura, dopravní infrastruktura, sociodemografické podmínky, rekreace a hospodářské podmínky.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*V této kapitole zpracovatel posudku očekával stručné shrnutí hlavních informací a údajů o stavu životního prostředí v zájmovém území pro realizaci záměru. Nicméně zákon číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nespécifikuje rozsah ani obsah informací, které mají být v této kapitole prezentovány, a proto je způsob zpracování této kapitoly zvolený zpracovatelem dokumentace možný, a to zejména s ohledem na skutečnost, že veškeré informace a údaje o životním prostředí v zájmovém území pro realizaci záměru lze nalézt v příslušných kapitolách dokumentace a ve specializovaných studiích v jejích přílohách.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je kapitola dokumentace „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“ zpracována v dostatečném rozsahu.*

***ČÁST C DOKUMENTACE „ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.***

***ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST C DOKUMENTACE „ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.***



## **ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Kapitola „Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ je rozčleněna na část „Vlivy na veřejné zdraví“, na část „Sociálně ekonomické vlivy“ a na část „Vlivy na sportovní a rekreační využití území“. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno osobou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR.

#### Vlivy na veřejné zdraví

Část dokumentace hodnotící vlivy záměru na veřejné zdraví je zpracována na základě specializované studie „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“. K posouzení potenciálních negativních vlivů záměru na veřejné zdraví bylo využito metodiky odhadu zdravotních rizik, která v případě záměru zahrnuje především vliv znečištění ovzduší a vliv hlukové zátěže na obyvatelstvo. Odhad zdravotních rizik vychází z identifikace rizika, zhodnocení vztahu dávky a účinku, odhadu expozice obyvatelstva a následné kvalitativní i kvantitativní charakterizace rizika.

Hodnocení je rozděleno na tři části, a to na část věnovanou ovzduší, část věnovanou hluku a část věnovanou radonu. V části „Ovzduší“ jsou posouzeny vlivy změn imisní zátěže v ovzduší souvisejících s realizací záměru. Hodnocení vychází z výsledků rozptylové studie, která je přílohou dokumentace číslo 2. V části „Hluk“ jsou posouzeny vlivy změn zátěže hlukem souvisejících s realizací záměru. Hodnocení vychází z výsledků akustické (hlukové) studie, která je přílohou dokumentace číslo 1.

Pokud jde o radon, konstatuje dokumentace, že v současné době nejsou k dispozici relevantní podklady k provedení řádné charakterizace rizika expozicím radonu. Na ložisku pískové suroviny Cínovec – odkaliště, určené k úpravě na posuzované separační lince, byly odebrány tři vzorky zemin, které byly podrobeny měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů. Výsledky analýz prokázaly průměrné až lehce nadprůměrné hodnoty naměřené hmotnostní aktivity „ $a_{Ra}$ “, což vylučuje možnost významného vlivu radonu na veřejné zdraví.

Předpokládá se, že radon bude z těžené zeminy uvolňován při těžbě a nakládce na ložisku Cínovec – odkaliště, při převozu a při vykládce v areálu separační linky. K ověření této teze je navrženo měření prašného spadu a jeho analýzy za účelem zjištění obsahu radionuklidů vázaných na prachové částice, dozimetrická měření objemových aktivit radonu na pracovišti a měření pískové části produkce, která bude nabízena jako stavební materiál, z hlediska dodržení mezních hodnot obsahu radia. V rámci obecných preventivních opatření je doporučena instalace nuceného odvětrávání v bytových místnostech navrhovaných objektů.

Dle souhrnného závěru hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť ve srovnání se současnou situací pravděpodobně neúnosně nezhorší ani v jedné z hodnocených dopravních podvariant zátěž dotčené populace ani šířením polutantů ovzduší ani hlukem. Stejně tak nelze předpokládat zvýšení radiační expozice místních obyvatel či pracovníků úpravny.

#### *Sociálně ekonomické vlivy*

Pozitivní sociálně ekonomický vliv představuje vytvoření nových pracovních příležitostí v lokalitě. Z hlediska pracovního trhu však půjde o vliv málo významný. Za dílčí pozitivní vliv pokládá autor dokumentace také zprovoznění a komerční využití v současnosti nevyužívané plochy stávajícího průmyslového areálu Dukla.

#### *Vlivy na sportovní a rekreační využití území*

V kapitole se uvádí, že realizace záměru nebude mít významný vliv na stávající sportoviště a rekreační plochy v okolí zájmového území pro realizaci záměru, a to včetně vodní nádrže Barbora. Pokud jde o dopravní trasy, je zřejmé, že se odmítnutím původních dopravních variant záměru A, B a C podstatně snížil počet úseků s potenciálním souběhem dopravy záměru a rekreaantů. Zároveň se zvýšil počet alternativně využitelných úseků, které mohou rekreaanti použít, pokud by se chtěli vyhnout dopravě záměru.

Vlivy záměru na rekreaanty a návštěvníky lázní Teplice a klidové lázeňské zóny se neuvažuje. Vliv záměru na sportovní plochu P2, která dle územního plánu obce Újezdeček navazuje na jižní okraj plochy záměru, se předpokládá málo významný až nevýznamný, protože na jižní hranici areálu záměru se předpokládá organická výsypka prakticky v podobě zemního valu, který bude oddělovat areál záměru od ostatního území a bude mít ochrannou funkci pro sousední obydlená území osady Dukla, včetně navržené plochy sportoviště P2.

Náhradní varianta trasy pro přepravu suroviny by minimalizovala dopravu související se záměrem po silnicích II. a III. třídy. K souběhu s ostatní veřejnou dopravou by došlo pouze na silnici I. třídy (E55), kde by se vlivy dopravy záměru projevíly minimálně. V kapitole je zmíněn rovněž rozvoz separované pískové produkce. Je uvedeno, že rozvoz písku bude rozložen do více směrů a i v případě, že by došlo k využití nákladového nádraží v Oldřichově pro jeho expedici, jednalo by se o podstatně nižší kapacity, než předpokládá takzvaná nejhorší maximální dopravní varianta hodnocená v dokumentaci.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

*Zpracovatel posudku považuje za účelné připomenout, že posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví bylo zpracováno specialistkou, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného Ministerstvem zdravotnictví.*

*Na základě specializovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví) zpracovaných jako součást dokumentace je možno ve vztahu k ochraně veřejného zdraví konstatovat, že při dodržení navržených podmínek ochrany životního prostředí nebude ovlivnění obyvatelstva významné.*

Přestože lze konstatovat, že vlivy záměru na zdraví obyvatel nebudou významné, nelze v souvislosti s realizací záměru vyloučit narušení komfortu a pohody obyvatel žijících v blízkosti záměru a přepravních tras. Narušení stávajícího komfortu a pohody obyvatel může souviset především s nárůstem hluku. Nicméně je třeba uvést, že v souvislosti s realizací záměru nedojde u žádné obytné zástavby k překračování platných hygienických nebo imisních limitů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.

### **D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Hodnocení vlivů záměru na ovzduší a klima vychází z výsledků rozptylové studie, která je součástí dokumentace jako její příloha číslo 2. Do dotčené kapitoly dokumentace jsou převzaty podstatné údaje z rozptylové studie, a to včetně grafického znázornění imisních příspěvků jednotlivých sledovaných znečišťujících látek v mapách imisní zátěže.

Hodnocení je provedeno v následujících variantách:

- Nulová varianta  
Popisuje současný stav lokality, tedy stav bez realizace záměru. Pro stanovení imisních koncentrací v rámci nulové varianty byla použita stávající úroveň znečištění v předmětné lokalitě.
- Předpokládaný stav  
Popisuje vlivy záměru, včetně souvisejících staveb a činností, to znamená vlivy provozu úpravní a související dopravy. Předpokládaný stav byl vyhodnocen pro dvě varianty přepravní trasy:
  - přepravní trasa D,
  - náhradní varianta přepravní trasy.

V rámci hodnocení předpokládaného stavu pro přepravní trasu D byly v rozptylové studii uvažovány dvě podvarianty výpočtu, a to:

- provoz záměru bez jakýchkoliv opatření ke snížení prašnosti,
- provoz záměru s realizací opatření ke snížení prašnosti.

Hodnocení bylo provedeno jednak pro suspendované částice frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  z deponií a z manipulace se sypkými materiály a jednak pro benzo(a)pyren,  $NO_2$  a suspendované částice frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  ze spalování motorové nafty v obslužných mechanismech a z osobní a nákladní automobilové dopravy vyvolané provozem záměru.

Za podmínky realizace navržených opatření ke snížení emisí do ovzduší budou podle dokumentace a rozptylové studie vlivy záměru na ovzduší málo až středně významné. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že z pohledu stávající legislativy v oblasti ochrany ovzduší je záměr z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší akceptovatelný. V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládají významné vlivy na mikroklima.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Na základě výstupů z matematického modelu SYMOS '97 byly vyhodnoceny imisní příspěvky relevantních hodinových, denních i průměrných ročních koncentrací sledovaných látek v zájmovém území a ve vybraných bodech u přepravních tras. Dokumentace a rozptylová studie se přitom správně zaměřila na nejvýznamnější (charakteristické) znečišťující látky, které budou při realizaci a provozu záměru emitovány do ovzduší. Vzhledem k údajům z rozptylové studie, charakteru záměru a jeho umístění musí být maximální pozornost věnována omezování emisí prachu do ovzduší

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „2. Vlivy na ovzduší a klima“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.

### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky**

Kapitola „Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky“ je rozčleněna na část „Hluk“, část „Vibrace“ a část „Zářením“

#### **Hluk**

Hodnocení vlivů záměru na hlukovou situaci vychází z výsledků akustické (hlukové) studie, která je součástí dokumentace jako její příloha číslo 1. Do dotčené kapitoly dokumentace jsou převzaty podstatné údaje z hlukové studie, a to včetně hlukových map (grafického znázornění izofon ve sledovaném území).

V hlukové studii byly hodnoceny vlivy záměru na hlukovou situaci v nejbližích položených chráněných venkovních prostorech staveb. Hodnoceny byly jednak vlivy dopravy vyvolané záměrem a jednak vlivy provozu záměru (technologie, přepravní prostředky v rámci areálu, stavební práce při výstavbě záměru). Vlivy dopravy na hlukovou situaci podél nejbližších komunikací využívaných pro přepravu suroviny byly hodnoceny jak pro přepravní trasu D (v obou podvariantách trasy), tak pro náhradní trasu. Pro zhodnocení stávající hlukové situace v zájmovém území byla použita data z provedeného měření hluku.

V případě přepravní trasy D vyplývá z provedených výpočtů, že dopravou záměru se může stávající hluková zátěž ve vybraných referenčních bodech zvýšit přibližně v rozmezí od 1,7 dB do 3,6 dB. Nejvyšší nárůst vychází u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb v osadě Dukla (objekt k bydlení č.p. 213, rodinný dům č.p. 220, objekt k bydlení č.p. 213). Na základě porovnání vypočtených hodnot hluku s hygienickým limitem vyplývá, že hodnoty hluku z dopravy záměru budou ve všech referenčních bodech s dostatečnou rezervou pod hodnotou platného hygienického limitu.

V případě náhradní přepravní trasy je hodnocena pouze hluková situace v osadě Dukla, protože náhradní varianta trasy je vedena zcela mimo zájmovou lokalitu obce Košťany. Z provedených výpočtů vyplývá, že dopravou záměru po náhradní variantě trasy se stávající akustická zátěž podél stávající místní komunikace v osadě Dukla navýší pouze minimálně.

Výrazně však naroste hluk v lokalitě u východní brány areálu Dukla, respektive v referenčních bodech č. 11 (venkovní prostor) a č. 12 (objekt k bydlení č.p. 40), protože tento prostor je v současnosti bez hluku z dopravního provozu a projevuje se zde pouze hluk provozu areálu Dukla. Při uplatnění hlukového limitu 55 dB nicméně vyplývá, že hygienický limit bude ve všech referenčních bodech výpočtu splněn.

Pokud by náhradní přepravní trasa byla realizována jako účelová komunikace, byla by vypočtená hodnota hluku v referenčním bodě č. 12 (rodinný dům č.p. 40) sice stále pod hygienickým limitem, ale již v rozsahu nejistoty výpočtu. V případě, že by náhradní trasa byla realizována jako účelová komunikace, je doporučeno dodatečné ověření akustické situace u objektu č.p. 40 a případné přijetí příslušných nápravných opatření (instalace protihlukové stěny, výměna oken a podobně).

V případě hodnocení hlukové zátěže z provozu areálu, je možno na základě výsledků hlukové studie konstatovat, že hluk z provozu záměru, jako stacionárního zdroje hluku, splní s dostatečnou rezervou hygienický limit pro stacionární zdroje hluku (50 dB), a to ve všech výpočtových bodech.

### Vibrace

Dle dokumentace představují technologická linka a provoz mechanismů a nákladních automobilů zdroje pouze mírných vibrací. Takřka všechny objekty k bydlení, případně další cennější objekty podél přepravní trasy přes osadu Dukla se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od této komunikace, a proto se u nich nepředpokládají významné negativní vlivy vibrací dopravy záměru. V souvislosti s potenciálními vibracemi z dopravy je doporučeno zajištění oprav či kvalitního provedení povrchu vozovky této komunikace.

### Záření

Záměr nepředstavuje nový významný zdroj ionizujícího ani neionizujícího záření a tedy ani významné vlivy na životní prostředí s tím spojené. Hodnocení radonového rizika je řešeno samostatně v rámci kapitoly vlivy na veřejné zdraví.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Všechny podstatné údaje o vlivech záměru na hlukovou situaci (včetně mapových výstupů) jsou podrobně uvedeny v hlukové studii v příloze dokumentace číslo 1 a v kapitole „1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ jsou sumarizovány. Výpočty a hodnocení vlivu provozu záměru jsou provedeny odpovídajícím způsobem.*

*Na základě výsledků hlukové studie lze konstatovat, že provoz záměru nezpůsobí v žádném z uvažovaných výpočtových referenčních bodů překročení platného hygienického limitu pro denní dobu. Zpracovatel posudku by v případě náhradní trasy přepravy suroviny uvažoval, z důvodu předběžné opatrnosti, místo hygienického limitu pro místní komunikace hygienický limit pro účelové komunikace.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Pro posouzení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody bylo vypracováno hydrogeologické posouzení, které je samostatnou přílohou dokumentace číslo 5. V kapitole „4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ jsou shrnuty hlavní údaje a informace z tohoto posouzení.

Vliv realizace záměru na režim vod se nepředpokládá. Realizace záměru nenaruší režim odtoku podzemních vod, protože výstavba bude probíhat nad úrovní hladiny podzemní vody. Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch budou stékat do retenčních objektů, odkud budou čerpány do technologické linky k nahrazení ztrát technologické vody vlivem odparu, popřípadě do vsakovacích objektů. Režim vod neovlivní ani technologické odpadní vody, protože z technologického procesu nebudou žádné vody vypouštěny.

Jakost povrchových vod nebude záměrem ovlivněna. Z technologického procesu nebudou vypouštěny žádné technologické odpadní vody. Ovlivnění povrchových vod přepravou suroviny se nepředpokládá (výjimkou by mohlo být pouze vysypání nákladu přímo do vodního toku nebo některé vodní plochy v důsledku dopravní nehody). Uvedená možnost kontaminace vod je však spíše hypotetická, protože přepravní trasy nejsou v takové přímé blízkosti vodních toků a ploch, aby bylo třeba tuto možnost reálně zvažovat. Vzhledem ke směřům odtoku povrchových vod je vyloučeno ohrožení vodní nádrže Barbora.

Stavební činností a pohybem motorových vozidel během stavby by potenciálně mohla být ovlivněna jakost podzemních vod (případné úniky pohonných hmot nebo a mazadel ze strojů a zařízení a z nákladních automobilů). Toto znečištění bude minimalizováno důsledným dodržováním kázně na staveništi a častými preventivními kontrolami mechanismů. Pro případ havárie bude k dispozici účinný havarijní plán pro odstranění jejích případných následků.

Případné úniky vod z usazovacích nádrží by mohly ovlivnit jakost podzemních vod první mělké zvodně, s hladinou v úrovni kolem 5 m pod terénem. Za předpokladu nepropustnosti usazovacích nádrží a realizace ochranných opatření (monitoring kvality podzemních vod) se vliv záměru na jakost podzemních vod se nepředpokládá.

Rovněž tak nedojde k ovlivnění minerálních vod hlubšího oběhu. Vzhledem ke zjištěnému charakteru mělkého zvodnění nebude mít projektovaný záměr, při řádném sledování jakosti mělkých podzemních vod a při zakomponování případných nápravných opatření ani při případném havarijním úniku znečišťujících látek do podzemí, vliv na jakost hlubinných minerálních vod lázeňského místa Teplice.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

### **D.I.5. Vlivy na půdu**

V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k záboru zemědělské ani lesní půdy. Za předpokladu dodržování správných pracovních postupů a realizace navržených opatření budou vlivy záměru na půdu nevýznamné. Za běžných provozních podmínek nebude mít záměr významný vliv na čistotu dotčených půd. Negativní ovlivnění okolních půd surovinou či pískovou částí produkce v důsledku jejich transportu větrem nebo vodou je málo pravděpodobné. Záměr nepředstavuje významnou změnu místní topografie, ani významný negativní vliv na stabilitu a erozi půdy.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „5. Vlivy na půdu“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

### **D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Záměr nebude mít významné negativní vlivy na horninové prostředí nebo přírodní zdroje v zájmovém území pro realizaci záměru. Horninové prostředí bude realizací záměru dotčeno zcela nevýznamně, pouze při realizaci základových konstrukcí objektů. Z pohledu využití nerostné suroviny bude vliv záměru jednoznačně pozitivní. Zpracováním dostupných zásob lithiové rudy z výhradního ložiska Cínovec-odkaliště bude dotčené ložisko hospodárně využito.

Původní vytěžená surovina na ložisku Cínovec-odkaliště nebyla úplně využita již dříve, protože to neumožňovala nízká efektivita tehdejší technologie při získávání rudného koncentrátu oproti dnešním technologiím. Díky současným technologiím představuje opětovné využití odpadní části již jednou využitě suroviny optimální využití nerostného bohatství České republiky (těžba na ložisku Cínovec-odkaliště není předmětem hodnocené dokumentace).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vlivy posuzovaného záměru jsou hodnoceny správně. Žádný významný negativní vliv záměru na horninové prostředí nebo přírodní zdroje není důvod uvažovat. Za významný pozitivní vliv záměru je třeba považovat hospodárné využití suroviny ze stávajícího ložiska Cínovec-odkaliště.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

Kapitola „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ je rozčleněna na část hodnotící vlivy záměru na faunu a flóru, část „Vlivy na památné stromy a porosty dřevin rostoucích mimo les“, část „Vlivy na prvky ÚSES a VKP včetně lesních porostů“ a část „Vlivy na soustavu Natura 2000“.

### Vlivy na faunu a flóru

Hodnocení vlivů na faunu a flóru vychází z výsledků základního biologického průzkumu lokality provedeného v říjnu 2013 a opakovaného (doplňujícího) průzkumu realizovaného v červnu a červenci 2014. Oba průzkumy společně pokrývají prakticky celou vegetační sezónu (podzimní, jarní a letní aspekt). Výsledky průzkumů jsou v kapitole účelně rekapitulovány.

Prakticky celé zájmové území pro výstavbu záměru je významně změněno antropogenní činností. Z hlediska výskytu flóry (rostlinstva) se nejedná o cennou lokalitu. Celkově bylo při průzkumech na lokalitě nalezeno 117 rostlinných druhů. Žádný z těchto druhů nepatří mezi zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ani mezi druhy uvedené v Červeném seznamu rostlin ČR. Na základě výsledků provedených průzkumů lze konstatovat, že záměr nebude mít významný vliv na flóru.

V případě fauny (živočišných druhů) bylo v průběhu obou průzkumů zastiženo celkem 49 druhů zvířeny, z toho 23 druhů bezobratlých. Ze všech zjištěných druhů fauny jich celkem 5 patří mezi zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Byly zjištěny 3 ohrožené druhy (řuhák obecný, rod čmelák, rod mravenec) a 2 druhy silně ohrožené (ještěrka obecná, slepýš křehký). Většina těchto druhů vyhledává nevyužívané industriální plochy. Jejich přítomnost na lokalitě je tak důsledkem dlouholetého chátrání, respektive nevyužívání a neudržování této části areálu.

U determinovaných živočišných druhů lze předpokládat jejich citelné ovlivnění záměrem v důsledku ztráty velké části stávajícího biotopu. Z hlediska celkové populace druhů v širším okolí lokality se nebude jednat o neúnosný negativní zásah. Budoucí průmyslovou činnost v dotčené lokalitě může umožnit záchranný přesun těchto druhů před změnou dotčených ploch a případné vytvoření náhradních stanovišť mimo dotčené plochy.

### Vlivy na památné stromy a porosty dřevin rostoucích mimo les

Realizace záměru nebude mít žádný vliv na památné stromy. Vliv záměru na porosty dřevin rostoucích mimo les bude nevýznamný, protože v souvislosti s realizací záměru bude třeba odstranit pouze stávající náletové porosty.

### Vlivy na prvky ÚSES a VKP včetně lesních porostů

Dokumentace konstatuje, že zájmové území pro realizaci záměru leží mimo plochy prvků ÚSES. Pokud jde o významné krajinné prvky, jedná se v okolí záměru o lesní plochy, které však nebudou záměrem přímo dotčeny. Na část pozemků pro realizaci záměru zasahuje ochranné pásmo lesa, ale mezi stávajícím oplocením areálu (okrajem zájmového území) a lesem prochází účelová komunikace, která obě plochy odděluje. Záměr tak přímo nezasahuje ani okrajové porosty lesa. Pro realizaci činností v ochranném pásmu lesa bude třeba souhlasu příslušného orgánu státní správy lesů.

V dokumentaci se dále uvádí, že uvažované činnosti v ploše záměru nebudou mít významné vlivy na lesní porosty v jeho okolí a že provozem záměru nebudou významně ovlivňovány ani povrchové a podzemní vody, které by mohly způsobovat podmáčení či sesychání těchto porostů. Významné ovlivnění lesních porostů by neměly způsobit ani případné havarijní stavy.



#### Vlivy na soustavu Natura 2000“.

Vlivy záměru na soustavu Natura 2000 lze vyloučit.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy byly vyhodnoceny jako přijatelné za předpokladu realizace navržených opatření. S tímto hodnocením se zpracovatel posudku ztotožňuje. Podle soudu Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, nebudou chráněné druhy živočichů, zjištěné v zájmovém území, fakticky ohroženy.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

#### **D.I.8. Vlivy na krajinu**

Dokumentace konstatuje, že zájmové území pro realizaci záměru je součástí průmyslového areálu Dukla, v rámci kterého se již nachází řada objektů a zařízení (výrobní haly DESK-FORM, fotovoltaická elektrárna, zařízení na úpravu odpadů a další), které rozsahem, výškou i objemem přesahují předkládaný záměr. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřipustně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „8. Vlivy na krajinu“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

V kapitole se uvádí, že hmotný majetek ani kulturní památky významnější společenské nebo kulturní hodnoty nejsou v ploše záměru či jeho bezprostředním okolí zastoupeny. Nejbližším potenciálně dotčeným nemovitým majetkem jsou objekty a zařízení v rámci stávajícího průmyslového areálu. S ohledem na jejich charakter a využití budou vlivy záměru nevýznamné. Případné sekundární vlivy záměru v důsledku vibrací z dopravy jsou hodnoceny kapitole dokumentace „3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky“, v části „Vibrace“.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

#### **D.I.10. Vlivy na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity**

Z ostatních chráněných území, ochranných a bezpečnostních pásem a jiných územních limitů je zmíněno ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje (OPPLZ) druhého stupně (II C) s názvem Teplice v Čechách s tím, že záměr nepředstavuje jeho negativní ovlivnění. Rovněž je uvedeno, že z provedeného inženýrskogeologického, hydrogeologického a radonového průzkumu zájmového území nevyplývaly žádné zásadní skutečnosti, které by bránily realizaci záměru v předmětné lokalitě.

Vzhledem k tomu, že jsou v rámci plochy záměru evidována některá stará důlní díla, je pouze doporučeno požádat o stanovisko příslušného báňského úřadu. Vlivy na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity jsou hodnoceny jako málo významné.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „10. Vlivy na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola dokumentace „I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

#### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

V kapitole je uvedeno, že celkový rozsah území zasaženého záměrem nebude výrazněji přesahovat katastrálních území dotčených obcí. Zájmové území záměru se nachází v těsné blízkosti osady Dukla a potenciální primární vlivy záměru budou nejvíce zasahovat obyvatele a území v této lokalitě. S ohledem na charakter záměru a okolní krajiny lze předpokládat, že již ve vzdálenosti zhruba 200 m a více od záměru by vlivy záměru již neměly být významněji zaznamenatelné.

Z hlediska dopravní dostupnosti se podle dokumentace nacházejí v dosahu hodnotitelných vlivů záměru obec Újezdeček s celkovým počtem okolo 920 obyvatel (včetně osady Dukla) a město Košťany s celkovým počtem okolo 3 080 obyvatel. Tyto sídelní celky mohou být zasaženy potenciálními sekundárními vlivy záměru, respektive primárními vlivy související dopravy, případně zaměstnaností, sociálně-ekonomickými vlivy a podobně. Počet významněji zasažených obyvatel uvedených obcí je odhadován na méně než 1% z celkového počtu jejich obyvatel. Obyvatelé vzdálenějších sídel by realizaci záměru neměli zaznamenat.

Dále se v dokumentaci konstatuje, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci záměru nelze očekávat významné vlivy přesahující státní hranice.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola dokumentace „II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Jako hlavní možná environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech spojená realizací záměru jsou v dokumentaci uvažovány:

- Požár na pracovišti. Pro případ likvidace požáru budou pracoviště vybavena hasicími přístroji a budou vyznačeny únikové cesty.
- Únik ropných produktů. Pro likvidaci úniku ropných látek musí být pracoviště vybaveno vhodnými sorbenty.
- Průsaky a přetoky lagun. Pro včasné odhalení tohoto rizika musí být přijata příslušná opatření (pravidelné kontroly nádrží, odběry vzorků podzemních vod, varovný systém při dosažení úrovně hladiny a podobně). Postupy při jejich řešení by měly obsahovat zejména okamžité zastavení dalšího dopouštění lagun a případné odčerpávání nebo přečerpávání mezi oběma soustavami lagun, s případnou instalací vnitřních těsnících stěn či bezprostředním odvozem materiálu.
- Dopravní nehoda, převrácení. Dopravní nehody lze minimalizovat vhodným dopravním značením a systémem řízení dopravy na příjezdových a vnitroareálových komunikacích s průběžnou kontrolou jejich technického stavu.
- Zranění osob v důsledku neoprávněného vstupu do areálu. U vstupu do areálu budou umístěny výstražné tabulky zákazu vstupu nepovolaných osob. Provoz vozidel bude upraven dopravním řádem.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola dokumentace „III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci je navržena řada opatření, která mají sloužit především k prevenci, minimalizaci a eliminaci případných nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a zdraví veřejnosti. Dotčená kapitola obsahuje návrh organizačně-technických opatření, která jsou považována za minimální (v členění na opatření pro etapu přípravy záměru, etapu realizace záměru a etapu ukončení záměru) a opatření doporučená.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku považuje opatření uvedená v této kapitole za vhodně a účelně navržená. Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci stavby i provozu záměru budou realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů.*

*Kapitola dokumentace „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.*

### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V dokumentaci je uvedeno, že v případě použitých matematických modelů pro hodnocení hlukové situace a kvality ovzduší je třeba zohlednit určitou míru jejich nepřesnosti. Vypovídací schopnost těchto prediktivních modelů je však z hlediska obdobných hodnocení nezastupitelná.

V rámci zadání specializovaných studií se vycházelo principu předběžné opatrnosti a všechna hodnocení jsou zaměřena na nejhorší pravděpodobný stav. To znamená, že hodnocení je vždy provedeno ve prospěch bezpečnosti. Míru neurčitosti nebo nepřesnosti použitých matematických modelů lze proto hodnotit jako přijatelnou. Nejistoty hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých studiích.

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Podle názoru zpracovatel posudku mohly být v této kapitole uvedeny programy použité pro matematické modelování hluku a imisí v ovzduší (k posouzení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byl použit programu SYMOS 97 a akustická situace byla hodnocena programem HLUK+, verze 10.22 profi 10). Z hlediska hodnocení záměru se však nejedná o skutečnost, která by mohla ovlivnit kvalitu nebo výsledek hodnocení.*

*K výše uvedenému je vhodné poznamenat, že se jedná o standardně používané matematické modely a že matematické modelování je, přes jeho limity, nejlepším dostupným přiblížením budoucímu stavu.*

***Kapitola dokumentace „V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.***

***Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.***

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

V dokumentaci je uveden poměrně podrobný přehled podkladů, ze kterých vycházel zpracovatel dokumentace. Reálné podmínky v zájmovém území pro realizaci záměru byly během let 2013 a 2014 ověřeny řadou průzkumů realizovaných specialisty i samotným zpracovatelem dokumentace. Pro účely procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., je tento rozsah znalostí a informací považován za dostatečný.

V kapitole se konstatuje, že v grafických podkladech a vyobrazeních použitých v dokumentaci se mohou vyskytovat dílčí nepřesnosti a zkreslení polohy a rozlohy jednotlivých objektů či ploch. Důvodem je použití podkladů z různých zdrojů, různé kvality a různých měřítek. Při hodnocení se vycházelo z přesnějších geografických podkladů a měřítek, v případě potřeby s využitím systémů GIS a GPS. Případné nepřesnosti a zkreslení v dokumentaci tak nemohou mít zásadní vliv na provedená hodnocení. Další upřesnění grafických podkladů bude provedeno v rámci podkladů pro návazná povolující řízení projektu.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí byly použity standardní metody posuzování vlivů na životní prostředí. Pro stanovení významnosti jednotlivých vlivů záměru byly použity jak kvalitativní metody, které vycházejí ze zkušeností specialistů zpracovatele dokumentace v jednotlivých oblastech, tak kvantitativní metody (matematické modelování imisní a hlukové situace). Pro modelové výpočty byly použity obecně uznávané metodiky.*

*Kvantitativní a kvalitativní odhady vstupů a výstupů záměru lze považovat na daném stupni jeho přípravy za odpovídající znalostem. Záměr bude provozován několik let a se vzdalujícím se časovým horizontem míra nejistoty pochopitelně narůstá. Některé nejistoty jsou uvedeny v dílčích částech dokumentace, případně v jejich přílohách. V případě nejistoty vstupních dat byly správně použity hodnoty na straně bezpečnosti.*

***Kapitola dokumentace „VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace“ naplňuje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.***

***Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace“ je zpracována dostatečně a obsahuje relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky.***

***ČÁST D DOKUMENTACE „KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.***

***ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST D DOKUMENTACE „KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. K ZÁVĚRŮM KAPITOLY NEMÁ ZPRACOVATEL POSUDKU VÝZNAMNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY.***

### **ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)**

Předložený záměr je navržen pouze v jedné (projektové) variantě umístění, která reprezentuje stav, kdy dojde k realizaci záměru. Projektová varianta záměru je porovnávána s variantou nulovou, která reprezentuje stav bez realizace záměru. Nulová varianta slouží k porovnání vlivů souvisejících s realizací záměru, respektive pro stanovení kvalitativních a kvantitativních rozdílů mezi stavem bez realizace záměru a stavem s realizací záměru. Srovnání nulové a projektové varianty bylo prováděno průběžně v jednotlivých kapitolách dokumentace.

Vedle výše uvedených hlavních variant jsou v rámci projektové varianty záměru hodnoceny 2 varianty přepravní trasy suroviny (trasa D přepravy, náhradní trasa přepravy). K variantním trasám přepravy je uvedeno, že vzhledem k náročnosti a nákladnosti výstavby náhradní trasy přepravy lze uvažovat pouze s realizací jedné z uvažovaných variant, jejich souběžný provoz s rozloženou dopravou se proto neuvažuje.

V kapitole je provedeno stručné shrnutí porovnání obou variant přepravy z hlediska rozhodujícího vlivu, kterým je hluk z dopravy. Na základě provedeného hodnocení se konstatuje, že obě dopravní varianty, to znamená varianta D přepravy i náhradní trasa přepravy jsou z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelné. Ani jednu z nich přitom nelze jednoznačně preferovat před druhou, protože obě vykazují specifické pozitivní i negativní vlivy na životní prostředí. Konečný výběr mezi oběma variantami přepravy je proto přenechán na vyhodnocení ostatních hledisek, nežli je hledisko vlivů na životní prostředí.

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Variantní hodnocení přepravních tras je provedeno způsobem, který odpovídá potřebě. Zpracovatel posudku přitom upozorňuje na náročnost, nákladnost a celkově nízkou efektivitu výstavby náhradní varianty trasy přepravy pro časově omezený záměr. Dokumentace patrně na tomto místě ponechává na zpracovateli posudku výběr doporučené varianty z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví na základě jeho posouzení záměru a vyhodnocení připomínek k dokumentaci.*

**ČÁST E DOKUMENTACE „POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

**ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST E DOKUMENTACE „POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. K ZÁVĚRŮM KAPITOLY NEMÁ ZPRACOVATEL POSUDKU VÝZNAMNĚJŠÍ PŘÍPOMÍNKY.**

#### **ČÁST F - ZÁVĚR**

Navrhované řešení záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ vychází z potřeby nalézt takové jeho provedení, které bude přijatelné zejména z hlediska vlivů na dotčené životní prostředí, ale také z hlediska hospodárného využití nerostného bohatství ve smyslu horního zákona a dalších podstatných hledisek.

Na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl v dokumentaci učiněn závěr, že realizace záměru je s ohledem na významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví přijatelná. Zpracovatel dokumentace v závěru uvádí, že pro zmírnění potenciálních negativních vlivů je třeba realizovat opatření uvedená v kapitole D. IV. dokumentace „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“.

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem uvedeným v dokumentaci, že s ohledem na významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví je realizace záměru možná. Zpracovatel posudku by pouze v závěru zopakoval konstatování uvedené výše v dokumentaci, že z hlediska vlivů na životní prostředí jsou přijatelné obě dopravní varianty, to znamená jak varianta D přepravy, tak i náhradní (variantní) trasa přepravy.*

**ČÁST F DOKUMENTACE „ZÁVĚR“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

**ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST F DOKUMENTACE „ZÁVĚR“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. K ZÁVĚRŮM KAPITOLY NEMÁ ZPRACOVATEL POSUDKU VÝZNAMNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY.**

**ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

V kapitole je provedeno stručné shrnutí základních informací o zájmovém území, záměru a jeho vývoji a rovněž stručné zhodnocení dopadu rozhodujících vlivů záměru na životní prostředí. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako přijatelné.

**Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

**ČÁST G DOKUMENTACE „VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

**ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST G DOKUMENTACE „VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. K ZÁVĚRŮM KAPITOLY NEMÁ ZPRACOVATEL POSUDKU VÝZNAMNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY.**

**ČÁST H - PŘÍLOHY**

V kapitole je uveden seznam příloh dokumentace, které jsou v jednom svazku nedílnou součástí dokumentace. V přílohové části dokumentace jsou uvedeny následující doklady a materiály:

- vyjádření místně příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací,
- vyjádření Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu - zpřesňující informace k výše uvedenému vyjádření,
- stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného ovlivnění chráněných území soustavy Natura 2000,
- celková situace,
- akustická studie,
- rozptylová studie,
- hodnocení vlivů na veřejné zdraví,
- biologické posouzení,
- hydrogeologické posouzení.



### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

V dokumentaci, kterou měl zpracovatel posudku k dispozici, byly uvedeny všechny v textu zmiňované přílohy. Zpracovatel posudku nemá k přílohové části dokumentace připomínky. Přílohy připojené k dokumentaci odpovídají svým obsahem, rozsahem i kvalitou charakteru záměru a jeho umístění.

**ČÁST H DOKUMENTACE „PŘÍLOHY“ NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

**ZÁVĚREM LZE SHRNOU, ŽE ČÁST H DOKUMENTACE „PŘÍLOHY“ JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. K ZÁVĚRŮM KAPITOLY NEMÁ ZPRACOVATEL POSUDKU VÝZNAMNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY.**

**DOKUMENTACE JAKO CELEK JE ZPRACOVÁNA DOSTATEČNĚ A OBSAHUJE RELEVANTNÍ ÚDAJE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. K ZÁVĚRŮM DOKUMENTACE NEMÁ ZPRACOVATEL POSUDKU VÝZNAMNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY.**

### **II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Předložený záměr je navržen pouze v jedné (projektové / aktivní) variantě umístění, která reprezentuje stav, kdy dojde k realizaci záměru. V rámci projektové varianty jsou hodnoceny 2 podvarianty přepravní trasy suroviny (trasa D přepravy, náhradní trasa přepravy). K variantním trasám přepravy je v dokumentaci uvedeno, že vzhledem k náročnosti a nákladnosti výstavby náhradní trasy přepravy lze uvažovat pouze realizaci jedné z uvažovaných variant. Souběžný provoz obou variant přepravy s rozloženou dopravou se proto neuvažuje.

V části E dokumentace „Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)“ je stručně shrnuto porovnání obou variant přepravy z hlediska rozhodujícího vlivu na životní prostředí, kterým je hluk z dopravy. Na základě provedeného hodnocení konstatuje zpracovatel dokumentace, že obě dopravní varianty, to znamená jak varianta D přepravy, tak náhradní trasa přepravy, jsou z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelné. Ani jednu z nich přitom z hlediska vlivů na životní prostředí jednoznačně nepreferuje před druhou, protože obě vykazují specifické pozitivní i negativní vlivy na životní prostředí. Konečný výběr, která z obou variant přepravy suroviny je vhodnější, proto zpracovatel dokumentace ponechává na vyhodnocení jiných hledisek, než je hledisko vlivů na životní prostředí.

### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

**HODNOCENÍ VARIANTNÍCH PŘEPRAVNÍCH TRAS JE PROVEDENO ZPŮSOBEM, KTERÝ ODPOVÍDÁ POTŘEBĚ. ZPRACOVATEL POSUDKU PŘITOM Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ JEDNOZNAČNĚ NEPREFERUJE JEDNU VARIANTU PŘEPRAVNÍ TRASY SUROVINY PŘED DRUHOU. DOKUMENTACE PATRNĚ PONECHÁVÁ NA ZPRACOVATELI POSUDKU VÝBĚR DOPORUČENÉ VARIANTY ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ NA ZÁKLADĚ JEHO POSOUZENÍ ZÁMĚRU, DOKUMENTACE A VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI.**

#### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE**

V dokumentaci je uvedeno, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci záměru nelze očekávat významné vlivy přesahující státní hranice.

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

***ZPRACOVATEL POSUDKU SE VZHLEDEM K CHARAKTERU ZÁMĚRU A JEHO LOKALIZACI  
S UVEDENÝM HODNOCENÍM ZTOTOŽŇUJE.***

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*Záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ představuje, s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, vhodný způsob zpracování suroviny pocházející z ložiska Cínovec-odkaliště. Navržené technické řešení využívá moderní technologii separace magnetické složky, která umožňuje získat žádanou surovinu z materiálu, který byl již v minulosti jednou zpracován.*

*Technické řešení záměru je pro potřeby jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dokumentaci v dostatečném rozsahu i podrobnosti. K závěrům kapitoly nemá zpracovatel posudku významnější připomínky*

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena v jednotlivých kapitolách posuzované dokumentace i v jejích přílohách. Souhrnně jsou navrhovaná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedena v části D dokumentace, v kapitole „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.*

*Zpracovatel posudku považuje opatření uvedená v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ za vhodně a účelně navržená. Díky realizaci navržených opatření neovlivní záměr životní prostředí nad únosnou míru. Opatření uvedená v dokumentaci a v jejích přílohách se stala základem pro vypracování podmínek návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

*Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou zpracovatelem posudku uvažovány. Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci stavby i za provozu záměru budou veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, vyplývající z obecně závazných právních předpisů, realizována a plněna.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V posudku jsou vypořádána všechna vyjádření došlá k dokumentaci. Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, předána následující vyjádření obdržena ve smyslu § 6 odstavce 4 zákona č. 100/2001 Sb. (kopie všech níže uvedených vyjádření jsou uvedeny v příloze číslo 2 posudku). Vyjádření jsou řazena v časové posloupnosti podle data jejich vydání.

**Tabulka V.1** Přehled vyjádření obdržných k dokumentaci

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
MŽP, ředitel odboru odpadů	Vršovická 65, 110 00 Praha	4519/720/14	12.9.2014
Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého	U Města Chersonu č.p. 1429, 434 61 Most	SBS/27524/2014/ OBÚ-04/1	19.9.2014
Město Košťany, Tomáš Sváda, starosta	Město Košťany, Teplická 297, 417 23 Košťany	neuvedeno	23.9.2014
MŽP, ředitel odboru geologie	Vršovická 65, 110 00 Praha	1748/660/14	24.9.2014
Občanské sdružení Košťany, o. s.; ZO Severočeši Košťany	Sklářská 210, 417 23 Košťany	neuvedeno	24.9.2014
Obec Jeníkov, Libor Groh, starosta	Obec Jeníkov se sídlem Oldřichov 52, 417 24 Oldřichov	782/2014	25.9.2014
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Teplice	Wolkerova 4, 416 65 Teplice	KHSUL 37696/2014	26.9.2014
MŽP, ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 65, 110 00 Praha	2954/740/14	30.9.2014
Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí	náměstí Svobody 2, 415 95 Teplice	MgMT ODŽP 104665/2014/V-07 _EIA/Mě	2.10.2014
Česká inspekce životního prostředí - OI Ústí nad Labem	Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem	ČIŽ/44/IPP/ 1409037.002/14/UJL	3.10.2014
MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 65, 110 00 Praha	2354/780/14	9.10.2014
Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu	náměstí Svobody 2, 415 95 Teplice	MgMT/115445/2014/ Maz	9.10.2014

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem	2041/ZPZ/2014	10.10.2014
AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem	Bělehradská 1308/17, 400 01 Ústí nad Labem	02161/LP/14	13.10.2014
Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost	Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem	2/ZPP/2014	15.10.2014
Občanské sdružení Košťany, o. s.	Sklářská 210, 417 23 Košťany	neuveďeno	4.12.2014
Obec Újezdeček, Josef Žampach, místostarosta	Obecní úřad Újezdeček, Nám. B. Němcové 211, 415 01 Újezdeček	neuveďeno	neuveďeno

V následujícím textu je postupně provedeno vypořádání jednotlivých vyjádření obdržených k dokumentaci. Ve vypořádání každého vyjádření jsou vždy nejprve uvedeny podstatné relevantní údaje z dotčeného vyjádření, podaného k oznámení záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“, a následně je zpracovatelem dokumentace postupně provedeno jejich vypořádání. Vyjádření, která neobsahují žádné připomínky k záměru ani k dokumentaci, považuje zpracovatel dokumentace za vyjádření souhlasná.

#### **MŽP, ředitel odboru odpadů**

Bez připomínek.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vyjádření je bez připomínek.*

#### **Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého**

Bez připomínek k umístění a provedení stavby záměru.

Obvodní báňský úřad požaduje do stanoviska, vydaného na základě posouzení vlivů záměru na životní prostředí, uvést připomínku, že způsob provedení záměru bude navržen a realizován tak, aby umožnil získání maximálního možného množství suroviny, obsahující výhradní nerosty.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vyjádření je bez připomínek.*

*Požadavek, aby byl záměr navržen a realizován tak, aby umožnil získání maximálního možného množství suroviny, obsahující výhradní nerosty, je zahrnut do návrhu stanoviska.*

### Město Košťany, Tomáš Sváda, starosta

Město Košťany nesouhlasí s realizací záměru v lokalitě Újezdeček Dukla a průjezdem přes katastrální území Košťan a Střelné. Dle vyjádření bude mít záměr negativní vliv na životní prostředí v celé rekreační oblasti Újezdeček-Košťany-Jeníkov, a to z následujících důvodů:

1. Vzhledem k navrženým variantám příjezdu do areálu budoucí separační linky (varianta D) dojde na komunikacích procházejících městem Košťany k nárůstu nákladní automobilové dopravy o téměř 300 %, což je pro město kategoricky nepřijatelné. Průjezd nákladních automobilů je přímo obydlenu částí města.
2. Na úseku několika stovek metrů (z uvažované dopravní cesty D) vede hlavní cyklistická tepna z Teplíc a přilehlého okolí na rekreační oblast nádrž-Barbora a horské středisko Mikulov-Moldava. Tuto trasu denně využívají stovky cyklistů, v letních měsících využívá průjezd jen na nádrž Barbora cca 400-500 cyklistů za den.
3. Vodní nádrže v blízkém okolí jsou jako vodní díla propojeny důlní činností. V současné době jsou dotčené vodní nádrže využívány k rekreačním účelům pro spádovou oblast s 60 tisíci obyvateli.
4. Dále se lokalita nachází v ochranném pásmu lázeňských vod. Město Košťany vyjadřuje obavy o možnou kontaminaci spodních vod při přívalových deštích, neopatrném zacházení s kontaminovaným materiálem, atd.
5. Město Košťany informuje o širokém nesouhlasu místních občanů a zapojení občanských sdružení do jednotlivých stupňů v rámci povolovacího řízení.

### Vypořádání zpracovatele posudku

Ad 1) Na základě vyjádření a doporučení obcí a občanů obdržených k oznámení bylo investorem přistoupeno k redukci a úpravě původně navržených tras a k doplnění záměru o návrh takzvané náhradní (alternativní) varianty dopravy suroviny mezi lokalitou záměru a ložiskem Cínovec-odkaliště.

S ohledem na připomínky veřejnosti, obcí a úřadů veřejné správy byly zamítnuty původně navrhované trasy A, B, C a v rámci dokumentace je posuzována pouze upravená trasa D a nově navržená náhradní trasa.

Upravená trasa D využívá pro přepravu suroviny pouze krátký úsek Dukla - Kamenný pahorek - Hudcovská Výšina. Náhradní trasa pro přepravu suroviny se městu Košťany zcela vyhýbá a navrhuje využít k dopravě suroviny do areálu záměru stávající nevyužitou železniční vlečku mezi areálem Dukla a opuštěným nádražím Teplice – Lesní brána s přímým napojením na komunikaci I/8 Teplice - Cínovec.

Ad 2) V zájmovém území pro realizaci záměru ani v jeho blízkém okolí se nevyskytují vhodné cyklotrasy, a proto se nelze v případě varianty D částečnému souběhu přepravy suroviny do areálu záměru a ostatní automobilové a cyklistické dopravy vyhnout. Vedení nákladní automobilové dopravy po veřejné komunikaci, která je současně využívána cyklisty, však není z hlediska vlivů na životní prostředí vyloučené. Záměr přitom nebude provozován ve dnech pracovního volna, kdy je počet cyklistů (rekreantů) na komunikacích nejvyšší.

V případě náhradní varianty přepravy suroviny po stávající nevyužitě železniční vlečce mezi areálem Dukla a opuštěným nádražím Teplice – Lesní brána je souběh nákladní automobilové dopravy a cyklistické dopravy prakticky eliminován.

Ad 3) Jako součást dokumentace bylo zpracováno hydrogeologické posouzení, jehož cílem bylo popsat hydrogeologické poměry v zájmovém území a posoudit, nakolik

by záměr mohl ovlivnit kvalitu povrchových a podzemních vod a hydrogeologické poměry v území (také se zřetelem k vodám minerálním).

Hodnocená stavba separační linky je navržena tak, aby při běžném provozu nedocházelo ke znečištění povrchových ani podzemních vod. Pro případ havarijní situace jsou navržena dostatečná opatření a budou vybudovány dostatečné kapacity (objemy), jejichž úkolem bude zabránit úniku kontaminovaných vod do životního prostředí. Tato opatření budou doplněna monitorovacím systémem, který umožní sledovat případné vlivy záměru na kvalitu podzemních vod.

Případné (nepředpokládané) úniky vod z usazovacích nádrží by mohly ovlivnit jakost podzemních vod první mělké zvodně, s hladinou v úrovni kolem 5 m pod terénem. Pro detekci případného úniku a pro přijetí případných nápravných opatření (čerpání znečištěných podzemních vod zpět do lagun a jejich dekontaminace) bude součástí záměru vhodný monitorovací systém.

Na základě provedených hodnocení lze předpokládat, že doprava suroviny ke zpracování v separační lince ani vlastní zpracování suroviny nebude mít vliv na kvalitu povrchových nebo podzemních vod ani na vodní režim v posuzovaném areálu Dukla nebo v jeho okolí. Vlivy záměru na vodní nádrže v blízkém okolí záměru lze tedy prakticky vyloučit.

Ad 4) Na základě provedených studií a zhodnocení navrhovaného záměru lze konstatovat, že záměr bude vybudován a provozován takovým způsobem, že neohrozí podzemní vody pro lázně Teplice.

Hodnocená stavba separační linky je navržena tak, aby při běžném provozu nedocházelo ke znečištění povrchových ani podzemních vod. Pro případ havarijní situace jsou navržena dostatečná opatření a budou vybudovány dostatečné kapacity (objemy), jejichž úkolem bude zabránit úniku kontaminovaných vod do životního prostředí. Tato opatření budou doplněna monitorovacím systémem, který umožní sledovat případné vlivy záměru na kvalitu podzemních vod.

Případné (nepředpokládané) úniky vod z usazovacích nádrží by mohly ovlivnit jakost podzemních vod první mělké zvodně, s hladinou v úrovni kolem 5 m pod terénem. Pro detekci případného úniku a pro přijetí případných nápravných opatření (čerpání znečištěných podzemních vod zpět do lagun a jejich dekontaminace) bude součástí záměru vhodný monitorovací systém.

Vzhledem ke zjištěnému charakteru mělkého zvodnění v zájmovém území pro realizaci záměru (dle hydrogeologického posudku zde nedochází k intenzivní infiltraci vod do hlubších partií skalního masivu) nebude mít projektovaný záměr žádný vliv na jakost hlubinných minerálních vod lázeňského místa Teplice. Podmínkou realizace záměru bude řádné sledování jakosti mělkých podzemních vod a realizace vhodných nápravných opatření pro případ havarijního úniku znečišťujících látek do horninového prostředí.

Ad 5) Nejedná se o připomínku k dokumentaci, ale o informaci Města Košťany, která není předmětem vypořádání.

### MŽP, ředitel odboru geologie

Bez připomínek.

### **Vypořádání zpracovatele posudku**

Vyjádření je bez připomínek.

### Občanské sdružení Košťany, o. s. a ZO Severočeši Košťany

- 1) Občanské sdružení Košťany, o. s. (OS Košťany) a základní organizace (ZO) Severočeši Košťany jednomyslně konstatují a sdělují nesouhlasné stanovisko s realizací záměru v lokalitě Újezdeček Dukla a s průjezdem přes katastrální území města Košťany, Střelná a Kamenný Pahorek.
- 2) Zmiňovaná akce bude mít negativní vliv na životní prostředí a na celou rekreační oblast Újezdeček – Košťany - Jeníkov.
- 3) OS Košťany a ZO Severočeši Košťany se plně ztotožňují se stanoviskem Městského úřadu Košťany ze dne 22.05.2014 a na tomto stanovisku trvají.

### Vypořádání zpracovatele posudku

Ad 1) *Nejedná se o připomínku k dokumentaci, ale o vyjádření nesouhlasného stanoviska k záměru, které není předmětem vypořádání.*

Ad 2) *Ke konstatování OS Košťany, že realizace záměru bude mít negativní vliv na životní prostředí, zpracovatel posudku uvádí, že realizace záměru nepochybně ovlivní životní prostředí, což je z dokumentace patrné. Z dokumentace je však na druhou stranu zřejmé, že v souvislosti s realizací a provozem záměru nedojde ani při realizaci dopravní trasy D, ani při realizaci náhradní trasy navržené v dokumentaci, k překračování platných hygienických limitů. To dokládají výsledky specializovaných studií, které jsou uvedeny v přílohách dokumentace.*

*Na základě výsledků provedených studií (hluková studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) lze mít za prokázané, že provoz záměru nebude mít ani v jedné variantě dopravní trasy významný negativní vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel. Nicméně na základě výsledků hlukové studie se jeví, zejména z hlediska vlivů záměru na hlukovou (akustickou) situaci, náhradní varianta přepravní trasy jako vhodnější.*

*Pokud jde o vlivy záměru na celou rekreační oblast Újezdeček – Košťany – Jeníkov, jsou tyto vlivy posouzeny v části D dokumentace, v kapitole „Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“, oddíl „Vlivy na sportovní a rekreační využití území“. Na základě informací o záměru a zájmovém území pro realizaci záměru, včetně jeho okolí, lze konstatovat, že vlivy záměru na rekreační využití území nebudou významné, protože stávající rekreační plochy (zejména rekreační vodní nádrž Barbora) se nacházejí mimo dosah významných vlivů záměru.*

*Zpracovatel posudku s ohledem na výše uvedené konstatuje, že v souvislosti s realizací záměru nedojde k nepřijatelnému ovlivnění žádné ze složek životního prostředí nebo zdraví obyvatel (realizace záměru neovlivní životní prostředí v obcích nad únosnou míru) a z hlediska vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví je záměr akceptovatelný. Přestože se jedná o záměr dlouhodobý (doba provozu se uvažuje až 7 let), je třeba uvést, že se jedná o záměr dočasný.*

Ad 3) *Stanovisko Města Košťany ze dne 22.5.2014 bylo vypořádáno v rámci úvodní kapitoly dokumentace, v části „Vypořádání všech relevantních připomínek, podmínek a požadavků na doplnění, uplatněných v rámci provedeného zjišťovacího řízení“. K dokumentaci zaslalo Město Košťany stanovisko dne 23.9.2014. Toto stanovisko je vypořádáno výše v této kapitole. Vzhledem k tomu, že Město Košťany zaslalo své stanovisko k dokumentaci, není důvod vypořádávat jeho vyjádření k oznámení.*



### Obec Jeníkov, Libor Groh, starosta

- 1) Zastupitelstvo obce Jeníkov zásadně nesouhlasí s navrhovanou trasou D dopravy. Obec Jeníkov uvádí, že realizací záměru by došlo k enormnímu zatížení příjezdových komunikací k vyhledávané rekreační oblasti – přírodní vodní nádrži Barbora. Touto variantou by došlo k podstatnému zhoršení podmínek pro celé okolí jediné kvalitní rekreace. Dalším nezanedbatelným aspektem je zachování bezpečnosti v silniční dopravě, zejména pro cyklisty a pěší. Dále obec Jeníkov upozorňuje, že v blízkosti uváděných komunikací vznikly (mimo stávající obytnou zástavbu) jak v Košťanech, tak i v části obce Oldřichov, nové lokality zástavby rodinnými domy, kde by realizací záměru došlo ke zhoršení kvality bydlení. Obec Jeníkov rovněž uvádí, že trasa linky příměstské autobusové dopravy projíždějící obcí by zcela jistě hustotou provozu doznala značné újmy a lze předpokládat, že dojezdy by byly vlivem plánovaného značného zatížení nákladní dopravou zpožděné.

Zastupitelstvo obce Jeníkov nesouhlasí s nákladní automobilovou dopravou v obci v souvislosti s možným využíváním vlakové stanice Oldřichov u Duchcova. Důvodem nesouhlasu jsou obavy z dopadu uvažované nákladní dopravy na obyvatele žijící v dotčené části obce, kde by realizací záměru došlo ke zhoršení životního prostředí a současných kvalitních podmínek pro bydlení.

- 2) Jako jediné a nejschůdnější řešení se jeví navrhovaná náhradní trasa nákladní dopravy. V rámci náhradní varianty dopravy je uvažováno s výstavbou zcela nové účelové komunikace, vedené mimo zastavěná a obydlená území. Navrhovaná náhradní trasa se jeví jako jediné schůdné řešení, kde jsou alespoň částečně brány ohledy na životní podmínky zde žijících obyvatel a na jedinečnou přírodní rekreační oblast.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Ad 1) Pokud jde o vlivy záměru na zatížení příjezdových komunikací k rekreační oblasti v okolí přírodní vodní nádrže Barbora, nepředpokládá se, vzhledem ke stávajícím intenzitám automobilové dopravy na veřejné komunikační síti, jejich významné ovlivnění dopravou související s provozem záměru. Záměr přitom nebude ovlivňovat dopravu ve dnech pracovního klidu, kdy jsou intenzity rekreační dopravy nejvyšší. S ohledem na stávající intenzity automobilové dopravy na veřejné komunikační síti se nepředpokládá ani významnější ovlivnění příměstské autobusové dopravy, které by mohlo mít vliv na plnění nebo neplnění jízdních řádů. Na základě informací o vlivech záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci v zájmovém území pro realizaci záměru a jeho okolí, uvedených v dokumentaci, lze konstatovat, že vlivy záměru na rekreační využití území budou nevýznamné, protože stávající rekreační plochy (zejména rekreační vodní nádrž Barbora) se nacházejí mimo dosah významných vlivů záměru.*

*Doprava související s provozem záměru zvýší intenzitu automobilové dopravy na dotčených komunikacích zájmového území. Při dodržování pravidel silničního provozu však tento nárůst, vzhledem ke stávajícím intenzitám dopravy, nezpůsobí významnější zhoršení bezpečnosti v silniční dopravě, a to včetně cyklistů a pěších. Realizace záměru přitom významně neovlivní žádnou značenou cyklotrasu ani turistickou trasu.*

*V rámci dokumentace byly vlivy na životní prostředí v obcích ovlivněných záměrem vyhodnoceny ve specializovaných studiích (hluková studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví). Na základě výsledků těchto studií je možno*

konstatovat, že provoz záměru nebude mít ani v jedné variantě dopravní trasy významný negativní vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel.

Za předpokladu realizace opatření ke snížení prašnosti, jsou maximální vypočtené příspěvky sledovaných látek v ovzduší z pohledu kvality ovzduší akceptovatelné. Z výsledků hlukové studie je pak zřejmé, že v souvislosti s realizací a provozem záměru nedojde ani při realizaci dopravní trasy D, ani při realizaci náhradní trasy k překračování platných hygienických limitů. Nicméně na základě výsledků hlukové studie se jeví, zejména z hlediska vlivů záměru na hlukovou (akustickou) situaci, jako vhodnější náhradní varianta přepravní trasy.

Ad 2) Obec Jeníkov považuje za jediné akceptovatelné řešení dopravy související s provozem záměru navrhovanou náhradní trasu nákladní dopravy. Na základě výsledků rozptylové studie, hlukové studie a posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že realizace a provoz záměru způsobí akceptovatelné ovlivnění životního prostředí a zanedbatelné ovlivnění zdraví obyvatel. Realizace záměru neovlivní životní prostředí v obcích nad míru povolenou platnými právními předpisy, a to ani při realizaci dopravní trasy D, ani při realizaci náhradní trasy. Náhradní trasa dopravy však minimalizuje ovlivnění území hlukem z dopravy vyvolané záměrem a je proto z hlediska vlivů záměru na hlukovou (akustickou) situaci vhodnější.

### [Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Teplice](#)

Bez připomínek.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

Vyjádření je bez připomínek.

### [MŽP, odbor ochrany vod](#)

Bez připomínek k umístění a provedení stavby záměru. Odbor ochrany vod požaduje akceptovat opatření navržená v dokumentaci v kapitole „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

Vyjádření je bez připomínek. MŽP, odbor ochrany vod požaduje přejmout do závěrečného stanoviska opatření ke snížení prašnosti navržená v dokumentaci v kapitole „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“

Opatření ke snížení prašnosti navržená v dokumentaci v kapitole „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ byla, s výjimkou opatření vyplývajících z platných právních předpisů, využita při zpracování návrhu stanoviska.

**Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí**

Vyjádření orgánu odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší

Bez připomínek. Z důvodu snížení emisí znečišťujících látek z osobní a nákladní dopravy upřednostňuje orgán ochrany ovzduší náhradní variantu trasy.

Vyjádření orgánu ochrany ZPF

Bez připomínek.

Vyjádření vodoprávního úřadu

Bez připomínek.

Vyjádření orgánu ochrany přírody

Bez připomínek.

Vyjádření orgánu státní správy lesů

Bez připomínek.

Vyjádření silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu

V předložené dokumentaci se předpokládá navýšení intenzity nákladní dopravy. Úřad po prostudování dokumentace doporučuje (s vědomím zvýšených nákladů pro stavebníka a obtížnosti získání souhlasu jednotlivých vlastníků pozemků a dotčených orgánů státní správy pro vedení stavebního řízení rozšíření stávající komunikace) využít pro nákladní dopravu „Náhradní variantu přepravní trasy“ neboli komunikaci vedoucí z odbočení ze silnice I/8 u Lesní brány a dále podél železniční vlečky až do areálu „Dukla“. V případě nemožnosti využití této trasy, trvá doporučení pro vedení nákladní dopravy trasou „D“.

**Vypořádání zpracovatele posudku**

***Vyjádření orgánu odpadového hospodářství***

Vyjádření je souhlasné.

***Vyjádření orgánu ochrany ovzduší***

Vyjádření je souhlasné. Orgán ochrany ovzduší upřednostňuje náhradní variantu trasy.

***Vyjádření orgánu ochrany ZPF***

Vyjádření je souhlasné.

### **Vyjádření vodoprávního úřadu**

Vyjádření je souhlasné.

### **Vyjádření orgánu ochrany přírody**

Vyjádření je souhlasné.

### **Vyjádření orgánu státní správy lesů**

Vyjádření je souhlasné.

### **Vyjádření silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu**

*Vyjádření je souhlasné s požadavkem využít pro nákladní dopravu „Náhradní variantu přepravní trasy“. S vedením nákladní dopravy trasou „D“ souhlasí silniční správní úřad a speciální stavební úřadu pouze v případě prokazatelné nemožnosti využít náhradní trasu. Vyjádření bylo vzato v úvahu při formulaci návrhu stanoviska.*

### **Česká inspekce životního prostředí - OI Ústí nad Labem**

#### Vyjádření z hlediska ochrany vod

Bez připomínek.

#### Vyjádření z hlediska ochrany lesa

- 1) ČIŽP OI konstatuje, že záměr je lokalizován na plochu v těsné blízkosti pozemků určených k plnění funkcí lesa. Tedy na pozemky, na které se vztahuje ochrana podle zákona číslo 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon). Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných lesním zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.
- 2) ČIŽP OI uvádí, že v dokumentaci záměru je podle kapitoly „2. Vlivy na ovzduší a klima“ zřejmé, že se v rámci provozu separační linky pískové suroviny předpokládá znečištění ovzduší
- 3) ČIŽP OI konstatuje, že podle kapitoly „4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ existuje potenciální riziko úniku látek znečišťujících vodní režim (například vyplavení sedimentačních jímek přívalovými dešti, poškození izolační vrstvy a podobně) a cituje pasáže zpracovatele dokumentace, ve kterých zpracovatel dokumentace uvádí, že záměr nebude mít významný vliv na režim povrchových a podzemních vod, které by mohly způsobovat podmáčení či sesychání lesních porostů. Dále ČIŽP OI uvádí, že zpracovatel dokumentace opírá své tvrzení o skutečnost, že ložisko cínovecké deponie je pokryto poměrně hojným a zdravým porostem borovice kleče, vysazeným v rámci původní rekultivace v 90. letech minulého století. K tomu ČIŽP OI poznamenává, že skutečnost, že porosty jiné druhové skladby a věkové struktury (mladé porosty) na neaktivní deponii působí dojmem dobrého zdravotního stavu nelze chápat jako garanci neovlivnění lesních porostů v těsné blízkosti záměru.

- 4) ČIŽP OI uvádí, že v kapitole „III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“ jsou v části „Rizika havárií vzhledem k navrženému řešení použití látek a technologií“ uvedena opatření pro včasné odhalení případného havarijního stavu a postupy při jejich řešení. ČIŽP OI konstatuje, že opatření uvedená v dotčené kapitole lze považovat za určitá preventivní opatření, jakož i jejich zpracování do etap v rámci kapitoly "IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Nicméně podle ČIŽP OI nelze zcela vyloučit negativní ovlivnění lesních porostů respektive lesních ekosystémů potenciálním rizikem průsaky či přetoky lagun.
- 5) V rámci dokumentace záměru není řešena otázka vlivu na asimilační orgány lesních dřevin v porostech navazujících bezprostředně na lokalizaci záměru.
- 6) V rámci dopravy materiálu je navržena náhradní varianta dopravy z nádraží Teplice - Lesní brána podél železniční vlečky k objektu záměru, tedy po lesních cestách, které jsou součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Lesní cesty jsou účelové komunikace sloužící výhradně lesnímu hospodářství v dané lokalitě, s úzkým průjezdním profilem. Případná aplikace této varianty dopravy bude bezesporu ovlivňovat sousedící lesní porosty.

#### Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší

Předložená dokumentace záměru je dostatečná pro posouzení vlivů na životní prostředí a ČIŽP nemá z hlediska ochrany ovzduší další připomínky k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Pouze upozorňuje, že se jedná o stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2, zákona č. 201/2012 Sb., k jehož umístění, stavbě nebo změně stavby je vyžadováno závazné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje podle § 11, odst. (2) tohoto zákona.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

##### ***Vyjádření z hlediska ochrany vod***

*Vyjádření je bez připomínek. ČIŽP OI pouze upozorňuje na povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. V průběhu přípravy a realizace záměru budou veškeré platné právní předpisy dodržovány.*

##### ***Vyjádření z hlediska ochrany lesa***

- Ad 1) *ČIŽP OI upozorňuje na povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. V průběhu přípravy a realizace záměru budou veškeré platné právní předpisy dodržovány.*
- Ad 2) *S ohledem na charakter záměru dojde v souvislosti s jeho výstavbou a provozem k nárůstu emisí do ovzduší. Na základě výsledků rozptylové studie je však možno konstatovat, že příspěvky záměru k imisním koncentracím sledovaných znečišťujících látek v ovzduší v okolí záměru nebudou významné. S ohledem na vypočtené imisní příspěvky a také s ohledem na omezenou dobu provozu záměru (maximálně 7 let) nebudou vlivy záměru na zeleň v důsledku znečištění ovzduší významné.*
- Ad 3) *S ohledem na provedení lagun (nepropustnost, dostatečné volné retenční objemy dané mimo jiné tím, že na plnou kapacitu bude vždy naplněna jen polovina lagun), provedení technologických zařízení záměru (dostatečně velký výkon pro*

přečerpávání vod mezi lagunami) a navržená opatření pro včasné odhalení případného havarijního stavu je negativní ovlivnění lesních porostů, respektive lesních ekosystémů, potenciálním průsakem či přetokem lagun nepravděpodobné. S ohledem na navržená preventivní opatření a postupy při řešení případné havarijní situace lze předpokládat, že vlivy záměru na lesní ekosystémy v důsledku průsaku či přetoku lagun by nebyly významné ani v případě havárie.

Pokud jde připomínku ČIŽP OI, že „skutečnost, že porosty jiné druhové skladby a věkové struktury (mladé porosty) na neaktivní deponii působí dojem dobrého zdravotního stavu nelze chápat jako garanci neovlivnění lesních porostů v těsné blízkosti záměru“, je třeba zdůraznit, že se jedná pouze o doplňkový argument, proč nebudou lesní porosty v těsné blízkosti záměru významně ovlivněny. Rozhodující garanci neovlivnění lesních porostů v těsné blízkosti záměru jsou provedení lagun, provedení technologických zařízení záměru a navržená opatření pro včasné odhalení případného havarijního stavu a jeho nápravu.

Ad 4) Havarijní situaci nelze při provozu průmyslového zařízení nikdy zcela vyloučit, a proto nelze zcela vyloučit ani potenciální riziko průsaku či přetoku lagun. Nicméně s ohledem na provedení lagun (nepropustnost těsnění lagun, dostatečně velké volné retenční objemy), technologických zařízení záměru (nepropustnost, dostatečný výkon pro přečerpávání vod) a navržená opatření pro včasné odhalení případného havarijního stavu a jeho nápravu je negativní ovlivnění lesních porostů, respektive lesních ekosystémů, potenciálním průsakem či přetokem lagun nepravděpodobné. S ohledem na navržená preventivní opatření a postupy při řešení případné havárie lze předpokládat, že vlivy záměru na lesní ekosystémy v důsledku průsaku či přetoku lagun budou nevýznamné.

Ad 5) Součástí dokumentace je rozptylová studie, která prokázala, že příspěvky záměru k imisním koncentracím sledovaných znečišťujících látek v ovzduší v okolí záměru nebudou významné. S ohledem vypočtené imisní příspěvky a také s ohledem na limitovanou dobu provozu záměru (maximálně 7 let) lze důvodně předpokládat, že vlivy záměru na asimilační orgány lesních dřevin nebudou významné ani v porostech navazujících bezprostředně na území záměru.

Ad 6) Náhradní trasa dopravy suroviny pro záměr je z menší části navržena po lesních komunikacích, které by pro dopravu související s provozem záměru musely být upraveny. V souvislosti s úpravami lesních komunikací a s provozem na těchto komunikacích lze předpokládat ovlivnění lesních porostů. S ohledem na charakter předpokládaných úprav lesních komunikací a předpokládané intenzity dopravy však lze předpokládat, že vlivy na lesní porosty nepřekročí přijatelnou míru.

### **Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší**

Vyjádření je bez připomínek. ČIŽP OI pouze upozorňuje na povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. V průběhu přípravy a realizace záměru budou veškeré platné právní předpisy dodržovány.

### **MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší**

Podle údajů uvedených v oznámení nebude separační linka pískové suroviny zdrojem znečišťování ovzduší, jelikož půjde o proces mokré magnetické separace. Stacionárním zdrojem vyjmenovaným v příloze č. 2, zákona o ochraně ovzduší, pod kódem 5.13 však bude areál úpravny pro zpracování pískové suroviny.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že po zprovoznění plánovaného záměru nebudou překračovány stanovené roční imisní limity pro částice PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzo(a)pyren a roční i hodinové imisní limity pro NO<sub>2</sub>, a to i při zohlednění stávající úrovně znečištění ovzduší. Maximální vypočítané příspěvky zmíněných látek jsou z pohledu kvality ovzduší akceptovatelné. Po realizaci opatření ke snížení prašnosti se roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> pohybují v místě nejbližší obytné zástavby v řádu desetin µg.m<sup>-3</sup>, u benzo(a)pyrenu v řádu desetin pg.m<sup>-3</sup> a u ročních koncentrací NO<sub>2</sub> v řádu setin µg.m<sup>-3</sup>.

Problémovou situaci představují denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Imisní limit 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. nejvyšší denní koncentraci suspendovaných částic PM<sub>10</sub> je v daném území dle pětiletých průměrů 2008 - 2012 již v současnosti překračován, hodnota stávající úrovně znečištění se v zájmovém území pohybuje až do výše do výše 53 µg.m<sup>-3</sup>. U obou uvažovaných variant dojde u nejbližší obytné zástavby vzhledem k blízkosti areálu ke stejnému příspěvku maximálních denních koncentrací ve výši 8,6 µg.m<sup>-3</sup> po realizaci opatření ke snížení prašnosti. Vzhledem k počtu dnů překročení nejvyšších uvedených příspěvků PM<sub>10</sub> za rok u obytné zástavby uvádí varianta náhradní přepravní trasy nižší hodnoty (například lze předpokládat, že příspěvek 6 µg.m<sup>-3</sup> bude v náhradní variantě překročen 3x za rok, ve variantě jedna 9x za rok). Naopak náhradní přepravní trasa vyvolá značně vyšší příspěvek (až 7,3 µg.m<sup>-3</sup>) u obytné zástavby (v rozptylové studii referenční bod číslo 6) přičemž maximální příspěvky u ostatní obytné zástavby (referenční body 1-5) zůstanou ve stejné výši jako u varianty jedna, kdy průjezd vozidel bude realizován přes osadu Dukla.

Vzhledem k tomu, že varianta jedna (s průjezdem vozidel přes osadu Dukla) uvažuje pro snížení prašnosti s čištěním této komunikace a dále obě varianty počítají s řadou dalších opatření ke snížení prašnosti, byly vyhodnoceny obě varianty bez zásadnějších rozdílů a nelze jednoznačně z hlediska kvality ovzduší jednu preferovat. Výši imisního příspěvku ovlivňuje několik faktorů. Uvedené maximální příspěvky představují předpokládaný stav, který teoreticky může nastat při nejhorších možných rozptylových podmínkách, které se taktéž mohou vyskytnout spíše ojediněle.

Vzhledem k počtu navýšení nákladních automobilů (91 jízd denně) a stávající úrovni znečištění ovzduší (překračování imisních limitů pro denní koncentrace PM<sub>10</sub> na stanici v Teplicích), byla v kapitole D.IV dokumentace navržena celá řada významných opatření ke snížení prašnosti. Tato opatření požadujeme přejmout do závěrečného stanoviska vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a jejich striktní dodržování. Pokud budou uvedena nadstandardní opatření dodržována, považuje MŽP, odbor ochrany ovzduší, záměr za akceptovatelný v obou variantách.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

MŽP, odbor ochrany ovzduší, stručně rekapituluje hlavní výsledky rozptylové studie a upozorňuje na skutečnost, že areál separační linky pro zpracování pískové suroviny bude stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší vyjmenovaným v příloze číslo 2 zákona č. 201/2012, o ochraně ovzduší, pod kódem 5.13.

MŽP, odbor ochrany ovzduší, konstatuje, že za předpokladu realizace opatření ke snížení prašnosti, jsou maximální vypočítané příspěvky sledovaných látek v ovzduší z pohledu kvality ovzduší akceptovatelné. Vedle toho upozorňuje na skutečnost, že podle pětiletých průměrů imisních koncentrací za roky 2008 – 2012 je v dotčeném území překračován

imisní limit  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro 36. nejvyšší denní koncentraci suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  (hodnoty úrovní 36. nejvyšší denní koncentrace suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  se v hodnocených čtvercích zájmovém území pohybují od  $48,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  do  $53,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ).

Pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na imisní situaci v ovzduší v zájmovém území jsou z vypočtených imisních hodnot nejvhodnější průměrné roční koncentrace, neboť zohledňují jak vliv emisí, tak i průběh meteorologických parametrů během celého roku.

Naproti tomu maximální krátkodobé koncentrace mají nižší vypovídací schopnost, protože představují hodnoty vypočtené za nejhorších možných emisních a rozptylových podmínek, což mimo jiné znamená předpoklad, že všechny zdroje jsou v provozu současně. Navíc jsou pro každý referenční bod samostatně modelovány nejhorší meteorologické podmínky (ze všech vypočtených kombinací je uvažována vždy ta, která je spojena s nejvyšší koncentrací v daném bodě).

Při uvažování maximálních krátkodobých koncentrací je tedy třeba mít vždy na paměti, že jejich hodnoty jsou vypočteny pro každý bod při jiných podmínkách a nenastanou v celém území současně. Výkresy maximálních krátkodobých koncentrací ( $\text{IH}_k$ ) tedy ukazují nejvyšší vypočtené hodnoty v jednotlivých místech, z nichž každá může nastat v jiné době a za jiných rozptylových podmínek. Hodnoty  $\text{IH}_k$  proto nepředstavují souvislé pole, jako je tomu u ročních hodnot.

Vyjádření je bez připomínek. Pokud budou dodržována nadstandardní opatření uvedená v dokumentaci, považuje MŽP, odbor ochrany ovzduší, záměr za akceptovatelný v obou variantách.

#### **Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu**

Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu, sděluje, že Rada města Teplice na svém jednání konaném dne 3.10.2014 usnesením RM č. 0798/14 vzala na vědomí předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí stavby Separační linky pískové suroviny – stavby dočasné, Újezdeček, a zároveň odsouhlasila využití náhradní dopravní varianty mimo lokalitu Teplic.

Přílohou vyjádření Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu je dopis Magistrátu města Teplice, odboru dopravy a životního prostředí, ve kterém se uvádí, že odbor dopravy a životního prostředí preferuje směřování nákladní dopravy mimo území města Teplice. Z tohoto důvodu vydává souhlas s užitím komunikace Na Pastvinách (nádraží Lesní brána), tak aby investor mohl využít pro nákladní dopravu v dokumentaci popsanou náhradní variantu dopravy, a to nově budovanou/částečně rekonstruovanou komunikaci vedoucí od Lesní brány po trase opuštěné železniční vlečky až k bývalé východní bráně areálu Dukla.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

Vyjádření je bez připomínek.



## **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

### **Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Po aktualizovaném biologickém průzkumu v období červen/červenec 2014 byl v zájmovém území potvrzen výskyt pěti zvláště chráněných druhů živočichů. Podle názoru Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jde o druhy bez faktického ohrožení. Opatření v dokumentaci jsou hodnocena jako dostatečná.

### **Vyjádření z hlediska ochrany vod a odpadů**

Pro etapu realizace záměru je navržen pravidelný monitoring rizika potenciální kontaminace podzemních vod z průsaků a úniků vody ze sedimentačních lagun. Pro jílové sedimenty, které jsou prakticky jediným odpadem z vlastní technologie separace, jsou navrženy pravidelné odběry vzorků a jejich rozborů na obsah závadných látek. Četnost analýz je doporučeno upravit podle výsledků po zhruba ročním provozu zařízení.

### **Vyjádření z hlediska ovzduší a hluku**

Výsledky rozptylové studie ukazují na problém prašnosti v překračování koncentrací PM<sub>10</sub> a vyžadují připravit řadu opatření ke snížení emisí tuhých znečišťujících látek, včetně volby a používání vhodných typů nákladních aut pro přepravu suroviny. Vzniká tak otázka, kdo bude přepravcem, s jakým typem aut bude jezdit a jak bude případně vybrán. Podmínky přepravy by tak mohly být zakomponovány i do podmínek stanoviska. K realizaci je doporučena „náhradní varianta“ přepravní trasy, pro jejíž volbu svědčí nejen výsledky hlukové studie, ale i zkrácení a současně vyhnutí se obydleným úsekům v celkové délce přibližně 5 km.

## **Vypořádání zpracovatele posudku**

### **Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny**

*Vyjádření je bez připomínek. V případě dotčení biotopu zvláště chráněných druhů je stavebník povinen zažádat před započatím realizace záměru příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů.*

### **Vyjádření z hlediska ochrany vod a odpadů**

*Vyjádření je bez připomínek. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, doporučuje zhruba po ročním provozu zařízení upravit četnost analýz podzemních vod a jílových sedimentů podle výsledků zařízení. Doporučení krajského úřadu byla využita pro zpracování podmínek návrhu závazného stanoviska.*

### **Vyjádření z hlediska ovzduší a hluku**

*Vyjádření je bez připomínek. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, pouze doporučuje zakomponovat do návrhu závazného stanoviska podmínky přepravy. Doporučení krajského úřadu byla využita pro zpracování podmínek návrhu závazného stanoviska.*

### **AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem**

Bez připomínek.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

Vyjádření je bez připomínek.

### **Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost**

Rada Ústeckého kraje souhlasí s předloženou dokumentací a s návrhem podmínek, které je třeba zohlednit ve fázích přípravy, realizace a provozu záměru uvedených v kapitole D.IV. dokumentace: Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

Vyjádření je bez připomínek.

### **Občanské sdružení Košťany, o. s.**

- 1) Občanské sdružení Košťany, o. s. (OS Košťany) nesouhlasí s těžbou
- 2) OS Košťany požaduje zadokumentovat současný stav území a uvést těžené území po ukončení stavby do původního stavu z vlastních prostředků.
- 3) OS Košťany nesouhlasí se stavbou separační linky a následnou dopravou těžných materiálů a trvá na výstavbě separační linky a zpracování vytěžené suroviny dle horního zákona v místě těžby.
- 4) OS Košťany nesouhlasí s realizací záměru stavby separační linky v lokalitě Újezdeček Dukla (podzemní vody pro lázně Teplice) a průjezdem vozů přes katastrální území města Košťany, Střelná a Kamenný Pahorek. Současné silnice ani kanalizace nejsou stavěné na takovou zátěž.
- 5) Záměr bude mít negativní vliv na život obce, která nebyla nikdy vystavena takovému provozu na pozemních komunikacích (výfukové plyny, prašnost, škody na domech) a životní prostředí (celá rekreační oblast Újezdeček-Košťany-Jeníkov).
- 6) V případě znečištění podzemních vod (předpokládaná separace lithia vyplavováním důlní vodou a následným zasakováním odpadních vod v místě zpracování) bude dopad i na provoz akciové společnosti Lázně Teplice v Čechách a následně i na pacienty těchto lázní.
- 7) OS Košťany se plně ztotožňuje se stanoviskem Městského úřadu Košťany ze dne 22.5.2014 a na tomto stanovisku trvá.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

- Ad 1) *Nejedná se o připomínku k dokumentaci, ale o vyjádření postoje autorů vyjádření k záměru, který není předmětem vypořádání.*
- Ad 2) *Těžba suroviny pro záměr, která bude realizována na ložisku Cínovec-odkaliště, je posuzována v samostatné proceduře EIA (MŽP439) „Stanovení dobývacího prostoru Cínovec I a následná hornická činnost na ložisku Cínovec-odkaliště“ a není předmětem toho posudku.*

- Ad 3) *Hodnocený záměr naplňuje cíle surovinové politiky ČR, která preferuje využití produktů vzniklých při hornické činnosti. Zpracování suroviny ze sekundární antropogenní akumulace (z ložiska Cínovec-odkaliště) pokryje část poptávky po lithiu a umožní také využití křemitého písku, který po případné další úpravě (promytí s cílem odstranění jílových podílů, třídění) může sloužit jako stavební nebo technický materiál.*  
*Horní zákon nevylučuje zpracování vytěžené suroviny mimo místo těžby. Tomu odpovídá také vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého za dne 19.9.2014 (č.j.: SBS/27524/2014/OBÚ-04/1), které je bez připomínek k umístění a provedení stavby záměru.*
- Ad 4) *Na základě provedených průzkumů a studií a zhodnocení navrhovaného záměru lze konstatovat, že záměr bude postaven a provozován takovým způsobem, že neohrozí podzemní vody pro lázně Teplice (podrobněji je uvedeno níže v bodě Ad 6).*  
*Na základě vyjádření a doporučení obcí a občanů obdržených k oznámení bylo investorem přistoupeno k redukci a úpravě původně navržených tras a k doplnění záměru o návrh náhradní (alternativní) varianty dopravy suroviny mezi lokalitou záměru a ložiskem Cínovec-odkaliště.*  
*S ohledem na připomínky veřejnosti, obcí a úřadů veřejné správy byly zamítnuty původně navrhované trasy A, B, C a v rámci dokumentace je posuzována pouze upravená trasa D a nově navržená náhradní trasa.*  
*Upravená trasa D využívá pro přepravu suroviny pouze krátký úsek Dukla - Kamenný pahorek - Hudcovská Výšina. Vzhledem k původnímu účelu a charakteru komunikace přes osadu Dukla, která v minulosti sloužila, vedle napojení železniční vlečkou, k dopravní obsluze průmyslového areálu Dukla, lze důvodně předpokládat, že komunikace byla určena i pro těžkou nákladní dopravu. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu, že intenzity dopravy byly v minulosti pravděpodobně nižší než intenzity dopravy, které by souvisely s provozem záměru.*  
*Náhradní trasa pro přepravu suroviny se obcí Újezdeček vyhýbá a navrhuje využít k dopravě suroviny do areálu záměru stávající nevyužitou železniční vlečku mezi areálem Dukla a opuštěným nádražím Teplice – Lesní brána s přímým napojením na komunikaci I/8 Teplice - Cínovec.*
- Ad 5) *Záměr po dobu provozu nepochybně ovlivní životní prostředí, což je v dokumentaci uvedeno. Z dokumentace je však na druhou stranu zřejmé, že v souvislosti s realizací a provozem záměru nedojde ani při realizaci dopravní trasy D, ani při realizaci náhradní trasy k překračování platných limitů. To dokládají výsledky specializovaných studií, které jsou uvedeny v přílohách dokumentace.*  
*Na základě výsledků provedených studií (hluková studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) lze mít za prokázané, že provoz záměru nebude ani v jedné variantě dopravní trasy mít významný negativní vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel. Nicméně na základě výsledků hlukové studie se jeví, zejména z hlediska vlivů záměru na hlukovou situaci, náhradní varianta přepravní trasy jako vhodnější.*  
*V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládají škody na domech. Pokud jde o vlivy záměru na celou rekreační oblast Újezdeček – Košťany – Jeníkov, jsou tyto vlivy posouzeny v části D dokumentace, v kapitole „Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“, oddíl „Vlivy na sportovní a rekreační využití území“. Na základě informací o záměru a zájmovém území pro jeho realizaci, včetně jeho okolí lze konstatovat, že vlivy záměru na rekreační využití území budou nevýznamné, protože stávající rekreační plochy (včetně rekreační vodní nádrže Barbora) se nacházejí mimo dosah významných vlivů záměru.*

Ad 6) Při navrhované separaci lithia se v žádném případě neuvažuje zasakování odpadních vod v místě zpracování ani nikde jinde (v technologii nebudou vznikat technologické odpadní vody, z hlediska produkce technologických odpadních vod se jedná o bezodpadový technologický proces). Žádné znečištění podzemních vod se proto v souvislosti s běžným provozem nepředpokládá. Na základě provedených studií a zhodnocení navrhovaného záměru lze konstatovat, že záměr bude vybudován a provozován takovým způsobem, že neohrozí podzemní vody pro lázně Teplice.

Separační linka je navržena tak, aby při běžném provozu nedocházelo ke znečištění povrchových ani podzemních vod. Pro případ havarijní situace jsou navržena dostatečná opatření a budou vybudovány dostatečné kapacity (objemy), jejichž úkolem bude zabránit úniku kontaminovaných vod do životního prostředí. Tato opatření budou doplněna monitorovacím systémem, který umožní sledovat případné vlivy záměru na kvalitu podzemních vod.

Případné úniky vod z usazovacích nádrží (které se však nepředpokládají) by mohly ovlivnit jakost podzemních vod první mělké zvodně, s hladinou v úrovni kolem 5 m pod terénem. Pro detekci případného úniku a pro přijetí případných nápravných opatření (čerpání znečištěných podzemních vod zpět do lagun a jejich dekontaminace) bude součástí záměru odpovídající monitorovací systém.

Vzhledem ke zjištěnému charakteru mělkého zvodnění v zájmovém území pro realizaci záměru (dle hydrogeologického posudku zde nedochází k intenzivní infiltraci vod do hlubších partií skalního masivu) nebude mít projektovaný záměr žádný vliv na jakost hlubinných minerálních vod lázeňského místa Teplice. Podmínkou realizace záměru bude řádné sledování jakosti mělkých podzemních vod a realizace vhodných nápravných opatření pro případ havarijního úniku znečišťujících látek do horninového prostředí.

Ad 7) Stanovisko Města Košťany ze dne 22.05.2014 bylo vypořádáno v rámci úvodní kapitoly dokumentace, v části „Vypořádání všech relevantních připomínek, podmínek a požadavků na doplnění, uplatněných v rámci provedeného zjišťovacího řízení“. K dokumentaci zaslalo Město Košťany stanovisko dne 23.9.2014. Stanovisko Města Košťany k dokumentaci je vypořádáno výše v této kapitole. Vzhledem k tomu, že Město Košťany zaslalo své stanovisko k dokumentaci, není důvod vypořádávat jeho vyjádření k oznámení.

### Obec Újezdeček, Josef Žampach, místostarosta

- 1) Obec Újezdeček s uvedeným záměrem kategoricky nesouhlasí.
- 2) Uvedený záměr je v přímém rozporu s územním plánem obce, který uvádí, že v dané lokalitě jsou nepřipustné jakékoli druhy skladových či výrobních činností, které hlukem, prachem, exhalacemi přímo nebo druhotně, například zvýšením dopravní zátěže, mají negativní vliv na související území.
- 3) Místní komunikace, p. č. 609, 613, 612, 671/101 nejsou na uvažovaný provoz vhodné a obec Újezdeček nepřipustí uvedený navýšený provoz na těchto komunikacích.
- 4) V těsné blízkosti komunikace a uvažované separační linky se nachází obytná zóna. Jakékoli navýšení provozu by mělo negativní vliv na kvalitu bydlení místních obyvatel a přímý negativní dopad na jejich zdraví a na stav jejich nemovitostí.
- 5) Uvažovaná stavba separační linky se nachází v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje druhého stupně. Při případné havárii či přeplnění nádrží například přívalovými dešti hrozí kontaminace vod PLZ.

- 6) Uvažovaný záměr není pro obec Újezdeček ani pro její obyvatele žádným pozitivním přínosem, uskutečnění záměru by mělo pro obec a obyvatelstvo pouze výrazně negativní dopad.

#### **Vypořádání zpracovatele posudku**

- Ad 1) *Nejedná se o připomínku k dokumentaci, ale o vyjádření postoje autorů vyjádření k záměru, který není předmětem vypořádání.*
- Ad 2) *Zpracovateli dokumentace ani posudku nepřísluší hodnotit soulad záměru s územním plánem. Dokladová část dokumentace obsahuje v souladu s požadavkem přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyjádření místně příslušného stavebního úřadu. Tímto úřadem je Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu. Ve vyjádření ze dne 14.4.2014 (č.j.: MgMT/044818/2014) uvádí Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu, že stavba záměru je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.*
- Ad 3) *V případě vyjádření obce Újezdeček, že nepřipustí uvedený navýšený provoz na místních komunikacích (p. č. 609, 613, 612, 671/101) se nejedná se o připomínku k dokumentaci, ale o prohlášení obce, které není předmětem vypořádání.*  
*Ze zpracovaných hodnocení i z doručených vyjádření k záměru je zřejmé, že doprava suroviny mezi lokalitou záměru a zdrojem suroviny (ložiskem Cínovec-odkaliště) a zejména doprava přes dotčený úsek komunikace přes osadu Dukla (to znamená přes dotčené pozemky p. č. 609, 613, 312, 671/101) je klíčovou otázkou související s výstavbou a zejména provozem záměru.*  
*Vzhledem k původnímu účelu a charakteru dotčené komunikace, která v minulosti sloužila, vedle napojení železniční vlečkou, k dopravní obsluze průmyslového areálu Dukla, lze důvodně předpokládat, že komunikace byla určena i pro těžkou nákladní dopravu. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu, že intenzity dopravy byly v minulosti pravděpodobně nižší než intenzity dopravy související s provozem záměru.*  
*Nicméně s ohledem na vyjádření obcí a občanů doručená k oznámení bylo investorem ve spolupráci s příslušnými specialisty a po konzultacích s dotčenými subjekty veřejné správy navrženo náhradní (alternativní) řešení dopravy suroviny mezi lokalitou záměru a ložiskem Cínovec-odkaliště. Náhradní varianta dopravní trasy navrhuje využít částečně k dopravě suroviny do areálu záměru těleso stávající nevyužitě železniční vlečky mezi areálem Dukla a opuštěným nádražím Teplice – Lesní brána s přímým napojením na komunikaci I/8 Teplice - Cínovec. Tato trasa se vyhýbá obcím ležícím na dopravní trase D.*
- Ad 4) *Realizace záměru nepochybně ovlivní po dobu jeho provozu životní prostředí, což je z dokumentace patrné. Z dokumentace je však na druhou stranu zřejmé, že v souvislosti s realizací a provozem záměru nedojde ani při realizaci dopravní trasy D, ani při realizaci náhradní trasy k překračování platných hygienických limitů. To dokládají výsledky specializovaných studií, které jsou uvedeny v přílohách dokumentace.*  
*Na základě výsledků provedených studií (hluková studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) lze mít za prokázané, že provoz záměru nebude ani v jedné variantě dopravní trasy mít významný negativní vliv na životní prostředí ani zdraví obyvatel. Nicméně na základě výsledků hlukové studie se jeví, zejména z hlediska vlivů záměru na hlukovou situaci, náhradní varianta přepravní trasy jako vhodnější.*

Ad 5) *Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody včetně potenciálních vlivů na kvalitu přírodních léčivých zdrojů minerálních vod přírodního léčivého zdroje jsou zhodnoceny v rámci specializovaného hydrogeologického posouzení, které je samostatnou přílohou dokumentace číslo 5.*

*Hodnocená stavba separační linky je navržena tak, aby při běžném provozu nedocházelo ke znečištění povrchových ani podzemních vod. Pro případ havarijní situace jsou navržena dostatečná opatření a budou vybudovány dostatečné kapacity (objemy), jejichž úkolem bude zabránit úniku kontaminovaných vod do životního prostředí. Tato opatření budou doplněna monitorovacím systémem, který umožní sledovat případné vlivy záměru na kvalitu podzemních vod.*

*Případné úniky vod z usazovacích nádrží (které se však nepředpokládají) by mohly ovlivnit jakost podzemních vod první mělké zvodně, s hladinou v úrovni kolem 5 m pod terénem. Pro detekci případného úniku a pro přijetí případných nápravných opatření (čerpání znečištěných podzemních vod zpět do lagun a jejich dekontaminace) bude součástí záměru odpovídající monitorovací systém.*

*Vzhledem ke zjištěnému charakteru mělkého zvodnění v zájmovém území pro realizaci záměru (dle hydrogeologického posudku zde nedochází k intenzivní infiltraci vod do hlubších partií skalního masivu) nebude mít projektovaný záměr žádný vliv na jakost hlubinných minerálních vod lázeňského místa Teplice. Podmínkou realizace záměru bude řádné sledování jakosti mělkých podzemních vod a realizace vhodných nápravných opatření pro případ havarijního úniku znečišťujících látek do horninového prostředí.*

Ad 6) *Na základě předložené dokumentace, včetně specializovaných studií v jejich přílohách, lze konstatovat, že realizace záměru nebude znamenat nepřijatelné zhoršení životního prostředí nebo nepřijatelné vlivy na zdraví obyvatelstva.*

*Provedené specializované studie (hluková studie, rozptylová studie) prokazují, že k ovlivnění zájmového území a jeho okolí sice dojde, ale v žádném obydleném objektu nebudou překročeny hygienické nebo imisní limity. Hodnocení vlivu na veřejné zdraví, které bylo zpracováno držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, prokázalo, že vlivy záměru na zdraví obyvatel budou nevýznamné.*

*Na základě provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze konstatovat, že realizace záměru přináší v obou hodnocených dopravních variantách prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku, znečišťujícím látkám v ovzduší a radiační zátěži a tudíž lze očekávat, že po realizaci záměru se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění. Z hlediska vlivů hluku z dopravy se v náhradní variantě dopravy z tohoto konstatování vymyká objekt Újezdeček č.p. 40, kde je doporučeno provést po zahájení realizace záměru měření hluku v denní době.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Posuzovaný záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ reprezentuje výstavbu provozně samostatného výrobního areálu (souboru technologicky propojených stavebních celků) v rámci stávajícího průmyslového areálu Dukla u obce Újezdeček, respektive osady Dukla. Hlavním cílem výroby bude takzvaná mokrá magnetická separace lithiové slídy od křemenné složky ze suroviny z výhradního ložiska Cínovec – odkaliště.

S ohledem na vyjádření doručená k dokumentaci záměru, týkající se přepravy suroviny nákladními automobily z výhradního ložiska Cínovec – odkaliště do lokality záměru, je záměr předkládán ve dvou variantách přepravní trasy. Pokud není uvedeno jinak, platí informace prezentované v této kapitole pro obě varianty záměru.

Hlavními identifikovanými vlivy záměru na životní prostředí a obyvatele (veřejné zdraví) jsou vlivy automobilové dopravy související s jeho provozem a vlivy provozu vlastního záměru na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci v zájmovém území záměru a v jeho okolí. Významné budou také vlivy na faunu (zvířenu).

Vlivy záměru na imisní situaci v ovzduší a na hlukovou zátěž v zájmovém území a v jeho okolí (včetně jeho příspěvků) jsou vyhodnoceny v příslušných kapitolách dokumentace na základě specializovaných studií zpracovaných pro obě varianty přepravní trasy suroviny. Také vlivy záměru na faunu jsou vyhodnoceny na základě specializovaných studií.

### **1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

#### **Vlivy na zdraví obyvatelstva**

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno v samostatné specializované příloze dokumentace držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZd číslo 353/2004 Sb. K posouzení potenciálních negativních vlivů záměru na veřejné zdraví bylo využito metodiky odhadu zdravotních rizik, která v případě záměru zahrnuje především vliv znečištění ovzduší a vliv hlukové zátěže na obyvatelstvo.

Odhad zdravotních rizik vychází z identifikace rizika, zhodnocení vztahu dávky a účinku, odhadu expozice obyvatelstva a následné kvalitativní i kvantitativní charakterizace rizika. Hodnocení je rozděleno na tři části, a to na část věnovanou ovzduší, část věnovanou hluku a část věnovanou radonu.

Na tomto místě je však nezbytné uvést, že limitní hodnoty publikované v právních předpisech jsou stanovovány na základě kompromisu mezi snahou o ochranu lidského zdraví a dosažitelnou realitou a jejich úroveň proto nemusí plně garantovat ochranu zdraví či pohody lidí. Imisní limity tak lze považovat za mez přijatelného rizika, nikoliv za bezpečný práh, neboť nejsou odvozovány pouze dle empirických studií, ale jsou výsledkem socio-politického nastavení, které závisí na systému priorit jednotlivých zájmových skupin. Imisní limity tak vycházejí z obecných standardů akceptovatelných rizik, která se mohou měřit podle úvah ohledně obecně pojatých nákladů a výnosů.

Posuzovaný záměr bude v daném území představovat nový dočasný zdroj znečišťování ovzduší a dočasný zdroj hluku. Dle výsledků rozptylové studie a hlukové studie lze v zájmovém území pro realizaci záměru očekávat níže uvedenou kvalitu ovzduší (imisní situaci v ovzduší) a hlukovou (akustickou) situaci.

### Ovzduší

#### NO<sub>2</sub>

Ve vybraných výpočtových bodech představujících nejbližší obytnou zástavbu se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací NO<sub>2</sub> pohybují ve variantě přepravní trasy D mezi hodnotami 0,034 až 0,085 µg/m<sup>3</sup>, v případě náhradní varianty trasy pak mezi 0,032 až 0,08 µg/m<sup>3</sup>. To představuje 0,09 až 0,21 % respektive 0,08 až 0,2 % ze stanoveného imisního limitu (40 µg/m<sup>3</sup>).

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat pozadřovou průměrnou roční imisní koncentraci NO<sub>2</sub> v rozmezí hodnot 15,1 - 16,0 µg/m<sup>3</sup>. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota průměrné roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub> pohybuje ve variantě přepravní trasy D od 15,134 do 16,085 µg/m<sup>3</sup> a v případě realizace náhradní varianty trasy pak od 15,144 do 16,08 µg/m<sup>3</sup>.

Vypočtené příspěvky lze v obou hodnocených dopravních variantách vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí 40 µg/m<sup>3</sup>, a hodnotě stávající pozadřové roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub>, označit za zanedbatelné. Roční imisní limit pro NO<sub>2</sub> není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

#### PM<sub>10</sub>

Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> pohybují v případě dopravní varianty D mezi hodnotami 0,091 - 0,449 µg/m<sup>3</sup> (za předpokladu realizace opatření ke snížení prašnosti) a 0,110 až 0,597 µg/m<sup>3</sup> při realizaci náhradní varianty trasy, to představuje 0,2 - 1,1 % respektive 0,28 - 1,5 % ze stanoveného imisního limitu (40 µg/m<sup>3</sup>).

K vypočteným hodnotám příspěvků průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub> je nutno poznamenat, že do výpočtu byla v obou hodnocených dopravních variantách zahrnuta také resuspenze (opětovné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách.

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat pozadřovou průměrnou roční imisní koncentraci suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> v rozmezí hodnot 28,0 - 28,3 µg/m<sup>3</sup>. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota průměrné roční imisní koncentrace částic PM<sub>10</sub> pohybuje v dopravní variantě D od 28,09 do 28,75 µg/m<sup>3</sup> (za předpokladu realizace opatření ke snížení prašnosti) a v případě realizace náhradní varianty trasy pak od 28,41 do 28,6 µg/m<sup>3</sup>.



Vypočtené příspěvky lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu a hodnotě požadové průměrné roční imisní koncentraci částic PM<sub>10</sub> označit v obou dopravních variantách za nevýznamné. Roční imisní limit pro průměrné roční imisní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> není v posuzovaném zájmovém území v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru, a to ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

#### PM<sub>2,5</sub>

Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>2,5</sub> pohybují v případě dopravní varianty D mezi hodnotami 0,052 - 0,175 µg/m<sup>3</sup> (v případě realizace opatření ke snížení prašnosti) a 0,051 až 0,182 µg/m<sup>3</sup> při realizaci náhradní varianty trasy. To představuje 0,2 - 0,7 % respektive 0,2 až 0,7 % ze stanoveného imisního limitu (25 µg/m<sup>3</sup>).

K vypočteným hodnotám příspěvků průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> je nutno poznamenat, že do výpočtu byla v obou hodnocených dopravních variantách zahrnuta také resuspenze (opětovné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách.

V posuzovaných výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci suspendovaných částic frakce PM<sub>2,5</sub> od 17,8 do 18,2 µg/m<sup>3</sup>. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota průměrné roční imisní koncentrace částic PM<sub>2,5</sub> pohybuje v dopravní trase D od 17,85 do 18,38 µg/m<sup>3</sup> (v případě realizace opatření ke snížení prašnosti) a v případě realizace náhradní varianty trasy pak od 17,98 do 18,25 µg/m<sup>3</sup>.

Vypočtené příspěvky lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí 25 µg/m<sup>3</sup> a hodnotě požadové průměrné roční imisní koncentrace částic PM<sub>2,5</sub> označit v obou dopravních variantách za nevýznamné. Imisní limit pro průměrné roční imisní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>2,5</sub> není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru, a to ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

#### Benzo( a)pyren

Ve vybraných výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací benzo(a)pyrenu pohybují v případě dopravní varianty D mezi hodnotami 0,000053 až 0,00046 ng/m<sup>3</sup> a v případě realizace náhradní varianty trasy pak mezi hodnotami 0,000088 až 0,000528 ng/m<sup>3</sup>. To představuje 0,005 - 0,046 % respektive 0,009 - 0,053 % ze stanoveného imisního limitu (1 ng/m<sup>3</sup>).

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu v rozmezí hodnot 0,76 - 0,78 ng/m<sup>3</sup>. Po přičtení imisního pozadí lze očekávat výslednou hodnotu průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu v dopravní variantě D od 0,7605 do 0,78005 ng/m<sup>3</sup> a při realizaci náhradní varianty trasy pak od 0,76009 do 0,78053 ng/m<sup>3</sup>.

Vypočtené příspěvky lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí  $1 \text{ ng/m}^3$  a hodnotě požadované průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu označit v obou posuzovaných dopravních variantách za zcela zanedbatelné. Roční imisní limit pro benzo(a)pyren není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru, a to ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

Charakterizace rizika pro hodnocené polutanty v ovzduší byla provedena metodou výpočtu relativního rizika, které představuje poměr pravděpodobnosti výskytu určitých syndromů u exponované a neexponované populace. Na základě takto provedeného kvantitativního výpočtu bylo zjištěno, že prevalence chronických respiračních a astmatických symptomů u dětí na základě expozice daným průměrným ročním koncentracím  $\text{NO}_2$  je zanedbatelná, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím. Posuny prevalencí se pohybují v případě dopravní varianty D v úrovních méně než setin procenta, při realizaci náhradní dopravní varianty pak méně než tisícin procenta.

Při kvantitativním výpočtu rizika pomocí ukazatele HQ (Hazard Quotient) u škodliviny  $\text{NO}_2$  bylo prokázáno, že nárůst rizika spojený s provozem separační linky v průmyslovém areálu Dukla je zanedbatelný v obou hodnocených variantách trasování vyvolané dopravy. Při charakterizaci rizika součtu nových příspěvků záměru a imisního pozadí na zdravotní obtíže související s chronickou expozicí TZL ( $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ ) bylo zjištěno pouze nevýznamné zvýšení rizika zdravotních obtíží prokázaných nejnovějšími studiemi WHO. Výsledné hodnoty však zůstávají hluboko pod úrovní státem garantovaného stupně ochrany veřejného zdraví.

Hlavní příčinou mírně zvýšeného zdravotního rizika z dlouhodobých expozic jemným prachovým částicím v dané lokalitě je podle hodnocení pomocí Hazard Quotientu (HQ) jednoznačně imisní pozadí. Podíl vlastního příspěvku záměru je v obou hodnocených dopravních variantách téměř nulový. Při výpočtech vychází lépe varianta náhradní dopravy trasy oproti dopravní variantě D, avšak posuny prevalencí zdravotních účinků jsou při mezivariantním posuzování zcela zanedbatelné.

Charakterizace rizika pro karcinogenní látky byla provedena metodou výpočtu pravděpodobnosti zvýšení výskytu nádorových onemocnění nad běžný výskyt v populaci (ILCR) při celoživotní expozici hodnocené škodlivině benzo(a)pyrenu. Z provedeného výpočtu vyplývá, že akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika z expozic benzo(a)pyrenu, vyjádřená pro ČR přijatým imisním limitem, která má hodnotu  $8,7\text{E-}5$ , není v hodnocené lokalitě v současné době překračována a realizací posuzovaného záměru se tato situace ani v jedné z hodnocených dopravních tras nijak nezmění.

Po zahájení provozu posuzované separační linky v průmyslovém areálu Dukla nedojde na základě vyčíslených imisních příspěvků průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu ani v jedné z hodnocených dopravních podvariant záměru oproti stavu bez realizace záměru k žádnému navýšení pravděpodobnosti výskytu nádorových onemocnění v dotčené populaci.

## **Hluk**

Vlivem provozu strojů a zařízení nasazených pro úpravu pískové suroviny v areálu separační linky nebude podle výsledků hlukové studie docházet k překračování nejvyšší přípustné hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných objektů. Po zahájení provozu posuzované separační linky zůstane úroveň hluku u nejbližší obytné zástavby zhruba 10 dB pod stanoveným hygienickým limitem, který je zároveň i prahovou hodnotou prokázaných účinků hlukové zátěže v denní době (50 dB). V noční době nebude areál separační linky v provozu, a proto odtud nebude emitován žádný hluk. Příspěvky hluku emitovaného z vlastního areálu separační linky neovlivní veřejné zdraví obyvatel nejbližší obytné zástavby, a to ani v kontextu možného obtěžování hlukem.

Pro zhodnocení stávající hlukové situace v zájmovém území pro realizaci záměru byla použita data z měření hluku a pro podrobné hodnocení hluku ve všech zájmových bodech pak matematické modelování hlukové situace. Naměřené hodnoty stávajícího akustického pozadí přitom byly použity také ke kalibraci matematického modelu.

Pro posouzení imisí hluku u nejbližší obytné zástavby byly vybrány referenční body představující stávající obytnou zástavbu v obcích Újezdeček - Osada Dukla a Košťany. V současné době se hodnoty hluku z dopravy vypočtené u nejbližší obytné zástavby pohybují v denní době v úrovni od 39,7 dB do 51,3 dB (hygienický limit = 55 dB). Hluk u objektu č.p. 40 v obci Újezdeček v úrovni 45,4 dB byl zjištěn měřením (hygienický limit = 50 dB).

Hladiny hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem záměru a vnitroareálové dopravy jsou s dostatečnou rezervou (více než 10 dB) pod úrovní příslušného hygienického limitu. Noční doba není hodnocena, protože provoz záměru v noční době se neuvažuje.

Akustickou studií vyčíslené příspěvky hladiny hluku z dopravy k celkovému hluku emitovanému z hodnocených komunikací dosahují v případě realizace dopravní varianty D hodnot 1,7 - 3,6 dB v zástavbě osady Dukla a 1,5 - 1,6 dB v zástavbě Košťan. Tyto příspěvky dopravního hluku nejsou akusticky významné, v Košťanech jsou menší než je hodnota rozpoznatelná lidským sluchovým aparátem (2 - 3 dB), a proto by zde neměly být subjektivně vnímatelné. V zástavbě osady Dukla mohou vyčíslené příspěvky v denní době dosahovat v součtu s akustickým pozadím dopravního hluku do úrovně možného obtěžování hlukem.

Dle výsledků výpočtu procent osob obtěžovaných hlukem z dopravy v osadě Dukla, respektive odhadem absolutních počtů osob mírně - středně - vysoce obtěžovaných dopravním hlukem, nebylo při porovnání nulové varianty a projektové dopravní varianty D prokázáno navýšení počtu obtěžovaných osob ani o jednoho obyvatele nejexponovanější zástavby, a to ani v jedné z definovaných úrovní obtěžování. V souladu s použitou metodikou je tak v kontextu veřejného zdraví možné hodnotit v případě realizace dopravní varianty D příspěvky dopravního hluku v zástavbě osady Dukla jako nevýznamné.

V případě realizace náhradní varianty dopravní trasy dojde k akustickému ovlivnění pouze u jednoho objektu (Újezdeček č. p. 40). Při porovnání celkové úrovně hluku mezi variantami dopravní trasy dochází u tohoto objektu v případě náhradní varianty trasy k nárůstu akustické zátěže až o 15,8 dB oproti dopravní variantě D, kde se celková úroveň hluku u tohoto objektu navyšuje o 0,1 dB. Celková hluková zátěž u dotčeného objektu však ani v jedné variantě trasy nepřekročí 48,7 dB.

Výsledné úrovně celkového hluku u objektu Újezdeček č. p. 40 v hodnotách do 48,7 dB spadají do možné chyby modelových výpočtů ( $\pm 2$  dB) vůči úrovni 50 dB prokázaných účinků hlukové zátěže (obtěžování). Z tohoto důvodu je doporučeno ověřit správnost modelových výpočtů přímým měřením hluku po zahájení provozu separační linky v podvariantě náhradní varianty dopravní trasy.

### Radon

V současné době nejsou k dispozici relevantní podklady k provedení řádné charakterizace rizika expozicím radonu. Na zdrojovém ložisku pískové suroviny Cínovec – odkaliště, určené k úpravě na posuzované separační lince, byly odebrány tři vzorky suroviny, které byly podrobeny měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů. Výsledky analýz prokázaly průměrné až lehce nadprůměrné hodnoty naměřené hmotnostní aktivity radonu " $a_{Ra}$ ", což vylučuje možnost významného vlivu radonu na veřejné zdraví.

### Shrnutí

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší ani v jedné z hodnocených dopravních podvariant zátěž dotčené populace ani šířením polutantů v ovzduší ve srovnání se situací současnou. Stejně tak nelze předpokládat zvýšení radiační expozice místních obyvatel či pracovníků úpravny.

Závěrem hodnocení vlivů na veřejné zdraví na základě shrnutí výše uvedených poznatků lze konstatovat, že realizace záměru s názvem „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ přináší v obou hodnocených dopravních podvariantách prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku, polutantů v ovzduší a radiační zátěže a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území pravděpodobně nezmění. Z tohoto konstatování se vymyká v kontextu dopravního hluku při náhradní variantě trasy objekt Újezdeček č. p. 40, kde je doporučeno provést po zahájení realizace záměru přímé měření hluku v denní době.

Přímé měření je doporučeno provést i u pracovníků areálu (dozimetrický monitoring). U objektu Újezdeček č. p. 213 je doporučeno provést záchyt prašného spadu s jeho následnou analýzou na obsah radionuklidů.

### Sociálně ekonomické vlivy

Pozitivní sociálně ekonomický vliv představuje vytvoření nových pracovních příležitostí v lokalitě. Tento vliv však bude vzhledem k charakteru záměru málo významný. Záměr nebude mít významný vliv na sportovní a rekreační využití území, protože veškerá stávající sportoviště a rekreační plochy se nacházejí mimo možný dosah významných vlivů záměru.

Vliv záměru na navrženou plochu sportoviště, která přímo navazuje na jižní okraj plochy záměru, bude málo významný, protože v jižní části areálu záměru jsou navrženy poměrně rozsáhlé plochy deponií organické výsypky v podobě zemního valu, který bude mít ochrannou funkci pro navazující obydlená území osady Dukla, včetně navržené plochy sportoviště. Doporučena je také výsadba zeleně podél jižní hranice záměru. Navržený val se zelení situovaný při jižním okraji plochy záměru odcloní sportoviště od území záměru jak vizuálně tak hlukově.

## **2. Vlivy na ovzduší a klima**

S ohledem na stanovené imisní limity dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a charakter posuzovaného záměru (emisní charakteristiky uvažovaných zdrojů) bylo hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší (imisní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší) provedeno jednak pro suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> z deponií a z manipulace se sypkými materiály a jednak pro benzo(a)pyren, NO<sub>2</sub> a suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> ze spalování motorové nafty v obslužných mechanismech a z osobní a nákladní automobilové dopravy vyvolané provozem záměru.

Hodnocení vlivů přepravy suroviny do areálu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno pro dvě přepravní trasy (trasa D přepravy, náhradní trasa přepravy). Protože v současném stavu není na komunikacích v rámci trasy D prováděno čištění, dojde v případě realizace opatření pro omezení prašnosti navržených v rámci záměru ke snížení prašnosti vyvolané na těchto komunikacích současným provozem nesouvisejícím se záměrem. Z uvedeného důvodu byly v rozptylové studii uvažovány pro trasu D přepravy dvě podvarianty výpočtu, a to:

- provoz záměru bez jakýchkoliv opatření ke snížení prašnosti,
- provoz záměru s realizací opatření ke snížení prašnosti.

Pro vyhodnocení současné imisní situace (imisního pozadí) byly použity pětileté průměry koncentrací znečišťujících látek (od roku 2008 do roku 2012) publikované na stránkách ČHMÚ pro účely zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Území republiky je rozděleno na čtverce s rozměrem 1 × 1 km a v každém z nich jsou stanoveny průměrné pětileté koncentrace pro relevantní znečišťující látky v ovzduší.

V oblasti posuzované v rozptylové studii, do které zasahují 4 čtverce výše uvedeného systému, byly stanoveny následující hodnoty imisních koncentrací:

- Roční průměrná koncentrace benzo(a)pyrenu: 0,51 - 0,67 ng/m<sup>3</sup>
- Roční průměrná koncentrace oxidu dusičitého: 13,6 - 17,6 µg/m<sup>3</sup>
- Roční průměrná koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>: 26,8 - 29,2 µg/m<sup>3</sup>
- 36. nevyšší hodnota 24 hodinové koncentrace částic PM<sub>10</sub>: 49,7 - 53,1 µg/m<sup>3</sup>
- Roční průměrná koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>: 16,8 - 19,9 µg/m<sup>3</sup>

Z výše uvedených hodnot koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší je zřejmé, že imisní limity pro znečišťující látky v ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, posuzované v rozptylové studii, jsou, s výjimkou imisního limitu pro maximální denní (24 hodinové) imisní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>, v předmětné lokalitě v současné době plněny s dostatečnou rezervou a nebudou překročeny ani v důsledku realizace záměru.

Pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na imisní situaci v zájmovém území jsou přitom z vypočtených imisních hodnot nejvhodnější průměrné roční koncentrace, neboť zohledňují jak vliv emisí, tak i průběh meteorologických parametrů během celého roku. Jde tedy o hodnoty s vysokou vypovídací schopností.

Naproti tomu vypovídací schopnost maximálních krátkodobých koncentrací je nižší, protože představují stav, který by mohl v atmosféře nastat za souběhu nejméně příznivých podmínek (nejméně příznivá třída stability ovzduší trvající beze změn celý den, vítr o nejméně příznivé rychlosti vanoucí přímo na výpočtový bod). Zároveň jsou pro každý bod modelovány nejhorší meteorologické podmínky samostatně (ze všech možných kombinací tříd stability a rychlosti větru je uvažována vždy ta, která je spojena s nejvyšší koncentrací v daném bodě), a proto platí, že jsou hodnoty vypočteny pro každý bod při jiných podmínkách a nenastanou v celém území najednou.

V případě maximálních 24 hodinových koncentrací ( $I_{H_d}$ ) jsou výše uvedené skutečnosti ještě zvýrazněny, neboť dle metodiky ČHMÚ jsou nejprve vypočteny maximální hodinové hodnoty (pro nejhorší podmínky), ze kterých je pak odvozena nejvyšší denní koncentrace, jaká byla při dané hodinové hodnotě zaznamenána (takzvaná metoda obalové křivky). Jedná se tedy o „maximální hodnoty ze souboru maximálních hodnot“, které představují nejvyšší teoretickou hodnotu, která se v území nemusí vyskytnout i po několik let.

Z výše uvedených důvodů jsou vypočtené hodnoty maximálních 24 hodinových koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  pouze teoretické, protože daná kombinace emisních a meteorologických podmínek sice může, ale nemusí během roku (či několika let) vůbec nastat. Přitom platí, že vypočtené hodnoty maximálních 24 hodinových koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  nelze sčítat s jejich pozadovými hodnotami stanovenými ČHMÚ.

Ve všech výpočtových bodech v zájmovém území záměru jsou tato maxima dosahována při špatných rozptylových podmínkách. Dle větrné růžice je četnost výskytu těchto podmínek v roce 10,23 %. Použitý výpočtový model SYMOS'97 vychází při výpočtu příspěvků k maximálním denním imisním koncentracím z předpokladu, že rozptylové podmínky, za kterých byla denní maxima vypočtena (nejméně příznivá třída stability, vítr o nejméně příznivé rychlosti vanoucí přímo na výpočtový bod) trvají beze změn celý den. Reálně se však rozptylové podmínky v atmosféře během dne obvykle výrazně mění.

S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že ve skutečnosti budou reálně dosahované příspěvky maximálních 24 hodinových koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  vyvolané provozem posuzovaného záměru nižší, než hodnoty prezentované v rozptylové studii.

Nelze sice vyloučit, že za určitých rozptylových podmínek může dojít k navýšení denních imisních koncentrací  $PM_{10}$ , i s překročením hodnoty  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Na základě vypočtených hodnot doby překročení však lze důvodně předpokládat, že nebude docházet k navýšení četnosti překročení stanoveného imisního limitu ( $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) v kalendářním roce, ale spíše k navýšení absolutní hodnoty maximální denní imisní koncentrace.

Vzhledem k tomu, že imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> je v zájmovém území pro realizaci záměru plněn se značnou rezervou (více než 25 % imisního limitu) a bude plněn se značnou rezervou i po realizaci záměru a také s ohledem na skutečnost, že lze důvodně předpokládat, že v souvislosti s realizací záměru nebude docházet k navýšení četnosti překročení stanoveného imisního limitu (50 µg/m<sup>3</sup>) pro maximální 24 hodinové koncentrace částic PM<sub>10</sub> lze konstatovat, že záměr je z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší akceptovatelný.

Z hlediska hodnocení záměru na kvalitu ovzduší jsou závěry pro obě varianty záměru prakticky stejné. Za podmínky realizace navržených opatření ke snížení emisí do ovzduší budou vlivy záměru na ovzduší málo až středně významné. V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládají významné vlivy na mikroklima.

### **3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky**

#### ***Vlivy na hlukovou situaci***

V souvislosti s provozem strojů a zařízení pro úpravu pískové suroviny v areálu separační linky nebude podle výsledků hlukové studie docházet v denní době k překračování nejvyšší přípustné hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných objektů (noční provoz se neuvažuje). Po uvedení separační linky do provozu zůstane úroveň hluku u nejbližší obytné zástavby zhruba 10 dB pod stanoveným hygienickým limitem.

Hodnoty hluku z dopravy vypočtené u nejbližší obytné zástavby se v současné době pohybují v denní době v úrovni od 39,7 dB do 51,3 dB (hygienický limit = 55 dB). Hluk u objektu č.p. 40 v obci Újezdeček byl stanoven měřením v úrovni mezi 42,0 dB v dopolední době a 45,4 dB v odpolední době (hygienický limit je 50 dB).

Po realizaci záměru by se v případě varianty D přepravy pohybovaly hodnoty hluku z dopravy ve stejných výpočtových bodech v úrovni od 40,1 dB do 53,0 dB a v případě realizace náhradní varianty v úrovni od 37,4 dB do 51,3 dB. Ve všech výpočtových bodech bude v obou variantách dopravy splněn příslušný hygienický limit pro denní dobu (55 dB).

V případě realizace varianty D dopravy nebude objekt č.p. 40 v obci Újezdeček dopravou ovlivněn. V případě realizace náhradní varianty dopravní trasy nebudou ovlivněny objekty v obcích Újezdeček - Osada Dukla a Košťany s výjimkou objektu Újezdeček č. p. 40. Celková hluková zátěž u tohoto objektu však ani v náhradní variantě přepravní trasy nepřekročí 48,7 dB a uvažovaný hygienický limit 50 dB bude splněn.

Na základě porovnání hodnot hluku z dopravy vyvolané záměrem, vypočtených v hlukové studii, s hygienickými limity lze konstatovat, že hodnoty hluku z dopravy záměru po přepravní trase D budou ve všech referenčních bodech s dostatečnou rezervou pod hodnotami hygienických limitů dle nařízení vlády číslo 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, platných pro hodnocené komunikace (60 dB pro silnice I. a II. třídy a místní komunikace I. a II. třídy, 55 dB pro místní komunikace III. třídy).

Vzhledem k tomu, že náhradní varianta přepravní trasy suroviny pro separační linku je vedena zcela mimo lokalitu obce Košťany, je v případě této varianty vyhodnocena pouze hluková situace v obci Osada Dukla – Újezdeček. V případě náhradní přepravní trasy z provedených výpočtů vyplývá, že dopravou po této trase se stávající akustická zátěž podél stávající místní komunikace v osadě Dukla prakticky nezmění a hygienický limit bude plněn ve všech výpočtových bodech.

V případě náhradní trasy přepravy suroviny naroste hluk u objektu k bydlení (Újezdeček č. p. 40) v lokalitě u východní brány areálu Dukla, protože tento prostor je v současnosti bez hluku z dopravního provozu (na druhou stranu je objekt ovlivněn hlukem ze současného provozu areálu Dukla). Stávající hluková zátěž u tohoto objektu zjištěná měřeními se pohybuje mezi 42,0 dB (dopolední doba) a 45,4 dB (odpolední doba).

V případě realizace náhradní trasy přepravy suroviny nepřekročí hluk z dopravy související s provozem záměru u objektu Újezdeček č. p. 40 hodnotu 48,6 dB a bude splněn hygienický limit 50 dB pro účelové komunikace. Pokud bude náhradní trasa přepravy zařazena jako komunikace III. třídy, bude možno uvažovat vyšší hodnotu hygienického limitu pro hluk z dopravy (55 dB).

U objektu Újezdeček č. p. 40 byla v případě náhradní varianty trasy vypočtena oproti variantě D trasy o 15,8 dB vyšší hodnota celkové akustické zátěže z provozu a dopravy záměru (pro celkovou hlukovou zátěž není stanoven hygienický limit). Celková úroveň hluku z provozu a dopravy záměru však nepřekročí ani ve variantě náhradní trasy hodnotu 48,7 dB.

#### ***Vlivy vibrací a záření***

V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládají žádné významné vlivy vibrací ani záření.

#### **4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

##### *Vliv na režim vod*

Výstavba areálu separační linky a souvisejících objektů nenaruší režim odtoku podzemních vod, neboť výstavba bude probíhat nad úrovní hladiny podzemní vody. Realizace záměru mírně sníží zasakování dešťových vod do půdy (horninového prostředí). Vzhledem k rozloze ploch záměru, ze kterých nebudou dešťové vody oproti stávajícímu stavu zasakovány, nepůjde o záměr, který by mohl významně ovlivnit režim podzemních vod.

##### *Vliv na jakost povrchových vod*

Za běžného provozu záměru se nepředpokládá ovlivnění povrchových vod v souvislosti s přepravou suroviny. K ovlivnění jakosti povrchových vod by mohlo (teoreticky) dojít, pokud by byl náklad suroviny vysypán přímo do vodního toku nebo některé vodní plochy. Možnost kontaminace vod v souvislosti s vysypáním nákladu nebo převrácením vozidla do vodního toku nebo vodní plochy je ale spíše hypotetická.



Jakost povrchových vod nebude záměrem ovlivněna. Z technologického procesu separační linky pískové suroviny nebudou do povrchových vod vypouštěny žádné odpadní vody, a proto nehrozí ovlivnění jejich kvality odpadními vodami. Ovlivnění jakosti povrchových vod se neočekává ani v důsledku potenciálního přetečení lagun, které jsou součástí separační linky. Pro případ přívalového deště bude nejnižší položená laguna opatřena bezpečnostní retencí o objemu zhruba 430 m<sup>3</sup> (zvýšení hladiny o 0,3 m). Tento objem je dostačující pro přívalový dešť v délce trvání přibližně 130 min (velikost lagun 0,43 ha, intenzita návrhového deště 126 l/s/ha). Za provozu linky bude retenční schopnost zvýšená, protože odběr vody pro technologii (12,5 m<sup>3</sup>/hod) zvyšuje retenci o tuto hodnotu.

Kromě toho bude pro případ déle trvajících intenzivních dešťů k dispozici retenční objem tří lagun, který je dostačující pro více než roční bilanci přítoku dešťových vod. Ze šesti lagun, které jsou součástí separační linky, budou totiž vždy naplněny jen tři a zbývající tři se teprve budou plnit. V případě potřeby lze využít technologické vybavení linky na přečerpávání do lagun s výkonem 200 m<sup>3</sup>/hod.

#### Vliv na jakost podzemních vod

Při provádění stavby by mohlo dojít v důsledku technické závady nebo nehody k úniku paliva nebo mazacího či hydraulického oleje z nákladního automobilu nebo ze stavebního stroje. Pokud by k takovému úniku došlo, byla by tato situace řešena jako havárie a znečištění by bylo neprodleně odstraněno tak, aby nedošlo k proniknutí ropných látek do podzemních vod.

S ohledem na vlivy záměru na jakost povrchových vod popsané v předchozí kapitole „Vliv na jakost povrchových vod“ se nepředpokládá ovlivnění kvality podzemních vod v důsledku znečištění povrchových vod provozem záměru. Únik znečištění z provozu separační linky přímo do podzemních vod se nepředpokládá. Technologická (strojní) část zařízení separační linky nebude zdrojem úniků znečištění do podzemních vod. Zdrojem znečištění podzemních vod nebudou ani laguny, protože dna lagun budou provedena jako nepropustná (foliované jímky), aby nedocházelo k únikům znečištěných vod do podzemních.

Případný (havarijní) únik znečišťujících látek do podzemních vod by měl být indikován na vybudovaném účinném monitorovacím systému. V případě zjištění znečištění podzemní vody při pravidelné kontrole indikačních objektů bude možné kontaminaci odstranit čerpáním znečištěných mělkých podzemních vod zpět do lagun. Toto opatření vyloučí riziko průsaku nežádoucích složek do hlubších partií skalních hornin. Přeprava suroviny nemůže žádným způsobem ovlivnit kvalitu podzemních vod. To se týká i minerálních vod lázeňského místa Teplice, neboť minerální vody se utvářejí a proudí k místům jímání vzestupnými hlubinnými cestami v křemenném porfyru.

Záměr neovlivní minerální vody hlubšího oběhu. V zájmovém území se hladina podzemní vody nachází v hloubce 4-5 m pod terénem, což svědčí o tom, že zde nedochází k intenzivní infiltraci vod do hlubších partií skalního masivu. Při řádném sledování jakosti mělkých podzemních vod a při zakomponování navržených nápravných opatření pro případ havarijního úniku znečišťujících látek do horninového prostředí nebude mít projektovaný záměr vliv na jakost hlubinných minerálních vod lázeňského místa Teplice.

Při řádném provedení technologické části separační linky a usazovacích nádrží (lagun) nebude mít realizace záměru vliv na kvalitu a režim povrchových a podzemních vod. Podmínkou je dodržování stanovených podmínek údržby a provozu celé separační linky (včetně lagun) a také realizace navržených ochranných opatření (monitoring kvality podzemních vod, čerpáním znečištěných mělkých podzemních vod zpět do lagun v případě zjištění jejich havarijního znečištění).

### **5. Vlivy na půdu**

V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k záboru zemědělské ani lesní půdy. Za předpokladu dodržování správných pracovních postupů a realizace navržených opatření budou vlivy záměru na půdu nevýznamné. Pozitivním vlivem záměru na půdu je skutečnost, že pro realizaci záměru bude využita plocha takzvaného „brownfieldu“, to znamená v současnosti nevyužívané plochy, která v minulosti sloužila pro průmyslové účely. Záměr nepředstavuje významnou změnu místní topografie ani významný negativní vliv na stabilitu nebo erozi půdy.

### **6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Záměr nebude mít významné negativní vlivy na horninové prostředí, protože zasahuje pouze do svrchní části horninového prostředí základovými konstrukcemi objektů a při výstavbě lagun. Záměr nebude mít významný vliv na přírodní zdroje v zájmovém území pro realizaci záměru, protože navrhovaná separační linka bude zpracovávat dováženou surovinu. Z pohledu využití nerostné suroviny bude vliv záměru jednoznačně pozitivní. Zpracováním dostupných zásob lithiové rudy z výhradního ložiska Cínovec-odkaliště bude dotčené ložisko hospodárně využito.

### **7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

#### ***Vlivy na flóru***

V souvislosti s realizací záměru nedojde k významnému zásahu do stávajících rostlinných společenstev, jejichž druhové spektrum není v zájmovém území pro realizaci záměru příliš bohaté. V dotčeném území se dominantně jedná o nepůvodní vegetaci s absencí cennějších společenstev a druhů a naopak se zde často vyskytují druhy invazivní a potenciálně problematické. Ve stromovém patře absentují vzrostlé stromy, zastoupeny jsou pouze nálety převážně pionýrských druhů (bříza bělokorá, topol, vrba).

Z hlediska výskytu flóry (rostlinstva) není zájmové území pro realizaci záměru cennou lokalitou. Druhy rostlinstva zjištěné v zájmovém území nepatří mezi zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ani mezi druhy uvedené v Červeném seznamu rostlin ČR. Na základě výsledků provedených průzkumů lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít významný vliv na flóru.

#### ***Vlivy na faunu***

V případě fauny (živočišných druhů) bylo v průběhu průzkumů provedených v zájmovém území zastíženo 5 živočišných druhů, které patří mezi zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Jednalo se o 3 druhy ohrožené (tuhýk obecný, rod čmelák, rod mravenec) a 2 druhy silně ohrožené (ještěrka obecná, slepýš křehký). Výskyt těchto živočichů v zájmovém území lze spojovat s jeho dlouholetým chátráním, respektive s jeho nevyužíváním a neudržováním. Většina uvedených druhů totiž vyhledává nevyužívané industriální plochy a vyhovuje jim jejich rumištní charakter.

V případě zájmového území pro realizaci záměru se jedná o zcela antropogenně přetvořené území průmyslového areálu s trvajícím zásahy člověka. Celé zájmové území vykazuje relativně nízkou ekologickou stabilitu. Ta je způsobena zejména charakterem území, kdy se na částečně zpevněném substrátu (asfalt a betonové prefabrikáty, navážka zemin a stavební suti) nacházejí jednak zbytky budov a drobné deponie různých, zejména neúrodných zemin a substrátů, jednak plochy s náletem keřů a pionýrských druhů dřevin.

U výše uvedených druhů lze předpokládat jejich ovlivnění záměrem, v důsledku ztráty části stávajícího biotopu. Z hlediska celkové populace těchto druhů v širším okolí zájmové lokality však nedojde k faktickému ohrožení některého z uvedených druhů jako takového, a proto se nebude jednat o neúnosný negativní zásah. Celá oblast mezi Mstišovem, Újezdeckem, Teplicemi a Košťany bezprostředně navazující na zájmové území je tvořena bývalými těžebními plochami, které dnes představují velmi stabilní ekosystémy s rozsáhlými lesními a vodními plochami, zarostlými rumištními a obnaženými plochami původních výsypek a podobně.

Za podmínky provedení záchranného odchyty a transferu chráněných živočichů na vhodná stanoviště v okolí záměru (v těch případech, kde je to možné) a případně vytvoření náhradních stanovišť mimo plochy dotčené záměrem přímo v zájmovém území lze hodnotit vlivy záměru na faunu jako akceptovatelné. Tento závěr podporuje také vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10.10.2014 (č.j.: 2041/ZPZ/2014), kde se uvádí, že podle soudu úřadu jde o druhy bez faktického ohrožení.

Při hodnocení vlivů záměru na faunu je třeba brát v úvahu také skutečnost, že v případě zájmového území pro realizaci záměru se jedná o průmyslové území, kde se chránění živočichové vyskytují proto, že území je dočasně nevyužíváno.

#### ***Vlivy na územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)***

Záměr nebude mít významný vliv na prvky ÚSES, protože zájmové území záměru nezasahuje do žádného prvku systému ÚSES a žádný prvek ÚSES není v ploše záměru navržen ani výhledově.

#### ***Vlivy záměru na soustavu Natura 2000***

Vlivy záměru na soustavu Natura 2000 lze vzhledem k jeho charakteru a umístění vůči ptačím oblastem a evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000 vyloučit. To dokládá také stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

### ***Vlivy na zvláště chráněná území (ZCHÚ)***

Záměr nebude mít významný vliv na velkoplošná zvláště chráněná území ani na maloplošná zvláště chráněná území, protože nejbližší velkoplošné zvláště chráněné území se rozkládá ve vzdálenosti více než 10 km od záměru a nejbližší maloplošné zvláště chráněné území leží ve vzdálené více než 4 km.

### ***Vlivy na přírodní parky***

Záměr nebude mít významný vliv na přírodní parky, protože v zájmovém území pro realizaci záměru ani v jeho blízkém okolí se žádné přírodní parky nevyskytují. Nejbližší přírodní park je od zájmového území vzdálen více než 7 km.

### ***Vlivy na památné stromy***

Realizace záměru nebude mít žádný vliv na památné stromy, protože se v dosahu vlivů záměru žádné památné stromy nenacházejí. Nejbližší památné stromy se nacházejí přibližně 1,5 km od záměru.

### ***Vlivy na významné krajinné prvky***

Dle územního plánu obce Újezdeček 2012, nejsou na území obce registrovány žádné významné krajinné prvky a přímo v zájmovém území pro realizaci záměru nejsou zastoupeny ani takzvané významné krajinné prvky ze zákona. Významné krajinné prvky ze zákona v okolí záměru představují les na lesních pozemcích za západní a severní hranicí průmyslového areálu Dukla a vodní plochy po zatopených důlních jámách.

Zájmové území pro realizaci záměru nezasahuje do žádného významného krajinného prvku. Záměr žádným způsobem neovlivní vodní plochy po zatopených důlních jámách. Záměrem nebudou přímo dotčeny ani lesní plochy, které se nacházejí v okolí záměru, protože záměr nezasahuje ani okrajové porosty lesa. Mezi stávajícím oplocením areálu (okrajem zájmového území) a lesem prochází účelová komunikace, která obě plochy odděluje.

Za běžného provozu nebudou mít činnosti navrhované v ploše záměru významný vliv na lesní porosty v okolí záměru. Běžným provozem záměru nebudou významně ovlivňovány ani povrchové a podzemní vody, které by mohly způsobovat podmáčení či sesychání těchto porostů. Významné ovlivnění lesních porostů se nepředpokládá ani v případné havarijního stavu.

### **8. Vlivy na krajinu**

Změny vyvolané realizací záměru nebudou mít významný vliv na současnou kvalitu krajiny v dotčeném prostoru, protože záměr bude realizován v silně antropogenně pozměněné ploše takzvaného „brownfieldu“, to znamená v současnosti nevyužívané průmyslové plochy, situované v prostoru stávajícího průmyslového areálu. Zprovoznění a komerční využití opuštěné plochy stávajícího průmyslového areálu bude pozitivním vliv realizace záměru na krajinu.

Realizace záměru nepředstavuje významný zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona. S ohledem na stávající stav okolní krajiny a charakter stavby se nejedná o záměr, který by mohl mít velkoplošný negativní vliv na krajinu.

#### **9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění budou jeho vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a kulturní hodnoty nevýznamné. Vliv záměru na hmotný majetek investora a infrastrukturu v zájmovém území pro realizaci záměru bude pozitivní. Vlivy záměru na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity jsou hodnoceny jako málo významné.

#### **10. Přeshraniční vlivy**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu jeho posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní. Se záměrem nejsou spojeny žádné vyhodnotitelné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

#### **Celkové hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu řádného provedení stavby, dodržování stanovených podmínek provozu a realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebude realizace záměru ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Životní prostředí nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru.*

*Při splnění podmínek uvedených v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je možno záměr realizovat, a proto zpracovatel posudku doporučuje vydat, s ohledem na vlastní posouzení záměru a na údaje obsažené v oznámení, dokumentaci a v dalších podkladech, souhlasné stanovisko.*

## **VI. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA**

Návrh závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zpracován dle přílohy č. 6 tohoto zákona.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne: ..... 2015

Číslo jednací: .....

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO** **K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU** **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### **I. POVINNÉ ÚDAJE**

##### **I.1. Název záměru**

Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba

##### **I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr představuje výstavbu provozně samostatného výrobního areálu separační linky pískové suroviny (souboru technologicky propojených stavebních celků) v rámci stávajícího průmyslového areálu Dukla u obce Újezdeček, respektive u osady Dukla. Hlavním cílem záměru je takzvaná mokrá magnetická separace lithiové slídy od křemenné složky ze suroviny z výhradního ložiska Cínovec – odkaliště, která bude do areálu separační linky průběžně navážena z dobývacího prostoru Cínovec I. Jedná se o záměr dočasného charakteru, který je navržen pro maximální dobu trvání 7 let. Předmětem záměru je rovněž uvedení zájmové plochy do původního stavu.

Předpokládaná maximální roční kapacita separační linky je zhruba 150 000 tun zpracované suroviny. Předpokládaná maximální denní kapacita úpravny je přibližně 600 tun zpracované suroviny při maximální provozní době 250 pracovních dní za rok. Celková plocha řešeného území záměru je přibližně 46 160 m<sup>2</sup>. Doprava související se provozem záměru bude představovat nejvýše 91 jednosměrných jízd nákladních automobilů za den, což reprezentuje příjezd a odjezd nejvýše 46 nákladních automobilů za den.

Areál záměru bude sestávat z technologické haly s příslušnou výrobní technologií a stáním vozidel, skladu slídivého produktu, 4 typizovaných podzemních nádrží na dešťovou vodu, 6 sedimentačních jímek (lagun) řešených jako dvě samostatné řady po třech jímkách, zpevněných ploch, administrativního zázemí a příslušných inženýrských sítí.

### **I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1**

Záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ naplňuje dikci bodu 2.3 „Těžba a úprava rud včetně odkališť, kalových polí, hald a odvalů (chemické, biologické a jiné technologie)“, kategorie II, přílohy číslo 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

### **I.4. Umístění záměru**

Kraj: Ústecký  
Okres: Teplice  
Obec: Újezdeček  
Katastrální území: Újezdeček (kód katastrálního území: 774090)

Zájmové území se nachází ve stávajícím průmyslovém areálu u osady Dukla v obci Újezdeček, okres Teplice. Záměr představuje dočasné využití části pozemků ve vlastnictví společnosti IMOLA Company a.s.

### **I.5. Obchodní firma oznamovatele**

Cínovecká deponie, a.s.

### **I.6. IČ oznamovatele**

27892051

### **I.7. Sídlo oznamovatele**

Na příkopě 859/22  
110 00 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona v y d á v á

## **s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o**

k záměru

### **„Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“**

**I.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, a podmínky pro fázi ukončení provozu záměru jsou navrženy v rozsahu, který odpovídá umístění záměru, charakteru záměru a jeho potenciálním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky jsou navrženy tak, aby bylo zajištěno, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou přijatelné, to znamená, že realizace záměru nebude ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nejsou uvažovány. Předpokládá se, že v rámci realizace záměru budou vždy plněny veškeré podmínky vyplývající z platných obecně závazných právních předpisů a relevantních standardů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu řádného provedení stavby, dodržování stanovených podmínek provozu a realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, realizace nebude záměru ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Životní prostředí nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru.

Při splnění podmínek uvedených v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je možno záměr realizovat, a proto zpracovatel posudku doporučuje vydat, s ohledem na vlastní posouzení záměru a na údaje obsažené v oznámení, dokumentaci a v dalších podkladech, souhlasné stanovisko.

### **Podmínky pro fázi přípravy záměru**

#### **Projektová a organizační opatření**

1. Způsob provedení záměru navrhnout a realizovat tak, aby umožnil získání maximálního možného množství suroviny, obsahující výhradní nerosty.
2. V rámci dalšího stupně projektové přípravy záměru (dokumentace pro stavební povolení) rozpracovat návrh technického řešení a zajištění sedimentačních jámek proti přeplnění a odtoku kalu s obsahem závadných látek po povrchu terénu.
3. Do projektu pro stavební povolení zapracovat opatření na ochranu kvality vody při výstavbě (doplňování pohonných hmot na staveništi pouze v nezbytných případech, skladování pohonných hmot pouze v nezbytném množství a podobně).
4. Do projektu pro stavební povolení zapracovat opatření na omezení prašnosti při stavbě (skrácení prašných ploch při dlouhodobě suchém počasí, čištění vozidel před výjezdem ze staveniště a podobně).
5. Skladovací prostory suroviny a produktů přednostně řešit jako uzavřené.
6. Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody (KÚ Ústeckého kraje) připravit realizaci záchranného transferu a nápravných opatření včetně náhradních biotopů následujících druhů: ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), mravenec (*Formica spp.*) a čmelák (*Bombus spp.*). Před případným zahájením prací na náhradní variantě trasy provést ověřující biologický průzkum tělesa železniční vlečky, zaměřený na přítomnost zvláště chráněných druhů. V případě zastižení postupovat podobně jako u výše uvedených.



### **Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru**

#### Ovzduší

1. Bezprostředně po dokončení výstavby objektů a zpevněných ploch provést zatravnění všech určených ploch zeleně.

#### Hluk

1. Organizovat nákladní automobilovou dopravu tak, aby byla rozložena rovnoměrně v průběhu dne.
2. Směřovat nejhlučnější činnosti do dopoledních hodin (nikoliv ranních), minimalizovat hlučné činnosti v odpoledních nebo podvečerních hodinách,

#### Flóra a fauna

1. Odstraňování náletových porostů provádět v období vegetačního klidu (listopad až únor).
2. Zamezit šíření invazních druhů.
3. Realizovat výsadbu ochranné zeleně při jižní hranici záměru, v území navazujícím na plochu sportoviště P2.
4. Realizovat záchranný transfer a nápravná opatření včetně náhradních biotopů týkající se následujících druhů: ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*), mravenec (*Formica spp.*) a čmelák (*Bombus spp.*).
5. V okrajových či nevyužitých částech areálu vysadit či ponechat alespoň 15 trnitých keřů, které nahradí stávající hnízdiště druhu ťuhák obecný.
6. V okrajových či nevyužitých částech areálu vytvořit náhradní biotopy pro druh ještěrka obecná, která se nyní vyskytuje v hromadách vysypané stavební suti. Stavební suť by však na náhradních biotopech neměla být používána. Těsně před provedením skrývky provést transfer ještěrek z plochy záměru na náhradní plochy či do blízkého okolí.
7. Ponechat část ploch zarostlých náletovými dřevinami, které jsou biotopem druhu slepýš křehký. Těsně před provedením skrývky provést transfer slepýšů na ponechané plochy či do blízkého okolí.
8. Podporovat výskyt či výsev živných rostlin (například stávajících ruderalních druhů) pro čmeláky rodu *Bombus sp.*
9. Pokusit se o přenos hnízd mravenců rodu *Formica*. Vzhledem k tomu, že ve většině případů nebude možné transfer uskutečnit (mravenci často využívají ke hnízdění složený stavební odpad, respektive stavební suť). Vytvořit vhodné hnízdní podmínky na náhradních lokalitách například ponecháním či umístěním pařezů, odumřelého dřeva a kamenů na prosluněných místech.

### **Podmínky pro fázi provozu záměru**

#### Ovzduší

1. Nezvyšovat neodůvodněně podíl nechráněných a odkrytých ploch.
2. Pro přepravu suroviny i jejích jednotlivých separovaných podílů používat pouze taková vozidla, jejichž technické provedení a technický stav zabráni úsypům a únikům těchto materiálů z korby či přepravního prostoru.
3. Volně ložený deponovaný materiál chránit před transportem větrem a deštěm.

4. V případě úletů při dopravě zajistit zakrytování automobilů.
5. Vstupní surovinu a produkty úpravy trvale udržovat v mokřém stavu. V případě sucha a zvýšené prašnosti provádět kropení souvisejících zpevněných i nezpevněných ploch.
6. Provádět pravidelné čištění souvisejících komunikací velkým samosběrným vozem, a to s minimálně:
  - a) 1x za 7 dní v letním a 1x za 14 dní v zimním období provozu záměru v případě nové vnitroareálové komunikace areálu úpravny,
  - b) 1x za 9 dní v letním a 1 x za 21 dní v zimním období provozu záměru v případě ostatních souvisejících komunikací dle realizované dopravní varianty (stávající vnitroareálové komunikace průmyslového areálu Dukla a stávající místní komunikace přes osadu Dukla nebo nové zpevněné komunikace náhradní varianty trasy).

### Hluk

1. Organizovat nákladní automobilovou dopravu tak, aby byla rozložena rovnoměrně v průběhu dne.
2. Směřovat nejhlučnější činnosti do dopoledních hodin (nikoliv ranních). Minimalizovat hlučné činnosti v odpoledních nebo podvečerních hodinách.
3. V případě realizace náhradní trasy přepravy suroviny jako účelové komunikace provést měření hluku z dopravy u objektu č.p. 40, nacházejícího se u východní brány areálu Dukla.

### Voda

1. Provádět průběžnou kontrolu těsnosti jímek a zejména jejich zevrubnou kontrolu při odstávkách a čištění. Při zjištění netěsnosti či porušení bezodkladně provést opravu. Dokumentovat a zaznamenávat všechna závažná zjištění, nenadálé stavy nebo výjimečné situace, včetně provedených náprav a opatření;
2. Pravidelně monitorovat riziko potenciální kontaminace podzemních vod z průsaků nebo úniků vody ze sedimentačních lagun. Pro monitorování využít stávající pozorovací vrt v areálu (VRT 1), doplněný o 2 mělké monitorovací vrty (VRT 2 a pozadřový VRT 3), které budou umístěny dle doporučení hydrogeologického posouzení (Koroš, 2014). Sledovanými objekty jakosti vod budou uvedené 3 monitorovací vrty a voda z lagun (pro porovnání koncentrací sledovaných složek).
3. Jakost podzemních vod kontrolovat alespoň 2x ročně dynamickými odběry z monitorovacích vrtů a kvalitu vod v lagunách prostým odběrem vody z lagun. Analýzy vzorků zaměřit na pH, rozpuštěné látky, fluoridy, ropné látky (uhlovodíky C10-C40), Fe a vybrané prvky (As, Cd, Cu, Pb, Zn). Veškeré záznamy řádně dokumentovat a archivovat pro případnou kontrolu.
4. Po ročním provozu zařízení vyhodnotit a případně upravit četnost analýz podzemních vod podle výsledků provozu zařízení a analýz.

### Odpady

1. Provádět pravidelné kontrolní odběry a rozborů sedimentů z hlediska obsahu látek nebezpečných či jinak závadných látek. V případě jejich zařazení mezi odpady skupiny 01 využívané na povrchu terénu, provádět rozborů v rozsahu ukazatelů dle přílohy 10 vyhlášky č. 294/2005 Sb., v intervalu 6 x ročně. V případě vyloučení zvýšeného rizika bude možno intervaly přiměřeně prodloužit.

2. Po ročním provozu zařízení vyhodnotit a případně upravit četnost analýz jílových sedimentů podle výsledků provozu zařízení a analýz.

#### Ostatní

1. V rámci smluvních vztahů se společnostmi, které budou zajišťovat přepravu suroviny z Cínovce, podmínit (s tvrdými postihy za nedodržení), že tato doprava bude vedena pouze po povolené trase.
2. Po zahájení provozu separační linky instalovat po dobu 1 měsíce odběrovou nádobu na zachytávání prašného spadu v osadě Dukla u budovy č. p. 213. Srovnávací odběrovou nádobu instalovat do lokality s vyloučenou expozicí prašným spadem z provozu separační linky. Odebrané vzorky analyzovat za účelem zjištění obsahu radionuklidů vázaných na prachové částice. Výsledky měření předložit k vyhodnocení Státnímu úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB).
3. K vyhodnocení expozic pracovníků úpravný provádět dozimetrické měření objemových aktivit radonu na pracovišti a případně i odhad ročních osobních dávek pracovníků za kalendářní rok. Měření provést v pobytových (pracovních) místnostech nových objektů areálu úpravný bezprostředně po jejich dokončení před navezením suroviny a zahájením provozu technologie, z důvodu zjištění takzvaného nulového stavu, respektive odlišení příspěvků z úpravy suroviny. Další měření provést v rámci zkušebního provozu, případně po dosažení plného provozu úpravný. Získané hodnoty předložit k vyhodnocení Státnímu úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB). Na základě získaných, respektive porovnaných hodnot stanovit další postup, případně přijmout opatření k prevenci a ochraně zdraví pracovníků.
4. Pískovou část produkce, která bude nabízena jako stavební materiál, podrobit pravidelnému měření z hlediska dodržení mezních hodnot obsahu radia. Pravidelnost kontrol bude určena dle doporučení SÚJB a v závislosti na zařazení zpracovatele mezi výrobce stavebních materiálů a hmot, respektive dle specifikace výrobku uváděného na trh.

#### **Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru**

1. Odstranit veškeré zbytkové deponie sypkých materiálů.
2. Odborně demontovat a zlikvidovat objekty sedimentačních lagun. Po sejmutí izolačních fólií a jejich podkladových konstrukcí provést kontrolu podkladových půd a horninového prostředí z hlediska potenciální kontaminace v důsledku jejich případné předchozí netěsnosti nebo protržení. V případě podezření provést kontrolní odběry a rozborů vzorků těchto půd. Kontaminované zeminy neprodleně odtěžit a nakládat s nimi v souladu s příslušnými předpisy. Zahrnutí prostorů bývalých lagun a navrácení terénu do původního stavu provést pouze po důkladném posouzení nezávadnosti podloží. Tyto skutečnosti výslovně deklarovat v rámci předávacího protokolu k ukončení pronájmu a k předání pozemků zpět do užívání jejich majiteli.

#### **I.9. Doporučená opatření**

- Organickou výsypku (T2) při jižní hranici areálu záměru formovat do podoby zemního valu, který bude oddělovat areál od ostatního území a současně chránit blízkou obytnou zástavbu před případnými nepříznivými vlivy (hlukem, prachem).

- V případě realizace přepravní trasy D zajistit pravidelné kontroly a opravy či kvalitní provedení povrchu místní komunikace přes osadu Újezdeček.
- V případě zanášení povrchu solárních panelů prachem z pojezdu automobilů po vnitroareálové komunikaci v jejich blízkosti, navrhnout jejich majiteli zajištění kontrol a případné očisty těchto ploch.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

#### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska***

Proces posuzování vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl řádně a plně v souladu s příslušnými ustanoveními zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky číslo 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly dostatečně posouzeny ze všech podstatných hledisek. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nebude realizace záměru ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

#### ***Odůvodnění stanovených podmínek***

Podmínky realizace záměru stanovené v závazném stanovisku reflektují výsledky hodnocení vlivů záměru na jednotlivé sektory životního prostředí a veřejné zdraví a relevantní připomínky úřadů veřejné správy a veřejnosti a jsou navrženy v rozsahu, který odpovídá umístění záměru, charakteru záměru a jeho potenciálním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovené podmínky jsou navrženy tak, aby bylo zajištěno, že vlivy záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí a veřejné zdraví budou přijatelné, to znamená, že realizace záměru nebude ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ reprezentuje výstavbu provozně samostatného výrobního areálu (souboru technologicky propojených stavebních celků) v rámci stávajícího průmyslového areálu Dukla u obce Újezdeček, respektive osady Dukla. Hlavním cílem výroby bude takzvaná mokrá magnetická separace lithiové slídy od křemenné složky ze suroviny z výhradního ložiska Cínovec – odkaliště.

S ohledem na vyjádření doručená k dokumentaci záměru, týkající se přepravy suroviny nákladními automobily z výhradního ložiska Cínovec – odkaliště do lokality záměru, je záměr předkládán ve dvou variantách přepravní trasy. Pokud není uvedeno jinak, platí informace prezentované v této kapitole pro obě varianty záměru.

Hlavními identifikovanými vlivy záměru na životní prostředí a obyvatele (veřejné zdraví) jsou vlivy automobilové dopravy související s jeho provozem a vlivy provozu vlastního záměru na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci v zájmovém území záměru a v jeho okolí. Významné budou také vlivy na faunu (zvířenu).

Vlivy záměru na imisní situaci v ovzduší a na hlukovou zátěž v zájmovém území a v jeho okolí (včetně jeho příspěvků) jsou vyhodnoceny v příslušných kapitolách dokumentace na základě specializovaných studií zpracovaných pro obě varianty přepravní trasy suroviny. Také vlivy záměru na faunu jsou vyhodnoceny na základě specializovaných studií.

### **1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

#### **Vlivy na zdraví obyvatelstva**

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno v samostatné specializované příloze dokumentace držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZd číslo 353/2004 Sb. K posouzení potenciálních negativních vlivů záměru na veřejné zdraví bylo využito metodiky odhadu zdravotních rizik, která v případě záměru zahrnuje především vliv znečištění ovzduší a vliv hlukové zátěže na obyvatelstvo.

Odhad zdravotních rizik vychází z identifikace rizika, zhodnocení vztahu dávky a účinku, odhadu expozice obyvatelstva a následné kvalitativní i kvantitativní charakterizace rizika. Hodnocení je rozděleno na tři části, a to na část věnovanou ovzduší, část věnovanou hluku a část věnovanou radonu.

Na tomto místě je však nezbytné uvést, že limitní hodnoty publikované v právních předpisech jsou stanovovány na základě kompromisu mezi snahou o ochranu lidského zdraví a dosažitelnou realitou a jejich úroveň proto nemusí plně garantovat ochranu zdraví či pohody lidí. Imisní limity tak lze považovat za mez přijatelného rizika, nikoliv za bezpečný práh, neboť nejsou odvozovány pouze dle empirických studií, ale jsou výsledkem socio-politického nastavení, které závisí na systému priorit jednotlivých zájmových skupin. Imisní limity tak vycházejí z obecných standardů akceptovatelných rizik, která se mohou měřit podle úvah ohledně obecně pojatých nákladů a výnosů.

Posuzovaný záměr bude v daném území představovat nový dočasný zdroj znečišťování ovzduší a dočasný zdroj hluku. Dle výsledků rozptylové studie a hlukové studie lze v zájmovém území pro realizaci záměru očekávat níže uvedenou kvalitu ovzduší (imisní situaci v ovzduší) a hlukovou (akustickou) situaci.

### Ovzduší

#### NO<sub>2</sub>

Ve vybraných výpočtových bodech představujících nejbližší obytnou zástavbu se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací NO<sub>2</sub> pohybují ve variantě přepravní trasy D mezi hodnotami 0,034 až 0,085 µg/m<sup>3</sup>, v případě náhradní varianty trasy pak mezi 0,032 až 0,08 µg/m<sup>3</sup>. To představuje 0,09 až 0,21 % respektive 0,08 až 0,2 % ze stanoveného imisního limitu (40 µg/m<sup>3</sup>).

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat pozadřovou průměrnou roční imisní koncentraci NO<sub>2</sub> v rozmezí hodnot 15,1 - 16,0 µg/m<sup>3</sup>. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota průměrné roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub> pohybuje ve variantě přepravní trasy D od 15,134 do 16,085 µg/m<sup>3</sup> a v případě realizace náhradní varianty trasy pak od 15,144 do 16,08 µg/m<sup>3</sup>.

Vypočtené příspěvky lze v obou hodnocených dopravních variantách vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí 40 µg/m<sup>3</sup>, a hodnotě stávající pozadřové roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub>, označit za zanedbatelné. Roční imisní limit pro NO<sub>2</sub> není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

#### PM<sub>10</sub>

Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> pohybují v případě dopravní varianty D mezi hodnotami 0,091 - 0,449 µg/m<sup>3</sup> (za předpokladu realizace opatření ke snížení prašnosti) a 0,110 až 0,597 µg/m<sup>3</sup> při realizaci náhradní varianty trasy, to představuje 0,2 - 1,1 % respektive 0,28 - 1,5 % ze stanoveného imisního limitu (40 µg/m<sup>3</sup>).

K vypočteným hodnotám příspěvků průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub> je nutno poznamenat, že do výpočtu byla v obou hodnocených dopravních variantách zahrnuta také resuspenze (opětovné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách.

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat pozadřovou průměrnou roční imisní koncentraci suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> v rozmezí hodnot 28,0 - 28,3 µg/m<sup>3</sup>. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota průměrné roční imisní koncentrace částic PM<sub>10</sub> pohybuje v dopravní variantě D od 28,09 do 28,75 µg/m<sup>3</sup> (za předpokladu realizace opatření ke snížení prašnosti) a v případě realizace náhradní varianty trasy pak od 28,41 do 28,6 µg/m<sup>3</sup>.

Vypočtené příspěvky lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu a hodnotě požadové průměrné roční imisní koncentraci částic PM<sub>10</sub> označit v obou dopravních variantách za nevýznamné. Roční imisní limit pro průměrné roční imisní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> není v posuzovaném zájmovém území v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru, a to ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

#### PM<sub>2,5</sub>

Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>2,5</sub> pohybují v případě dopravní varianty D mezi hodnotami 0,052 - 0,175 µg/m<sup>3</sup> (v případě realizace opatření ke snížení prašnosti) a 0,051 až 0,182 µg/m<sup>3</sup> při realizaci náhradní varianty trasy. To představuje 0,2 - 0,7 % respektive 0,2 až 0,7 % ze stanoveného imisního limitu (25 µg/m<sup>3</sup>).

K vypočteným hodnotám příspěvků průměrných ročních imisních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> je nutno poznamenat, že do výpočtu byla v obou hodnocených dopravních variantách zahrnuta také resuspenze (opětovné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách.

V posuzovaných výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci suspendovaných částic frakce PM<sub>2,5</sub> od 17,8 do 18,2 µg/m<sup>3</sup>. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota průměrné roční imisní koncentrace částic PM<sub>2,5</sub> pohybuje v dopravní trase D od 17,85 do 18,38 µg/m<sup>3</sup> (v případě realizace opatření ke snížení prašnosti) a v případě realizace náhradní varianty trasy pak od 17,98 do 18,25 µg/m<sup>3</sup>.

Vypočtené příspěvky lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí 25 µg/m<sup>3</sup> a hodnotě požadové průměrné roční imisní koncentrace částic PM<sub>2,5</sub> označit v obou dopravních variantách za nevýznamné. Imisní limit pro průměrné roční imisní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>2,5</sub> není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru, a to ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

#### Benzo( a)pyren

Ve vybraných výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací benzo(a)pyrenu pohybují v případě dopravní varianty D mezi hodnotami 0,000053 až 0,00046 ng/m<sup>3</sup> a v případě realizace náhradní varianty trasy pak mezi hodnotami 0,000088 až 0,000528 ng/m<sup>3</sup>. To představuje 0,005 - 0,046 % respektive 0,009 - 0,053 % ze stanoveného imisního limitu (1 ng/m<sup>3</sup>).

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu v rozmezí hodnot 0,76 - 0,78 ng/m<sup>3</sup>. Po přičtení imisního pozadí lze očekávat výslednou hodnotu průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu v dopravní variantě D od 0,7605 do 0,78005 ng/m<sup>3</sup> a při realizaci náhradní varianty trasy pak od 0,76009 do 0,78053 ng/m<sup>3</sup>.

Vypočtené příspěvky lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí  $1 \text{ ng/m}^3$  a hodnotě požadované průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu označit v obou posuzovaných dopravních variantách za zcela zanedbatelné. Roční imisní limit pro benzo(a)pyren není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru, a to ani v jedné z hodnocených dopravních variant.

Charakterizace rizika pro hodnocené polutanty v ovzduší byla provedena metodou výpočtu relativního rizika, které představuje poměr pravděpodobnosti výskytu určitých syndromů u exponované a neexponované populace. Na základě takto provedeného kvantitativního výpočtu bylo zjištěno, že prevalence chronických respiračních a astmatických symptomů u dětí na základě expozice daným průměrným ročním koncentracím  $\text{NO}_2$  je zanedbatelná, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím. Posuny prevalence se pohybují v případě dopravní varianty D v úrovních méně než setin procenta, při realizaci náhradní dopravní varianty pak méně než tisícin procenta.

Při kvantitativním výpočtu rizika pomocí ukazatele HQ (Hazard Quotient) u škodliviny  $\text{NO}_2$  bylo prokázáno, že nárůst rizika spojený s provozem separační linky v průmyslovém areálu Dukla je zanedbatelný v obou hodnocených variantách trasování vyvolané dopravy. Při charakterizaci rizika součtu nových příspěvků záměru a imisního pozadí na zdravotní obtíže související s chronickou expozicí TZL ( $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ ) bylo zjištěno pouze nevýznamné zvýšení rizika zdravotních obtíží prokázaných nejnovějšími studiemi WHO. Výsledné hodnoty však zůstávají hluboko pod úrovní státem garantovaného stupně ochrany veřejného zdraví.

Hlavní příčinou mírně zvýšeného zdravotního rizika z dlouhodobých expozic jemným prachovým částicím v dané lokalitě je podle hodnocení pomocí Hazard Quotientu (HQ) jednoznačně imisní pozadí. Podíl vlastního příspěvku záměru je v obou hodnocených dopravních variantách téměř nulový. Při výpočtech vychází lépe varianta náhradní dopravy trasy oproti dopravní variantě D, avšak posuny prevalence zdravotních účinků jsou při mezivariantním posuzování zcela zanedbatelné.

Charakterizace rizika pro karcinogenní látky byla provedena metodou výpočtu pravděpodobnosti zvýšení výskytu nádorových onemocnění nad běžný výskyt v populaci (ILCR) při celoživotní expozici hodnocené škodlivině benzo(a)pyrenu. Z provedeného výpočtu vyplývá, že akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika z expozic benzo(a)pyrenu, vyjádřená pro ČR přijatým imisním limitem, která má hodnotu  $8,7\text{E-}5$ , není v hodnocené lokalitě v současné době překračována a realizací posuzovaného záměru se tato situace ani v jedné z hodnocených dopravních tras nijak nezmění.

Po zahájení provozu posuzované separační linky v průmyslovém areálu Dukla nedojde na základě vyčíslených imisních příspěvků průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu ani v jedné z hodnocených dopravních podvariant záměru oproti stavu bez realizace záměru k žádnému navýšení pravděpodobnosti výskytu nádorových onemocnění v dotčené populaci.



## **Hluk**

Vlivem provozu strojů a zařízení nasazených pro úpravu pískové suroviny v areálu separační linky nebude podle výsledků hlukové studie docházet k překračování nejvyšší přípustné hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných objektů. Po zahájení provozu posuzované separační linky zůstane úroveň hluku u nejbližší obytné zástavby zhruba 10 dB pod stanoveným hygienickým limitem, který je zároveň i prahovou hodnotou prokázaných účinků hlukové zátěže v denní době (50 dB). V noční době nebude areál separační linky v provozu, a proto odtud nebude emitován žádný hluk. Příspěvky hluku emitovaného z vlastního areálu separační linky neovlivní veřejné zdraví obyvatel nejbližší obytné zástavby, a to ani v kontextu možného obtěžování hlukem.

Pro zhodnocení stávající hlukové situace v zájmovém území pro realizaci záměru byla použita data z měření hluku a pro podrobné hodnocení hluku ve všech zájmových bodech pak matematické modelování hlukové situace. Naměřené hodnoty stávajícího akustického pozadí přitom byly použity také ke kalibraci matematického modelu.

Pro posouzení imisí hluku u nejbližší obytné zástavby byly vybrány referenční body představující stávající obytnou zástavbu v obcích Újezdeček - Osada Dukla a Košťany. V současné době se hodnoty hluku z dopravy vypočtené u nejbližší obytné zástavby pohybují v denní době v úrovni od 39,7 dB do 51,3 dB (hygienický limit = 55 dB). Hluk u objektu č.p. 40 v obci Újezdeček v úrovni 45,4 dB byl zjištěn měřením (hygienický limit = 50 dB).

Hladiny hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem záměru a vnitroareálové dopravy jsou s dostatečnou rezervou (více než 10 dB) pod úrovní příslušného hygienického limitu. Noční doba není hodnocena, protože provoz záměru v noční době se neuvažuje.

Akustickou studií vyčíslené příspěvky hladiny hluku z dopravy k celkovému hluku emitovanému z hodnocených komunikací dosahují v případě realizace dopravní varianty D hodnot 1,7 - 3,6 dB v zástavbě osady Dukla a 1,5 - 1,6 dB v zástavbě Košťan. Tyto příspěvky dopravního hluku nejsou akusticky významné, v Košťanech jsou menší než je hodnota rozpoznatelná lidským sluchovým aparátem (2 - 3 dB), a proto by zde neměly být subjektivně vnímatelné. V zástavbě osady Dukla mohou vyčíslené příspěvky v denní době dosahovat v součtu s akustickým pozadím dopravního hluku do úrovně možného obtěžování hlukem.

Dle výsledků výpočtu procent osob obtěžovaných hlukem z dopravy v osadě Dukla, respektive odhadem absolutních počtů osob mírně - středně - vysoce obtěžovaných dopravním hlukem, nebylo při porovnání nulové varianty a projektové dopravní varianty D prokázáno navýšení počtu obtěžovaných osob ani o jednoho obyvatele nejexponovanější zástavby, a to ani v jedné z definovaných úrovní obtěžování. V souladu s použitou metodikou je tak v kontextu veřejného zdraví možné hodnotit v případě realizace dopravní varianty D příspěvky dopravního hluku v zástavbě osady Dukla jako nevýznamné.

V případě realizace náhradní varianty dopravní trasy dojde k akustickému ovlivnění pouze u jednoho objektu (Újezdeček č. p. 40). Při porovnání celkové úrovně hluku mezi variantami dopravní trasy dochází u tohoto objektu v případě náhradní varianty trasy k nárůstu akustické zátěže až o 15,8 dB oproti dopravní variantě D, kde se celková úroveň hluku u tohoto objektu navyšuje o 0,1 dB. Celková hluková zátěž u dotčeného objektu však ani v jedné variantě trasy nepřekročí 48,7 dB.

Výsledné úrovně celkového hluku u objektu Újezdeček č. p. 40 v hodnotách do 48,7 dB spadají do možné chyby modelových výpočtů ( $\pm 2$  dB) vůči úrovni 50 dB prokázaných účinků hlukové zátěže (obtěžování). Z tohoto důvodu je doporučeno ověřit správnost modelových výpočtů přímým měřením hluku po zahájení provozu separační linky v podvariantě náhradní varianty dopravní trasy.

### Radon

V současné době nejsou k dispozici relevantní podklady k provedení řádné charakterizace rizika expozicím radonu. Na zdrojovém ložisku pískové suroviny Cínovec – odkaliště, určené k úpravě na posuzované separační lince, byly odebrány tři vzorky suroviny, které byly podrobeny měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů. Výsledky analýz prokázaly průměrné až lehce nadprůměrné hodnoty naměřené hmotnostní aktivity radonu " $a_{Ra}$ ", což vylučuje možnost významného vlivu radonu na veřejné zdraví.

### Shrnutí

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší ani v jedné z hodnocených dopravních podvariant zátěž dotčené populace ani šířením polutantů v ovzduší ve srovnání se situací současnou. Stejně tak nelze předpokládat zvýšení radiační expozice místních obyvatel či pracovníků úpravny.

Závěrem hodnocení vlivů na veřejné zdraví na základě shrnutí výše uvedených poznatků lze konstatovat, že realizace záměru s názvem „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ přináší v obou hodnocených dopravních podvariantách prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku, polutantů v ovzduší a radiační zátěže a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území pravděpodobně nezmění. Z tohoto konstatování se vymyká v kontextu dopravního hluku při náhradní variantě trasy objekt Újezdeček č. p. 40, kde je doporučeno provést po zahájení realizace záměru přímé měření hluku v denní době.

Přímé měření je doporučeno provést i u pracovníků areálu (dozimetrický monitoring). U objektu Újezdeček č. p. 213 je doporučeno provést záchyt prašného spadu s jeho následnou analýzou na obsah radionuklidů.

### Sociálně ekonomické vlivy

Pozitivní sociálně ekonomický vliv představuje vytvoření nových pracovních příležitostí v lokalitě. Tento vliv však bude vzhledem k charakteru záměru málo významný. Záměr nebude mít významný vliv na sportovní a rekreační využití území, protože veškerá stávající sportoviště a rekreační plochy se nacházejí mimo možný dosah významných vlivů záměru.

Vliv záměru na navrženou plochu sportoviště, která přímo navazuje na jižní okraj plochy záměru, bude málo významný, protože v jižní části areálu záměru jsou navrženy poměrně rozsáhlé plochy deponií organické výsypky v podobě zemního valu, který bude mít ochrannou funkci pro navazující obydlená území osady Dukla, včetně navržené plochy sportoviště. Doporučena je také výsadba zeleně podél jižní hranice záměru. Navržený val se zelení situovaný při jižním okraji plochy záměru odcloní sportoviště od území záměru jak vizuálně tak hlukově.

## **2. Vlivy na ovzduší a klima**

S ohledem na stanovené imisní limity dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a charakter posuzovaného záměru (emisní charakteristiky uvažovaných zdrojů) bylo hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší (imisní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší) provedeno jednak pro suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> z deponií a z manipulace se sypkými materiály a jednak pro benzo(a)pyren, NO<sub>2</sub> a suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> ze spalování motorové nafty v obslužných mechanismech a z osobní a nákladní automobilové dopravy vyvolané provozem záměru.

Hodnocení vlivů přepravy suroviny do areálu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno pro dvě přepravní trasy (trasa D přepravy, náhradní trasa přepravy). Protože v současném stavu není na komunikacích v rámci trasy D prováděno čištění, dojde v případě realizace opatření pro omezení prašnosti navržených v rámci záměru ke snížení prašnosti vyvolané na těchto komunikacích současným provozem nesouvisejícím se záměrem. Z uvedeného důvodu byly v rozptylové studii uvažovány pro trasu D přepravy dvě podvarianty výpočtu, a to:

- provoz záměru bez jakýchkoliv opatření ke snížení prašnosti,
- provoz záměru s realizací opatření ke snížení prašnosti.

Pro vyhodnocení současné imisní situace (imisního pozadí) byly použity pětileté průměry koncentrací znečišťujících látek (od roku 2008 do roku 2012) publikované na stránkách ČHMÚ pro účely zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Území republiky je rozděleno na čtverce s rozměrem 1 × 1 km a v každém z nich jsou stanoveny průměrné pětileté koncentrace pro relevantní znečišťující látky v ovzduší.

V oblasti posuzované v rozptylové studii, do které zasahují 4 čtverce výše uvedeného systému, byly stanoveny následující hodnoty imisních koncentrací:

- Roční průměrná koncentrace benzo(a)pyrenu: 0,51 - 0,67 ng/m<sup>3</sup>
- Roční průměrná koncentrace oxidu dusičitého: 13,6 - 17,6 µg/m<sup>3</sup>
- Roční průměrná koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>: 26,8 - 29,2 µg/m<sup>3</sup>
- 36. nevyšší hodnota 24 hodinové koncentrace částic PM<sub>10</sub>: 49,7 - 53,1 µg/m<sup>3</sup>
- Roční průměrná koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>: 16,8 - 19,9 µg/m<sup>3</sup>

Z výše uvedených hodnot koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší je zřejmé, že imisní limity pro znečišťující látky v ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, posuzované v rozptylové studii, jsou, s výjimkou imisního limitu pro maximální denní (24 hodinové) imisní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>, v předmětné lokalitě v současné době plněny s dostatečnou rezervou a nebudou překročeny ani v důsledku realizace záměru.

Pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na imisní situaci v zájmovém území jsou přitom z vypočtených imisních hodnot nejuvhodnější průměrné roční koncentrace, neboť zohledňují jak vliv emisí, tak i průběh meteorologických parametrů během celého roku. Jde tedy o hodnoty s vysokou vypovídací schopností.

Naproti tomu vypovídací schopnost maximálních krátkodobých koncentrací je nižší, protože představují stav, který by mohl v atmosféře nastat za souběhu nejméně příznivých podmínek (nejméně příznivá třída stability ovzduší trvající beze změn celý den, vítr o nejméně příznivé rychlosti vanoucí přímo na výpočtový bod). Zároveň jsou pro každý bod modelovány nejhorší meteorologické podmínky samostatně (ze všech možných kombinací tříd stability a rychlosti větru je uvažována vždy ta, která je spojena s nejvyšší koncentrací v daném bodě), a proto platí, že jsou hodnoty vypočteny pro každý bod při jiných podmínkách a nenastanou v celém území najednou.

V případě maximálních 24 hodinových koncentrací ( $I_{H_d}$ ) jsou výše uvedené skutečnosti ještě zvýrazněny, neboť dle metodiky ČHMÚ jsou nejprve vypočteny maximální hodinové hodnoty (pro nejhorší podmínky), ze kterých je pak odvozena nejvyšší denní koncentrace, jaká byla při dané hodinové hodnotě zaznamenána (takzvaná metoda obalové křivky). Jedná se tedy o „maximální hodnoty ze souboru maximálních hodnot“, které představují nejvyšší teoretickou hodnotu, která se v území nemusí vyskytnout i po několik let.

Z výše uvedených důvodů jsou vypočtené hodnoty maximálních 24 hodinových koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  pouze teoretické, protože daná kombinace emisních a meteorologických podmínek sice může, ale nemusí během roku (či několika let) vůbec nastat. Přitom platí, že vypočtené hodnoty maximálních 24 hodinových koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  nelze sčítat s jejich pozadovými hodnotami stanovenými ČHMÚ.

Ve všech výpočtových bodech v zájmovém území záměru jsou tato maxima dosahována při špatných rozptylových podmínkách. Dle větrné růžice je četnost výskytu těchto podmínek v roce 10,23 %. Použitý výpočtový model SYMOS'97 vychází při výpočtu příspěvků k maximálním denním imisním koncentracím z předpokladu, že rozptylové podmínky, za kterých byla denní maxima vypočtena (nejméně příznivá třída stability, vítr o nejméně příznivé rychlosti vanoucí přímo na výpočtový bod) trvají beze změn celý den. Reálně se však rozptylové podmínky v atmosféře během dne obvykle výrazně mění.

S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že ve skutečnosti budou reálně dosahované příspěvky maximálních 24 hodinových koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  vyvolané provozem posuzovaného záměru nižší, než hodnoty prezentované v rozptylové studii.

Nelze sice vyloučit, že za určitých rozptylových podmínek může dojít k navýšení denních imisních koncentrací  $PM_{10}$ , i s překročením hodnoty  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Na základě vypočtených hodnot doby překročení však lze důvodně předpokládat, že nebude docházet k navýšení četnosti překročení stanoveného imisního limitu ( $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) v kalendářním roce, ale spíše k navýšení absolutní hodnoty maximální denní imisní koncentrace.

Vzhledem k tomu, že imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> je v zájmovém území pro realizaci záměru plněn se značnou rezervou (více než 25 % imisního limitu) a bude plněn se značnou rezervou i po realizaci záměru a také s ohledem na skutečnost, že lze důvodně předpokládat, že v souvislosti s realizací záměru nebude docházet k navýšení četnosti překročení stanoveného imisního limitu (50 µg/m<sup>3</sup>) pro maximální 24 hodinové koncentrace částic PM<sub>10</sub> lze konstatovat, že záměr je z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší akceptovatelný.

Z hlediska hodnocení záměru na kvalitu ovzduší jsou závěry pro obě varianty záměru prakticky stejné. Za podmínky realizace navržených opatření ke snížení emisí do ovzduší budou vlivy záměru na ovzduší málo až středně významné. V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládají významné vlivy na mikroklima.

### **3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky**

#### ***Vlivy na hlukovou situaci***

V souvislosti s provozem strojů a zařízení pro úpravu pískové suroviny v areálu separační linky nebude podle výsledků hlukové studie docházet v denní době k překračování nejvyšší přípustné hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných objektů (noční provoz se neuvažuje). Po uvedení separační linky do provozu zůstane úroveň hluku u nejbližší obytné zástavby zhruba 10 dB pod stanoveným hygienickým limitem.

Hodnoty hluku z dopravy vypočtené u nejbližší obytné zástavby se v současné době pohybují v denní době v úrovni od 39,7 dB do 51,3 dB (hygienický limit = 55 dB). Hluk u objektu č.p. 40 v obci Újezdeček byl stanoven měřením v úrovni mezi 42,0 dB v dopolední době a 45,4 dB v odpolední době (hygienický limit je 50 dB).

Po realizaci záměru by se v případě varianty D přepravy pohybovaly hodnoty hluku z dopravy ve stejných výpočtových bodech v úrovni od 40,1 dB do 53,0 dB a v případě realizace náhradní varianty v úrovni od 37,4 dB do 51,3 dB. Ve všech výpočtových bodech bude v obou variantách dopravy splněn příslušný hygienický limit pro denní dobu (55 dB).

V případě realizace varianty D dopravy nebude objekt č.p. 40 v obci Újezdeček dopravou ovlivněn. V případě realizace náhradní varianty dopravní trasy nebudou ovlivněny objekty v obcích Újezdeček - Osada Dukla a Košťany s výjimkou objektu Újezdeček č. p. 40. Celková hluková zátěž u tohoto objektu však ani v náhradní variantě přepravní trasy nepřekročí 48,7 dB a uvažovaný hygienický limit 50 dB bude splněn.

Na základě porovnání hodnot hluku z dopravy vyvolané záměrem, vypočtených v hlukové studii, s hygienickými limity lze konstatovat, že hodnoty hluku z dopravy záměru po přepravní trase D budou ve všech referenčních bodech s dostatečnou rezervou pod hodnotami hygienických limitů dle nařízení vlády číslo 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, platných pro hodnocené komunikace (60 dB pro silnice I. a II. třídy a místní komunikace I. a II. třídy, 55 dB pro místní komunikace III. třídy).

Vzhledem k tomu, že náhradní varianta přepravní trasy suroviny pro separační linku je vedena zcela mimo lokalitu obce Košťany, je v případě této varianty vyhodnocena pouze hluková situace v obci Osada Dukla – Újezdeček. V případě náhradní přepravní trasy z provedených výpočtů vyplývá, že dopravou po této trase se stávající akustická zátěž podél stávající místní komunikace v osadě Dukla prakticky nezmění a hygienický limit bude plněn ve všech výpočtových bodech.

V případě náhradní trasy přepravy suroviny naroste hluk u objektu k bydlení (Újezdeček č. p. 40) v lokalitě u východní brány areálu Dukla, protože tento prostor je v současnosti bez hluku z dopravního provozu (na druhou stranu je objekt ovlivněn hlukem ze současného provozu areálu Dukla). Stávající hluková zátěž u tohoto objektu zjištěná měřeními se pohybuje mezi 42,0 dB (dopolední doba) a 45,4 dB (odpolední doba).

V případě realizace náhradní trasy přepravy suroviny nepřekročí hluk z dopravy související s provozem záměru u objektu Újezdeček č. p. 40 hodnotu 48,6 dB a bude splněn hygienický limit 50 dB pro účelové komunikace. Pokud bude náhradní trasa přepravy zařazena jako komunikace III. třídy, bude možno uvažovat vyšší hodnotu hygienického limitu pro hluk z dopravy (55 dB).

U objektu Újezdeček č. p. 40 byla v případě náhradní varianty trasy vypočtena oproti variantě D trasy o 15,8 dB vyšší hodnota celkové akustické zátěže z provozu a dopravy záměru (pro celkovou hlukovou zátěž není stanoven hygienický limit). Celková úroveň hluku z provozu a dopravy záměru však nepřekročí ani ve variantě náhradní trasy hodnotu 48,7 dB.

#### ***Vlivy vibrací a záření***

V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládají žádné významné vlivy vibrací ani záření.

#### **4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

##### *Vliv na režim vod*

Výstavba areálu separační linky a souvisejících objektů nenaruší režim odtoku podzemních vod, neboť výstavba bude probíhat nad úrovní hladiny podzemní vody. Realizace záměru mírně sníží zasakování dešťových vod do půdy (horninového prostředí). Vzhledem k rozloze ploch záměru, ze kterých nebudou dešťové vody oproti stávajícímu stavu zasakovány, nepůjde o záměr, který by mohl významně ovlivnit režim podzemních vod.

##### *Vliv na jakost povrchových vod*

Za běžného provozu záměru se nepředpokládá ovlivnění povrchových vod v souvislosti s přepravou suroviny. K ovlivnění jakosti povrchových vod by mohlo (teoreticky) dojít, pokud by byl náklad suroviny vysypán přímo do vodního toku nebo některé vodní plochy. Možnost kontaminace vod v souvislosti s vysypáním nákladu nebo převrácením vozidla do vodního toku nebo vodní plochy je ale spíše hypotetická.

Jakost povrchových vod nebude záměrem ovlivněna. Z technologického procesu separační linky pískové suroviny nebudou do povrchových vod vypouštěny žádné odpadní vody, a proto nehrozí ovlivnění jejich kvality odpadními vodami. Ovlivnění jakosti povrchových vod se neočekává ani v důsledku potenciálního přetečení lagun, které jsou součástí separační linky. Pro případ přívalového deště bude nejnižší položená laguna opatřena bezpečnostní retencí o objemu zhruba 430 m<sup>3</sup> (zvýšení hladiny o 0,3 m). Tento objem je dostačující pro přívalový dešť v délce trvání přibližně 130 min (velikost lagun 0,43 ha, intenzita návrhového deště 126 l/s/ha). Za provozu linky bude retenční schopnost zvýšena, protože odběr vody pro technologii (12,5 m<sup>3</sup>/hod) zvyšuje retenci o tuto hodnotu.

Kromě toho bude pro případ déle trvajícího intenzivního deště k dispozici retenční objem tří lagun, který je dostačující pro více než roční bilanci přítoku dešťových vod. Ze šesti lagun, které jsou součástí separační linky, budou totiž vždy naplněny jen tři a zbývající tři se teprve budou plnit. V případě potřeby lze využít technologické vybavení linky na přečerpávání do lagun s výkonem 200 m<sup>3</sup>/hod.

#### Vliv na jakost podzemních vod

Při provádění stavby by mohlo dojít v důsledku technické závady nebo nehody k úniku paliva nebo mazacího či hydraulického oleje z nákladního automobilu nebo ze stavebního stroje. Pokud by k takovému úniku došlo, byla by tato situace řešena jako havárie a znečištění by bylo neprodleně odstraněno tak, aby nedošlo k proniknutí ropných látek do podzemních vod.

S ohledem na vlivy záměru na jakost povrchových vod popsané v předchozí kapitole „Vliv na jakost povrchových vod“ se nepředpokládá ovlivnění kvality podzemních vod v důsledku znečištění povrchových vod provozem záměru. Únik znečištění z provozu separační linky přímo do podzemních vod se nepředpokládá. Technologická (strojní) část zařízení separační linky nebude zdrojem úniků znečištění do podzemních vod. Zdrojem znečištění podzemních vod nebudou ani laguny, protože dna lagun budou provedena jako nepropustná (foliované jímky), aby nedocházelo k únikům znečištěných vod do podzemních.

Případný (havarijní) únik znečišťujících látek do podzemních vod by měl být indikován na vybudovaném účinném monitorovacím systému. V případě zjištění znečištění podzemní vody při pravidelné kontrole indikačních objektů bude možné kontaminaci odstranit čerpáním znečištěných mělkých podzemních vod zpět do lagun. Toto opatření vyloučí riziko průsaku nežádoucích složek do hlubších partií skalních hornin. Přeprava suroviny nemůže žádným způsobem ovlivnit kvalitu podzemních vod. To se týká i minerálních vod lázeňského místa Teplice, neboť minerální vody se utvářejí a proudí k místům jímání vzestupnými hlubinnými cestami v křemenném porfyru.

Záměr neovlivní minerální vody hlubšího oběhu. V zájmovém území se hladina podzemní vody nachází v hloubce 4-5 m pod terénem, což svědčí o tom, že zde nedochází k intenzivní infiltraci vod do hlubších partií skalního masivu. Při řádném sledování jakosti mělkých podzemních vod a při zakomponování navržených nápravných opatření pro případ havarijního úniku znečišťujících látek do horninového prostředí nebude mít projektovaný záměr vliv na jakost hlubinných minerálních vod lázeňského místa Teplice.

Při řádném provedení technologické části separační linky a usazovacích nádrží (lagun) nebude mít realizace záměru vliv na kvalitu a režim povrchových a podzemních vod. Podmínkou je dodržování stanovených podmínek údržby a provozu celé separační linky (včetně lagun) a také realizace navržených ochranných opatření (monitoring kvality podzemních vod, čerpáním znečištěných mělkých podzemních vod zpět do lagun v případě zjištění jejich havarijního znečištění).

### **5. Vlivy na půdu**

V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k záboru zemědělské ani lesní půdy. Za předpokladu dodržování správných pracovních postupů a realizace navržených opatření budou vlivy záměru na půdu nevýznamné. Pozitivním vlivem záměru na půdu je skutečnost, že pro realizaci záměru bude využita plocha takzvaného „brownfieldu“, to znamená v současnosti nevyužívané plochy, která v minulosti sloužila pro průmyslové účely. Záměr nepředstavuje významnou změnu místní topografie ani významný negativní vliv na stabilitu nebo erozi půdy.

### **6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Záměr nebude mít významné negativní vlivy na horninové prostředí, protože zasahuje pouze do svrchní části horninového prostředí základovými konstrukcemi objektů a při výstavbě lagun. Záměr nebude mít významný vliv na přírodní zdroje v zájmovém území pro realizaci záměru, protože navrhovaná separační linka bude zpracovávat dováženou surovinu. Z pohledu využití nerostné suroviny bude vliv záměru jednoznačně pozitivní. Zpracováním dostupných zásob lithiové rudy z výhradního ložiska Cínovec-odkaliště bude dotčené ložisko hospodárně využito.

### **7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

#### ***Vlivy na flóru***

V souvislosti s realizací záměru nedojde k významnému zásahu do stávajících rostlinných společenstev, jejichž druhové spektrum není v zájmovém území pro realizaci záměru příliš bohaté. V dotčeném území se dominantně jedná o nepůvodní vegetaci s absencí cennějších společenstev a druhů a naopak se zde často vyskytují druhy invazivní a potenciálně problematické. Ve stromovém patře absentují vzrostlé stromy, zastoupeny jsou pouze nálety převážně pionýrských druhů (bříza bělokorá, topol, vrba).

Z hlediska výskytu flóry (rostlinstva) není zájmové území pro realizaci záměru cennou lokalitou. Druhy rostlinstva zjištěné v zájmovém území nepatří mezi zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ani mezi druhy uvedené v Červeném seznamu rostlin ČR. Na základě výsledků provedených průzkumů lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít významný vliv na flóru.

#### ***Vlivy na faunu***

V případě fauny (živočišných druhů) bylo v průběhu průzkumů provedených v zájmovém území zastiženo 5 živočišných druhů, které patří mezi zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.



Jednalo se o 3 druhy ohrožené (tuhýk obecný, rod čmelák, rod mravenec) a 2 druhy silně ohrožené (ještěrka obecná, slepýš křehký). Výskyt těchto živočichů v zájmovém území lze spojovat s jeho dlouholetým chátráním, respektive s jeho nevyužíváním a neudržováním. Většina uvedených druhů totiž vyhledává nevyužívané industriální plochy a vyhovuje jim jejich rumištní charakter.

V případě zájmového území pro realizaci záměru se jedná o zcela antropogenně přetvořené území průmyslového areálu s trvajícím zásahy člověka. Celé zájmové území vykazuje relativně nízkou ekologickou stabilitu. Ta je způsobena zejména charakterem území, kdy se na částečně zpevněném substrátu (asfalt a betonové prefabrikáty, navážka zemin a stavební suti) nacházejí jednak zbytky budov a drobné deponie různých, zejména neúrodných zemin a substrátů, jednak plochy s náletem keřů a pionýrských druhů dřevin.

U výše uvedených druhů lze předpokládat jejich ovlivnění záměrem, v důsledku ztráty části stávajícího biotopu. Z hlediska celkové populace těchto druhů v širším okolí zájmové lokality však nedojde k faktickému ohrožení některého z uvedených druhů jako takového, a proto se nebude jednat o neúnosný negativní zásah. Celá oblast mezi Mstišovem, Újezdeckem, Teplicemi a Košťany bezprostředně navazující na zájmové území je tvořena bývalými těžebními plochami, které dnes představují velmi stabilní ekosystémy s rozsáhlými lesními a vodními plochami, zarostlými rumištními a obnaženými plochami původních výsypek a podobně.

Za podmínky provedení záchranného odchytu a transferu chráněných živočichů na vhodná stanoviště v okolí záměru (v těch případech, kde je to možné) a případně vytvoření náhradních stanovišť mimo plochy dotčené záměrem přímo v zájmovém území lze hodnotit vlivy záměru na faunu jako akceptovatelné. Tento závěr podporuje také vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10.10.2014 (č.j.: 2041/ZPZ/2014), kde se uvádí, že podle soudu úřadu jde o druhy bez faktického ohrožení.

Při hodnocení vlivů záměru na faunu je třeba brát v úvahu také skutečnost, že v případě zájmového území pro realizaci záměru se jedná o průmyslové území, kde se chránění živočichové vyskytují proto, že území je dočasně nevyužíváno.

#### ***Vlivy na územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)***

Záměr nebude mít významný vliv na prvky ÚSES, protože zájmové území záměru nezasahuje do žádného prvku systému ÚSES a žádný prvek ÚSES není v ploše záměru navržen ani výhledově.

#### ***Vlivy záměru na soustavu Natura 2000***

Vlivy záměru na soustavu Natura 2000 lze vzhledem k jeho charakteru a umístění vůči ptačím oblastem a evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000 vyloučit. To dokládá také stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

### ***Vlivy na zvláště chráněná území (ZCHÚ)***

Záměr nebude mít významný vliv na velkoplošná zvláště chráněná území ani na maloplošná zvláště chráněná území, protože nejbližší velkoplošné zvláště chráněné území se rozkládá ve vzdálenosti více než 10 km od záměru a nejbližší maloplošné zvláště chráněné území leží ve vzdálené více než 4 km.

### ***Vlivy na přírodní parky***

Záměr nebude mít významný vliv na přírodní parky, protože v zájmovém území pro realizaci záměru ani v jeho blízkém okolí se žádné přírodní parky nevyskytují. Nejbližší přírodní park je od zájmového území vzdálen více než 7 km.

### ***Vlivy na památné stromy***

Realizace záměru nebude mít žádný vliv na památné stromy, protože se v dosahu vlivů záměru žádné památné stromy nenacházejí. Nejbližší památné stromy se nacházejí přibližně 1,5 km od záměru.

### ***Vlivy na významné krajinné prvky***

Dle územního plánu obce Újezdeček 2012, nejsou na území obce registrovány žádné významné krajinné prvky a přímo v zájmovém území pro realizaci záměru nejsou zastoupeny ani takzvané významné krajinné prvky ze zákona. Významné krajinné prvky ze zákona v okolí záměru představují les na lesních pozemcích za západní a severní hranicí průmyslového areálu Dukla a vodní plochy po zatopených důlních jámách.

Zájmové území pro realizaci záměru nezasahuje do žádného významného krajinného prvku. Záměr žádným způsobem neovlivní vodní plochy po zatopených důlních jámách. Záměrem nebudou přímo dotčeny ani lesní plochy, které se nacházejí v okolí záměru, protože záměr nezasahuje ani okrajové porosty lesa. Mezi stávajícím oplocením areálu (okrajem zájmového území) a lesem prochází účelová komunikace, která obě plochy odděluje.

Za běžného provozu nebudou mít činnosti navrhované v ploše záměru významný vliv na lesní porosty v okolí záměru. Běžným provozem záměru nebudou významně ovlivňovány ani povrchové a podzemní vody, které by mohly způsobovat podmáčení či sesychání těchto porostů. Významné ovlivnění lesních porostů se nepředpokládá ani v případné havarijního stavu.

### **8. Vlivy na krajinu**

Změny vyvolané realizací záměru nebudou mít významný vliv na současnou kvalitu krajiny v dotčeném prostoru, protože záměr bude realizován v silně antropogenně pozměněné ploše takzvaného „brownfieldu“, to znamená v současnosti nevyužívané průmyslové plochy, situované v prostoru stávajícího průmyslového areálu. Zprovoznění a komerční využití opuštěné plochy stávajícího průmyslového areálu bude pozitivním vliv realizace záměru na krajinu.

Realizace záměru nepředstavuje významný zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona. S ohledem na stávající stav okolní krajiny a charakter stavby se nejedná o záměr, který by mohl mít velkoplošný negativní vliv na krajinu.

### **9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění budou jeho vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a kulturní hodnoty nevýznamné. Vliv záměru na hmotný majetek investora a infrastrukturu v zájmovém území pro realizaci záměru bude pozitivní. Vlivy záměru na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity jsou hodnoceny jako málo významné.

### **10. Přeshraniční vlivy**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu jeho posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní. Se záměrem nejsou spojeny žádné vyhodnotitelné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

### ***Závěr***

Za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nebude realizace záměru ve srovnání se stávajícím stavem znamenat nepřijatelné ovlivnění žádné ze složek životního prostředí ani nepřijatelný nárůst zatížení zdraví obyvatel. Životního prostředí nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ představuje, s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, vhodný způsob zpracování suroviny pocházející z ložiska Cínovec-odkaliště. Navržené technické řešení využívá moderní technologii separace magnetické složky, která umožňuje získat žádanou surovinu z materiálu, který byl již v minulosti jednou zpracován.

Technické řešení záměru je pro potřeby jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dokumentaci v dostatečném rozsahu i podrobnosti.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Předložený záměr je navržen pouze v jedné (projektové / aktivní) variantě umístění, která reprezentuje stav, kdy dojde k realizaci záměru v zájmovém území hodnoceném v dokumentaci. Projektová varianta je v dokumentaci porovnávána s nulovou variantou, která reprezentuje stav, jaký by byl v zájmovém území bez realizace záměru. V rámci projektové varianty záměru jsou hodnoceny 2 podvarianty přepravní trasy suroviny (trasa D přepravy, náhradní trasa přepravy).

Na základě hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci a v posudku konstatuje zpracovatel posudku, že realizace záměru je z hlediska vlivů na záměr na životní prostředí a veřejné zdraví možná a obě varianty přepravní trasy suroviny jsou z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelné.

S ohledem menší vlivy záměru na akustickou situaci podél přepravní trasy suroviny v případě realizace náhradní trasy přepravy, stanovil zpracovatel posudku následující pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

1. Záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba” realizovaný s náhradní trasou přepravy suroviny
2. Záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba” realizovaný s přepravní trasou D.

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

##### **5.1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)**

Oznámení záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ zpracoval v březnu 2014 kolektiv autorů pod vedením Ing. Maria Petru, který je držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 58628/ENV/12). V souladu s § 6 zákona bylo oznámení záměru předloženo příslušnému úřadu, Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, dne 9.4.2014.

##### **5.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)**

Dokumentaci záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ podle § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracoval v srpnu 2014 kolektiv autorů pod vedením Ing. Maria Petru, který je držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 58628/ENV/12). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu, Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, dne 25.8.2014.

### 5.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Posudek k hodnocení vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, byl zpracován na základě oznámení, dokumentace a všech vyjádření dotčených správních orgánů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, které k nim byly podány.

Předkládaný posudek zpracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, respektive je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 13.6.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 42243/ENV/11 vydaným MŽP dne 20.6.2011.

Posudek k hodnocení vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí splňuje náležitosti stanovené přílohou č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Příslušnému úřadu, Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, byl posudek k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí předložen dne 27.3.2015.

### 5.4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hodin v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR číslo 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Hlavní výsledky veřejného projednání jsou uvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne ..... 2015.

### 5.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Dne 9.4.2014 bylo souladu s § 6 zákona předloženo příslušnému úřadu Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oznámení záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ s obsahem a rozsahem podle přílohy číslo 3 k zákonu. Dne 18. 4. 2014 bylo oznámení doplněno o vyjádření místně příslušného stavebního úřadu a o požadovaný počet výtisků.

Dne 28.4.2014 bylo zahájeno zjišťovací řízení k dotčenému záměru a oznámení bylo v souladu s §16, odstavec (3) zákona rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Oznámení bylo současně zveřejněno v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>).

Během zjišťovacího řízení se ke zveřejněnému oznámení záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ vyjádřily subjekty uvedené v následující tabulce. Vyjádření jsou řazena v časové posloupnosti, sestupně podle data vyjádření. Relevantní připomínky z doručených vyjádření byly zapracovány do závěru zjišťovacího řízení.

<b>Dotčený subjekt</b>	<b>Ze dne</b>
Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů	15.5.2014
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	16.5.2014
Město Dubí	19.5.2014
Obec Újezdeček	20.5.2014
Město Košťany	22.5.2014
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels	26.5.2014
Mikroregion Bouřlivák, d. s. o.	26.5.2014
Obec Jenkov	27.5.2014
Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí	27.5.2014
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	28.5.2014
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	28.5.2014
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	29.5.2014
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	29.5.2014
Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého	30.5.2014
Statutární město Teplice	2.6.2014
Správa chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a krajské středisko Ústí nad Labem	2.6.2014
Ústecký kraj	13.6.2014

Zjišťovací řízení bylo ukončeno vydáním Závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dne 24.6.2014 pod č.j.: 41323/ENV/14. Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, Mikroregionu Bouřlivák, d.s.o. a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Vlivy na veřejné zdraví (hluková a rozptylová studie včetně posouzení všech 4 variant dopravy, studie hodnocení vlivu na veřejné zdraví).
2. Vlivy na povrchové a podzemní vody včetně vlivů na kvalitu přírodních léčivých zdrojů minerálních vod (posouzení vlivu technologického zpracování rudy na kvalitu přírodních léčivých zdrojů minerálních vod, návrh opatření proti možnosti kontaminace spodních vod včetně návrhu monitoringu, vliv nákladní dopravy na kvalitu životního prostředí lázeňského místa Teplice).
3. Biologický průzkum (jarní a časně letní aspekt).
4. Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních. V této souvislosti bylo doporučeno předřadit na úvod dokumentace kapitulu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

S ohledem na závěr zjišťovacího řízení byla podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, předložena dne 25.8.2014 příslušnému úřadu, Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, dokumentace záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“.

Dne 2.9.2014 byla dokumentace rozeslána pod č.j. 58302/ENV/14 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření. Dokumentace byla současně zveřejněna v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>).

K dokumentaci vlivů záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí se ve smyslu § 8 odstavec (3) zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vyjádřily subjekty uvedené v následující tabulce. Vyjádření jsou řazena v časové posloupnosti podle data jejich vydání.

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
MŽP, ředitel odboru odpadů	Vršovická 65, 110 00 Praha	4519/720/14	12.9.2014
Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého	U Města Chersonu č.p. 1429, 434 61 Most	SBS/27524/2014/ OBÚ-04/1	19.9.2014
Město Košťany, Tomáš Sváda, starosta	Město Košťany, Teplická 297, 417 23 Košťany	neuveďeno	23.9.2014
MŽP, ředitel odboru geologie	Vršovická 65, 110 00 Praha	1748/660/14	24.9.2014
Občanské sdružení Košťany, o. s.; ZO Severočeši Košťany	Sklářská 210, 417 23 Košťany	neuveďeno	24.9.2014
Obec Jeníkov, Libor Groh, starosta	Obec Jeníkov se sídlem Oldřichov 52, 417 24 Oldřichov	782/2014	25.9.2014
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Teplice	Wolkerova 4, 416 65 Teplice	KHSUL 37696/2014	26.9.2014
MŽP, ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 65, 110 00 Praha	2954/740/14	30.9.2014
Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí	náměstí Svobody 2, 415 95 Teplice	MgMT ODŽP 104665/2014/V-07 EIA/Mě	2.10.2014
Česká inspekce životního prostředí - OI Ústí nad Labem	Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem	ČIŽ/44/IPP/ 1409037.002/14/UJL	3.10.2014
MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 65, 110 00 Praha	2354/780/14	9.10.2014

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Číslo jednací	Ze dne
Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu	náměstí Svobody 2, 415 95 Teplice	MgMT/115445/2014/ Maz	9.10.2014
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem	2041/ZPZ/2014	10.10.2014
AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem	Bělehradská 1308/17, 400 01 Ústí nad Labem	02161/LP/14	13.10.2014
Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost	Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem	2/ZPP/2014	15.10.2014
Občanské sdružení Košťany, o. s.	Sklářská 210, 417 23 Košťany	neuveveno	4.12.2014
Obec Újezdeček, Josef Žampach, místostarosta	Obecní úřad Újezdeček, Nám. B. Němcové 211, 415 01 Újezdeček	neuveveno	neuveveno

Dne 20.10.2014 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a držitelem osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 13.6.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 42243/ENV/11 vydaným MŽP dne 20.6.2011.

Společně s pověřovacím dopisem byla dne 20.10.2014 zaslána zpracovateli posudku také dokumentace záměru a vyjádření doručena do té doby k dokumentaci. Zpracovatel si zásilku převzal dne 5. 11. 2014. Dne 8.12.2014 byly zpracovateli posudku zaslány dodatečné podklady pro zpracování posudku o vlivech záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ na životní prostředí. Zpracovatel posudku si převzal dodatečné podklady pro zpracování posudku dne 17.12.2014.

Dne 2.2.2015 požádal zpracovatel posudku příslušný úřad ve smyslu § 9, odstavec (3) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, o souhlas s prodloužením doby pro zpracování posudku k dokumentaci „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“ o 30 dní z důvodu složitosti posouzení. Ministerstvo životního prostředí zaslalo zpracovateli posudku souhlas s prodloužením lhůty o 30 dnů ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona dne 3.2.2015.

Dne 27.3.2015 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek. Všechny relevantní připomínky, vyplývající z vyjádření doručených k dokumentaci, byly vypořádány v rámci zpracování posudku a při formulaci návrhu Stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a zákona.

Dne ..... 2015 se konalo veřejné projednání, které proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na veřejném projednání ..... *bude doplněno* ..... . Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne ..... 2015.



Na základě oznámení, dokumentace, posudku a veřejného projednání vydal příslušný úřad dne ..... 2015 Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Vydané Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

#### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Česká inspekce životního prostředí - OI Ústí nad Labem
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost
- Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí
- Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu
- Město Košťany, Tomáš Sváda, starosta
- MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, geologie
- MŽP, ředitel odboru ochrany vod
- Občanské sdružení Košťany, o. s.; ZO Severočesí Košťany
- Obec Jeníkov, Libor Groh, starosta
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Ústecký kraj
- Statutární město Teplice
- Obec Újezdeček
- Město Dubí
- KHS
- AOPK-Labské pískovce
- OBÚ
- MZd, ČILZ
- Mikroregion Bouřlivák
- Občanského sdružení Košťany, o. s.
- ZO Severočesí Košťany
- 

Seznam subjektů je uveden v abecedním pořadí. Ostatní vyjádření doručená k dokumentaci byla buď bez připomínek, nebo obsahovala pouze vyjádření nesouhlasu se záměrem.

#### **7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení)**

Vypořádání všech relevantních připomínek k dokumentaci, které byly obsaženy v doručených vyjádřeních dotčených orgánů veřejné správy a veřejnosti, je provedeno v posudku v části „V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci“.

Požadavky, připomínky a návrhy z doručených vyjádření, které byly z hlediska posuzovatele relevantní, byly zpracovatelem posudku komentovány a pokud to bylo účelné, byly zapracovány do podmínek k vydání kladného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

**8. Vypořádání vyjádření k posudku**

..... bude doplněno .....

**Datum vydání stanoviska:**

**Otisk razítka příslušného úřadu:**

**Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

**Datum zpracování posudku:** 26.3.2015

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

Zpracovatel posudku (odpovědný řešitel):

Ing. Bohumil Sulek, CSc.  
Na Pláni 2863/9  
150 00 Praha 5

telefon: 602 353 194  
E-mail: bob.sulek@seznam.cz

Osoby, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Radim Misiáček  
RADDIT consulting s.r.o.  
Fojtská 574  
739 24 Krmelín

telefon: 739 460 212  
mail: r.mis@raddit.cz

**Podpis zpracovatele posudku:**

.....  
Ing. Bohumil Sulek, CSc.

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku ve smyslu § 19 odstavec 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 11038/1710/OHRV/93 vydané dne 13.6.1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona číslo 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 13.6.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 42243/ENV/11 vydaným MŽP dne 20.6.2011 (viz přílohy posudku).

## **SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ**

### **Základní podklady**

Petrů M. a kol.: Oznámení záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“, GET s.r.o., Praha, 2014.

Petrů M. a kol.: Dokumentace záměru „Separační linka pískové suroviny – dočasná stavba“, GET s.r.o., Praha, 2014.

Russe, T.: Separační linka pískové suroviny - Projektová dokumentace pro DÚR, Bystřice 2014.

Vyjádření dotčených správních orgánů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti doručená k dokumentaci

Závěr zjišťovacího řízení č.j. 41323/ENV/14 ze dne 24.6.2014

### **Další podklady**

Bajer T., Komárková J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na půdu a horninové prostředí 1. a 2. díl. EIA č.2/99 a č.3/99, . Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Bajer T., Martinovský V.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na vody. EIA č.1/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.

Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995.

Chytrý M. et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR Praha.

Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav ČSAV Brno, FVŽP, Praha 1992

Löw, J. N.: Typologické členění krajiny České republiky. Urbanismus a územní rozvoj – Ročník XI (číslo 6, 2008), stránky 19-23.

Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Maňák J., Obršál. Z., Šára M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na ovzduší a klima. EIA č.4/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

Neuhäuslová, Z. a kol.: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky, Academia, Praha 1998.

Quitt, E. (1971). Klimatické oblasti Československa. Praha, Academia, Praha 1971

Ortofotomapa zájmového území a další mapové podklady.

Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MŽP.

Webové stránky MŽP, ČHMÚ, OHS a další Internetové zdroje.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

A	akustický tlak
dB	decibel
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
Bq	becquerel, jednotka aktivity radionuklidu. 1 Bq znamená, že ve zdroji záření dochází k jedné radioaktivní přeměně za sekundu [s <sup>-1</sup> ]
ČBÚ	Český báňský úřad
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát
EIA	hodnocení vlivů na ŽP
EU	Evropská unie
ha	hektar (10 000 m <sup>2</sup> )
IČ	identifikační číslo
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
MěÚ	městský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	soustava lokalit chránících nejvíce ohrožené druhy rostlin, živočichů a přírodní stanoviště na území EU (ptačí oblasti a evropsky významné lokality)
NO <sub>2</sub>	oxid dusičitý
OBÚ	Obvodní báňský úřad
OOV	odbor ochrany vod
OPPLZ	ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
OŽP	odbor životního prostředí
PHM	pohonné hmoty
PLZ	přírodní léčivý zdroj
PM <sub>10</sub>	suspendované částice frakce PM <sub>10</sub> (prašný aerosol)
PM <sub>2,5</sub>	suspendované částice frakce PM <sub>2,5</sub> (prašný aerosol)
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
TNA	těžký nákladní automobil
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
ÚPD	územně-plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí