V Praze dne 24. června 2015
Č. j.: 19663/ENV/15
Vyřizuje: Ing. Čížková
Tel: 267 122 958

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Povinné údaje

Název záměru: **Mladá Boleslav – ŠKODA AUTO a.s., Zvýšení flexibility výroby vozů**

Kapacita (rozsah) záměru: Zvýšení flexibility výroby vozů bude souviset s provozy, které jsou zahrnuty v rámci integrovaného povolení „Lakovny karoserií v závodě Mladá Boleslav“ (lisovny, svařovny, lakovny, montáže a související logistické provozy a sklady). Záměr bude realizován ve stávajících objektech a na stávajících plochách areálu závodu ŠKODA AUTO, a.s. V rámci záměru se předpokládá zvýšení počtu pracovních dní z 250 na 280 za rok a zvýšení kapacity lisoven a montáže v hale M1 (z 1 200 na 1 300 vozů/den). Nárůst celkové plochy úprav v lakovnách bude činit 5 549 670 m^2 (při kapacitě 2 100 karoserií za den, zvýšení počtu pracovních dní o 30 za rok a průměrné ploše karoserie 88,09 m^2). Výrobní plocha dotčených provozů zůstává na stejné úrovni. Kapacity lakoven stanovené stávajícím integrovaným povolením pro lakovny zůstávají na stejné úrovni i po realizaci záměru. V platném integrovaném povolení je uvedeno: Kapacita zařízení je 2 100 karoserií/den. Projektovaná kapacita (dle přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., která rozhoduje o zařazení jednotky do dané kategorie) je 1 433 m^3 objemu lázní a 2 500 t/rok spotřeby organických rozpouštědel.

V následující tabulce jsou uvedeny povolené kapacity výroby stávající a předpokládané

Provoz		250 prac. dní		280 prac. dní		Nárůst
		den	rok	den	rok	rok
Lisovny - počet karosérií, které lze z vyrobených výlisků svařit		-	700 000	-	900 000	200 000
Svařovny - počet svařených karosérií	M12	1 300	325 000	1 300	364 000	39 000
	M14	1 300	325 000	1 300	364 000	39 000
Lakovny - počet nalakovaných karosérií		2 100	525 000	2 100	588 000	63 000
Montáže - počet vyrobených vozů	M1	1 200	300 000	1 300	364 000	64 000
	M13	1 300	325 000	1 300	364 000	39 000

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu: 4.4/I (Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m^2/rok celkové plochy úprav)

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Mladá Boleslav
k. ú.: Mladá Boleslav

Obchodní firma oznamovatele: ŠKODA AUTO a.s. Mladá Boleslav

IČ oznamovatele: 00 17 70 41

Sídlo (bydliště) oznamovatele: tř. Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Mladá Boleslav – ŠKODA AUTO a.s., Zvýšení flexibility výroby vozů“

S následujícími podmínkami:

Podmínky pro fázi realizace

1. Zajistit při napojování nových nebo přepojování stávajících zdrojů odpadních vod nebo srážkových vod bezchybné propojení se správným systémem příslušné kanalizace areálu.

Podmínky pro fázi provozu

2. Provádět měsíční evidence spotřeby procesních materiálů, ze které bude vždy k danému roku bilančním způsobem vypočteno množství emisí dle Projektu sledování emisí ze všech lakoven ŠKODA AUTO a.s. Mladá Boleslav.
3. V maximální míře využívat železnici pro transport hotových vozů.
4. Realizovat programy vyplývající z programu EMS (Systém environmentálního managementu) příslušné lakovnám ke splnění cílů životního prostředí tak, aby tyto cíle byly trvale plněny.
5. V případě plánované odstávky provozu, případně zakonzervování provozu, postupovat v souladu se zpracovaným projektem Postup pro plánovanou odstávku (zakonzervování) zařízení lakovny karoserií v závodě Mladá Boleslav včetně technologií lisoven, svařoven a montáží.

Podmínky pro fázi ukončení

6. Do 6 měsíců od trvalého ukončení provozu provést odčerpání a zneškodnění provozních lázní a oplachových vod a dekontaminaci zařízení.
7. Do 1 roku od ukončení provozu provést odstranění a likvidaci vnitřního zařízení a provést zkušební rozbory stavebních konstrukcí, půdy a podzemních vod v areálu lakoven z hlediska možné kontaminace.
8. Po provedení průzkumu půdy v lokalitě lakoven a v případě její kontaminace zajistí provozovatel do 1 roku předložení rizikové analýzy a návrhu opatření včetně podání žádosti krajskému úřadu o povolení sanačního zásahu; následně zajistí provedení sanačního zásahu.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Posuzovaný záměr představuje pokračování ve stávající činnosti ve stávajícím areálu společnosti ŠKODA AUTO a.s. v Mladé Boleslavi. S předmětným záměrem není spojena výstavba ani zásah do stávajících objektů. Zvýšení flexibility výroby vozů bude docíleno navýšením počtu pracovních dní z 250 na 280 a tím zvýšení kapacity lisoven a montáže v hale M1 z 1 200 na 1 300 vozů/den. Nárůst celkové plochy úprav v lakovnách bude činit 5 549 670 m^2.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v červenci 2014 předložena dokumentace vlivů záměru „Mladá Boleslav – ŠKODA AUTO a.s., Zvýšení flexibility výroby vozů“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná v rozsahu

přílohy č. 4 k zákonu. V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny složky životního prostředí.

V dokumentaci byly významnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti očekávány v oblasti vlivů na ovzduší a hlukovou situaci v nejbližším okolí záměru. Tyto vlivy byly v rámci dokumentace podrobně vyhodnoceny v hlukové studii (RNDr. Zuzana Kadlecová, květen 2014), rozptylové studii (EKOME spol. s r.o., Ing. Josef Gresl, Ing. Jaroslav Šilhák, červenec 2014) a autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Alexander Sklácel, CSc., červen 2014). Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že realizací záměru nedojde k významné změně zdravotního rizika v hodnocených trvale osídlených oblastech představovaných nejrizikovějšími osídlenými místy v okolí záměru. Příspěvek záměru bude ve srovnání se současným stavem zanedbatelný, hlukové klima ani kvalita ovzduší se dle výsledků výše uvedených studií v řešeném území nezmění způsobem, který by byl prokazatelný terénním měřením nebo smyslovým hodnocením a který by bylo možno posoudit jako hodnotitelný z hlediska nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z hlediska vlivů na ostatní složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v kapitole D.I. dokumentace, byl v dokumentaci záměr z hlediska vlivů na životní prostředí zhodnocen jako malý, z hlediska významnosti jako málo významný. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Nesouhlasné vyjádření k dokumentaci záměru bylo doručeno ze strany veřejnosti, a to především z důvodu vlivů záměru na ovzduší (zápach) a hlukovou situaci. Další připomínky k dokumentaci se týkaly především ovlivnění kvality ovzduší realizací záměru. V obdržených vyjádřeních k dokumentaci byla požadována doplnění některých údajů do dokumentace tak, aby bylo možno určit, zda nedojde k významnému negativnímu vlivu na kvalitu ovzduší (např. požadavek na doplnění rozptylové studie, požadavek na doplnění konkrétních BAT a BREF, požadavek na návrh dalších kompenzačních opatření na ochranu ovzduší). Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v doplnění dokumentace (RNDr. Zuzana Kadlecová, prosinec 2014) a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zapracovány do tohoto stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace a doplněné dokumentace, tedy že z provedeného vyhodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek stávajícího integrovaného povolení, resp. podmínek navržených v rámci dokumentace nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku tedy navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko se 46 podmínkami.

K posudku nebylo obdrženo žádné nesouhlasné vyjádření. Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání představila zpracovatelka dokumentace a doplnění dokumentace RNDr. Zuzana Kadlecová předmětný záměr a seznámila přítomné s posuzovanými vlivy záměru na životní prostředí. Následně zpracovatel posudku Ing. Libor Ládyš zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedl, že po doplnění obsahovala dokumentace všechny podstatné informace pro posouzení vlivů na životní prostředí. Následně uvedl, že závěr posudku dává jednoznačně návrh na souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí při respektování všech podmínek uvedených v návrhu stanoviska. Na veřejném projednání nebyla k záměru uplatněna žádná připomínka.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace a doplnění dokumentace vč. navržených kompenzačních opatření vyhodnoceny jako málo významné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí spojené se záměrem byly očekávány v oblasti vlivů na ovzduší a hlukovou situaci. Tyto vlivy byly proto podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace a doplnění dokumentace v odborných studiích (hluková studie, rozptylová studie, autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví) viz výše, kde byly vyhodnoceny jako málo významné a toto tvrzení bylo též potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku. Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace a doplnění dokumentace, závěrů hodnocení posudku, veřejného projednání, kde nebyla uplatněna k realizaci záměru žádná připomínka, a vyjádření k nim uplatněných, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

46 podmínek uvedených v návrhu stanoviska zpracovatele posudku bylo příslušným úřadem zredukováno na 8. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy.

Podmínka č. 1 j navržena za účelem ochrany vod.

Podmínky č. 2 a 3 jsou navrženy za účelem ochrany ovzduší.

Podmínky č. 4 a 5 jsou navrženy za účelem ochrany životního prostředí během provozu záměru, popř. odstávky provozu.

Podmínky č. 6 až 8 zajišťují ochranu životního prostředí po ukončení záměru.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu EIA, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa. Byly zde zahrnuty podmínky, které tyto povinnosti upřesňují nebo časově vymezují (podmínky č. 6 – 8).

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich

velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených provozem záměru. Jedná se především o vliv na zdraví obyvatel, ovzduší a akustickou situaci. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí byl vyhodnocen jako zanedbatelný až nulový.

Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na obyvatelstvo jsou vyhodnoceny v autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 9 dokumentace.

Hluk

Ve studii je samostatně vyhodnocen kvalitativní a kvantitativní odhad zdravotního rizika hlučnosti. Modelované příspěvky hlučnosti záměru jsou natolik nízké ve srovnání se současným hlukovým pozadím, že očekávaná změna hlučnosti bude zanedbatelná, nebude prokazatelná přístrojovým měřením a nebude ani kvantitativně detekovatelná smyslově. Očekávaná změna hlučnosti bude natolik nízká, že je možno konstatovat, že hlučnost v dotčené oblasti v denní i noční době nebude záměrem na zvýšení flexibility výroby vozů ovlivněna. Tento fakt zároveň znamená, že i po realizaci záměru zůstane v modelované oblasti zachováno současné hlukové klima, a to po kvantitativní i kvalitativní stránce.

Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem současné hlukové zátěže pozadí v denní době nehrozí a ani po realizaci záměru není nutno tuto situaci předpokládat. Provoz samotného záměru nepředstavuje situaci, kdy by byly naplněny podmínky pro vznik nespokojenosti a rozmrzelosti obyvatel, pokud se na dotčených lokalitách neprojevují vlivem jiných, především současných provozovaných zdrojů hluku.

Na hodnocených místech určených referenčními body se prakticky v celé oblasti vyskytují podmínky mírného i silného obtěžování hlukem v denní době, prakticky ve všech referenčních bodech nejsou zajištěny objektivní podmínky pro ochranu veřejného zdraví. Z hlediska těchto vlivů se neočekává změna současného zdravotního rizika hluku, popsaná situace se v řešeném území vyskytuje již v současné době. V noční době představuje současná hlučnost v lokalitě stav dokládající podmínky pro zvýšený výskyt hypertenze a infarktu myokardu, subjektivně pociťovanou horší kvalitu spánku a zvýšené užívání sedativ. Po zprovoznění záměru zůstanou v celé oblasti zachovány beze změny současné podmínky z hlediska ochrany veřejného zdraví.

V celé oblasti zůstane po zprovoznění záměru zachováno současné hlukové klima, neočekává se kvalitativní ani kvantitativní změna podmínek pro ochranu veřejného zdraví.

Na základě závislostí zjištěných pomocí epidemiologických studií se v současné době i v budoucnu vyskytuje stabilní počet osob s určitým stupněm subjektivního pocitu rozmrzelosti, při početnosti exponované populace nepředstavuje finální verze záměru ve variantě 3 (dle hlukové studie) z hlediska tohoto ukazatele žádnou změnu a počet osob s určitým stupněm rozmrzelosti se nezmění.

V Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které je v současné době nejdůležitějším legislativním nástrojem pro posuzování a hodnocení vlivu těchto fyzikálních faktorů na veřejné zdraví, je uvedeno: Při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

Tato okolnost je v hlukové studii splněna.

Imise chemických škodlivin

Imisní příspěvek provozu záměru bude nevýznamným zdrojem maximálních krátkodobých imisí škodlivin, v obydlených oblastech bude jeho zdravotní vliv zanedbatelný, což se projevuje v nepatrném počtu očekávaných případů poškození zdravotního stavu exponované populace vlivem samotného záměru.

Provoz záměru způsobí zanedbatelný imisní příspěvek průměrných dlouhodobých imisních koncentrací škodlivin a ani z tohoto hlediska není očekávána změna podmínek pro ochranu veřejného zdraví.

Současný stav maximálních imisních koncentrací prašnosti a průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu v hodnocené oblasti představuje určité riziko pro veřejné zdraví, příspěvek záměru je však ve srovnání se současným stavem zanedbatelný. Realizace záměru může současnou imisní situaci krátkodobých maximálních koncentrací prašnosti ovlivnit pouze malou měrou a z hlediska výskytu symptomů poškození zdravotního stavu exponované populace je tato změna zanedbatelná.

Očekávaný příspěvek výskytu symptomů poškození zdravotního stavu dotčených obyvatel ve stanovených specifických referenčních bodech je vždy nízký, provoz záměru bude ovlivňovat zdravotní stav dotčené populace ve srovnání se současnou situací pouze v nepatrném rozsahu. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se očekává zachování současné úrovně zdravotního rizika. Případné možné změny zdravotního rizika vlivem provozu záměru v budoucím období jsou v praxi zanedbatelné.

Uvedené závěry byly konkretizovány a kvantifikovány pomocí závislostí z epidemiologických studií dle materiálů WHO.

Nejvyšší hodnoty ILCR (Indidivual Lifetime Cancer Risk – individuální celoživotní riziko rakoviny) benzenu emitovaného vlivem záměru budou na imisních referenčních bodech (dále jen „IRB“), které reprezentují nejrizikovější situaci v trvale osídlených oblastech v okolí záměru, v oblasti společensky přijatelného rizika rakoviny s rezervou dvou řádů (nejvyšší hodnoty ILCR=7,45E-08) a nebudou proto představovat významné riziko pro veřejné zdraví. Potenciální ovlivnění ročních počtů přídatných případů rakoviny v dotčené populaci bude představovat pouze teoretickou hodnotu, která se v praxi neprojeví (řádově 10^{-6} případů/rok).

Nejvyšší hodnoty ILCR benzo(a)pyrenu emitovaného vlivem záměru budou na IRB, které reprezentují nejrizikovější situaci v trvale osídlených oblastech v okolí záměru, v oblasti společensky přijatelného rizika rakoviny s rezervou jednoho řádu (nejvyšší hodnoty ILCR=2,354E-07) a nebudou proto představovat významné riziko pro veřejné zdraví. Potenciální ovlivnění ročních počtů přídatných případů rakoviny v dotčené populaci bude představovat pouze teoretickou hodnotu, která se v praxi neprojeví (řádově 10^{-5} případů/rok).

Závěry o míře zdravotního rizika chemických imisí byly ověřeny porovnáním závěrů na základě databází Světové zdravotní organizace (WHO) a americké agentury pro životní prostředí (US EPA) a byly porovnány s výskytem symptomů poškození zdravotního stavu na úrovni státem garantovaného stupně ochrany veřejného zdraví.

Z uvedeného vyplývá, že realizací záměru nedojde k významné změně zdravotního rizika v hodnocených trvale osídlených oblastech představovaných nejrizikovějšími

osídlenými místy v okolí záměru. Příspěvek záměru bude ve srovnání se současným stavem zanedbatelný, akustická situace ani kvalita ovzduší se v řešeném území nezmění způsobem, který by byl prokazatelný terénním měřením nebo smyslovým hodnocením a který by byl hodnotitelný z hlediska nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

S tímto závěrem se ztotožňuje zpracovatel posudku.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší byly podrobně vyhodnoceny v rozptylové studii, která je přílohou dokumentace č. 7 dokumentace (červenec 2014) a v rámci doplněné dokumentace (prosinec 2014).

Výpočty v rozptylové studii bylo prokázáno, že předkládaný záměr nezpůsobí ve výpočtovém roce 2017 nadměrné znečištění ovzduší NO2, CO, SO2, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM_{10}, $PM_{2,5}$ ani těkavými organickými látkami. Jejich příspěvky k maximálním, resp. průměrným ročním koncentracím se u všech těchto látek na území pohybují podstatně pod imisními limity.

Imisní limit průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu je v území překračován již ve stávajícím stavu. Ve variantě 0 (stávající stav) je ve vybraných referenčních bodech dosahováno hodnot stávajícího provozu v rozmezí 0,002-0,005 ng/m^3. Při naplnění maximální kapacity výroby dojde k navýšení imisní zátěže u obytné zástavby vlivem zvýšení flexibility výroby vozů o max. 0,003 ng/m^3. Příspěvek záměru ve výši desetin procent imisního limitu je prakticky zanedbatelný.

Dle pětiletých imisních průměrů je v předmětné lokalitě dosahováno maximálních denních koncentrací PM_{10} na hranici imisního limitu 50 µg/m^3.

Maximální denní koncentrace PM_{10} ve variantě 0 (stávající stav) byly ve vybraných referenčních bodech vypočteny od cca 9 do 13 µg/m^3, při naplnění maximální kapacity výroby (varianta 2) od cca 13 do 20 µg/m^3, což odpovídá až 40 % imisního limitu ve výši 50 µg/m^3. Navýšení denních koncentrací mezi hodnocenými variantami nelze hodnotit jejich prostým rozdílem jako v případě průměrných ročních koncentrací. Proto bylo navýšení stanoveno na základě výpočtového modelu, který měl již na vstupu zadán rozdíl příslušných emisí variant 2 a 0. Z vypočtených hodnot lze navýšení denních koncentrací mezi variantami 0 a 2 stanovit přesněji, a sice v rozmezí od 4,3 do 6,7 µg/m^3 u nejbližší obytné zástavby.

U maximálních krátkodobých koncentrací PM_{10} nelze na rozdíl od průměrných ročních koncentrací imisní příspěvek přímo sčítat s nejvyšší pozaďovou hodnotou. Legislativou je tolerováno 35 překročení za kalendářní rok. Jak již bylo naznačeno, plošné rozložení koncentrací neudává informace o četnosti výskytu koncentrací. Přestože jsou maximální denní koncentrace prezentovány pro území na jednom grafickém výstupu, jsou často vypočteny pro každý bod za zcela odlišných podmínek (směr a rychlost větru) a nemohou nastat na celém území ve stejný okamžik. Ve skutečnosti se tyto koncentrace mohou vyskytovat pouze po velmi krátkou dobu v roce (obdobně jako v případě VOC).

Vzhledem k minimálním vypočteným koncentracím lze však konstatovat, že předmětný záměr nebude mít na případné překračování imisních limitů roční koncentrace benzo(a)pyrenu a maximální denní koncentrace PM_{10} významný vliv.

Z důvodu požadavku zpracovatele posudku na doplnění kapitoly B.III.1 dokumentace (doplnění podkapitoly „Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT)“ a podkapitoly „Emisní limity“) a rozptylové studie byla dokumentace vrácena oznamovateli k doplnění. V rámci doplnění dokumentace byla dokumentace dostatečně doplněna a bylo tak možné objektivně posoudit údaje o výstupech záměru v oblasti ovzduší.

Zpracovatel posudku konstatuje, že z rozptylové studie a jejího doplnění vyplývá, že navržený záměr se na zhoršení kvality ovzduší neprojeví. Z hlediska vlivů záměru na ovzduší je záměr hodnocen jako akceptovatelný a málo významný.

Vlivy na akustickou situaci

Z výsledků hlukové studie, která tvoří samostatnou přílohu č. 8 dokumentace, vyplývá, že bylo na základě posouzení vlivů stacionárních zdrojů hluku ze závodu na nejbližší chráněné venkovní prostory staveb v okolí závodu v minulých letech zjištěno překročení hygienického limitu hluku 40 dB v noční době z provozu závodu ŠKODA AUTO a.s. Vzhledem k pravděpodobnému překračování limitu 40 dB z provozu stacionárních zdrojů hluku závodu ŠKODA AUTO, a.s. v noční době může hodnota $L_{Aeq,\ T}$ nově provozovaných dopravních zdrojů hluku u obytné zástavby a v okolí závodu činit max. 20 dB. Max. přírůstek v noční době byl vypočten ve výši 11,1 dB u bodu č. 14 ve var. 1 (při uvažovaném zvýšení počtu pracovních dnů z 250 na 280 za rok) a ve výši 19,8 dB u bodu č. 16 ve var. 2 (při uvažovaném zvýšení počtu pracovních dnů z 250 na 280 za rok a při maximální kapacitě výroby), čili v mezích stanoveného limitu. Po realizaci záměru nebude docházet k dalšímu nárůstu maximálních hodnot v noční době.

V denní době není za stávajícího stavu předpoklad překračování hygienického limitu hluku 50 dB u nejbližších chráněných venkovních prostor staveb v okolí závodu. Nejvyšší vypočtená hodnota $L_{Aeq,\ T}$ byla dle výpočtu šíření hluku (ENVIG, s.r.o. Brno, prosinec 2008) 45,08 dB. Aby došlo k dosažení hygienického limitu 50 dB, tak by vypočtená hodnota $L_{Aeq,\ T}$ při uvažovaném zvýšení počtu pracovních dnů z 250 na 280 za rok a při maximální kapacitě výroby vozů by musela být min. 48,3 dB. Nejvyšší hodnota $L_{Aeq,\ T}$ v denní době činila 35,0 dB ve var. 2 u bodu č. 12. Po realizaci záměru nebude docházet k dalšímu nárůstu nadlimitních hodnot $L_{Aeq,\ T}$ v denní době.

Vypočtená hodnota $L_{Aeq,\ T}$ hlukové zátěže ve var. 3 (při uvažovaném zvýšení počtu pracovních dnů z 250 na 280 za rok, při maximální kapacitě výroby a při uvažovaném příjezdu a odjezdu nákladní dopravy ze záměru na ul. Průmyslovou a R10) činí 21,3 – 36,6 dB v denní době a 4,0 – 24,5 dB v noční době. Po realizaci záměru nebude docházet k dalšímu nárůstu maximálních hodnot v denní době ani noční době.

Provoz samotných zdrojů hluku (dopravy spojené se záměrem) bezpečně splňuje požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Nároky záměru na odvádění splaškových a technologických odpadních vod jsou podrobně popsány v kapitole B.III.2. dokumentace. Množství i kvalita vypouštěných vod je pravidelně monitorována. Po realizaci záměru se kvalitativní ukazatele vznikajících odpadních vod nebudou měnit. Realizací záměru dojde v ročním měřítku ke zvýšení množství odváděných splaškových vod spojených se sociálními účely.

Po realizaci záměru dojde ke zvýšení produkce technologických odpadních vod.

Tyto vody jsou čištěny, dle jejich charakteru, na specializovaných čistírnách odpadních vod. Pro vody z lakoven a menších zdrojů (např. jímky na sběr odpadních vod z mytí podlah, nabíjecí stanice) slouží čistírna Z 17A. Pro zaolejované vody, vody z praček na mytí dílů a emulze slouží čistírna Z 25. Obě provozuje firma ŠKO – ENERGO, s.r.o. Rovněž objekty, kde je nutné čistit strojní zařízení či dopravní prostředky, jsou vybaveny lokálními čistírnami odpadních vod. Čistírny tohoto charakteru jsou napojeny na splaškovou kanalizaci, která je napojena na městskou biologickou čistírnu odpadních vod (dále jen „ČOV“).

Znečištěné srážkové vody spolu s anorganicky zatíženými průmyslovými vodami jsou přiváděny na čistírnu dešťových vod Z 29. Čistírna tvoří důležitý článek mezi závodem a Zalužanskou vodotečí, neboť dvě laguny čistírny tvoří zároveň i pojistku proti případným únikům škodlivin do vodního toku v případě event. havárie. Kapacity čistících zařízení v areálu závodu ŠKODA AUTO a.s. jsou pro realizaci záměru dostatečné (i pro maximální kapacitu lakoven, svařoven, montáží a lisoven). Nárůst množství odpadních vod bude záviset na počtu skutečně vyráběných vozů.

Maximální množství a kvalita odpadních vod za rok stanovené Generální zásobovací smlouvou (dále jen „GZS“) uzavřenou mezi ŠKODA AUTO a.s. a firmou ŠKO-ENERGO s.r.o. nebude po realizaci záměru překročeno. Dodržení parametrů odpadních vod stanovených v GZS zaručuje dodržení limitů v povolení pro vypouštění odpadních vod ze ŠKO-ENERGO a kanalizačního řádu VAK.

Z uvedených podkladů vyplývá, že navržený záměr má malý vliv na jakost vod. Z hlediska významnosti lze vliv označit za málo významný.

Objem odváděných srážkových vod se po realizaci záměru nemění. Nedochází k výstavbě nových objektů nebo zpevněných ploch. Vliv na povrchový odtok a odvodnění oblasti je nulový.

Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků zemědělského půdního fondu, ani pozemků určených k plnění funkce lesa. Vliv na rozsah a způsob užívání půdy je nulový. Z hlediska hodnocení velikosti vlivu se nepředpokládá, že by záměr způsobil kontaminaci zemědělských půd nebo zemin.

Vlivy na produkci odpadů

Nakládání s odpady v provozech závodu ŠKODA AUTO a.s. spočívá v jejich dočasném shromažďování a následném předání oprávněné osobě v souladu s hierarchií nakládání s odpady, tedy přednostně k jejich opětovnému použití, recyklaci, jinému využití odpadu a až na posledním místě k jejich odstranění.

Podmínky k nakládání s nebezpečnými odpady jsou stanovené v integrovaném povolení.

Provoz záměru je spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí. Při správném nakládání s odpady nedojde k negativnímu vlivu na životní prostředí.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru nebude ovlivněno horninové prostředí ani přírodní zdroje.

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Vzhledem k charakteru záměru se negativní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy nepředpokládají. Vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen ve stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, které je přílohou č. 2 dokumentace.

Vlivy na krajinu

Zpracovatel posudku souhlasí s tvrzením v dokumentaci, že záměr nebude mít významný vliv na krajinu, estetické kvality území ani rekreační využití krajiny.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Navržený záměr nemá vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vlastní technické řešení záměru bylo pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, odpovídá především nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životního prostředí. Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Součástí posuzované dokumentace je i Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Tato část byla navíc v rámci doplnění dokumentace podrobněji rozpracována. Z hlediska ochrany ovzduší lze konstatovat, že v řešených provozech jsou aplikovány nejlepší dostupné techniky.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do závěrečného stanoviska. Tato opatření vychází z dokumentace, posudku a ze stávajících opatření dodržovaných v závodě ŠKODA AUTO a.s.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je řešen v jedné variantě popsané a hodnocené v dokumentaci. Nulová varianta by znamenala zachování stávající výroby na úrovni cca 430 000 aut za rok. Tím by byl omezen ekonomický růst podniku a nevyužity stávající výrobní kapacity. Záměr bude realizován ve stávajících objektech a na stávajících plochách areálu závodu ŠKODA AUTO a.s., bude využita stávající infrastruktura.

Varianta předkládaná oznamovatelem je navržena na standardní úrovni, vychází ze stávajících způsobů výroby. Ve stávajících provozech ŠKODA AUTO a.s. jsou respektovány podmínky, opatření a doporučení vyplývající z integrovaného povolení. Při plnění stanovených podmínek při nárůstu výroby v důsledku realizace záměru dojde k maximálnímu přiblížení varianty předkládané k variantě ekologicky optimální.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 17. 7. 2014 byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) předložena dokumentace.

  Závěry dokumentace

  Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných podkladů o záměru, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí

a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem zpracovatelka dokumentace konstatuje, že posuzovaná změna záměru je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelná a lze ji doporučit k realizaci. V závěru dokumentace je dále konstatováno, že plánovaný záměr za předpokladu dodržení opatření stanovených ve stávajícím integrovaném povolení neznamená z hlediska identifikovaných vlivů žádný významný nepříznivý vliv.

- Dne 4. 8. 2014 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 9 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 7 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti).
- Dne 23. 9. 2014 byl pověřen zpracovatel posudku.
- Dne 27. 10. 2014 vrátilo MŽP na žádost zpracovatele posudku oznamovateli dokumentaci k doplnění v souladu s ust. § 8 odst. 5 zákona.
- Dne 4. 12. 2014 obdrželo MŽP doplnění dokumentace.
- Dne 17. 12. 2014 zaslalo MŽP doplnění dokumentace zpracovateli posudku.
- Dne 7. 1. 2015 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

<u>Závěry zpracovatele posudku:</u>

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace, připomínek k ní obdržených a následného doplnění dokumentace doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí za respektování podmínek tohoto stanoviska.

- Dne 19. 1. 2015 byly posudek a doplnění dokumentace rozeslány dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- K posudku příslušný úřad obdržel celkem 8 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 7 vyjádření dotčených správních úřadů). Žádné z obdržených vyjádření není nesouhlasné. Relevantní připomínky byly zpracovatelem posudku zohledněny v návrhu stanoviska (podmínky návrhu závazného stanoviska byly upraveny).
- Dne 13. 2. 2015 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zvěřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 16. 2. 2015 na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje.
- Dne 23. 2. 2015 se konalo veřejné projednání dokumentace, doplnění dokumentace a posudku ve smyslu ustanovení § 17 zákona. Veřejného projednání zúčastnilo celkem 8 osob. Na veřejném projednání nebyla k záměru vznesena žádná připomínka.

Závěry veřejného projednání:

- Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č. j.: 17425/ENV/15 ze dne 5. 3. 2015.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Středočeský kraj;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – odd IPPC a IRZ;
- Pan Šimek Michal, paní Štěpánová Dagmar, paní Vytlačilová Zuzana.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
- Pan Šimek Michal, paní Štěpánová Dagmar, paní Vytlačilová Zuzana

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru MZP442 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze;

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – odd IPPC a IRZ.

Podstata vyjádření Středočeského kraje, ze dne 16. 2. 2015

S předloženým záměrem souhlasí s doporučením plně respektovat opatření kompenzující navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek (benzo(a)pyrenu).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Připomínka je zohledněna v podmínkách závazného stanoviska.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 6. 2. 2015

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o integrované prevenci“), sděluje, že provozovatel má již pro zařízení platné integrované povolení. Vzhledem k plánované změně upozorňuje na povinnost plynoucí ze zákona o integrované prevenci ohlásit úřadu každou plánovanou změnu v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení (změna integrovaného povolení), která není v souladu s vydaným integrovaným povolením.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) souhlasí s podmínkami uvedenými v návrhu stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Jedná se podmínky vyplývající s platné legislativy. Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí, ze dne 30. 1. 2015

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona o odpadech a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 9. 2. 2015

Se záměrem souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, ze dne 16. 2. 2015

Nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 30. 1. 2015

Nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ze dne 25. 2. 2015

Konstatuje, že v rámci posudku byly vypořádány všechny připomínky odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí k dokumentaci záměru. S navrženým stanoviskem souhlasí včetně návrhů opatření podmiňujících vydání souhlasného stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ, ze dne 26. 1. 2015

Posudek bere na vědomí a nemá k němu připomínek. Opatření z hlediska zákona o integrované prevenci byla zpracovatelem posudku přiměřeně zahrnuta do závazných podmínek v návrhu souhlasného stanoviska. Další požadavky nevznáší.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou *(jana.cizkova@mzp.cz),* popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce,** a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru MZP442.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. 17425/ENV/15 ze dne 5. 3. 2015.

Rozdělovník k č.j.: 19663/ENV/15

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj, hejtman
Zborovská 11, 150 00 Praha 5

Statutární město Mladá Boleslav, primátor
Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel
Zborovská 11, 150 00 Praha 5

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí
Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
územní pracoviště v Mladé Boleslavi
Bělská 151, 293 34 Mladá Boleslav

Česká inspekce životního prostředí, OI Praha
Wolkerova 40/11, 160 00 Prah 6

Oznamovatel:

ŠKODA AUTO a.s. Mladá Boleslav
Bc. Lenka Bočková, DiS.
Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav

Zpracovatelka dokumentace:

RNDr. Zuzana Kadlecová
Stříbrná 549, 760 01 Zlín - Kudlov

Zpracovatel posudku:

Ing. Libor Ládyš
EKOLA group, spol. s r.o.
Mistrovská 4, 108 00 Praha 10

Na vědomí:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11, 150 00 Praha 5

Česká inspekce životního prostředí
Na břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Město Kosmonosy
Debřská 223, 293 06 Kosmonosy

Odbory MŽP odesláno IS pod č. j.: 19664/ENV/15

odbor ochrany ovzduší
odbor ochrany vod
odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ
odbor výkonu státní správy I v Praze