

# **P O S U D E K**

**o vlivech záměru**

**„POPD DNT Hlubina - vydobytí části zásob hnědého uhlí  
v konečných svazích lomu DNT hlubinnou metodou“**

**na životní prostředí**

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů**

Datum zpracování posudku: 10. září 2015

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk  
Morseova 245  
109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:  
*Lékořicová 166  
104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980  
e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím Ministerstva životního  
prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	19
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	19
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	20
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	20
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	21
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	33
VII. NÁVRH STANOVISKA	34
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	43
PŘÍLOHY	44

## ÚVOD

Posuzovaný záměr akciové společnosti Severočeské doly a.s. „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ představuje pokračování hornické činnosti, a to těžbou hlubinným způsobem - metodou chodbicování, na výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací prostor Tušimice o výměře 42,2718999 km<sup>2</sup>, s předpokládanou (optimální) roční výší těžby 1,15 mil. tun uhlí (v letech 2018 - 2029 se počítá s vytěžením 13,15 mil. tun uhlí hlubinnou metodou).

Těžba uhlí hlubinným způsobem bude probíhat ve stanoveném dobývacím prostoru bez nároku na nový zábor území a nezvýší celkové množství těženého uhlí v rámci lomu DNT. Těžba uhlí hlubinným způsobem bude postupovat od západu k východu, postupně ve třech oblastech těžby (nejdříve bude v dané oblasti vytěženo horní patro a následně dolní patro). Vydobyté chodbice budou uzavírány a po vydobytí patra v dané oblasti bude uzavřeno celé patro.

Technologie dobývání uhlí hlubinným způsobem spočívá v nasazení dobývacího stroje s válcovou frézou. Vyfrézované uhlí je pomocí hřeblového dopravníku umístěného na dobývacím stroji přemísťováno na kolový dopravník vybavený hřeblovým dopravníkem, pomocí kterého postupuje na speciální podávací zařízení, které se skládá z násypky, drtiče a vynášecího hřeblového dopravníku. Z podávacího zařízení se pak uhlí dávkuje na pásové dopravníky, které navazují na existující systém dálkové pásové dopravy v lomu směřující na homogenizační skládku.

Těžba uhlí hlubinným způsobem je v rámci předloženého záměru plánována na období let 2018 - 2029.

Posuzovaný záměr „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ respektuje závazné linie omezení těžby a výsypek stanovené usnesením vlády ČR ze dne 30. října 1991 č. 444 ke zprávě o územních ekologických limitech těžby hnědého uhlí a energetiky v Severočeské hnědouhelné pánvi.

Pokud jde o vztah záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, odboru rozvoje, investic a majetku města Magistrátu města Chomutova (č.j.: MMCH/84043/2014/ÚÚP/228/14/VA ze dne 31. 7. 2014), je záměr v souladu se schválenými, vydanými či projednávanými územně plánovacími dokumentacemi pro řešené území.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i oznámení záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ (dále jen „oznámení záměru“), dokumentace vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následné řízení, ve kterém se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Pokračování hornické činnosti, a to těžbou hlubinným způsobem - metodou chodbicování, na výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací prostor Tušimice o výměře 42,2718999 km<sup>2</sup>, s předpokládanou (optimální) roční výší těžby 1,15 mil. tun uhlí (v letech 2018 - 2029 se počítá s vytěžením 13,15 mil. tun uhlí hlubinnou metodou).

Těžba uhlí hlubinným způsobem bude probíhat ve stanoveném dobývacím prostoru bez nároku na nový zábor území a nezvýší celkové množství těženého uhlí v rámci lomu DNT. Těžba uhlí hlubinným způsobem bude postupovat od západu k východu, postupně ve třech oblastech těžby (nejdříve bude v dané oblasti vytěženo horní patro a následně dolní patro). Vydobyté chodby budou uzavírány a po vydobytí patra v dané oblasti bude uzavřeno celé patro.

### **3. Umístění záměru**

kraj: Ústecký

obec: Černovice (k.ú. Černovice u Chomutova)

Spořice (k.ú. Spořice)

Droužkovice (k.ú. Droužkovice)

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Severočeské doly a.s.

### **5. IČ oznamovatele**

499 01 4982

### **6. Sídlo oznamovatele**

Boženy Němcové 5359

430 01 Chomutov

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **1. Úplnost dokumentace**

Vzhledem k charakteru předloženého záměru se nejprve uvádí, že z věcného hlediska představuje záměr nový báňsko-technologický postup těžby (tj. těžbu hlubinným způsobem - metodou chodbicování) v dlouhodobě rozfáraném povrchovém lomu v rámci nového plánu otvírky, přípravy a dobývání v období 2018 - 2029 a oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ se tedy jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. (tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou). V této souvislosti se

proto zdůrazňuje, že v rámci zpracování posudku, resp. návrhu závazného stanoviska, je důraz položen na posouzení této změny (tj. změny části povrchové těžby na těžbu hlubinou) a že proto opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou jako podmínky návrhu závazného stanoviska formulovány výhradně ve vztahu k této změně (je totiž zřejmé, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které byly ve vztahu k povrchové těžbě formulovány jako podmínky vydaného stanoviska v rámci posuzování záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ podle zákona č. 100/2001 Sb., zůstávají v platnosti).

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený (podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace). S ohledem na charakter záměru (tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou) jsou některé části nadstandardní (např. Biologický průzkum, který je přílohou H.6 dokumentace).

Zvýšená pozornost byla věnována hodnocením vlivů záměru na ovzduší a hlukovou situaci, na jejichž základě bylo provedeno hodnocení vlivů na veřejné zdraví, a rovněž vlivům hlubinné těžby na povrch (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie, hluková expertiza a posouzení vlivu na veřejné zdraví a rovněž expertní posudek a báňský znalecký posudek, které hodnotí vlivy hlubinné těžby na povrch). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V dokumentaci jsou i některé nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány v rámci zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení provedené predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

#### Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí částí zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy

na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru a možnosti kumulace s jinými záměry je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru a výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud se jedná o zařazení záměru podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. na str. 20 dokumentace, vzhledem k zákonu č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, je aktuální zařazení záměru podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. následující:

#### Kategorie I bod 2.3

Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru.

Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha.

Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

Toto aktuální zařazení záměru podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. je proto uvedeno v rámci návrhu závazného stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

V rámci dokumentace byl záměr hlubinné těžby upraven (oproti oznámení záměru) na časové období 2018 - 2029 tak, aby konečný rok byl kompatibilní s dokumentací vlivů záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ na životní prostředí, resp. s příslušným vydaným povolením k hornické činnosti ve smyslu § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného je tedy zřejmé, že před rokem 2029 bude podle v té době platné právní úpravy posuzování vlivů na životní prostředí připravena dokumentace, která bude řešit dokončení povrchové těžby za souběhu s těžbou hlubinnou v prvních třech letech.

Předložený záměr předpokládá roční těžbu ve výši 1,15 mil. tun hnědého uhlí (v roce 2018 pouze 0,50 mil. tun s ohledem na náběh hlubinné těžby až v polovině roku), tj. celkem 13,15 mil. tun v letech 2018 - 2029 (hlubinná těžba v letech 2030 - 2032, která však není předmětem předloženého záměru, bude opět orientována na roční těžbu ve výši 1,15 mil. tun s tím, že v roce 2032 bude hlubinná těžba ukončena s roční těžbou ve výši 0,55 mil. tun, tj. celkem 2,85 mil. tun v letech 2030 - 2032).

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo

souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Těžba hnědého uhlí hlubinným způsobem nepředpokládá v dobývacím prostoru Tušimice zábor dalšího území.

### B.II.2. Voda

Pitná voda bude využívána pro potřeby hygienicko-sociálních zařízení. Předpokládaná roční spotřeba je cca 2 000 m<sup>3</sup> pitné vody.

Technologická (užitková) voda bude používána ke chlazení dobývacího stroje, zkrápění a i k likvidaci případného požáru. Předpokládaná roční spotřeba je cca 40 000 m<sup>3</sup> technologické vody.

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

#### *Surovinová základna*

Základním předpokladem pro hlubinnou těžbu je dostatečná zásoba hnědého uhlí.

#### *Elektrická energie*

Průměrná roční spotřeba elektrické energie dolu je celkem 28,50 GWh (z toho dobývací stroj 6,80 GWh, kolový dopravník 3,75 GWh, hřeblový dopravník 1,96 GWh, odtěžení + ostatní 7,23 GWh a větrání 8,76 GWh).

#### *Pohonné látky*

Průměrná roční spotřeba nafty pro provoz víceúčelového nakladače je 85 200 l.

#### *Jiné energetické zdroje*

Jiné energetické zdroje (zemní plyn, stlačený vzduch, LTO resp. TTO apod.) nejsou v provozu dobývacího prostoru Tušimice využívány a není s nimi uvažováno ani v souvislosti s hlubinnou těžbou.

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

#### *Diskontinuální doprava v těžené chodbici*

Veškerou dopravu vytěženého uhlí mezi dobývacím strojem a podávacím zařízením bude zajišťovat kolový dopravník, a to včetně dopravy technologického materiálu (svorníky, mřížovina aj.) do těžené dobývky.

#### *Doprava materiálu a osob po centrální chodbici*

Doprava materiálu z logistického areálu na povrchu v blízkosti vstupu do dolu bude zajišťována po centrálních chodbicích pomocí víceúčelového nakladače.

Doprava osob nebude zajišťována pomocí vozidel (zaměstnanci se přemístí pěšky).

Doprava materiálu pro důl a osob (střídání zaměstnanců) na povrchu bude automobilová (nákladní automobily, autobusy). Vzhledem ke skutečnosti, že těžba v lokalitě (důl + lom) bude vždy konstantní (těžba v lomu se ponížší o těžbu v dolu), nedojde k navýšení automobilové dopravy.

## Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů.**

## B.III. Údaje o výstupech

### B.III.1. Ovzduší

V této části dokumentace jsou uvedeny zdroje emisí v lokalitě v příslušných letech, a to pro stav bez záměru hlubinné těžby, pouze pro hlubinnou těžbu a dále pro provoz lomu se záměrem hlubinné těžby s tím, že emisní bilance jednotlivých zdrojů (skupin zdrojů) je součástí rozptylové studie.



### Posouzení zpracovatele posudku

Uvedení pouze zdrojů emisí v této části dokumentace není patřičné (i když je na str. 50 dokumentace odkazováno na emisní bilanci uvedenou v rozptylové studii), neboť předmětná část dokumentace má obsahovat výstupy, tj. emise znečišťujících látek do ovzduší. Z věcného hlediska se však jedná spíše o nedopatření, neboť rozptylová studie, která je přílohou dokumentace H.3, přehled emisí znečišťujících látek obsahuje.

Ve vztahu k emisní bilanci posuzovaného záměru je zřejmé, že zásadním aspektem posuzovaného záměru je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, neboť emise oxidů dusíku, benzenu, benzo(a)pyrenu, oxidu siřičitého a oxidu uhelnatého jsou prakticky nevýznamné. Přitom ani emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, při hlubinné těžbě nepředstavují zásadní změnu oproti povrchové těžbě (při předpokládaném nezvyšování celkového množství těženého uhlí v lomu v průběžném roce, kdy množství uhlí vytěženého hlubinným způsobem bude zároveň znamenat snížení stejného množství uhlí vytěženého povrchovým způsobem, je z hlediska ochrany ovzduší změna na hlubinnou těžbu prakticky srovnatelná s povrchovou těžbou).

V této souvislosti se dále uvádí, že i když v rámci zpracování rozptylové studie došlo ve spolupráci s ČHMÚ ke zpřesnění (snížení) měrných výrobních emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, (oproti rozptylové studii řešené v rámci dříve posuzovaného záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 – 2029“), je v daném případě vyčíslení těchto emisí značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha).

#### B.III.2. Odpadní vody

Splaškové vody nebudou záměrem produkovány (hygienické zařízení pro zaměstnance v místě hlubinné těžby bude řešeno instalací TOI TOI).

Technologické vody nebudou záměrem produkovány (voda smáčeující rubaninu bude vyvezena z dolu spolu s ní).

Důlní vody budou záměrem produkovány, ale v zanedbatelném množství (budou zaústěny do existujícího odvodnění povrchového lomu a čištěny na ČDV Březno). Celkový přítok vody do lomu se hlubinným dobýváním nezmění. Množství vypouštěných důlních vod (limitované v podmínkách vodoprávního úřadu hodnotou 2,5 mil. m<sup>3</sup>/rok) nebude překročeno.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (splaškové a technologické odpadní vody nejsou produkovány,) nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

#### B.III.3. Odpady

Při hlubinném dobývání budou vznikat odpady, jejichž skladba bude téměř shodná s odpady, které jsou produkovány při stávající povrchové těžbě (v dalším období lze předpokládat produkci odpadů přibližně ve stejném množství a struktuře, resp. ve stejné druhové skladbě).

V dokumentaci je uveden přehled odpadů a jejich množství vznikajících při hlubinném dobývání.

### Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru (nakládání s odpady v rámci povrchové těžby v lomu již standardně probíhá a realizací záměru hlubinné těžby nedojde ke změnám nakládání s odpady)

**a možnou produkci odpadů při hlubinné těžbě nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.**

#### B.III.4. Ostatní

##### *Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk*

V této části dokumentace jsou uvedeny zdroje hluku a jejich akustické parametry - hladina akustického výkonu  $L_{WA}$ , resp. ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A L_{Aeq}$  v referenční vzdálenosti 7,5 m (čelní kolový nakladač  $L_{WA} = 105$  dB, přetlakový ventilátor  $L_{WA} = 92$  dB, pásový dopravník  $L_{Aeq} = 76$  dB).

##### *Vibrace*

Provoz těžby není zdrojem významných vibrací, které by mohly negativně ovlivňovat okolí lomu (vibrace, které jsou produkovány těžebními a dopravními stroji, jsou tlumeny v podloží již v bezprostředním okolí jejich vzniku).

##### *Záření*

V technologickém procesu těžby nebudou používány zdroje ionizujícího záření a radioaktivita těžných materiálů odpovídá požadovaným hodnotám okolí lokality.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na charakter záměru zásadní připomínky.**

#### B.III.5. Doplňující údaje

Hlubinná těžba nebude používat trhací práce.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou připomínky.**

#### ČÁST C dokumentace

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru záměru jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje v ostatních částech dokumentace, včetně přílohové části dokumentace, dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze konstatovat, že pozornost byla věnována všem zásadním dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.**

**Z formálního hlediska se k části dokumentace C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že neobsahuje komentář týkající se stavu znečištění ovzduší a hlukové situace v zájmovém území, i když znečištění ovzduší a hluková zátěž patří k nejzávažnějším charakteristikám stavu životního prostředí v dotčeném území. Jedná se však o opomenutí, resp. nedopatření, protože stav znečištění ovzduší je uveden v části dokumentace C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území, resp. v rozptylové studii, která je přílohou H.3 dokumentace, a stav hlukové zátěže v zájmovém území je komentován v části dokumentace D.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky, resp. v hlukové expertize, která je přílohou H.4 dokumentace. Obdobně v části dokumentace C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném**

území z hlediska jeho únosného zatížení chybí zhodnocení kvality životního prostředí z hlediska únosného zatížení území.

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru je třeba nejprve zdůraznit, že z věcného hlediska představuje záměr nový báňsko-technologický postup těžby (tj. těžbu hlubinným způsobem - metodou chodbicování) v dlouhodobě rozfáraném povrchovém lomu a oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ se tedy jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. (tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou). Je proto zřejmé, že složky a charakteristiky životního prostředí byly rozfáraním v rámci dobývacího prostoru zásadním způsobem narušeny s tím, že vzniklá situace je postupně řešena prováděním sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou. V tomto smyslu je proto třeba hodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území orientovat na dotčené území mimo stanovený dobývací prostor.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (stávající úroveň znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2009 - 2013, které jsou uvedeny na str. 64 dokumentace, resp. na str. 45 rozptylové studie, vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou částic frakce  $PM_{10}$  ( $28 - 53 \mu\text{g}/\text{m}^3$  oproti imisnímu limitu pro průměrnou 24-hodinovou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$   $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 35) a benzo(a)pyrenu ( $0,3 - 1,2 \text{ ng}/\text{m}^3$  oproti imisnímu limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu  $1,0 \text{ ng}/\text{m}^3$ ).

V této souvislosti (ve vztahu k překračování imisního limitu pro průměrnou 24-hodinovou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  s maximálním počtem překročení 35 a imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu) se uvádí, že z rozptylové studie vyplývá, že v případě průměrných 24-hodinových koncentrací částic frakce  $PM_{10}$  je posuzovaný záměr hlubinného dobývání (tj. změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) příznivější, než povrchové dobývání, resp. je srovnatelný s povrchovým dobýváním. Rovněž v případě ročních koncentrací benzo(a)pyrenu) je posuzovaný záměr hlubinného dobývání srovnatelný s povrchovým dobýváním.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že z hlediska stávající úrovně znečištění ovzduší lze s ohledem na imisní příspěvky posuzovaného záměru považovat záměr za přijatelný.

Pokud se jedná o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (stávající úroveň ekvivalentních hladin akustického tlaku A v denní době resp. v noční době), z hlukové expertizy vyplývá, že dominantním zdrojem hluku je dopravní hluk z provozu na železniční trati č. 124 a na frekventovaných komunikacích I/7, I/13 a II/586. Dále je území výrazně ovlivněno průmyslovými zdroji – elektrárnou Pruněrov, chomutovskou průmyslovou zónou a svůj vliv mají i činnosti v předmětném rozfáraném povrchovém lomu. Posuzovaný záměr (tj. změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) je z hlediska hlukové zátěže u nejbližší obytné zástavby zcela nevýznamný a výsledný stav hlukové zátěže v noční době, stejně jako v denní době nemůže ovlivnit.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že z hlediska stávající hlukové situace lze s ohledem na akustické charakteristiky posuzovaného záměru považovat záměr za přijatelný.

## ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

###### *Vlivy na zdraví a bezpečnost obyvatel*

Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace (je provedeno ve vztahu ke znečišťujícím látkám emitovaným do ovzduší a ve vztahu k hlukové zátěži).

I při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků (v souvislosti s realizací záměru nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí záměru).

Realizace záměru nebude mít (z hlediska možných negativních účinků expozice hluku) významný vliv na stávající obytnou zástavbu, resp. v ní exponované osoby.

Realizace záměru nebude představovat významné riziko nepříznivých zdravotních účinků pro obyvatele v okolí.

###### *Vlivy sociálně ekonomické*

Realizací záměru bude zajištěna možnost dodávky energetické suroviny pro elektrárenské provozy.

Neméně důležitým aspektem je i udržení tisíců přímých a navazujících pracovních míst v regionu zasaženém vysokou nezaměstnaností.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**S ohledem na situování lomu a výsledky rozptylové studie a hlukové expertizy lze s celkovým závěrem provedeného posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je ovšem orientováno na posouzení vlivu celkové hornické činnosti v lomu (tj. povrchové i hlubinné těžby), souhlasit. Ovlivnění obyvatelstva je přijatelné.**

**Pokud se jedná o vlastní posuzovaný záměr, tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou, je zřejmé, že tato změna je z hlediska vlivů na veřejné zdraví zcela nevýznamná a ve vztahu k příslušným environmentálním charakteristikám záměru (tj. údajům týkajícím se znečištění ovzduší a akustické situace) je z hlediska zdravotního stavu obyvatelstva prakticky nevyhodnotitelná.**

##### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro hodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou H.3 dokumentace.

###### *Znečištění ovzduší B(a)P, benzenem, NO<sub>2</sub>, CO, SO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>*

Príspevek posuzovaného záměru k průměrným ročním koncentracím B(a)P, benzenu a NO<sub>2</sub>, k maximálním denním 8-hodinovým koncentracím CO, k maximálním 1-hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub>, k maximálním 1-hodinovým koncentracím SO<sub>2</sub> (ve vztahu k ochraně zdraví lidí) je v celém zájmovém území zanedbatelný.

Príspevek posuzovaného záměru k průměrným ročním koncentracím NO<sub>x</sub> a SO<sub>2</sub> (ve vztahu k ochraně ekosystémů a vegetace) je v celém zájmovém území zanedbatelný.

###### *Znečištění ovzduší PM<sub>2,5</sub>*

Príspevek posuzovaného záměru k průměrným ročním koncentracím PM<sub>2,5</sub> je ve všech obytných zónách velmi malý až zanedbatelný (modelový výpočet nepredikuje ani při zohlednění stávající úrovně znečištění ovzduší překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace PM<sub>2,5</sub>).

###### *Znečištění ovzduší PM<sub>10</sub>*

###### *Průměrné roční koncentrace*

S výjimkou obytných zón Březno a Droužkovice je příspěvek posuzovaného záměru k průměrným ročním koncentracím PM<sub>10</sub> ve všech ostatních obytných zónách velmi malý (do 4 µg/m<sup>3</sup>) a nepřesáhne 10 % hodnoty imisního limitu.

V obytných zónách Březno a Droužkovice je příspěvek posuzovaného záměru k průměrným ročním koncentracím PM<sub>10</sub> malý a pohybuje se nevyšší do 6,79 µg/m<sup>3</sup> v roce 2020, tj. do 17 % hodnoty imisního limitu, resp. nevyšší do 4,31 µg/m<sup>3</sup> v roce 2025, tj. do 10,8 % hodnoty imisního limitu.

Modelový výpočet nepredikuje ani při zohlednění stávající úrovně znečištění ovzduší překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub>).

*Znečištění ovzduší PM<sub>10</sub>*

*Maximální 24-hodinové koncentrace*

S výjimkou obytných zón Březno a Droužkovice je příspěvek posuzovaného záměru k povolené četnosti překročení 24-hodinového imisního limitu pro PM<sub>10</sub> ve všech ostatních obytných zónách malý a nepřesáhne 20 % hodnoty limitu přípustné četnosti překročení, tj. nepřesáhne hodnotu 168 h/rok. V těchto obytných zónách by nemělo vlivem záměru docházet k překročení přípustné četnosti překročení 24-hodinového imisního limitu pro PM<sub>10</sub> (pokud by v těchto zónách k překročení došlo, bude to především vlivem příspěvků zdrojů nezahrnutých do výpočtů).

V obytných zónách Březno a Droužkovice se příspěvek posuzovaného záměru k četnosti překročení 24-hodinového imisního limitu pro PM<sub>10</sub> pohybuje do 33,7 % přípustné četnosti překročení v roce 2025, resp. do 35,8 % přípustné četnosti překročení v roce 2020.

Modelový výpočet ukazuje, že v obytných zónách Březno a Droužkovice nelze v budoucnu vyloučit překročení 24-hodinového imisního limitu pro PM<sub>10</sub> (tato situace je dána především existujícím znečištěním ovzduší a příspěvky dalších stacionárních a mobilních zdrojů znečišťování).

*Synergie příspěvků posuzovaného záměru s ostatními zdroji částic PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>*

Pravděpodobnost, že posuzovaný záměr bude významně přispívat ke znečištění ovzduší částicemi v době smogových epizod, spojených se zimními inverzemi, a zhoršovat situaci, způsobenou „obvyklými“ zdroji částic (technologie, vytápění, doprava a spalovací procesy), je nízká.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k výsledkům rozptylové studie, která je ovšem orientována na hodnocení vlivu celkové hornické činnosti v lomu na ovzduší (tj. povrchové i hlubinné těžby), nejsou k provedenému hodnocení vlivů na ovzduší zásadní připomínky. Ovlivnění ovzduší je přijatelné.

Pokud se jedná o vlastní posuzovaný záměr, tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou, z údajů uvedených v rozptylové studii je zřejmé, že tato změna je z hlediska vlivů na ovzduší zcela nevýznamná (posuzovaný záměr hlubinného dobývání je z hlediska znečištění ovzduší srovnatelný s povrchovým dobýváním). Proto tato změna nemůže významným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší (situaci ve znečištění ovzduší) u obytné zástavby.

### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení hlukové situace byla zpracována hluková expertiza, která je přílohou H.4 dokumentace.

Realizace posuzovaného záměru splňuje ve všech kontrolovaných referenčních bodech hygienické limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb v denní i noční době.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k výsledkům hlukové expertizy, která je kromě vlastního záměru orientována i na posouzení vlivu celkové hornické činnosti v lomu (tj. povrchové i hlubinné těžby), lze se závěrem hodnocení souhlasit. Ovlivnění akustické situace je přijatelné.

Pokud se jedná o vlastní posuzovaný záměr, tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou, z údajů uvedených v hlukové expertize je zřejmé, že hlubinná těžba je z hlediska vlivů na akustickou situaci u nejbližší obytné zástavby zcela nevýznamná a výsledný stav hlukové zátěže v noční době, stejně jako v denní době nemůže ovlivnit. Z údajů uvedených v hlukové expertize je zřejmé, že ekvivalentní hladina akustického tlaku A v noční době z hlubinné těžby nepřesahuje v příslušných referenčních bodech u obytné zástavby hodnotu 12 dB (oproti hygienickému limitu hluku 40 dB).

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vod

K negativnímu vlivu na povrchové vodoteče, přípovrchové podzemní vody (v kvartérních vrstvách) a jímací objekty nemůže dojít ani teoreticky (při těžbě se bude odvodňovat pouze slojový kolektor vázaný na holešovické vrstvy a to pouze lokálně, což nebude mít žádný vliv na povrchové a podzemní vody).

Možné vlivy záměru hlubinné těžby lze považovat za nulové.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru záměru (změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) nejsou k této části dokumentace připomínky. Vlivy na povrchové a podzemní vody nelze předpokládat.**

#### D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr svým charakterem vylučuje možné negativní vlivy na půdu.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru záměru (změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) nejsou k této části dokumentace připomínky. Vlivy na půdu nelze předpokládat.**

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Pro hodnocení vlivu hlubinné těžby na stabilitu území a na případné deformace povrchu terénu uvnitř stávajícího dobývacího prostoru a v jeho bezprostředním předpolí byl zpracována expertní posudek, který je přílohou H.7 dokumentace.

V krátkodobém časovém horizontu, tj. minimálně po dobu předpokládaného hlubinného provozu, je díky navržené technologii ražby prakticky vyloučena možnost vzniku takových deformací v horninovém prostředí, které by mohly mít negativní vliv na stabilitu závěrných svahů budoucí zbytkové jámy povrchového lomu. Ze stejných důvodů lze jednoznačně vyloučit i možnost vzniku jakýchkoliv dodatečných deformací na povrchu terénu v širším území za hranicí stanoveného dobývacího prostoru.

I v dlouhodobém časovém horizontu více desítek, resp. prvních stovek let od ukončení hlubinné těžby je možnost vzniku rozsáhlejších deformací v souvrství nadložních sedimentů nad zamýšlenou hlubinnou těžbou velmi málo pravděpodobná.

Ani v dlouhodobém časovém horizontu nelze vlivem navrhovaného způsobu hlubinné těžby uhlí vyvolat jakékoliv dodatečné komplikace s celkovou stabilitou rekultivovaných svahů opuštěné zbytkové jámy povrchového lomu.

Hypotetický, i když zcela teoreticky možný, dosah případných deformací horninového prostředí od navrhované hlubinné těžby uhlí je graficky znázorněn na grafické příloze č.2 (tj. *teoretickou hranicí mezního vlivu v příloze č.2 expertního geotechnického posudku, který je přílohou H.7 dokumentace*). Za touto limitní hranicí se deformační odezvy hlubinné těžby nemohou ani hypoteticky za žádných okolností projevit. Se záměrem být i teoreticky vyloučit možnost případného ovlivnění železničního tělesa v ochranném pilíři (tj. *železniční trati č.124*), doporučujeme v konečném návrhu záměru hlubinné těžby zvážit úpravu hranice dobývání na linii bodů [X=993 623,Y=810 662], [X=993 801,Y=810 660], [X=993 926,Y=810 623].

Případné deformační projevy od plánované hlubinné těžby nemohou ani při zvážení kombinace všech hypoteticky možných negativních skutečností žádným způsobem negativně ovlivnit širší předpolí ani vlastní intravilán blízkých obcí Spořice, Černovice a Droužkovice.

Podobné závěry vyplývají i z báňského znaleckého posudku o vlivu hlubinného dobývání metodou chodbicování na povrch, který je přílohou H.8 dokumentace.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru záměru se nejprve uvádí, že zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob hnědého uhlí na výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací prostor Tušimice, je smyslem záměru, který je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání**

nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství.

Pokud jde o vlivy spojené se zásahem do horninového prostředí, problematice potenciálního vlivu hlubinné těžby na stabilitu území byla věnována adekvátní pozornost. Se závěry geotechnických posudků se lze ztotožnit, k výsledkům posouzení nejsou připomínky. Závěry provedených posouzení, stejně jako navržená opatření, sledují princip předběžné opatrnosti, tj. jsou na straně rezervy.

**Relevantní opatření týkající se geotechnické problematiky (stability území), která vyplývají z provedených geotechnických posudků, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Pro hodnocení vlivů na biotu byl, zpracován biologický průzkum, který je přílohou H.6 dokumentace.

V souladu se závěry projednané dokumentace EIA v roce 2012, lze i v roce 2014 konstatovat, že z hlediska botanického průzkumu dotčeného území zůstávají v platnosti všechna původní zjištění a jediným rostlinným druhem, který bude vyžadovat záchranný transfer před postupem lomu je kozinec dánský. Povinnost jeho transferu oznamovatel plně respektuje a dlouhodobě se na něj s odborníky připravuje.

V souladu se závěry projednané dokumentace EIA v roce 2012, lze i v roce 2014 konstatovat, že z hlediska zoologického průzkumu dotčeného území zůstávají v platnosti všechna původní zjištění. V souvislosti s projednáním dokumentace EIA v roce 2012 a stanovením podmínek EIA a POPD DNT 2014 – 2029 lze konstatovat, že oznamovatel všechny biologické podmínky plní. Po likvidaci jediné biologicky významné vodní nádrže v předpolí DNT nejsou na tomto území žádné lokality, které by vyžadovaly záchranné odchvy či odlovy zvláště chráněných živočichů a jejich transfery na bezpečná místa.

Na základě stávajících znalostí stavu fauny a flóry a s předpokladem realizace všech příslušných opatření lze konstatovat, že možný negativní vliv záměru na předměty posouzení je zcela vyloučen.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru (změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) nejsou k této části dokumentace připomínky. Jak již bylo výše uvedeno, zpráva z biologického průzkumu, která je přílohou H.6 dokumentace a která se týká povrchové těžby, je ve vztahu k posuzovanému záměru nadstandardní (hodnocení vlivu posuzovaného záměru na přírodu je bezpředmětné). Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy nelze předpokládat.**

#### D.I.8. Vlivy na NATURA 2000

Záměr v současnosti ani ve výhledu přímo nezasáhne do žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru (změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) nejsou k této části dokumentace připomínky (hodnocení vlivu posuzovaného záměru na soustavu Natura 2000 je bezpředmětné). Vlivy na soustavu Natura 2000 nelze předpokládat.**

#### D.I.9. Vlivy na krajinu

Z důvodů realizace záměru pod povrchem země není předpoklad pro odborné zhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz.

Celkově lze záměr charakterizovat jako záměr, který nebude měnit prostorové znaky.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru (změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) nejsou k této části dokumentace připomínky (hodnocení vlivu posuzovaného záměru na krajinu, resp. krajinný ráz je bezpředmětné). Vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz nelze předpokládat.

#### D.I.10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Pro hodnocení vlivu hlubinné těžby na stabilitu území a na případné deformace povrchu terénu uvnitř stávajícího dobývacího prostoru a v jeho bezprostředním předpolí byl zpracována expertní posudek, který je přílohou H.7 dokumentace, a který řeší i možnost ovlivnění hmotného majetku.

S odkazem na závěry expertního geotechnického posudku se uvádí, že vlivy na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako nevýznamné.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Problematice potenciálního vlivu hlubinné těžby na stabilitu území, včetně vlivů na hmotný majetek, byla věnována adekvátní pozornost. Se závěry geotechnických posudků se lze ztotožnit, k výsledkům posouzení nejsou připomínky. Závěry provedených posouzení, stejně jako navržená opatření sledují princip předběžné opatrnosti, tj. jsou na straně rezervy.

Za předpokladu realizace opatření týkajících se geotechnické problematiky (stability území), která vyplývají z provedených geotechnických posudků, nemohou případné deformační projevy od plánované hlubinné těžby ani při zvážení kombinace všech hypoteticky možných negativních skutečností žádným způsobem negativně ovlivnit širší předpolí, a to jak ve vztahu železničnímu tělesu železniční trati č. 124, tak i ve vztahu k vlastnímu intravilánu blízkých obcí Černovice, Spořice a Droužkovice.

Relevantní opatření týkající se stability území, včetně vlivů na hmotný majetek, která vyplývají z provedených geotechnických posudků, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V této části dokumentace jsou rekapitulovány výsledky hodnocení vlivů na imisní situaci, hlukovou situaci, lidské zdraví, ostatní složky životního prostředí (les, faunu a flóru, vodu, soustavu Natura 2000, krajinu) a hmotný majetek, kulturní památky a území historického významu s tím, že charakter záměru přeshraniční vlivy zcela vylučuje.

### Posouzení zpracovatele posudku

Údaje uvedené v této části dokumentace odpovídají dílčím hodnocením provedeným v příslušných částech dokumentace, resp. přílohách dokumentace s tím, že se však opět upozorňuje, že se dokumentace orientovala při hodnocení vlivů na ovzduší, akustickou situaci a veřejné zdraví na posouzení vlivu celkové hornické činnosti v lomu (tj. povrchové i hlubinné těžby).

Pokud se jedná o posuzovaný záměr, tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou, z hlediska vlivů na ovzduší je tato změna zcela nevýznamná (posuzovaný záměr hlubinného dobývání je z hlediska znečištění ovzduší srovnatelný s povrchovým dobýváním), z hlediska akustické situace u nejbližší obytné zástavby je hlubinná těžba zcela nevýznamná (výsledný stav hlukové zátěže v noční době, stejně jako v denní době nemůže ovlivnit) a zcela nevýznamná je posuzovaná změna i z hlediska vlivů na veřejné zdraví (vzhledem k údajům týkajícím se znečištění



ovzduší a akustické situace je tato změna z hlediska zdravotního stavu obyvatelstva prakticky nevyhodnotitelná).

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace navržených opatření týkajících se potenciálních vlivů hlubinné těžby na stabilitu území (na povrch), která rezultují z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově zcela přijatelné.

Změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou prakticky neovlivní, resp. minimálně a zcela nevýznamně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, hmotný majetek, kulturní památky a akustickou situaci. Ovlivní sice horninové prostředí a přírodní zdroje, avšak zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob hnědého uhlí na výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací prostor Tušimice, je smyslem posuzovaného záměru. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do zcela nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této části dokumentace jsou komentována možná rizika z hlediska požární bezpečnosti, ochrany ovzduší, vodního hospodářství a živelních pohrom.

Lze předpokládat, že při dodržení závazných zákonných norem a předpisů bude vznik havarijních a nestandardních stavů s ohrožením jednotlivých složek životního prostředí minimalizován.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Záměr neznamená významné riziko vzniku havárií s následnými významnými dopady na složky a charakteristiky životního prostředí.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V této části dokumentace je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci s tím, že v podstatě všechna opatření pro provoz jsou již v rámci areálu přijata.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Navržená opatření jsou ve vazbě na posouzení v rámci zpracování posudku upravena s tím, že jsou formulována výhradně ve vztahu k posuzovanému záměru, tj. změně části povrchové těžby na těžbu hlubinou (je totiž zřejmé, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které byly ve vztahu k povrchové těžbě formulovány jako podmínky vydaného stanoviska v rámci posuzování záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ podle zákona č. 100/2001 Sb., zůstávají v platnosti). Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace jsou uvedeny podklady, postupy, metody a metodiky (modely) použité při hodnocení vlivů na ovzduší, hlukovou situaci a veřejné zdraví.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, i když je charakteristika pouze dílčí (nejsou např. komentovány geotechnické posudky). S ohledem na celkový obsah dokumentace však lze shrnout, že přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů.

Zvýšená pozornost byla věnována hodnocením vlivů záměru na ovzduší a hlukovou situaci, na jejichž základě bylo provedeno hodnocení vlivů na veřejné zdraví, a rovněž vlivům hlubinné těžby na povrch. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V této části dokumentace jsou uvedeny nejistoty při predikci vlivů na hlukovou situaci, ovzduší, zdravotní rizika, včetně problematiky počtu obyvatel a vzdáleností.

K dispozici byly všechny potřebné údaje pro objektivní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Další zpřesňující údaje, které mohou vyplynout z navazujících stupňů projektové dokumentace, se nepromítnou do charakteristik vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Míru takovýchto neurčitostí spolu s nepřesnostmi modelových výpočtů lze hodnotit jako přijatelnou.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům obsaženým v dokumentaci nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. V rámci provedeného hodnocení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit výsledky tohoto hodnocení.

V rámci dokumentace byly soustředěny všechny relevantní dostupné údaje týkající se posuzovaného záměru a zájmové lokality, které umožňují uzavřít proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru bude předmětem další přípravy záměru pro následné řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### ČÁST E dokumentace

#### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr není uvažován ve variantách. Kromě předkládané varianty lze uvažovat pouze variantu referenční - nulovou (v tomto případě je za nulovou variantu považován současný stav).

#### Posouzení zpracovatele posudku

Vlastní záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru považovat za dostačující k ukončení posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Výstupem dokumentace je konstatování, že na základě charakteru záměru, závěrů jednotlivých odborných studií a na základě souhrnného posouzení možných negativních vlivů záměru na životní prostředí, je záměr v dané lokalitě realizovatelný.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace. Za předpokladu respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově zcela přijatelné.

#### ČÁST G dokumentace VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedeno shrnutí, resp. rekapitulace zásadních skutečností týkajících se vlastního záměru a jeho vlivů obsažených v dokumentaci.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah dokumentace připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace, které byly komentovány v příslušných posouzeních zpracovatele posudku).

### 3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska lokalizace a jeho technického řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

### 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušné následné správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Navržená opatření jsou ve vazbě na posouzení v rámci zpracování posudku upravena s tím, že jsou formulována výhradně ve vztahu k posuzovanému záměru, tj. změně části povrchové těžby na těžbu hlubinou (je totiž zřejmé, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které byly ve vztahu k povrchové těžbě formulovány jako podmínky vydaného stanoviska v rámci posuzování záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ podle zákona č. 100/2001 Sb., zůstávají v platnosti). Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 odst. 7 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

### **1. Vyjádření obce Spořice**

(bez uvedení zn. a data vyjádření - usnesení ze 4. zasedání zastupitelstva obce ze dne 10. 6. 2015)

#### **Podstata vyjádření**

Zastupitelstvo obce na svém zasedání ze dne 10. 6. 2015 projednalo a souhlasí bez připomínek se záměrem.

#### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **2. Vyjádření obce Droužkovice**

(zn.: Ob.Drouž. 222/2015/KK-45 ze dne 1. 7. 2015)

#### **Podstata vyjádření**

Se záměrem se souhlasí bez zásadních připomínek.

#### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **3. Vyjádření Ústeckého kraje**

(č.j.: 3853/ZPZ/2014 ze dne 22. 6. 2015)

#### **Podstata vyjádření**

- a) Ústecký kraj bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.
- b) Musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost dokumentace je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Požadavky vznesené při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny v rámci dokumentace a posudku s tím, že relevantní opatření týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově zcela přijatelné.

ad b) Vlastní záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v příslušných aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční).

Jak již bylo uvedeno v komentáři v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření, za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově zcela přijatelné.

4. Vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru obecní živnostenský úřad, stavební úřad a životního prostředí, úseku životního prostředí  
(č.j.: MMCH/56859/2015 ze dne 11. 6. 2015)

### Podstata vyjádření

K záměru nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství  
(č.j.: 3853/ZPZ/2014 ze dne 1. 7. 2015)

### Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci připomínky.

b) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.

d) Z hlediska ochrany ovzduší jsou následující připomínky.

1. Kapitola B.III.1. Údaje o výstupech - Ovzduší je zpracována velmi stručně a vlastní údaje o výstupech do ovzduší vůbec neobsahuje, pouze odkazuje na rozptylovou studii.

2. Požadujeme vysvětlení výrazných rozdílů ve výši emisí poléťavého prachu a v případě, že byly použity chybné údaje, požadujeme přepracování rozptylové studie a posouzení vlivů na veřejné zdraví (v rozptylové studii jsou uvedeny emisní bilance PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> pro variantu 0, tj. pro povrchovou těžbu bez hlubinné těžby, a pro variantu 1, tj. pro povrchovou těžbu včetně

hlubinné těžby – výše emisí polévatého prachu je ale zcela odlišná od údajů uvedených v dokumentaci a posudku pro záměr „Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029“, tedy pro variantu 0). Ve vyjádření jsou uvedeny výpisy z jednotlivých dokumentů o ročních emisích částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, které dokládají výrazné rozdíly ve výši těchto emisí (jedná se o jejich snížení oproti předchozímu posuzování záměru „Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029“).

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Připomínka je v zásadě oprávněná, neboť v části dokumentace B.III.1 O vzduší jsou uvedeny pouze zdroje emisí znečišťujících látek (neuvedení hodnot emisí znečišťujících látek v této části dokumentace není patřičné, neboť předmětná část dokumentace má obsahovat výstupy, tj. emise znečišťujících látek do ovzduší).

Z věcného hlediska se však jedná spíše o nedopatření, neboť v této části dokumentace se odkazuje na emisní bilanci jednotlivých zdrojů v rozptylové studii, která je přílohou dokumentace H.3 a která přehled emisí znečišťujících látek obsahuje.

2. Rozdíl v emisích tuhých znečišťujících látek je dán zpřesněním měrných výrobních emisí.

V rozptylové studii řešené v rámci dříve posuzovaného záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 – 2029“ byly použity zobecněné měrné výrobní emise odvozené Českým hydrometeorologickým ústavem ze standardních emisních faktorů a modelového lomu. Tyto měrné emise byly stanoveny tak, aby představovaly v souhrnu velmi konzervativní odhad situace lomu DNT.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zařadil nově povrchové doly o projektované kapacitě vyšší než 25 m<sup>3</sup>/den (tedy i lom DNT) mezi tzv. vyjmenované stacionární zdroje, na které se vztahují určité povinnosti (viz kód 5.13. v příloze č. 2 k citovanému zákonu). Mezi tyto povinnosti patří i povinnost pro provozovatele tohoto stacionárního zdroje získat povolení k provozu (viz § 41 odst. 6 citovaného zákona).

V rámci přípravy žádosti o povolení provozu proběhla v letech 2012 a 2013 na lomu DNT detailní analýza všech zdrojů emisí.

Na základě této analýzy byly ze stejných standardních emisních faktorů ve spolupráci s ČHMÚ odvozeny upřesněné měrné výrobní emise, které byly použity v rozptylové studii řešené v rámci posuzovaného záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“.

Rozdíl v celkových emisích v příslušných rozptylových studiích (tj. v RS z roku 2015 a RS z roku 2011) je dán zejména rozdílem v použitých měrných výrobních emisích u dobývacích strojů na uhlí a skrývky a u zakládacích strojů na skrývky - viz údaje uvedené v následující tabulce (zde pouze pro PM<sub>10</sub>, u PM<sub>2,5</sub> je situace analogická):

Měrné emise PM <sub>10</sub> [g/s]	RS 2015 - Varianta 0				RS 2011
	2014	2020	2025	2029	
Dobývací stroj uhlí	0,984158	0,984158	1,117338	1,650058	3,350000
Dobývací stroj skrývky	3,151737	3,538562	2,249144	4,945199	8,888000
Zakládací stroj skrývky	4,412203	4,957532	3,139770	4,627029	9,063000

Ve vztahu k výše uvedenému se dále uvádí, že v posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., řešeného v rámci posuzování záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 – 2029“, bylo ve vztahu k emisím tuhých znečišťujících látek konstatováno: „V této souvislosti

se dále uvádí, že emise částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  byly v rámci rozptylové studie stanoveny na straně rezervy (konzervativně byly uvažovány nejnepříznivější situace z hlediska časového faktoru provozu zdrojů emisí a z hlediska délky liniových zdrojů emisí a plochy plošných zdrojů emisí).“.

V posudku bylo dále uvedeno: „K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise těchto látek jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). To samozřejmě platí i pro etapu přípravných prací (provádění skrývky).“.

To samozřejmě platí i pro posuzovaný záměr, resp. pro pokračování souběžné těžby hlubinným a povrchovým způsobem v letech 2018 - 2029.

Výhradně ve vztahu k posuzovanému záměru, který oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ představuje změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. (tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou), je možné (na základě údajů v rozptylové studii, která je přílohou H.3 dokumentace) konstatovat, že (při předpokládaném nezvyšování celkového množství těženého uhlí v lomu v průběžném roce, kdy množství uhlí vytěženého hlubinným způsobem bude zároveň znamenat snížení stejného množství uhlí vytěženého povrchovým způsobem) z hlediska ochrany ovzduší je změna na hlubinnou těžbu prakticky srovnatelná s povrchovou těžbou.

6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem  
(zn.: ČÍŽP/44/IPP/1417530.002/15/UJL ze dne 29. 6. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší se souhlasí se závěry dokumentace včetně rozptylové studie.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře..
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
(č.j.: KHSUL 25602/2015 ze dne 29. 6. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit dokumentaci ke kladnému projednání.



b) Požaduje se:

1. Pro dodržení hygienických limitů hluku z provozu dolu v dotčených obcích je nutné provádět (vždy v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví) na stanovených měřicích místech a v určené četnosti ověřovací měření akustické situace. Měření hluku je nutné provádět v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho výsledky předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím. V případě signalizace možného dosažení nebo překročení hygienických limitů hluku v důsledku provozu dolu provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení vlivů hluku (s důrazem na hygienický limit hluku v noční době). Měření hluku bude prováděno držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace. Používané těžební zařízení a dopravníky je nutné udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a pravidelnými kontrolami zamezovat zvýšenému hluku.
2. Pravidelně vyhodnocovat stav kvality ovzduší v zájmovém území, a to na základě výsledků měření koncentrace tuhých znečišťujících látek (prováděného na měřicích stanovištích v dotčených obcích Černovice, Spořice, Droužkovice). Výsledky měření a jejich vyhodnocení, včetně informace o prováděných opatřeních k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, předávat dotčeným obcím, příslušnému orgánu ochrany ovzduší a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví s tím, že podle výsledků měření budou popřípadě v dohodě s těmito úřady přijímána další opatření přímo u zdrojů emisí vedoucí k omezení prašnosti

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Ve vztahu k jednotlivým požadavkům se nejprve uvádí, že z věcného hlediska představuje záměr nový báňsko-technologický postup těžby (tj. těžbu hlubinným způsobem - metodou chodbicování) v dlouhodobě rozfázaném povrchovém lomu v rámci nového plánu otvírky, přípravy a dobývání v období 2018 - 2029 a oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ se tedy jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. (tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou). V rámci zpracování posudku, resp. návrhu závazného stanoviska, je proto důraz položen na posouzení této změny a proto opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou jako podmínky návrhu závazného stanoviska formulovány výhradně ve vztahu k této změně. Je totiž zřejmé, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které byly ve vztahu k povrchové těžbě formulovány jako podmínky vydaného stanoviska v rámci posuzování záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ podle zákona č. 100/2001 Sb., zůstávají v platnosti. Přitom požadavky uvedené ve vyjádření byly součástí stanovených podmínek vydaného stanoviska v rámci posuzování záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

8. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého  
(č.j.: SBS 17228/2015/OBÚ-04/1 ze dne 16. 6. 2015)

### Podstata vyjádření

V dokumentaci není popsáno zařízení, kterým se bude zajišťovat inertizace důlního ovzduší dusíkem (všechny uhelné sloje v SHR jsou zařazeny jako sloje náchylné k samovznícení a na základě § 187 odst. 2 vyhlášky č. 22/1989 Sb. musí být vytvořeny podmínky pro inertizaci důlního ovzduší dusíkem). Požaduje se doplnění dokumentace o způsob, jakým bude inertizace dusíkem zabezpečena včetně popisu navrhovaného zařízení.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého ve svém vyjádření k oznámení záměru (č.j.: SBS/31125/2014/OBÚ-04/1 ze dne 29. 10. 2014) neměl k záměru připomínky a nepožadoval posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud se jedná o řešení inertizace důlního ovzduší dusíkem (povinnost tohoto řešení vyplývá z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat), nebylo v dokumentaci uvedeno, neboť se počítalo s tím, že bude součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání v rámci řízení k povolení hornické činnosti ve smyslu § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Nicméně vzhledem k požadavku formulovanému Obvodním báňským úřadem pro území kraje Ústeckého ve vyjádření k dokumentaci byl od oznamovatele záměru vyžádán ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. podklad „Protizáparová prevence a technická specifikace dusíkového hospodářství“, který je uveden v příloze tohoto posudku a na který se proto odkazuje s tím, že případná detailnější informace v předmětné věci může být předmětem plánu otvírky, přípravy a dobývání.

#### 9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

(č.j.: 1687/780/15 ze dne 1. 7. 2015)

##### Podstata vyjádření

Za předpokladu striktního dodržení opatření ke snížení prašnosti uvedených v dokumentaci považujeme záměr z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší za akceptovatelný.

##### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### 10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

(č.j.: 1693/740/15 ze dne 30. 6. 2015)

##### Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou zásadní připomínky.

##### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### 11. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie

(č.j.: 1011/660/15 ze dne 15. 6. 2015)

##### Podstata vyjádření

Připomínky k oznámení záměru byly v dokumentaci uspokojivě vypořádány. Další připomínky k zámru nevznášíme a záměr doporučujeme k realizaci.

##### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

12. **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV**  
(č.j.: 998/530/15 ze dne 24. 6. 2015)

*Podstata vyjádření*

K záměru nejsou zásadní připomínky.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

13. **Vyjádření státního podniku Povodí Ohře, státní podnik**  
(zn.: POH/04746/2015-2/032300 ze dne 16. 6. 2015)

*Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska Plánu hlavních povodí a plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe je záměr možný.
- b) Dokumentaci považujeme z hlediska vodního hospodářství v dané lokalitě za zpracovanou s dostatečnou odborností a s potřebnou podrobností. Při dodržení doporučení a opatření v jednotlivých odborných studiích lze záměr realizovat bez významného negativního vlivu na životní prostředí.

*Vypořádání vyjádření*

**ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany vod rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

14. **Vyjádření státního podniku Lesy České republiky, s.p., Správy toků – oblast povodí Ohře**  
(č.j.: LCR956/001962/2015 ze dne 26. 6. 2015)

*Podstata vyjádření*

Pokud se v zájmovém území nachází pozemky, nebo majetek ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s.p., je třeba projednání s organizační jednotkou LS Klášterec.

*Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k charakteru záměru (změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou) je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**15. Vyjádření paní Ing. Věry Ježkové**  
(ze dne 29. 6. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Záměr při oznámení předpokládal zahájení hlubinné těžby v období let 2018 až 2032, tedy 15 let, roční těžba byla avizována v průměrné výši 1,15 mil. tun uhlí za rok s tím, že bude vytěženo celkem 16 mil. tun uhlí. V dokumentaci je však v rozporu s původně uváděnou kapacitou v rámci oznámení záměru sděleno, že při optimální výši roční těžby 1,15 mil. tun uhlí bude do roku 2029 vytěženo pouze 13,15 mil. tun uhlí (přitom za 12 let by to ve skutečnosti představovalo 13,8 mil. tun uhlí) s tím, že by se v tomto procesu posuzovala hlubinná těžba jen do roku 2029. S tím nelze souhlasit (manažeri Severočeských dolů, totiž nahlásili v rámci Státní energetické koncepce nepravdivé údaje o zásobách uhlí a životnosti DNT až do roku 2040 a nyní se snaží navenek, mimo tuto dokumentaci, argumentovat tím, že zbylých 2,85 mil. tun uhlí ze závěrných svahů bude těženo hlubinně od roku 2030 až do roku 2040 – tím by se vyhnuli zpracování dokumentace až do původně avizovaného úplného vytěžení i údajných volných zásob uhlí na DNT do roku 2032).

V rámci vyjádření je proto v této souvislosti dán k dispozici popis a důkazní prostředky o nadhodnocení zásob uhlí na DNT v jeho východní části dobývacího prostoru (*Důkazy o chybné redukci zásob uhlí ve Velkolomu Libouš včetně příslušných příloh vyjádření*). Tato skutečnost má totiž velmi závažný vliv v rámci posuzování záměru na životní prostředí, neboť důlní společnost je povinna garantovat finanční připravenost k realizaci zahlazování důlní činnosti dle Generelu sanace a rekultivace po ukončení těžby DNT, respektive musí mít správně vypočítán měrný náklad na jednu tunu uhlí pro vytvoření odpovídající dostatečné výše povinných finančních rezerv. Nadhodnocení zásob uhlí by bylo příčinou nedostatečné finanční připravenosti dolů pro konečné zahlazení důlní činnosti, na což by se přišlo pozdě a na úkor obcí i státu.

- b) Připomínky k úrovni zpracování dokumentace:

1. Na str. 14 v bodě 19 není zmíněno ohrožení železniční trati č. 124 a je zjevné, že SD nejednaly se Správou železniční dopravní cesty, s.o.

2. Na str. 16 v bodě 25 dokumentace neobsahuje prokázání rentabilnosti těžby (není pravdou, že není předmětem posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť SD by v případě neekonomičnosti těžby nebyly následně schopny uhradit a splnit své environmentální závazky na zahlazování důlní činnosti po jejím ukončení).

V místě závěrných svahů mezi obcemi Černovice a Spořice se totiž nachází „Vulkanická struktura u Spořic“, kde bylo SD ve výpočtu zásob předpovězeno, že může lokálně zhoršit stabilitu závěrného svahu. Dokumentace však tato dobře známá fakta neuvádí.

Zpracovatel Dokumentace neříká pravdu, když tvrdí, že sloj v závěrných svazích dobývacího prostoru není roztržštěná. Pravý opak však dokládají dokumenty z výpočtu zásob uhlí, kde je ložisko popsáno následovně: „svrchní uhelná poloha“, „střední uhelná poloha“ a „spodní uhelná poloha“ s přesným grafickým nákresem rozštěpenosti hlavní sloje.

K dovršení všeho jsou k dispozici i příčné řezy závěrných svahů z Výzkumného ústavu hnědého uhlí, a.s., Most, které velmi dobře rozštěpené uložení uhelných slojí naznačují:

a) „Řez sever – jih“ závěrného svahu lokalizovaný mezi obcemi Černovice a Spořice;

b) „Řez východ – západ“ závěrného svahu lokalizovaný u obce Droužkovice.

3. Argumentace na str. 26 dokumentace vysloveně ekonomického charakteru (o zásobování elektráren uhlím a udržení pracovních míst) dokládá oprávněnost výše uvedeného požadavku na předložení rentability těžby hlubinnou metodou, neboť jsou anoncovány závažné ekonomické aspekty záměru.

4. Ačkoliv autor dokumentace na str. 16 tvrdil, že oznamovatel ekonomickou analýzu zpracoval, ani na stránkách 26 až 40 v části dokumentace B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru se nic z ekonomické analýzy neobjevilo.

5. Na str. 124 dokumentace není konkrétně sděleno, do jakého roku bude prodloužena životnost lomu, přestože minimální roční těžba uhlí a její odbyt je na SD velmi dobře známa. Tím vzniká podezření, že předložený záměr hlubinné těžby má spíše posloužit k podpoře nepravdivého argumentu SD, že má k dispozici zásoby uhlí až do roku 2040 a že z tohoto důvodu bude těžební společnost až před rokem 2029 připravovat další dokumentaci v rámci posuzování vlivů na životní prostředí na konečné vyuhlení dobývacího prostoru DNT. Touto strategií „salámové techniky posuzování vlivů na ŽP“ by se současní manažeři vyhnuli odpovědnosti za tyto nedostatky:
- Nižší geologické zásoby uhlí v dobývacím prostoru DNT, než jaké oficiálně uvádějí;
  - Z tohoto důvodu nižší vytvořené finanční rezervy na zahlazení důlní činnosti po ukončení těžby na DNT;
  - V průběhu třetího decennia výsadby lesních pásů z topolové monokultury v roce 1998 nedaleko hranice dobývacího prostoru DNT mají být tyto postupně nahrazovány cca od roku 2025 výsadbou dřevin místní proveniencí. Tyto skutečnosti byly v minulém posuzování vlivů na životní prostředí pro POPD 2014 – 2029 zpracovateli dokumentace a jejího posudku jaksi „pozapomenuty“.
6. Ve vztahu k údajům na str. 4 přílohy dokumentace H.5 Posouzení vlivu na veřejné zdraví o výhřevnosti uhlí  $Q_{ir} = 11,6 \text{ GJ/t}$  se připojuje tabulka z výpočtu zásob uhlí, ve které je podrobně uváděna výhřevnost volných zásob uhlí ve východním báňském postupu dobývacího prostoru DNT a ze které vyplývá, že je avizovaná výhřevnost  $Q_{ir} = 11,6 \text{ GJ/t}$  nadhodnocena (skutečný vážený průměr výhřevnosti totiž činí zhruba  $Q_{ir} = 9,5 \text{ GJ/t}$ ).
- c) Jako závěr vyjádření se uvádí, že předmětem výše uvedených připomínek je nutnost požadavku Ministerstva životního prostředí na řádné zpracování dokumentace až do vyuhlení dobývacího prostoru DNT:
- S ekonomickým vyhodnocením hlubinné těžby uhlí v závěrných svazích DNT společně s odpovídajícím popisem jejich skutečného geologického prostředí.
  - Zapojení Správy železniční dopravní cesty, s.o. do posuzovacího procesu ve vztahu k vlivům hlubinné těžby a k vlivu hydrické rekultivace na železniční trať.
  - Prověření skutečných zásob uhlí v dobývacím prostoru DNT a z toho vyplývající výpočet měrného nákladu na tunu uhlí k zajištění dostatečné výše potřebných finančních rezerv na zahlazení důlní činnosti DNT s tím, že bude předložen aktualizovaný Generel sanace a rekultivace území po ukončení těžby DNT.
  - Se závaznými termíny výsadeb druhů dřevin místní proveniencí v ochranných lesních pásech topolové monokultury, kterou mají nahrazovat kolem roku 2025.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že z věcného hlediska představuje posuzovaný záměr nový báňsko-technologický postup těžby (tj. těžbu hlubinným způsobem - metodou chodbicování) v dlouhodobě rozfáraném povrchovém lomu v rámci nového plánu otvírky, přípravy a dobývání v období 2018 - 2029 a oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ se tedy jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. (tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou).

V rámci dokumentace byl záměr hlubinné těžby upraven (oproti oznámení záměru) na časové období 2018 - 2029 tak, aby konečný rok byl kompatibilní s dokumentací vlivů záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ na životní prostředí, resp. s příslušným vydaným povolením k hornické činnosti ve smyslu § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného je tedy zřejmé, že před rokem 2029 bude podle v té době platné právní úpravy posuzování vlivů na životní prostředí připravena dokumentace,

kteřá bude řešit dokončení povrchové těžby za souběhu s těžbou hlubinnou v prvních třech letech.

Předložený záměr předpokládá roční těžbu ve výši 1,15 mil. tun hnědého uhlí (v roce 2018 pouze 0,50 mil. tun s ohledem na náběh hlubinné těžby až v polovině roku), tj. celkem 13,15 mil. tun v letech 2018 - 2029 (hlubinná těžba v letech 2030 - 2032, která však není předmětem předloženého záměru, bude opět orientována na roční těžbu ve výši 1,15 mil. tun s tím, že v roce 2032 bude hlubinná těžba ukončena s roční těžbou ve výši 0,55 mil. tun, tj. celkem 2,85 mil. tun v letech 2030 - 2032). Z dokumentace tedy v žádném případě nevyplývá, že by se počítalo s tím, že zbylých 2,85 mil. tun bude těženo od roku 2030 až do roku 2040.

Pokud se jedná o problematiku množství zásob uhlí v DP Tušimice, byla komentována již v posudku o vlivech záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ na životní prostředí (viz i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ na životní prostředí vydané Ministerstvem životního prostředí, č.j.: 51079/ENV/12 ze dne 16. 7. 2012).

Přestože posuzovaný záměr představuje oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. (tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou), na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se k problematice zásob uhlí dále uvádí následující.

Obecně je nutno konstatovat, že nelze porovnávat kapacitu záměru, vytěžitelné zásoby a těžby uhlí.

Kapacita záměru představuje prakticky maximální těžbu v jednotlivých letech, na kterou je záměr posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud se jedná o zásoby předmětného výhradního ložiska, rozdělení na zásoby bilanční ( $B = B + B1$ ) a zásoby nebilanční ( $N = N1 + N2$ ) vyplývá ze schváleného výpočtu zásob, kde jsou na základě rozhodnutí Komise pro hospodaření se zásobami stanoveny podmínky využitelnosti zásob s definovanými jakostními třídami (výhřevnost  $Q_{ir}$ , obsah síry  $S_d$  a těžitelná mocnost sloje dle těžební technologie).

Jakostní třída	$Q_{ir}$ (MJ/kg)	$S_d$ (%)	Dobýv. mocnost
B (bilanční)	> 7,00	< 3,6	>1 m
B1 (bilanční)	> 7,00	> 3,6 a < 4,0	>1 m
N1 (nebilanční)	> 7,00	> 4,0	>1 m
N2 (nebilanční)	< 7,00 a > 5,44		>1 m

Na základě bilancí zásob každoročně upřesňovaných ve statistických výkazech GeO (MŽP) V3-01 a Hor (MPO) 1-01 a v současné době předpokládaného provozu uhelných zdrojů lze konstatovat, že údaje o množství zásob jsou v souladu s budoucími potřebami společnosti ČEZ a.s.

Využití zásob uhlí o nejvyšší výhřevnosti, těžených hlubinným způsobem - metodou chodbicování v prostoru severovýchodních závěrných svahů, je dáno mimo jiné i snahou o maximální využití nebilančních zásob N1 a N2. Jejich využití je závislé na možnostech korigování výkyvů kvality paliva s využitím procesu egalizace s následnou homogenizací. S využitím kvalitních partií uhelné sloje z povrchového a hlubinného dobývání jsou vyrovnávány odbytové požadavky odběratelů a z pohledu těžební organizace proto dochází k tzv. zbilančňování zásob (přítěžována je výrazná část nebilančních zásob).

Výše těžeb uhlí nemusí vždy odpovídat kapacitě záměru a vytěžitelným zásobám v daném těžebním prostoru. Při naplnění kvalitativních požadavků odběratelů a maximálně možné míře zbilančňování mohou být těžby uhlí výrazně vyšší než dnes vykazované vytěžitelné zásoby.

Životnost předmětného výhradního ložiska je dána jak zmiňovanou mírou zbilančňování, tak možnými změnami ve využívání uhelných zdrojů. Ty také ovlivňují a budou ovlivňovat

životnost ložiska (pokud budou roční požadavky na těžbu uhlí nižší, bude životnost ložiska delší).

Pokud se jedná o uváděné šetření Policie ČR ve věci zásob uhlí a životnosti lomu, ponechává se bez komentáře.

ad b) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Z dokumentace, resp. expertního posudku a báňského znaleckého posudku, které hodnotí vlivy hlubinné těžby na povrch a které jsou přílohami dokumentace, vyplývá, že problematice případného vlivu dobývání na povrch byla věnována náležitá pozornost (dokumentace se touto problematikou podrobně zabývala). K ohrožení tratě ale nedojde. Hlubinná těžba nebude prováděna v ochranném pásmu dráhy a budou dodržena doporučení výše zmíněných posudků, aby k ohrožení ani teoreticky nemohlo dojít. Správa železniční dopravní cesty s.o. bude požádána o vyjádření s ohledem na hlubinnou těžbu v rámci povolování hornické činnosti podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že ekonomická efektivnost záměru není předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (jedná se o riziko oznamovatele záměru). Ekonomická analýza záměru je interním dokumentem oznamovatele záměru (společnost ČEZ a.s. však byla s ekonomickými aspekty záměru seznámena).  
Příčné profily, které jsou uváděny v přílohách vyjádření, jsou charakteristické pro danou oblast. Skutečnost existence tří uhelných poloh je dostatečně známá již od začátku těžby uhlí v oblasti a hlubinná těžba (desítky dolů) se tomu přizpůsobila. Oznamovatel záměru disponuje geologickým digitálním modelem, kde je poloha uhelných i neuhelných vrstev ověřena na úrovni zásob prozkoumaných.
3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
4. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
5. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.  
Ochranné opatření pro obec Březno, které bylo realizováno v roce 1998 vysázením topolové monokultury, je podsazováno dřevinami místní proveniencí již od roku 2005, a to tak, aby byla zajištěna vitalita dřevin po celé období těžební činnosti s důrazem na plnění protiprašné a protihlukové funkce pro obec Březno. Topolová kultura byla podsázena lesními sazenicemi a keři v celkovém počtu 33,1 tis. kusů.
6. Pro lomové dobývání, kdy je dosažena výrubnost  $> 95\%$ , je průměrná výhřevnost zbylých zásob skutečně kolem  $Q_{ir} = 9,5$  GJ/t. U těžby hlubinným způsobem - metodou chodbicování bude výrubnost podstatně nižší kvůli zachování stability nadloží. Budou těženy ty nejkvalitnější vrstvy ze střední a spodní uhelné polohy (těžba bude navíc realizována v budoucích severních závěrných svazích, kde je výhřevnost vyšší než na jihu). V rámci posuzovaného záměru hlubinné těžby je uvažováno s výhřevností  $Q_{ir} = 11,8$  GJ/t.

ad c) K jednotlivým argumentům v závěru vyjádření, na základě kterých se požaduje dopracování dokumentace, se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že pokud se jedná o hydrickou rekultivaci, je součástí

**plánu otvírky, přípravy a dobývání pro lomovou těžbu a jako taková již byla projednána v rámci předchozích procesů posuzování vlivů na životní prostředí.**

- 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.**
- 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 5. tohoto vypořádání vyjádření.**



## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr akciové společnosti Severočeské doly a.s. „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ představuje z věcného hlediska nový báňsko-technologický postup těžby (tj. těžbu hlubinným způsobem - metodou chodbicování) v dlouhodobě rozfáraném povrchovém lomu v rámci nového plánu otvírky, přípravy a dobývání v období 2018 - 2029 a oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ se jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou.

Za předpokladu realizace navržených opatření týkajících se potenciálních vlivů hlubinné těžby na stabilitu území (na povrch), která resultují z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově zcela přijatelné.

Posuzovaný záměr, tj. změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou, prakticky neovlivní, resp. minimálně a zcela nevýznamně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, hmotný majetek, kulturní památky a akustickou situaci. Ovlivní sice horninové prostředí a přírodní zdroje, avšak zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob hnědého uhlí na výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací prostor Tušimice, je smyslem posuzovaného záměru. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do zcela nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2015  
Č.j.: .....  
Vyřizuje: .....  
Tel: .....

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona,  
vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

#### **s o u h l a s n é   z á v a z n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru

**„POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT  
hlubinnou dobývací metodou“**

na životní prostředí (dále jen „souhlasné závazné stanovisko“).

#### **I. POVINNÉ ÚDAJE**

##### **1. Název záměru**

POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT  
hlubinnou dobývací metodou

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Pokračování hornické činnosti, a to těžbou hlubinným způsobem - metodou chodbicování, na  
výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací  
prostor Tušimice o výměře 42,2718999 km<sup>2</sup>, s předpokládanou (optimální) roční výší těžby  
1,15 mil. tun uhlí (v letech 2018 - 2029 se počítá s vytěžením 13,15 mil. tun uhlí hlubinnou  
metodou).

Těžba uhlí hlubinným způsobem bude probíhat ve stanoveném dobývacím prostoru bez nároku na  
nový zábor území a nezvýší celkové množství těženého uhlí v rámci lomu DNT. Těžba uhlí  
hlubinným způsobem bude postupovat od západu k východu, postupně ve třech oblastech těžby  
(nejdříve bude v dané oblasti vytěženo horní patro a následně dolní patro). Vydobyté chodbice  
budou uzavírány a po vydobytí patra v dané oblasti bude uzavřeno celé patro.

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie I bod 2.3

Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru.

Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha.

Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

### 4. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Černovice (k.ú. Černovice u Chomutova)

Spořice (k.ú. Spořice)

Droužkovice (k.ú. Droužkovice)

### 5. Obchodní firma oznamovatele

Severočeské doly a.s.

### 6. IČ oznamovatele

499 01 4982

### 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Boženy Němcové 5359

430 01 Chomutov

### 8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

#### A. Podmínky pro fázi přípravy

1. S ohledem na doporučení uvedená v expertním posudku a báňském znaleckém posudku (které hodnotí vlivy hlubinné těžby na povrch a které jsou přílohami H.7 resp. H.8 dokumentace vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí), upravit v rámci další přípravy záměru hranice dobývání (hranice okraje těžebních chodbic) tak, aby byla i teoreticky vyloučena možnost případného ovlivnění železničního tělesa (železniční trati č. 124) v ochranném pilíři.

#### B. Podmínky pro fázi realizace

Podmínky pro fázi realizace nejsou stanoveny.

#### C. Podmínky pro fázi provozu

1. Podle projektu geotechnického monitoringu provádět:
  - a) bezpečnostní monitoring přímo v prostoru budoucí ražby;
  - b) klasický geotechnický monitoring vzniku a případného rozvoje deformací v širším horninovém prostředí, resp. přímo na povrchu terénu.

2. Vhodnost a případnou možnost aplikace těsnících vrstev v území po ukončení těžby znovu přehodnotit až jako součást projektů likvidace dílčích vyrubaných oblastí.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru hlubinné těžby na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska stávající úrovně zatížení území lze s ohledem na příslušné vlivy posuzovaného záměru hlubinné těžby považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace navržených opatření týkajících se potenciálních vlivů hlubinné těžby na stabilitu území (na povrch), která resultují z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově zcela přijatelné (viz následující bod II.2.).

Podmínky A.1., C.1. a C.2. jsou stanoveny v zájmu eliminace i jen teoreticky možných vlivů na povrch a vyplývají z expertního posudku a báňského znaleckého posudku, které hodnotí vlivy hlubinné těžby na povrch a které jsou přílohami H.7 resp. H.8 dokumentace vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí.

### 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr akciové společnosti Severočeské doly a.s. „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ představuje z věcného hlediska nový báňsko-technologický postup těžby (tj. těžbu hlubinným způsobem - metodou chodbicování) v dlouhodobě rozfáraném povrchovém lomu v rámci nového plánu otvírky, přípravy a dobývání v období 2018 - 2029 a oproti dříve posuzovanému záměru „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2029“ se jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona, tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou.

Posuzovaný záměr, tj. změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou, prakticky neovlivní, resp. minimálně a zcela nevýznamně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, hmotný majetek, kulturní památky a akustickou situaci. Ovlivní sice horninové prostředí a přírodní zdroje, avšak zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob hnědého uhlí na výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací prostor Tušimice, je smyslem posuzovaného záměru. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do zcela nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Z údajů uvedených v rozptylové studii, která je přílohou H.3 dokumentace, je zřejmé, že posuzovaný záměr, tj. změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou, je z hlediska vlivů na ovzduší zcela nevýznamná (posuzovaný záměr hlubinného dobývání je z hlediska znečištění ovzduší

srovnatelný s povrchovým dobýváním). Proto tato změna nemůže významným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší (situaci ve znečištění ovzduší) u obytné zástavby.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z hlukové expertizy, která je přílohou H.4 dokumentace, vyplývá že posuzovaný záměr, tj. změna části povrchové těžby na těžbu hlubinou, je z hlediska vlivů na akustickou situaci u nejbližší obytné zástavby zcela nevýznamná a výsledný stav hlukové zátěže v noční době, stejně jako v denní době, nemůže ovlivnit. Z údajů uvedených v hlukové expertize je zřejmé, že ekvivalentní hladina akustického tlaku A v noční době z hlubinné těžby nepřesahuje v příslušných referenčních bodech u obytné zástavby hodnotu 12 dB (oproti hygienickému limitu hluku 40 dB).

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

K negativnímu vlivu na povrchové vodoteče, přípovrchové podzemní vody (v kvartérních vrstvách) a jámací objekty nemůže dojít ani teoreticky (při těžbě se bude odvodňovat pouze slojový kolektor vázaný na holešovické vrstvy a to pouze lokálně, což nebude mít žádný vliv na povrchové a podzemní vody). Vlivy na povrchové a podzemní vody nelze předpokládat.

#### Vlivy na půdu

Záměr svým charakterem vylučuje vlivy na půdu. Vlivy na půdu nelze předpokládat.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob hnědého uhlí na výhradním ložisku hnědého uhlí Tušimice – Libouš (č. 3250100), pro které byl stanoven dobývací prostor Tušimice, je smyslem záměru, který je posuzován podle zákona. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství.

Pokud jde o vlivy spojené se zásahem do horninového prostředí, problematika vlivu hlubinné těžby na stabilitu území a na případné deformace povrchu terénu uvnitř stávajícího dobývacího prostoru a v jeho bezprostředním předpolí byla předmětem expertní posudek, který je přílohou H.7 dokumentace, a báňského znaleckého posudku o vlivu hlubinného dobývání metodou chodbicování na povrch, který je přílohou H.8 dokumentace.

Z uvedených posudků vyplývá, že v krátkodobém časovém horizontu, tj. minimálně po dobu předpokládaného hlubinného provozu, je díky navržené technologii ražby prakticky vyloučena možnost vzniku takových deformací v horninovém prostředí, které by mohly mít negativní vliv na stabilitu závěrných svahů budoucí zbytkové jámy povrchového lomu. Ze stejných důvodů lze jednoznačně vyloučit i možnost vzniku jakýchkoliv dodatečných deformací na povrchu terénu v širším území za hranicí stanoveného dobývacího prostoru.

I v dlouhodobém časovém horizontu více desítek, resp. prvních stovek let od ukončení hlubinné těžby je možnost vzniku rozsáhlejších deformací v souvrstvích nadložních sedimentů nad zamýšlenou hlubinnou těžbou velmi málo pravděpodobná. Za předpokladu realizace opatření týkajících se geotechnické problematiky (stability území), která vyplývají z provedených geotechnických posudků, nemohou případné deformační projevy od plánované hlubinné těžby ani při zvážení kombinace všech hypoteticky možných negativních skutečností žádným způsobem negativně ovlivnit širší předpolí, a to jak ve vztahu železničnímu tělesu železniční trati č. 124, tak i ve vztahu k vlastnímu intravilánu blízkých obcí Černovice, Spořice a Droužkovice.

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr svým charakterem vylučuje vlivy na faunu, flóru a ekosystémy. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy nelze předpokládat.

### Vlivy na soustavu Natura 2000

Záměr svým charakterem vylučuje vlivy na soustavu Natura 2000. Vlivy na soustavu Natura 2000 nelze předpokládat.

### Vlivy na krajinu

Záměr svým charakterem vylučuje vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz. Vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz nelze předpokládat.

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Pokud jde o vlivy spojené se zásahem do horninového prostředí, problematika vlivu hlubinné těžby na stabilitu území a na případné deformace povrchu terénu uvnitř stávajícího dobývacího prostoru a v jeho bezprostředním předpolí byla předmětem expertní posudek, který je přílohou H.7 dokumentace, a báňského znaleckého posudku o vlivu hlubinného dobývání metodou chodbicování na povrch, který je přílohou H.8 dokumentace.

Za předpokladu realizace opatření týkajících se geotechnické problematiky (stability území), která vyplývají z provedených geotechnických posudků, nemohou případné deformační projevy od plánované hlubinné těžby ani při zvážení kombinace všech hypoteticky možných negativních skutečností žádným způsobem negativně ovlivnit širší předpolí, a to jak ve vztahu železničnímu tělesu železniční trati č. 124, tak i ve vztahu k vlastnímu intravilánu blízkých obcí Černovice, Spořice a Droužkovice.

Záměr rovněž vylučuje vlivy na kulturní památky. Vlivy na kulturní památky nelze předpokládat.

### Vlivy na obyvatelstvo

Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno Posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace (je provedeno ve vztahu ke znečišťujícím látkám emitovaným do ovzduší a hlukové zátěži).

Pokud se jedná o vlastní posuzovaný záměr, tj. změnu části povrchové těžby na těžbu hlubinou, je zřejmé, že tato změna je z hlediska vlivů na veřejné zdraví zcela nevýznamná a ve vztahu k příslušným environmentálním charakteristikám záměru (tj. údajům týkajícím se znečištění ovzduší a akustické situace) je z hlediska zdravotního stavu obyvatelstva prakticky nevyhodnotitelná.

### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušné následné správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska lokalizace a jeho technického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí jako invariantní.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Oznámení záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ zpracoval v září 2014 Mgr. Luboš Motl, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1522/243/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 6741/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011). Oznámení záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

Dokumentaci vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí zpracoval v dubnu 2015 Mgr. Luboš Motl, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1522/243/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 6741/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011). Dokumentace vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

Posudek o vlivech záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí zpracoval v září 2015 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011). Posudek o vlivech záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v .....

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena písemná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a dále písemná vyjádření ostatních subjektů - Česká geologická služba; státní podnik Povodí Ohře, státní podnik; státní podnik Lesy České republiky, s.p., správa toků – oblast povodí Ohře; paní Ing. Věra Ježková.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

obec Spořice

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci bez uvedení zn. a data vyjádření - usnesení ze 4. zasedání zastupitelstva obce ze dne 10. 6. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

obec Droužkovice

(vyjádření k oznámení záměru zn.: Ob.Drouž. 290/2014/NS-66 ze dne 4. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci zn.: Ob.Drouž. 222/2015/KK-45 ze dne 1. 7. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

Ústecký kraj

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 3853/ZPZ/2014 ze dne 27. 10. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: 3853/ZPZ/2014 ze dne 22. 6. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

Magistrát města Chomutova, odbor obecní živnostenský úřad, stavební úřad a životní prostředí, úsek životní prostředí

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MMCH/119391/2014 ze dne 31. 10. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: MMCH/56859/2015 ze dne 11. 6. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3853/ZPZ/2014 ze dne 1. 7. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření k oznámení záměru zn.: ČIŽP/44/IPP/1417530.001/14/UJL ze dne 31. 10. 2014, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/44/IPP/1417530.002/15/UJL ze dne 29. 6. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: KHSUL 45522/2014 ze dne 3. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSUL 25602/2015 ze dne 29. 6. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: SBS/31125/2014/OBÚ-04/1 ze dne 29. 10. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: SBS 17228/2015/OBÚ-04/1 ze dne 16. 6. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 02458/LP/14 ze dne 3. 11. 2014 **a vyjádření k posudku .....**)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 2639/780/14 ze dne 22. 10. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: 1687/780/15 ze dne 1. 7. 2015 **a vyjádření k posudku .....**)



Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 3313/740/14 ze dne 5. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: 1693/740/15 ze dne 30. 6. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 4538/610/14 ze dne 31. 10. 2014 a vyjádření k posudku .....)

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 2004/660/14 ze dne 18. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: 1011/660/15 ze dne 15. 6. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 998/530/15 ze dne 24. 6. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Česká geologická služba  
(vyjádření k oznámení záměru zn.: ČGS-441/14/1643\*SOG-441/620/2014 ze dne 14. 11. 2014 a vyjádření k posudku .....)

státní podnik Povodí Ohře, státní podnik  
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 032300-27874/2014 ze dne 13. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci zn.: POH/04746/2015-2/032300 ze dne 16. 6. 2015 a vyjádření k posudku .....)

státní podnik Lesy České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Ohře  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 7. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci č.j.: LCR956/001962/2015 ze dne 26. 6. 2015 a vyjádření k posudku .....)

paní Ing. Věra Ježková  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 12. 11. 2014, vyjádření k dokumentaci ze dne 29. 6. 2015 a vyjádření k posudku .....)

## **7. Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci**

### A. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 16 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů, a dále 4 vyjádření ostatních subjektů - vyjádření České geologické služby, vyjádření státního podniku Povodí Ohře, státní podnik, vyjádření státního podniku Lesy České republiky, s.p., správa toků – oblast povodí Ohře a vyjádření paní Ing. Věry Ježkové).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 85483/ENV/14 ze dne 1. 12. 201) a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

### B. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 15 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 3 vyjádření ostatních subjektů - vyjádření státního podniku Povodí Ohře, státní podnik, vyjádření státního podniku Lesy České republiky, s.p., správa toků – oblast povodí Ohře a vyjádření paní Ing. Věry Ježkové).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## 8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno celkem ..... vyjádření ( ..... vyjádření dotčených územních samosprávných celků, ..... vyjádření dotčených správních úřadů a ..... vyjádření ..... ).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku (viz příloha tohoto souhlasného závazného stanoviska). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto souhlasného závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

**Mgr. Evžen D o l e ž a l**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

### Příloha:

Vypořádání písemných vyjádření k posudku o vlivech záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí a vyjádření z veřejného projednání provedené zpracovatelem tohoto posudku ve smyslu § 9 odst. 10 zákona

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ (Mgr. Luboš Motl, září 2014)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: 85483/ENV/14 ze dne 1. 12. 2014)

Dokumentace vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí (Mgr. Luboš Motl, duben 2015)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ a k dokumentaci vlivů záměru „POPD DNT Hlubina – vydobytí části zásob hnědého uhlí v konečných svazích lomu DNT hlubinnou dobývací metodou“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku od oznamovatele

Protizáparová prevence a technická specifikace dusíkového hospodářství (podklad vyžádaný ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru)

Související právní předpisy a literatura

## PŘÍLOHY

Protizáparová prevence a technická specifikace dusíkového hospodářství (podklad vyžádaný ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru)

## **Protizáparová prevence a technická specifikace dusíkového hospodářství**

### **Protizáparová prevence**

V rámci protizáparové prevence budou vytvořeny podmínky pro:

- inertizaci důlního ovzduší dusíkem;
- utěšňování prostor a uhelného pilíře.

Tyto činnosti budou řízeny odpovědnými technikami, bude na ně zpracována dokumentace v rámci technologických postupů pracovišť. Rovněž budou tyto činnosti v potřebném rozsahu zapracovány do havarijního plánu dolu.

Organizace báňské záchranné služby bude vedena v rámci prevence proti samovznícení.

### **Dusíkové hospodářství**

V rámci protizáparové prevence budou vytvořeny podmínky pro inertizaci důlního ovzduší dusíkem výstavbou dusíkového hospodářství. Membránový modul umožňuje vyrábět dusík z běžného vzduchu. Zařízení bude umístěné v kontejneru společně s kompresorem, který přivádí stlačený vzduch do generátoru potrubím. Stlačený vzduch musí být před vstupem do generační jednotky zbaven veškerých nečistot a vlhkosti pomocí kondenzační sušičky s předfiltrem a následně troj-stupňové filtrace s uhlíkovým filtrem. Membránový modul se skládá ze svazku dutých vláken, ve kterých dochází k samotnému oddělování kyslíku a dusíku. Před generátorem je umístěn pomaloběžný kohout s pneupohonem a regulátor stlačeného vzduchu pro případnou regulaci množství rozdělených plynů. Za generátorem je jehlový ventil pro nastavení čistoty dusíku a analyzátor dusíku, následuje ventil kontaktního tlaku a zpětná klapa. Vyrobený dusík se hromadí ve vzdušníku 0,5 m<sup>3</sup>, z kterého následně je odebírán dusík pro použití v dole.

Generátorová stanice má plně automatizovaný provoz a regulace vyráběného dusíku je zcela automatická a přizpůsobená spotřebě dolu. Generátorová stanice dusíku je vyrobená pro trvalý provoz bez obsluhy pouze s pravidelnou kontrolou během směny. Kontrola zařízení spočívá v kontrole chodu kompresoru, kontroly tlaku a kontroly čistoty dusíku. Servisní prohlídky se provádí dle Návodu pro použití na základě provozních hodin zařízení.



Obr. 1. Membránový modul ze svazku dutých vláken, ve kterých dochází k samotnému oddělování kyslíku a dusíku. Modré potrubí (nahore) – přívod vzduchu, zelené potrubí (dole) odvod vyrobeného dusíku.

### Parametry generátoru

Výkon zařízení min  $130 \text{ m}^3\text{h}^{-1}$ , tlak 0,6 MPa, připojení na potrubí DN 65.

Kondenzační sušička je plně automatizovaná, která trvale zajišťuje dosažení rosného bodu stlačeného vzduchu v rozmezí 0-100 % jmenovité kapacity sušičky.

Na vstupu sušičky je první ochlazení zajištěno prostřednictvím výměníku vzduch-vzduch, bez potřeby elektrické energie. Hlavní podíl chlazení je zajištěn vymrazovacím systémem. Vysušený a čistý vzduch je opětovně zahříván ve výměníku vzduch-vzduch stlačeným vzduchem z kompresoru. Kondenzát je společně se směsí oleje a nečistot odstraňován pomocí automatického odváděče kondenzátu.

Před kontejnerem kromě vzdušníku dusíku (červené barvy) jsou umístěné 3 nádoby pro stlačený vzduch (modré barvy), ve kterých zároveň dochází k čištění vzduchu.

### Parametry sušičky

Výkon  $570 \text{ m}^3\text{h}^{-1}$ , pracovní přetlak 1,6 MPa, vstupní teplota stlačeného vzduchu max.  $35^\circ\text{C}$ , výstupní teplota stlačeného vzduchu  $20^\circ\text{C}$ , hmotnost 83 kg.



Obr. 2 Tlakové nádoby před kontejnerem – červená (vlevo) – vyrobený dusík, modré (vpravo) – nádoby na odstraňování nečistot a vlhkosti ve vzduchu (kondenzační sušička).

### Parametry kompresoru

Kompresory řady SEC jsou standardně vybaveny vícedrážkovými plochými „Multi V řemeny.“ Jedná se o prověřené řešení používané především v automobilovém průmyslu. Dodávané množství vzduchu je řízeno jednostupňovým řídicím systémem, které ovládá sací regulátor. Při delším přerušení spotřeby tlakového vzduchu je stroj automaticky odstaven až do okamžiku jejího obnovení. Sací regulátor typu zavřeno/otevřeno je ovládán elektricky v závislosti na snímaném tlaku vzduchu.

Příkon 45 kW, dodávané množství při tlaku 1,0 MPa 450 m<sup>3</sup>hod<sup>-1</sup>. Stroje jsou chráněny proti nestandardním jevům automatickým odstavením, pokud je překročena povolená teplota oleje, povolená hodnota napájecího proudu nebo podkročen minimální tlak. Elektrický systém dává možnost volit režim stálého chodu nebo režim s odstavováním při přerušení spotřeby, stejně jako nastavení doběhových časů.

### Výhody kompresoru:

Přímé spojení bloku a motoru u řady SEC-D Vario, velice robustní konstrukce pro dlouhou životnost, vybavený dvěma motory, nízká hlučnost, vysoká účinnost šroubových bloků a řídicího systému, shoda s požadavky EU na bezpečnost a ochranu životního prostředí.

**Parametry dusíkového hospodářství budou identické nebo podobné dusíkovému hospodářství na již provozované lokalitě v rámci lomu ČSA.**