

V Praze dne 26. srpna 2016

Č. j.: 38668/ENV/16

Vyřizuje: Ing. Čížková

Tel: 267 122 958

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

**Název záměru:**

**Centrum pro komplexní nakládání s odpady -  
Vysoká Pec**

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Úprava stávajícího areálu skládky Vysoká Pec na centrum pro komplexní nakládání s odpady (dále jen „CKNO“). Dojde k rozšíření skládkové kapacity vlastní skládky o cca 920 tis. m<sup>3</sup>, výstavbě mechanicko-biologické úpravny odpadů (dále též „MBÚ“), překládací plochy, kompostárny a návazných pomocných objektů zajišťujících provoz CKNO. Celkové množství navážených odpadů do CKNO bude cca 90 000 t/rok, průměrně 246,6 t/den, max. 360 t/den při fondu provozní doby 250 dní/rok. Přímo do skládky bude ukládáno 30 000 t/rok odpadů, max. 120 t/den. Celková plocha uvažovaného CKNO bude v rozsahu do 10 ha.

#### **MBÚ**

Kapacita MBÚ činí 60 000 t/rok, z toho:

Kapacita zpracování vstupů nadsítné frakce pro výrobu paliva resp. spalitelného odpadu:

30 000 t/rok

Kapacita zpracování vstupů podsítné frakce pro výrobu kompostu: 30 000 t/rok

Rozměry haly: 80 x 40 x 7,5

Úpravna sestává z multifunkční haly k nakládání s odpady kategorie O (O/N) s navazujícími zpevněnými plochami pro soustředování, třídění, úpravu, využívání a odstraňování odpadů prostřednictvím třídění, lisování a recyklace. V rámci nakládání s odpady bude probíhat výroba tuhých – sekundárních nebo alternativních – paliv z vybraných typů odpadů. Celková plocha MBÚ včetně navazujících zpevněných ploch je cca 1 ha. Vstupní materiál tvoří tuhý komunální odpad (90 %) a průmyslový odpad (10 %)

### **Kompostárna (kompostovací plocha)**

Stávající kompostárna o kapacitě 700 t/rok bude mít kapacitu cca 30 000 t/rok na ploše cca do 1 ha.

### **Překládací plocha**

Vodohospodářsky zabezpečená plocha určená k manipulaci s odpady kategorie „O“ o výměře cca 3 700 m<sup>2</sup>.

### **Rozšíření skládkové kapacity**

Plocha stávající skládky bude rozšířena o cca 6 ha, objemově dojde k rozšíření skládky o cca 920 tis. m<sup>3</sup>.

Dále bude docházet k výrobě skládkového plynu pro energetické využití v kogeneračních jednotkách v množství cca 2,5 mil. m<sup>3</sup>/rok.

V rámci realizace záměru bude dále vybudována jímka odpadních vod s kapacitou cca 5 000 – 7 000 m<sup>3</sup> a doplněna technická a dopravní infrastruktura (přípojka NN, obslužná komunikace, obvodové příkopy, nakládání s průsakovými vodami, požární nádrž, provozní zařízení pro personál).

### **Zařazení záměru**

#### **dle přílohy č. 1 k zákonu:**

- před nabytím účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých

souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“):

bod 10.2 (Zařízení k odstraňování ostatních odpadů s kapacitou nad 30 000 t/rok) kategorie I

- po nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb.:

bod 10.1 (Zařízení k odstraňování nebo průmyslovému využívání odpadů (záměry neuvedené v kategorii I)) kategorie II

**Umístění záměru:**

kraj: Ústecký  
obec: Vysoká Pec, Vrskmaň  
k. ú.: Kundratice u Chomutova, Nové Sedlo nad Bílinou

**Obchodní firma oznamovatele:**

Marius Pedersen a.s.

**IČ oznamovatele:**

42 19 49 20

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. g) zákona na základě § 9a odst. 1 zákona

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Centrum pro komplexní nakládání s odpady – Vysoká Pec“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. V rámci projektové přípravy navrhnout a v procesu o změně integrovaného povolení (dále též „proces IPPC“) doložit taková konkrétní zařízení a technologické celky, které budou splňovat podmínky a požadavky nejlepších dostupných technik a technologií (BAT) jak pro skládkování, tak i pro navrhovanou úpravu odpadů, a budou zajišťovat plnění limitů vztahujících se k vlivům na životní prostředí posuzovaným v procesu EIA i celkovou minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.
2. V rámci Projektu organizace výstavby vyřešit technická a organizační opatření zajišťující minimalizaci hluku při výstavbě včetně omezení provádění stavebních činností s významnějšími hlukovými emisemi o sobotách a nedělích a vyloučení veškerých stavebních činností v noční době od 21 do 7 h, a dále zajišťující minimalizaci vzniku prašnosti. Tento projekt zpracovat v rámci komplexní projektové dokumentace pro provádění stavby a předložit ke schválení příslušnému úřadu před zahájením výstavby.
3. V projektové dokumentaci pro navazující řízení zohlednit řešení omezení hlukové zátěže vhodnou volbou vybraných zařízení jako bodových zdrojů hluku a jejich případné vybavení protihlukovými opatřeními či umístěním ve vhodném objektu. Stavební objekt haly MBÚ, jako plošný zdroj hluku, bude konstrukčně řešen se zajištěním hodnoty vážené vzduchové neprůzvučnosti pláště haly min. 25 dB.
4. Projektová dokumentace pro navazující řízení bude zahrnovat řešení odtahu vzduchu z prostoru haly MBÚ kvalitní vzduchotechnikou s čištěním vypouštěné vzdušiny s účinností min. 99%, zabezpečující obsah TZL ve vzdušině pod 10 mg/m<sup>3</sup>.
5. V dokumentaci pro územní rozhodnutí provést výběr varianty rekultivace a doplnit popis řešení vegetační úpravy rekultivované skládky.
6. Před zahájením hrubých terénních úprav provést ověřovací biologický průzkum a na základě výsledků tohoto průzkumu provést potřebná opatření včetně případných záchranných transferů zvláště chráněných živočichů.
7. V samostatném projektu kompenzačních opatření stanovit konečné řešení závazné linie hranice CKNO. Projekt bude zpracován na základě výsledků ověřovacího biologického průzkumu a bude zahrnovat výskyt zvláště chráněných živočichů vč. bezobratlých v sezónní době jejich výskytu a bude zahrnovat rovněž postup přípravy a návrh případných transferů těchto živočichů. Obsahem tohoto projektu bude rovněž tvorba kompenzačních opatření a konkrétní návrhy řešení zamezující vstup obojživelníků a plazů do plochy CKNO. Dále budou blíže specifikovány termíny realizace dle konkrétní situace daného kalendářního roku s ohledem na hnízdění ptáků. Součástí projektu bude dále návrh rozšíření nejbližší situovaných stávajících tůní - mokřadů se zavedením čistých srážkových vod z prostoru záměru do těchto tůní. Projekt bude přiložen k žádosti o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů jako podklad rozhodnutí v této věci.

8. Požadavky na ochranu zvláště chráněných druhů a případná kompenzační opatření zohlednit v dokumentaci pro územní rozhodnutí, která bude přiložena k žádosti o povolení výjimek jako podklad rozhodnutí v této věci.
9. Dokumentace pro územní řízení bude zahrnovat konkrétní řešení zneškodňování průsakových vod. Pokud bude zvolena varianta biologického čištění, bude projektová dokumentace zahrnovat standardní technické a legislativní řešení navržené biologické čistírny odpadních vod s potřebnými vyjádřeními a souhlasy dotčených správních úřadů a ostatních subjektů v rámci územního řízení.

### **Podmínky pro fázi výstavby**

10. Před zahájením výstavby musí být veškeré dotčené biotopy, včetně jejich ovlivněných a ovlivnitelných navazujících ploch vyznačeny v terénu. Před realizací stavby budou provedeny podle projektu kompenzačních opatření případné přenosy zvláště chráněných druhů živočichů vč. bezobratlých do vytipovaných náhradních biotopů. Dále budou provedena opatření spočívající v rozšíření a úpravě stávajících tůní, které jsou na pozemku investora a nejsou předmětem rozšíření stávajícího prostoru skládky.
11. Před přípravou stavby, při výstavbě a v době provozu stavby vhodnými opatřeními zamezit "potřebě" vstupu obojživelníků do plochy rozšíření záměru. Opatření budou zahrnovat zrušení veškerých prohlubní v dotčeném prostoru a průběžně bude zamezováno jejich tvorbě.
12. Z hlediska obecné ochrany zjištěných druhů ptáků provádět veškeré zásahy do stávajících biotopů mimo období hnízdění ptáků, tj. mimo období 1. 3. až 15. 8.
13. V průběhu výstavby dbát na dodržení schválené posunuté závazné linie hranice CKNO jako podmínky ochrany území za projektovanou hranicí záměru.
14. Pod těsnicí vrstvu tělesa skládky položit v souladu s doporučením uvedeným v dokumentaci drenážní vrstvu sloužící k odvedení vody prosáklé rekultivační vrstvou. Tato vrstva bude splňovat požadavky na propustnost dle příslušné ČSN.
15. U veškerých jímek a podzemních a nadzemních nádrží sloužících k akumulaci procesních médií a vod předložit v rámci vydání kolaudačního souhlasu stavby příslušné zkoušky těsnosti provedené podle ČSN 75 0905, u podzemních rozvodů zkoušky těsnosti provedené podle ČSN 75 6909 a ČSN EN 1610.
16. Veškeré podzemní jímký a nádrže zajistit proti volnému vniknutí obojživelníků.
17. Jímku průsakových vod realizovat s objemem cca 7 tis. m<sup>3</sup>.

### **Podmínky pro fázi provozu**

18. V průběhu zkušebního provozu provést měření hluku u 5 objektů (referenčních bodů) venkovního chráněného prostoru staveb s nejvyšší hlukovou zátěží vypočtenou v hlukové studii. Instalace mobilní protihlukové stěny nebo jiných opatření bude

záviset na výsledcích měření hluku. Návrh měření bude předložen ke schválení orgánu ochrany veřejného zdraví.

19. Výstupy z provozu MBÚ (nadsítná frakce) předávat pouze společností, které vlastní povolení příslušného krajského úřadu k tepelnému zpracování odpadu.
20. V části výstupu z provozu MBÚ (podsítná frakce), předávané do zařízení kompostárny, sledovat obsah vybraných prvků v souladu s ČSN 46 5735 (Průmyslové komposty), kde jsou uvedena nejvyšší přípustná množství sledovaných látek ve vstupních surovinách určených ke kompostování.
21. Při provádění monitoringu podzemních vod provádět i plnohodnotné čerpací zkoušky. Hydrogeologické objekty určené k provádění monitoringu budou doplněny o min. dva vystrojené vrty, a to jeden mezi vrty M10 a M1 a jeden východně od M1 v návaznosti na Schéma monitorovacího systému.
22. V průběhu provozu záměru zajistit potřebnou ochranu podzemních a povrchových vod s důrazem na zabránění havarijních úniků nebezpečných látek do horninového prostředí. Dále zajistit opatření pro zamezení úniků ropných látek při tankování pohonných hmot v prostoru záměru. Řešení potřebných opatření k likvidaci uvedených havárií bude součástí Provozního řádu.
23. Nakládání s odpady bude prováděno v souladu s regulativy schváleného Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje.
24. V rámci provozu záměru zajistit veškerá dostupná opatření organizačního a technického charakteru, která budou minimalizovat emise TZL (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>). Opatření budou rovněž zaměřena na snižování resuspenze prachových částic. Řízení provozu záměru a vybavení technologie kompostování budou zajišťovat aerobní proces kompostování s eliminací obtěžujících emisí pachových látek vč. případných emisí amoniaku. Navržená technologie bude v souladu s nejlepší dostupnou technikou procesu kompostování.
25. Ve zkušebním provozu provést po dosažení plné kapacity výroby ověřovací měření emisí pachových látek z určených potenciálně významnějších zdrojů záměru, zejména kompostárny, a měření emisí pachových látek u 3 vybraných obytných objektů olfaktometrickou metodou a postupem stanoveným ČSN EN 13 725. Návrh měření bude předložen ke schválení orgánu ochrany ovzduší.

## **Odůvodnění**

### ***Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.***

Posuzovaný záměr „Centrum pro komplexní nakládání s odpady – Vysoká Pec“ reprezentuje výstavbu zařízení pro nakládání s odpady kategorie O zahrnující přímé ukládání odpadů na rozšířenou skládku, mechanicko-biologickou úpravu odpadů,

kompostování biologicky rozložitelné podsítné frakce z MBÚ a další pomocná zařízení a objekty, a to v rozsahu uvedeném ve výrokové části v kap. „Kapacita (rozsah) záměru“ tohoto závazného stanoviska. Pro výstup nadsítné frakce z MBÚ se předpokládá energetické využití v externích spalovacích zařízeních, a to jako spalitelný odpad, případně palivo, a to ve vazbě na podmínky spalování v jednotlivých konkrétních zařízeních. Proces energetického využití nadsítné frakce v externích zařízeních není předmětem posuzovaného záměru. Výstavba záměru navazuje účelně na stávající stav skládky Vysoká Pec a její zařízení a objekty. Realizací záměru dojde ke zhodnocení využitelných složek komunálních odpadů a biologicky rozložitelných odpadů, doposud ukládaných na skládku. Realizace a funkce záměru jsou zaměřené na úpravu vybraných druhů odpadů vstupujících do záměru s jejich následným externím energetickým využitím (spalitelné odpady) a využitím pro rekultivace a terénní úpravy (biologicky rozložitelné odpady). Záměr je v souladu se Strategií odpadového hospodářství ČR, Plánem odpadového hospodářství ČR a Plánem odpadového hospodářství Ústeckého kraje. Záměr je situován mimo obytnou zástavbu a bude provozován pouze v denní době. S ohledem na charakter záměru a vzdálenosti dotčeného území záměru od státní hranice nemohou nastat přeshraniční vlivy.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v srpnu roku 2014 předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná Ing. Jiřím Rousem a kol. v červenci roku 2014, a to v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“). V prosinci 2014 byla na základě vyjádření některých správních úřadů a na základě doporučení zpracovatele posudku Ing. Václava Hammera dokumentace vrácena oznamovateli k doplnění. Doplněk dokumentace byl předložen na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v červenci 2015 a následně byl vrácen k opětovnému doplnění. Konečná verze doplňku dokumentace byla předána na MŽP v září 2015 (dále jen „doplněk“). V rámci dokumentace byly posuzovány vlivy záměru na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví.

V dokumentaci byly potenciálně významnější vlivy záměru z hlediska velikosti a významnosti očekávány v oblasti vlivů na veřejné zdraví (resp. na obyvatelstvo), ovzduší, podzemní a povrchové vody a okolní ekosystémy, především na faunu. Tyto vlivy byly v dokumentaci a jejím doplňku dostatečně vyhodnoceny v zoologickém průzkumu (Ing. Roman Vlček, červenec 2013), rozptylové studii (Mgr. Radomír Smetana, červenec 2014, aktualizace v rámci doplňku), hlukové expertize resp. studii (Ing. Eliška Wagnerová, Karel Wagner, červenec 2014), posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, Ing. Eliška Wagnerová, červenec 2014). V doplňku byly vedle aktualizace rozptylové studie s vyhodnocením emisí TZL z provozu MBÚ předloženy výsledky průběžného vyhodnocení monitoringu skládky Vysoká Pec (RNDr. Petr Kohout, září 2014) zaměřené na podzemní a povrchové vody na lokalitě skládky. Hlavním identifikovatelným vlivem záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je především vliv na přírodu a ekosystémy, zejména na faunu (obojživelníky, ptáky), přičemž při respektování kompenzačních opatření při výstavbě i provozu záměru lze tyto vlivy

považovat za únosné. Ochrana vod je zajištěna vhodným technickým řešením záměru, při jehož dodržování jsou vlivy záměru na povrchové a podzemní vody hodnoceny jako málo významné. Z dalších potenciálně významnějších vlivů se jedná o vliv související automobilové dopravy a vlivy provozu vlastního záměru na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci. Tyto vlivy byly v souvislosti s dopravní trasou vedenou mimo obec Vysoká Pec i vzdáleností okraje obce od prostoru záměru (cca 1,14 km) vyhodnoceny jako nevýznamné s dostatečnou rezervou v plnění legislativních limitů (emisní a imisní limity v oblasti ochrany ovzduší, hygienické limity hluku v oblasti venkovního chráněného prostoru staveb, tj. nejbližší obytné zástavby). Ostatní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které byly podrobněji popsány v části D dokumentace, byly v dokumentaci vyhodnoceny jako žádné, popř. nevýznamné. Záměr negeneruje nepříznivé přeshraniční vlivy. K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 12 vyjádření dotčených správních úřadů). Připomínky obsažené v obdržovaných vyjádřeních se týkaly především problematiky nakládání s výstupy z MBÚ, tzv. výrobku PALIVO CZ a jeho nakládání z hlediska příslušných právních předpisů, zároveň byly vzneseny požadavky na doplnění dokumentace. Na základě uvedených vyjádření byl zpracován doplněk dokumentace. Žádné z obdržovaných vyjádření nebylo nesouhlasné. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v doplňku dokumentace a v kapitole V. posudku. Vyjádření dotčených subjektů k doplňku bylo umožněno v rámci vyjádření k posudku, který za tímto účelem obsahuje v přílohové části úplný doplněk dokumentace.

V posudku, který byl předložen v lednu 2016, se zpracovatel posudku ztotožňuje se závěry dokumentace a jejího doplňku stran významnosti a rozsahu vlivů souvisejících s vlastním záměrem umístěným na lokalitě skládky Vysoká Pec. Problematiku externího využití nadsítné frakce v externích spalovacích zařízeních, ať již deklarované na výstupu ze záměru jako odpad či jako palivo, považuje zpracovatel posudku ve vztahu k vlivům záměru a dikci zákona za irelevantní a nepříslušející procesu EIA vztaženého k záměru. V závěru posudku je jeho zpracovatelem doporučeno záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí realizovat. Posudek vč. doplňku dokumentace byl dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům rozeslán ke zveřejnění a vyjádření. K posudku obdržel příslušný úřad celkem 10 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 9 vyjádření dotčených správních úřadů). Většina obdržovaných vyjádření k posudku vč. doplňku dokumentace byla bez připomínek, žádné vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů nebylo nesouhlasné. Veřejnost se k záměru nevyjádřila. Některá vyjádření dotčených správních úřadů k posudku obsahovala připomínky a požadavky týkající se především problematiky průsakových vod a ovzduší. Vyjádření k posudku vč. doplňku dokumentace byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska. Relevantní připomínky jsou zohledněny v tomto závazném stanovisku. Doporučení uvedená v dokumentaci, která



vyplývají z jednotlivých složkových zákonů, nejsou zapracována do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Veřejné projednání se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné (vlivy na povrchové a podzemní vody), a to při dodržování navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku a za předpokladu splnění předmětných opatření považuje záměr za akceptovatelný. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější vlivy záměru považovat vlivy na faunu, povrchové a podzemní vody a ovzduší. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako zanedbatelné. Na základě výše uvedeného, dokumentace, doplnění dokumentace a posudku a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky formulované v tomto závazném stanovisku vyplývají z požadavků uvedených v rámci dokumentace a jejím doplnění, posudku a vyjádření k nim uplatněných. Do podmínek závazného stanoviska bylo zahrnuto 25 podmínek z celkových 41 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona.

**Podmínka č. 1:** plnění hledisek BAT je jedním z nejdůležitějších faktorů zabezpečujících minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Podmínka vychází i z vyjádření MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ.

**Podmínka č. 2:** v řadě případů technické přípravy staveb je detailní a kvalitní Projekt organizace výstavby opomíjen, při tom je zásadním podkladem pro minimalizaci vlivů výstavby na životní prostředí, podmínka je stanovena především za účelem minimalizace vlivu hluku a prašnosti.

**Podmínka č. 3:** řešení omezující hlukové emise z provozu záměru je důležitým faktorem, který ovlivňuje hlukovou zátěž okolí lokality. Dokumentace ani hluková studie neuvádí údaje o zvukové izolaci konstrukce haly MBÚ se zařízením se zvýšenými hlukovými emisemi.

**Podmínka č. 4:** zohledňuje připomínky MŽP, odboru ochrany ovzduší (bod 2a) v následných projektech.

**Podmínka č. 5:** ukládá zajištění výběru varianty rekultivace a popisu řešení vegetační úpravy rekultivované skládky v dokumentaci pro územní rozhodnutí (v dokumentaci neřešené).

**Podmínka č. 6:** ukládá povinnost provedení ověřovacího biologického průzkumu na základě vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

**Podmínka č. 7:** ukládá zpracování důležitého projektu kompenzačních opatření se stanovením konečné závazné hranice CKNO a s návrhy na opatření k ochraně obojživelníků a okolního ekosystému. Podmínka rovněž navazuje na vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

**Podmínka č. 8:** stanovuje postup pro vydání povolení výjimek ze zákazu u zvláště chráněných druhů pro realizaci a provoz záměru a způsob zohlednění požadavků na ochranu zvláště chráněných druhů a na případná kompenzační opatření. Jedná se o vazbu na vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

**Podmínka č. 9:** zajišťuje povinnost konkrétního řešení zneškodňování průsakových vod v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí a v územním řízení (v dokumentaci neřešeno).

**Podmínky č. 10, 11, 12, 16:** ukládají zajištění důsledné ochrany biotopů a provedení kompenzačních a jiných (technických) opatření před zahájením výstavby a při výstavbě zaměřených především na zvláště chráněné druhy živočichů, zejména obojživelníků, jako nejvýznamnějšího vlivu záměru na životní prostředí. Podmínky rovněž navazují na vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

**Podmínka č. 13:** zajišťuje dodržení schválené závazné linie hranice výstavby záměru, vychází z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jedná se o zásadní podmínku ochrany okolního ekosystému.

**Podmínka č. 14:** tato podmínka je uvedena z důvodu závazné realizace vybavení tělesa skládky uvedenou drenážní vrstvou zajišťující přirozené odvádění vody prosáklé rekultivační a těsnicí vrstvou do jímky průsakových vod příslušné v projektové dokumentaci, v dokumentaci pouze doporučené.

**Podmínka č. 15:** teoreticky se jedná o standardní postup kontroly těsnosti veškerých jímek, nádrží a podzemních rozvodů v rámci kolaudačního souhlasu. Podmínka vychází rovněž z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

**Podmínka č. 17:** upřesňuje pro následný projekt požadavek na bezpečnější velikost jímky průsakových vod (dokumentace udává rozmezí 5 000 – 7 000 m<sup>3</sup>).

**Podmínka č. 18:** zohledňuje péči o veřejné zdraví a vychází z požadavku Krajského úřadu Ústeckého kraje (Ředitelství pro výkon přenesené působnosti) a Ústeckého kraje, dále zajišťuje kontrolu plnění hygienických limitů hluku obvykle požadovanou ve zkušebním provozu ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví.

**Podmínka č. 19:** vychází z požadavku MŽP, odboru ochrany ovzduší (bod 2 vyjádření k dokumentaci) a z požadavku ČIŽP.

**Podmínka č. 20:** podmínka vychází z požadavku ČIŽP.

**Podmínka č. 21:** podmínka zajišťuje realizaci doporučení z doplňku dokumentace, tj. zajistit plnohodnotné čerpací zkoušky při provádění monitoringu podzemních vod a doplnění monitoringu o dva vystrojené vrty.

**Podmínka č. 22:** vychází z požadavků vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje (Ředitelství pro výkon přenesené působnosti) a Ústeckého kraje.

**Podmínka č. 23:** teoreticky se jedná o zákonnou povinnost, vzhledem k charakteru záměru zaměřeného na nakládání s odpady lze tuto podmínku považovat za důležitou a opodstatněnou.

**Podmínka č. 24:** vychází z vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajského úřadu Ústeckého kraje, ředitelství pro výkon přenesené působnosti, MŽP, odboru ochrany ovzduší a Ústeckého kraje.

**Podmínka č. 25:** zohledňuje péči o veřejné zdraví a vychází z požadavku Krajského úřadu Ústeckého kraje (Ředitelství pro výkon přenesené působnosti) a Ústeckého kraje, dále zajišťuje kontrolu neobtěžující úrovně imisí pachových látek v obci Vysoká Pec při provozu záměru.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (případně i podmínky navržené v rámci návrhu stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuté nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

#### *Vlivy na obyvatelstvo*

Posouzení vlivu na veřejné zdraví je dáno především vlivy záměru na obyvatelstvo nejbližší obytné zástavy obce Vysoká Pec. Důležitým faktorem realizace záměru je vliv na zdraví okolní populace, jehož úroveň vyplývá z hodnocení zdravotních rizik. Jako významnější faktor vlivu na zdraví populace byl posuzován vliv na ovzduší, dalším posuzovaným vlivem je hluková zátěž. Z dokumentace a závěrů odborných studií,

tj. hlukové studie, rozptylové studie a autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příspěvky z provozu záměru se v místech nejbližší obytné zástavby pohybují v případě průměrných ročních imisí  $PM_{10}$  resp.  $PM_{2,5}$  na úrovni maximálně setin mikrogramu. Tyto příspěvky jsou tak malé, že současnou míru zátěže nezmění, a to ani v součtu s pozadím. Z hlediska zdravotních účinků jsou příspěvky v řádu setin mikrogramů nevýznamné, nezpůsobí předčasnou úmrtnost ani vznik nových případů onemocnění chronickou bronchitidou ani takové zhoršení průběhu kardiovaskulárních či respiračních onemocnění, které by si vynutilo hospitalizaci. Z provedeného odhadu zdravotního rizika vyplývá, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších zdravotních symptomů. Z hlediska ostatních polutantů (znečišťujících látek) byly jejich vlivy na zdraví vyhodnoceny jako zanedbatelné. V závěru posouzení zdravotních rizik se konstatuje, že i při velmi konzervativním odhadu vycházejícím z nejhorších modelových hodnot znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru nelze u hodnocených škodlivin v důsledku realizace záměru předpokládat významněji zvýšené riziko zdravotních účinků a významnější riziko pro lidské zdraví obyvatelů v okolí záměru. Předmětem posouzení jsou veškeré škodliviny, které mohou emitovat do ovzduší z provozu záměru. Příspěvky vlastního záměru se na imisních limitech podílí zanedbatelnými hodnotami. Dále bylo uvedeno, že v hlukové studii uváděná změna akustické situace od 0 dB do 1,2 dB nebude subjektivně postihnutelná a není ani objektivně měřitelná. Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik vycházejícího z výsledků rozptylové a hlukové studie lze vyvodit závěr, že realizace předkládaného záměru „Centrum pro komplexní nakládání s odpady – Vysoká Pec“ nepředstavuje významnější riziko pro zdraví obyvatelstva v okolí posuzovaného záměru. Sociálně ekonomické vlivy záměru lze vzhledem k charakteru a situování záměru vč. vzdálenosti od obce Vysoká Pec považovat za kladné z pohledu poplatků odváděných obci za přímé skládkování části odpadů navážených na skládku rozšířenou v rámci záměru.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem ke znečištění ovzduší, ze kterého vyplývá, že na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy jsou vztaženy nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků. Souhrnně lze k vlivu emisí škodlivých látek na zdraví konstatovat, že pokud budou plněny imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí u látek, které je mají stanoveny, neměla by kvalita ovzduší významněji ovlivňovat zdraví lidí. U látek, které nemají stanovené imisní limity, je pak rozhodující posouzení podle příslušné metodiky a výpočtu indexu nebezpečnosti. Zpracovatel posudku dále souhlasí s tím, že z uvedených možných negativních účinků hluku nelze po realizaci záměru očekávat významný nárůst obyvatel s pocitem vážného obtěžování hlukem z provozu záměru. Lze akceptovat rovněž absenci

posouzení etapy výstavby, zde se obvykle jedná o zvýšení prašnosti, kterou lze do značné míry potlačit vhodnými technicko-organizačními opatřeními při výstavbě. Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Centrum pro komplexní nakládání s odpady – Vysoká Pec“ nepředstavuje tato realizace významné riziko pro zdraví obyvatelstva v okolí posuzovaného záměru. Posuzovaný záměr z hlediska svého charakteru a činností s ním spojených významněji neovlivňuje životní prostředí a zdraví okolního obyvatelstva. Z hlediska zdravotního rizika škodlivých látek a hluku lze proto vlivy záměru považovat za nevýznamné. Tento závěr vychází z předchozích kapitol posudku a zohledňuje i absenci jakýchkoli připomínek obce Vysoká Pec.

### Vlivy na ovzduší

Na základě rozptylové studie byly jako emise znečišťujících látek do ovzduší posouzeny látky, které lze vzhledem ke zjištěným koncentracím nebo známým vlastnostem považovat za významné z hlediska potenciálního ovlivnění zdravotního stavu, a to oxid dusičitý, suspendované částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, benzen, benzo(a)pyren, oxid uhelnatý, amoniak.

### Vlivy posuzovaných znečišťujících látek:

#### **Oxid dusičitý NO<sub>2</sub>**

Příspěvek roční průměrné koncentrace NO<sub>2</sub> byl v rozptylové studii stanoven pro obytnou zástavbu v max. hodnotě 0,05 µg/m<sup>3</sup>. Imisní pozadí v zájmovém území činí v hodinové hodnotě 63,7 µg/m<sup>3</sup> a v roční hodnotě 12,5 µg/m<sup>3</sup>. Roční imisní limit NO<sub>2</sub> činí 40 µg/m<sup>3</sup> (imisní limity jsou stanoveny v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší). V modelových výpočtech v rozptylové studii dosahují jednodinové koncentrace oxidu dusičitého hodnot maximálně desetiny µg/m<sup>3</sup> a to jak v nulové variantě, tak ve variantě aktivní. Maximální jednodinová koncentrace oxidu dusičitého dosažená provozem záměru v místech obytné zástavby činila 0,79 µg/m<sup>3</sup>. Tato koncentrace je zanedbatelná a nebude, ani v součtu s pozadím (monitoring na stanici Droužkovice v roce 2013 – naměřená maximální hodinová koncentrace NO<sub>2</sub> = 63,7 µg/m<sup>3</sup>), překračovat hodnotu 1 hodinové limitní imisní koncentrace 200 µg/m<sup>3</sup>, nelze tedy předpokládat, že by posuzovaný záměr mohl zvýšit zdravotní rizika akutních toxických účinků (reaktivitu dýchacích cest, změny plicních funkcí) obyvatel v okolí. Samotný příspěvek záměru je pro stávající zástavbu zcela zanedbatelný. V rozptylové studii je podle pětiletých průměrů z údajů ČHMÚ očekávaná průměrná roční imisní koncentrace oxidu dusičitého v lokalitě do 13 µg/m<sup>3</sup>. Příspěvky plánovaného záměru vč. dopravy k ročním koncentracím oxidu dusičitého vypočtené v řádu setin µg/m<sup>3</sup> neovlivní současnou imisní situaci a jsou v porovnání se zdravotně významnými koncentracemi zcela zanedbatelné.

#### **Suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>**

Prachové částice PM<sub>10</sub> patří obecně k nejproblematictějším škodlivinám z hlediska běžně se vyskytujících imisí v České republice ve vztahu k výši imisních limitů. Imisní pozadí činí ve 24 hodinové hodnotě u PM<sub>10</sub> 46,9 µg/m<sup>3</sup> a roční průměrné hodnotě

u  $PM_{10}$   $26,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a u  $PM_{2,5}$   $18,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nejvyšší imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  záměru vypočítané v rozptylové studii ve výpočtových bodech umístěných v místech nejbližší obytné zástavby jsou pro  $PM_{10} = 0,070 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (max. 0,27 % imisního pozadí) a pro  $PM_{2,5} = 0,036 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (max. 0,5 % imisního pozadí). Limitní průměrná roční koncentrace  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  je stanovena pro  $PM_{10} = 40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a pro  $PM_{2,5} = 25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Základním výsledkem hodnocení je srovnání vypočteného příspěvku max. denní imisní koncentrace do  $1,25 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $PM_{10}$  (cca 2,5% denního limitu) a do  $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $PM_{2,5}$  u nejexponovanější obytné zástavby s hygienickým limitem podle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví ČR č. 6/2003 Sb. ze dne 16. prosince 2002, kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí pobytových místností některých staveb (dále jen „vyhláška MZ ČR. č. 6/2003 Sb.“), jako průměrné hodinové koncentrace  $PM_{10}$  pro vnitřní prostředí staveb ve výši  $150 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jako max. denní imisní limit je pro frakci  $PM_{10}$  stanovena hodnota ve výši  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (pro frakci  $PM_{2,5}$  není limit stanoven). Ze srovnání zcela nevýznamných příspěvků záměru vč. dopravy a stávající imisní situace je patrné, že i po realizaci záměru nedojde k překročení stanovených imisních limitů. V součtu bude dosahováno ve 24 hodinové hodnotě u  $PM_{10}$   $48,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (limit  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) a v roční průměrné hodnotě u  $PM_{10}$   $26,37 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (limit  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) a u  $PM_{2,5}$   $18,14 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (limit není stanoven).

### **Oxid uhelnatý - CO**

Základním výsledkem hodnocení je srovnání vypočteného příspěvku max. imisní 8 h koncentrace CO do  $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$  u nejexponovanější obytné zástavby s hygienickým limitem podle vyhlášky MZ ČR č. 6/2003 Sb. jako průměrné hodinové koncentrace CO pro vnitřní prostředí staveb ve výši  $5\ 000 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (5 mg/l). 8 hodinový imisní limit CO dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012Sb.) a dle Agentury pro ochranu životního prostředí (US EPA) je stanoven ve výši 10 mg/l. Příspěvek roční průměrné koncentrace CO byl v rozptylové studii stanoven pro obytnou zástavbu v hodnotách 0,1 –  $0,17 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní pozadí nebylo číselně uvedeno, lze předpokládat jeho nepřiblížení se k vysoké hodnotě 8 hodinového imisního limitu. Podstatou zdravotního rizika oxidu uhelnatého při expozici imisím je akutní toxický účinek na základě krátkodobých expozic. Z hlediska ochrany zdraví je doporučováno, aby hladina COHb v krvi nepřesáhla 2,5 %, to je hodnota, která nemá negativní následky ani pro citlivou populaci (např. lidé se srdečním onemocněním, vyvíjející se plod). Tomuto požadavku odpovídá i legislativně stanovená limitní koncentrace  $10\ 000 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (10 mg/l) jako maximální 8 hodinový průměr. Modelovými výpočty byl zjištěn příspěvek z provozu záměru vč. dopravy pro 8 hod. koncentraci CO maximálně v jednotkách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (maximální vypočtená hodnota činí  $4,29 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Na základě výpočtů z rozptylové studie nelze předpokládat, že by vypočtené příspěvky CO na úrovni maximálně jednotek  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  mohly způsobit překročení denního 8 hodinového imisního limitu, který je  $10\ 000 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Příspěvky CO z provozu plánovaného záměru v jednotkách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  nebudou představovat žádné zdravotní riziko.

### **Benzen**

Základním výsledkem hodnocení je srovnání vypočteného příspěvku max. krátkodobé hodinové imisní koncentrace pod  $0,005 \mu\text{g}/\text{m}^3$  u nejexponovanější obytné zástavby s hygienickým limitem podle vyhlášky MZ ČR č. 6/2003 Sb. jako průměrné hodinové koncentrace benzenu pro vnitřní prostředí staveb ve výši  $7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Směrnice EU pro roční průměrnou koncentraci a roční imisní limit benzenu dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. je stanoven ve výši ve výši  $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Stávající imisní pozadí činí v roční hodnotě do  $1,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Roční příspěvky ze zdrojů záměru se budou v celém ovlivněném území pohybovat max. v tisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní pozadí benzenu v ovzduší podle imisních map ČHMÚ (pětileté průměry za roky 2008-2012) je v lokalitě do  $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nejvyšší vypočtený průměrný roční imisní příspěvek záměru ve výpočtových bodech zástavby by měl dle rozptylové studie dosahovat hodnot pro benzen max.  $2,1 \cdot 10^{-4} \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Z výsledku hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že příspěvky benzenu z provozu záměru vč. dopravy (hlavní zdroj) mají ve stávající zástavbě o tři řády nižší úroveň karcinogenního rizika pro benzen než je úroveň přijatelná a nelze tedy předpokládat, že by tato expozice mohla přispět ke zvýšení pravděpodobnosti vzniku nádorového onemocnění celoživotně exponovaných lidí (tj. za 70 let). Individuální karcinogenní riziko pro posuzovanou situaci je dáno pouze pozadím. Je tedy zřejmé, že imisní zatížení dané lokality benzenem ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastního imisního příspěvku záměru nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je  $5 \mu\text{g} \cdot \text{m}^{-3}$  pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Vlastní imisní příspěvky hodnoceného záměru jsou zcela zanedbatelné.

### **Polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), Benzo(a)pyren (BaP)**

Základním výsledkem hodnocení je srovnání vypočteného příspěvku průměrné roční koncentrace BaP u nejexponovanější obytné zástavby do  $0,00023 \text{ ng}/\text{m}^3$  s ročním imisním limitem BaP dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. ve výši ve výši  $1 \text{ ng}/\text{m}^3$ . Světová zdravotnická organizace (WHO) ani vyhláška MZ ČR č. 6/2003 Sb., nestanovují limitní koncentrace PAU ani BaP. Imisní pozadí benzo(a)pyrenu v ovzduší bylo zjišťováno z map úrovně znečištění a průměrná roční koncentrace z pětiletých průměrů je v daném území  $0,64 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$ , což dává předpoklad nepřekročení stanoveného imisního limitu, který je  $1 \text{ ng} \cdot \text{m}^{-3}$ . Současné imisní pozadí benzo(a)pyrenu v posuzovaném území nepřekračuje státem garantovanou míru ochrany veřejného zdraví a nemělo by tedy představovat významné zdravotní riziko. Roční příspěvky benzo(a)pyrenu z provozu záměru vč. dopravy (hlavní zdroj) mají ve stávající zástavbě o tři řády nižší úroveň karcinogenního rizika pro benzo(a)pyren než je současná úroveň imisního pozadí. Je tedy zřejmé, že změna imisního zatížení dané lokality benzo(a)pyrenem významně neovlivní stávající imisní pozadí. Příspěvky záměru jsou vzhledem k současnému pozadí zanedbatelné.

### **Amoniak – NH<sub>3</sub>**

Základním výsledkem hodnocení je srovnání vypočteného příspěvku max. krátkodobé hodinové imisní koncentrace pod  $4 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a špičkové do  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  u nejexponovanější obytné zástavby s hygienickým limitem podle vyhlášky MZ ČR

č. 6/2003 Sb. jako průměrné hodinové koncentrace amoniaku pro vnitřní prostředí staveb ve výši  $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . V ČR platí pro pracovní prostředí limit PEL  $14 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a limit NPK-P  $36 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Příspěvek roční průměrné koncentrace  $\text{NH}_3$  nebyl v rozptylové studii stanoven, z hlediska charakteru potenciálního zdroje (kompostárny) a jeho procesu to není podstatné, není sledováno ani imisní pozadí. Čichový práh amoniaku činí  $20 - 40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. značně nad výše uváděnými vypočtenými imisními hodnotami a značně pod hygienickým limitem. Lze tedy předpokládat, že amoniak nebude zdrojem nepříjemných pachových jevů ani vlivů na zdraví v prostoru obytné zástavby. Karcinogenní ani mutagenní účinky amoniaku nebyly v žádné studii zjištěny. Z provedeného hodnocení nekarcinogenního rizika expozice amoniaku bylo i přes značné nejistoty výpočtů použitím hodinových koncentrací v rámci dokumentace konstatováno, že realizací záměru nelze předpokládat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatele v okolí záměru. Porovnáním vypočtených špičkových koncentrací amoniaku a čichového prahu nelze předpokládat ovlivnění pachovými látkami v ovzduší obytných budov.

Z dokumentace vyplývá, že realizace posuzovaného záměru mírně zhorší imisní situaci v území, tento vliv však nebude významný. Imisní příspěvek záměru se bude nejbližší obytné zástavby pohybovat maximálně v desetinách nebo v prvních jednotkách procent příslušných imisních limitů.

Zpracovatel posudku souhlasí s výše zmíněnými závěry dokumentace, tedy že realizace posuzovaného záměru mírně zhorší imisní situaci v území, tento vliv však nebude významný. Vzhledem k situování záměru, jeho charakteru a rozsahu lze dle zpracovatele posudku považovat vlivy výstavby za nevýznamné a absenci jejich vyhodnocení v rozptylové studii a dokumentaci lze považovat za přijatelnou.

#### Vlivy na hlukovou situaci

Z hlukové expertizy zpracované v rámci dokumentace vyplývá, že realizace a provoz záměru splňuje ve všech kontrolovaných referenčních bodech nejbližší obytné zástavby hygienické limity ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tj. limit  $L_{\text{Aeq},8\text{h}} = 50 \text{ dB}$  v denní době a  $L_{\text{Aeq},1\text{h}} = 40 \text{ dB}$  v noční době. Nárůsty hluku po realizaci záměru nepřesahují 3% úrovně vypočtené hlukové zátěže pro stav po realizaci záměru. Uvedené nárůsty hluku zahrnují i vliv dopravy, která je ve vztahu k obytné zástavbě obce Vysoká Pec ze zdrojů hluku dominantnějším zdrojem. Rozhodnutí o případné instalaci protihlukové stěny v blízkosti obytné zástavby bude vycházet z kontrolního měření hluku ve zkušebním provozu záměru. Celková akustická situace v zájmovém území nebude po realizaci záměru významněji změněna a lze předpokládat, že nebude zdrojem nepříjemných vlivů na obyvatelstvo. Vzhledem k pouze dennímu provozu záměru nebylo provedeno hodnocení z hlediska možného rušení spánku. Další významné fyzikální a biologické charakteristiky a jejich vlivy se nepředpokládají (vibrace, záření, významné vlivy biologických procesů kompostování).



Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace. Protihluková opatření jsou součástí tohoto závazného stanoviska.

### Vlivy na povrchové a podzemní vody

#### Vliv na povrchové vody

Potenciálně ovlivněným povrchovým tokem je dle dokumentace řeka Bílina. Z výsledků provedeného monitoringu vyplývá, že hodnota NEK-P v ukazateli  $CHSK_{Cr}$  v toku je překračována 1,4 krát, hodnoty NEK-P nerozpuštěných látek a  $N-NO_3$  nejsou překračovány. Provoz záměru nezahrnuje vypouštění upravených splaškových a případných jiných odpadních vod do řeky Bíliny a tento tok neovlivňuje. Nevýznamný vliv na tok Bíliny lze předpokládat z biologického čištění průsakových vod, pokud bude zvolena tato varianta nakládání s nimi a přečištěné průsakové vody budou odváděny do řeky Bíliny.

#### Vliv na podzemní vody

Podzemní vody mohou být dle dokumentace potenciálně ovlivněny srážkovými vodami ze zpevněných ploch a průsakovými vodami z prostoru skládky a záměru. Minimalizace vlivů záměru na podzemní vody bude zajištěna vodohospodářsky zabezpečenými konstrukcemi stavebních objektů (ploch, jímek), důsledným zachycením srážkových vod a průsaků odváděných z prostoru záměru a systémem jejich zneškodnění zamezujícím jejich vliv na podzemní vody. Kontrola stavu podzemních vod a indikace případných úniků jak odpadních tak srážkových a průsakových vod bude zajištěna prováděným monitoringem podzemních vod uvedeným v doplňku dokumentace, rozšířeným o 2 monitorovací vrty.

V rámci dokumentace byly vlivy záměru na povrchové a podzemní vody, při dodržení schválené technologie, kontrol systémů odvádějících a shromažďujících vody, hodnoceny jako málo významné. V rámci doplňku dokumentace byly doplněny některé informace týkající se vodohospodářského zabezpečení venkovních deponií odpadu, způsobu nakládání se znečištěnými dešťovými vodami a způsobu jejich zneškodňování při přívalových srážkách vč. uvedení výpočtu jejich množství.

Zpracovatel posudku uvádí, že vlivy na podzemní vody je nutno považovat z hlediska charakteru a technického řešení i způsobu provozování záměru za potenciálně významné. Tyto vlivy a opatření pro minimalizaci vlivů záměru na podzemní a povrchové vody byly zpracovány v dokumentaci a doplňku stručně se základními orientačními informacemi, pro pokračování procesu EIA a následná správní řízení je však zpracovatel posudku považuje za dostatečné za podmínky kvalitního technického řešení v následných projektech. Zpracovatel posudku dále uvádí, že přes doloženou nižší úroveň kvality zejména podzemních vod lze předpokládat, že vlivy záměru na stávající stav povrchových a podzemních vod budou při dodržování schválené technologie, kvality technického řešení (zejména vodohospodářského zabezpečení příslušných objektů) a důsledné kontrole systémů odvádějících a shromažďujících vody málo významné. Z hlediska návrhové kapacity jímky průsakových vod cca 5 – 7 tis.  $m^3$  doporučuje zpracovatel posudku na

základě hydrotechnických výpočtů jímku o objemu 7 tis. m<sup>3</sup>. Zpracovatel posudku dále souhlasí s prováděním čerpací zkoušky v rámci monitoringu podzemních vod a doplněním monitoringu o dva stejné vrty dle schématu monitorovacího systému. Požadavky jsou součástí podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na půdu

Dokumentace konstatuje, že záměr bude prováděn v rámci stávajícího areálu. Realizace záměru nevyvolá žádné zábory zemědělského půdního fondu (dále též „ZPF“) či pozemků určených k plnění funkce lesa (dále též „PUPFL“). Realizace záměru nevyžaduje změnu stávajícího využití pozemků. Vzhledem k výše uvedenému dokumentace uvádí, že záměr nebude mít významné negativní vlivy na půdní poměry v dotčeném území.

Zpracovatel posudku uvádí, že problematika možného znečištění půdy v prostoru záměru souvisí především s výstavbou záměru, případně s havarijními úniky škodlivých látek v rámci provozu záměru (skladování, doprava, netěsnosti apod.). Vlivy záměru na půdu budou vycházet především z kvality vodohospodářského zabezpečení objektů (zejména skladových a manipulačních ploch) a provozní kázně. Za podmínek kvalitního technického řešení záměru i jeho provozování v souladu s kvalitně zpracovaným provozním řádem souhlasí zpracovatel posudku s tím, že záměr nebude mít významné negativní vlivy na půdní poměry v dotčeném území.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Dle dokumentace se z hlediska výskytu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů rostlin jedná o lokalitu velmi silně antropogenně ovlivněnou, a proto v rámci dokumentace nejsou z hlediska botaniky požadována žádná opatření. Dokumentace dále uvádí, že v rámci zoologického průzkumu bylo zjištěno 45 druhů obratlovců: 29 druhů ptáků, 8 druhů obojživelníků, 4 druhy plazů a 4 druhy savců. Ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) byl prokázán výskyt 23 zvláště chráněných druhů. Kategorie kriticky ohrožené zahrnovala 5 druhů (luňák červený, luňák hnědý, strnad luční, skokan skřehotavý, zmije obecná). Kategorie silně ohrožené zahrnovala 9 druhů (rákosník velký, slavík modráček střeoevropský, blatnice skvrnitá, čolek obecný, čolek velký, kuňka obecná, skokan štíhlý, ještěrka obecná, slepýš křehký). Z kategorie ohrožených druhů byl prokázán výskyt 9 druhů (bramborníček černohlavý, břehule říční, čáp bílý, moták pochop, potápka malá, rorýs obecný, vlaštovka obecná, ropucha obecná, užovka obojková). Všechny uvedené druhy mají vazbu na zájmové území. Přičemž obojživelníci, plazi a některé druhy ptáků se vyskytují na kontaktu plochy (severovýchodně až východně) a v malé ploše (severně) uvažovaného rozšíření záměru. Ke zmírnění a eliminaci negativních dopadů na živočichy a jejich biotopy (jedná se především o mokřadní biotopy) byla v dokumentaci a jejím doplňku navržena ochranná kompenzační opatření. Vliv na faunu je v dokumentaci, při provedení navržených opatření, dodržení požadovaných postupů a omezení, považován za minimální až zanedbatelný. Celkové vlivy na faunu,

flóru a ekosystémy jsou v dokumentaci při respektování navržených kompenzačních opatření považovány za únosné. Vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen ve stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, které je přílohou H1.1 dokumentace. Dle nařízení vlády č. 76/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit a které vyšlo v účinnost od 1. 5. 2016, nedošlo u nejbližší evropsky významné lokality Východní Krušnohoří (CZ0424127) vzdálené cca 1,8 km od záměru k žádným změnám.

Zpracovatel posudku uvádí, že charakter posuzovaného záměru a jeho technické řešení nebudou významněji ovlivňovat faunu, flóru a ekosystémy v zájmovém území. Doplněk dokumentace přehledně uvádí v tabelární podobě charakteristiku výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a vyhodnocení vlivu na obojživelníky a plazy. Na základě uvedených poznatků zpracovatel posudku souhlasí se závěry dokumentace. Za splnění opatření a podmínek uvedených v posudku a konečném návrhu stanoviska týkajících se ochrany zvláště chráněných druhů živočichů považuje zpracovatel posudku vlivy na živočichy i okolní ekosystémy za málo významné a přijatelné. Zpracovatel posudku dále upozorňuje, že ke způsobu a době zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů je nutné si včas vyžádat závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb.

#### *Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*

Dle dokumentace nebude mít předmětný záměr negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje, s čímž souhlasí i zpracovatel posudku.

#### *Vlivy na krajinný ráz*

Dle hodnocení v dokumentaci nebude rozšíření skládky Vysoká Pec představovat významný zásah do charakteristik dotčeného krajinného prostoru. Vzhledem k přítomnosti rozsáhlé antropogenní dominanty, jámy ČSA, lze vizuální vliv rozšíření skládky považovat za bezvýznamný. Záměr nebude představovat ani významné zásahy do přírodní, kulturní či historické charakteristik dotčeného krajinného prostoru. Výrazné senzuální vlivy (především prašnost a hluk), které by způsobily nějakou znatelnou změnu v krajině, nenastanou. Realizace a provoz posuzovaného záměru v daném území budou mít nevýznamný vliv na krajinný ráz. Realizaci záměru, s přihlédnutím k současnému stavu krajiny a okolí výstavby předkládaného záměru na krajinný ráz, lze považovat za únosnou. Záměr bude realizován v souladu s územně plánovací dokumentací.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěry dokumentace.

#### *Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky*

Dle dokumentace nebude mít předmětný záměr žádný vliv na hmotný majetek a kulturní památky, s čímž se ztotožnil i zpracovatel posudku.

### Přeshraniční vlivy

Dle dokumentace záměr generuje malé nebo nevýznamné vlivy již v místě záměru, a proto lze přeshraniční vlivy vyloučit. Záměr se nachází cca 30 km vzdušnou čarou od nejbližší státní hranice s Německem.

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že žádné vlivy na jednotlivé složky nebyly hodnoceny jako významné. Jako málo významné, popř. únosné byly hodnoceny vlivy na povrchové a podzemní vody a na faunu, flóru a ekosystémy, přičemž součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na tyto složky životního prostředí. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako nevýznamné. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné a záměr lze doporučit k realizaci.

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Z hlediska postupů realizace záměru s prováděním stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a provozování záměru se zajištěním zásobování vstupními surovinami (zde odpady) a nakládání s procesními látkami, vodou a energiemi, a zajištěním logistických operací jsou tyto záležitosti řešeny v potřebném rozsahu. Z hlediska rozpracovanosti technického řešení a technologie je toto na úrovni koncepce či dostatečně rozsahově zpracované studie proveditelnosti. Vzhledem k charakteru záměru, dostatečnému prověření jeho procesů a provozních zkušeností v řadě obdobných aplikací, a k dostupnosti kvalitních zařízení s předpokladem naplnění hledisek nejlepších dostupných technik (BAT) v rámci procesu integrovaného povolení lze považovat navrhované řešení záměru za postačující pro posouzení v procesu EIA. Následnými technickými projekty (jedná se především o dokumentaci pro územní řízení, případně o dokumentaci pro stavební povolení) budou uvedené postupy výstavby a provozních procesních operací i technologie detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i podmínek uvedených v dokumentaci EIA, jejím posudku a v tomto závazném stanovisku.

### ***K technickému a technologickému řešení a jeho předpokladům stran znečišťování životního prostředí lze konstatovat:***

1. Záměr je předkládán k posouzení z hlediska procesu EIA a vlivu na životní prostředí v **jedné variantě**. Uvedená varianta je v dokumentaci členěna na další dvě dílčí technické varianty z hlediska návrhu variantního řešení rekultivace skládky, odlišnost těchto dílčích variant není z hlediska vlivů na životní prostředí podstatná.
2. Z hlediska technologie dokumentace neuvádí konkrétní typy zařízení a v této fázi jejich dodavatele. V této fázi technické a legislativní přípravy záměru tedy není známa dostatečně podrobná konkrétní technická úroveň a technologické parametry

těchto zařízení, toto lze akceptovat z důvodu, že tyto informace nejsou vyžadovány ani u dokumentace pro územní řízení. Požadavkem pro další technickou přípravu záměru je respektování příslušných technických norem a právních předpisů vztahujících se ke kvalitě výrobků použitých v rámci realizace záměru.

Záměr svým charakterem spadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 76/2002 Sb.“), a to dle přílohy 1 kategorie činností:

**5.3 b) Využití nebo využití kombinované s odstraněním jiných než nebezpečných odpadů při kapacitě větší než 75 t/d** (vstup do CKNO průměrně 246 t/d, vstup do MBÚ průměrně 164 t/d) **zahrnující nejméně jednu z následujících činností (dále pouze činnosti vztahované k záměru):**

1. biologická úprava
2. předúprava odpadu pro tepelné zpracování

V rámci stavebního řízení investor požádá o změnu integrovaného povolení, vydaného k provozování stávající skládky. Proces IPPC nespadá do režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, i když jeho podstata a dikce zákona č. 76/2002 Sb. je z hlediska vlivů záměrů na životní prostředí významná. Na základě výše uvedeného záměr rovněž spadá pod sektorový referenční dokument o nejlepších dostupných technikách (dále též „BREF“) a technologiích pro průmysl zpracování odpadů, kód BREF WT.

Ve vztahu k zajištění minimalizace znečišťování životního prostředí je vhodné v procesu IPPC stanovit pro výběr jednotlivých nových zařízení u jejich výrobců a dodavatelů úroveň hledisek BAT v souladu s uvedeným dokumentem BREF (tj. úroveň nejlepší dostupné techniky, zde spíše technologie), a tuto úroveň doložit v rámci projektů a příslušných správních řízení.

Následné technické projekty budou splňovat v relevantním rozsahu rovněž hlediska přílohy č. 3 zákona č. 76/2002 Sb. týkající se ochrany životního prostředí. Uvedená úroveň BAT, technické projekty i příslušné dodavatelské smlouvy musí zajistit nejen vysokou kvalitu a úroveň technologie použitých zařízení, dosažení jejich projektovaných parametrů a provozní spolehlivost, ale i minimalizaci vlivů na životní prostředí.

3. Komplexní technické řešení záměru zahrnuje vedle technologické části i část stavební, jejíž rozsah a technická náročnost jsou ve vztahu k technologické části i z hlediska vlivů na životní prostředí méně významné. Řešení stavební části se ale musí rovněž podílet na minimalizaci celkového vlivu záměru na životní prostředí. Jedná se zejména o akustické izolace stavebních objektů (haly MBÚ), vodohospodářsky zajištěné podlahy provozů a manipulačních ploch, jímek a nádrží, kvalitní vzduchotechniku (odsávání haly MBÚ), dostatečně těsněné podzemní rozvody odpadních vod, systémy odkanalizování odpadních a srážkových vod, těsnost rozšířené skládky, konečné terénní úpravy vč. výsadby vhodné zeleně.

Dokumentace, její doplněk, posudek a podmínky tohoto závazného stanoviska tato opatření popisují v rozsahu dostatečném pro jejich rozpracování v technických projektech.

4. Z hlediska řešení umístění záměru lze konstatovat, že jde o optimální řešení s účelnými vazbami na stávající provoz skládky Vysoká Pec, a to jak z hlediska zabezpečení základních surovin a mezioperačních toků materiálů, tak i komplexního využití dalších vazeb, vybavení a činností související se záměrem. Umístění záměru je vhodné i z hlediska minimálního vlivu na obytnou zástavbu obce Vysoká Pec vč. vhodného napojení na dopravní infrastrukturu zájmového území vedeného mimo obec.

Předpokladem minimalizace vlivů na životní prostředí či pozitivních faktorů ve vztahu k životnímu prostředí a veřejnému zdraví z hlediska technického a technologického řešení záměru rozpracovaného v následných projektech bude především:

- vodohospodářsky zabezpečená konstrukce všech zpevněných ploch a jímek pro nakládání s odpady a odpadními resp. skládkovými vodami jako zásadní ochrana podzemních vod v zájmovém území. V doplňku dokumentace je na základě vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství v dostatečném rozsahu popsáno vodohospodářské zabezpečení venkovních deponií odpadu, způsob nakládání se znečištěnými dešťovými vodami a způsob jejich zneškodňování při přívalových srážkách, dále je uveden hydrotechnický výpočet množství průsakových a povrchových vod s použitím relevantních výpočtových dat. Dále doplněk dokumentace uvádí zajištění kontroly nepropustnosti jímký průsakových vod těsněné minerálním těsněním a fólií. Jedná se o standardní záležitost, která může být řešena přímou kontrolou propustnosti fóliového i minerálního těsnění nebo nepřímou pomocí osazení monitorovacích sond rozmístěných v okolí těsněného zařízení, ve směru ověřených a předpokládaných preferenčních cest proudění podzemní vody. Pro navržená zařízení s těsnicí bariérou, včetně jímký průsakových vod, je počítáno s monitoringem případných průsaků. Uvedená opatření by měla zajistit potřebnou ochranu podzemních vod.
- zajištění odtahu a čištění vzduchu z prostoru haly MBÚ kvalitní vzduchotechnikou s dostatečnou úrovní čištění vypouštěné vzdušiny s účinností min. 99%, zabezpečující obsah tuhých znečišťujících látek ve vypouštěné vzdušině pod  $10 \text{ mg/m}^3$
- zajištění minimálního narušení mokřadů dodržěním posunuté závazné linie hranice CKNO vhodným řešením umístění objektů a zařízení stavby
- realizace montované haly MBÚ v technických projektech s konstrukcí o minimální vzduchové neprůzvučnosti pláště 25 dB pro bezpečné zajištění plnění hygienických limitů hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb (u nejbližší obytné zástavby) i při max. provozu technologických zařízení s vyššími hlukovými emisemi (drtiče, třidiče apod.)

- zajištění realizace bezpečného systému nakládání s odpadními (průsakovými) vodami (odvádění, jímání a zneškodnění) vylučující negativní vliv na podzemní i povrchové vody zájmového území, a to buď odvážením na vhodné zařízení k jejich zneškodnění nebo výstavbou biologické ČOV s vhodnou technologií. Volbu mezi těmito předloženými variantami je nutno řešit v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí.
- výběr varianty rekultivace bude v technických projektech doplněn konkrétním řešením vegetační úpravy rekultivované skládky
- zajištění provedení systému jímání a využívání skládkového plynu v rámci rozšíření skládky jako součásti záměru se zařízením v plynotěsném provedení v souladu s příslušnými bezpečnostními a protipožárními předpisy a s bezpečnou návazností na stávající plynové hospodářství skládky Vysoká Pec

Navržené řešení záměru lze považovat za standardní a provozně vyzkoušené v řadě obdobných aplikací. Jedná se o procesy běžně využívané v oblasti nakládání s odpady, zejména při jejich úpravě. Navržená zařízení jsou běžně na trhu dostupná vč. kvalitních typů renomovaných dodavatelů.

Z celkového pohledu lze technické a technologické řešení záměru uvedené v dokumentaci a jejím doplňku považovat za koncepci řešení. Vzhledem k jednoduchosti stavby jako celku i reálného předpokladu nevýznamného vlivu technického řešení záměru na životní prostředí je předložené řešení dostatečným podkladem pro zpracování následných technických projektů, tj. především dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, následně pak dokumentace pro stavební povolení a dokumentace pro provádění stavby.

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení podmínek uvedených v dokumentaci, posudku a tomto závazném stanovisku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí v daném zájmovém území. Z hlediska úrovně znalostí potřebných k celkovému posouzení vlivu záměru na životní prostředí a stanovení úrovně jeho významnosti je technické řešení záměru vzhledem k jeho charakteru a rozsahu zpracováno dostatečným způsobem při zohlednění, že se jedná o počáteční stav technického zpracování záměru s navázáním na projektovou dokumentaci pro územní řízení.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr byl předložen v jedné variantě, relevantním způsobem zdůvodněné. Ve vztahu k charakteru záměru, jeho umístění, realizovatelnosti a návaznosti na stávající stav skládky je varianta komplexního řešení záměru předkládaná oznamovatelem hodnocena jako jediná reálná a akceptovatelná. Uvedená varianta je v dokumentaci členěna na další dvě dílčí technické varianty z hlediska návrhu variantního řešení

rekultivace skládky, odlišnost těchto dílčích variant není z hlediska vlivů na životní prostředí podstatná.

**Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

- Dne 21. 8. 2014 byla na MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“) předložena kompletní dokumentace zpracovaná Ing. Jiřím Rousem, osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 720/149/OPV/93 s prodloužením autorizace č. j. 78876/ENV/11.

- Závěry dokumentace (Ing. Jiří Rous, 07/2014)

V dokumentaci byly potenciálně významnější vlivy záměru z hlediska velikosti a významnosti očekávány v oblasti vlivů na veřejné zdraví (resp. na obyvatelstvo), ovzduší, podzemní a povrchové vody a okolní ekosystémy, především na faunu. Tyto vlivy byly dostatečně vyhodnoceny v zoologickém průzkumu (ing. Roman Vlček, červenec 2013), rozptylové studii (Mgr. Radomír Smetana, červenec 2014), hlukové expertize resp. studii (Ing. Eliška Wagnerová, Karel Wagner, červenec 2014), posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, Ing. Eliška Wagnerová, červenec 2014). Hlavním identifikovatelným vlivem záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je především vliv na přírodu a ekosystémy, zejména na faunu (obojživelníky, ptáky), přičemž při respektování kompenzačních opatření při výstavbě i provozu záměru lze tyto vlivy považovat za únosné. Ochrana vod je zajištěna vhodným technickým řešením záměru, při jehož dodržování jsou vlivy záměru na povrchové a podzemní vody hodnoceny jako málo významné. Z dalších potenciálně významnějších vlivů se jedná o vliv související automobilové dopravy a vlivy provozu vlastního záměru na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci. Tyto vlivy byly v souvislosti s dopravní trasou vedenou mimo obec Vysoká Pec i vzdáleností okraje obce od prostoru záměru (cca 1,14 km) vyhodnoceny jako nevýznamné s dostatečnou rezervou v plnění legislativních limitů (emisní a imisní limity v oblasti ochrany ovzduší, hygienické limity hluku v oblasti venkovního chráněného prostoru staveb tj. nejbližší obytné zástavby). Záměr negeneruje nepříznivé přeshraniční vlivy.

- Dne 28. 8. 2014 rozeslalo MŽP, OPVIP, dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a vyjádření, zveřejněna byla dne 4. 9. 2014 na úřední desce Ústeckého kraje.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 13 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 11 vyjádření dotčených správních úřadů).
- Dne 29. 10. 2014 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Václav Hammer, osvědčení odborné způsobilosti č. j. 707/140/OPV/93 s prodloužením autorizace



č. j. 695/ENV/11. Dokumentaci včetně dalších podkladů převzal zpracovatel posudku dne 7. 11. 2014.

- Dne 17. 12. 2014 vrátilo MŽP, OPVIP na základě doporučení zpracovatele posudku dokumentaci oznamovateli záměru k doplnění (dopisem č.j. 86738/ENV/14). Dále dne 17. 12. 2014 MŽP, OPVIP prodloužilo zpracovateli posudku lhůtu pro zpracování posudku s upozorněním, že v průběhu prací na doplnění dokumentace lhůta na zpracování posudku neběží.
- Dne 8. 7. 2015 obdrželo MŽP, OPVIP doplněk dokumentace, který nebyl zpracován plně v souladu s požadavky MŽP, OPVIP, uvedenými v dopisu vrácení dokumentace č. j. 86738/ENV/14 ze dne 17. 12. 2014, a proto dne 28. 7. 2015 MŽP, OPVIP tento doplněk opětovně vrátilo oznamovateli k dopracování a zároveň si vyhradilo proces EIA dle § 23 odst. 4 zákona, jelikož během procesu EIA došlo nabytím účinnosti zákona č. 39/2015 Sb. ke změně zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu, a to z původního zařazení I/10.2 na II/10.1, přičemž příslušným úřadem k takto zařazenému záměru je krajský úřad.
- Dne 18. 9. 2015 obdrželo MŽP, OPVIP doplněk dokumentace, který zohlednil požadavky MŽP, OPVIP a dne 25. 9. 2015 MŽP, OPVIP zaslalo tento doplněk dokumentace zpracovateli posudku.
- Dne 21. 12. 2015 obdrželo MŽP zpracovaný posudek, který obsahoval několik nedostatků, a proto MŽP, OPVIP, jako příslušný úřad vrátil dle ust. § 9 zákona posudek k dopracování.
- Dne 20. 1. 2016 obdrželo MŽP zpracovaný posudek dopracovaný v souladu s připomínkami MŽP, OPVIP.

Závěry zpracovatele posudku (Ing. Václav Hammer, prosinec 2015):

Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci vč. jejího doplňku jako dostatečnou, zpracovanou v souladu s požadavky přílohy č. 4 k zákonu. Při zohlednění doplňujících podkladů vyžádaných při zpracování posudku, doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v návrhu stanoviska EIA učinil závěr, že negativní vlivy záměru na životní prostředí nebudou přesahovat míru a limity stanovené příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy, a vliv záměru na životní prostředí lze považovat za nevýznamný. Na základě vyhodnocení dokumentace, jejího doplňku a doručených vyjádření navrhuje zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat k záměru souhlasné závazné stanovisko, a to za respektování podmínek návrhu stanoviska EIA.

- Dne 3. 2. 2016 byl posudek rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření, zveřejněn byl dne 10. 2. 2016 na úřední desce Ústeckého kraje.
- Veřejné projednání se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Ústecký kraj
- Obec Vysoká Pec
- Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Chomutov, odbor obecní živnostenský úřad, stavební úřad a životní prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Ústecko (dříve Správa CHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem)
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor geologie
- MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci (Ing. Jiří Rous, 07/2014):**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Ústecký kraj
- Obec Vysoká Pec
- Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Chomutov, odbor obecní živnostenský úřad, stavební úřad a životní prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Ústecko (dříve Správa CHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem)
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor geologie

- MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ

Připomínky obsažené v obdržných vyjádřeních se týkaly především problematiky nakládání s výstupy z MBÚ, tzv. výrobku PALIVO CZ a jeho nakládání z hlediska příslušných právních předpisů (vyjádření MŽP, odbor ochrany ovzduší, MŽP, odbor odpadů, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství), zároveň byly vneseny požadavky na doplnění dokumentace, která byla následně doplněna. Žádné z obdržných vyjádření nebylo nesouhlasné. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v doplňku dokumentace a v kapitole V. posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska v posudku zpracovatelem posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP445 v části Posudek.

### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Ústecký kraj
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Chomutov, odbor obecní živnostenský úřad, stavební úřad a životní prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Ústecko (dříve Správa CHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem)
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ

### **Podstata vyjádření Ústeckého kraje ze dne 8. 3. 2016**

S předloženým záměrem souhlasí a nemá připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku**

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 8. 3. 2016 (pozn. MŽP: ve vyjádření chybně uvedeno datum 8. 3. 2014)**

Úvodem konstatuje, že způsob vypořádání připomínek krajského úřadu týkajících se doplnění dokumentace je velmi povrchní. Dále uvádí, že řada otázek z hlediska vlivů

záměru na životní prostředí zůstává nedořešena a přesune se do navazujícího řízení o změně integrovaného povolení. Dále uvádí připomínky ke konkrétním podmínkám obsažených v návrhu závazného stanoviska v rámci posudku. Jedná se o podmínky č. 3, 22, 32, 33 a 34, které požaduje vypustit, a podmínky č. 11, 12, u kterých doporučuje změnit znění textu.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*S úvodním konstatováním, že způsob vypořádání připomínek krajského úřadu týkajících se doplnění dokumentace je velmi povrchní, nelze zcela souhlasit. Z 6 připomínek krajského úřadu k dokumentaci požadovaných zohlednit v doplňku dokumentace lze dle vypořádání vyjádření krajského úřadu v kap. V posudku považovat za akceptovatelně splněné připomínky dle bodů 1, 2, 3 a 6, a to vzhledem k charakteru a technologii záměru a k postavení dokumentace a procesu EIA na počátku technického zpracování záměru před následnými technickými projekty a správními řízeními.*

#### K bodům 3, 4 a 5 vyjádření krajského úřadu k dokumentaci lze doplnit:

*U bodu 3 lze uváděné možnosti využití produktů podsítné frakce z procesu MBÚ k rekultivaci skládek, dolů a lomů a jako biofiltrační vrstvy považovat v dané fázi přípravy záměru za akceptovatelné. Z hlediska vlivů na životní prostředí uvedených způsobů nakládání s podsítnou frakcí a z ní vyrobeným kompostem je podstatné respektování všech právních předpisů a norem vztahujících se k využívání kompostů, jak uvádí posudek ve vypořádání bodu 3 z vyjádření krajského úřadu k dokumentaci. Problematika výroby a využívání kompostů z vhodných biologicky rozložitelných odpadů je velmi dobře zvládnutá s řadou provozních zkušeností i renomovaných dodavatelů příslušných technologií a zařízení. Podstatné je zajištění potřebné kvality vyrobeného kompostu, která je zajištěna monitoringem obsahu vybraných prvků v souladu s ČSN 46 5735 (Průmyslové komposty) jak ukládá podmínka č. 20 tohoto závazného stanoviska stanovená v souladu s požadavkem ČIŽP ve vyjádření k dokumentaci. Požadavky na jakost a způsob kontroly jakosti kompostu by měl být v souladu s vyhláškou MŽP č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady) a s ČSN 46 5735 (Průmyslové komposty).*

*K bodu 4 je diskutabilní požadavek na podrobnost technického řešení záměru. K tomuto lze opětně upozornit, že proces EIA stojí na počátku technické a právní přípravy staveb a v této fázi nemůže být detailně a přesně technicky zpracován, zohlednění doporučení metodického sdělení MŽP k novele zákona o vyšší úrovni rozpracovanosti technického řešení záměrů je nutno dle názoru zpracovatele posudku posuzovat v kontextu komplexního charakteru záměru (tj. jeho umístění, velikost, technologická složitost, významnost očekávaných vlivů na ŽP apod.). Ve vztahu k tomuto charakteru (standardní technologie a prověřená zařízení, předpoklad dobré úrovně kontrolovatelnosti*

procesů a výstupů, nevýznamné vlivy na ŽP a okolní obyvatelstvo) je posuzovatel toho názoru, že pro proces EIA předmětného záměru je popis technologie a pracovních postupů uvedených v dokumentaci a jeho doplnku vč. jejich příloh postačující.

K bodu 5 lze konstatovat, že doplněk dokumentace uvádí podrobnější popis procesu kompostování a popis technologického řešení kompostárny. Dále je stručně uvedena specifikace předpokládaného způsobu využití vyrobeného kompostu při plném využití kapacity kompostárny (rekultivační práce při uzavírání skládek, dolů a lomů nebo jako biofiltrační vrstva při konstrukci odplynění skládek). Proces kompostování (zejména intezifikovaného umělým provzdušňováním) je velmi dobře zvládnutý s bohatými zkušenostmi z provozu řady kompostáren vč. vlivů na ŽP, zejména vlivů na ovzduší v oblasti emisí pachových látek a amoniaku. Doplněkem zpracované informace o kompostárně lze za podmínek komentovaných v b. 3 v této fázi přípravy záměru považovat za vyhovující. Z deklarovaného využití kompostu vyplývá, že kompost nebude využíván pro zemědělské účely.

K upozornění na podmínku potvrzení ČHMÚ o negativní či vyrovnané vodní bilanci lokality pro účel zneškodňování průsakových vod rozstříkem na povrchu skládky lze konstatovat, že značný podíl rozstříku bude zneškodňován výparem a nikoli zasakováním do tělesa těsněné skládky. Přebytek průsakových vod ze skládky bude jímán v akumulaci jímce průsakových vod a zneškodňován na externí nebo nově vybudované ČOV s vhodnou technologií umožňující zasakování přečištěných průsakových vod do vod podzemních, případně odvádění do nedalekého povrchového toku Bíliny za podmínek respektování platných právních předpisů.

Doporučení krajského úřadu týkající se podmínek návrhu stanoviska jsou zpracovatelem posudku vypořádána takto:

Podmínka č. 3 byla na základě požadavku krajského úřadu vypuštěna.

U podmínky č. 11 návrhu stanoviska EIA (podmínka č. 7 tohoto závazného stanoviska) je změna poslední věty podmínky provedena dle doporučení krajského úřadu.

U podmínky č. 12 návrhu stanoviska EIA (podmínka č. 8 tohoto závazného stanoviska) byla změna textu podmínky provedena dle doporučení krajského úřadu, nicméně z textu byla vypuštěna část, která odkazuje na povinnost vyplývající z právních předpisů.

Podmínka č. 22 návrhu stanoviska EIA (podmínka č. 14 tohoto závazného stanoviska) je zachována a je upravena z hlediska její lepší srozumitelnosti.

Podmínka č. 32 návrhu stanoviska EIA (podmínka č. 19 tohoto závazného stanoviska) zůstává, jelikož je v souladu s požadavkem MŽP, odboru ochrany ovzduší, a ČIŽP ve vyjádření k dokumentaci.

Podmínka č. 33 návrhu stanoviska EIA je dle doporučení krajského úřadu zrušena vzhledem k tomu, že se konkrétní využití nadsítné frakce v externích zařízeních netýká přímo vlivů záměru na životní prostředí vázaných na lokalitu jeho umístění. K poznámce

*o zmatené formulaci podmínky č. 33 lze toto připustit, a to z důvodu velmi komplikované problematiky kategorizace nadsítné frakce (odpad – výrobek resp. palivo) vztažené nikoli na posuzovaný záměr, ale na konkrétní externí spalovací zařízení. Tato problematika je v části II posudku a ve vztahu k odborným přílohám dokumentace velmi obsáhle posuzována a diskutována, je obtížné ji ve formulaci podmínky stanoviska uvádět tak, aby bez podrobného prostudování celého posudku nepůsobila nejasným dojmem. S konstatováním krajského úřadu, že právní režim provozu zařízení záměru se řídí § 3 zákona č. 185/2001, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) lze samozřejmě souhlasit a vztah tohoto režimu k záměru je opět v části II posudku detailně komentován. Znovu je nutno upozornit, že problematika rozhodnutí o kvalifikaci nadsítné frakce ve vztahu ke konkrétnímu spalovacímu zařízení (odpad – výrobek) je vázána především na znění § 3 odst. 6 zákona o odpadech a prokazatelné splnění jeho podmínek, zejména dle písm. d) v oblasti souladu se složkovými zákony na ochranu životního prostředí, což ale není v rozporu s vyjádřením krajského úřadu k podmínce č. 33.*

*Podmínka č. 34 návrhu stanoviska EIA je vypuštěna dle doporučení krajského úřadu.*

Podstata vyjádření Magistrátu města Chomutov, odboru obecní živnostenský úřad, stavební úřad a životní prostředí ze dne 10. 2. 2016

K uvedeným složkám životního prostředí nebyly uplatněny žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 7. 3. 2016

Doporučuje předložený posudek ke kladnému projednání.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem ze dne 8. 3. 2016

K předloženému posudku vč. doplňku dokumentace nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého ze dne 22. 2. 2016

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný záměr je navržen do vydobyté části dobývacího prostoru evidovaného pod označením 30082 Ervěnice, nemá k posudku a návrhu závazného stanoviska připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, regionálního pracoviště Ústecko ze dne 26. 2. 2016

Nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany vod, ze dne 18. 2. 2016

Neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší, ze dne 14. 3. 2016

1. K doplňku dokumentace uvádí následující připomínky:

Upozorňuje, že v doplňku dokumentace sice byla doplněna zařízení, ve kterých má provozovatel záměr odstraňovat nadsítnou frakci, ale žádný z uvedených zdrojů nemá vydané povolení příslušného krajského úřadu k tepelnému zpracování odpadu, které je nutné pro odstraňování odpadu, kterým nadsítná frakce je. Zcela v doplňku dokumentace postrádá vymezení pojmu PALIVO CZ jako odpad, kterým provozovatel označuje nadsítnou část. Odbor ochrany ovzduší je toho názoru, že zákon o odpadech a zákon č. 201/2012 Sb. neumožňují odpad vyloučit z odpadového režimu pouze na základě mechanické úpravy a vnitropodnikové normy.

MBÚ linka:

Dále uvádí, že předchozím vyjádření požadovali vyčíslit emise TZL z linky MBÚ a uvést technologie ke snižování emisí z této linky. Dle doplněných informací bude v provozu linky nainstalováno centrální filtrační zařízení (garantovaná výstupní koncentrace filtračního zařízení bude do 10 mg/m<sup>3</sup>), kam budou přivedeny odtahovým potrubím emise od vybraných zdrojů prašnosti. Hmotnostní tok emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) bude 0,139 g/s. K tomuto uvádí, že je vhodné

rovněž uvádět roční emise TZL. Emise TZL z této linky byly zahrnuty do výpočtu imisních příspěvků PM částic v rozptylové studii.

Dále popisují vlivy skládky odpadů a kompostárny na ovzduší a opatření k minimalizaci těchto vlivů.

## 2. K posudku, uvádí následující připomínky:

V návrhu stanoviska v bodě 33 nesouhlasí, aby nadsítná frakce měla možnost přejít z odpadového režimu do režimu výrobu. Nadsítná frakce vyrobená z odpadu, zůstává i nadále odpadem, protože látky, které jsou odpadem a jejichž další využití není možné bez předchozího procesu zpracování, musí být i nadále považovány za odpad, tím spíše pokud se jedná o využití, k němuž původně nebyly určeny nebo vyrobeny.

Dále nesouhlasí s bodem č. 34, podle kterého by mohla být nadsítná frakce spalována v jakémkoliv energetickém zařízení pouze na základě monitoringu provozu a emisí. To je v rozporu s body č. 32 a 33, kde je na nadsítnou frakci nahlíženo jako na odpad, který může být spalován pouze v zařízeních s platným povolením provozu k tepelnému zpracování odpadu vydaným příslušným krajským úřadem.

K eliminaci prašnosti požaduje zajistit pravidelné čištění a skrápění areálových komunikací, rovněž v průběhu stavebních prací musí být dle potřeby zvolena vhodná opatření k eliminaci prašnosti (skrápění prašných ploch a skládek sypkých materiálů, čištění komunikací areálu apod.). Dále upozorňuje, že kompostovací proces musí být řízen tak, aby byly dodrženy veškeré technologické postupy a parametry kompostování eliminující zápach (aerace, vlhkost, pórovitost, poměr živin, teplota apod.). Zvolená opatření k eliminaci zápachu musí být v souladu s nejlepšími běžně dostupnými technikami procesu kompostování.

Dále upozorňuje, že dojde k realizaci několika vyjmenovaných stacionárních zdrojů dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, a proto upozorňuje na všechny povinnosti pro provozovatele stacionárních zdrojů vyplývající z tohoto zákona a prováděcích předpisů.

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

#### *K bodu 1)*

*Problematika povolení příslušného krajského k tepelnému zpracování odpadu, tj. nadsítné frakce jako výstupu z technologie záměru, u uvedených externích spalovacích zařízení se netýká posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí a musí být řešena v souladu s platnými právními předpisy pro každé externí spalovací zařízení samostatně.*

*Oznamovatel předložil charakteristiku výstupní nadsítné frakce jako PALIVO CZ na základě vnitropodnikové normy. Tato norma má především zajistit produkci nadsítné*



*frakce o definovaných jakostních parametrech, tedy jde o normu výrobní, nikoli legislativní. Lze tedy souhlasit s tím, že norma zpracovaná provozovatelem technologie záměru nemůže být rozhodující pro vyloučení nadsítné frakce z režimu zákona o odpadech již ve fázi výstupu ze záměru. Posudek se touto problematikou detailně zabývá a k výše uvedenému lze opakovat, že ve fázi výstupu nadsítné frakce ze záměru není prokazatelné úplné plnění podmínek § 3 odst. 6 zákona o odpadech, zejména pak písm. d) týkající se externích spalovacích zařízení, a nadsítnou frakci v této fázi nakládání s ní je tedy nutno považovat za odpad. Na základě výše uvedeného byla v souladu s doporučením krajského úřadu zrušena podmínka č. 33 původního návrhu stanoviska.*

#### *MBÚ linka*

*Roční bilance emisí TZL z linky MBÚ budou doplněny v dokumentaci pro územní rozhodnutí v příslušné kapitole souhrnné technické zprávy na základě max. emisní koncentrace 10 mg/m<sup>3</sup> TZL a roční provozní doby technologie a vzduchotechniky v hale MBÚ.*

*Na základě informací o hmotnostním toku 0,139 g/s TZL a fondu provozní doby 2 000 h za rok z doplnění dokumentace lze vyčíslit předběžně roční emise TZL v úrovni:*

$$\frac{0,139 \text{ g/s} \times 3\,600 \text{ s} \times 2\,000 \text{ h}}{1\,000} = 1\,000,8 \text{ kg TZL (cca 1 t)}$$

#### *Skládka odpadů a kompostárna*

*Vyjádření pouze velmi stručně konstatuje vlivy provozu skládky a kompostárny na ovzduší a opatření k minimalizaci těchto vlivů. Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### *K bodu 2)*

*Body 33 a 34 podmínek původního návrhu stanoviska byly zrušeny, a to i na základě připomínek a doporučení krajského úřadu (viz vypořádání vyjádření krajského úřadu).*

*K poznámkám k eliminaci prašnosti lze uvést, že omezení prašnosti je součástí podmínek stanoviska. Tato podmínka je doplněna i o požadavek na dodržení technologického postupu a vybavení technologie kompostování zajišťující aerobní proces kompostování s eliminací obtěžujících emisí pachových látek vznikajících při anaerobním procesu (pachové látky nemají platnými předpisy stanovené emisní a imisní limity), a to vč. emisí amoniaku. Navržená technologie musí být v souladu s nejlepší dostupnou technikou procesu kompostování, tento předpoklad dokumentace, její doplněk (příklad popisu aerobního procesu kompostování Hantsch) a posudek v informacích o kompostování dokládají.*

*Povinnosti provozovatele stacionárních zdrojů vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší a jeho prováděcích předpisů budou předmětem následných správních řízení při další přípravě záměru.*

Podstata vyjádření MŽP, odboru posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ, ze dne 19. 2. 2016

Bere předložený posudek bez připomínek na vědomí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([jana.cizkova@mzp.cz](mailto:jana.cizkova@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP445.

### **Rozdělovník k čj.: 38668/ENV/16**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

##### **Ústecký kraj, hejtman**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

##### **Obec Vysoká Pec, starosta**

Julia Fučíka 46, 431 59 Vysoká Pec

##### **Obec Vrskmaň, starosta**

Vrskmaň 46, 431 15 Vrskmaň

#### **Dotčené správní úřady:**

##### **Krajský úřad Ústeckého kraje, ředitel**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

##### **Magistrát města Chomutova**

(úřad obce s rozšířenou působností)

Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

##### **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

##### **Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem**

Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

##### **Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého**

U Města Chersonu 1429, 434 61 Most

#### **Oznamovatel:**

##### **Marius Pedersen, a.s., Ing. Hana Hromková**

Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové

**Zpracovatel dokumentace:**

Vážený pan

**Ing. Jiří Rous, Terén Design, s.r.o.**

Dr. Vrbenského 2874/1, 415 01 Teplice

**Zpracovatel posudku**

**EKOSYSTEM spol. s r.o.**

**Ing. Václav Hammer**

Podkovářská 6, 190 00 Praha 9

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931, 148 00 Praha 11 - Chodov

**Povodí Ohře, s.p., Závod Chomutov**

Spořická 4949, 430 46 Chomutov

**Český báňský úřad**

Kozí 4, P. O. BOX. 140, 110 01 Praha 1 – Staré Město

**Odbory MŽP - odesláno IS pod č. j.: č.j. 38859/ENV/16:**

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor odpadů

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor environmentálních rizik a ekologických škod

odbor geologie

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ

odbor výkonu státní správy IV