

V Praze dne 10. října 2017
Č.j.: MZP/2017/710/1515
Vyřizuje: Ing. Horynová
Tel: 267 122 385

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec - Chrást

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je zdvojení stávajícího jednoduchého vedení s označením V430 o napěťové hladině 400 kV na nové dvojitě vedení s označením V430/830 o napěťové hladině 400 kV mezi transformovnou (dále jen „TR“) Hradec u Kadaně a TR Chrást z důvodu posílení přenosového profilu a spolehlivosti energetické soustavy České republiky (dále jen „ČR“).

Záměr dvojitěho vedení s označením V430/830 o napěťové hladině 400 kV je navržen v maximální možné míře v koridoru stávajícího jednoduchého vedení s označením V430, s výjimkou změny trasy v úseku od areálu TR Hradec u Kadaně po lomový bod R4 (stožár č. 15), jedná se o posunutí cca o 50 m jižně od stávající trasy vedení V430, předpokládaná délka tohoto úseku je cca 5 km, a dílčí úpravy trasy u obce Hřešihlavy mezi lomovými body R21A - R22 (stožár č. 186 – 188). Celková délka vedení je cca 82 km a celkový počet stožárů cca 262. V rámci záměru jsou navržena 2 variantní řešení, přičemž jedno variantní řešení se týká vedení trasy v lokalitě Němčovice a druhé variantní řešení se týká technického provedení na území Chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Křivoklátsko. Jednotlivá variantní řešení jsou podrobněji popsána v kapitole Pořadí variant tohoto závazného stanoviska.

**Zařazení záměru
dle přílohy č. 1 k zákonu:**

I/3.6 (Nadzemní vedení elektrické energie o napětí nad 110 kV a délce od 15 km), a to jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona.

Umístění záměru:

kraj: Ústecký

obec: Rokle, Chbany, Libědice, Podbořany, Blšany, Kryry

k.ú.: Rokle, Poláky, Přeskaky, Libědice, Kněžice u Podbořan, Neprobylice u Kaštic, Pšov u Podbořan, Libešovice, Blšany, Siřem, Stachov u Blšan, Soběchleby u Podbořan, Malá Černoc, Běsno

kraj: Středočeský

obec: Hořovičky, Děkov, Pšovlky, Kolečovice, Šanov, Petrovice, Příčina, Hvozď, Malinová, Krakov, Krakovec, Šípy

k.ú.: Vrbice u Hořoviček, Hokov, Děkov, Pšovlky, Kolečovice, Šanov u Rakovníka, Petrovice u Rakovníka, Příčina, Hvozď, Malinová, Krakov, Krakovec u Rakovníka, Šípy, Milíčov

kraj: Pzeňský

obec: Slatina, Chříč, Studená, Hlince, Kladruby, Hlohovice, Kamenec, Radnice, Újezd u Svatého Kříže, Němčovice, Kaceřov, Hromnice, Nadryby, Dolany, Chrást, Dýšina

k.ú.: Slatina u Chříče, Hlince, Kladruby u Radnic, Chříč, Třímány, Hřešihlavy, Studená u Chříče, Svinná u Hlohovic, Kamenec u Radnic, Radnice u Rokycan, Újezd u Svatého Kříže, Němčovice, Olešná u Radnic, Kaceřov, Planá u Nynic, Nynice, Kostelec u Nadryb, Nadryby, Dolany u Plzně, Chrást u Plzně, Dýšina

Obchodní firma oznamovatele: ČEPS, a.s.

IČ oznamovatele: 257 02 556

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec - Chrást“

ve variantě vedení trasy 0 – Němčovice (stávající trasa vedení) – zdvojené vedení s označením V430/830 v trase stávajícího vedení s označením V430 o napěťové hladině 400 kV s použitím stožárů tvaru Dunaj v úseku mezi lomovými body R22 – R25 (stožár č. 188 – 225) s vyložením fázových vodičů 14,7 m a zachováním stávající trasy vedení s označením V430. Šířka koridoru vedení je při použití konfigurace stožárů tvaru Dunaj 69,4 m v běžné trase.

a ve variantě technického řešení 0 – Nadzemní vedení – řešení formou nadzemního zdvojeného vedení s označením V430/830 o napěťové hladině 400 kV. Jedná se o variantu, jejíž realizace spočívá v použití stožáru tvaru Dunaj s vyložením fázových vodičů 14,7 m a zachováním stávající trasy vedení s označením V430. Šířka koridoru vedení je při použití konfigurace stožáru tvaru Dunaj 69,4 m v běžné trase.

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy

1. V dokumentaci pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) prověřit možnost umístění stožárů mimo plochy biokoridorů a území biocenter a mimo lokality citlivé z hlediska ochrany přírody.
2. Pro stožáry umístěné v záplavovém území vodních toků provést hydrotechnické posouzení ovlivnění průtoku n-letých vod a navrhnout opatření pro eliminaci negativních vlivů stožárů na průtok n-letých vod.
3. Při montáži nového vedení uplatnit technologii zatahování pomocným lankem. V lokalitách citlivých z hlediska ochrany přírody zajistit dopravu prvního lanka takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození terénu a ohrožení chráněných druhů fauny a flóry.
4. Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaženého k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině

na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny tmavší).

5. K provádění nátěrů ocelových konstrukcí v místě stavby použít barvy s nízkým obsahem organických rozpouštědel.
6. Součástí projektu organizace výstavby bude i návrh míst pro čištění vozidel před výjezdem ze staveniště a návrh stavebních dvorů a meziskládek a podmínky pro výstavbu v blízkosti vodních toků, mokřadů a rybníků, včetně požadavků na pohyb mechanismů.
7. Stavební dvory a meziskládky nesmí být zřizovány v záplavových územích vodních toků. K umístění v lokalitách citlivých z hlediska ochrany přírody je nutný souhlas příslušného orgánu ochrany přírody.
8. V úseku vedení mezi TR Hradec u Kadaně a silnicí mezi sídly Malé Krhovice a Libědice, tedy mezi lomovými body R2 a R5, provést alespoň dvouletý ornitologický monitoring mortality táhnoucích ptáků způsobené střety s elektrickým vedením. Na základě tohoto monitoringu podle nejnovějších vědeckých poznatků pak před započítáním stavby navrhnout opatření k minimalizaci střetů ptáků s vedením, tedy optické prvky instalované na zemních lanech. Dále tato opatření navrhnout v místech častých migrací ornitofauny, tj. v místech křížení vedení s významnými vodními toky: Liboc, Leska, Blšanka, Rakovnický potok, Javornice, Třemošná, Berounka a dále vodní plochy Dolní a Horní Kněžický rybník u obce Kněžice a v prostoru stožáru č. 4 a 5, kde došlo k výraznému zvětšení stožárů v místě migrací mezi ptačími oblastmi (dále jen „PO“). Ochranu migrujících ptáků navrhnout alespoň v těchto úsecích: stožár č. 4 – 5, 24 – 26, 28 – 30, 52 – 54, 126 – 127, 161 – 165, 185 – 188, 204 – 209, 225– 227 a 253 – 257.

Podmínky pro fázi výstavby

9. Před zásahem do lesního porostu informovat obec Chrást, včetně lesního hospodáře a před stavbou zmonitorovat aktuální stav dotčených cest v majetku obce (polní, lesní a místní komunikace).
10. Kácení dřevin provádět mimo hnízdní období ptáků, tzn. v období září - březen. Termín provádění prací může být po dohodě s biologickým dozorem stavby upraven.
11. Stavební činnosti v okolí dotčených evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) tedy vodních toků Liboc, Leska a Berounka provádět mimo období rozmnožování ryb a obojživelníků a mimo období hnízdění ptáků, tzn. v období září - březen. Termín provádění prací může být po dohodě s biologickým dozorem upraven.
12. V průběhu výstavby zajistit biologický dozor, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených v tomto závazném stanovisku a v příslušných rozhodnutích a závazných stanoviscích orgánů ochrany přírody. Biologický dozor bude rovněž operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferů obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum

hnízdíšť ptáků, apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení vodního prostředí v úsecích:

- a) křížení vedení s vodními toky Liboc a Leska
 - b) vedení nad Kněžickými rybníky u obce Kněžice
 - c) křížení vedení a vodního toku Berounka (mezi stožáry č. 185 a 186, mezi stožáry č. 225 a 223 a mezi stožáry č. 253 a 254)
 - d) územního střetu vedení s EVL Kamenec
13. Přístupové cesty nesmí vést přes biotop modráska bahenního a modráska očkovaného (dle obr. 12 přílohy č. 9 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) – Hodnocení vlivu záměru na EVL a PO).
 14. Stavební práce v úseku, kde dochází k územnímu překryvu s EVL Kamenec, realizovat mimo hlavní aktivitu obou druhů motýlů, tedy v období září až duben. Jedná se o úsek mezi stožárem č. 207 a 210.
 15. Na území EVL ani v blízkosti vodních toků neumisťovat zařízení stavenišť a nevytvářet zde žádné manipulační ani skladovací plochy.
 16. Před zahájením stavebních prací na území EVL a ve vzdálenosti 100 m od jejich hranic vytyčit přístupové komunikace pro pohyb mechanizace, které budou schváleny orgánem ochrany přírody (místně příslušným krajským úřadem).
 17. Deponie zeminy neumisťovat v místech, kde by při vyšších srážkách mohlo dojít ke splachu do vodotečí ústících bezprostředně do koryta Liboce, Lesky nebo Berounky.
 18. Mimo pracovní dobu umisťovat všechny stroje mimo zátopovou oblast.
 19. Do havarijního plánu kromě jiného začlenit požadavky na použití strojů s biologicky odbouratelnými mazivy a požadavky pro případ havárie při úniku pohonných látek a olejů.
 20. Po dokončení stavebních a montážních prací provést neprodleně rekultivaci povrchů do původního stavu. V lokalitách citlivých z hlediska ochrany přírody je nutno rekultivaci povrchů projednat s biologickým dozorem.

Podmínky pro fázi provozu

21. Provádět monitoring a likvidaci invazních druhů a plevelů po dobu 2 let od dokončení stavby, v případě výskytu zajistit se souhlasem majitele pozemku v rámci údržby ochranného pásma vedení jejich dokonalou likvidací, kterou potvrdí následný monitoring.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem záměru je posílení přenosové schopnosti mezi TR Hradec u Kadaně a TR Chrást zdvojením stávajícího jednoduchého vedení s označením V430 o napěťové hladině 400 kV na nové dvojitě vedení V430/830 o napěťové hladině 400 kV. Návrh záměru vychází z potřeby zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR. Záměr dvojitě vedení s označením V430/830 o napěťové hladině 400 kV je navržen v maximální možné míře v koridoru stávajícího jednoduchého vedení V430, s výjimkou změny trasy v úseku od areálu TR Hradec u Kadaně po lomový bod R4 (stožár č. 15) a dílčí úpravy trasy u obce Hřešihlavy. Dvojitě vedení V430/830 bude v celé trase realizováno na stožárových konstrukcích tvaru Dunaj s celkovou šířkou koridoru vedení cca 69,4 m v běžné trase. Celková délka vedení je cca 82 km.

Dne 18. 8. 2014 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“) od oznamovatele záměru oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, červenec 2014) a následně MŽP, OPVIP po proběhlém zjišťovacím řízení dne 27. 11. 2014 vydalo závěr zjišťovacího řízení, v němž stanovilo oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 3. 11. 2016 MŽP, OPVIP předložena dokumentace (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, říjen 2016) v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, a to ve dvou variantách trasového vedení a variantách nadzemního a podzemního vedení.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Vlivy záměru byly podrobně posouzeny ve specializovaných studiích (posouzení vlivu neionizujícího záření, Dr. Ing. Vladimír Skoumal, říjen 2016; posouzení vlivů neionizujícího záření kabelového vedení 400 kV, Ing. Jan Švec, Ph.D. a kolektiv, ČVUT, říjen 2016; hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, EMPLA AG spol. s r.o., Mgr. Denisa Pelikánová, Ph.D., říjen 2016; biologické hodnocení, JUROS s.r.o., Ing. Pavel Majer, říjen 2016; hodnocení vlivu záměru na EVL a PO, Mgr. Ondřej Volf, říjen 2016; posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, Ing. Markéta Kavková, říjen 2016).

Zpracovatel dokumentace vyhodnotil jako nejvýznamnější negativní vlivy záměru na krajinný ráz, EVL a chráněná území, zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“). Přestože realizace záměru ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, lze tento vliv vnímat jako mírný a únosný. Stavba je navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocena jako přijatelný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Z posouzení dále plyne, že záměr v předložené podobě (při dodržení navržených opatření) nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany dotčených EVL a PO, ani na flóru, faunu a dotčené ekosystémy a vodní toky. Doporučené

varianty řešení záměru mají malé požadavky na zábor ZPF a díky zúžení koridoru vedení dojde k uvolnění PUPFL doposud trvale omezených ochranným pásmem vedení, a proto je vliv záměru na ZPF a PUPFL hodnocen jako málo významný až nevýznamný. Dle dokumentace realizace a provoz záměru prakticky nezpůsobí postřehnutelným způsobem zhoršení zdravotních rizik obyvatelstva, a to jak působením na hluk v území, tak vlivem neionizujícího záření při provozu. Negativní dopady na ostatní hodnocené složky životního prostředí budou při dodržení navržených opatření buď málo významné, nebo se prakticky neprojeví.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti tohoto závazného stanoviska.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 37 vyjádření (z toho 9 vyjádření dotčených územně samosprávných celků (dále jen „DÚSC“) a 21 vyjádření dotčených správních úřadů (dále jen „DSÚ“)). Nesouhlasné vyjádření podalo město Podbořany, nesouhlas byl uveden i ve vyjádřeních veřejnosti (7 ks). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především variantního řešení záměru a dále prevence střetu ptáků s vodiči vedení. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku (Ing. Richard Kuk, březen 2017).

Dne 16. 3. 2017 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek (Ing. Richard Kuk, březen 2017) dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že identifikované vlivy záměru lze souhrnně považovat za přijatelné při splnění navržených podmínek souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku navrhuje k záměru vydat souhlasné závazné stanovisko s 22 podmínkami.

K posudku MŽP, OPVIP obdrželo celkem 29 vyjádření (z toho 11 vyjádření DÚSC a 18 vyjádření DSÚ). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Veřejné projednání se konalo dne 3. 5. 2017. Na veřejném projednání nebyly vzneseny žádné připomínky či dotazy ze strany DÚSC, DSÚ a veřejnosti (žádná z těchto stran se veřejného projednání nezúčastnila).

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. malé a akceptovatelné (vlivy na ovzduší a hlukovou situaci a s tím spojené vlivy na veřejné zdraví, vlivy na povrchové a podzemní vody a faunu). Za tímto účelem byla navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější (přesto však malé a při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska akceptovatelné) vlivy záměru považovat vlivy na krajinný ráz, EVL a chráněná území, ZPF a PUPFL. Negativní dopady na ostatní hodnocené složky životního prostředí

budou při dodržení navržených opatření buď málo významné, nebo prakticky žádné. S tímto hodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace a na základě obdržených vyjádření doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí realizovat. Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry zpracovatele posudku a konstatuje, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 22 podmínek. Příslušný úřad do tohoto závazného stanoviska převzal všechny podmínky z návrhu uvedeného v posudku kromě podmínky č. 21, neboť tato podmínka pouze upozorňuje na obecně závaznou povinnost omezovat prašnost a zamezit znečišťování komunikací, pozemků apod. Toto závazné stanovisko tedy obsahuje celkem 21 podmínek.

Podmínka č. 1 vychází z dokumentace a požadavků biologického hodnocení a je stanovena pro zajištění maximální ochrany uvedených oblastí před stavební činností při realizaci nových stožárů.

Podmínka č. 2 vychází z výsledků posouzení provedených v dokumentaci a posudku a je stanovena pro zajištění eliminace negativních vlivů na povodňové průtoky ve vodních tocích.

Podmínka č. 3 stanovuje technické řešení zatahování kabelů v takové formě, aby byla maximálně eliminována možnost negativních dopadů na území včetně chráněných území, fauny a flóry.

Podmínka č. 4 vychází z výsledků posouzení provedených v dokumentaci a posudku a je stanovena pro minimalizaci negativních dopadů stožárů na krajinný ráz.

Podmínka č. 5 vychází z dokumentace a je stanovena pro minimalizaci negativních vlivů z případných úkapů nátěrových hmot.

Podmínky č. 6 a 7 vycházejí z výsledků posouzení provedených v dokumentaci a posudku a stanovují požadavky pro zajištění ochrany území před negativními vlivy výstavby, které je potřeba zapracovat již do projektové dokumentace před vlastním započítáním stavebních prací.

Podmínka č. 8 vychází z požadavků biologického hodnocení a požadavků AOPK a dokumentace a stanovuje požadavky pro zajištění optimální ochrany ptáků před nárazem do drátů nadzemního vedení.

Podmínka č. 9 je stanovena na základě požadavku obce Chrást za účelem minimalizace vlivu na lesní pozemky a komunikace v majetku obce.

Podmínky č. 10 – 19 – podmínky vycházejí z požadavků přílohy č. 9 k dokumentaci – Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO, z požadavků MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků a z vyhodnocení provedených v rámci posudku a zajišťují minimalizaci negativních vlivů na EVL a vodní toky.

Podmínka č. 20 je stanovena na základě posouzení v rámci posudku a je určena pro zajištění rychlé likvidace zařízení staveniště a uvedení území do původního stavu v souladu s požadavky ochrany přírody.

Podmínka č. 21 podmínka vychází z výsledků posouzení provedených v posudku a je stanovena za účelem eliminace výskytu invazních rostlin, které se velmi často vyskytují na plochách, kde byla realizována rekultivace po stavební činnosti.

Všechny ostatní připomínky a požadavky DÚSC a DSÚ obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) (případně i podmínky navržené v rámci návrhu závazného stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgány státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlivy na obyvatelstvo a sociálně ekonomické vlivy byly vyhodnoceny v příloze č. 7 dokumentace, hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (EMPLA AG spol. s r.o., Mgr. Denisa Pelikánová, PhD., říjen 2016) a hlukové studii (EMPLA AG spol. s r.o., Ing. Vladimír Plachý, říjen 2016). Posouzení vyhodnotilo potencionální negativní vlivy z působení elektromagnetického pole a hluku. Dále byly komentovány potencionální sociálně ekonomické vlivy.

Z posouzení vlivu neionizujícího záření kabelového vedení 400 kV (Ing. Jan Švec, PhD. a kol., ČVUT v Praze, říjen 2016) a posouzení vlivu neionizujícího záření (ČEPS Invest, a.s., Dr. Ing. Vladimír Skoumal, říjen 2016), která jsou přílohou dokumentace vyplývá, že pro zajištění požadované ochrany je nutno při realizaci dvojitého vedení 400 kV tvaru Dunaj dodržet minimální potřebnou výšku spodních fázových vodičů 11,7 m, pro souběh dvojitého vedení 400 kV tvaru Dunaj s dvojitým vedením 400 kV tvaru Dunaj pak minimální výšku fázových vodičů 12,4 m. Při dodržení těchto hodnot nebude

v blízkosti uvažovaného vedení V430/830 Hradec – Chrást překročena nejvyšší přípustná hodnota modifikované indukované proudové hustoty ($J_{\text{mod}} = 2,83 \text{ mA/m}^2$) a bude tak zajištěna ochrana veřejného zdraví v souladu s požadavky legislativních předpisů (tj. v souladu s Nařízením vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením).

Vlastní výstavba nadzemního vedení není zdrojem ionizujícího záření a současně ani provoz nebude zdrojem ionizujícího záření.

Záměr se projeví na hluku v území jak při výstavbě, tak při provozu nadzemního vedení, kdy může být zdrojem hluku elektrický výboj na vodičích (koróna) a sršivý zvuk v okolí stožárů s izolátory, ke kterým nejčastěji dochází při nepříznivých klimatických podmínkách (mlha, jinovatka apod.).

Z hlediska odhadu výskytu nepříznivých účinků u exponované části populace je možné konstatovat, že vypočtené úrovně hluku z provozu posuzovaného záměru jsou poměrně nízké, nedosahují prahových hodnot, které jsou obecně spojeny s nepříznivým ovlivňováním zdraví a pohody obyvatel v denní i noční době.

Při demontáži základů i výstavbě nových stožárů včetně základů se hladiny hluku pohybují u nejbližších chráněných objektů v rozsahu cca 42,0 – 62 dB. Na všech lokalitách bude požadovaný hygienický limit splněn. Toto krátkodobé zvýšení hluku se na veřejném zdraví prakticky nemůže projevit, i když může být jednotlivci krátkodobě vnímáno negativně.

Zdravotní rizika hluku v etapě výstavby i při provozu záměru nejsou významná a realizaci záměru lze považovat za akceptovatelnou.

Vzhledem k charakteru záměru a rozsahu stavebních prací se nepředpokládají žádné negativní dopady na sociálně ekonomickou situaci obyvatelstva.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivu na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů uvedených v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že zdravotní rizika hluku v etapě výstavby i při provozu záměru budou nevýznamná a realizaci záměru lze považovat za akceptovatelnou. Ochrana veřejného zdraví před elektromagnetickým polem je zajištěna dodržením požadovaných vzdáleností vodičů od země.

Vlivy na ovzduší a klima

Dokumentace uvádí, že vlivy záměru na ovzduší budou při výstavbě vznikat zejména při demoličních a výkopových pracích a dále provozem staveništní dopravy. S ohledem na rozsah demoličních a stavebních prací a možné intenzity staveništní dopravy se tyto krátkodobé a prostorově omezené vlivy nemohou nijak významně projevit na kvalitě ovzduší v území. Provoz záměru nemůže přímo ani v žádných souvislostech způsobit ovlivnění ovzduší a klimatu. Varianta podzemního vedení, která by měla významnější negativní vlivy jak při výstavbě, tak provozu, není z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelná.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na ovzduší a klima uvedených v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že vlivy na ovzduší budou při výstavbě krátkodobé a nevýznamné a v rámci provozu se tyto vlivy na kvalitě ovzduší a klimatu neprojeví.

Vlivy na hlukovou situaci

Vlivy na hlukovou situaci byly vyhodnoceny v rámci dokumentace v hlukové studii (EMPLA AG spol s r.o., Ing. Vladimír Plachý, říjen 2016), která uvádí, že hluk v území bude ovlivněn při výstavbě a provozu záměru. Při demontáži základů stávajících stožárů byly v jednotlivých lokalitách vypočteny hladiny hluku v rozmezí 43,0 – 61,9 dB. Ve fázi výkopových prací při výstavbě nových stožárů nadzemního vedení byly vypočteny hladiny hluku v rozmezí 42,3 – 61,5 dB. Při výstavbě bude tedy u chráněných objektů spolehlivě splněn hygienický limit $L_{Aeq,14h} = 65$ dB pro hluk ze stavební činnosti.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,T}$ vyvolané provozem záměru dvojitého vedení V430/830 se u chráněných objektů, popř. u chráněného venkovního prostoru pohybují v rozmezí cca 21 – 33 dB, tedy spolehlivě i pod přísnějším hygienickým limitem pro den/noc 50/40 dB.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že vlivy na hlukovou situaci budou při výstavbě a provozu nevýznamné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že trasa vedení kříží celkem 38 vodních toků, 2 vodní plochy a prochází přes několik záplavových území. Dále trasa vedení prochází ochranným pásmem vodního zdroje u obce Pšovky (OPVZ Rakovník PHO II b), dále u obce Kladruby (OPVZ nerozlišený zdroj) a u obce Studená (OPVZ Studená II. stupeň). Základy stožárových konstrukcí jsou umísťovány zásadně mimo koryta vodních toků a nádrží, tudíž hydraulické parametry toků nebudou záměrem ovlivněny. Za normálních vodních stavů zůstávají stožárová místa trvale a bezpečně mimo dotyk s povrchovými vodami. Vlivy na podzemní vody budou s ohledem na velikost a hloubku základových patek a možnou vzdálenost lokálních zdrojů zcela nevýznamné.

K významnějším negativním vlivům na povrchové a podzemní vody by mohlo dojít v období výstavby, a to zejména při realizaci v záplavových územích, nebo v jejich blízkosti. Tato problematika bude ošetřena v povodňovém plánu pro výstavbu, který bude pro období výstavby zpracován na základě požadavků zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K lokálnímu ovlivnění by mohlo dojít i haváriemi na stavbě – únik nebezpečných látek, atd. Tato problematika bude dostatečně řešena v podmínkách výstavby daných v dalších stupních povolování výstavby a v havarijním plánu pro období výstavby.

Vlivy varianty podzemního vedení kabelů by bez speciálních ochranných opatření byly na podzemní vody více významné, ale vzhledem k tomu, že varianta podzemního vedení kabelů není z celkového pohledu hodnocení vlivů na životní prostředí přijatelná, nebyla tato problematika dále podrobněji řešena.

Celkově lze vlivy na povrchové a podzemní vody při splnění navržených opatření považovat za nevýznamné a akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody uvedených v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že při dodržení navržených opatření budou vlivy výstavby i provozu záměru na povrchové a podzemní vody nevýznamné.

Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že v rámci výstavby dojde pro potřeby realizace základů stožárů k vynětí ze ZPF v rozsahu cca 1,1 ha (plocha základů stožárů Dunaj je větší než 30 m²) a zábor PUPFL v rozsahu cca 0,04 ha. Vzhledem k tomu, že v uvedených plochách není odečtena plocha stávajících základů stožárů a je zřejmé, že nárůst záboru bude minimální, lze uvedené zábory hodnotit jako málo významné až nevýznamné.

V důsledku výměny stožárových konstrukcí ze stávajících stožárů tvaru Kočka a Portál na nové stožáry tvaru Dunaj, dojde ke zmenšení koridoru vedení. Realizací záměru dojde ke zmenšení stávajícího koridoru vedení o cca 2,6 m v běžné trase v úseku se stožáry tvaru Kočka a o cca 10,6 m v běžné trase v úseku se stožáry tvaru Portál, čímž dojde v lesních pozemcích i ke zmenšení území s omezenou možností optimálního plnění funkcí lesa.

Negativní vlivy na půdu při výstavbě (výkopy, staveništní doprava, atd.) budou krátkodobé a při požadované rekultivaci prakticky nevýznamné.

Varianta podzemního vedení a alternativního trasového vedení v lokalitě Němčovice vyžadovala mnohem větší zásahy do půdy s trvalým negativními dopady a i z těchto důvodů není z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelná.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na půdu uvedeným v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že negativní vlivy na půdu při výstavbě (výkopy, staveništní doprava, atd.) budou krátkodobé, při požadované rekultivaci prakticky nevýznamné a při provozu nebude k negativním vlivům na půdu docházet.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že k minimálnímu zásahu do horninového prostředí dojde při realizaci výkopů pro základy nových stožárů. Vzhledem k hloubce založení stožárů do 3 – 3,5 m je tento zásah podmíněn malou mocností zemin. Vzhledem k velikosti základových patek a jejich hloubce lze tento zásah považovat za zcela nevýznamný. Záměr neovlivní přírodní zdroje včetně chráněných ložiskových území a geologicky významné lokality.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na horninové a přírodní zdroje uvedeným v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje budou nevýznamné.

Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a chráněná území

Součástí dokumentace bylo biologické hodnocení (JUROS s.r.o., Ing. Pavel Majer, říjen 2016) a hodnocení vlivu záměru na EVL a PO (Mgr. Ondřej Volf, říjen 2016).

Dokumentace uvádí, že dvojitě vedení V430/830 je z převážné části situováno v trase stávajícího jednoduchého vedení s označením V430. Zdvojení vedení zachovává stávající trasu a v maximální možné míře využívá stávajících stožárových míst. V trase vedení o délce cca 82 km jsou dvě místa, kde dochází k dílčí úpravě trasy vedení. Úprava trasy vedení se netýká lokalit, které jsou chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. Při výstavbě nadzemního vedení dojde při provádění zemních prací spojených s výstavbou stožárových základů a během výstavby dočasných příjezdových cest k odstranění vegetačního krytu.

Vzhledem k tomu, že většina stožárových míst je dobře přístupná a lokalizovaná na zemědělské půdě, lze tyto vlivy považovat za málo významné a v rámci stavebních prací nelze předpokládat ovlivnění rostlinných druhů nad únosnou míru. Vlastní provoz nadzemního vedení nebude mít žádný vliv na flóru v dotčeném území záměru.

Na základě dokumentace a hodnocení vlivu záměru na EVL a PO (Mgr. Ondřej Volf, říjen 2016) lze z hlediska lokalit soustavy Natura 2000 konstatovat, že trasa vedení kříží dva vodní toky - říčku Liboc a její pravostranný přítok Leska, které jsou součástí EVL Doupovské hory, tato EVL nebude navrženým zdvojením ovlivněna nad rámec současného stavu. Dále vedení dvakrát přetíná údolí Berounky. Severovýchodně od obce Hřešihlavy je tok Berounky vymezen jako EVL Berounka. Trasa vedení dále prochází územím EVL Kamenec, do stanovišť na stráních jsou situovány min. dva stožáry v severní části. Udržování bezlesí v koridoru vedení je zde spíše žádoucí. Je nutné minimalizovat zásahy do vlhčích partií v nivě a zamezit vnosu a šíření nepůvodních nebo invazních druhů rostlin. Ve vzdálenosti cca 400 m od koridoru vedení je na svazích údolí nad pravým břehem Berounky vymezena EVL Chlumská stráň.

Současný koridor vedení bude v EVL Doupovské hory, Berounka a Kamenec zachován i v případě uváděných několika změn stožárových stání, vliv na EVL je podle biologického hodnocení (JUROS s.r.o., Ing. Pavel Majer, říjen 2016) na přijatelné úrovni. Preventivním opatřením je doporučení instalace vizualizačních prvků na zemnicí lana u stožárů č. 4 a 5 z důvodu změny pozice, výšky stožárů a migračního potenciálu dotčené PO Nádrž vodního díla Nechanice (dle opatření stanovených v hodnocení vlivu záměru na EVL a PO (Mgr. Ondřej Volf, říjen 2016) je navržen dvouletý ornitologický monitoring v úseku mezi lomovými body R2 – R5, na základě kterého budou navrženy konkrétní optické prvky instalované na zemnicích lanech).

Z podrobného posouzení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany území lokalit Natura 2000 vyplynulo, že by mohlo dojít k ovlivnění následujících druhů předmětů ochrany – husy polní, bolena dravého, lososa atlantského, modráška bahenního a modráška očkovaného.

U husy polní hrozí riziko střetů s vedením. Vedení spolu s dalšími trasami ve zdvojené podobě kumulativně zhoršuje migrační prostupnost krajiny v migračně exponovaném území. I s ohledem na to, že zde existují již v současnosti v souběhu tři trasy elektrického vedení, byl vliv záměru identifikován jako mírně negativní.

Bolena dravý a losos atlantský by mohl být negativně ovlivněn prakticky jen v případě havárie v období výstavby. Riziko havárie při výstavbě lze jak s ohledem na standardní požadavky na výstavbu a staveništní techniku, tak krátkodobost výstavby považovat za minimální, tedy přijatelné. Havárie v době provozu je málo pravděpodobná a případný vliv je minimalizován dodržováním podmínek tohoto závazného stanoviska a opatření dle platných právních předpisů.

Výstavbu stožárů lze organizovat tak, aby nedošlo k zásahu do biotopu modráška bahenního a modráška očkovaného. Ani jeden ze stožárů č. 207, 208 a 209 není umístěn v biotopu modrášků. Další vlivy je možné minimalizovat navrženými opatřeními (časový, harmonogram, biologický dozor). Souhrnně byly proto v rámci dokumentace vlivy

na dotčené předměty ochrany území lokalit Natura 2000 označeny za mírně negativní, jedná se o mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu, mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu, který je možné minimalizovat, resp. vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními a nevylučuje proto realizaci záměru.

Z hlediska zvláště chráněných území lze konstatovat, že trasa vedení prochází západním CHKO Křivoklátsko v trase dlouhé cca 3,3 km. Na trase je lokalizováno 10 stožárů, a to konkrétně stožárová místa č. 157 – 166. Trasa vedení nepředstavuje nový liniový koridor v krajině, v maximální možné míře vede ve stávajícím koridoru a zachovává současnou trasu, včetně existujících stožárových míst. Patrně nejcenější v CHKO Křivoklátsko je bodový výskyt biotopu S1.2 na svahu nad pravým břehem Javornice a poté samotná niva tohoto toku s velmi degradovanými biotopy T1.4 a L2. Na obnažené skále byly zaznamenány kapradorosty *Gymnocarpium dryopteris*, *Polypodium vulgare*, *Asplenium trichomanes*, *Asplenium septentrionale*. Niva je v současnosti silně eutrofizována a pod tlakem pastvy (koně, krávy). Na levém břehu jsou křoviny K3. Druhové složení je ochuzeno. Funkce biotopů nebudou výměnou stožárů (změnou jejich výšek) nadzemního vedení významně negativně ovlivněny (ovlivnění se týká pouze fáze výstavby).

V rámci botanického hodnocení bylo popsáno 33 botanických lokalit, které jsou součástí trasy vedení. Lokality byly vyhodnoceny zejména z hlediska přítomných biotopů, cennější segmenty též z hlediska druhového složení. Bylo zjištěno cca 207 druhů rostlin. Menší druhová početnost je dána tím, že průzkum byl lokalizován pouze do trasy současného vedení a do míst plánované dílčí úpravy trasy a variantních řešení. Ze zjištěných vyšších cévnatých rostlin jsou dva druhy zařazeny mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o zimostrázek nízký (*Polygala chamaebuxus*) a úpolín nejvyšší (*Trollius altissimus*) – oba spadající do kategorie ohrožený druh. Byly zjištěny na území přírodní památky Kamenec. Zde byly zjištěny i další druhy z červeného seznamu ohrožených druhů: netřesk výběžkatý pravý (*Jovibarba globifera* subsp. *Globifera* (C3)), jehlice plazivá (*Ononis repens* (C3)), ostružiník šedavý (*Rubus canescens* (C3)), pcháč bezlodyžný (*Cirsium acaule* (C4a)) a jetel alpínský (*Trifolium alpestre* (C4a)).

Navrhovaným záměrem se nesníží populace výše uvedených druhů a nebude ohrožen ani jejich biotop.

Dále bylo provedeno podrobné biologické posouzení řešící vlivy na faunu obratlovců (vlivy na ptáky, obojživelníky, plazy a savce) i faunu bezobratlých s posouzením možných negativních dopadů od výstavby a provozu, včetně vyhodnocení možnosti zranění ptáků elektrickým proudem a návrhu ochranných opatření.

Ze zjištěných výsledků terénních průzkumů lze konstatovat, že některé zjištěné druhy ptáků mají reprodukční vazby v biotopech, kterými prochází plánovaný záměr, nebo v jeho bezprostředním okolí. Největší potenciální negativní dopad záměru na ornitofaunu spočívá v likvidaci a trvalém záboru biotopů (zástavba území). Dále může dojít v rámci

zemních a stavebních prací k rušení hnízdících ptáků, k neúmyslnému ničení jejich snůšek či usmrcování mláďat. Aby k tomuto nedocházelo je obecně potřeba provádět rušivé činnosti mimo dobu hnízdění, tj. mimo období od 15. 3. do 31. 7. daného kalendářního roku. Tyto požadavky bude na stavbě kontrolovat biologický dozor, který může i individuálně upravit tento požadavek s ohledem na skutečný výskyt ptáků. V biotopech s větší pravděpodobností migračních aktivit ptáků je v podmínkách tohoto stanoviska pro období výstavby uložena povinnost instalace ochranných opatření - zvýrazňující optické prvky na zemnicí lana.

Pro výskyt obojživelníků v zájmovém území jsou, obzvlášť v některých lokalitách, dokonalé podmínky jak pro reprodukci, tak i trvalý výskyt. Vhodné jsou veškeré vodní plochy, mokřady, přítoky, vodoteče, zarostlé okraje toků apod. Případný negativní vliv záměru na batrachofaunu spočívá v případné likvidaci a trvalém záboru těchto biotopů nebo v dočasném poničení vhodného biotopu v období s nejvyšší aktivitou. Riziko negativního ovlivnění obojživelníků nelze vyloučit, proto je do návrhu opatření začleněn požadavek na přítomnost biologického dozoru, který zajistí optimální řešení v zájmu ochrany přírody, včetně např. ochrany obojživelníků při rozmnožování.

Riziko negativního ovlivnění plazů v rámci výstavby záměru lze považovat za zanedbatelné. Po realizaci záměru lze navíc předpokládat, že například ještěrka obecná najde na sukcesních stádiích po výstavbě vhodnější podmínky, než za současné situace. Na základě provedeného hodnocení nebyla identifikována potřeba v této oblasti navrhovat ochranná či kompenzační opatření.

V rámci plánovaného záměru, v předpokládané lokalizaci a časovém horizontu prací existuje jen velmi malá pravděpodobnost jakéhokoliv negativního působení na populace determinovaných savců. Centra výskytu jsou situována v bezpečných vzdálenostech od současného umístění stožárových míst. V případě netopýra velkého a případných dalších druhů je negativní ovlivnění rovněž zanedbatelné.

Pro entomologický průzkum byl zvolen kontrolní monitoring vybraných významných zoologickobotanických lokalit s cílem případného zjištění nebo potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů. Na základě materiálu získaného ze zemních pastí lze konstatovat, že ani jedna ze sledovaných lokalit není mimořádná z hlediska entomofauny a pokud budou zachovány vodoteče s nivními porosty kolem nich, nelze nic namítat proti jakýmkoliv pracím týkajícím se úprav porostů pod koridorem vedením nebo proti výstavbě nového vedení.

Výsledky průzkumu naznačily, že entomologicky nejcennějšími stanovišti jsou exponované stepní a mokřadní biotopy v rámci legislativně chráněných území a uměle udržované pásy bezlesí v rámci ochranného pásma vedení na styku s lesními nebo keřovými porosty. U zbývajících druhů, spadajících do obecné ochrany (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb.), sice nelze v rámci výstavby a provozu záměru vyloučit negativní ovlivnění na úrovni jedinců (usmrcování, zábor biotopu apod.), negativní ovlivnění na úrovni populací však nelze předpokládat. Pro zachování cennějších biotopů, na něž jsou vázány bioindikačně významnější druhy a pro zachování migračních koridorů je vhodné omezit zábor biotopů v okolí vodotečí.

Z hlediska územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) lze na základě biologického hodnocení (JUROS s.r.o., Ing. Pavel Majer, říjen 2016) konstatovat, že trasa vedení kříží 13 prvků ÚSES (nadregionální biokoridory a regionální biocentra). Vzhledem k charakteru záměru nedojde při výstavbě k ovlivnění nadregionálních a regionálních prvků ÚSES, migrační prostupnost a spojitost koridorů v území bude zajištěna. Rekognoskace terénu při ověřování případných negativních dopadů záměru v podobě udávaných změn pozic stožárových stání a výšek stožárů v místech evidovaných prvků ÚSES negativní dopad nezjistila. Trasa vedení kříží prvky lokálního ÚSES, ovšem vzhledem k charakteru záměru nebudou tyto lokální prvky ÚSES ovlivněny. Funkčnost i spojitost prvků bude zachována. Provoz nového dvojitého vedení nemá tedy žádný vliv na jednotlivé prvky ÚSES.

Z biologického hodnocení plyne, že posuzovaný záměr nadzemního vedení, ani změna pozic některých stožárů, konkrétní umístění stožárových konstrukcí a jejich skutečná výška, za předpokladu splnění navržených opatření, nemá významný vliv na dotčená velkoplošná ani maloplošná zvláště chráněná území, prvky ÚSES, významné krajinné prvky, na migrace živočichů (migrační prostupnost terestrických skupin živočichů zůstane zajištěna), reprodukční, trofické, a jiné aktivity savců, ptáků, plazů, obojživelníků, bezobratlých živočichů, rostlin, společenstev apod. a celkově na vybrané přírodní zoologicko-botanické lokality.

Při dodržení navržených opatření a navrženého technického řešení záměru lze negativní vlivy na flóru, faunu a ekosystémy označit za maximálně mírně negativní. Po dobu realizace záměru (vyjma ochrany ptáků) budou negativní vlivy eliminovány opatřeními, která jsou stanovena jako podmínky tohoto závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Opatření k minimalizaci negativních vlivů na chráněné druhy fauny a flóry a na ekosystémy, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska, zajistí snížení negativních vlivů na akceptovatelnou úroveň.

Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Vlivy na krajinu byly v dokumentaci a posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (Ing. Markéta Kavková, říjen 2016) podrobně posouzeny ze všech významných hledisek. Negativní vlivy na krajinný ráz se u doporučeného řešení projeví zejména zvýšením stávajících stožárů.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že modulová změna výšky stožárů do výšky max. +4 m (celkem 172 ks) nemá vzhledem k celkové výšce konstrukce, hmotě a relacím vůči okolní krajině z vizuálního hlediska žádný další negativní vliv na krajinný ráz. Vzhledem k tomu, že hodnotiteli by taková odchylka zůstala nepostřehnutá, lze jakékoli změny modulové výšky stožárů do výšky +4 m hodnotit tak, že nedochází k významným vlivům na krajinný ráz.

Realizací stožárů s převýšením +6 až +10 m a realizací nových stožárových míst do +10 m (73 ks) dojde k narušení hodnot krajinného rázu a vizuálním vlivům v krajině. Narušení představuje středně silný až silný zásah do hodnot krajinného rázu.

Na základě vyhodnocení vlivu stožárů s převýšením více než +10 m (17 ks) na krajinný ráz vyplývá, že dojde k významnému negativnímu vlivu na krajinný ráz. U stožárového místa č. 64, 164 a 188, kde je navýšení základní výšky o N+18 m, N+12 m a R+14 m, je posouzení vlivu záměru na krajinný ráz na hranici přijatelnosti. Vlivem navýšení základní výšky stožárových konstrukcí zde dochází k významnému ovlivnění a zásahu do hodnot krajinného rázu. Jedná se o místa se zvýšenou krajinářskou hodnotou, a to konkrétně území v CHKO Křivoklátsko a přírodního parku Horní Berounka.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na krajinu a krajinný ráz uvedených v dokumentaci a v posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (Ing. Markéta Kavková, říjen 2016) souhlasí a konstatuje, že při dodržení navržených opatření ke snížení vlivu záměru na krajinu a krajinný ráz, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska, budou negativní vlivy významné, ale celkově akceptovatelné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V trase záměru ani v ochranném pásmu vedení se nenachází žádné kulturní památky ani památkově chráněná území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. V koridoru vedení se nenacházejí žádné kulturní nemovité památky. V trase stávajícího vedení se nacházejí drobné křížky a kapličky, které navrhovaným záměrem nebudou ovlivněny. Při výstavbě ani provozu tedy nedojde k negativnímu ovlivnění stávajících objektů.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na hmotný majetek a kulturní památky uvedeném v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že realizace a provoz záměru nebude mít negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se zpracovatelem dokumentace v tom smyslu, že přeshraniční vlivy jsou vzhledem ke vzdálenosti záměru od státních hranic vyloučeny.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako malé a z celkového pohledu akceptovatelné. Výjimku tvoří vlivy na krajinný ráz, přičemž tyto vlivy budou při dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska rovněž akceptovatelné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, provozu a následné sanace a rekultivace území z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předmětem záměru je posílení a zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti energetické soustavy ČR v souvislosti se záměrem výstavby nových energetických zdrojů a rozvojem spotřeb. Splnění závazků, přijatých jak provozovatelem přenosové soustavy (ČEPS, a.s.), tak i vládou ČR, podmiňuje zachování účasti České republiky v mezinárodním propojení přenosové soustavy a funkcionalitu jednotného evropského trhu s elektrickou energií.

Realizací záměru dojde ke zvýšení spolehlivosti dodávek elektrické energie v oblasti severních a západních Čech, umožnění případného dalšího průmyslového a ekonomického rozvoje a zajištění možnosti připojení dalších nových zdrojů a spotřeb.

Záměr zahrnuje zdvojení stávajícího jednoduchého vedení s označením V430 o napěťové hladině 400 kV na nové dvojité vedení s označením V430/830 o napěťové hladině 400 kV mezi TR Hradec u Kadaně a TR Chrást.

Záměr je navržen v maximální možné míře v koridoru stávajícího jednoduchého vedení V430, s výjimkou změny trasy v úseku od areálu TR Hradec u Kadaně po lomový bod R4 (stožár č. 15), jedná se o posunutí cca o 50 m jižně od stávající trasy vedení V430, předpokládaná délka tohoto úseku je cca 5 km a dílčí úpravy trasy u obce Hřešihlavy mezi lomovými body R21A – R22 (stožár č. 186 – 188). Celková délka vedení je cca 82 km a celkový počet stožárů činí cca 262 ks. Dvojité vedení V430/830 bude v celé trase realizováno na stožárových konstrukcích tvaru Dunaj s celkovou šířkou koridoru vedení cca 69,4 m v běžné trase. Realizací záměru dojde k zúžení koridoru vedení, a tím k uvolnění PUPFL doposud trvale omezených koridorem vedení v rozsahu cca 0,1 ha. Výšky stožárů se budou pohybovat v rozmezí 44 – 64 m. Zábory půdy bude v půdorysu základů stožárových míst, a to ZPF v rozsahu cca 1,1 ha a zábory PUPFL v rozsahu cca 0,04 ha.

Technická úroveň řešení záměru odpovídá evropskému standardu a zohledňuje požadavky na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a je v daném rozsahu podrobnosti postačujícím podkladem pro jeho posouzení z hlediska znečišťování životního prostředí. Problematika ochrany ptáků před nárazem, která je stále i v rámci dalších úseků sítě prověřována, je ošetřena stanovenými podmínkami, které umožní použití optimálního řešení dostupného v době výstavby záměru.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci dokumentace byly předloženy dvě variantní řešení, přičemž jedno variantní řešení spočívá v úpravě trasy vedení v lokalitě Němčovice, které je navrženo mezi lomovými body R22 – R25 (stožár č. 188 – 225) a druhé variantní řešení spočívá v nadzemním nebo podzemním vedení kabelů v průchodu přes CHKO Křivoklátsko.

Variantní řešení trasy v lokalitě Němčovice:

Varianta 0 – Němčovice (stávající trasa vedení) – zdvojené vedení s označením V430/830 v trase stávajícího vedení s označením V430 o napěťové hladině 400 kV

s použitím stožárů tvaru Dunaj v úseku mezi lomovými body R22 – R25 (stožár č. 188 – 225) s vyložením fázových vodičů 14,7 m a zachováním stávající trasy vedení s označením V430. Šířka koridoru vedení je při použití konfigurace stožárů tvaru Dunaj 69,4 m v běžné trase.

Varianta I – Němčovice (úprava trasy vedení) – dílčí úprava trasy zdvojeného vedení s označením V430/830 o napěťové hladině 400 kV. Navržená variantní úprava trasy vedení je mezi lomovými body R22 – R25 (stožár č. 188 – 225) v celkové délce cca 9,7 km. Tato úprava trasy spočívá v odklonu trasy západním směrem od nově umístěného lomového bodu R22 (stožár č. 188), která dále vede přímým směrem až k lomovému bodu R25 (stožár č. 225), ve kterém se napojí na stávající trasu vedení a pokračuje dále do TR Chrást. Celková šířka koridoru vedení ve variantě I je 69,4 m v běžné trase při použití stožárové konstrukce tvaru Dunaj s vyložením fázových vodičů 14,7 m.

Realizace dvojitého vedení V430/830 v trase stávajícího jednoduchého vedení (varianta 0) je z pohledu vlivu záměru na životní prostředí hodnocena jako přijatelnější. Realizací záměru ve stávající trase (varianta 0) byl identifikován jen mírný negativní vliv na EVL Kamenec. Z podrobného posouzení vlivu varianty 0 na EVL Kamenec plyne, že vlivy na evropsky významné druhy živočichů: husu polní, bolena dravého, lososa atlantského, modráška bahenního a modráška očkovaného byly identifikovány jako mírně negativní. Pro jejich minimalizaci byla navržena zmírňující opatření, která mohou potenciální negativní působení zmenšit. Tato opatření jsou začleněna do podmínek tohoto stanoviska.

Varianta I má významné negativní vlivy na krajinný ráz a z pohledu vlivů na krajinný ráz je jednoznačně upřednostňována varianta 0. Varianta I má dále významné negativní vlivy z hlediska záborů pozemků ZPF a PUPFL zásahem do fauny, flóry a biotopů vyskytující se v novém úseku. Varianta I vede mimo EVL Kamenec.

S variantou I nesouhlasí obec Kladruby a obec Bujesily a nedoporučuje ji Středočeský kraj a Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Dále z textu všech 7 vyjádření veřejnosti plyne nesouhlas s variantou I.

Variantní řešení technického provedení na území CHKO Křivoklátsko:

Varianta 0 – Nadzemní vedení – řešení formou nadzemního zdvojeného vedení s označením V430/830 o napěťové hladině 400 kV. Jedná se o variantu, jejíž realizace spočívá v použití stožáru tvaru Dunaj s vyložením fázových vodičů 14,7 m a zachováním stávající trasy vedení s označením V430. Šířka koridoru vedení je při použití konfigurace stožáru tvaru Dunaj 69,4 m v běžné trase.

Varianta 1 – Podzemní kabelové vedení – přechod ze vzdušného na podzemní vedení (přes přechodové stanice) začíná před vstupem trasy dvojitého vedení s označením V430/830 na území CHKO Křivoklátsko a přechod z kabelového vedení zpět na vzdušné vedení (přechodová stanice) je

umístěn za územím CHKO Křivoklátsko. Úsek podzemního vedení o délce cca 3,3 km se nachází mezi obcemi Šípy a Slatina.

Posouzení variant (nadměrného vedení a podzemního kabelového vedení) z hlediska krajinného rázu jednoznačně upřednostňuje nadzemní způsob umístění v původní trase. U podzemního kabelového vedení byly dále identifikovány větší negativní vlivy na zábory ZPF, půdu, stabilitu půdy, mikroklima a povrchové a podzemní vody. Celkově lze proto konstatovat, že realizací záměru za využití technologie nadzemního vedení dochází k ovlivnění životního prostředí v daleko menší míře, než realizací podzemního kabelového vedení.

Variantu nadzemního vedení preferují Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství a Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň.

Na základě všech provedených hodnocení je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelná pouze varianta vedení trasy 0 – Němčovice (vedení záměru mezi R22 - R25 ve stávající trase) a z hlediska technického provedení v území CHKO Křivoklátsko pouze varianta nadzemního vedení. Pro uvedené varianty je vztaženo i toto závazné stanovisko.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 18. 8. 2014 obdrželo MŽP, OPVIP kompletní počet potřebných paré oznámení záměru zpracovaných dle přílohy č. 3 k zákonu (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, červenec 2014; rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 102570/ENV/09 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 40092/ENV/14).
- Dopisem ze dne 29. 8. 2014 rozeslalo MŽP, OPVIP oznámení záměru DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 5. 9. 2014 byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- Dne 27. 11. 2014 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 3. 11. 2016 byla na MŽP, OPVIP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem, která byla dne 16. 11. 2016 rozeslána DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 28. 11. 2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce posledního z dotčených krajů.

Závěry dokumentace (Dr. Ing. Vladimír Skoumal, červenec 2014):

Dle dokumentace má navržený záměr nevýrobní charakter a svojí činností nevytváří žádné škodlivé zplodiny, nečistoty ani průmyslové odpady. Rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný rozsahem koridoru vedení. Ve všech případech budou zajištěny veškeré hygienické požadavky na ochranu veřejného zdraví a lze konstatovat, že zdravotní, sociální ani ekonomické aspekty trvale žijících obyvatel nebudou realizací záměru ovlivněny a budou v maximální míře minimalizovány. V důsledku výstavby

nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV dojde k trvalému záboru zemědělské půdy. Trvalý zábor pozemků ZPF je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální. Z tohoto důvodu lze hodnotit zábor zemědělských půd jako nevýznamný. Vzhledem k tomu, že záměr je navrhován v maximální možné míře ve stávající trase vedení, tudíž PUPFL budou záměrem dotčeny minimálně s výjimkou změny trasy v úseku mezi TR Hradec u Kadaně po lomový bod R4 (stožár č. 15) a dílčí úpravy trasy u obce Hřešihlavy. U těchto úprav trasy vedení se předpokládá nové trvalé omezení PUPFL v rozsahu cca 0,05 ha. Vzhledem k zúžení koridoru vedení a těmto úpravám trasy vedení dojde k uvolnění PUPFL doposud trvale omezených koridorem vedení.

Realizací záměru, ani v případě změny trasy v úseku mezi TR Hradec u Kadaně po lomový bod R4 (stožár č. 15), dílčí úpravy trasy u obce Hřešihlavy a variantní úpravy trasy vedení v lokalitě Němčovice, nelze očekávat významné negativní ovlivnění ve vztahu ke kvalitě ovzduší, jakosti povrchových i podzemních vod, vodních zdrojů, úrodnosti ani mimoprodukčních vlastností půdy, dopravní infrastruktury a geologických či paleontologických památek. V průběhu výstavby a vlastního provozu vedení se nepředpokládá jakákoliv kontaminace přírodních zdrojů.

Z provedených posouzení vyplývá, že hodnocený záměr v předložené podobě a navržených opatření, nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany dotčených EVL a PO ani na flóru, faunu a dotčené ekosystémy. Realizace záměru sice ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, ale tento vliv lze vnímat celkově jako únosný. Stavba je navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocena jako přijatelný zásah do krajinného rázu.

Veškeré zmiňované vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat na základě realizace všech v dokumentaci prezentovaných doporučení a využitím nejlepších dostupných technik.

Realizace dvojitého vedení V430/830 v trase stávajícího jednoduchého vedení (varianta 0) je z pohledu vlivu záměru na životní prostředí hodnocena jako přijatelnější.

Realizací záměru výstavby za využití technologie nadzemního vedení dochází k ovlivnění životního prostředí v daleko menší míře než realizací podzemního kabelového vedení.

- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 37 vyjádření (z toho 9 vyjádření DÚSC, 21 vyjádření DSÚ, 7 vyjádření z řad veřejnosti). Nesouhlasné vyjádření podalo Město Podbořany, odbor investic, s odůvodněním, že nedošlo k dohodě se zástupcem společnosti ČEPS a.s., a všech 7 zástupců veřejnosti, kteří nesouhlasí se zábořem svých pozemků (u var. I - Němčovice).
- Dopisem ze dne 5. 1. 2017 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Richard Kuk (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 35055/ENV/16).
- Dne 12. 1. 2017 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady pro zpracování posudku.

- Dne 16. 3. 2017 obdrželo MŽP, OPVIP zpracovaný posudek, který byl dne 21. 3. 2017 rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 29. 3. 2017 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

Závěry zpracovatele posudku (Ing. Richard Kuk, březen 2017):

Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci jako dostatečnou pro proces EIA v rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 4 k zákonu. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v potřebném rozsahu.

Na základě všech provedených posouzení zpracovatel posudku konstatoval, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy a provozu z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Na základě všech provedených hodnocení se zpracovatel posudku ztotožnil se závěry dokumentace a doporučil k realizaci variantu nadzemního vedení, a to v trasové variantě 0 (vedení záměru mezi R22 – R25 ve stávající trase), a rovněž v technické variantě 0 (nadzemní vedení na území CHKO Křivoklátsko).

- K posudku příslušný úřad obdržel celkem 29 vyjádření (z toho 11 vyjádření DÚSC a 18 vyjádření DSÚ). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Dne 13. 4. 2017 rozeslalo MŽP, OPVIP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 20. 4. 2017 na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- Dne 3. 5. 2017 se konalo veřejné projednání dokumentace a posudku.

Závěry veřejného projednání:

Veřejného projednání se nezúčastnili žádní zástupci DÚSC, DSÚ, zástupci nějakého dalšího úřadu či samosprávy ani zástupci z řad veřejnosti. Veřejné projednání se tak konalo pouze za účasti příslušného úřadu, oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č.j. 31300/ENV/17 ze dne 4. 5. 2017.

- Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 23. 6. 2017.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Středočeský kraj
- Ústecký kraj
- Obec Malinová
- Obec Chrást
- Obec Chbany
- Obec Bujesily
- Obec Kladruby
- Obec Děkov

- Obec Němčovice
- Město Podbořany, odbor investic
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí
- Městský úřad Kralovice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Městský úřad Podbořany, stavební úřad – úřad územního plánování
- Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí
- Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
- Národní památkový ústav, generální ředitelství
- Povodí Vltavy, státní podnik
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Občanské sdružení Horní Berounka
- František Ehm
- Karel Koc
- Ing. Pavel Čermák a Jana Čermáková, Jaroslava Krejčová, Karel Pešek
- František Aul a Helena Aulová
- Šmausová Miroslava
- Zdeněk Purma
- Jaroslav Rychlý

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj
- Ústecký kraj
- Obec Malinová
- Obec Chrást
- Obec Chbany

- Obec Bujesily
- Obec Kladruby
- Město Podbořany, odbor investic
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí
- Městský úřad Kralovice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Městský úřad Podbořany, stavební úřad – úřad územního plánování
- Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí
- Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
- Národní památkový ústav, generální ředitelství
- Povodí Vltavy, státní podnik
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- František Ehm
- Karel Koc
- Ing. Pavel Čermák a Jana Čermáková, Jaroslava Krejčová, Karel Pešek,
- František Aul a Helena Aulová
- Šmausová Miroslava
- Zdeněk Purma
- Jaroslav Rychlý

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly především variantního řešení záměru. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP446 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj
- Ústecký kraj
- Město Plzeň
- Město Kryry
- Obec Bujesily
- Obec Hlince
- Obec Hvozd
- Obec Chbany
- Obec Děkov
- Obec Kolečovice
- Město Podbořany, odbor investic
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí
- Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Povodí Vltavy, státní podnik
- Národní památkový ústav, generální ředitelství

Podstata vyjádření Středočeského kraje ze dne 27. 4. 2017

Středočeský kraj souhlasí se závěry posudku k dokumentaci s doporučením plně respektovat podmínky uvedené v návrhu závazného stanoviska v závěru posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Podmínky uvedené v závazném stanovisku jsou závazné pro navazující řízení dle § 9a a § 9b zákona č.100/2001 Sb.

Podstata vyjádření obce Bujesily ze dne 11. 4. 2017

Konstatuje, že stále nesouhlasí s variantním řešením vedoucím přes lesní pozemky – Němčovice varianta 1.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K realizaci je navržena jen varianta „Němčovice varianta 0“, požadavek byl respektován.

Podstata vyjádření obce Hlince ze dne 27. 3. 2017

Ve vyjádření je uvedena informace o vyvěšení posudku na úřední desce obce a dále sdělení, že obec Hlince svého práva k zaslání písemného vyjádření k posudku nevyužije.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí, ze dne 3. 4. 2017

Protože řízení o povolení výjimek není navazujícím řízením, nepožaduje úpravu podmínek stanoviska, jinak např. podmínku č. 12 požaduje přeformulovat, protože v této podobě ji do rozhodnutí o povolení výjimek nelze doslovně převzít. Doporučuje však pro fázi přípravy doplnit podmínku následujícího znění:

„Povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů potřebných k provedení záměru bude pravomocně projednáno před vydáním územního rozhodnutí“.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů není v pravomoci procesu EIA a bude automaticky řešeno v rámci samostatného procesu. V souladu se zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění, není proto potřeba doporučenou podmínku začlenit do závazných podmínek uvedených ve stanovisku.

Podstata vyjádření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí, ze dne 19. 4. 2017

Z hlediska ochrany ovzduší, přírody a krajiny, ZPF, odpadového hospodářství a správy lesů nemá připomínky. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nutnost respektovat odvodněné plochy v trase vedení a stanovené záplavové území vodního toku Blšanka. V k.ú. Blšany je stanoveno záplavové území vodního toku Blšanka, kdy musí být toto respektováno a ošetřeno v projektové dokumentaci. Toto v posudku není zohledněno. Dále upozorňuje na nutnost respektovat individuální zásobování obyvatelstva v jednotlivých obcích a neměnit odtokové poměry a dále uvádějí podíl obyvatelstva v obcích zásobených pitnou vodou ze studní. Považuje za nutnost zpracovat do projektové dokumentace posouzení možnosti ovlivnění těchto zdrojů pitné vody pro jednotlivé domácnosti. Toto v posudku není řešeno.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Problematika možného ovlivnění záplavových území byla v celém procesu EIA podrobně posouzena a dodržení podmínek č. 2, 6, 7, 12 závazného stanoviska a dalších podmínek na ochranu vod bude ochrana vod zajištěna v potřebném rozsahu. V posudku je uvedeno v kap. II.1.5 závěrečné hodnocení – „Vlivy na podzemní vody budou s ohledem na velikost a hloubku základových patek a možnou vzdálenost lokálních vodních zdrojů zcela nevýznamné.“ Toto hodnocení se vztahuje na povolené řešení – varianta nadzemního vedení, trasově Němčovice varianta 0 (vedení záměru mezi R22 – R25 ve stávající trase). U vybraného řešení nepřichází možnost změny odtokových poměrů vlivem záměru prakticky v úvahu.

Problematika ochrany vod i ve vztahu k záplavovým územím byla v procesu EIA řešena v potřebném rozsahu. Realizací podmínek uvedených v tomto stanovisku (spolu se standardními požadavky, které budou v souladu s příslušnými předpisy požadovány a kontrolovány v dalších stupních projektové přípravy stavby) bude dosaženo minimalizace, resp. vyloučení negativních vlivů záměru na záplavová území a individuální zdroje pitné vody.

Podstata vyjádření Městského úřadu Podbořany, odboru investic, ze dne 5. 4. 2017

Vyjádření obsahuje informaci, že na 52. schůzi Rada města Podbořany projednala oznámení hodnoceného záměru se závěrem: „ Pro tuto i další obdobné akce tohoto druhu: V411, V412, V420 i V430 platí nesouhlasné stanovisko města Podbořany s jakoukoliv činností na k.ú. Podbořany do doby, než proběhne jednání o kompenzacích ze strany ČEPS a.s.“.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Z pohledu procesu EIA neobsahuje stanovisko žádné konkrétní požadavky či odůvodnění plynoucí z negativních vlivů záměru na životní prostředí, proto bylo pouze vzato na vědomí.

V následujících 24-ti vyjádřeních nebyly uvedeny žádné připomínky k posuzovanému záměru. Tato vyjádření proto nevyžadují další vypořádání a nejsou dále samostatně komentována.

- Vyjádření Magistrátu města Plzně ze dne 20. 4. 2017
- Vyjádření Městského úřadu Kryry ze dne 4. 4. 2017
- Vyjádření Obce Chbany ze dne 21. 3. 2017
- Vyjádření Obce Děkov ze dne 3. 5. 2017 a 9. 5. 2017
- Vyjádření Obce Hvozd ze dne 14. 4. 2017
- Vyjádření Obce Kolečovice ze dne 27. 4. 2017
- Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 18. 4. 2017

- Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 10. 4. 2017
- Vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, ze dne 6. 4. 2017
- Vyjádření Městského úřadu Rakovník, odboru životního prostředí, ze dne 19. 4. 2017
- Vyjádření Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí, ze dne 9. 5. 2017
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 21. 3. 2017
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Praze ze dne 10. 4. 2017
- Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, ze dne 4. 4. 2017
- Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, ze dne 20. 4. 2017
- Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 10. 4. 2017
- Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 7. 4. 2017
- Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého ze dne 11. 4. 2017
- Vyjádření Národního památkového ústavu, generálního ředitelství, ze dne 12. 4. 2017
- Vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku ze dne 4. 4. 2017
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 4. 4. 2017
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ze dne 7. 4. 2017
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ze dne 13. 4. 2017

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k posudku a dodává, že podmínky finálního návrhu stanoviska podle § 9 odst. 10 zákona navržené zpracovatelem posudku, byly do tohoto závazného stanoviska převzaty s formálními úpravami, s výjimkou podmínky č. 21 finálního návrhu stanoviska, u které příslušný úřad dospěl k závěru, že její plnění vyplývá z obecně platných právních předpisů, a proto není třeba, aby byla do tohoto závazného stanoviska zahrnuta.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*petra.horynova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP446.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. 31300/ENV/17 ze dne 4. 5. 2017.

Rozdělovník k č. j.: MZP/2017/710/1515

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj

hejtman

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Středočeský kraj

hejtman

Zborovská 81/11

150 21 Praha 5

Plzeňský kraj

hejtman

Škroupova 18

306 13 Plzeň

Obec Rokle

starosta

Rokle 3

432 01 Kadaň 1

Obec Chbany

starosta

Chbany 19

431 57 Chbany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Poláky a Přeskaky

Obec Libědice

starosta

Libědice 27

438 01 Libědice

Město Podbořany

starosta

Mírová 615

441 01 Podbořany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Kněžice, Neprobylice, Oploty, Pšov a Sýrovice

Město Blšany

starosta

Náměstí 29

439 88 Blšany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Liběšovice, Siřem, Stachov, Soběchleby a Malá Černoc

Město Kryry

starosta

Hlavní 1

439 81 Kryry

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Běsno

Obec Hořovičky

starosta

Hořovičky 111

270 04 Hořesedly

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Vrbice a Hokov

Obec Děkov

starosta

Děkov 91

270 04 Hořesedly

Obec Kolečovice

starosta

Kolečovice 212

270 02 Kolečovice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Heřmanov

Obec Pšovky

starosta

Pšovky 97

270 31 Senomaty

Obec Šanov

starosta

Šanov 119

270 31 Senomaty

Obec Petrovice

starosta

Petrovice 14

270 35 Petrovice u Rakovníka

Obec Příčina

starosta

Příčina 67

270 35 Petrovice u Rakovníka

Obec Hvozd

starosta

Hvozd 11

270 35 Petrovice u Rakovníka

Obec Malinová

starosta

Malinová 15

270 35 Petrovice u Rakovníka

Obec Krakov

starosta

Krakov 51

270 35 Petrovice u Rakovníka

Obec Krakovec

starosta

Krakovec 46

270 35 Petrovice u Rakovníka

Obec Šípy

Šípy 19

270 34 Čistá u Rakovníka

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Milíčov

Obec Slatina

starosta

Slatina 10

331 41 Kralovice

Obec Chříč

starosta

Chříč 26

331 41 Kralovice

Obec Studená

starosta

Studená 23

331 41 Kralovice

Obec Hlince

starosta

Hlince 44

331 41 Kralovice

Obec Kladruby

starosta

Kladruby 10

338 08 Zbiroh

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Hřešihlavy a Třímány

Obec Hlohovice

starosta

Hlohovice 80

338 08 Zbiroh

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Svinná

Obec Kamenec

starosta

Kamenec 7

338 28 Radnice u Rokycan

Město Radnice

starosta

náměstí Kašpara Šternberka 363

338 28 Radnice u Rokycan

Obec Němčovice

starosta

Němčovice 37

338 29 Břasy 1

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Olešná

Obec Újezd u Svatého Kříže

starosta

Újezd u Svatého Kříže 27

338 24 Břasy 1

Obec Kaceřov

starosta

Kaceřov 49

331 51 Kaznějov

Obec Hromnice

starosta

Hromnice 60

330 11 Třemošná

Pozn.: Žádáme o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v části obce Planá, Nynice a Kostelec

Obec Nadryby

starosta

Nadryby 14

330 11 Třemošná

Obec Dolany

starosta

Dolany 66

33011 Třemošná

Obec Chrást

starosta
tř. Čs. odboje 133
330 03 Chrást u Plzně

Obec Dýšina

starosta
náměstí Míru 30
330 02 Dýšina

Obec Bujesily

starosta
Bujesily 1
331 41 Kralovice

Obec Lhotka u Radnic

starosta
Lhotka u Radnic 33
338 24 Břasy 1

Městys Liblín

starostka
Liblín 47
331 41 Kralovice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje

ředitel
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Krajský úřad Středočeského kraje

ředitel
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Krajský úřad Plzeňského kraje

ředitel
Škroupova 18
306 13 Plzeň

Magistrát města Plzeň

(úřad obce s rozšířenou působností)
náměstí Republiky 1/1
306 32 Plzeň 1

Městský úřad Kadaň

(úřad obce s rozšířenou působností)
Mírové náměstí 1
432 01 Kadaň 1

Městský úřad Podbořany

(úřad obce s rozšířenou působností)
Mírová 615
441 01 Podbořany

Městský úřad Rakovník

(úřad obce s rozšířenou působností)
Husovo náměstí 27
269 01 Rakovník 1

Městský úřad Kralovice

(úřad obce s rozšířenou působností)
Markova třída 2
331 41 Kralovice

Městský úřad Rokycany

(úřad obce s rozšířenou působností)
Masarykovo náměstí 1
337 01 Rokycany 1

Městský úřad Nýřany

(úřad obce s rozšířenou působností)
Benešova třída 295
330 23 Nýřany

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Moskevská 15
400 01 Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Dittrichova 329/17
128 01 Praha 2

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni

Skrétova 15
303 22 Plzeň

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 1644
400 07 Ústí nad Labem

Ministerstvo životního prostředí

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Praha

Wolkerova 40/11

160 00 Praha 6

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Plzeň

Klatovská třída 48

301 22 Plzeň

Ministerstvo zdravotnictví

sekce ochrany a podpory veřejného zdraví

Palackého nám. 4

128 01 Praha 2

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Regionální pracoviště Střední Čechy

Oddělení Správa CHKO Křivoklátsko

Zbečno 5

270 24 Zbečno

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

U Města Chersonu 1429

434 61 Most

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského

Kozí 4

P.O. BOX 31

110 01 Praha 1

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského

Hřímálého 2730/11

11 301 00 Plzeň

Oznamovatel:

ČEPS, a.s.

Ing. Andrew Gayo Kasembe, Ph.D.

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

Zpracovatel dokumentace:

ČEPS Invest, a.s.

Dr. Ing. Vladimír Skoumal

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

Zpracovatel posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969

148 00 Praha 4

Na vědomí:

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48,

400 02 Ústí nad Labem

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 81/11

150 21 Praha 5

Krajský úřad Plzeňského kraje

odbor životního prostředí

Škroupova 18

306 13 Plzeň

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267

190 00 Praha 9 – Vysočany

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1

148 00 Praha 11 – Chodov

Český báňský úřad

Kozí 4

110 01 Praha 1 – Staré Město

Povodí Ohře, s.p.

Bezručova 4219

430 03 Chomutov

Povodí Vltavy, s.p.

Holečkova 3178/8

150 24 Praha 5

Lesy ČR, s.p.

Správa toků – oblast povodí Ohře, Teplice

Dr. Vrbenského 2874/1

415 01 Teplice

Lesy ČR, s.p.

Správa toků – oblast povodí Vltavy, Benešov

Tyršova 1902

256 01 Benešov

Ministerstvo životního prostředí

Ministerstvo zemědělství

odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
Těšnov 17
117 05 Praha 1

Národní památkový ústav

Ústřední pracoviště
Valdštejnské náměstí 162/3
118 01 Praha 1

Odbory MŽP odesláno VS pod č. j. ENV/2017/VS/2221

- odbor ochrany vod
- odbor ochrany ovzduší
- odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- odbor výkonu státní správy I – Praha
- odbor výkonu státní správy III – Plzeň
- odbor výkonu státní správy IV – Chomutov