

Posouzení dokumentace EIA podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992  
Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000

# **Truck centrum Krásný Les (Petrovice)**

**Zpracoval:**  
**RNDr. Adam Véle, Ph.D.**

**srpen 2015**

Posuzovaný  
záměr: Truck Centrum Krásný Les - Petrovice

Místo stavby: Kraj: Ústecký  
K.ú.: Krásný Les v Krušných horách

Objednatel: Ing. Václav Obluk

Zpracovatel: RNDr. Adam Věle, Ph.D.  
Železný Brod 116  
468 22 Železný Brod

tel: 737309406

e-mail: adam.vele@e-ko.cz

web: www.e-ko.cz

IČ: 71829059

osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.

Č.j.: 630/2912/05

OIKOS - Adam Věle, Ph.D.  
Služby v BOZP, PO, ŽP  
Železný Brod 116, 468 22  
tel.: 737 309 406, www.e-ko.cz  
IČ: 71829059



V Železném Brodě 15. 8. 2015

Adam Věle

# OBSAH

<b>OBSAH</b> .....	<b>3</b>
<b>1. ÚVOD</b> .....	<b>4</b>
1.1 ZADÁNÍ .....	4
1.2 CÍL .....	4
1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ .....	4
<b>2. ÚDAJE O ZÁMĚRU</b> .....	<b>5</b>
2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	5
2.1.1 <i>Název záměru</i> .....	5
2.2.2 <i>Popis rozsah záměru</i> .....	5
2.2.3 <i>Umístění záměru</i> .....	5
<b>3. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA EVL A PO</b> .....	<b>6</b>
3.1 POSOUZENÍ ÚPLNOSTI A SPRÁVNOSTI NATUROVÉHO HODNOCENÍ V DOKUMENTACI EIA .....	6
3.1.1 <i>Údaje o záměru</i> .....	6
3.1.2 <i>Údaje o dotčených EVL a PO</i> .....	6
3.1.3 <i>Údaje o dotčených předmětech ochrany</i> .....	7
3.1.4 <i>Hodnocení vlivů</i> .....	7
3.1.5 <i>Vliv na celistvost</i> .....	8
3.1.6 <i>Vyhodnocení přeshraničních vlivů</i> .....	8
3.1.7 <i>Vyhodnocení možných kumulativních vlivů</i> .....	8
3.1.8 <i>Zhodnocení pořadí variant</i> .....	9
3.1.9 <i>Opatření k prevenci</i> .....	9
<b>4. ZÁVĚR</b> .....	<b>10</b>
<b>5. NÁVRH STANOVISKA</b> .....	<b>10</b>
5.1 SOUHRN VLIVŮ NA PŘEDMĚTY OCHRANY .....	10
<i>PO Východní Krušné hory</i> .....	10
5.2 NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ ČI SNÍŽENÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ.....	10
<b>REJSTŘÍKY A SEZNAMY</b> .....	<b>11</b>
<b>PŘÍLOHY</b> .....	<b>12</b>

## **1. ÚVOD**

### **1.1 Zadání**

Předkládané posouzení bylo vypracováno na objednávku zpracovatele posudku EIA Ing. Václava Obluka. Jedná se o posouzení naturového hodnocení, jež je součástí dokumentace Truck Centrum Krásný Les - Petrovice (oznamovatelem je Petr Březina – APB PLZEŇ, Losiná 303, 332 04 Nezvěstice, IČ: 166 69 711). Posuzované naturové hodnocení vzniklo na základě stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona 114/1992, v platném znění, Krajského úřadu Ústeckého kraje, č.j. 1874/ZPZ/2013/N-1842 ze dne 17.6.2013. Autorem hodnocení je RNDr. Ondřej Bílek, autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19. 5. 2005, prodlouženo dne 1. dubna 2015 pod č.j. 22753/ENV/15 1045/630/15).

### **1.2 Cíl**

Cílem zpracování naturového hodnocení v posudku je prověřit správnost naturového hodnocení, jakožto součásti dokumentace EIA. Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti v dokumentaci uvedených údajů a závěrů dokumentace, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost PO Východní Krušné hory (CZ0421005), EVL Východní krušnohoří (CZ0424127), SCI Mittelgebirgslandschaft um Oelsen (DE5149301), SPA Osterzgebirgstäler (DE5048451) a SPA Fürstenau (DE5248451).

### **1.3 Postup vypracování hodnocení**

Hodnocení bylo provedeno na základě studia dodaných podkladů, studia odborné literatury a vlastního terénního průzkumu. Seznam prostudovaných podkladů a literatury je uveden v samostatné kapitole. Posouzení bylo vypracováno dle Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na ustanovení zákona č.114/1992 Sb., v platném znění, směrnice o ptácích 79/409/EHS a směrnice o stanovištích 92/43/EHS.

## 2. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### 2.1 Základní údaje

#### 2.1.1 Název záměru

Truck Centrum Krásný Les – Petrovice

#### 2.2.2 Popis rozsah záměru

Plánované Truck centrum Krásný Les má být tvořeno třemi základními funkčními jednotkami:

- Truck centrum zajišťující odpočinek zejména pro řidiče nákladních automobilů, s kapacitou cca 150 parkovacích míst pro nákladní automobily s návěsem,
- Areál čerpací stanice, jejíž součástí bude i prostor pro konzumaci jídel, sociální zázemí a technická část s prádelnou, sprchovými boxy a skladem pomůcek a s 14 parkovacími místy.
- Logistická zóna tvořená 4 skladovacími halami spolu s obslužnými komunikacemi a vrátnicí a 104 parkovacími místy.

#### **Bilance ploch:**

celková plocha	159 156 m <sup>2</sup>	100%
zastavěná plocha	37 495 m <sup>2</sup>	24%
zpevněná plocha	54 205 m <sup>2</sup>	34%
zeleň	67 456 m <sup>2</sup>	42%

#### **Předpokládané intenzity vyvolané dopravy (zahrnuté do i do modelu RS):**

truck centrum:	315 TNA/den
logistické centrum:	72 TNA/den
	150 OA/den
čerpací stanice pohonných hmot:	180 NA/den nové + 180 NA/den z zajížd. do center
	80 OA/den

#### 2.2.3 Umístění záměru

Kraj:	Ústecký kraj
Obec:	Petrovice
Katastrální území:	Krásný Les v Krušných horách

### **3. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA EVL A PO**

#### **3.1 Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení v dokumentaci EIA**

Posuzované naturové hodnocení je zpracováno jako samostatná studie, příloha dokumentace EIA. Členění textu odpovídá formálnímu návrhu hodnocení, který byl publikován v Metodice hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (Anonymus 2007). Pro hodnocení vlivů autor využil vlastních poznatků z terénních šetření, výsledků provedeného biologického hodnocení a nálezové databáze AOPK ČR. Komentář k získaným datům poskytl garant monitoringu PO Východní Krušné hory O. Volf a R. Vlček.

Za stěžejní části hodnocení lze označit kapitoly 2.2 až 5:

- Vstupy, výstupy
- Údaje o lokalitách Natura 2000
- Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO
- Závěry

##### **3.1.1 Údaje o záměru**

Údaje o záměru jsou popsány v kapitole 2. Údaje o záměru. Zde jsou kromě samotného záměru popsány vstupy relevantní z pohledu ochrany EVL (zábory ploch) i výstupy (hluk, světelné znečištění, odpadní vody). Popis záměru je srozumitelný, obsahuje všechny důležité informace. Vstupy a výstupy jsou správně určeny.

##### **3.1.2 Údaje o dotčených EVL a PO**

Údaje o záměrem dotčených i nedotčených v okolí se vyskytujících EVL a PO jsou obsaženy v kapitole 3 Údaje o lokalitách Natura 2000 (EVL a PO). Z šesti PO a EVL nacházejících se v blízkém i širším okolí záměru (EVL Východní krušnohoří, PO Východní Krušné hory, SCI Mittelgebirgslandschaft um Oelsen, SPA Osterzgebirgstäler, SCI Gottleubatal und angrenzende Laubwälder, SPA Fürstenau) na území ČR i SRN autor označil jako potenciálně ohroženou oblast pouze PO Východní

Krušné hory. V téže kapitole autor uvádí i důvody pro vyloučení vybraných EVL (SCI) a PO (SPA) z dalšího posuzování. V kapitole jsou uvedeny i bližší informace o jednotlivých EVL a PO i předmětech jejich ochrany, nejobsáhleji je popsána PO Východní Krušné hory.

Z dalšího hodnocení zde autor vyloučil EVL Východní Krušnohoří, jež nebude záměrem přímo dotčeno a předmětem jejich ochrany jsou pouze evropsky významná stanoviště či bezobratlí živočichové. Předmětem ochrany dalších dvou vyloučených EVL jsou kromě stanovišť 3260, 6510, 6520, 9110, 9180, 91E0 druhy živočichů (vydra říční, rys ostrovid, netopýři, vranka obecná). Důvody vyloučení vlivu na vzdálená stanoviště, jsou jednoznačné: vzdálená stanoviště nemohou být nijak dotčena. U druhů s vyloučeným vlivem autor poukazuje na vzdálenost záměru versus biologie druhů. V případě SCI Mittelgebirgslandschaft um Oelsen autor připouští možné ovlivněné přenosem znečištění vodou v potoku Slatina, který je plánovaným recipientem odpadních vod ze záměru. Předmětem ochrany vyloučených SPA jsou tetřívka obecná, bekasina otavní, chřástal polní, bramborníček hnědý, ťuhák obecný, ťuhák šedý, žluna šedá, včelojed lesní

Výběr potenciálně ovlivněných EVL a PO je proveden správně, autor nevyločil žádnou lokalitu, jejíž předměty ochrany se nachází přímo v dosahu negativního vlivu záměru.

### **3.1.3 Údaje o dotčených předmětech ochrany**

Poslední částí kapitoly č. 3 obsahuje popis a charakteristiku dotčených předmětů ochrany tj. tetřívka obecného. Zde autor zcela dostačujícím způsobem popisuje biologii (ekologii) tetřívka obecného. Uvedené údaje jsou z hlediska následného hodnocení vlivů dostačující, občas však chybí odkaz na zdroje, z nichž byly informace získány.

### **3.1.4 Hodnocení vlivů**

V kapitole 4 Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO autor uvádí podklady, na jejichž základě bylo hodnocení provedeno a dále pak vyhodnocuje vliv na jediný předmět ochrany - tetřívka obecného. Potenciální vlivy jsou rozděleny na přímé (vyrušování hlukem vznikajícím při provozu vozidel, světelné znečištění biotopu) a nepřímé (nebezpečí kumulativního působení záměru a dalších aktivit na celistvost PO). Významnější negativní vliv hluku autor vylučuje na základě výsledků hlukové studie.

Zcela jednoznačně lze s autorem souhlasit, že navýšení hluku o 0,2 dB je z pohledu ochrany tetřívka obecného zcela zanedbatelné. Rovněž tvrzení o minimálním vlivu světelného znečištění lze považovat za správné, s přihlédnutím ke skutečnosti, že toto znečištění bude směřováno mimo plochy s výskytem tetřívků. Souhrnně autor vliv záměru hodnotí jako mírně negativní (-1) tj. ovlivňující méně než 1 % populace. Ačkoliv jednotlivé rušivé vlivy jsou velmi nízké a nelze je označit za mírně negativní (viz. metodika hodnocení), jejich synergické působení, navíc kumulované jinými (i drobnými záměry) již mohou negativně působit. Negativní ovlivnění již dvou samců (snížení fitness, ztráta tokaniště apod.) v rámci PO je nutné považovat za mírně negativní vliv. Vzhledem k populační dynamice, stále ještě nedostatečným znalostem o působení rušivých vlivů na tetřívky a zatím nejasnému využití ploch v okolí záměru, lze v souladu s principem předběžné opatrnosti souhlasit s autorem a vliv záměru hodnotit jako mírně negativní.

### **3.1.5 Vliv na celistvost**

Autor v kap. 4.3 uvádí, že záměr nezpůsobí změny důležitých ekologických funkcí lokality pro předmětný druh, neovlivní životaschopnost populace v PO Východní Krušné hory, neredukuje stanovištní diverzitu, nevede k fragmetanci PO, avšak může napomáhat k posílení bariérového efektu. Celkově vliv hodnotí jako mírně nepříznivý (-1). Zhodnocení vlivu na celistvost je provedeno korektně, vychází z údajů uvedených v předešlých kapitolách. Vzhledem ke skutečnostem, že záměr je situován mimo území PO a mimo plochy s výskytem tetřívků lze s hodnocením vlivů na celistvost PO Východní Krušné hory souhlasit.

### **3.1.6 Vyhodnocení přeshraničních vlivů**

Vyhodnocení přeshraničních vlivů není provedeno v samostatné kapitole, přesto jej lze považovat za dostačující a správné. Vyloučení vlivu na SPA a SCI na území SRN bylo provedeno již v kapitole 3.1 Identifikace dotčených lokalit. Toto vyhodnocení lze považovat za dostačující.

### **3.1.7 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů**

Vyhodnocení možných kumulativních vlivů je uvedeno v kap. 4.4 Hodnocení možných kumulativních vlivů. Autor zde popisuje nepravděpodobnou kumulaci vlivů s VTE



v k.ú. Petrovice. Naopak nevylučuje možnost ovlivnění dalším rozvojem zastavěných ploch v okolí dálnice D8. Vzhledem k tomu, že konkrétní záměry jež budou na plochách realizovány nejsou známy a není jisté, zdali vůbec k takovému rozvoji dojde, nelze kumulativní vliv předem zhodnotit. Tento vliv bude možné zhodnotit teprve při plánování těchto, doposud neupřesněných záměrů. Ke dni zpracování posudku nejsou v databázi EIA/SEA uvedeny jiné záměry koncepce, jež by mohly mít na se záměrem kumulativní vliv.

Autor uvádí, že realizací záměru nedojde k významnému příspěvku ke kumulativním účinkům, s čímž lze souhlasit, neboť mimo jiné celkový vliv záměru na tetřívky obecné bude pouze minimální.

### **3.1.8 Zhodnocení pořadí variant**

Záměr je předložen pouze v jedné variantě, hodnocení pořadí variant nebylo provedeno.

### **3.1.9 Opatření k prevenci**

V rámci hodnocení jsou doporučena následující zmírňující opatření:

- Stavební a zemní práce provádět mimo období toku a hnízdění tetřívků (tj. od poloviny března do konce července).
- Ověřit měření platnost výpočtů hlukové studie, v případě prokázání navýšení hluku provést dodatečná opatření.
- Maximálně omezovat světelné znečištění (směrování světel, výsadba dřevin, neumísťovat světelné poutače, billboardy apod.).

K uvedeným opatřením, která lze označit za vhodná by bylo dobré doplnit ještě opatření týkající se kvality vypouštěných odpadních vod:

- Provést kontrolu vypouštěných vod a to min. v půlročním intervalu během prvního roku uvedení do provozu, poté pouze při vzniku nestandardních situací (havárie ČOV apod.) s cílem ověřit plnění emisních standardů daných dané nařízením vlády č. 61/2003 Sb. V případě prokázání většího než povoleného znečištění, provést dodatečná nápravná opatření

## 4. ZÁVĚR

Posuzované hodnocení bylo provedeno dle Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Obsahuje všechny důležité kapitoly. Informace v hodnocení jsou věrohodné, získané na základě rozsáhlých terénních průzkumů i studia literatury. V hodnocení není opomenuta žádná důležitá skutečnost, jež by měla vliv na posouzení míry ovlivněny EVL a PO a předmětů jejich ochrany.

**Hodnocený záměr „Truck centrum Krásný les (Petrovice)“ nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.**

## 5. NÁVRH STANOVISKA

### 5.1 Souhrn vlivů na předměty ochrany

#### PO Východní Krušné hory

Předmět ochrany: tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*)

Hodnocení vlivu: mírně negativní

Negativní vliv: vyrušování (hluk, světelné znečištění, kumulativní působení záměru)

### 5.2 Návrh opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů

Do návrhu stanoviska doporučuji zařadit níže uvedené zmírňující opatření

Provést kontrolu vypouštěných vod a to min. v půlročním intervalu během prvního roku uvedení do provozu, poté pouze při vzniku nestandardních situací (havárie ČOV apod.) s cílem ověřit plnění emisních standardů daných dané nařízením vlády č. 61/2003 Sb. V případě prokázání většího než povoleného znečištění, provést dodatečná nápravná opatření.

## REJSTRÍKY A SEZNAMY

- Area Group Plzeň 2014: Truck Centrum Krásný les u Petrovic – projektová dokumentace pro územní rozhodnutí (průvodní a souhrnná textová zpráva, výkresová dokumentace).
- Baines, D., Richardson, M. 2007: An experimental assessment of the potential effects of human disturbance on Black grouse *Tetrao tetrix* in the North Pennines, England. *Ibis*, 149 (Suppl. 1), 56-64.
- Bašta P., 2015: Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry.
- Bejček, V., Benda, P., Bušek, O., Čerovský, V., Šimová P., Melichar, V., Šťastný K., Tejrovský, V., Volf, O., 2007: Kategorizace Krušných hor z hlediska významnosti tetřívka obecného. Studie MŽP ČR, Praha.
- Bílek, O., 2015: Doplnění hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- Calladine, J., 2002: - A review of Management Prescriptions Advocated for Black Grouse *Tetrao tetrix* in the UK: An update and revision
- Cramp, S. (Ed.) 1998: The birds of the Western Palearctic. Oxford University Press, Oxford, UK.
- Kočvara, R., 2015 Biologické hodnocení Truck centrum Krásný Les (Petrovice)
- Motl., Hapšťáková, P., 2015: Dokumentace záměru stavby Truck centrum Krásný Les (Petrovice) v rozsahu přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb. – EES.
- Smetana, R., 2014 Hluková studie, aktualizace: Truck centrum Krásný Les.
- Stanovisko KÚ Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j. 1874/ZPZ/2013/N-1842 ze dne 17.6.2013
- [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)
- [www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/natura2000/index.aspx](http://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/natura2000/index.aspx)

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

EVL	evropsky významná lokalita
PO	ptačí oblast
ČOV	čistírna odpadních vod
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

# PŘÍLOHY



Ministerstvo životního prostředí  
České republiky

## ODESÍLATEL:

Odbor mezinárodní ochrany  
biodiverzity  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

## ADRESÁT:

Vážený pan  
RNDr. Adam Véle, Ph.D.  
Železný Brod 116  
468 22 Železný Brod

V Praze dne 27. ledna 2011  
Č. j.: 72888/ENV/10  
2256/630/10

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č. j. 72888/ENV/10-2256/630/10, kterou podal dne 24. 8. 2010

**RNDr. Adam Véle, Ph.D.**

narozený dne 17. 8. 1980 v Jablonci nad Nisou,  
bytem Železný Brod 116, 468 22 Železný Brod  
a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **24. 2. 2011**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

### Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/2912/05 ze dne 23. 2. 2006, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.



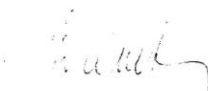
Ministerstvo životního prostředí  
České republiky

Dne 24. 8. 2010 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 72888/ENV/10-2256/630/10 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od února 2006, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 27. 1. 2011 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývaly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

  
Mgr. Veronika Vilímková  
pověřená řízením odboru

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 27. 1. 2011

Podpis:



2/2