

# **P O S U D E K**

**o vlivech záměru**

**„Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“**

**na životní prostředí**

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů**

Datum zpracování posudku:

**25. srpna 2015**

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245

109 00 Praha 10 – Petrovice

*korrespondenční adresa:*

*Lékořicová 166*

*104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím Ministerstva životního  
prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011

### **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb..



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	24
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	24
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	27
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	27
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	28
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	90
VII. NÁVRH STANOVISKA	93
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	109
PŘÍLOHY	110

## ÚVOD

Posuzovaný záměr fyzické osoby – podnikatele Petr Březina - APB Plzeň „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ představuje výstavbu areálu, jehož součástí je truck centrum se zázemím pro 150 nákladních automobilů s návěsem, logistické centrum se 4 halami (o rozměrech 12 x 80 x 110 m) a 104 parkovacími místy a rovněž čerpací stanice pohonných hmot se zázemím a 14 parkovacími místy.

Navrhovaný areál je situován u dálnice D8 (po levé straně dálnice ve směru na Drážďany), jihozápadním směrem od obce Petrovice a východním směrem od části obce Petrovice Krásný Les, těsně za mimoúrovňovou křižovatkou Petrovice - Exit 87, mimo obytnou část obce.

Celková plocha navrhovaného areálu je 159 156 m<sup>2</sup> (z toho 24 % - 37 495 m<sup>2</sup> zastavěná plocha, 34 % - 54 205 m<sup>2</sup> zpevněná plocha a 42 % - 67 456 m<sup>2</sup> plocha zeleně).

Areál má sloužit jako provozní zázemí dálnice D8 se službami pro motoristy spojenými zejména s kamionovou dopravou. Záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní.

Intenzita dopravy vyvolané provozem navrhovaného areálu je ve vztahu k truck centru 315 těžkých nákladních automobilů za den, ve vztahu k logistickému centru 72 těžkých nákladních automobilů za den a 150 osobních automobilů za den a ve vztahu k čerpací stanici pohonných hmot 180 nákladních automobilů za den (nových) a 180 nákladních automobilů za den (ze zajištění do center) a 80 osobních automobilů za den.

Pokud jde o vztah záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Obecního úřadu Libouchec, odboru stavebního a životního prostředí (č.j.: 39/14 ze dne 5. 2. 2014), je záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Petrovice.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i oznámení záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ (dále jen „oznámení záměru“), dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), včetně doplnění této dokumentace, a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

Truck centrum Krásný Les (Petrovice)

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Součástí areálu je truck centrum se zázemím pro 150 nákladních automobilů s návěsem, logistické centrum se 4 halami (o rozměrech 12 x 80 x 110 m) a 104 parkovacími místy a rovněž čerpací stanice pohonných hmot se zázemím a 14 parkovacími místy.

Plocha areálu je 159 156 m<sup>2</sup> (z toho 24 % - 37 495 m<sup>2</sup> zastavěná plocha, 34 % - 54 205 m<sup>2</sup> zpevněná plocha a 42 % - 67 456 m<sup>2</sup> plocha zeleně).

Intenzita dopravy vyvolané provozem navrhovaného areálu je ve vztahu k truck centru 315 těžkých nákladních automobilů za den, ve vztahu k logistickému centru 72 těžkých nákladních automobilů za den a 150 osobních automobilů za den a ve vztahu k čerpací stanici pohonných hmot 180 nákladních automobilů za den (nových) a 180 nákladních automobilů za den (ze zajištění do center) a 80 osobních automobilů za den.

### **3. Umístění záměru**

kraj: Ústecký

obec: Petrovice

katastrální území: Krásný Les v Krušných horách

Navrhovaný areál je situován u dálnice D8 (po levé straně dálnice ve směru na Drážďany), jihozápadním směrem od obce Petrovice a východním směrem od části obce Petrovice Krásný Les, těsně za mimoúrovňovou křižovatkou Petrovice - Exit 87, mimo obytnou část obce.

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Petr Březina - APB Plzeň  
fyzická osoba – podnikatel

### **5. IČ oznamovatele**

166 69 711

### **6. Sídlo oznamovatele**

č.p. 303  
332 04 Losiná

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **1. Úplnost dokumentace**

Dokumentace byla ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vrácena Ministerstvem životního prostředí (dopisem č.j.: 24169/ENV/15 ze dne 13. 4. 2015) oznamovateli záměru k doplnění s tím, že: „Doplnění dokumentace bude zahrnovat zejména následující informace a aspekty:

1. *Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá*

*ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zahrnující celé vegetační období a akcentující ochranná opatření.*

2. *Doplnit hodnocení vlivů záměru na kvalitu vody ve vodním toku Slatina, a to i z hlediska potenciálních havarijních stavů, včetně aspektů potenciálních vlivů přesahujících hranice České republiky ve vztahu k příslušnému území Spolkové republiky Německo. Precizovat posouzení vlivu záměru na vodní poměry (příloha H.11 dokumentace) s důrazem na záležitosti týkající se odvodnění území, retence vody a průtoku povrchových vod, včetně aspektu potenciálních vlivů přesahujících hranice České republiky ve vztahu k příslušnému území Spolkové republiky Německo, a na návrh opatření k minimalizaci vlivu na vodní režim v zájmovém území.*
3. *S ohledem na závěry provedených hodnocení podle bodu 2. doplnit, resp. aktualizovat hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (příloha H.8 dokumentace) ve vztahu k příslušnému území Spolkové republiky Německo a popřípadě navrhnout příslušná ochranná opatření.*
4. *Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (příloha H.8 dokumentace) aktualizovat i s ohledem na aktualizovanou hlukovou studii (příloha H.4 dokumentace) a popřípadě navrhnout příslušná ochranná opatření.*
5. *Zpracovat podrobnější návrh ozelenění areálu a jeho okolí s důrazem na omezení vlivu záměru na krajinný ráz a přírodu.*
6. *Vypořádat všechny obdržené připomínky a doplnit veškeré další relevantní informace požadované v obdržených vyjádřeních k dokumentaci.*

*Dále je nutné předložit překlad kapitol doplněné dokumentace, ve kterých budou uvedeny informace vyžadované dle bodů 1. – 4. včetně vypořádání připomínek uvedených v dopisu Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory ze dne 4. 3. 2015, do německého jazyka.*

*Ve vazbě na výše uvedené a v souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. a další související právní předpisy, je rovněž nutné přepracovat kapitulu D.IV dokumentace, a to dle požadavků uvedených v metodickém sdělení vydaném Ministerstvem životního prostředí dne 6. 3. 2015 pod č.j.: 18130/ENV/15.“*

Doplnění dokumentace, které bylo zpracováno v srpnu 2015 a předáno oznamovatelem záměru Ministerstvu životního prostředí, bylo Ministerstvem životního prostředí předáno zpracovateli posudku. Doplnění dokumentace bude v souladu s ustanovením § 8 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb. až současně s posudkem.

Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví doplnění dokumentace adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí (formulované v dopisu č.j.: 24169/ENV/15 ze dne 13. 4. 2015). Naplnění jednotlivých požadavků je komentováno i v následujících částech tohoto posudku.

Dokumentace, včetně doplnění této dokumentace, (dále též „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy záměru věnována zejména vlivům na přírodu a krajinu a vlivům z vyvolané dopravy, a to jak z hlediska znečištění ovzduší, tak i z hlediska hlukové zátěže. Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních metodik a matematických modelů (v přílohové části dokumentace je k dispozici Biologické hodnocení, Naturové hodnocení, Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, Rozptylová studie, která byla podkladem pro Posouzení vlivů na veřejné zdraví, a Hluková studie). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem, především pak vlivům na vody a na lesní porosty. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska jejího rozsahu a kvality ji lze hodnotit jako standardní.

V dokumentaci jsou i některé nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci (v tomto smyslu měla být věnována větší pozornost konečné redakci dokumentace).

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány v rámci zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení provedené predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

#### Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### ČÁST A dokumentace

#### ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

### Posouzení zpracovatele posudku

V dokumentaci bylo zřejmě nedopatřením uvedeno u oznamovatele záměru nesprávné IČ (jednalo se o IČ oprávněného zástupce oznamovatele). V tomto posudku, včetně návrhu závazného stanoviska, jsou proto uváděny údaje oznamovatele záměru odpovídající obchodnímu rejstříku.

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru a možnosti kumulace s jinými záměry je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru a výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na údaje v dalších částech dokumentace, včetně příloh dokumentace, dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, která byla i předmětem obdržených vyjádření k oznámení záměru a dokumentaci, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých specifických případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Obecního úřadu Libouchec, odboru stavebního a životního prostředí (č.j.: 39/14 ze dne 5. 2. 2014), je záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Petrovice.

V této souvislosti se však uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

#### B.II. Údaje o vstupu

##### B.II.1. Půda

Dotčený pozemek je v současné době využíván jako extenzivní louka.



Záměr bude vyžadovat zábor půdy ze zemědělského půdního fondu (159 156 m<sup>2</sup>) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (8 500 m<sup>2</sup>).

#### B.II.2. Voda

##### *Výstavba*

Užitková voda bude potřeba při výrobě betonových směsí, při ošetřování betonu a pro очистu stavební a dopravní techniky (množství vody nebylo v současné fázi přípravy určeno).

Pitná voda bude dodávána v balené formě, pro osobní hygienu bude nutné instalovat hygienická zařízení.

##### *Provoz*

Zdrojem vody budou dva zemní vrty (surová voda bude upravována a akumulována ve vodojemu).

Požadavky na odběr vody jsou vyčísleny na 42,53 m<sup>3</sup>/den.

#### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

##### *Elektrická energie*

Celkový příkon je 802 kW, předpokládaná roční spotřeba je 1 540 MW.

##### *Teplota*

Jako zdroj tepla se předpokládá zemní plyn, do doby, než bude vybudována přípojka plynovodu, bude zdrojem propan. Celkové nároky na topný výkon jsou 1 122 kW, předpokládaná spotřeba plynu je 48 000 m<sup>3</sup>/rok, spotřeba propanu je 118 t/rok.

#### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

##### *Výstavba*

Dojde k určitému zvýšení nároků na stávající dopravní síť. S ohledem na vysoce frekventovanou dálnici D8 bude navýšení vyvolané výstavbou nevýznamné.

##### *Provoz*

Jediným možným způsobem napojení areálu na dopravní síť je adaptace stávající křižovatkové větve od křižovatky na silnici II/248 po vjezd do areálu na silnici III. třídy a úprava stávajícího napojení na dálnici D8 (navrhované řešení je v souladu vydaným stanoviskem ŘSD ČR).

Předpokládané intenzity vyvolané dopravy jsou ve vztahu k truck centru 315 těžkých nákladních automobilů za den, ve vztahu k logistickému centru 72 těžkých nákladních automobilů za den a 150 osobních automobilů za den a ve vztahu k čerpací stanici pohonných hmot 180 nákladních automobilů za den (nových) a 180 nákladních automobilů za den (ze zajištění do center) a 80 osobních automobilů za den.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

Údaje uvedené v této části dokumentace jsou s ohledem na danou etapu přípravy záměru v zásadě dostačující a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem (pokud se jedná o využití propanu, resp. zemního plynu, k vytápění, jsou aspekty týkající se znečištění ovzduší komentovány v doplnění dokumentace).

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že zásadním aspektem záměru (pokud jde o údaje o vstupech) je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Vzhledem k tomu, že odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je ve III. a V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, je celkově přijatelné. Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 0,85 ha (v rámci okolního lesního komplexu) a skutečnost, že lesní porost je tvořen hospodářským lesem (hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu; jedná se o lesy v širším okolí zcela běžné, bez jakéhokoli znaku význačnosti, a v komparaci s okolím se jedná o lesy ekologicky podprůměrného významu v rámci širšího okolí).

Pro úplnost se dále uvádí, že k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu by vydán souhlas s trvalým odnětím z úrovně Ministerstva životního prostředí (zn.: 1115/530/14, 40585/ENV/14 ze dne 3. 6. 2014).

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Ovzduší

##### Výstavba

U stavební činnosti je rozsah vstupních faktorů takový, že výpočtové stanovení emisí (a následně modelování imisních koncentrací) má řádové chyby a tím malou vypovídací schopnost. V dokumentaci, resp. rozptylové studii, jsou navržena opatření k ochraně ovzduší při výstavbě.

##### Provoz

Emise znečišťujících látek z plynových spalovacích zdrojů (ze spalování propanu) jsou vyčísleny na 212,4 kg/rok oxidů dusíku a 54,3 kg/rok oxidu uhelnatého.

Emise znečišťujících látek z technologie čerpací stanice pohonných hmot jsou vyčísleny na 252 kg/rok těkavých organických látek, z toho 2,52 kg/rok benzenu.

Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy v areálu jsou vyčísleny na 381,46 kg/rok oxidů dusíku, 86,49 kg/rok částic frakce PM<sub>10</sub>, 6,3 kg/rok benzenu a 0,003 kg/rok bezo(a)pyrenu.

Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy na veřejných komunikacích jsou vyčísleny na 1 507,98 g/den/km oxidů dusíku, 427,56 g/den/km částic frakce PM<sub>10</sub>, 19,12 g/den/km benzenu a 0,011 g/den/km bezo(a)pyrenu.

Emise znečišťujících látek z vytápění parkujících kamionů jsou vyčísleny na 60,48 kg/rok oxidů dusíku, 42,9 kg/rok tuhých znečišťujících látek - z toho 35,6 částic frakce PM<sub>10</sub>.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, zdroje znečišťování ovzduší, resp. emise příslušných znečišťujících látek, jsou stanoveny korektně (pokud se jedná o využití propanu, resp. zemního plynu, k vytápění, jsou aspekty týkající se znečišťování ovzduší komentovány v doplnění dokumentace).

Pokud jde o etapu výstavby, je ve vztahu k charakteru záměru zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti.

#### B.III.2. Odpadní vody

##### Výstavba

Provozní odpadní vody nebudou vznikat.

Srážkové vody budou zasakovány do okolního terénu, nebudou kontaminovány znečišťujícími látkami.

Splaškové vody nebudou produkovány.

##### Provoz

Splaškové odpadní vody budou odváděny do nové mechanicko-biologické ČOV a dále do kombinované stabilizační biologické nádrže přírodního typu s dočištěním, retencí a zdrojem požární vody. Vody budou poté vypouštěny do vodoteče. Produkce splaškových vod je vyčíslena na 12 451 m<sup>3</sup>/rok. Navrhované limity pro jednotlivé ukazatele znečištění (BSK<sub>5</sub>, NL, CHSK<sub>Cr</sub>) splňují za terciárním dočištěním dosažitelné hodnoty při použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod (vypouštěné znečištění je vyčísleno na 0,31 t/rok BSK<sub>5</sub>, 0,31 t/rok NL a 1,12 t/rok CHSK<sub>Cr</sub> (k předčištění mastných vod z kuchyně je navržen lapač tuků s předpokládaným znečištěním za lapačem 100 mg/l EL). Další vypouštěné znečištění je vyčísleno na 0,12 t/rok N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup> a 0,02 t/rok P<sub>celk</sub> (v případě chemického srážení).

Dešťové kontaminované vody (ze zpevněných ploch, asfaltových komunikací s možností úkapů ropných látek) budou vedeny na odlučovač ropných látek, kombinované stabilizační biologické nádrže a dále do vodoteče. Produkce vod je vyčíslena na 36 874 m<sup>3</sup>/rok, vypouštěné znečištění je 0,37 kg/rok uhlovodíků C<sub>10</sub> – C<sub>40</sub> (znečištěné vody od čerpací stanice pohonných hmot pod zakrytím budou likvidovány do jímky na vyvážení).

Dešťové neznečištěné vody ze střech objektů jsou vedeny do kombinované stabilizační biologické nádrže (produkce vod je 25 845 m<sup>3</sup>/rok).

Odtok z kombinované stabilizační biologické nádrže je vyčíslen na 75 170 m<sup>3</sup>/rok (12 451 m<sup>3</sup>/rok splaškové vody a 62 719 m<sup>3</sup>/rok dešťové vody). Pro odtok vody z kombinované stabilizační biologické nádrže do vodoteče bude využito dvou propustků v dálničním tělese.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru (průmyslové odpadní vody nejsou produkovány, splaškové vody a kontaminované vody ze srážek jsou čištěny) nejsou k této části dokumentace (s ohledem na údaje obsažené v doplnění dokumentace) zásadní připomínky.

Z údajů uvedených v dokumentaci (včetně jejího doplnění) je zřejmé, že za čistírnou odpadních (splaškových) vod je reálné dodržet dosažitelné hodnoty koncentrací pro jednotlivé ukazatele znečištění při použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování městských odpadních vod podle přílohy 7 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (ve vztahu k přípustným hodnotám podle přílohy 1 citovaného nařízení vlády se v rámci posuzovaného záměru tedy jedná o nadstandardní přístup při řešení splaškových odpadních vod). Příprava záměru je dále ve vztahu k použití retenční nádrže s dočišťující funkcí orientována na další snížení znečištění, tj. dodržení vypouštěného znečištění z retenční nádrže na úrovni 25 mg/l BSK<sub>5</sub>, 90 mg/l CHSK<sub>Cr</sub> a 25 mg/l NL.

Pokud se jedná o potenciálně znečištěné odpadní vody ze srážek, orientace na vypouštěné znečištění z retenční nádrže 0,1 mg/l v ukazateli uhlovodíky C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub> je rovněž nadstandardní.

### **B.III.3. Odpady**

V dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících ve fázi výstavby a provozu.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **B.III.4. Ostatní**

*Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk*

Hluk v době výstavby

V dokumentaci jsou uvedeny zdroje hluku a jejich akustické parametry při provádění těžkých stavebních prací (maximální emitovaná ekvivalentní hladina akustického tlaku A při souběhu činností mechanismů L<sub>Awq,T</sub> = 93,0 dB) a zdroje hluku a jejich akustické parametry při provádění stavebních prací (maximální emitovaná ekvivalentní hladina akustického tlaku A při souběhu činností mechanismů L<sub>Awq,T</sub> = 86,0 dB). Stavební doprava (jako zdroj hluku) představuje maximální počet 140 průjezdů nákladních vozidel v průběhu denní doby.

Hluk v době provozu

Zdrojem hluku budou především instalované stacionární zdroje (vzduchotechnické jednotky a sprinklerová stanice s havarijními dieselovými čerpadly, která nebudou běžně v provozu) a automobilová doprava generovaná záměrem.

### *Vibrace*

Při stavebních pracích mohou vznikat vibrace působením stavebních a strojních mechanismů. Přenos vibrací horninovým prostředím se předpokládá pouze v areálu staveniště, nikoliv na větší vzdálenosti až do blízkosti obytné zástavby.

Provozem areálu se nepředpokládá vznik a působení vibrací.

### *Záření*

Během výstavby ani za provozu nebudou používány zdroje ultrafialového a infračerveného záření, nebudou používány zdroje rentgenového ani radioaktivního záření.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část dokumentace (hlukovou studii) a charakter záměru a jeho umístění (ve vztahu k aspektům vibrací a záření) zásadní připomínky s tím, že vlivy na hlukovou situaci jsou komentovány v dále uvedeném posouzení části dokumentace D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů, resp. posouzení části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky.

Z formálního hlediska se pouze uvádí, že Tabulka 22 na str. 75 dokumentace neodpovídá Tabulce 4 na str. 13 Hlukové studie (zřejmě nedopatřením byla v dokumentaci ponechána tabulka z oznámení záměru).

### **B.III.5. Doplnující údaje**

V dokumentaci jsou uvedena dotčená ochranná pásma (ochranné pásmo dálnice, ochranné pásmo lesa a ochranné pásmo vodovodního řadu) a poloha záměru vzhledem k záplavovému území (zájmová lokalita je mimo záplavové území).

### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky s tím, že pokud se jedná o zásahy do krajiny, jsou komentovány v dále uvedeném posouzení části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu.

### **ČÁST C dokumentace**

#### **ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje v ostatních částech dokumentace, včetně přílohové části dokumentace a jejího doplnění, v zásadě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze konstatovat, že pozornost byla věnována všem zásadním dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Pokud jde o část týkající se celkového zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, vzhledem k hodnocení příslušných složek a charakteristik životního prostředí provedenému v dokumentaci, lze konstatovat, a to i s ohledem na relevantní ustanovení zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, že zatížení zájmového území lze charakterizovat jako únosné.

**Z hlediska stávající úrovně zatížení území lze s ohledem na příslušné environmentální charakteristiky posuzovaného záměru a stanovená opatření, resp. podmínky, považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.**

#### ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

##### *Vlivy na zdraví a bezpečnost obyvatel*

Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno Posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace (je provedeno ve vztahu ke znečišťujícím látkám emitovaným do ovzduší při provozu posuzovaného areálu).

I při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací záměru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze záměr označit za dobře přijatelný.

##### *Vlivy sociálně ekonomické*

Realizací záměru vznikne cca 150 nových pracovních míst. Z hlediska sociálně ekonomického se bude jednat o vlivy pozitivní.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a výsledky rozptylové studie lze s celkovým závěrem provedeného posouzení vlivu na veřejné zdraví souhlasit (příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé - viz komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima). Ovlivnění obyvatelstva bude proto nevýznamné a přijatelné.**

**Pokud se jedná o vliv hluku na veřejné zdraví, z Hlukové studie vyplývá, že provoz truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a že proto vliv hluku na veřejné zdraví je prakticky nevyhodnotitelný (s konstatováním uvedeném v Posouzení vlivu na veřejné zdraví, že: „Posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví by v souvislosti s posuzovaným záměrem bylo bezpředmětné.“, lze proto souhlasit).**

##### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro hodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována Rozptylová studie, která je přílohou H.3 dokumentace.

V řešené lokalitě lze očekávat plnění příslušných imisních limitů pro všechny předmětné záměrem emitované škodliviny, tedy pro NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen i benzo(a)pyren (plněny jsou nejen příslušné imisní limity pro roční průměr, ale také krátkodobé imisní limity pro PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>).

Imisní příspěvky provozu záměru nezpůsobí překročení imisních limitů uvedených škodlivin.

Celkově lze z hlediska vlivů na ovzduší záměr označit za přijatelný.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k výsledkům rozptylové studie nejsou k provedenému hodnocení vlivů na ovzduší zásadní připomínky. Vlivy záměru na ovzduší jsou nevýznamné.**

**Z rozptylové studie vyplývá, že uvedením posuzovaného truck centra do provozu dojde sice v zájmovém území u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však velmi malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek 0,016 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub> (tj. 0,04 % imisního limitu), 0,027 µg/m<sup>3</sup> částic frakce PM<sub>10</sub> (tj. 0,0675 % imisního limitu), 0,0016 µg/m<sup>3</sup> benzenu (tj. 0,032 % imisního limitu) a 0,00059 ng/m<sup>3</sup>**

benzo(a)pyrenu (tj. 0,059 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek  $1,65 \mu\text{g}/\text{m}^3$   $\text{NO}_2$  (tj. 0,825 % imisního limitu) a max. denní příspěvek  $0,76 \mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 1,52 % imisního limitu). Je tedy zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu truck centra prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší (situaci ve znečištění ovzduší) u obytné zástavby.

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení hlukové situace byla zpracována Hluková studie, která je přílohou H.4 dokumentace.

##### Výstavba

Hluk ze staveniště bude v nejbližších chráněných prostorech obytných budov s rezervou pod hodnotou 60 dB (výrazně pod limitem 65 dB pro provádění stavebních prací v intervalu mezi 7 a 21 hod).

Dočasné přetížení automobilové stavební dopravy po dálnici D8 zvýší hladinu akustického tlaku v okolí této komunikace o 0,2 dB.

##### Provoz

Celkový vliv provozu truck centra na hlukovou situaci v území nebude významný a nepovede k nadměrnému zatížení lokality hlukem.

V ploše chráněné ptačí oblasti dojde většinou k poklesu hluku v důsledku odstínění hluku z dálnice objekty logistického centra a protihlukovou stěnou na jižní straně areálu. Pokud na hranici ptačí oblasti severně od dálnice D8 dojde k nárůstu hlukové zátěže, bude se tento nárůst pohybovat do 0,2 dB, tedy o hodnoty v podstatě zanedbatelné.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k výsledkům hlukové studie nejsou k provedenímu hodnocení vlivů na hlukovou situaci zásadní připomínky.**

**Z Hlukové studie vyplývá, že provoz truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a že i ve vztahu k ptačí oblasti bude hluková situace přijatelná (v ploše ptačí oblasti jižně od areálu truck centra dojde vlivem objektů truck centra a protihlukové stěny k poklesu hluku a severně od areálu truck centra, resp. od dálnice D8, dojde k nárůstu hluku maximálně o 0,2 dB).**

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro hodnocení vlivů na vody bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru na vodní poměry, které je přílohou H.11 dokumentace.

V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, které je přílohou P.2. doplnění dokumentace.

##### Vlivy na znečištění vod

Navržené nakládání s odpadními vodami v projektu Truck centra předpokládá instalaci ČOV, ORL a kombinované biologické retenční nádrže. Veškeré tyto komponenty čistícího procesu odpadních vod splňují zákonná nařízení, a to na vysoké úrovni BAT dle legislativy EU implementované do legislativy ČR, které jsou přísnější než emisní standardy pro přípustné hodnoty znečišťujících látek v odpadních vodách dané nařízením vlády č. 61/2003 Sb. Při použití BAT pro ČOV do 500 EO se sledují emisní standardy  $\text{BSK}_5$ ,  $\text{CHSK}_{\text{Cr}}$  a nerozpuštěných látek (příloha č. 7), další dva ukazatele ( $\text{N-NH}_4^+$  a celkový fosfor) se sledují dále na toku. Průměrná denní produkce splaškových vod je dimenzována na hodnotu  $42,53 \text{ m}^3/\text{den}$ , tj.  $0,5 \text{ l.s}^{-1}$ . Tato voda je následně zadržována v retenční nádrži, kde dochází k terciárnímu dočišťování, během něhož je dosahováno snížení koncentrace emisních látek, např. pro  $\text{BSK}_5$  o 20 %, u  $\text{N-NH}_4^+$  o 60-80 % (v praxi bývá účinnost ještě vyšší). Po terciárním dočištění bude voda o stejném průtoku vypouštěna z retenční nádrže do přítoku Slatiny. V případě srážkové události bude přítok do retenční nádrže a do určité míry i odtok z ní navýšen dešťovými vodami, které budou čištěny v ORL od ropných látek (uhlovodíky  $\text{C}_{10} - \text{C}_{40}$ ). Po smísení vody z nádrže s tokem musí být splněny imisní normy environmentální kvality dané nařízením vlády č. 61/2003 Sb. (příloha č. 3).

Výpočet imisních koncentrací byl proveden ve dvou variantách – pro recipient odtoku z retenční nádrže o uvažovaném průtoku  $8 \text{ l.s}^{-1}$  a pro Slatinu při soutoku s Hraničním potokem s průměrným průtokem  $20 \text{ l.s}^{-1}$ . Obě varianty vyhověly normám environmentální kvality. Dále byla hodnocena situace, kdy při

srážkové události dojde k přítoku čištěné vody z ORL a neznečištěné srážkové vody do retenční nádrže, čímž bude dále docházet k většímu ředění koncentrací emisních látek z ČOV nad původní míru. Slatina a její přítoky budou rovněž vodnatější. Normy environmentální kvality pak budou splněny s větší rezervou. Uhlovodíky  $C_{10} - C_{40}$  budou splňovat normu environmentální kvality ihned po odchytu na ORL a smísení.

Z výše zmíněného vyplývá, že ovlivnění kvality povrchových vod dále na toku Slatiny bude splňovat normy environmentální kvality dané platnou legislativou a že přes 4,2 km vzdálenou státní hranici se SRN se vodním tokem Slatina nedostanou imise, které by ovlivňovaly kvalitu vody mimo přípustné standardy.

#### *Vlivy na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody*

Z hlediska odběru vody se v projektu Truck centra předpokládá s odběrem o průměrném průtoku  $0,5 \text{ l.s}^{-1}$  z vrtu. Takovýto objem čerpání je z hlediska celkových dopadů na hydrogeologické poměry lokality naprosto zanedbatelný, v dlouhodobém hledisku nemůže ovlivnit vývoj výšky hladiny podzemní vody. Protože je v projektu počítáno s vypouštěním přečištěné čerpané vody zpět do totožného povodí, z něhož bude voda čerpána (hydrogeologická rozvodnice odpovídá rozvodnici orografické, znázorněné na obr. 1, Horčíčka, 2014), nedojde v rámci celkové vodní bilance k deficitům v rámci celkové bilance vodního režimu.

Z hlediska srážek je počítáno s odvodem veškeré dešťové vody do retenční nádrže, z níž bude voda po procesu terciárního čištění navracena zpět do vodního toku Slatina, tedy nedojde k ovlivnění celkového objemu odtoku ze zájmového území zpět do vodotečí. Veškerá srážková voda bude dle projektu převáděna do povodí toku Slatina, byť menší část projektovaného areálu Truck centra spadá pod povodí Petrovického potoka. Objem tohoto přerozdělení povrchového odtoku je však z důvodu rozlohy Truck centra zanedbatelné a na průtocích v toku Slatina a Petrovický potok se zásadním způsobem neprojeví. Veškerý odtok do toku Slatina bude dále regulován prostřednictvím vypouštěcího zařízení retenční nádrže a v případě extrémnější srážkoodtokové události zde budou přebytky do určité míry retenovány, nad rámec situace bez realizace Truck centra.

Z hlediska specifického odtoku podzemní vody o velikosti  $3-5 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{km}^{-2}$ , vycházejícího z hydrogeologické rajonizace ČR vyplývá pro území Truck centra deficit v přítoku  $0,5-0,8 \text{ l.s}^{-1}$ . Celková bilance zůstává z výše uvedeného opět vyrovnaná, neboť veškerá voda bude redistribuována zpět do povodí toku Slatina, a to v bezprostřední blízkosti areálu.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, z údajů uvedených v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, je zřejmé, že je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj.  $3,8 \text{ mg/l BSK}_5$ ,  $26 \text{ mg/l CHSK}_{\text{Cr}}$ ,  $0,15 \text{ mg/l P}_{\text{celk}}$ ,  $0,23 \text{ mg/l NH}_4^+$ ,  $20 \text{ mg/l NL}_{105}$  a  $0,1 \text{ mg/l C}_{10} - C_{40}$ . V rámci další přípravy záměru se doporučuje optimalizovat řešení čištění odpadních vod v rámci ČOV (řešit chemické srážení fosforu) a optimalizovat řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštěnému množství vody z retenční nádrže).

V případě vlivů na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody je na základě údajů uvedených v dokumentaci, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, možno konstatovat, že záměr je i z tohoto aspektu přijatelný.

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami. Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na  $3 \text{ l/s/ha}$  z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný

odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261. Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Hypotetický úbytek podzemní vody se omezí pouze na území pod zastavěnou plochou areálu Truck centra, dosah depresního kužele ve vztahu k odběru vody z jímacích vrtů je 40 m.

Ve vztahu k výše uvedenému a při respektování opatření k ochraně vod rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. proto nelze vlivy záměru na povrchové a podzemní vody hodnotit jako významné, nýbrž jako nevýznamné a celkově přijatelné.

#### D.I.5. Vlivy na půdu

Předpokládá se zábor cca 15,9 ha zemědělské půdy ve III. a V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu.

Vlivy na půdu lze považovat za málo významné s ohledem na kvalitu půdy a středně významné s ohledem na velikost záboru.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno (v rámci komentáře k části dokumentace B.II.1. Půda), odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je celkově přijatelné vzhledem k tomu, že je ve III. a V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 0,85 ha (v rámci okolního lesního komplexu) a skutečnost, že lesní porost je tvořen hospodářským lesem (hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu; jedná se o lesy v širším okolí zcela běžné, bez jakéhokoli znaku význačnosti, a v komparaci s okolím se jedná o lesy ekologicky podprůměrného významu v rámci širšího okolí).

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V dotčeném okolí záměru se nenacházejí přírodní zdroje surovin ani chráněná ložisková území.

Zásah do horninového prostředí (vytěžení materiálu ve fázi přípravy území pro výstavbu) lze hodnotit jako nevýznamný, lokálně omezený.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

##### Vlivy na faunu a flóru

Pro hodnocení vlivů na faunu a flóru byl zpracován Základní přírodovědný průzkum, který je přílohou H.7 dokumentace.

V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Biologické hodnocení, které je přílohou P.1. doplnění dokumentace.

Populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového. U žádného z druhů není tento vázán svou početností na plochu záměru více, než na lokality v okolí. Naopak platí, že v rámci záměru se vyskytuje/hnízdí pouze poměrově malá část populace,



a to vztaženo k relativně nejmenší prostorové jednotce, kterou je katastrální území příslušné obce Krásný Les.

Mimo limitace možného hnízdění jeřába popelavého nebude cenná niva potoka Slatina, jako nejvhodnější biotop v území, záměrem fakticky ovlivněna. Podobně řada dalších mokřadních biotopů, z nichž nejbližší se nachází jižně od plochy záměru.

U řady druhů je patrné, že na ploše záměru hnízdí či se vyskytují nepravidelně, což může být důsledkem stávajícího provozu na dálnici. Podobná je skutečnost i v případě jeřába popelavého, jehož dřívější hnízdění v blízkosti menší jak 300 m od dálnice je samo o sobě pozoruhodné.

Důležitým argumentem v tomto ohledu je tak také skutečnost, že je záměr umístěn do zóny stávajícího rušení, přičemž u většiny druhů nepředstavuje záměr rozšíření vlivů do okolí. Dopady související s provozem areálu lze adekvátně snížit či eliminovat, přičemž by paradoxně realizace záměru znamenala snížení emise hluku do části okolního území.

Lze konstatovat, že záměr představuje negativní ovlivnění části území včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Přesto, že se dotčení týká relativně kvalitního biotopu v kontextu širokého území, byly dopady realizace záměru při splnění navržených opatření klasifikovány jako únosné. Důvodem je plošně větší přítomnost stejných nebo i kvalitnějších biotopů v okolí záměru a skutečnost, že se záměr negativně dotýká druhů, jejichž populace v území nemohou být negativně ovlivněny, případně druhů, které mají v území další možnosti výskytu a hnízdění.

Z hlediska zvláštní ochrany je důležité upozornit, že v rámci dotčeného území a jeho okolí bylo zjištěno 16 taxonů (dva druhy rostlin a 14 druhů živočichů), u kterých byl vysloven předpoklad negativního ovlivnění druhů realizací záměru, tzn. k umožnění rušivé činnosti jedinců, jejich transferům zásahu do jejich biotopu bude třeba udělení výjimky z ochranných podmínek druhů.

#### *Vlivy na ekosystém lesa*

Pro hodnocení vlivů na les bylo zpracováno Posouzení vlivů na lesní porosty, které je přílohou H.9 dokumentace.

Příjezdová komunikace znamená zásah do stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa. Lesní porost je tvořen hospodářským lesem, s převahou modřínu opadavého a přimísenou břízou bělokorou a jeřábem ptačím. Hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu, modřín opadavý by měl být jen příměsí. Jedná se o lesy v širším okolí zcela běžné, bez jakéhokoli znaku význačnosti. V komparaci s okolím se jedná o lesy ekologicky podprůměrného významu v rámci širšího okolí.

Vlivy na lesní porosty spočívají v úbytku části lesních ploch výstavbou komunikace, omezení retenční a infiltrační kapacity krajiny a rušení žijících a migrujících živočichů provozem truck centra. Dále dojde k omezení možnosti migrace a nebezpečí úhynu živočichů vlivem dopravy.

Záměr je akceptovatelný za předpokladu dodržení a trvalé údržby navržených kompenzačních opatření.

#### *Vlivy na ekosystém vodního toku*

V samotném úseku Slatiny v oblasti výstavby a možného ovlivnění, až po Modrovou roklí, nebyl zjištěn výskyt žádného druhu ryb.

Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou stavbou dotčeny. V části pod Dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu. Tyto vody budou čištěny.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Z Biologického hodnocení, které je zpracováno korektně a se kterým se lze ztotožnit, vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné.**

**V Biologickém hodnocení se v části 7.5. Zhodnocení vlivů mimo jiné uvádí: „... populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového. U žádného z druhů není tento vztah svou početností na plochu záměru více, než na lokality v okolí.“**

**V části 9. Závěr se pak uvádí: „Lze konstatovat, že záměr představuje negativní ovlivnění části území včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Přesto, že se dotčení týká relativně kvalitního biotopu v kontextu širokého území, byly dopady realizace záměru při splnění navržených**

*opatření klasifikovány jako únosné. Důvodem je plošně větší přítomnost stejných nebo i kvalitnějších biotopů v okolí záměru a skutečnost, že se záměr negativně dotýká druhů, jejichž populace v území nemohou být negativně ovlivněny, případně druhů, které mají v území další možnosti výskytu a hnízdění.“.*

**Při respektování navržených opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou rovněž přijatelné vlivy na ekosystém lesa a ekosystém vodního toku Slatina.**

#### D.I.8. Vlivy na NATURA 2000

Pro hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 bylo zpracováno Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které je přílohou H.8 dokumentace.

V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Doplnění hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které je přílohou P.3. doplnění dokumentace.

Záměr Truck centrum Krásný les (Petrovice) nemá významný negativní vliv na předmět ochrany PO Východní Krušné hory (tetřívka obecná) ani na celistvost lokality.

Předpokládané nanejvýš mírné negativní působení na předmět ochrany PO je žádoucí dále všemožně snižovat navrženými zmírňujícími a preventivními opatřeními.

Žádné jiné lokality soustavy Natura 2000 záměrem nebudou dotčeny.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Z vyžádaného Naturového posouzení, které je přílohou tohoto posudku a na které se odkazuje, vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.**

#### D.I.9. Vlivy na krajinu

Pro hodnocení vlivů na krajinu bylo zpracováno Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, které je přílohou H.6 dokumentace.

V rámci doplnění dokumentace byla zpracována studie Kompenzace zásahu do krajinného rázu, která je přílohou P.4. doplnění dokumentace, a studie Vizualizace, která je přílohou P.5. doplnění dokumentace.

Navrhovaná zástavba představuje rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako slabý až středně silný. Vzhledem k tomu, že hlavní negativa zásahu spočívají ve vizuálních charakteristikách krajiny a navrhovaný záměr je svým umístěním viditelný v omezené míře, lze hodnotit vliv na krajinný ráz jako únosný.

Navrhovaná zástavba je hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Na základě realizace varianty 4. Kompenzace zásahu do krajinného rázu, tj. návrhu zeleně okolo areálu, je možné konstatovat, že vliv na estetické hodnoty krajiny bude možné klasifikovat jako střední v důsledku snížení zřetelnosti celého záměru v krajině. Vlivy na ostatní charakteristiky krajinného rázu zůstanou na původních hodnotách.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K hodnocení vlivů na krajinný ráz nejsou s ohledem na provedená hodnocení v dokumentaci (včetně doplnění dokumentace) zásadní připomínky. S celkovým únosným hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz lze souhlasit. Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz se promítají především ve vizuálních charakteristikách krajiny, které jsou však tlumeny vlastním umístěním záměru (v území omezujícím místa jeho viditelnosti) a rovněž i navrženým ozeleněním areálu. Přitom umístění areálu Truck centra v bezprostřední blízkosti dálnice D8 nenavozuje vjem neočekávatelné a výlučně cizorodé stavby v území.**

**V případě Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, které je přílohou H.6 dokumentace, se pouze z formálního hlediska uvádí, že v záhlaví tabulky (Klasifikaci identifikovaných znaků) na**

str. 17 došlo zřejmě nedopatřením k prohození znaků ve vztahu k významu v krajinném rázu a cennosti. Správně se ve vztahu k významu v krajinném rázu váží znaky zásadní, spoluurčující a doplňující, zatímco ve vztahu k cennosti se váží znaky jedinečný, význačný a běžný. Jak již bylo uvedeno jde pouze o prohození v rámci záhlaví tabulky, které vlastní hodnocení v tabulce neovlivnilo.

#### D.I.10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky se nepředpokládají.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K hodnocení v této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V této části dokumentace jsou rekapitulovány výsledky hodnocení vlivů na imisní situaci, hlukovou situaci, lidské zdraví a ostatní složky životního prostředí (les, faunu a flóru, vodu, soustavu Natura 2000, krajinu) s tím, že lze vyloučit možný výskyt přeshraničních vlivů.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na doplnění dokumentace zásadní připomínky. Za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu a krajinu, avšak i s ohledem na navržená opatření přijatelným způsobem. Nevýznamné vlivy na ovzduší a hlukovou situaci se pak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika závažných/významných přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny závažné/významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko.

Tento zásadní výstup z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., týkající se možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky, vyplývá z následujících skutečností:

1. Ve vztahu k území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko, lze z hlediska vlivů posuzovaného záměru Truck centrum na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky (s ohledem na umístění záměru cca 2,5 - 3 km od státní hranice a na environmentální charakteristiky záměru) reálně identifikovat jako potenciálně možné pouze vlivy na vody, a to v souvislosti s vodním tokem Slatina, který je recipientem vod vypouštěných z areálu Truck centra a který po cca 3 km po proudu (nejprve jako hraniční tok) vstupuje na území spolkové země Sasko (pod názvem Mordgrundbach).

#### a) Znečištění vod

Pokud jde o znečištění odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních (splaškových) vod umístěné v areálu Truck centra, budou dodrženy dosažitelné hodnoty koncentrací pro jednotlivé ukazatele znečištění při použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování městských odpadních vod podle přílohy 7 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (ve vztahu k přípustným hodnotám podle přílohy 1 citovaného nařízení vlády se v rámci posuzovaného záměru Truck centrum tedy jedná o nadstandardní přístup při řešení splaškových odpadních vod). Příprava záměru Truck centrum je dále ve vztahu k použití retenční nádrže s dočišťující funkcí orientována na další snížení znečištění, tj. dodržení vypouštěného znečištění z retenční nádrže na hodnoty 25 mg/l BSK<sub>5</sub>, 90 mg/l CHSK<sub>Cr</sub> a 25 mg/l NL. I v případě potenciálně znečištěných odpadních vod ze srážek je orientace na vypouštěné znečištění z retenční nádrže 0,1 mg/l v ukazateli uhlovodíky C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub> rovněž nadstandardní.

Pokud se pak jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru Truck centrum je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>.

Ve vztahu ke kvalitě vody ve vodním toku Slatina lze tedy na základě výše uvedených údajů konstatovat, že po cca 3 km po proudu, tj. nejprve v hraničním toku a poté na území spolkové země Sasko ve vodním toku Mordgrundbach budou bezpečně (s rezervou) splněny normy environmentální kvality (NEK-RP) a že vliv tohoto znečištění bude únosný, resp. přijatelný. V žádném případě proto nelze tento vliv označit jako závažný/významný.

#### b) Vody ze srážek

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261. Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více

vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem Truck centrum jsou bezpředmětné, samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

**c) Nestandardní, resp. havarijní stavy**

**Závažné/významné vlivy na vody přesahující hranice České republiky nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrže i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezodtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu.**

- 2. Pokud se jedná o vlivy na živočichy, rostliny a ekosystémy, ve vztahu k soustavě Natura 2000 bylo zpracováno „Naturové hodnocení“, které se zabývalo i event. vlivy přesahujícími hranice České republiky. Na státní hranici bezprostředně navazují území tří saských lokalit, které teoreticky připadají v úvahu jako potenciálně dotčené. Jedná se o lokalitu DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen (analogie české „EVL“) a lokality DE5048451 Osterzgebirgstäler a DE5248451 Fürstenau (analogie české „PO“).**

Z „Naturového hodnocení“ vyplývá, že ve všech uvedených případech je nejkratší vzdálenost posuzovaného záměru Truck centrum od hranic saských lokalit cca 2,5-4 km. Na tuto vzdálenost pochopitelně nehrozí bezprostřední ovlivnění záměrem (např. zábory ploch), reálně pak nelze očekávat ani měřitelné ovlivnění kvality ovzduší, hlukové situace či jiné rušivé vlivy. Pouze v případě lokality DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen lze jako jedinou potenciální možnost ovlivnění uvažovat znečištění ve vodním toku Slatina. Tato eventualita již byla předmětem výše uvedeného komentáře týkajícího se potenciálně možných vlivů na vody, na který se proto odkazuje. V této souvislosti se dále uvádí, že riziko významného znečištění toku na větší vzdálenost s ohledem na postupné ředění řadou přítoků (např. Hraniční potok a na území spolkové země Sasko např. Pfarrgründelbach) a na procesy samočištění v toku rychle klesá. Proto po 3 km lze s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů na vody zcela nepochybně vyloučit jakékoliv ovlivnění předmětů ochrany příslušných lokalit, tedy přírodních stanovišť či živočišných druhů.

Pro úplnost se dále uvádí, že ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci bylo upozorňováno na absenci vyhodnocení vlivů znečištění ve vodním toku Slatina i na lokalitu DE5049302 Gottliebatal und angrenzende Laubwälder, resp. předměty její ochrany. Tato lokalita je ovšem od místa posuzovaného záměru Truck centrum vzdálena po proudu toku již cca 14 km. Řeka Bahra je po přijetí Slatiny, Hraničního potoka i četných dalších přítoků (zprava např. Petrovický a Olšovský potok, zleva bezejmenné saské vodoteče) již několik metrů širokým tokem, v němž je jakýkoliv projev posuzovaného záměru Truck centrum zcela bezpředmětný. Jakékoliv dotčení lokality DE5049302 Gottliebatal und angrenzende Laubwälder tak v žádném případě nelze uvažovat (stejně jako dotčení kterékoliv jiné vzdálenější lokality).

- 3. Jiné vlivy, které by alespoň teoreticky mohli v měřitelném rozsahu přesahovat hranice České republiky, lze vyloučit, tj. vlivy na ovzduší (viz závěry Rozptylové studie), vlivy na hlukovou situaci (viz závěry Hlukové studie) a vlivy světelného znečištění (v areálu Truck centra budou umístěna pouze směrová světla orientovaná do prostoru areálu samotného s vyloučením použití světel se světelnými emisemi do stran nad 45 stupňů nebo nahoru).**

4. Ostatní vlivy, které jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jsou pak ve vztahu k území spolkové země Sasko i z teoretického hlediska zcela bezpředmětné, tj. vlivy na půdu, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, včetně vlivů na veřejné zdraví.

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této části dokumentace jsou komentována možná rizika z hlediska požární bezpečnosti, ochrany ovzduší, vodního hospodářství a živelních pohrom.

Lze předpokládat, že při dodržení závazných zákonných norem a předpisů bude vznik havarijních a nestandardních stavů s ohrožením jednotlivých složek životního prostředí minimalizován.

#### Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na doplnění dokumentace lze konstatovat, že záměr nepředstavuje významné riziko vzniku havárií s následnými významnými dopady na složky životního prostředí.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat s ohledem na pouze lokální dosahy za přijatelná, v žádném případě nepřevyšující rizika u obdobných záměrů.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci.

#### Posouzení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními lze souhlasit s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržená k dokumentaci, provedené doplnění dokumentace a posouzení v rámci zpracování posudku zpřesněna a event. doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Jsou uvedeny podklady, postupy, metody a metodiky (modely) použité při hodnocení vlivů na hlukovou situaci, ovzduší, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 a les.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k jejímu charakteru zásadní připomínky, i když je uveden pouze dílčí přehled metod prognózování a výchozích předpokladů (např. není uveden komentář ve vztahu k posouzení vlivů na veřejné zdraví nebo k posouzení vlivů na vody). S ohledem na celkový obsah dokumentace, včetně doplnění dokumentace, však lze konstatovat, že přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění.

Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy záměru věnována zejména vlivům na přírodu a krajinu a vlivům z vyvolané dopravy, a to jak z hlediska znečištění ovzduší, tak i z hlediska hlukové zátěže. Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních metodik a matematických modelů (v přílohové části dokumentace je k dispozici Biologické hodnocení, Naturové hodnocení, Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, Rozptylová studie, která byla podkladem pro Posouzení vlivů na veřejné zdraví, a Hluková studie). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem, především pak vlivům na vody a na lesní porosty.

**Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.**

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Jsou uvedeny nejistoty při predikci vlivů na ovzduší a hlukovou situaci.

K dispozici byly všechny potřebné údaje pro objektivní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Další zpřesňující údaje, které mohou vyplynout z navazujících stupňů projektové dokumentace, se nepromítanou do charakteristik vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Míru takovýchto neurčitostí spolu s nepřesnostmi modelových výpočtů lze hodnotit jako přijatelnou.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace se nejprve uvádí, že je uvedena pouze dílčí charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí (např. není uveden komentář ve vztahu k posouzení vlivů na veřejné zdraví). Na základě údajů soustředěných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. však lze konstatovat, že posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech a neurčitostech, které by bránily uzavřít posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude předmětem další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### ČÁST E dokumentace

##### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr není uvažován ve variantách. Kromě předkládané varianty lze uvažovat pouze variantu referenční - nulovou (v tomto případě je za nulovou variantu považován současný stav).

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

Vlastní záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v příslušných aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci a jeho hodnocení je možno považovat za dostačující k ukončení posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST F dokumentace

##### ZÁVĚR

U předkládaného záměru se neočekávají takové negativní vlivy v žádné ze složek životního prostředí, jež by případnou realizaci záměru vylučovaly.

Záměr je při splnění podmínek a navrhovaných opatření v dané lokalitě z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví realizovatelný.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

Závěr dokumentace v zásadě odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace. Za předpokladu respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace

konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

#### ČÁST G dokumentace

#### VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedeno shrnutí zásadních skutečností týkajících se vlastního záměru a jeho vlivů obsažených v dokumentaci.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou (i s ohledem na doplnění dokumentace) zásadní připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace, které byly komentovány v příslušných posouzeních zpracovatele posudku).

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění areálu a jeho technického řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v příslušných aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika závažných/významných přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny závažné/významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko.

Tento zásadní výstup z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., týkající se možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky, vyplývá z následujících skutečností:

1. Ve vztahu k území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko, lze z hlediska vlivů posuzovaného záměru Truck centrum na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky (s ohledem na umístění záměru cca 2,5 - 3 km od státní hranice a na environmentální charakteristiky záměru) reálně identifikovat jako potenciálně možné pouze vlivy na vody, a to v souvislosti s vodním tokem Slatina, který je recipientem vod vypouštěných z areálu Truck centra a který po cca 3 km po proudu (nejprve jako hraniční tok) vstupuje na území spolkové země Sasko (pod názvem Mordgrundbach).

#### **a) Znečištění vod**

Pokud jde o znečištění odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních (splaškových) vod umístěné v areálu Truck centra, budou dodrženy dosažitelné hodnoty koncentrací pro jednotlivé ukazatele znečištění při použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování městských odpadních vod podle přílohy 7 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (ve vztahu k přípustným hodnotám



podle přílohy 1 citovaného nařízení vlády se v rámci posuzovaného záměru Truck centrum tedy jedná o nadstandardní přístup při řešení splaškových odpadních vod). Příprava záměru Truck centrum je dále ve vztahu k použití retenční nádrže s dočišťující funkcí orientována na další snížení znečištění, tj. dodržení vypouštěného znečištění z retenční nádrže na hodnoty 25 mg/l BSK<sub>5</sub>, 90 mg/l CHSK<sub>Cr</sub> a 25 mg/l NL. I v případě potenciálně znečištěných odpadních vod ze srážek je orientace na vypouštěné znečištění z retenční nádrže 0,1 mg/l v ukazateli uhlovodíky C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub> rovněž nadstandardní.

Pokud se pak jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru Truck centrum je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>.

Ve vztahu ke kvalitě vody ve vodním toku Slatina lze tedy na základě výše uvedených údajů konstatovat, že po cca 3 km po proudu, tj. nejprve v hraničním toku a poté na území spolkové země Sasko ve vodním toku Mordgrundbach budou bezpečně (s rezervou) splněny normy environmentální kvality (NEK-RP) a že vliv tohoto znečištění bude únosný, resp. přijatelný. V žádném případě proto nelze tento vliv označit jako závažný/významný.

**b) Vody ze srážek**

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261. Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem Truck centrum jsou bezpředmětné, samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

c) Nestandardní, resp. havarijní stavy

Závažné/významné vlivy na vody přesahující hranice České republiky nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrž i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezobtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu.

2. Pokud se jedná o vlivy na živočichy, rostliny a ekosystémy, ve vztahu k soustavě Natura 2000 bylo zpracováno „Naturové hodnocení“, které se zabývalo i event. vlivy přesahujícími hranice České republiky. Na státní hranici bezprostředně navazují území tří saských lokalit, které teoreticky připadají v úvahu jako potenciálně dotčené. Jedná se o lokalitu DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen (analogie české „EVL“) a lokality DE5048451 Osterzgebirgstäler a DE5248451 Fürstenau (analogie české „PO“).

Z „Naturového hodnocení“ vyplývá, že ve všech uvedených případech je nejkratší vzdálenost posuzovaného záměru Truck centrum od hranic saských lokalit cca 2,5-4 km. Na tuto vzdálenost pochopitelně nehrozí bezprostřední ovlivnění záměrem (např. zábory ploch), reálně pak nelze očekávat ani měřitelné ovlivnění kvality ovzduší, hlukové situace či jiné rušivé vlivy. Pouze v případě lokality DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen lze jako jedinou potenciální možnost ovlivnění uvažovat znečištění ve vodním toku Slatina. Tato eventualita již byla předmětem výše uvedeného komentáře týkajícího se potenciálně možných vlivů na vody, na který se proto odkazuje. V této souvislosti se dále uvádí, že riziko významného znečištění toku na větší vzdálenost s ohledem na postupné ředění řadou přítoků (např. Hraniční potok a na území spolkové země Sasko např. Pfarrgründelbach) a na procesy samočištění v toku rychle klesá. Proto po 3 km lze s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů na vody zcela nepochybně vyloučit jakékoliv ovlivnění předmětů ochrany příslušných lokalit, tedy přírodních stanovišť či živočišných druhů.

Pro úplnost se dále uvádí, že ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci bylo upozorňováno na absenci vyhodnocení vlivů znečištění ve vodním toku Slatina i na lokalitu DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder, resp. předměty její ochrany. Tato lokalita je ovšem od místa posuzovaného záměru Truck centrum vzdálena po proudu toku již cca 14 km. Řeka Bahra je po příjetí Slatiny, Hraničního potoka i četných dalších přítoků (zprava např. Petrovický a Olšový potok, zleva bezejmenné saské vodoteče) již několik metrů širokým tokem, v němž je jakýkoliv projev posuzovaného záměru Truck centrum zcela bezpředmětný. Jakékoliv dotčení lokality DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder tak v žádném případě nelze uvažovat (stejně jako dotčení kterékoliv jiné vzdálenější lokality).

3. Jiné vlivy, které by alespoň teoreticky mohli v měřitelném rozsahu přesahovat hranice České republiky, lze vyloučit, tj. vlivy na ovzduší (viz závěry Rozptylové studie), vlivy na hlukovou situaci (viz závěry Hlukové studie) a vlivy světelného znečištění (v areálu Truck centra budou umístěna pouze směrová světla orientovaná do prostoru areálu samotného s vyloučením použití světél se světelnými emisemi do stran nad 45 stupňů nebo nahoru).
4. Ostatní vlivy, které jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jsou pak ve vztahu k území spolkové země Sasko i z teoretického hlediska zcela bezpředmětné, tj. vlivy na půdu, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, včetně vlivů na veřejné zdraví.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Navržená opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci, provedené doplnění dokumentace a posouzení v rámci zpracování posudku zpřesněna a event. doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění je třeba za zásadní opatření považovat podmínky související s ochranou přírody, krajiny a vod.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 odst. 7 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

### **1. Vyjádření obce Petrovice** (ze dne 23. 3. 2015)

#### **Podstata vyjádření**

K dokumentaci nejsou připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **2. Vyjádření Ústeckého kraje** (výpis z usnesení č. 210/77R/2015 ze 77. schůze Rady Ústeckého kraje konané dne 4. 3. 2015)

#### **Podstata vyjádření**

- a) Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.
- b) Musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### **Vypořádání vyjádření**

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena Ministerstvem životního prostředí oznamovateli záměru k doplnění.**

**Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví doplnění dokumentace adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí.**

**Úplnost dokumentace (včetně doplnění dokumentace) je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.**

**Za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

- ad b) Vlastní záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v příslušných aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční).**

**Jak již bylo uvedeno v komentáři v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření, za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

**3. Vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí**  
(č.j.: MM/OŽP/OOS/V-14999/10544/2015/StrV ze dne 9. 3. 2015)

**Podstata vyjádření**

- a) Z hlediska odpadového hospodářství se souhlasí s popisem nakládání s odpady vzniklými při výstavbě a provozu.
- b) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky, včetně závěrů posouzení vlivu záměru na vodní poměry (tj. přílohy H.11 dokumentace).
- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou následující požadavky.
  - 1. Požaduje se doplnit (studie, projekt), jakými způsoby bude kompenzován zásah do krajiny (zásah je hodnocen ve vlivu na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky a vlivu na harmonické vztahy v krajině jako středně silný a ve vlivu na estetické hodnoty a na harmonické měřítko krajiny jako silný). Požaduje se, aby tyto zásahy byly eliminovány a kompenzovány tak, aby vliv byl slabý.
  - 2. V posudku se požaduje zhodnotit, zda navrhovaná kompenzační opatření jsou dostačující, a posoudit potřebu zpracování studie ozelenění vlastního areálu v návaznosti na okolní krajinu.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 15,9156 ha byl vydán souhlas s trvalým odnětím Ministerstvem životního prostředí.
- e) Z hlediska státní správy lesů nejsou k dokumentaci připomínky.
- f) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky (imisní příspěvky provozu nezpůsobí překročení platných imisních limitů škodlivin).

**Vypořádání vyjádření**

**ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že součástí doplnění dokumentace je i Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, které detailněji řeší vlivy na vody a ze kterého vyplývá, že při respektování opatření k ochraně vod rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy na vody nevýznamné a celkově přijatelné.**

**ad c) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.**

- 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v rámci doplnění dokumentace byla zpracována studie Kompenzace zásahu do krajinného rázu, která je přílohou P.4. doplnění dokumentace, a studie Vizualizace, která je přílohou P.5. doplnění dokumentace.

**Z tohoto doplnění vyplývá, že na základě realizace varianty 4. Kompenzace zásahu do krajinného rázu, tj. návrhu zeleně okolo areálu, je možné konstatovat, že vliv na estetické hodnoty krajiny bude možné klasifikovat jako střední v důsledku snížení zřetelnosti celého záměru v krajině. Vlivy na ostatní charakteristiky krajinného rázu zůstanou na původních hodnotách.**

S celkovým únosným hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz však lze souhlasit. Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz se promítají především ve vizuálních charakteristikách krajiny, které jsou však tlumeny vlastním umístěním záměru (v území omezujícím místa jeho viditelnosti) a rovněž i navrženým ozeleněním areálu. Přitom umístění areálu Truck centra v bezprostřední blízkosti dálnice D8 nenavozuje vjem neočekávatelné a výlučně cizorodé stavby v území.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství  
(č.j.: 721/ZPZ/2015 ze dne 6. 3. 2015)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nelze z dokumentace jasně vyčíst, zda bude návrh na zneškodňování dešťových vod včetně návrhu retenční nádrže dodržovat platné ČSN a zohlední rovněž kumulaci s odtokem dešťových vod z dálnice D8. Doporučujeme proto tuto problematiku v rámci posudku ověřit.
- b) Z hlediska ochrany přírody upozorňujeme, že předložený základní přírodovědný průzkum (příloha H.7 dokumentace) nemůže být dostatečným podkladem pro projednání výjimky ze zákazu pro zvláště chráněné druhy (je pravděpodobné, že pokud bude investor žádat o povolení výjimky, bude mu nařízeno biologické hodnocení, neboť dokumentace nenaplnila požadavky závěru zjišťovacího řízení).
- c) Upozorňujeme, že vzhledem k projednávání nového územního plánu pro obec Petrovice proces posuzování vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí nenahrazuje posouzení záměru ve smyslu § 90 zákona č. 183/2006 Sb., jehož předmětem bude posouzení, zda je záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce a nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje, jakož i posouzení souladu záměru s Politikou územního rozvoje ČR.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve obecně uvádí, že předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není prioritně hodnotit dodržování českých technických norem (ČSN), které nejsou obecně závazné s tím, že povinnost postupovat v souladu s příslušnou českou technickou normou však může být stanovena především obecně závazným právním předpisem, tj. zákonem, nařízením vlády nebo vyhláškou. Je zřejmé, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel záměru respektovat a jejich splnění musí doložit v rámci příslušných správních řízení k povolení záměru. Přitom účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (dále je třeba uvést, že v etapě posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. zpravidla nejsou k dispozici všechny detaily řešení záměru, na základě kterých by bylo možno jen srovnávat konkrétní řešení s příslušnými, především závaznými českými technickými normami).

Pokud se jedná konkrétně o posuzovaný záměr, ve vztahu k ochraně vod byly v rámci dokumentace, resp. jejího doplnění, řešeny především dvě záležitosti, a to vlivy na znečištění vod a vlivy na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody.

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, z údajů uvedených v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, je zřejmé, že je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>.

V případě vlivů na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody je na základě údajů uvedených v dokumentaci, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, možno konstatovat, že záměr je i z tohoto aspektu přijatelný. Přitom z textu příslušného vypořádání v doplnění dokumentace je zřejmé, že řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu p = 0,5 s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci řešení vodního hospodářství bylo postupováno v souladu s dalšími českými technickými normami, zejména ČSN 75 6402 Čistírny odpadních vod do 500 ekvivalentních obyvatel, ČSN 75 6551 Odvádění a čištění odpadních vod s obsahem ropných látek, ČSN EN 1825 Lapáky tuků a ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky.

Ve vztahu k vodnímu hospodářství se v rámci posudku doporučuje v další přípravě záměru optimalizovat řešení čištění odpadních vod na ČOV (řešit chemické srážení fosforu) a optimalizovat řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštěnému množství vody z retenční nádrže).

- ad b) V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Biologické hodnocení, ze kterého vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné. Biologické hodnocení se věnuje i výjimkám ze zákazů pro zvláště chráněné druhy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že § 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se týká územního řízení, které vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně

**plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.**

**5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem**  
(zn.: ČIŽP/44/IPP/1408950.002/15/UJL ze dne 9. 3. 2015)

**Podstata vyjádření**

- a) Z hlediska ochrany přírody nebyl splněn základní požadavek na vypracování řádného biologického hodnocení. Základní přírodovědný průzkum (příloha H.7 dokumentace) nesplňuje požadavky biologického hodnocení. Trvá se na požadavku pro řádné dopracování dokumentace.
- b) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že odběr podzemních vod a výstavba ČOV podléhá vodoprávnímu řízení (§ 8 zákona č. 254/2001 Sb.) a že veškeré manipulační plochy čerpací stanice pohonných hmot musí být provedeny jako nepropustné a odolné proti působení ropných produktů (§ 39 zákona č. 254/2001 Sb.). K dokumentaci nejsou další připomínky.
- c) Z hlediska ochrany lesa jsou následující připomínky.
  - 1. Zpracovatel dokumentace se zcela neřídil povinností dbát zachování lesa (§ 14 odst. 1 zákona č. 289/1985 Sb.) a umístil návrh záměru na část lesních pozemků (0,85 ha) s tím, že odkazuje na vyjádření Lesů ČR s.p. ze dne 25. 3. 2014 (k dokumentaci není přiloženo). V tomto vyjádření se jako podmínka souhlasu uvádí doložení rozhodnutí o dočasném odnětí a trvalém omezení pozemků určených plnění funkcí lesa. Podle charakteru stavby je zřejmé, že se nejedná o stavbu dočasnou, taktéž se nebude jednat pouze o omezení některých funkcí lesa (záměru odpovídá odnětí trvalé).
  - 2. Posouzení vlivů na lesní porosty (příloha H.9 dokumentace) se odkazuje na směrnici Ministerstva zemědělství o postupu při ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa č. 31/2000 ze dne 15. 2. 2000. Tato směrnice byla dne 8. 10. 2002 zrušena směrnicí Ministerstva zemědělství č. 39/2002 s účinností k 31. 12. 2002.
  - 3. Zpracovatelka posouzení vlivů na lesní porosty (příloha H.9 dokumentace) se nijak nezabývá elementární otázkou přípustnosti záměru podle platných právních předpisů. Ze závěrů posouzení je taktéž zřejmé, že se zpracovatelka posouzení zaměřila toliko na vliv záměru na lesní porosty nikoliv však na ochranu pozemků určených k plnění funkcí lesa.
  - 4. O odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, jakožto výjimce ze zákazu podle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1985 Sb., může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Jak je uvedeno v § 16 odst. 1 zákona č. 289/1985 Sb., žádost o odnětí nebo o omezení podává orgánu státní správy lesů ten, v jehož zájmu má k odnětí nebo omezení dojít. V předmětné věci tedy může rozhodnout příslušný orgán státní správy pouze ve veřejném zájmu. Realizace záměru bezesporu není veřejným zájmem. Příslušným orgánem státní správy ve věci udělení výjimky podle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1985 Sb. je Magistrát města Ústí nad Labem.

**Vypořádání vyjádření**

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Biologické hodnocení, které je přílohou P.1. doplnění dokumentace. Z biologického hodnocení, které je zpracováno korektně, vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat



(opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

ad c) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Ve vztahu k danému umístění záměru prakticky neexistuje alternativní řešení umožňující napojení areálu truck centra na veřejnou silniční síť bez zásahu do lesních pozemků (uvažovaný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu 0,85 ha je spojen právě s výstavbou komunikace napojující areál truck centra na veřejnou silniční síť).

Napojení areálu truck centra na veřejnou silniční síť (ve stávajícím dopravním přivaděči dálnice D8) bylo v rámci oznámení záměru a dokumentace navrženo v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Petrovice, která byla standardním způsobem projednávána.

Pokud se jedná o příslušné pozemky určené k plnění funkcí lesa, které jsou dotčeny posuzovaným záměrem, je zřejmé, že se v případě realizace záměru bude skutečně jednat o odnětí trvalé a že bude muset být postupováno v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (v tomto smyslu bude muset oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru dořešit předmětnou záležitost se státním podnikem Lesy ČR, s.p.).

Z věcného hlediska je odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 0,85 ha (v rámci okolního lesního komplexu) přijatelné.

Posouzení vlivů záměru na lesní porosty bylo v rámci dokumentace zpracováno i jako jeden z podkladů pro následné správní řízení k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, tj. jako věcný podklad umožňující ocenit charakter dotčeného lesního porostu a rovněž i vliv na okolní lesní pozemky a tím i ocenit důsledky vlastního odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z posouzení přitom vyplývá, že lesní porost je tvořen hospodářským lesem a hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu. Jedná se o lesy v širším okolí zcela běžné, bez jakéhokoli znaku význačnosti, a v komparaci s okolím se jedná o lesy ekologicky podprůměrného významu v rámci širšího okolí. V závěru posouzení se uvádí, že záměr je akceptovatelný za předpokladu dodržení kompenzačních opatření navržených v posouzení.

2. V Posouzení vlivů záměru na lesní porosty byla skutečně, zřejmě nedopatřením, uvedena starší směrnice o postupu při ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Směrnice však byla uvedena pouze pro dokreslení příslušných právních předpisů vztahujících se k řešené problematice a toto nedopatření nemohlo ovlivnit závěry posouzení.
3. Posouzení vlivů záměru na lesní porosty bylo zpracováno na základě zadání a nebylo zaměřeno na vlastní odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
4. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká právních aspektů spojených s odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa, se odkazuje na komentář v bodě ad c) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

6. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
(č.j.: KHSUL 11231/2015 ze dne 23. 3. 2015)

Podstata vyjádření

Z hlediska hygienického lze s dokumentací souhlasit. Ve fázi zkušebního provozu záměru bude nutno provést kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné zástavby (je nutno prokázat dodržení hlukových limitů podle nařízení vlády č. 272/2001 Sb.) V případě nedodržení limitů bude třeba přistoupit k realizaci dalších protihlukových opatření.

### Vypořádání vyjádření

**Relevantní opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

7. **Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště Ústecko**  
(č.j.: 00237/LP/15 ze dne 2. 3. 2015)

### Podstata vyjádření

K dokumentaci jsou následující připomínky.

1. Posouzení vlivu záměru na vodní poměry hodnotí pouze kvalitativní vliv záměru a téměř opomíjí kvantitativní vliv. Převedení části stávajícího povrchového odtoku z povodí Petrovického potoka do povodí toku Slatina spolu s převedením srážek, které nyní tvoří přirozený vsak na ploše 16 ha, z celé plochy záměru na povrchový odtok, určitě zásadně ovlivní kvantitativní charakteristiky průtoků povrchových vod v dané lokalitě s přesahem vlivu na území SRN.
2. Upozorňujeme, že na případnou změnu vodního režimu jsou citlivé rostliny vázané na mokřadní prostředí rašelinných luk v okolí dolního rybníka. Jedná se o zvláště chráněné rostlinné druhy hvozdík lesní (*Dianthus sylvaticus*), vachta trojlístá (*Menyanthes trifoliata*) a koprník štětínolistý (*Meum athamanticum*). Z tohoto pohledu jsou žádoucí navrhovaná opatření v nivě vodního toku Slatina spočívající zejména v obnovení mokřadních biotopů.
3. Lokalita leží v území s možným výskytem kriticky ohroženého druhu střevlíka zlatitého (*Carabus auratus*). Podmínka ze závěru zjišťovacího řízení k provedení celosezónního biologického hodnocení nebyla splněna.
4. V dokumentaci (v části C.2.5.) je nesprávně uváděna ve výčtu zjištěných plazů silně ohrožená ještěrka obecná. Má to být správně ještěrka živorodá, protože ta je uváděna v základním přírodovědném průzkumu.
5. Podle vyhodnocení vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu by došlo k silnému vlivu na estetické hodnoty a na harmonické měřítko krajiny a ke středně silnému vlivu na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky a na harmonické vztahy v krajině. Přesto je tento zásah do krajinného rázu hodnocen jako „slabý až středně silný“ a vliv na krajinný ráz jako „únosný“. S ohledem na vyhodnocení jednotlivých kritérií by celkově měl být záměr vyhodnocen jako středně silný až silný.
6. V případě realizace záměru by došlo k plošně poměrně rozsáhlému zániku naturového habitatu Horské sečené louky 6520 (příloha I. směrnice Rady 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin). Ačkoliv lokalita nenáleží do žádné evropsky významné lokality a není proto předmětem ochrany území chráněného v rámci soustavy Natura 2000, jedná se o habitat v celoevropském měřítku ohrožený zejména zábořem v důsledku urbanizace a upuštění od obhospodařování. Doporučujeme proto stanovit adekvátní náhradní opatření spočívající v péči o tento habitat na jiné lokalitě, na níž je degradován v důsledku neobhospodařování, a to v rozsahu plošně odpovídajícímu území, v jakém dojde k zániku tohoto habitatu v důsledku realizace záměru (například v blízké evropsky významné lokalitě Východní Krušnohoří).
7. Záměr bude představovat zvýšenou zátěž na krajinu vrcholové části Krušných hor. Podobné doprovodné dálniční stavby je vhodnější realizovat v industriální krajině (zhruba 10 km na dálnici D8 od místa záměru směrem na Ústí nad Labem leží v podhůří Krušných hor čerpací stanice s podobným rozsáhlým parkovištěm pro kamióny na ploše přes 5 ha a s možnou rezervou na rozšíření celého areálu).

### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

- ad 1. V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, které je přílohou P.2. doplnění dokumentace.

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, z údajů uvedených v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, je zřejmé, že je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>.

Ve vztahu ke kvalitě vody ve vodním toku Slatina lze tedy na základě výše uvedených údajů konstatovat, že po cca 3 km po proudu, tj. nejprve v hraničním toku a poté na území spolkové země Sasko ve vodním toku Mordgrundbach budou bezpečně (s rezervou) splněny normy environmentální kvality (NEK-RP) a že vliv tohoto znečištění bude únosný, resp. přijatelný. V žádném případě proto nelze tento vliv označit jako závažný/významný. V případě vlivů na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody je na základě údajů uvedených v dokumentaci, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, možno konstatovat, že záměr je i z tohoto aspektu přijatelný. Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Přestože část areálu Truck centra spadá do povodí Petrovického potoka, je objem přerozdělení povrchového odtoku vzhledem k ploše areálu Truck centra (cca 16 ha) a plochám příslušných povodí (plocha povodí toku Slatina cca 616 ha, plocha povodí toku Petrovický potok cca 866 ha) zanedbatelná a na průtocích v toku Slatina a toku Petrovický potok se zásadním způsobem neprojeví.

Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem Truck centrum jsou bezpředmětné, samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

- ad 2. V návaznosti na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření týkající se bilance vod se dále v souladu s údaji obsaženými v dokumentaci uvádí, že hypotetický úbytek podzemní vody se omezí pouze na území pod zastavěnou plochou areálu Truck centra.

Pokud se jedná o opatření v nivě vodního toku Slatina spočívající zejména v obnovení mokřadních biotopů, z Biologického hodnocení, které je přílohou P.1. doplnění dokumentace, vyplývá, že: „*Směřovat kompenzační opatření do nivy potoka Slatina je problematické s ohledem na výskyt řady druhů s odlišnými nároky na prostředí. Případná opatření by musela být šetrně navržena a vždy budou na úkor některých druhů. Současný stav lokality je převážně příznivý, skutečnost, že došlo k protržení hrází Dolního rybníka a rybníčku u dálnice právě způsobila výskyt či podporu některých cenných taxonů. Přírozenými procesy dochází k postupnému zazemňování (vysychání) plochy Dolního rybníka. Vhodným jednoduchým opatřením by bylo opravit hráz Dolního rybníka způsobem, aby došlo pouze k částečnému navýšení vodní hladiny, cca o 0,5 m a bylo tak zachováno stávající mokřadní prostředí, ovšem stále namísto klasického rybníka.*“.

- ad 3. V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Biologické hodnocení, které je přílohou P.2. doplnění dokumentace. V Biologickém hodnocení se v předmětné věci uvádí následující: „*Předpokládaný výskyt střevlíka zlatého Carabus auratus – KO, VU nebyl potvrzen. Všichni nalezení jedinci byli identifikováni jako C. auronitens. Přitom rozlišení obou druhů je poměrně snadné, C. auratus nemá vystouplá žebra na krovkách na povrchu zbarveny černě a C. auronitens má pouze první článek tykadel a stehna zbarveny oranžově. Dotčení druhu C. auratus se tak neuvažuje. Ačkoli je předpoklad možné migrace druhu v tomto území logický, neboť se jedná o prostor spojnice české a německé populace, na základě průzkumů nebylo využití tohoto území potvrzeno. Je tak pravděpodobné, že případný výskyt je buďto zcela ojedinělý anebo druh využívá jiný prostor ke komunikaci či se jedná o izolovanou populaci.*“.
- ad 4. Přípomínka je oprávněná, ale jde však o nedopatření, které nemohlo ovlivnit hodnocení provedené v dokumentaci (dané zjištění v základním přírodovědném průzkumu odpovídá zjištění v Biologickém hodnocení).
- ad 5. Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz bylo zpracováno při použití metodiky Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, květen 2004) a vzhledem k celkové bilanci hodnocení záměru (2x silný vliv, 2x středně silný vliv, 2x slabý vliv, 2x žádný vliv) je celkové vyhodnocení opravdu jako „slabý až středně silný“ zásah s tím, že vliv na krajinný ráz je „únosný“. Tato bilance je obsahem kapitoly 8 uvedeného hodnocení.
- Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci doplnění dokumentace byla zpracována studie Kompenzace zásahu do krajinného rázu, která je přílohou P.4. doplnění dokumentace, a že na základě realizace varianty 4. Kompenzace zásahu do krajinného rázu, tj. návrhu zeleně okolo areálu, je možné konstatovat, že vliv na estetické hodnoty krajiny bude možné klasifikovat jako střední v důsledku snížení zřetelnosti celého záměru v krajině (vlivy na ostatní charakteristiky krajinného rázu zůstanou na původních hodnotách).
- ad 6. Jak již bylo výše uvedeno, v rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Biologické hodnocení, které je přílohou P.2. doplnění dokumentace. Biologické opatření se zabývá i kompenzačními opatřeními.
- ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že záměr byl předložen jako invariantní a jako takový byl vyhodnocen v dokumentaci a posouzen v posudku.
- Ustanovení § 7 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb. je následující: „*V odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné.*“.
- Oznamovatel záměru se na základě vyhodnocení celkové situace při přípravě záměru rozhodl pro invariantní řešení vlastního záměru s tím, aby vlivy záměru byly posouzeny a s tím, že bude respektovat všechna relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (v tomto smyslu se tedy jedná o riziko oznamovatele záměru).
- Z Biologického hodnocení, Naturového posouzení i Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy záměru únosné.
- Za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší  
(č.j.: 412/780/15 ze dne 5. 3. 2015)

Podstata vyjádření

Vzhledem k tomu, že na lokalitě nedochází k překračování imisních limitů a vypočítané příspěvky jsou nízké, považujeme záměr při dodržení všech opatření k omezení prašnosti uvedených v dokumentaci za akceptovatelný. Do rozptylové studie požadujeme pouze pro úplnost doplnit, jaké byly pro výpočet příspěvků z dopravy uvažovány emisní třídy EURO a rychlost vozidel.

### Vypořádání vyjádření

Z doplnění dokumentace, které se zabývalo i záležitostmi týkajícími se ovzduší, je zřejmé, že výpočet emisních toků z automobilové dopravy byl proveden pomocí emisních faktorů z databáze MEFA13. Při výpočtu byl uvažován podíl osobních vozidel s naftovými motory na úrovni 30 %. Plynulost dopravy byla uvažována z důvodu předběžné opatrnosti na úrovni 5. Pro výpočet emisí znečišťujících látek z dopravy byly použity emisní faktory pro emisní třídu EURO 3, při rychlosti:

20 km/h	při jízdě v areálu na účelových příjezdových komunikacích
10 km/h	na parkovištích a u čerpací stanice
50 km/h	v úseku od areálu k dálnici
110 km/h	dálnice OA
100 km/h	dálnice NA

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### 9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod (č.j.: 412/740/15 ze dne 19. 2. 2015)

##### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany vod je zpracování dokumentace dostatečné. Za podmínky dodržení opatření uvedených v dokumentaci nejsou žádné připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### 10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních smluv (č.j.: 435/630/15 ze dne 9. 3. 2015)

##### Podstata vyjádření

Hodnocení vlivů záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. byl vyloučen významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 potenciálně dotčených záměrem. Tento závěr umožňuje záměr schválit bez nutnosti postupovat podle § 45i odst. 9 – 11 zákona č. 114/1992 Sb. Přesto je potřebné zmínit několik faktů.

1. Závěrem zjišťovacího řízení bylo oznamovateli uloženo navrzení a zdůvodnění variantních řešení záměru, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Tento požadavek však v dokumentaci nebyl naplněn.
2. S ohledem na kumulaci mírně negativních vlivů v poslední době realizovaných (případně k realizaci připravovaných) záměrů posuzovaných podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v území uvnitř, případně bezprostředně navazujícím na ptačí oblast Východní Krušné hory, jejímž předmětem ochrany je jediný druh, a to tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*) a jeho biotop, považujeme naplnění uvedeného požadavku za klíčové. Navrzení odstavného parkoviště „na zelené louce“ v blízkosti této ptačí oblasti vyvíjí další nežádoucí tlak na populaci tetřívka obecného (od doby vyhlášení ptačí oblasti početnost populace trvale klesá). Realizace stavby v místech, kde se nachází biotop tetřívka obecného a dalších zvláště chráněných druhů, je dle našeho názoru v kontextu faktu, že v okruhu 50 km se dle národní databáze brownfieldů nacházejí minimálně 3 bývalé průmyslové areály v bezprostřední blízkosti dálnice D8, případně místa s nižším nastaveným stupněm ochrany z hlediska soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, mimo jiné v rozporu s cíli Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky: „maximálně šetřit

zachovalá přírodní území při navrhování nových dopravních staveb“ a „systematicky omezovat nepříznivé dopady dopravy na prostředí a omezovat rušivé vlivy provozu“.

3. Za účelem zamezení dalšího očekávaného zhoršování stavu populace tetřívka obecného z hlediska ochrany a s ohledem na to, že dle podkladu „Základní přírodovědný průzkum Truck centrum – Krásný Les (Petrovice)“ (Motl, 2014) je kvůli výskytu druhů jeřáb popelavý (*Grus grus*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), chřástal polní (*Crex crex*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*) a bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*) výstavba záměru činností zakázanou ustanovením § 50 zákona č. 114/1992 Sb., požadujeme v návaznosti na § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. dodržet výše zmíněnou podmínku závěru zjišťovacího řízení, tedy zpracování varianty řešení záměru, která se liší umístěním.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že i z vyžádaného Naturového posouzení, které je přílohou tohoto posudku a na které se odkazuje, vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

K jednotlivým upozorněním:

- ad 1. Ustanovení § 7 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb. je následující: „V odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné.“.

Oznamovatel záměru se na základě vyhodnocení celkové situace při přípravě záměru rozhodl pro invariantní řešení vlastního záměru s tím, aby vlivy záměru byly posouzeny a s tím, že bude respektovat všechna relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejné zdraví (v tomto smyslu se tedy jedná o riziko oznamovatele záměru).

V této souvislosti se dále uvádí, že na základě posouzení takto předloženého záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

- ad 2. V návaznosti na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření se dále uvádí, že v rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno Biologické hodnocení a aktualizace Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a v rámci tohoto posudku i Naturové posouzení. Z uvedených podkladů vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy záměru únosné.
- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. a ad 2. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že se však jedná o § 7 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.

### 11. Vyjádření Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory (SRN)

(ze dne 4. 3. 2015)

#### Podstata vyjádření

Shrnutí vlivů na životní prostředí, které nám bylo doručeno v německém jazyce, vychází z toho, že na německém území nedojde k žádným podstatným vlivům na životní prostředí. Z našeho pohledu ale zůstávají některé aspekty ne zcela vysvětlené.

#### 1. Povrchová voda

Protože odvodnění bude probíhat směrem na německou stranu, je třeba v rámci řízení prověřit vyměřovací základ retence, kapacitu retenční nádrže, jejíž velikost se obvykle volí podle 10-leté srážkové události, retenci vody při silných srážkových událostech >10, ovlivnění vzniku záplav. Dostatečná zdůvodnění se v podkladu nevyskytují. Projekt se nachází v povodňové oblasti, ze které odtéká voda směrem do našeho okresu. Zřetelné změny lze očekávat v oblastech s vysokou pravděpodobností výskytu srážek a povodní, kterým lze bránit vhodně vyměřenou retenční nádrží. Přesnější údaje, jako například o měřeních zdokumentovaných srážkových událostech (pravděpodobnost výskytu, výše a trvání), se z česky vyhotoveného podkladu nedají vyčíst. Také

v Německu je požadována jen omezená retence dešťové vody, obvykle až na úroveň 10-leté dešťové události.

2. Natura 2000 - Biokompatibilita

Možné účinky na německé území nebyly v hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti předem brány v úvahu. V našem okrese hraničí ptačí oblast a evropsky významná lokalita „Oelsen“ ve zhruba 4 kilometrové vzdálenosti od oblasti projektu s českou ptačí oblastí. Ptačí populace mají své biotopy na obou stranách od hranic. Zvláštní význam přitom má populace tetřívka obecného. V hlukových mapách je popsáno, že truck centrum nebude zhoršovat hlukovou situaci pro ptačí oblast. Je nutné doložit, jestli pro populaci tetřívka vznikají dodatečná zatížení, nejen hlukem, ale denní noční aktivitou v truck centru, které se od hluku dopravy na dálnici zřetelně liší. Nejbližší populace tetřívka se nyní nachází ve vzdálenosti kratší než 1 km od místa projektu. Čtyři navržená opatření k minimalizaci rušivých vlivů by nemusela být dostačující. Dobrý stav zachování populace tetřívka v pohraničí musí být neustále zajišťován.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v rámci zpracování posudku byla problematika potenciálních vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranici České republiky komentována v příloze tohoto posudku, na kterou se odkazuje a která je k dispozici i v německém jazyce.

Pokud se jedná o vyjádření německé strany uplatněné k dokumentaci, k jednotlivým aspektům tohoto vyjádření se uvádí následující.

ad 1. Vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261. Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem Truck centrum jsou bezpředmětné, samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

ad 2. Pokud se jedná o vlivy na živočichy, rostliny a ekosystémy, ve vztahu k soustavě Natura 2000 bylo zpracováno „Naturové hodnocení“, které se zabývalo i event. vlivy přesahujícími hranice České republiky. Na státní hranici bezprostředně navazují území tří saských lokalit, které teoreticky připadají v úvahu jako potenciálně dotčené. Jedná se o lokalitu DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen (analogie české „EVL“) a lokality DE5048451 Osterzgebirgstäler a DE5248451 Fürstenau (analogie české „PO“).

Z „Naturového hodnocení“ vyplývá, že ve všech uvedených případech je nejkratší vzdušná vzdálenost posuzovaného záměru Truck centrum od hranic saských lokalit cca 2,5-4 km. Na tuto vzdálenost pochopitelně nehrozí bezprostřední ovlivnění záměrem (např. zábory ploch), reálně pak nelze očekávat ani měřitelné ovlivnění kvality ovzduší, hlukové situace

či jiné rušivé vlivy. Pouze v případě lokality DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen lze jako jedinou potenciální možnost ovlivnění uvažovat znečištění ve vodním toku Slatina. Tato eventualita již byla předmětem výše uvedeného komentáře týkajícího se potenciálně možných vlivů na vody, na který se proto odkazuje. V této souvislosti se dále uvádí, že riziko významného znečištění toku na větší vzdálenost s ohledem na postupné ředění řadou přítoků (např. Hraniční potok a na území spolkové země Sasko např. Pfarrgründelbach) a na procesy samočištění v toku rychle klesá. Proto po 3 km lze s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů na vody zcela nepochybně vyloučit jakékoliv ovlivnění předmětů ochrany příslušných lokalit, tedy přírodních stanovišť či živočišných druhů.

Pro úplnost se dále uvádí, že ve vyjádřeních obdržných k dokumentaci bylo upozorňováno na absenci vyhodnocení vlivů znečištění ve vodním toku Slatina i na lokalitu DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder, resp. předměty její ochrany. Tato lokalita je ovšem od místa posuzovaného záměru Truck centrum vzdálena po proudu toku již cca 14 km. Řeka Bahra je po přijetí Slatiny, Hraničního potoka i četných dalších přítoků (zprava např. Petrovický a Olšový potok, zleva bezejmenné saské vodoteče) již několik metrů širokým tokem, v němž je jakýkoliv projev posuzovaného záměru Truck centrum zcela bezpředmětný. Jakékoliv dotčení lokality DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder tak v žádném případě nelze uvažovat (stejně jako dotčení kterékoliv jiné vzdálenější lokality).

## 12. Vyjádření spolku Česká společnost ornitologická (ze dne 9. 3. 2015)

### Podstata vyjádření

Podáváme nesouhlasné vyjádření, k dokumentaci máme následující připomínky.

1. Pokud bude do koryta Slatiny vypouštěna trvale veškerá voda z areálu truck centra, nelze tvrdit, že záměr Slatinu neovlivní. Absence příčného i podélného řezu usazení Truck centra v krajině, nejasný původ a hodnoty vstupních dat - srážky, včetně sněhových a pod. neumožňují posoudit technickou reálnost navrhovaného řešení nakládání s odpadními vodami a tedy ani ovlivnění kvality a množství vody v potoku Slatina (není možné se spoléhat pouze na dodržení norem a odvolávat se na další stupně dokumentace).

Výstavba areálu je plánována na původně částečně podmáčeném území. Při realizaci záměru je plánována obnova melioračního systému s cílem zajistit úplné odvodnění lokality. S ohledem na zásahy, které jsou plánovány (dva jímací vrty, podpora melioračních struh atd.), je zřejmé, že záměr způsobí změnu vodního režimu na lokalitě. Posouzení vlivu záměru na vodní poměry tyto skutečnosti nehodnotí. Převedení části stávajícího povrchového odtoku z povodí Petrovického potoka do povodí toku Slatina spolu s převedením srážek, které nyní tvoří přirozený vsak na ploše 16 ha, z celé plochy záměru na povrchový odtok, určité zásadně ovlivní kvantitativní charakteristiky průtoků povrchových vod v dané lokalitě s přesahem vlivu na území SRN.

Z výše uvedených důvodů požadujeme přesné vyhodnocení vlivu záměru na potok Slatina podložené výpočtem, příčným i podélným řezem územím (současný i navrhovaný stav) a ověřenými vstupními daty, dimenzování retenční nádrže na pětiletou vodu, havarijní opatření chránící navazující vodoteče před kontaminací a nový posudek vlivu záměru na PO Natura 2000 s ohledem na vodní tok spadající do lokality Natura 2000 na německém území a posouzení přeshraničního vlivu na území SRN.

2. Zásadním nedostatkem vyhodnocení kumulativních vlivů záměrů je absence posouzení již stávajících negativních vlivů působících v dotčeném území v současnosti. Jedná se zejména o samostatnou dálnici D8. V souvislosti s výstavbou dálnice byla navíc přijata řada zmírňujících opatření (protihlukové stany, mosty, výsadba dřevin), které měla za cíl snížit negativní působení dálnice. Efektivita těchto velmi nákladných opatření je záměrem značně snížena a jsou tak znehodnoceny státní prostředky.
3. Podmínka závěru zjišťovacího řízení k provedení celosezónního biologického hodnocení nebyla splněna. Základní přírodovědný průzkum vykazuje řadu nedostatků:



- Neuvádí data terénních návštěv (není zřejmé, jestli mohly být průzkumem pokryty vrcholy aktivit druhů).
  - Botanický průzkum (pravděpodobně nezpracovával botanik) obsahuje také teplomilné druhy, které se v lokalitě Krušných hor vůbec nevyskytují. Řada druhů mezi jinými i zvláště chráněné (prstnatec májový, vachta trojlistá), které byly zaznamenány v bezprostředním okolí záměru naopak v seznamu druhů chybí.
  - Není uvedeno, kdo je autorem entomologického průzkumu. Autor v dokumentaci (v části C.2.5.) uvádí, že se na lokalitě nenacházejí žádné vhodné biotopy, kde by se dal očekávat výskyt zvláště chráněných druhů bezobratlých živočichů. Z výsledku průzkumu však nic takového nevyplývá. Lokalita leží v území s možným výskytem kriticky ohroženého druhu střevlíka zlatitého (*Carabus auratus*).
  - V případě realizace záměru by došlo k plošně rozsáhlému zániku naturového habitatu Horské sečené louky 6520 (příloha I. směrnice Rady 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin). Ačkoliv lokalita nenáleží do žádné evropsky významné lokality a není proto předmětem ochrany území chráněného v rámci soustavy Natura 2000, jedná se o habitat v celoevropském měřítku ohrožený zejména záborem v důsledku urbanizace a upuštění od obhospodařování.
  - V dotčeném území proběhla v nedávné minulosti řada přírodovědeckých průzkumů (ať již v souvislosti s dálnicí D8 nebo jinými záměry nebo pouze jako výzkumné aktivity). Z nich je zřejmé, že v předloženém průzkumu chybí řada rostlinných a živočišných druhů. Ze zvláště chráněných je možné jmenovat moták pochop, krkavec velký (ohrožené druhy), moták pilich (silně ohrožený druh) a další. Také uvedené počty zjištěných zvláště chráněných druhů jsou mimořádně vysoké a závěry vyhodnocení vlivů na faunu je tak možné považovat za velmi vstřícné pro investora. V rozporu s nimi je velmi pravděpodobné negativní ovlivnění populace např. křepelky polní, chřástala polního nebo bekasiny otavní, které v dotčeném území dosahují vysokých abundancí, minimálně regionálně (v případě bekasiny otavní) až celostátně významných.
  - V dokumentaci (části C.2.5.) je nesprávně uváděna ve výčtu zjištěných plazů silně ohrožená ještěrka obecná, v průzkumu je však uvedena ještěrka živorodá.
4. V dokumentaci je použit stejný posudek na Natura 2000 jako ve zjišťovacím řízení, a to přesto, že se naskytly nové skutečnosti (CHEMLOG) a údaje (hluková, rozptylová studie), které posudek nemůže brát v potaz.
- Nelze souhlasit se závěry, že nedojde k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany PO Východní Krušné hory. Podle Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného je část území, na níž je plánován záměr, součástí ploch „kategorie A“, což jsou plochy klíčové pro udržení populace tetřívka obecného z hlediska kvality biotopu (fáze rozmnožování, hnízdění, zimování apod.). Zásah plánovaných rozměrů do těchto pro tetřívka nejvýznamnějších ploch je nutno považovat za významně negativní. Navíc lze předpokládat, že v důsledku výstavby a provozu záměru dojde k výraznému zvýšení hlukového zatížení v jeho širším okolí.
- Vzhledem k nejasnostem v řešení nakládání s odpadními vodami nelze vyloučit ovlivnění vodního toku Slatina. Autor hodnocení zde pominul možné ovlivnění saské evropsky významné lokality Gottleubatal und angrenzende Laubwälder (DE5049302), která leží níže po toku Slatiny v Německu (je vyhlášena mimo jiné k ochraně evropských typů stanovišť 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion anebo Hydrocharition a 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion, dále pak evropsky významných druhů vranka obecná a vydra říční, které jsou na kvalitě vodního prostředí přímo závislé).
- Za nedostatečné považujeme vyhodnocení kumulativních vlivů. Je zřejmé, že samotná dálnice D8 s sebou nese vlivy, které významně negativně ovlivnily populaci tetřívka obecného. Jakékoli další záměry, které negativní působení komunikace (hluk, světelné znečištění, rušení) nadále zesilují, je nutno považovat za významně negativní (a to i záměry s mnohem menší intenzitou působení než předkládaný záměr Truck centra).
5. Záměr představuje vysoce rizikovou zvýšenou zátěž krajiny vrcholné části krušných hor. Jeho využití vzhledem k vyšší nadmořské výšce a extrémním klimatickým podmínkám považujeme za

velmi problematické, společenský přínos za nulový nebo minimálně velmi sporný. Podobné doprovodné dálniční stavby je vhodnější realizovat v industriální krajině. Zhruba 10 km na dálnici D8 od místa záměru směrem na Ústí nad Labem leží v podhůří Krušných hor čerpací stanice s podobným rozsáhlým parkovištěm pro kamióny na ploše přes 5 ha a s možnou rezervou na rozšíření celého areálu. Vzhledem k výše uvedeným faktům se záměrem nesouhlasíme.

### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

**ad 1. Součástí doplnění dokumentace je i hodnocení vodních poměrů.**

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru Truck centrum je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu p = 0,5 s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261. Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou p = 0,2, resp. p = 0,1 (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Přestože část areálu Truck centra spadá do povodí Petrovického potoka, je objem přerozdělení povrchového odtoku vzhledem k ploše areálu Truck centra (cca 16 ha) a plochám příslušných povodí (plocha povodí toku Slatina cca 616 ha, plocha povodí toku Petrovický potok cca 866 ha) zanedbatelný a na průtocích v toku Slatina a toku Petrovický potok se zásadním způsobem neprojeví. Pokud se jedná o příčné i podélné řezy usazení Truck centra v krajině, které výpočty retence prakticky neovlivní, budou k dispozici až v návazné projektové dokumentaci.

Hypotetický úbytek podzemní vody se omezí pouze na území pod zastavěnou plochou areálu Truck centra, dosah depresního kužele ve vztahu k odběru vody z jímacích vrtů je 40 m.

Součástí doplnění dokumentace je i aktualizace Naturového hodnocení, součástí tohoto posudku je i Naturové posouzení.

Pokud jde o přeshraniční vlivy, jsou komplexně posouzeny v příslušné příloze tohoto posudku, na kterou se proto odkazuje.

**ad 2. Ve vyjádření se jedná o zřejmé nedopatření, neboť vlivy dálnice D8 (stejně jako ostatních stávajících zdrojů) jsou již promítnuty do stavu životního prostředí (viz část C. dokumentace), vůči kterému jsou vlivy posuzovaného záměru vyhodnocovány.**

**ad 3. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení.**

Z Biologického hodnocení, které je zpracováno korektně a se kterým se lze ztotožnit, vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné.

- ad 4. Součástí doplnění dokumentace je i aktualizace Naturového hodnocení, součástí tohoto posudku je i Naturové posouzení. Z Naturového posouzení vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.  
Pokud jde o přeshraniční vlivy, jsou komplexně posouzeny v příslušné příloze tohoto posudku, na kterou se proto odkazuje.
- ad 5. Oznamovatel záměru se na základě vyhodnocení celkové situace při přípravě záměru rozhodl pro invariantní řešení vlastního záměru s tím, aby vlivy záměru byly posouzeny a s tím, že bude respektovat všechna relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejné zdraví (v tomto smyslu se tedy jedná o riziko oznamovatele záměru).  
V této souvislosti se dále uvádí, že na základě posouzení takto předloženého záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

13. Vyjádření spolku Za Krásný Les  
(ze dne 9. 3. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace neposkytuje adekvátní podklady a informace pro objektivní posouzení záměru, a proto podáváme nesouhlasné vyjádření. Dokumentace obsahuje řadu nepřesností, chyb a nepravdivých tvrzení, autor dokumentace nevystupuje jako nezávislý posuzovatel, ale jako obhájce záměru.
- b) Reakce na vypořádání připomínek v rámci zjišťovacího řízení:
1. K bodu 5.  
Vypořádání ve vztahu k vlivům na VKP považuji za bezcenné, požaduji odborné posouzení záměru na nadregionální biokoridor, do nějž řešené území spadá.
  2. K bodu 7.  
Využití truck centra pro síť CHEMLOG nebylo známé v době posuzování vlivu na Natura 2000, nebyl tedy posouzen vliv na světelné znečištění na Natura 2000.
  3. K bodu 9.  
Absence příčného i podélného řezu usazení truck centra v krajině, nejasný původ a hodnoty vstupních dat - srážky, včetně sněhových apod. neumožňují posoudit technickou reálnost navrhovaného nakládání s odpadními vodami a tedy ani ovlivnění kvality a množství vody v potoku Slatina. Vzhledem k tomu, že se jedná o pramenné území toku, není možné pouze spoléhat na dodržení norem a odvolání se k dalším stupňům dokumentace.  
V návrhu je počítáno pouze s deštěm jednoleté periodicity, s ohledem na citlivost pramenné oblasti je vhodné použít alespoň pro některá řešení (např. návrh odlučovače lehkých kapalin) periodicitu větší.  
V koordinační situaci není zakreslena retenční stoka a není tedy možné posoudit, jestli řešení je realizovatelné, vzhledem k poloze propustků pod dálnicí a ostatním vodohospodářským objektům. Tvrzení, že zasakování není možné vzhledem k blízkosti dálnice je nepravdivé, toto řešení je za vhodných podmínek možné a zákon jeho využití ukládá.  
Použití „bezobtokového“ odlučovače lehkých kapalin není k ničemu. Autor měl zřejmě na mysli odlučovač bezodtokový, což je také problematické - nedoporučuje se - protože je dimenzován na návrhový průtok a v případě extrémních srážek by docházelo k nežádoucímu vyplachování lehkých kapalin.  
Žádám o vyhodnocení vlivu výše popsané situace na potok Slatina a navazující vodoteče, podložené výpočtem s reálnými vstupními údaji.
  4. K bodu 12.  
Dokumentace nepředpokládá vznik havárií v provozu vodního hospodářství, dokonce ani u čerpací stanice pohonných hmot, což lze považovat za závažný nedostatek - není možné posoudit vliv na životní prostředí. Připomínka není vypořádána.

5. K bodu 13.  
Základní přírodovědný průzkum je natolik vágní, že vzbuzuje podezření, že lokalita nebyla sledována a zkoumána, navíc botanický průzkum budí dojem, že ho nezpracovával botanik (obsahuje také teplomilné druhy, které se v lokalitě Krušných hor vůbec nevyskytují). Žádám odborné biologické hodnocení lokality podle zákona prokázanými termíny návštěv lokality.
6. K bodu 14.  
Kompenzační opatření zůstávají nadále obecná (nejsou zohledněna specifika lokality) a další opatření jsou z hlediska účinku diskutabilní - navrhuji odbahnění rybníčku a vytvoření malých tůňek (je otázkou, zda by zásahy v nivě Slatiny nezpůsobily více škody než užítu, a to především vzhledem k hnízdění jeřába popelavého).
7. K bodu 15.  
Žádné jiné variantní řešení příjezdové komunikace nebylo předloženo ani v dokumentaci zmíněno.
8. K bodu 16.  
Nerozumím tónu vypořádání. Není sporu o tom, že jde o stavbu trvalou.
9. K bodu 19.  
Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz vykazuje hrubé chyby:  
- Zákresy do 3D modelů krajiny a vizualizace jsou zavádějící (nezobrazují celý areál, ale jen haly a ty bez poměrného měřítka - postava, nákladní auto; ve volné krajině haly budí dojem 4 malých krabiček, přesto, že jejich rozměr je 110 m x 80 m x 12 m; stromy jsou 2 - 3 x vyšší než jsou reálné stromy; není zobrazena příjezdová komunikace s vykáceným pásem lesa; chybí srovnání se současným stavem).  
- V grafické části jsou chybná poměrová měřítka na mapách zobrazujících chráněná území, a to tak, že se tato chráněná území (např. CHKO Labské pískovce) zdají být dál, než ve skutečnosti jsou.  
- Dotčené území je vymezeno okruhem 5 km, přesto vymezené území není zahrnuto do hodnotících tabulek (a to nejen v subjektivně posuzovaných bodech, ale i zcela jasných kategoriích - přítomnost chráněných území a památkově chráněných objektů, v našem případě CHKO Labské pískovce atd.).  
Další kumulaci nepříznivých vlivů nelze akceptovat, a to s ohledem na Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje. Řešený pozemek je součástí Nadregionálního biokoridoru K4, zóny A (jádrová zóna) PO Natura 2000 a Přírodního stanoviště 6520 - horské sečené louky, nachází se na něm prameniště toku 10229637. Vzhledem ke stavební činnosti bude záměr pro zasažená území nenávratně devastující.
10. K bodu 21.  
Rozptylová studie neuvádí délku topné sezóny. Vzhledem ke klimatickým podmínkám zde může být velký rozdíl.
11. K bodu 22.  
viz připomínky k Hlukové studii
12. K bodům 24. a 25.  
viz připomínka 5.
13. K bodu 25.  
Posouzení vlivu záměru na lesní porosty uvádí jako jeden z dokumentů Základní přírodovědný průzkum pro záměr Truck centrum Petrovice, srpen 2014, Ing. Čestmír Ondráček. Pan Ondráček v telefonním rozhovoru odmítl, že by podobný průzkum realizoval.
14. K bodu 26.  
Absence příčného i podélného řezu usazení truck centra v krajině, nejasný původ a hodnoty vstupních dat - srážky, včetně sněhových apod. neumožňují posoudit technickou realnost navrhovaného nakládání s odpadními vodami a tedy ani ovlivnění kvality a množství vody v potoku Slatina. Dokumentace nepředpokládá vznik havárií v provozu vodního hospodářství, ani u čerpací stanice pohonných hmot. Nelze tedy vyloučit mezinárodní vliv.
15. K bodu 27.  
viz připomínky k Hlukové studii
16. K bodu 28.  
viz připomínky k části B.I.5. dokumentace (reakce na všechny body)

17. K bodu 29.  
Nejde jen o „dodržení limitů a norem“, ale jasné vyhodnocení vlivu na kvalitu a průtok vodoteče. Na toku, do kterého Slatina vtéká, je hned za hranicemi vystavěna retenční nádrž a krajský úřad byl německou stranou na riziko velké vody ve vztahu k záměru tázán.
18. K bodu 30.  
Nelze souhlasit s odložením vysvětlení vodohospodářské problematiky a nápravy vad v návrhu na dobu zpracování a projednání dokumentace pro územní řízení. Zdůvodnění, že nelze zasakovat vzhledem k blízkosti tělesa dálnice evokuje závěr, že z tohoto pohledu je buď výběr místa nevhodný, nebo že je vhodné/žádoucí zajistit zasakování v místě mimo plochu truck centra, nebo že nebyl dostatečně pozorně studován podklad geologa (jde evidentně o vyhovující podmínky pro vsakování). V TNV 75 9011 je jednoznačně upřednostněno vsakování před vypouštěním do povrchového odtoku.
19. K bodu 32.  
Ujištění investora (ohledně mechanizovaného odklizu sněhu a posypu inertním materiálem) nezavazuje budoucího provozovatele ke stejnému postupu. Není jasné, zda tento postup je bezpečný pro Chemlog (adheze vozovky s inertním posypem je výrazně nižší, než u posypů rozpouštěcích). Při hustém sněžení mohou nastat situace, kdy nebude možné zajistit bezpečný provoz v celé ploše areálu. Není jasné, jak si provozovatel poradí s množstvím nahromaděného sněhu, který bude kontaminován a prosolen z aut přijíždějících z dálnice. Pokud přijde náhlá obleva, kam bude špinavý sníh odtékat a jak se bude čistit. V odpadovém hospodářství není specifikováno, jak bude nakládáno s množstvím inertního posypu, a to jak čistým, tak kontaminovaným.
20. K bodu 33.  
Povodí Slatiny je z hlediska ochrany přírody velmi cenné. Jaká bude kvalita vody ve Slatině a její vliv na chráněná území v ČR? Je pomínuto hodnocení možného ovlivnění saské evropsky významné lokality Gottleubatal und angrenzende Laubwälder (DE5049302), která leží níže po toku Slatiny v Německu (je vyhlášena mimo jiné k ochraně evropských typů stanovišť 3150 - Přírodní eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion anebo Hydrocharition a 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion, dále pak evropsky významných druhů vranka obecná a vydra říční, které jsou na kvalitě vodního prostředí přímo závislé).
21. K bodu 34.  
Návrh velikosti retenčních opatření je závislý na konkrétním stanovení četnosti povodňových stavů, na uvažované periodicitě návrhové dešťové srážky. Je diskutabilní, že pro tak velkou úpravu ploch (zpevnění přesahující 9 ha) je ve výpočtu velikosti retenčního objemu uvažován jednoletý déšť. Zcela jistě nelze pokládat průtoky např. při desetileté srážce kterou retenční nádrž po naplnění provede přelivem za srovnatelné odtoku při těžší srážce z dosud nezastavěných ploch. Pokud není provedeno namátkové posouzení kapacity koryta navazujícího toku v kritických místech (což je v této fázi zatěžující), je tím spíše vhodné uvažovat minimálně s retencí na  $p = 0,5$ , lépe  $p = 0,1$ . zároveň odkazují na TNV 75 9011, kap. 7., odst. 7.2.3. věta druhá: „U retenčních objektů s regulovaným odtokem je přípustná periodičita přetížení retenčního objemu  $p = 0,2 \text{ rok}^{-1}$ .“ Tedy navazující odvodňovací zařízení musí mít kapacitu na odtok pětileté srážky ze zpevněných ploch. Taková srážka není vyčíslena a její vliv není posouzen.
22. K bodu 36.  
Připomínka se týkala retenční nádrže, nikoliv ČOV. Odpověď na připomínku tedy nadále chybí (je sice dále odpovězeno – k bodu 38, ale chybí zase nakládání s kontaminovanými inertními materiály z posypů). Nejsou zmíněny dešťové usazovací nádrže na dešťové kanalizaci z parkovacích ploch.
23. K bodu 37.  
V rámci posuzování vlivů na životní prostředí musí být prokázáno, jaký bude mít provoz truck centra vliv na koncový tok (nelze se odvolávat na následná schvalovací řízení; je důvodné

podezření, že další stupně dokumentace se budou odvolávat na kladné stanovisko k dokumentaci, která nebyla zpracována důsledně).

24. K bodu 39.

Připomínka nebyla vypořádána (viz komentář k bodu 37.). Vzhledem k domněnce, že navrhované čištění vod není dostatečné, vznášíme připomínku ve stejném znění znovu, včetně požadavku na ichtyologický průzkum pokrývající celý rok.

25. K bodu 41.

viz připomínky k části B.I.5. dokumentace

26. K bodu 42.

viz připomínky k části B.I.5. dokumentace

27. K bodu 43.

viz připomínky k části B.I.5. dokumentace

Vypořádání se s připomínkou na možnost velkoplošné ochrany Krušných hor je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, 5.1.(2)

Argumentace velkým počtem chráněných území v ČR je jiná než Evropské komise, která hovoří o nedostatečnosti v počtu navržených lokalit soustavy Natura 2000 (zpracovatel argumentuje jako obhájce záměru a ne jako nezávislý posuzovatel).

V připomínkách k oznámení záměru byly body 41., 42. a 43. v jedné připomínce, v dokumentaci jsou účelově rozděleny tak, že jejich znění nedává smysl (zpracovatel manipuluje s původním textem).

28. K bodu 44.

Nesouhlasíme s tvrzením, že záměr nebude mít žádný vliv na obydlí v horní části Petrovic (cca 700 m od záměru). V hlukové ani rozptylové studii není počítáno s větrem, posudky jsou zavádějící (v horní části Petrovic je běžně silně slyšitelný hluk aut vyjíždějících z tunelu).

29. K bodu 56.

Ve vztahu k tvrzení, že spolek Za Krásný Les nereagoval na výzvu zpracovatelky posudku na krajinný ráz, chceme toto tvrzení uvést na pravou míru. Zpracovatelku posudku jsme kontaktovali e-mailem v říjnu 2014 (bylo odpovězeno, že posudek je již hotový). Přesto je v dokumentaci posouzení vlivu na vodní poměry zpracované až v prosinci 2014. Domníváme se, že naše participace byla nadále možná.

30. K bodu 59.

viz připomínky k příloze H.7 dokumentace – posouzení vlivu na Natura 2000

31. K bodu 60.

viz připomínky k příloze H.7 dokumentace – posouzení vlivu na Natura 2000

32. K bodu 61.

viz připomínka 29 (k bodu 56).

33. K bodu 66.

Není uvedeno, o jaká konkrétní data z ČHMÚ se autor opírá. Vzhledem k převládajícím západním větrům došlo za poslední roky k výraznému zlepšení, německá stana zásadně snížila produkci emisí.

c) Připomínky k dokumentaci:

1. K části dokumentace B.1.3.

Zájmové území nepřiléhá k dálnici směrem na Drážďany, ale směrem na Ústí nad Labem.

2. K části dokumentace B.1.4.

Návrh zadání změny 9. ÚP Petrovice (výstavba 13 větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice - mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný Les) není v dokumentaci reflektován. Požadují vyhodnocení kumulativních vlivů obou záměrů.

Zásadním nedostatkem vyhodnocení kumulativních vlivů záměrů je absence posouzení již stávajících negativních vlivů působících v dotčeném území v současnosti. Jedná se zejména o samostatnou dálnici D8. V souvislosti s výstavbou dálnice byla navíc přijata řada zmírňujících opatření (protihlukové stany, mosty, výsadba dřevin), které měla za cíl snížit negativní působení dálnice. Efektivita těchto velmi nákladných opatření je záměrem značně snížena a jsou tak znehodnoceny státní prostředky.

3. K části dokumentace B.1.5. + vypořádání připomínek k bodům 28. a 41.  
Potřeba záměru je zdůvodněna tím, že se nachází v „rozvojové ose dálnice D8“. Rozvojové území se táhne po celé délce této komunikace (75 km na území ČR) a ve stanovisku MŽP ČR k Zásadám ÚR Ústeckého kraje je souhlas podmíněn mimo jiné jejich zpřesněním. Investorem zvolené místo se nachází v nejvyšším bodě dálnice, což s sebou přináší provozní komplikace spojené s klimatickými podmínkami hor, v oblasti, která je velkoplošně chráněná. Přiložené fotografie („nákladní auta na dálnici“) nezobrazují stav v místě, jsou zavádějící a lživé.  
Tvrzení, že „záměr vyplňuje chybějící článek v systému mezinárodní kamionové a nákladní dopravy“ je alibistické (cca 6 km směrem na Ústí nad Labem je po obou stranách čerpací stanice pohonných hmot Agip s přibližně 60 místy pro nákladní automobily, cca 2 km ve směru na Drážďany jsou zpevněné plochy, které je možné pro odstavení použít). Chybí zdůvodnění potřeby 4 skladovacích hal, které zasahují až do zóny A PO Natura 2000 a mají zásadní vliv na krajinný ráz.  
Není vysvětlena nutnost čerpací stanice pohonných hmot, jejíž umístění není vzhledem k blízkosti stanice Agip pro plynulost dopravy nezbytné.  
Zařazení truck centra do projektu CHEMLOG neodůvodňuje umístění záměru na pozemku.  
Záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.  
V současné době je záměr v souladu s platným ÚP Petrovice. Nyní platný ÚP Petrovice však není v souladu s následně vydanou nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje a politikou územního rozvoje. Nelze se tedy odvolávat na současný ÚP Petrovice (obec na podnět Ústeckého kraje vypracovává nový územní plán a v návrhu již funkční využití území týkající truck centra není). Schválení nového ÚP již nic nebrání a další protahování schvalovacího procesu je možno chápat jako účelové. Vzhledem k těmto skutečnostem požadují odmítnutí umístění truck centra na řešeném území.
4. K části dokumentace B.1.6. a) urbanismus  
V dokumentaci chybí podélný a příčný řez záměrem, není možné posoudit míru zásahu do území i do podzemních vod. Území je podmaččené, v části se nachází mokřad. Není uvedeno řešení této skutečnosti.  
Požadují doplnění melioračního systému a výpočtové vyhodnocení jeho vlivu na souhrnný vliv záměru na potok Slatina.
5. K části dokumentace B.1.6. b) architektonické řešení  
Čerpací stanice pohonných hmot není na 3D modelech dokládající vliv na krajinný ráz (tak jako spousta dalšího).  
Požadují posouzení vlivu na krajinný ráz celého areálu.
6. K části dokumentace B.1.6.2. Celkové provozní a technické řešení  
Uvádí se, že skladovací centrum „bude zřejmě v provozu 12 – 18, popř. 24 hodin“. Vzhledem k orientaci nakládací rampy S-J, výšky skladovacích objektů, požadavků na osvětlení manipulačního prostoru a absenci příčného řezu, je zřejmý výrazný nárůst světelného smogu v lokalitě.  
Požadují posouzení vlivu míry světelného smogu na PO Natura 2000, a to v součtu s nároky na osvětlení parkoviště pro CHEMLOG.
7. K části dokumentace B.1.6.2. 5) kanalizace  
Vzhledem k absenci konkrétních vstupních dat a havarijnímu plánu nelze posoudit, jestli je navrhované řešení dostatečné.
8. K části dokumentace B.1.7.  
Současný ÚP Petrovic není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, nelze podle něj tedy rozhodovat. Záměr není v souladu s ZÚR ÚK, není tedy v souladu s ÚP. Termíny realizace nejsou reálné.
9. K části dokumentace B.1.9.  
Ve výčtu navazujících rozhodnutí a správních úřadů chybí KÚ Ústeckého kraje, který bude vypořádávat nesoulad stávajícího ÚP Petrovice - chybí vymezení nadregionálního biokoridoru - se Zásadami územního rozvoje a s Politikou územního rozvoje.  
Dále chybí vyjádření německého správce toku/povodí a příslušného orgánu spravujícího saskou evropsky významnou lokalitu Gottliebubatal und angrenzende Laubwälder (DE5049302).

10. K části dokumentace B.2.1. – půda  
Na dotčených pozemcích se nachází 655 m<sup>2</sup> vodní plochy a 93 650 m<sup>2</sup> lesních pozemků (tj. VKP). V posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno, že na dotčeném území se „nenacházejí žádné VKP“.  
Požadují nové posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, a to tzv. „anketou expertů“, jak doporučuje autor použité metodiky Ing. arch. I. Vorel.
11. K části dokumentace B.2.2. – voda  
Je ČOV navržena i na pročištění chlornanu - přepad sedimentační jímky prací vody z tlakového filtru úpravny bude řešen do systému splaškové kanalizace ČOV?  
Výstavbou dojde lokálně k deficitu přísunu dešťové vody do podzemních vod v řádu až 20 000 m<sup>3</sup>/rok („hypotetický“ úbytek max. 0,63 l/s) a zároveň k odběru podzemních vod pro provoz ve výši 42 530 m<sup>3</sup>/rok - evidentní chyba nebo 12 451 m<sup>3</sup>/rok. Tedy by došlo k lokálnímu deficitu podzemních vod ve prospěch povrchových vod v množství až cca 50 000 m<sup>3</sup>/rok.  
Požadují posouzení vlivu na podzemní vody s ohledem na souhrnné a správné vstupní informace, které budou ve výpočtu doloženy, stejně tak jako jejich původ.
12. K části dokumentace B.3.1. a) elektrická energie  
Je uvedeno „napojení na síť bude ze stávajícího vedení 22 kV. Kabel 22 kV bude přiveden do vstupní trafostanice“. Z tvrzení není jasné, odkud a kudy bude elektrická energie tažena.  
Požadují specifikování napojení na stávající vedení 22 kV a zakreslení trasy vedení do situace širších vztahů, popis stávajícího vedení 22 kV a souhlasné stanovisko majitele současného vedení s napojením truck centra a vyjádření správce sítí.
13. K části dokumentace B.3.1. – ovzduší  
Rozptylová studie zahrnuje emise z vytápění kabin kamionů v zimním období. Není uvedeno, s jak dlouhým zimním obdobím se počítá.  
Požadují specifikování délky topné sezóny podle reálných dat vztažených k lokalitě.
14. K části dokumentace B.3.2. – odpadní vody  
Veškerá voda z areálu je po pročištění svedena do potoku Slatina, který je významnou součástí přírody (VKP). Nachází se v Ptačí oblasti Natura 2000 a v Přírodním parku Východní Krušné hory a spadá do německého rozvodí.  
Slatina má pouze minimální průtok, dle dokumentace „po část roku žádný“. Pokud bude do koryta vypouštěno trvale dané množství vody, nelze tvrdit, že záměr Slatinu neovlivní.  
Absence příčného i podélného řezu usazení truck centra v krajině, nejasný původu a hodnoty vstupních dat - srážky, včetně sněhových a pod. neumožňují posoudit technickou reálnost navrhovaného řešení nakládání s odpadními vodami, a tedy ani ovlivnění kvality a množství vody v potoku Slatina. Vzhledem k tomu, že se jedná o pramenné území toku, není možné pouze spoléhat na dodržení norem a odvolání se k dalším stupňům dokumentace. Případná technická nerealnost navrhovaného řešení by mohla vyžadovat zcela jiné koncepční řešení dešťových vod, což již do problematiky posuzování vlivů na životní prostředí spadá.  
V návrhu je počítáno pouze s deštěm jednoleté periodicity, s ohledem na citlivost pramenné oblasti je vhodné použít alespoň pro některá řešení (např. návrh odlučovače lehkých kapalin) periodicitu větší.  
V koordinační situaci není zakreslena retenční stoka a není tedy možné posoudit, jestli řešení je realizovatelné, vzhledem k poloze propustků pod dálnicí a ostatním vodohospodářským objektům.  
Dokumentace nepředpokládá vznik havárií v provozu vodního hospodaření, ani u čerpací stanice pohonných hmot, což lze považovat za závažný nedostatek.  
Autor počítá s dočištěním odpadní vody z areálu prokysličením v potoce Slatina, dokládá tak, že na území SRN nebude mít záměr vliv. Není z toho jasné, jak ovlivní tok Slatina na území ČR.  
Požadují přesné vyhodnocení vlivu záměru na potok Slatina, podložený výpočtem, příčným i podélným řezem územím (současný i navrhovaný stav) a ověřenými vstupními daty, dimenzování retenční nádrže na pětiletou vodu, havarijní opatření chránící navazující vodoteče před kontaminací a nový posudek vlivu záměru na PO Natura 2000 s ohledem na vliv na vodní tok spadající do PO Natura 2000, průkaz technické reálnosti navržené koncepce a posouzení přeshraničního vlivu na území SRN i s ohledem na „velké vody“, se kterými navržené řešení nepočítá.



Poznámky ke konkrétním chybám a nejasnostem v textu:

Uváděná průměrná denní produkce je stejná, jako uváděný maximální denní průtok - chybné tvrzení, není možné.

Z části B.3.2. vyplývá :

Potřebná retence výpočtem dle ČSN 75 6261, dle čl. 7.4.1.2. .... 1400 m<sup>3</sup>

Retence v kombinované nádrži .... 600 m<sup>3</sup>

Retence (blíže nepopsaná) na dešťové stoce .... 1200 m<sup>3</sup>

Celková retence v území .... 2000 m<sup>3</sup>

Někde nám zmizelo 200 m<sup>3</sup>, neboť 600 + 1200 = 1800

Zřejmě se jedná o to, že vypočtená hodnota dle ČSN 75 6261, dle čl. 7.4.1.2. je cca 1200 m<sup>3</sup> (to nikde autor neuvádí, tedy má domněnka = nekontrolováno), a že autor navrhuje navýšení = rezervu na celkem  $W_{už} = 1400 \text{ m}^3$  - viz strana 69. Poté se autor asi rozhodl, že 1400 m<sup>3</sup> je málo a tedy bude lepší 600 + 1200 = 1800 m<sup>3</sup>. Ale o řádek níže (bez doložení jak to vzniklo) je uvedeno že Celková retence v území:  $W_{už} = 2000 \text{ m}^3$ .

Mohlo by se jednat o povrchové retenční odvodňovací příkopy.

Výstavbou dojde lokálně k deficitu přísunu dešťové vody do podzemních vod v řádu až 20 000 m<sup>3</sup>/rok („hypotetický“ úbytek max. 0,63 l/s) a zároveň k odběru podzemních vod pro provoz ve výši 42 530 m<sup>3</sup>/rok - evidentní chyba nebo 12 451 m<sup>3</sup>/rok.

Tedy došlo by k lokálnímu deficitu podzemních vod ve prospěch povrchových vod v množství až cca 50 000 m<sup>3</sup>/rok. Toto množství nepovažuji za bezvýznamné.

Neuvažuje se s možností zasakování vzhledem k blízkosti tělesa dálnice D8. Buď je tedy výběr místa pro truck centrum nevhodný, nebo je vhodné/žádoucí zajistit zasakování v místě mimo plochu centra, nebo nebyl dostatečně pozorně studován podklad geologa (jde evidentně o vyhovující podmínky pro vsakování). V TNV 75 9011 je jednoznačně upřednostněno vsakování před vypouštěním do povrchového odtoku.

Významnou výměrou je plocha střech, cca 3,75 ha. To jsou plochy s potenciálem na využití pro likvidaci odtoku vsakováním. Možnost (či nemožnost) vsakování není relevantně zhodnocena.

Není dostatečně vypořádaná připomínka k zimnímu provozu areálu.

Autor se v případě přesných výpočtů a technologických řešení odvolává na následná schvalovací řízení. Tento postup nelze akceptovat. Je důvodné podezření, že další stupně dokumentace se budou odvolávat na kladné stanovisko k dokumentaci, která nebyla zpracována důsledně.

#### 15. K části dokumentace B.3.3. – odpady

Není počítáno s inertními posypy během zimních měsíců, a to jak čistými, tak kontaminovanými provozem. Požaduji nápravu.

Ve vypořádání připomínky 3. se popisuje odlučovač lehkých kapalin jako „bezodtokový“, patrně myšleno „bezobtokový“, což také není vhodné řešení. V obou variantách je nutné řešit vývoz odlučovače - jde o nebezpečný odpad.

Požaduji doplnění způsobu nakládání s odpadem s odlučovače lehkých kapalin.

#### 16. K části dokumentace B.3.4. – hluk

Hluková studie nezohledňuje vliv větru na šíření hluku. Vzhledem k povětrnostním podmínkám území je nutné pro co nejsprávnější posouzení počítat s průměrnou intenzitou a převládajícími směry větru.

U měření ve dnech 16. a 17. 7. 2014 chybí protokol o sčítání dopravy, bez kterého nelze kalibrovat. Nevíme kolik aut udělalo naměřené množství hluku.

Frekvence dopravy na dálnici D8 uvedená v tabulce č. 4 v Hlukové studii (v rámci dokumentace) se výrazně liší od dat uvedených v tabulce č. 4 v Hlukové studii (v rámci oznámení záměru), ze kterého vychází posudek na PO Nátura 2000.

Grafická znázornění se v obou dokumentech také liší - např. bod 8 v HS pro dokumentaci, který není v HS pro oznámení záměru.

V dostupných podkladech není uveden příčný řez usazení záměru do krajiny a není tedy možné posoudit, jakou bude mít výškovou polohu k okolnímu terénu i dálnici. Protihluková opatření a odraz hluku od plechových fasád a zpevněných ploch nelze posoudit.

Požadují 24 hodinové měření, včetně sčítání dopravy, zanesení faktoru větru dle průkazných údajů týkajících se přímo této lokality do modelové situace, která odpovídá navrhovanému umístění truck centra v krajině, podložené příčným i podélným řezem územím - stávajícím, navrhovaným. Na základě těchto podkladů překalibrovat model a zpracovat novou hlukovou studii a nový posudek vlivu záměru na Ptačí oblast Natura 2000 a vliv vysokofrekvenčního "pípání" na chráněné a zvláště chráněné druhy zvířat vyskytující se v lokalitě. Vysvětlit nesrovnalosti v tabulkách intenzit uváděných v HS a v dokumentu Natura 2000.

17. K části dokumentace B.3.5.

Zájmová lokalita je mimo záplavové území. Ale v Mordgrundbach v SRN, kam se vlévá potok Slatina, je za hranicemi postavena retenční nádrž a dotazy vznesené německou stranou směřovali mimo jiné k vlivu záměru na velkou vodu.

Vzhledem ke skutečnosti, že uvažované odvodnění areálu spadá do německého rozvodí, požadují schválení navrhovaného řešení německou stranou.

18. K části dokumentace C.1. Výčet nejzávažnějších enviromentálních charakteristik dotčeného území

Autor se odvolává na Politiku územního rozvoje ČR - 11 rozvojových os. Rozvojové osy čítají stovky délkových kilometrů na území republiky a nelze na ně nahlížet paušálně.

Posuzovaný záměr není v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, přesto, že i tam je na rozvojové ose, protože ta je - na žádost MŽP konkretizována. Záměry, které jsou devastující pro přírodně hodnotná území, nejsou veřejným zájmem a nemají jasnou vazbu ke konkrétní lokalitě, mají být soustředěny do nevyužívaných lokalit průmyslových zón, brownfieldů.

Dalším důvodem umístění záměru na dané území je podle autora silný vliv dálnice D8 na celou lokalitu. Dálnice je jistě výrazným rušivým prvkem, o to menší je ale důvod tento negativní vliv posilovat záměrem, který je čistě privátní a vnáší do krajiny další výrazně negativní prvek. Naopak by bylo vhodné adekvátními opatřeními co nejvíce potlačit negativní vliv D8, s ohledem na chráněná území a ÚSES, které jí v celém širším území překrývají (více viz B.1.5). V dalším textu tohoto bodu jsou chybná tvrzení:

- Nejbližší obydlí je vzdálené 650 m v Petrovicích - viz posudek Natura 2000.
- Plocha uvažovaného záměru se zhruba z poloviny překrývá se zónou A PO Natura 2000 – viz posudek Natura 2000.
- Na řešeném území se nacházejí VKP - les, vodní tok - pramenná oblast.

Odstavec „zátěž ..." je nesrozumitelný. Autor nemluví o zátěži způsobené provozem a existencí truck centra, přestože jde o nenávratnou likvidaci 16 ha nadregionálního biokoridoru, přírodní stanoviště 6520 - horské sečené louky, extrémního zásahu do krajinného rázu - skladovací haly 110 x 80 x 12 atd.

19. K části dokumentace C.1.1. ÚSES

Autor pouze cituje oficiální definici ÚSES a vyjmenovává ty, které jsou dotčeny.

Kapitola nemá žádnou výpovědní hodnotu, a to přesto, že vytváření územního systému ekologické stability je podle veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Nadregionální biokoridor K4 Jezeří - Stříbrný roh ani lokální biokoridor Slatinský potok nejsou zaneseny do ÚP Petrovice, přesto, že toto zákon obci ukládá. Pokud není ÚP v souladu s nadřazenou ÚPD, nelze podle něj v rozporných územích rozhodovat.

20. K části dokumentace C.1.2. Zvláště chráněná území

Jsou zmiňována maloplošná ZCHÚ a jejich vzdálenost od záměru. Jedním z uvedených je i přírodní rezervace Špičák u Krásného lesa, jako vzdálenost je zde uvedeno 5,6 km SZ směrem. Toto tvrzení je mylné. Samotný vrch Špičák je však ve vzdálenosti cca 3,2 km, hranice přírodní rezervace pak ve vzdálenosti cca 2,5 km.

CHKO České středohoří se nachází ve vzdálenosti cca 5 km od záměru, autor uvádí nepravdu.

Není zde kolonka pro přírodní park. Hranice přírodního parku Východní Krušné hory je cca 300 m od záměru.

21. K části dokumentace C.1.6. VKP

Záměr bude zasahovat nejenom do uváděných VKP (les, sousedící vodní tok) ale i do dalších významných VKP:

Prameniště v středové části pozemku (tok ID 10229637 dle ČHMÚ) a Náhorní louky, jedinečné vrcholové plošiny hřebene Východních Krušných hor.

Záměr navíc leží přímo v nadregionálním biokoridoru a u lokálního biokoridoru Slatinský potok.

Navíc je dotčené území přírodním stanovištěm 6520 „horské sečené louky“ (typologie dle seznamu přírodních stanovišť).

Přímo na území se nachází prameniště, zamokřená louka a mokřad, který je z hlediska udržení populace tetřívka obecného kriticky významný prvek (dle souhrnu doporučených opatření pro Ptačí oblast Natura 2000).

pozn.:

CZ0421005 Souhrn doporučených opatření pro Ptačí oblast Východní Krušné hory (2009)

V odstavci 2.6 (Činnosti, aktivity a jevy vyžadující realizaci ochranných opatření) se uvádí:

2.6.4. Odvodňování rašelinišť, vlhkých luk a pramenišť - kriticky významný

2.6.10. Nová zástavba krajiny včetně výstavby větrných elektráren - středně až kriticky významný

22. K části dokumentace C.1.8. Území hustě zalidněná

Nejbližší zástavbou je ovšem horní část obce Petrovice – nejbližší trvale obytný objekt je umístěn 650 m vzdušnou čarou od záměru (uvedeno v posudku Natura 2000).

23. K části dokumentace C.1.9. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Autor neuvažuje o vodohospodářství, které bude mít jednoznačný vliv na podzemní vody v řešeném území a na potok Slatina, který je součástí PO Natura 2000 a ve své německé části evropsky významné lokality Gottleubatal und angrenzende Laubwälder (DE5049302).

24. K části dokumentace C.2.2. Voda

Autor opomněl zmínit ve výčtu rybníků na horním toku „Stříbrňák“, který je plnohodnotnou vodní plochou a významnou rekreační oblastí ústeckého kraje. Ten se nachází cca 700 m na jih od plánovaného záměru.

Na str. 86 uvádí: „Do přítoku Slatiny budou zaústěny veškeré odtékající vody (meliorační, srážkové i přečištěné) z prostoru logistického centra přes retenční jímku do dvou propustků pod stávající dálnicí“, přičemž na str. 38 uvádí, že „Vzhledem k převýšení řešeného území není odtok možný ani do Slatinského potoka...“.

Alibistická a protichůdná tvrzení ohledně biokoridoru a potoku Slatina jsou velmi početná, např. str. 17: „Areál se ve všech variantách přimyká k příjezdové komunikaci a snaží se co nejvíce chránit biokoridor Slatinského potoka.“, na str. 25 „Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou výstavbou dotčeny. V části pod dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu ...“

Zpracovatel si tedy mnohokrát protiřečí. Požaduji proto jednoznačné uvedení, jak a kam budou vody vypouštěny, a zhodnocení, jaký vliv to bude mít jednak na hnízdění jeřába popelavého i pro budoucí roky a jednak na nivu potoka Slatiny.

25. K části dokumentace C.2.5. Fauna a flóra

Dokumentace shrnuje zoologické a biologické průzkumy, které byly v lokalitě provedeny. V rámci závěru zjišťovacího řízení bylo uloženo biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. (bod 2. závěru zjišťovacího řízení).

Autor dokumentace velmi obecně uvádí, že: „práce pokračovaly bez přerušení až do období července roku 2014 tak, aby bylo pokryto celé vegetační období“. V Základním přírodovědném průzkumu se na str. 3 podobně zmiňuje, že: „Zoologický průzkum (obratlovci, vybrané skupiny bezobratlých) byl proveden v letech 2013 a 2014. A to tak, aby zde bylo pokryto celé jedno vegetační období včetně podzimu.“ Na téže straně: „Kompletní terénní průzkum byl proveden v průběhu od poloviny roku 2013 (červen) do poloviny roku 2014 (červenec) (vegetační období + podzimní měsíce), tak aby postihl celou problematiku dané oblastí.“

Předložený Základní přírodovědný průzkum je natolik vágní, že vzbuzuje podezření, že lokalita nebyla sledována a zkoumána tak, jak bylo uloženo, resp. že průzkum nebyl proveden v měsících duben (od 15. dubna dále) a květen. Navíc botanický průzkum budí dojem, že ho nezpracovával botanik - obsahuje jednak natolik obecné druhy, které bychom našli v jakékoliv jiné lokalitě, současně však také teplomilné druhy, které se v lokalitě Krušných hor nevyskytují

vůbec (např. *Falcaria vulgaris* (srpek obecný) a *Agrimonia eupatoria* (řepík lékařský) - jedná se o teplomilné druhy, které v této části Krušných hor ještě nebyly zaznamenány.)

Stejně tak není uvedeno, kdo a jakým způsobem prováděl entomologický průzkum.

Metodika přírodovědných průzkumů neuvádí data terénních návštěv. Není tedy zřejmé, jestli mohly být průzkumem pokryty vrcholy aktivit jednotlivých zde se vyskytujících nebo potenciálně vyskytujících druhů. Oproti tomu předchozí průzkumy (Botanický průzkum od RNDr. Ondřeje Bílka, Zoologický průzkum od Ing. Romana Vlčka) tuto informaci obsahovaly. Chceme tedy vědět, kdy přesně a kolikrát byly dotčené lokality navštíveny.

Základní přírodovědný průzkum také zmiňuje objev úspěšného vyhnízdění 1 páru kriticky ohroženého jeřába popelavého v těsné blízkosti záměru (Dolní rybník na potoku Slatina). Upozorňují na to, že by realizace výstavby musela být prováděna mimo dobu hnízdění. Co se potoku Slatina týče, uvádějí např. na str. 25, že: „Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou stavbou dotčeny. V části pod Dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu.“ Dále v části C.2.2. Voda, str. 86: „Do přítoku Slatiny budou zaústěny veškeré odtékající vody (meliorační, srážkové i přečištěné) z prostoru logistického centra přes retenční jímku do dvou propustků pod stávající dálnici.“. Toto zaústění bude tedy v těsné blízkosti hnízdiště, přičemž např. na [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz) je jako hlavní nebezpečí predace uváděna změna vodní hladiny. Alibistická a protichůdná tvrzení ohledně potoku Slatina jsou velmi početná - např. str. 17: „Areál se ve všech variantách přimyká k příjezdové komunikaci a snaží se co nejvíce chránit biokoridor Slatinského potoka“; dále str. 38 „Vzhledem k převýšení řešeného území není odtok možný ani do Slatinského potoka ...“.

Kompenzační opatření (str. 12-13, Základní přírodovědný průzkum) - navrhuje odbahnění rybníků a vytvoření malých tůňek. Zde je otázkou, zda-li by podobné zásahy v nivě Slatiny nezpůsobily více škody než užitku, a to především vzhledem k hnízdění jeřába popelavého. Požadují jednoznačné uvedení, jak a kam budou vody z areálu vypouštěny, a zhodnocení, jaký vliv to bude mít jednak na hnízdění jeřába popelavého i pro budoucí roky a jednak na nivu potoka Slatiny.

#### 26. K části dokumentace C.2.6. Krajina

Uvádí se, že „dálnice je v těchto místech vedena po horizontu a samotná stavba je patrná téměř pouze prostřednictvím projíždějících vozidel“.

Toto tvrzení je zavádějící - stavba bude vzhledem ke své rozloze a objemu silně vnímána téměř ze všech stran. Náhorní plošina se z obou stran mírně zvedá nad linii dálnice - viz mapové podklady. Celý záměr bude vystavěn nad úrovní dálnice. Jeho největší objemy (12 m vysoké haly) dokonce na nejvyšších místech pozemku, výrazně nad úrovní dálnice. Tvrzení, že dálnice je v těchto místech vedena po horizontu je silně účelové. Pokud by byl záměr doložen příčným řezem, bude tato skutečnost jasně patrná.

Autor uvádí: „Kulturní charakteristika krajiny definuje především příhraniční poloha, odrážející se na typické hrázdné saské architektuře a jednotným měřítkem roztroušené zástavby ...“, záměr je naprostým opakem zmíněného.

Jsme si jisti, že stavba bude vzhledem ke své rozloze a objemu vnímána jako neproporčně veliký zásah i při přímém vjemu v porovnání s linií dálnice.

#### 27. K části dokumentace C.2.7. Obyvatelstvo

Není jasné, z jakého zdroje autor informace čerpá. V současné době je širší okolí oblíbenou rekreační destinací jak na české tak na německé straně a vyhledávanou lokalitou pro bydlení. Obrodou občanské společnosti ožívá i zájem o minulost, která zde není vytěsněná.

#### 28. K části dokumentace C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Autor dokumentace uvádí na str. 97, že: „V daném zájmovém území nejsou plánovány, připravovány resp. realizovány další záměry, pro které by bylo třeba zvažovat kumulaci negativních vlivů na životní prostředí“.

Je potřeba upozornit, že dne 4. 9. 2014 schválilo zastupitelstvo obce Petrovice návrh zadání změny č. 9 ÚP Petrovice, která by měla umožnit výstavbu 13 větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný les).

Číslo pozemků (na k.ú. Krásný les v krušných horách - p. č. 553/1, 476, 670/1, 908/5, 908/2, 938/1, 995/1, 1012/2, 1045/1, 1066/2, 1096/1, 2, 1095/1, 1311/6, 1191/1, 1374/1, 1436/10,

k.ú.Petrovice u Chabařovic 237/1, 399/1,303, 308, 499/1.) korespondují s místy, která jsou označována jako jádrové zóny pro výskyt tetřívka obecného. Domníváme se, že souběh obou záměrů (Truck centrum i VTE) by měl na tyto zajímavé lokality velmi vážný negativní vliv. Návrh zadání změny ÚP Petrovice č. 9 není v dokumentaci záměru reflektován. Požadují zanesení změn č. 9 ÚP Petrovice do dokumentace a vyhodnocení kumulativních vlivů obou záměrů.

Stejně tak i v příloženém naturovém posudku. Zde zpracovatel upozorňuje na možná rizika kumulativního až synergického působení, ovšem s konstatováním, že žádné jiné záměry mu nejsou známy.

Autor tvrdí, že v průběhu posledních deseti let lze sledovat zvyšující se trend ve znečištění ovzduší ..., není uvedeno, z jakých zdrojů tyto informace pocházejí. Je ale možné jednoznačně tvrdit, že se emisní situace v Krušných horách za posledních 25 let radikálně zlepšila, a že se zdejší příroda dokázala rychle vzpamatovat z devastačního období během ČSSR a vykazuje známky vysoké hodnoty.

V souhrnu zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení se neustále odkazuje na negativní vliv dálnice. Není zde ani řádkem zmíněno, že se na řešeném území nachází zóna A PO Natura 2000, přírodní stanoviště 6520 - horské sečené louky a ve velmi blízkém okolí cca 300 m Ptačí oblast Natura 2000, Přírodní park Východní Krušné hory atd., což považuji za zavádějící, vzhledem ke skutečnosti, že pozemek areálu je opuštěným ostrovem v moři chráněných území v celém regionu, který je „pouze součástí nadregionálního biokoridoru“.

Na str. 97 shrnuje, o jaké výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů bude nutno žádat - ve výčtu chybí kriticky ohrožený jeřáb popelavý.

V dotčeném území proběhla v nedávné minulosti řada přírodovědeckých průzkumů ať již v souvislosti s dálnicí D8 nebo jinými záměry nebo pouze jako výzkumné aktivity. Výsledky těchto průzkumů jsou publikovány v odborných pracích, dokumentacích nebo odborných databázích. Z nich je zřejmé, že v předloženém průzkumu chybí řada rostlinných i živočišných druhů. Ze zvláště chráněných je možné jmenovat vachta trojlístá, prstnatec májový - ohrožené druhy (níva Slatina v blízkosti záměru), moták pochop (ohrožený druh), moták pilich (silně ohrožený druh) a další.

Také uvedené počty zjištěných zvláště chráněných druhů jsou mimořádně vysoké a závěry vyhodnocení vlivů na faunu je tak možné považovat za velmi vstřícné pro investora. V rozporu s nimi je velmi pravděpodobné negativní ovlivnění populace např. křepelky polní, chřástala polního nebo bekasiny otavní, které v dotčeném území dosahují vysokých abundancí, minimálně regionálně významných.

Dále ve výčtu chybí krkavec velký a moták pochop, zaznamenání Zoologickým průzkumem Ing. Romana Vlčka, duben 2014.

Ve výčtu je uveden pouze 1 rostlinný druh, a to koprník štetinolistý. Chybí zde jestřábník oranžový a jestřábník chocholičnatý, zjištěné Botanickým průzkumem RNDr. Ondřeje Bílka, červen-červenec 2013.

Tato neúplnost opět dokládá nedostatky dokumentace. Požadují nové odborné posudky.

29. K části dokumentace D.1.1. Vlivy na zdraví a bezpečnost obyvatel

Text je značně nesrozumitelný, nelze posoudit, co jsou údaje obecné a co vztažené k posuzovanému záměru.

Autor neposuzuje vliv emisí na ptačí oblast Natura 2000 a na chráněné druhy živočišné i rostlinné, naopak uvádí: „pozitivně se zde projevila relativně velká vzdálenost záměru od nejbližší obytné zástavby“, přičemž nejbližší zástavbu nespecifikuje.

30. K části dokumentace D.2. Vliv na ovzduší

V rozptylové studii není posouzen vliv záměru i jeho výstavby na populace chráněných druhů vyskytujících se v okolí a PO Natura 2000. Posudek vlivu na Natura 2000 se zvýšením emisní zátěže nepočítá, přestože v uvedené metodice toto kritérium je.

Požadují posouzení vlivu emisní zátěže na PO Natura 2000 a na živočišné i biologické druhy vyskytující se v dotčeném území.

31. K části dokumentace D.3.

viz dále uvedený komentář k Hlukové studii

32. K části dokumentace D.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

viz výše

K závěrečné pasáži:

Průměrná denní produkce splaškových vod:  $Q_{24} = 42,53 \text{ m}^3/\text{den} = 0,5 \text{ l/s}$

Max. denní průtok splaškových vod:  $Q_d = 42,53 \text{ m}^3/\text{den} = 0,5 \text{ l/s}$

Maximální průtok splaškových vod:  $Q_{\max} = 8,10 \text{ m}^3/\text{hod} = 2,25 \text{ l/s}$

Velikost odvodňovaných ploch

a) střechy:  $37\,495 \text{ m}^2$

b) asfaltové plochy:  $52\,605,8 \text{ m}^2$

e) zeleň:  $47\,746 \text{ m}^2$

Celkem areál:  $159\,156 \text{ m}^2$

Předurbanizační odtok:

$F = 15,9156 \text{ ha}$ ,  $F_{\text{red}} = 1,5916 \text{ ha}$

$Q_{\text{op}} = 1,5916 \times 130 = 207 \text{ l/s}$

Regulovaný odtok z území dle TNV 75 9011 (03/2013):  $3 \text{ l/s/ha}$

$Q_o = 15,9156 \times 3 = 47,75 \text{ l/s} = 48 \text{ l/s} < 207 \text{ l/s}$

Návrh vyhovuje = Regulovaný odtok je podstatně menší než předurbanizační odtok.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze tedy hodnotit jako významné, při dodržení všech opatření a zákonných limitů jako akceptovatelné.

Uvedený výsledek vychází z požadavku normy TNV - uvést to jako důkaz, že návrh vyhovuje je poněkud směšné.

Havárie - pokud dokumentace nepředpokládá možnost vzniku havárií v provozu vodního hospodářství, je to hrubá chyba. Stačí horší provozování odlučovačů, jejich nepravdělnou údržbu (která je dost drahá, nebo zaplnění kalového prostoru) a havárie jsou na světě - dále možnost havárie u benzínky, ČOV atd.. Toto by chtělo podrobně vyřešit a navrhnout na to ochranná opatření (např. nikde není uvedeno, že před odtokem z retenční nádrže bude norná stěna - to by byl základ.) Čerpací stanice pak mají zcela specifické protihavarijní opatření.

Požaduji doplnění protihavarijních opatření a závazné podmínky provozně manipulačního řádu všech objektů vodního hospodářství - ČOV, odlučovačů, retencí atd., jde o jeden provázaný systém. Zároveň požaduji podmínku, že nebudou používány v zimně soli.

33. K části dokumentace D.7 Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy

a) Vlivy na faunu a flóru

Ve výčtu chráněných druhů nejsou uvedeny všechny druhy, na které je nutno žádat výjimku, např. zmije obecná.

b) Vlivy na ekosystém lesa

Prezentuje výňatek a závěry z Posouzení vlivu záměru na lesní porosty. Tento posudek však na str. 5 jako jeden z dokumentů týkajících se stavby zmiňuje také jakýsi Základní přírodovědecký průzkum pro záměr Truck centrum Petrovice, srpen 2014, Ing. Čestmír Ondráček. Pan Ondráček v telefonním rozhovoru jednoznačně odmítl, že by podobný průzkum minulé léto realizoval. S jakými materiály se tedy pracovalo? Tato nejasnost výrazně snižuje hodnotu celého Posouzení včetně závěrů prezentovaných v dokumentaci.

c) Vlivy na ekosystém vodního toku

Veškerá voda z areálu Truck centra je po pročištění svedena do potoku Slatina, který je významnou součástí přírody (VKP). Nachází se v Ptačí oblasti Natura 2000 a v přírodním parku Východní Krušné hory a spadá do německého rozvodí.

Slatina má v současnosti pouze minimální průtok, dle dokumentace „po část roku žádný“. Pokud bude do koryta vypouštěno trvale dané množství vody, nelze tvrdit, že záměr Slatinu neovlivní. Absence příčného i podélného řezu usazení truck centra v krajině, nejasný původ a hodnoty vstupních dat - srážky, včetně sněhových a pod. neumožňují posoudit technickou realnost navrhovaného řešení nakládání s odpadními vodami, a tedy ani ovlivnění kvality a množství vody v potoku Slatina.

Vzhledem k tomu, že se jedná o pramenné území toku, není možné pouze spoléhat na dodržení norem a odvolání se k dalším stupňům dokumentace. Případná technická nereálnost navrženého řešení by mohla vyžadovat zcela jiné koncepční řešení dešťových vod, což již do problematiky posuzování vlivů na životní prostředí spadá.

V návrhu je počítáno pouze s deštěm jednoleté periodicity, s ohledem na citlivost pramenné oblasti je vhodné použít alespoň pro některá řešení (např. návrh odlučovače lehkých kapalin) periodicitu větší.

V koordinační situaci není zakreslena retenční stoka a není tedy možné posoudit, jestli řešení je realizovatelné, vzhledem k poloze propustků pod dálnicí a ostatním vodohospodářským objektům.

Dokumentace nepředpokládá vznik havárií v provozu vodního hospodaření, ani u čerpací stanice pohonných hmot, což lze považovat za závažný nedostatek.

Autor počítá s dočištěním odpadní vody prokysličením v potoce Slatina, dokládá tak, že na území SRN nebude mít záměr vliv. Není z toho jasné, jak ovlivní tok Slatiny na území ČR.

Požadují přesné vyhodnocení vlivu záměru na potok Slatina, podložené výpočtem, příčným i podélným řezem územím (současný i navrhovaný stav) a ověřenými vstupními daty, dimenzování retenční nádrže na pětiletou vodu, havarijní opatření chránící navazující vodoteče před kontaminací a nový posudek vlivu záměru na PO Natura 2000, s ohledem na vliv na vodní tok spadající do PO Natura 2000, průkaz technické reálnosti navržené koncepce a posouzení přeshraničního vlivu na území SRN, kde se nachází evropsky významné lokality Gottleubatal und angrenzende Laubwälder (DE5049302), která leží níže po toku Slatiny v Německu. Je vyhlášena mimo jiné k ochraně evropských typů stanovišť 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition a 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion, dále pak evropsky významných druhů vranka obecná a vydra říční, které jsou na kvalitě vodního prostředí přímo závislé

#### 34. K části dokumentace D.8. Vliv na Natura 2000

V dokumentaci je použit stejný posudek na Natura 2000 jako v oznámení záměru, a to přesto, že se vyskytly nové skutečnosti (CHEMLOG) a údaje (hluková, rozptylová studie), které posudek nemůže brát v potaz.

Posuzování počítá s vlivem hluku a světelného znečištění. Neuvažuje ovšem s vlivem na rozptylové podmínky a vodu. Přičemž oba tyto vlivy z dokumentace jasně vyplývají.

Chemlog vyžaduje osvětlení parkoviště, což zásadně ovlivní světelné znečištění lokality. V posudku není vyhodnocen vliv osvětlení nakládacích ramp skladových hal a to s ohledem na jejich osazení do terénu, podložené příčným řezem území - současný i navrhovaný stav. A to vzhledem k pozici nakládacích zón areálu, jejich výšce - 12 m a provozní dobou 16-18 hod/den. Posudek vychází ze staré hlukové studie, která neodpovídá studii současné a vykazuje vůči ní nesrovnalosti v grafickém znázornění modelu, počtu referenčních bodů a hodnotách frekvence dopravy.

Rozptylová studie posuzuje pouze vliv na lidská obydlí. Z grafických znázornění je jasně patrný vliv na PO Natura 2000 a to na jih, východ i sever.

Vzhledem k nejasnostem v hospodaření s odpadními vodami nelze vliv na PO Natura 2000 vyloučit. Ovlivnění vodního toku Slatina je již z charakteru záměru více než zřejmé. Autor hodnocení zde pominul možné ovlivnění saské evropsky významné lokality Gottleubatal und angrenzende Laubwälder (DE5049302), která leží níže po toku Slatiny v Německu. Je vyhlášena mimo jiné k ochraně evropských typů stanovišť 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition a 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion, dále pak evropsky významných druhů vranka obecná a vydra říční, které jsou na kvalitě vodního prostředí přímo závislé.

Za nedostatečné považujeme vyhodnocení kumulativních vlivů. Je zřejmé, že samotná dálnice D8 s sebou nese vlivy, které významně negativně ovlivnily populaci tetřívka obecného, tedy předmětu ochrany PO Východní Krušné hory. Jakékoliv další záměry, které negativní působení vysokorychlostní komunikace (hluk, světelné znečištění, rušení) nadále zesilují, je nutno považovat za významně negativní. A to i záměry s mnohem menší intenzitou působení než je předkládaný záměr truck centra.

Vzhledem k neaktuálnosti a nedostatkům předloženého posudku a výše uvedeným nejasnostem požadují nový posudek vlivu záměru na Natura 2000, vycházející z aktualizovaných vstupních dat.

35. K části dokumentace D.9. vlivy na krajinu

- Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky se hodnotí jako slabý.

Kulturní charakteristika je dána způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které v krajině zanechal. Domníváme se, že kulturní charakteristikou krajiny je i její dlouhodobá funkce jako rozlehlé pastviny, sečené louky a polnohospodářské využití. Záměr svojí funkcí a objemem vnáší do těchto hodnot zcela cizí prvek a další faktor znečištění, který jde proti těmto hodnotám. Navíc zavádí to této cenné lokality precedent a kumulativní riziko obdobných devastujících počínů.

Jeho vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky považujeme za silný.

- Vliv na VKP se hodnotí jako slabý.

Pás náhorních luk jedinečné vrcholové plošiny hřebenu Východních Krušných hor je charakteristický a významný krajinný prvek. Předpokládáme totiž, že dle definice je VKP ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Tyto parametry náhorní vrcholová plošina naplňuje. Přímo na území se nachází další neposuzovaný VKP - prameniště (tok ID 10229637 dle ČHMÚ), zamokřená louka i mokřad - krajinné prvky v území vzácné a metodikou kriticky chráněné. Navíc záměr přímo ovlivňuje VKP vodní tok Slatina, který dále protéká ZCHÚ - ptačí oblastí Natura 2000 a přírodním parkem Východní Krušné Hory.

Vliv na VKP považujeme za silný.

- Vliv na ZCHÚ se hodnotí jako žádný.

Záměr přímo sousedí se ZCHÚ - ptačí oblastí Natura 2000 a přírodní park Východní Krušné hory. Zamýšlená stavba navíc leží přímo v nadregionálním biokoridoru, který propojuje tyto ZCHÚ a u lokálního biokoridoru Slatinský potok, který vtéká přímo do těchto ZCHÚ.

Domníváme se, že záměr svým vlivem na hlukové podmínky, světelné podmínky a rozptýl smogu situaci těchto překrývajících se a přímo sousedících lokalit značně zhorší. Prostředí je význačně výraznou větrností, která bude přenášet hluk a emise do přímo sousedících lokalit. Velké fasády hal budou odrážet hluk z provozu záměru a z provozu dálnice přímo do těchto přiléhajících lokalit. Nutné osvětlení areálu parkoviště a ramp u hal bude výrazně zhoršovat světelné podmínky v sousedících chráněných územích.

V mapě „VIDITELNOST“ je jasně znázorněno, že záměr bude viditelný z území Tiské stěny a Děčínský Sněžník, což jsou území CHKO Labské pískovce a mimořádně turisticky navštěvované lokality. Domníváme se, že i toto nebylo v posudku zhodnoceno.

Vliv na ZCHÚ považujeme za silný.

V závěru studie se na základě výsledků tabulky 36 hodnotí zásah jako slabý až středně silný. Taky se zde uvádí že „navrhovaná zástavba Truck centra Petrovice je navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a je proto hodnocena jako únosný zásah“.

Vzhledem k podceňovaným hodnocením vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu jsme přesvědčeni, že bude zásah silný a navrhovaná zástavba Truck centra Petrovice není navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a měla by být proto hodnocena jako neúnosný zásah.

Posudek v příloze H.5. vymezuje dotčené území okruhem 5 km, kde: „prostor zahrnuje krajinu skutečně ovlivněnou plánovaným záměrem a jsou do něj vztažena kritéria hodnocení“, přesto vymezené území není zahrnuto do podrobných hodnotících tabulek, ze kterých pak vychází celková tabulka 36 a celkový posudek.

Pro hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz je použita metodika Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz: I. Vorel a spol. V metodice se přímo uvádí, že slouží k zavedení standardizovaných kroků hodnocení při subjektivním posouzení. Dále se v metodice uvádí: Výsledky hodnocení je možno objektivizovat jejich přehodnocením přizvanými nezávislými experty - tzv. anketou expertů.

Žádáme o vyhodnocení vlivu na krajinný ráz tzv. anketou nezávislých expertů. Domníváme se, že objektivnější výsledek posouzení vyhodnotí zásah jako neúnosný.

36. K části dokumentace D.10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky se hodnotí jako nevýznamný: „Záměr je mimo území městské památkové zóny či městské památkové rezervace“.



Toto tvrzení pokládáme za neúplné. Záměr účelově hodnotí jen vlivy na kulturní památky. Jsme si jisti, že polnohospodářská a významná rekreační lokalita po stavbě tohoto dalšího rušivého prvku (kromě dálnice) bude mít zásadně negativní vliv na hmotný majetek v území: Okolní polnosti, louky, nemovitosti v chatové osadě u „Střibřáku“, nemovitosti v horní části Petrovic a Krásném lese.

37. K části dokumentace D.II. g) možnost přeshraničních vlivů

S ohledem na výše popsané nedostatky v řešení nakládání s odpadními vodami dále trvám na posouzení přeshraničního vlivu na vodní tok Slatina.

Autor argumentuje dostatečnou podrobností návrhu vzhledem ke stupni dokumentace.

Navazující řízení již neposuzují vliv na životní prostředí a odvolávají se na stanovisko vydané k dokumentaci. Je nezbytné přesné vyčíslení vlivu na Slatinu a to i na území SRN. Není řešení havarijní plán.

38. K části dokumentace H. Příloha

Značení a řazení příloh není totožné se značením příloh dostupných na [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP453](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP453)

39. Přílohy dokumentace

➤ Hodnocení významnosti vlivů na EVL a PO

Naturový posudek byl již součástí oznámení záměru. Ve stejném, nijak aktualizovaném znění, je i součástí dokumentace, a to přesto, že se naskytly nové skutečnosti (CHEMLOG) a údaje (hluková, rozptylová studie), které posudek nemůže brát v potaz.

Překvapuje nás, že posudek nebyl nijak aktualizován, a to především s ohledem na:

- Posuzování vlivu na lokality Natura 2000 počítá s vlivem hluku a světelného znečištění. Neuvažuje ovšem s vlivem na rozptylové podmínky a vodu. Přičemž oba tyto vlivy z dokumentace jasně vyplývají.
- Chemlog vyžaduje osvětlení parkoviště, což zásadně ovlivní světelné znečištění lokality. V posudku není vyhodnocen vliv osvětlení nakládacích ramp skladových hal, a to s ohledem na jejich osazení do terénu, podložené příčným řezem území - současný i navrhovaný stav. A to vzhledem k pozici nakládacích zón areálu, jejich výšce - 12 m a provozní dobou 16-18 hod/den. Požadujeme proto studii světelného znečištění a jeho vlivu na PO.
- Posudek vychází ze staré hlukové studie, která neodpovídá studii současné a vykazuje vůči ní nesrovnalosti v grafickém znázornění modelu, počtu referenčních bodů a hodnotách frekvence dopravy.
- Rozptylová studie posuzuje pouze vliv na lidská obydlí. Z grafických znázornění je jasně patrný vliv na PO Natura 2000 a to na jih, východ i sever.
- Vzhledem k nejasnostem v hospodaření s odpadními vodami nelze vliv na PO Natura 2000 vyloučit. Ovlivnění vodního toku Slatina je již z charakteru záměru více než zřejmé. Autor hodnocení zde pominul možné ovlivnění saské evropsky významné lokality Gottleubatal und angrenzende Laubwälder (DE5049302), která leží níže po toku Slatiny v Německu. Je vyhlášena mimo jiné k ochraně evropských typů stanovišť 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition a 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion, dále pak evropsky významných druhů vranka obecná a vydra říční, které jsou na kvalitě vodního prostředí přímo závislé.
- Doplněný přírodovědný průzkum, který zjistil vyhynutí 1 páru jeřába popelavého hned v těsné blízkosti záměru (v nivě potoka Slatiny). Přestože víme, že ptačí oblast je zde především zaměřena na tetřívka obecného, myslíme si, že další kriticky ohrožený druh by měl být v naturové studii nutně reflektován. Zde o něm ale není ani zmínka.
- Kumulativní vlivy - počátkem září 2014 odsouhlasilo ZO Petrovice pořízení změny č. 9 ÚP Petrovice, která by měla umožnit výstavbu 13 větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný les). Číslo pozemků, které jako jediné relevantní informace uváděl návrh změny ÚP, korespondují s místy, která jsou označována jako jádrové zóny pro výskyt tetřívka obecného. Domníváme se, že souběh těchto záměrů by měl na tyto zajímavé lokality velmi vážný negativní vliv. Návrh zadání změny ÚP není v naturovém posudku zmíněn.

Za nedostatečné považujeme vyhodnocení kumulativních vlivů. Je zřejmé, že samotná dálnice D8 s sebou nese vlivy, které významně negativně ovlivnily populaci tetřívka obecného, tedy předmět ochrany PO Východní Krušné hory. Jakékoliv další záměry, které negativní působení vysokorychlostní komunikace (hluk, světelné znečištění, rušení) nadále zesilují, je nutno považovat za významně negativní. A to i záměry s mnohem menší intenzitou působení než je předkládaný záměr.

Dále upozorňuji na některé nedostatky a chyby v posouzení vlivu na lokalitu NATURA 2000.

1. Na obr. 5 naturové hodnocení dokládá výskyt tetřívka i v relativně malé vzdálenosti od dálnice. Tato skutečnost je však v rozporu s tvrzením studie, že „V širším okolí bezprostředně dotčeného území lze tak očekávat biotopy cca 5-8 kohoutů tetřívků. Území v bezprostřední blízkosti dálnice lze však z tohoto vyloučit.“ Je nutné upozornit, že záměr nezasahuje pouze do bezprostřední blízkosti dálnice, ale rozkládá se až do vzdálenosti 330 m od ní. Požaduji zohlednit.
2. V naturovém posouzení se uvádí, že „V současnosti je nicméně pozorováno mírné snižování počtů tokajících samců i na tokaništích v blízkosti Petrovic (Mordovna) a také na Větrově. Zejména tokaniště na loukách v okolí Petrovic a Krásného lesa jsou přitom hlukem z dálnice prokazatelně zasažena; za časného rána, kdy tok tetřívků probíhá, je ovšem provoz na dálnici naprosto zřetelně slyšitelný i na 4 km vzdáleném Větrově.“ Z tohoto tvrzení je patrné, že již dnes má výstavba dálnice D8 pravděpodobně nepříznivý vliv na výskyt tetřívka v území. Každý další záměr budovaný v návaznosti na dálnici bude mít zhoršující efekt na předmět ochrany PO. Toto připouští i samotná studie, citují: „Za hlavní nebezpečí lze přitom považovat intenzifikaci stávajících nežádoucích vlivů a jejich přenášení i do lokalit aktuálně využívaných nebo potenciálně významných pro výskyt předmětu ochrany (např. potravní biotopy, prostor pro zimování apod.).“ Požaduji zohlednit.
3. Umístění tokanišť není na žádném z obrázků ve studii znázorněno a nelze si tak udělat představu o zasažení těchto lokalit v souvislosti se záměrem. Požaduji doplnit.
4. Studie vyhodnocuje jako jeden z potenciálních přímých vlivů i riziko vyrušování předmětného ptačího druhu v kritických částech roku jako je zimování. V tomto ročním období však nebyly provedeny žádné průzkumy v dotčeném území. Považuji za zásadní provedení aktuálního zoologického průzkumu v celoročním aspektu.
5. Naturové posouzení hodnotí vliv zvýšení hlukové zátěže vyvolaný provozem vozidel jako mírný (do 0,2 dB), opomíjí však související nejistotu výpočtového modelu (až +2 dB), čímž popírá princip předběžné opatrnosti. Akustická studie navíc není aktuální. Vliv světelného zatížení území není podložen žádnou studií. Požaduji doplnit.
6. V hodnocení se uvádí: „Zároveň byla část řešeného území specializovanou studií (Bejček et al. 2007) klasifikována jako součást ploch kategorie A, tedy plochy klíčové pro udržení populace tetřívka obecného z hlediska kvality biotopu.“ Tento fakt nebyl v posouzení vůbec zohledněn. Při hodnocení celistvosti lokality se autor tomuto faktu jakoby vyhýbá. Plochy kategorie A je třeba chránit třeba již z důvodu současného osazování imisních holin náhradními dřevinami, čímž dochází k přesunu tetřívka na náhradní lokality, a to i do otevřených ploch. Např. dle posledních pozorování tetřívka v oblasti pastvin na Moldavě je zřejmé, že se výskyt rozšiřuje i do ploch kategorie B, které jsou „pouze“ potenciálně vhodné pro výskyt tetřívka. Požaduji doplnit vyhodnocení vlivu na plochy kategorie A.

Vzhledem k neaktuálnosti a nedostatkům předloženého posudku a výše uvedeným nejasnostem požaduji nový posudek vlivu záměru na Natura 2000, vycházející z aktualizovaných vstupních dat.

➤ Posouzení vlivu záměru na lesní porosty

Uvádí jako jeden z dokumentů týkajících se stavby také jakýsi Základní přírodovědecký průzkum pro záměr Truck centrum Petrovice, srpen 2014, Ing. Čestmír Ondráček. Pan Ondráček v telefonním rozhovoru jednoznačně odmítl, že by podobný průzkum minulé léto realizoval. S jakým materiálem se tedy pracovalo? Tato nejasnost výrazně snižuje hodnotu celého posouzení včetně jeho závěrů.

- Základní přírodovědný průzkum
  - Neuvádí přesné termíny ani počet návštěv lokality.
  - Zmiňuje objev úspěšného vyhníždění 1 páru kriticky ohroženého jeřába popelavého v těsné blízkosti záměru (Dolní rybník na potoce Slatina). Upozorňují na to, že by realizace výstavby musela být prováděna mimo dobu hníždění. Co se potoku Slatina týče, v dokumentaci záměru se např. na str. 25 uvádí, že: „Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou stavbou dotčeny. V části pod Dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu.“ Dále v části C.2.2 Voda, str. 86: „Do přítoku Slatiny budou zaústěny veškeré odtékající vody (meliorační, srážkové i přečištěné) z prostoru logistického centra přes retenční jímku do dvou propustků pod stávající dálnicí.“ Toto zaústění bude tedy v těsné blízkosti hnízdiště, přičemž např. na [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz) je jako hlavní nebezpečí predace uváděna změna vodní hladiny.
  - Kompenzační opatření str. 12 - 13 navrhuje odbahnění rybníků a vytvoření malých tůňek. Zde je otázkou, zda-li by podobné zásahy v nivě Slatiny nezpůsobily více škody než užítu, a to především vzhledem k hnízdění jeřába popelavého.

#### ➤ Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz

##### Textová část

Posudek vymezuje dotčené území okruhem 5 km, kde: „prostor zahrnuje krajinu skutečně ovlivněnou plánovaným záměrem a jsou do něj vztažena kritéria hodnocení“, přesto vymezené území není zahrnuto do hodnotících tabulek, ze kterých pak vychází celkový posudek. A to nejen v subjektivně posuzovaných bodech typu „výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie“, ale i zcela jasných kategoriích - přítomnost chráněných území a památkově chráněných objektů. V našem případě CHKO Labské pískovce - IV, III. stupeň, hraničně Přírodní památka Tiské stěny a CHKO České středohoří, přírodní park Východní Krušné hory, Přírodní památka Špičák u Krásného lesa, Přírodní rezervace Černá louka, Nadregionální biokoridor K4 Jezeří - Stříbrný roh, Ptačí oblast Natura 2000 - Labské pískovce a Východní Krušné hory. Evropsky významná lokalita Natura 2000 Východní Krušnohoří a Libouchecké bučiny. Významný krajinný prvek potok Slatina a lokální biokoridor Slatinský potok. Přírodní stanoviště 6520 - horské sečené louky, kostel sv. Mikuláše - Petrovice atd., nemluvě o chráněných územích v SRN.

Považuji dotčené území za velmi cenné i přesto, že těleso dálnice zásadně ovlivnilo neporušený přírodní charakter území. Je proto nezbytné co nejvíce tlumit tento nepříznivý vliv na okolí, a to s ohledem na odborné studie dokládající vlivy na populaci vzácných druhů v lokalitě. Další kumulaci nepříznivých vlivů nelze akceptovat a to s ohledem na Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje.

Řešený pozemek je součástí Nadregionálního biokoridoru K4, zóny A PO Natura 2000 a Přírodního stanoviště 6520 - horské sečené louky, nachází se na něm prameniště (tok 10229637). Vzhledem k plánované stavební činnosti bude záměr pro zasažená území nenávratně devastující.

Pro hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz je použita metodika Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel a spol.). V metodice se přímo uvádí, že slouží k zavedení standardizovaných kroků hodnocení při subjektivním posouzení. Dále se v metodice uvádí: Výsledky hodnocení je možno objektivizovat jejich přehodnocením přizvanými nezávislými experty - tzv. anketou expertů. V tomto případě by se jednalo o nezávislé experty, tzv. o experty neobjednané a neplacené zadavatelem průzkumu. V nadřazeném dokumentu je totiž závěrem z přílohy H.5. na více místech argumentováno ve prospěch záměru.

Žádáme o vyhodnocení vlivu na krajinný ráz tzv. anketou nezávislých expertů. Domníváme se, že objektivnější výsledek posouzení vyhodnotí zásah jako neúnosný.

##### Grafická část

- V grafické části dokumentu jsou chybná poměrová měřítká na mapách zobrazujících chráněná území, a to tak, že se tato chráněná území např. CHKO Labské pískovce zdají být dál, než ve skutečnosti jsou (viz porovnání map 1:50 000 - kde je měřítko správně a 1:80 000 - kde je zcela špatně).

Na všech informačně důležitých mapových podkladech 1:80 000 není nikde vyznačené dotčené území (okruh 5km). Tento fakt vede k dezorientaci a tvoří překážku při vyhodnocení nezávislým posuzovatelem.

Přílohou grafické části Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz jsou vizualizace zařazené nakonec.

Vizualizace jsou zpracované tak, aby vjem zásahu do krajiny co nejvíce utlumili. Používají běžné zkreslující a matoucí výrazové prostředky, dnes hojně využívané pro ilustrace sporných záměrů.

Vizualizace záměru na 3D modelu krajiny (ptačí nadhledy) č. 318 - 325:

- Plošně neproporčně rozlehlé (vzhledem k hustotě a typologii zástavby v okolí) střechy hal jsou znázorněny jako černé. Okolní luční krajina je znázorněna sytými odstíny zelené a hnědé. Tento záměrně snížený kontrast tlumí vjem cizího zásahu do krajiny. Obdobné haly jsou většinou zastřešené krytinou světle šedých odstínů, tmavé krytiny vedou k přehřívání a nepoužívají se na tyto účely (viz letecké mapy současných průmyslových areálů).
- V nadhledových vizualizacích nejsou znázorněné ostatní objekty (např. ČSPH, ploty kolem areálu), které celý záměr plošně doplňují a vjem umocňují. Nejde nám o detailní zobrazení, ale jen o základní hmoty budov.
- V nadhledových vizualizacích nejsou znázorněné zpevněné plochy areálu kolem nadzemních objektů. Jejich rozloha je pro vjem areálu z ptačí perspektivy zásadní. Ilustrace čtyř krabiček v neporušené krajině neodpovídá skutečnému vjemu.
- V nadhledových vizualizacích není znázorněna příjezdová cesta a vykácený kus lesa na tomto místě. Pro ilustraci zásahu do krajiny zásadní prvek.
- V nadhledových vizualizacích je záměrně zkreslené měřítko krajiny použitím neúměrně vysokých 3D modelů stromů, které neodpovídají skutečné velikosti. Stromy na této zvlněné náhorní rovině dorůstají max. 12 - 15m výšky - jsou tedy stejně vysoké jako haly zamýšleného záměru. Takto haly vypadají mnohem menší a vjem z obrázků je zkreslený.

Vizualizace Truck centra v okolí obce Krásný Les (z lidské perspektivy), poslední 3 obrázky:

- Ve vizualizacích je opět záměrně zkreslené měřítko krajiny použitím neúměrně vysokých 3D modelů stromů, které neodpovídají skutečné velikosti. Stromy na této zvlněné náhorní rovině dorůstají max. 12 - 15m výšky - jsou tedy stejně vysoké jako haly zamýšleného záměru. Takto haly vypadají mnohem menší a vjem z obrázků je zkreslený.
- Měřítko zkresluje i absence proporčně porovnávacího prvku u hal (lidské postavy, nákladní vozidla a pod.). Měřítko stylizovaných hal v prázdné krajině je neidentifikovatelné. Naopak, osamocené fasády s několika otvory vypadají mnohem menší. Výšku otvoru vnímá pozorovatel podvědomě jako běžné, 2 m vysoké, dveře nebo vrata. Tím se dojem zkresluje.
- Ve vizualizacích nejsou znázorněné ostatní objekty (např. ČSPH, ploty kolem areálu), které celý záměr plošně doplňují a vjem umocňují. Nejde nám o detailní zobrazení, ale jen o základní hmoty budov.
- Ve vizualizacích nejsou znázorněné zpevněné plochy areálu kolem nadzemních objektů. Jejich rozloha je pro vjem areálu zásadní. Ilustrace čtyř krabiček v neporušené krajině neodpovídá skutečnému vjemu.
- Ve vizualizacích z lidské perspektivy je použita místo okolních luk jen málo detailní digitální mapa složená s velkými barevnými plochami (jednotlivými pixely). Absence měřítka skutečné krajiny vjem zkresluje.

Zcela chybí porovnání se stávajícím stavem. Pro ilustraci zásahu do krajiny je nezbytné doložit u každého obrázku stávající stav pro vyhodnocení zásahu do krajiny.

#### ➤ Hluková studie

Hluková studie nezohledňuje vliv větru na šíření hluku. Vzhledem k povětrnostním podmínkám území je nutné pro co nejsprávnější posouzení počítat s průměrnou intenzitou a převládajícími směry větru.

U měření ve dnech 16. a 17. 7. 2014 chybí protokol o sčítání dopravy, bez kterého nelze kalibrovat. Nevíme kolik aut způsobilo naměřené množství hluku.

Frekvence dopravy na dálnici D8 uvedená v tabulce č. 4 v Hlukové studii v rámci dokumentace se výrazně liší od dat uvedených ve stejné tabulce č. 4 v Hlukové studii v rámci oznámení záměru, ze kterého vychází posudek na PO Natura 2000.

Grafická znázornění se v obou dokumentech také liší - např. bod 8 v HS v rámci dokumentace, který není v HS v rámci oznámení záměru. Tento se nachází v PO Natura 2000, v posudku s ním však není počítáno - v podkladech ještě nebyl uveden.

V dostupných podkladech pro truck centrum není uveden příčný řez usazení záměru do krajiny a není tedy možné posoudit, jakou bude mít výškovou polohu k okolnímu terénu i dálnici. Protihluková opatření a odraz hluku od plechových fasád a zpevněných ploch nelze posoudit.

Problematiku „tónové složky pípání“ nová studie vyhodnocuje jako irelevantní požadavek. Vzhledem k vynucené přítomnosti tónové složky způsobené charakterem záměru považují za nutné posouzení vlivu „pípání“ na kriticky ohrožené druhy přítomné v bezprostředním okolí i na lokalitu, kde autor uvažuje o přemístění těchto druhů v rámci kompenzačních opatření.

Z podkladů není patrné, zda je počítáno s vlivem hluku z dopravy přijíždějící k truck centru od směru z ČR po nadjezdu. Studie uvádí 283 nákladních automobilů/den, 50 osobních automobilů/den. Ty se u vjezdu na nadřazenou komunikaci z odvaděče musejí zastavit a zase se do kopce rozjet. Dané místo je cca 560 m vzdáleno od nejbližšího obydlí v Petrovicích - ve směru převládajících větrů. Přičemž již ústí tunelu je velmi hlučné.

Z grafického znázornění se zdá, že les je neprůzvučnou - téměř 100% clonou. Z vlastní zkušenosti vím, že vzhledem ke směru převládajících větrů a častým „nevhodným“ klimatickým podmínkám je ústí tunelu v horní části Petrovic silně slyšet.

Požaduji 24 hodinové měření, včetně sčítání dopravy, zanesení faktoru větru dle průkazných údajů týkajících se přímo této lokality do modelové situace, která odpovídá navrhovanému umístění truck centra v krajině, podložené příčným i podélným řezem územím - stávajícím, navrhovaným. Na základě těchto podkladů překalibrovat model a zpracovat novou hlukovou studii a nový posudek vlivu záměru na Ptačí oblast Natura 2000 a vliv vysokofrekvenčního "pípání" na chráněné a zvláště chráněné druhy zvířat vyskytující se v lokalitě. Vysvětlit nesrovnalosti v tabulkách intenzit uváděných v HS a v dokumentu Natura 2000.

➤ Rozptylová studie

Rozptylová studie počítá s emisemi z vytápění kabin nákladních aut v topné sezóně, neuvádí však, s jak dlouhou dobou počítá. Vzhledem ke klimatickým podmínkám nelze předpokládat standardní délku topné sezóny.

Posuzování vlivu na Ptačí oblast Natura 2000 má ve své metodice také posouzení vlivu emisí na dotčené území. Předložená studie vlivu na Natura 2000 tento vliv neuvádí.

Studie posuzuje vliv záměru ve výšce 1.5 m, vzhledem k lidské postavě. Vzhledem k výskytu kriticky ohrožených druhů požaduji posouzení vlivu emisní zátěže i na ně.

Požaduji specifikování délky topné sezóny v místě a zanesení tohoto údaje do výpočtu emisní zátěže, a také nový posudek vlivu na Natura 2000, reflektující změnu hodnot emisí, související se záměrem.

- d) Obáváme se, že realizací tak rozsáhlého záměru dojde ke zhoršení kvality života občanů dotčených oblastí i ke zhoršení životního prostředí obecně. Předložená dokumentace včetně příloh působí neobjektivně a neposkytuje úplné informace. Z důvodu nedostatečného posouzení vlivu stavby na okolní prostředí žádáme o přepracování uvedených posudků včetně posouzení vlivu na PO Natura 2000 (doplnění nových dokumentů do kontextu celé dokumentace) a následně posouzení jejich vlivu na životní prostředí.

Vzhledem ke skutečnosti, že veškeré svedené a následně pročištěné vody budou vpouštěny do vodotečí ID 10220296 a ID 10229637 ústící do potoku Slatina, který spadá do rozvodí spravovaného příslušnými orgány v NSR a který mj. napájí retenční nádrž Mordgrundbach v Německé spolkové republice, požadujeme i nadále mezistátní posouzení v souladu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena Ministerstvem životního prostředí oznamovateli záměru k doplnění a že z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví doplnění dokumentace adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí.

Úplnost dokumentace (včetně doplnění dokumentace) je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ad b) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Z Biologického hodnocení, které je součástí doplnění dokumentace, vyplývá, že vlivy záměru na přírodu, včetně vlivů na nadregionální biokoridor jsou celkově únosné a přijatelné.
2. Součástí doplnění dokumentace je i aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje (součástí tohoto posudku je pak Naturové posouzení).
3. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
4. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
5. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje.
6. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje.
7. V dokumentaci šlo o nepatřičné vyjádření, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní (smysl vyjádření byl v tom, že při dané lokalizaci záměru je jakákoli alternativa dopravního napojení areálu na silniční síť spojena s dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa).
8. Pokud se jedná o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, které jsou dotčeny posuzovaným záměrem, je zřejmé, že se v případě realizace záměru bude jednat o odnětí trvalé a že bude muset být postupováno v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, resp. v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
9. Součástí doplnění dokumentace ve vztahu ke krajinnému rázu jsou i studie ozelenění areálu a vizualizace, na které se proto odkazuje.  
Z řady hodnocení krajinného rázu provedených v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že vlivy záměru jsou celkově únosné (viz i komentář v příslušných následujících bodech tohoto vypořádání vyjádření).
10. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se ovzduší, na který se proto odkazuje.
11. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se hlukové situace, na který se proto odkazuje.
12. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje.
13. Jedná se o formální omyl, k němuž došlo v průběhu zpracování posouzení vlivu na lesní porosty. Podklad, v němž byl Ing. Ondráček mylně uveden, byl zaslán zpracovatelem. Ing. Ondráček byl o tomto omylu vyrozuměn a situace je vyřešena. Skutečným zpracovatelem zmíněného dokumentu je Ing. Tejrovský.
14. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
15. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se hlukové situace, na který se proto odkazuje.
16. Odkazuje se na vypořádání připomínek k části B.I.5. dokumentace v bodě ad c) 3. tohoto vypořádání vyjádření.

17. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
18. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
19. Příprava záměru je orientována na zimní údržbu areálu bez používání rozmrazovacích solí. Předmětná záležitost bude součástí provozního řádu areálu.
20. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.  
Pokud jde o přeshraniční vlivy, jsou komplexně posouzeny v příslušné příloze tohoto posudku, na kterou se proto odkazuje.
21. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
22. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.
23. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
24. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.
25. Odkazuje se na vypořádání připomínek k části B.I.5. dokumentace v bodě ad c) 3. tohoto vypořádání vyjádření.
26. Odkazuje se na vypořádání připomínek k části B.I.5. dokumentace v bodě ad c) 3. tohoto vypořádání vyjádření.
27. Odkazuje se na vypořádání připomínek k části B.I.5. dokumentace v bodě ad c) 3. tohoto vypořádání vyjádření.
28. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se hlukové situace, na který se proto odkazuje.
29. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že součástí doplnění dokumentace ve vztahu ke krajinnému rázu jsou i studie ozelenění areálu a vizualizace, na které se proto odkazuje (komunikace mezi spolkem a zpracovatelkou hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz se ponechává bez komentáře).
30. Odkazuje se na vypořádání připomínek k přílohám dokumentace v bodě ad c) 39. tohoto vypořádání vyjádření.
31. Odkazuje se na vypořádání připomínek k přílohám dokumentace v bodě ad c) 39. tohoto vypořádání vyjádření.
32. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že součástí doplnění dokumentace ve vztahu ke krajinnému rázu jsou i studie ozelenění areálu a vizualizace, na které se proto odkazuje (komunikace mezi spolkem a zpracovatelkou hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz se ponechává bez komentáře).
33. Relevantní údaje o čistotě ovzduší týkající se zájmové lokality (tj. ve vztahu k posuzovanému záměru) jsou uvedeny v rozptylové studii (na základě map úrovní znečištění ovzduší dostupných na stránkách Českého hydrometeorologického ústavu), resp. v doplnění dokumentace.

ad c) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že navrhovaný areál je situován u dálnice D8 (po levé straně dálnice ve směru na Drážďany, resp. po pravé straně dálnice ve směru na Ústí nad Labem).
2. V případě uváděné výstavby větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný Les) se uvádí, že se nejedná (v současné době) o záměr výstavby s jasnými parametry (není podepřen projektovou přípravou ani dokumentací podle zákona č. 100/2001 Sb., na základě kterých by bylo možno stanovit příslušné údaje pro řešení kumulativních vlivů s posuzovaným záměrem Truck centrum), nýbrž o usnesení ukládající starostovi obce Petrovice

zajistit vypracování změny č. 9 územního plánu sídelního útvaru Petrovice (usnesení je ze dne 4. 9. 2014). V této souvislosti se dále uvádí, že toto usnesení nelze považovat za souhlas se změnou územního plánu a že tato změna územního plánu by měla být posouzena podle zákona č. 100/2001 Sb. jako koncepce (tzv. SEA), resp. že příslušná výstavba větrných elektráren bude podléhat posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jako záměr (tzv. EIA). V rámci uvedených posuzování bude povinností zajistit posouzení i kumulativních vlivů větrných elektráren se záměrem Truck centra, jehož charakteristiky jsou již v současné době známy.

Pokud se jedná o připomínku týkající se kumulace s dálnicí D8, jedná se o zřejmé nedopatření, neboť vlivy dálnice D8 (stejně jako ostatních stávajících zdrojů) jsou již promítnuty do stavu životního prostředí (viz část C. dokumentace), vůči kterému jsou vlivy posuzovaného záměru vyhodnocovány.

3. Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, včetně jeho dílčích součástí, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých specifických případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V případě uváděných fotografií se jedná o příklad situace na dálnici D8, který ilustruje chování řidičů kamionů. S připomínkou lze souhlasit v tom smyslu, že fotografie měly být komentovány z hlediska lokality na dálnici D8.

Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

Oznamovatel záměru se na základě vyhodnocení celkové situace při přípravě záměru rozhodl pro invariantní řešení vlastního záměru s tím, aby vlivy záměru byly posouzeny a s tím, že bude respektovat všechna relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejné zdraví (v tomto smyslu se tedy jedná o riziko oznamovatele záměru).

4. Míra zásahu do podzemních a povrchových vod byla předmětem posouzení vlivů na vodní poměry, které je přílohou H.11 dokumentace, resp. posouzení vlivů na vodní poměry, které je přílohou P.2. doplnění dokumentace. Pokud jde o podzemní vody, z posouzení vyplývá, že hypotetický úbytek podzemní vody se omezí pouze na území pod zastavěnou plochou areálu Truck centra a že dosah depresního kužele ve vztahu k odběru vody z jímacích vrtů je 40 m. Pokud se jedná o příčné i podélné řezy usazení Truck centra v krajině, budou k dispozici až v návazné projektové dokumentaci (situování záměru v daném území predikci vlivu na podzemní vody prakticky neovlivní).



Vzhledem k tomu, že stávající území je svažité se sklonem místy 5 %, počítá se s vyrovnaním území tak, aby maximální sklon komunikací byl 1,5 %, čímž dojde zároveň k navýšení terénu směrem k dálnici D8. Počítá se rovněž, se zachováním meliorací. Vzhledem k tomu, že je navržena retence vod a že za ní bude zachován stávající stav odvodnění území pomocí propustků v dálničním tělese, nelze z hlediska množství vod hovořit o významném ovlivnění vodního toku Slatina.

5. Součástí doplnění dokumentace je i studie vizualizací, na kterou se proto odkazuje.
6. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení a aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje s tím, že v areálu Truck centra budou umístěna pouze směrová světla orientovaná do prostoru areálu samotného s vyloučením použití světél se světelnými emisemi do stran nad 45 stupňů nebo nahoru.
7. Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci řešení vodního hospodářství bylo postupováno v souladu s dalšími českými technickými normami, zejména ČSN 75 6402 Čistírny odpadních vod do 500 ekvivalentních obyvatel, ČSN 75 6551 Odvádění a čištění odpadních vod s obsahem ropných látek, ČSN EN 1825 Lapáky tuků a ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky.

8. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad c) 3. tohoto vypořádání vyjádření.
9. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve obecně uvádí, že naplnění obsahu bodu B.I.9. dokumentace je diskutabilní (tj. problematické), a to s ohledem na odkaz <sup>1a</sup> („pod čarou“), který se týká § 1 odst. 3, resp. § 9 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a který není normativní. Nicméně z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. neuvedení některého z navazujících rozhodnutí nemůže v žádném případě ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci. V této souvislosti je třeba konstatovat, že zásadními navazujícími rozhodnutími ve věci posuzovaného záměru jsou územní rozhodnutí a stavební povolení (v obou případech se jedná o stavební úřad - Obecní úřad Libouchec, odbor stavebního a životního prostředí).

Pokud se jedná o soulad záměru s územně plánovací dokumentací, odkazuje se na komentář v bodě ad c) 3. tohoto vypořádání vyjádření.

V případě vyjádření ze strany Spolkové republiky Německo, resp. spolkové země Sasko, k dokumentaci bylo obdrženo vyjádření Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory (ze dne 4. 3. 2015), které je uvedeno v části V. tohoto posudku a na jehož vypořádání se proto odkazuje.

Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci zpracování posudku byla problematika potenciálních vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranici České republiky komentována v příloze tohoto posudku, na kterou se odkazuje a která je k dispozici i v německém jazyce.

10. Louka, na které je areál Truck centra situován, není významným krajinným prvkem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Záměr není plánován na místě žádných stávajících registrovaných významných krajinných prvků, ani významných krajinných prvků definovaných v cit.

zákoně s výjimkou části lesních pozemků, přes které je vedeno napojení areálu na silniční síť. To je v hodnocení zohledněno.

V příslušném metodickém postupu podle Vorla a kol. (2004) je uvedeno: „Výsledky hodnocení je možno objektivizovat jejich přehodnocením přizvanými nezávislými experty – tzv. anketou expertů. V této anketě se na základě podkladů z provedeného hodnocení experti vyslovují ke klíčovým otázkám, zejména k identifikaci znaků a hodnot a k ocenění jejich významu a dále k míře vlivu navrhovaného záměru na znaky a hodnoty krajinného rázu.“.

V daném případě je záměr jasně definován svými parametry podle projektové dokumentace a zároveň svou polohou v krajině s jednoznačně identifikovanými charakteristikami. Zpracované hodnocení krajinného rázu vychází jednak z parametrů záměru a jednak parametrů krajiny, do níž je zasazen. Hodnocení je doplněno o analýzy viditelnosti, které jsou zpracovány na precizním modelu terénu, vycházejícího z výškopisu poskytnutého Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním. V analýzách jsou přesně vymezeny prostory, z nichž je záměr viditelný. Tato místa jsou nazývána dotčený krajinný prostor a jsou průnikem mezi kvalitami krajiny a podobou záměru. Tyto vstupní údaje – tedy charakter záměru a krajiny a především dotčený krajinný prostor – jsou exaktní a tedy jednotné pro jakýkoli způsob hodnocení vlivů na krajinný ráz. Jelikož z analýz viditelnosti vyplývá nepříliš rozsáhlý dotčený krajinný prostor, výsledky celkového hodnocení krajinného rázu jsou tak omezenou viditelností záměru významně ovlivněny. Z toho důvodu je v tomto případě subjektivní faktor hodnocení vlivu na krajinný ráz, ačkoli je známo, že není možné jej obecně při žádném hodnocení krajinného rázu zcela vyloučit, velmi eliminován. Na základě skutečnosti dominantního vlivu exaktních vstupních faktorů nepovažuji proto v tomto konkrétním případě na nezbytně nutné provádět přehodnocení anketou expertů. Provedené hodnocení vlivů na krajinný ráz považuji s ohledem na doplnění dokumentace za dostačující pro posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

V případě, že by snad příslušný orgán ochrany přírody v rámci následného řízení podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, shledal provedené hodnocení vlivu na krajinný ráz jako neobjektivní, je možné anketu expertů aplikovat, popřípadě si vyžádat stanovisko od autora metodického postupu Ing. Vorla.

11. Chlornan sodný je standardní činidlo používané k hygienizaci vody, v daném případě při úpravě surové vody na vodu pitnou, jehož dávkování je upraveno tak, aby voda splňovala hygienické požadavky na pitnou vodu. Pročištění chlornanu na ČOV je bezpředmětné.

Pokud se jedná o údaje v dokumentaci o odběru vody, jsou ve vztahu k hodnotě 0,5 l/s skutečně chybné (v případě odběru z vrtu se jedná o 15 768 m<sup>3</sup>/rok, nikoliv 42 530 m<sup>3</sup>/rok). Jde zřejmě o nedopatření (při práci s textem), které však nemohlo ovlivnit hodnocení provedené v dokumentaci. Správné údaje jsou totiž uvedeny v posouzení vlivů na vodní poměry, které je přílohou H.11 dokumentace.

Z tohoto posouzení vyplývá, že Hypotetický úbytek podzemní vody se omezí pouze na území pod zastavěnou plochou areálu Truck centra, dosah depresního kužele ve vztahu k odběru vody z jímacích vrtů je 40 m. Nevýznamné ovlivnění podzemních vod potvrzuje i posouzení vlivů na vodní poměry, které je přílohou P.2. doplnění dokumentace.

12. Vedení 22 kV do areálu bude napojeno na stávající nadzemní vedení VN procházející v blízkosti řešeného území (projekt - trasa vedení, včetně osazení areálové trafostanice je samostatným projektem, realizovaným společností ČEZ a.s.). Vzhledem k charakteru tohoto projektu je zřejmé, že při dodržení standardních pracovních postupů při realizaci tohoto vedení, nemůže docházet k významnému ovlivnění životního prostředí (vlivy při provozu pak prakticky nelze uvažovat). Případné podmínky k ochraně životního prostředí v etapě výstavby budou stanoveny v rámci příslušných řízení předcházejících realizaci projektu společnosti ČEZ a.s.

13. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se ovzduší, na který se proto odkazuje.
14. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto odkazuje. Ve vztahu k vodám jsou zásadní následující skutečnosti. Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, z údajů uvedených v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, je zřejmé, že je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>. V rámci další přípravy záměru se doporučuje optimalizovat řešení čištění odpadních vod v rámci ČOV (řešit chemické srážení fosforu) a optimalizovat řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštěnému množství vody z retenční nádrže).
- V případě vlivů na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody je na základě údajů uvedených v dokumentaci, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, možno konstatovat, že záměr je i z tohoto aspektu přijatelný.
- Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.
- Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261.
- Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.
- Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).
- Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci zpracování posudku byla problematika potenciálních vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranici České republiky komentována v příloze tohoto posudku, na kterou se odkazuje a která je k dispozici i v německém jazyce.
15. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví (zpřesnění údajů o odpadech může být provedeno v rámci další přípravy záměru).

16. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se hlukové situace, na který se proto odkazuje.  
Z údajů týkajících se hlukové situace (soustředěných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.) je zřejmé, že provoz Truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a že i ve vztahu k ptačí oblasti bude hluková situace přijatelná (v ploše ptačí oblasti jižně od areálu truck centra dojde vlivem objektů truck centra a protihlukové stěny k poklesu hluku a severně od areálu truck centra, resp. od dálnice D8, dojde k nárůstu hluku maximálně o 0,2 dB).  
Součástí doplnění dokumentace je i aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje.
17. V rámci zpracování posudku byla problematika potenciálních vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranici České republiky komentována v příloze tohoto posudku, na kterou se odkazuje a která je k dispozici i v německém jazyce.
18. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že část C. dokumentace se týká výhradně charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území, nikoliv vlivů posuzovaného záměru (ty jsou předmětem části D. dokumentace). Vzhledem k hodnocení příslušných složek a charakteristik životního prostředí provedenému v této části dokumentace, lze konstatovat, a to i s ohledem na relevantní ustanovení zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, že zatížení zájmové území lze charakterizovat jako únosné.  
Pokud se jedná o záležitosti týkající se zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, jsou obsahem části B. dokumentace. V této souvislosti se odkazuje na komentář v bodě ad c) 3 tohoto vypořádání vyjádření.  
Umístění nejbližších obytných objektů je nejlépe patrné z obr. č.1 Hlukové studie (cca 900 m, resp. cca 700 m od hranice areálu k obytné zástavbě Krásného Lesa, resp. Petrovic).  
Hranice příslušné ptačí oblasti jsou patrné z obr. 5. Naturového hodnocení (jižní část záměru pak zasahuje do Kategorie A plochy významu pro tetřívka obecného, zde s přesahem mimo území ptačí oblasti).  
Přímo dotčeným VKP je les (vedením komunikace napojující areál na silniční síť).  
Pokud se jedná o tok ID 20229637, podle Centrální evidence vodních toků jde o hlavní odvodňovací zařízení (tento systém odvodnění nevede středem dotčeného pozemku, ale po jeho pravém (východním) okraji (jedná se o otevřený meliorační kanál). Pro úplnost se dále uvádí, že tok ID 10220296 je úplně mimo pozemek dotčený záměrem.
19. Část C.1 dokumentace se týká výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (v rámci stávajícího stavu), ke kterým patří i přítomnost ÚSES.  
Pokud se jedná o záležitosti týkající se územně plánovací dokumentace, odkazuje se na komentář v bodě ad c) 3. tohoto vypořádání vyjádření.
20. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou případné nepřesnosti v lokalizaci příslušných maloplošných zvláště chráněných území významné. Přírodní park nepatří do kategorie zvláště chráněných území.
21. Významné krajinné prvky jsou definovány v § 3 odst.1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.  
Přímo dotčeným VKP je les (vedením komunikace napojující areál na silniční síť).  
Pokud se jedná o tok ID 20229637, podle Centrální evidence vodních toků jde o hlavní odvodňovací zařízení (tento systém odvodnění nevede středem dotčeného pozemku, ale po jeho pravém (východním) okraji (jedná se o otevřený meliorační kanál).
22. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad c) 18. tohoto vypořádání vyjádření.
23. Část C.1.9 dokumentace se týká území zatěžovaných nad míru únosného zatížení (v rámci stávajícího stavu).
24. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že Část C.2.2 dokumentace se týká charakteristiky vod v dotčeném území (v rámci stávajícího stavu).  
Pokud jde o nakládání s vodami v rámci areálu Truck centra, vody budou soustředěny v retenční nádrži, odkud budou vypouštěny přes stávající dva propustky v dálničním

- tělese do pravostranného přítoku Slatiny a dále do Slatiny (tj. vody budou do Slatiny zaústěny až za dálničním tělesem).  
Pokud se jedná o ovlivnění Slatiny, odkazuje se na komentář v bodě ad c) 14. tohoto vypořádání vyjádření.
25. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje. Z Biologického hodnocení, které je zpracováno korektně a se kterým se lze ztotožnit, vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné.  
Pokud se jedná o vypouštění vod, odkazuje se na komentář v bodě ad c) 14. tohoto vypořádání vyjádření.
26. S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že příslušná formulace v části C.2.6 dokumentace je diskutabilní. Nicméně pro hodnocení krajinného rázu byla využita analýza viditelnosti, kde byla modelována skutečná velikost plánovaných budov a model stávajícího terénu. Je zcela zřejmé, z jakých míst je areál Truck centra vidět a z jakých míst vidět není.  
Záměr představuje skutečně neproporčně velký zásah do území dotčeného krajinného prostoru. Z tohoto důvodu byly jeho estetický vliv a vliv na harmonické měřítko hodnoceny jako silné.
27. S vyjádřením lze v zásadě souhlasit, nicméně pro posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu k části C.2.7 dokumentace jsou spíše relevantní informace o nejbližší obytné zástavbě a počtu potenciálně dotčených obyvatel (tyto údaje jsou uvedeny např. v posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace).
28. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že předmětem části C.3 dokumentace není hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, nýbrž zhodnocení stávajícího stavu životního prostředí v příslušném území.  
Pokud se jedná o problematiku možných kumulativních vlivů, odkazuje na komentář v bodě ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření.  
Pokud jde o kvalitu ovzduší v zájmovém území, odkazuje na komentář v bodě ad b) 33. tohoto vypořádání vyjádření.  
V případě aspektů týkajících se přírody se odkazuje na Biologické hodnocení, které je přílohou P.1. doplnění dokumentace, resp. na aktualizaci Naturového hodnocení, které je přílohou P.3. doplnění dokumentace.
29. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo je předmětem Posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace. Toto hodnocení je zpracováno v souladu se standardní metodikou (s ohledem na charakter záměru a jeho situování je provedeno ve vztahu ke znečišťujícím látkám emitovaným do ovzduší při provozu posuzovaného areálu). Se závěry tohoto posouzení se lze plně ztotožnit.  
Posouzení vlivu na veřejné zdraví nezahrnuje (a ani nemůže zahrnovat) posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů a rostlin.
30. Rozptylová studie nezahrnuje (a ani nemůže zahrnovat) posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů a rostlin (příslušné imisní limity znečišťujících látek jsou vyhlášeny pro ochranu zdraví lidí a nikoliv pro ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin).  
Pokud se jedná o imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace (tj. imisní limity oxidu siřičitého a oxidů dusíku), vzhledem k charakteru zdrojů znečišťování ovzduší týkajících se areálu Truck centra (tj. ve vztahu k oxidu siřičitému) je posuzovaný záměr prakticky bezpředmětný a vzhledem k oxidům dusíku, resp. oxidu dusičitému je posuzovaný záměr naprosto nevýznamný (příspěvek záměru je velmi malý - v případě příspěvku k roční aritmetické průměrné koncentraci se jedná o max. příspěvek  $0,016 \mu\text{g}/\text{m}^3 \text{NO}_2$ ).  
Pokud se jedná obecně o vlivy na faunu a flóru, odkazuje se na Biologické hodnocení, které je přílohou P.1. doplnění dokumentace, resp. na aktualizaci Naturového hodnocení, které je přílohou P.3. doplnění dokumentace.
31. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na příslušný komentář v bodě ad c) 39. tohoto vypořádání vyjádření, který se týká Hlukové studie.

32. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad c) 4., 7., 11. a 14. tohoto vypořádání vyjádření.  
 Součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod, na které se proto rovněž odkazuje.  
 Významné vlivy na vody nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrž i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezobtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu.  
 Příprava záměru je orientována na zimní údržbu areálu bez používání rozmrazovacích solí. Předmětná záležitost bude součástí provozního řádu areálu.
33. K jednotlivým částem vyjádření se uvádí následující.
- a) Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje.
  - b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 13. tohoto vypořádání vyjádření.
  - c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad c) 14. tohoto vypořádání vyjádření.
34. Součástí doplnění dokumentace je i aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje.
35. K jednotlivým částem vyjádření se uvádí následující.
- Z hlediska působení záměru na kulturní charakteristiky krajiny byly 4 vlivy vyhodnoceny jako silné. Jedná se především o vlivy na charakteristiky související s tradičním využíváním krajiny.
  - Louka není jako významný krajinný prvek v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, definována. Záměr není plánován na místě žádných stávajících registrovaných významných krajinných prvků, ani významných krajinných prvků v zákoně definovaných, s výjimkou části lesních pozemků, což je v hodnocení zohledněno.
  - Navrhovaný záměr neleží na území žádného ZCHÚ. Otázka hodnocení vlivu hluku, světelného smogu a emisí (resp. znečištění ovzduší) je předmětem samostatných hodnocení, nikoliv hodnocení krajinného rázu. Viditelnost z oblasti Tiských stěn a Děčínského Sněžníku je zřejmá a je zohledněna v hodnocení vlivu na estetické hodnoty krajiny jako silný zásah.
- Pokud se jedná o požadavek k vyhodnocení vlivu na krajinný ráz anketou expertů, odkazuje se na komentář v bodě ad c) 10. tohoto vypořádání vyjádření.
36. V rámci posuzování podle zákona lze v zásadě hodnotit pouze přímý vliv na hmotný majetek, tj. v případě likvidace hmotného majetku (v těchto případech - např. při výstavbě dálnic apod. - se pak tento vliv kompenzuje v souladu s příslušnými právními předpisy).
- V případě obav ze snížení ceny nemovitostí v důsledku realizace záměru je situace zcela odlišná a vymyká se z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Ceny nemovitostí nejsou určovány výhradně stavem životního prostředí, ale souborem nejrůznějších faktorů, které se mohou ve vztahu k trhu libovolně měnit a které mohou působit i proti sobě. Je zřejmé, že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních aspektů.
- Pokud se jedná o posuzovaný záměr Truck centrum a zúžené hledisko životního prostředí, z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

37. V rámci zpracování posudku byla problematika potenciálních vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranici České republiky komentována v příloze tohoto posudku, na kterou se odkazuje a která je k dispozici i v německém jazyce.
38. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná zřejmě o nedopatření, které však v žádném případě nemohlo ovlivnit hodnocení provedené v dokumentaci.
39. K připomínkám k jednotlivým přílohám dokumentace se uvádí následující.
- **Naturové hodnocení**  
Součástí doplnění dokumentace je i aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje. Dále se odkazuje na Naturové posouzení, které je přílohou tohoto posudku.  
Z Naturového posouzení vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.
  - **Posouzení vlivu záměru na lesní porosty**  
Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) 13 tohoto vypořádání vyjádření.  
Z Posouzení vlivu záměru na lesní porosty vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na ekosystém lesa přijatelné.
  - **Základní přírodovědný průzkum**  
Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje.  
Z Biologického hodnocení vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné.
  - **Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz**  
**Textová část**  
Ve vyjádření uvedené identifikátory přírodní charakteristiky byly v hodnocení zohledněny, jak je uvedeno v kapitole přírodní charakteristika.  
Vlivy na funkce přírodních biotopů jsou předmětem samostatných hodnocení.  
Pokud se jedná o požadavek k vyhodnocení vlivu na krajinný ráz anketou expertů, odkazuje se na komentář v bodě ad c) 10. tohoto vypořádání vyjádření  
**Grafická část**  
Poměrová (grafická) měřítko v mapách jsou správná, s respektováním kartografických zásad tvorby map. Příkladem necht' je obec Tisá, jejíž střed leží 5 km od dotčeného záměru. Této skutečnosti odpovídá délka grafického měřítka u mapy 1:5000 (2 km) i mapy 1:8000 (4 km). Přehledové mapy zahrnují větší prostor pro ilustraci širších vztahů, než je jen 5 km okruh. Pro orientaci slouží právě grafické měřítko.  
Součástí doplnění dokumentace je jako příloha P.4. studie ozelenění a jako příloha P.5. studie vizualizací, na které se proto odkazuje.  
Z řady hodnocení krajinného rázu provedených v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že posuzovaný záměr je z hlediska zásahu do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, únosný.
  - **Hluková studie**  
Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se hlukové situace, na který se proto odkazuje.  
Z Hlukové studie vyplývá, že provoz truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a že i ve vztahu k ptačí oblasti bude hluková situace přijatelná (v ploše ptačí oblasti jižně od areálu truck centra dojde vlivem objektů truck centra a protihlukové stěny k poklesu hluku a severně od areálu truck centra, resp. od dálnice D8, dojde k nárůstu hluku maximálně o 0,2 dB).
  - **Rozptylová studie**  
Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se ovzduší, na který se proto odkazuje.

**Z Rozptylové studie vyplývá, že vlivy záměru na ovzduší jsou nevýznamné.**

**ad d) V návaznosti na komentář v bodech ad a) a ad c) tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.**

**Pokud jde o přeshraniční vlivy, jsou komplexně posouzeny v příslušné příloze tohoto posudku, na kterou se proto odkazuje.**

**14. Vyjádření spolku Přátelé zeleného údolí Muldy**

(ze dne 9. 3. 2015)

**Podstata vyjádření**

a) Dokumentace neposkytuje adekvátní podklady a informace pro objektivní posouzení celého záměru, a proto podáváme nesouhlasné vyjádření. Dokumentace obsahuje řadu nepřesností, věcných a formálních chyb.

1. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí + vypořádání připomínek k bodům 28. a 41.:

Potřeba záměru je zdůvodněna tím, že se nachází v „rozvojové ose dálnice D8“. Rozvojové území se táhne po celé délce této komunikace (75 km na území ČR) a ve stanovisku MŽP ČR k Zásadám ÚR Ústeckého kraje je souhlas podmíněn mimo jiné jejich zpřesněním. Investorem zvolené místo se nachází v nejvyšším bodě dálnice, což s sebou přináší provozní komplikace spojené s klimatickými podmínkami hor, v oblasti, která je velkoplošně chráněná.

Příložené fotografie („nákladní auta na dálnici“) nezobrazují stav v místě, jsou zavádějící.

Tvrzení, že „záměr vyplňuje chybějící článek v systému mezinárodní kamionové a nákladní dopravy“ je alibistické (cca 6 km směrem na Ústí nad Labem je po obou stranách čerpací stanice pohonných hmot Agip s přibližně 60 místy pro nákladní automobily, cca 2 km ve směru na Drážďany jsou zpevněné plochy, které je možné pro odstavení použít).

Chybí zdůvodnění potřeby 4 skladovacích hal, které zasahují až do zóny A PO Natura 2000 a mají zásadní vliv na krajinný ráz.

Není vysvětlena nutnost čerpací stanice pohonných hmot, jejíž umístění není vzhledem k blízkosti stanice Agip pro plynulost dopravy nezbytné.

Zařazení truck centra do projektu CHEMLOG neodůvodňuje umístění záměru na pozemku.

Záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.

V současné době je záměr v souladu s platným ÚP Petrovice. Obec Petrovice však na podnět Ústeckého kraje vypracovává nový územní plán a v návrhu již záměr není. Schválení nového ÚP již nic nebrání a další protahování schvalovacího procesu je možno chápat jako účelové.

Záměr je soukromou investiční akcí, která není vázána na dané území ničím jiným, nežli vlastněním pozemku, a tedy je nutné prokázat jednoznačně jeho vliv na okolní - přírodně hodnotnou a chráněnou krajinu, i nad rámec norem a požadavků posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. A to ve všech oblastech, kde by mohly v navazujících řízeních nastat nové skutečnosti, které již nebudou podléhat dalšímu vyhodnocování vlivu na životní prostředí.

2. Vliv záměru na krajinný ráz, polemika s přílohou H.5:

Podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel a spol.) zpracovatelka vyvodila vliv truck centra na okolí jako „slabý až středně silný“. V dokumentaci je tímto závěrem na více místech argumentováno ve prospěch záměru a to přesto, že autor metodiky přímo v metodice uvádí, že slouží k zavedení standardizovaných kroků hodnocení při subjektivním posouzení. Nelze tedy považovat za objektivní.

Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz vykazuje v několika bodech hrubé chyby.

- Zákresy do 3D modelů krajiny a vizualizace jsou zavádějící. Nezobrazují celý areál, ale jen skladovací haly a ty bez poměrného měřítka - postava, nákladní auto. Ve volné krajině tyto budí dojem 4 malých krabiček na louce, přesto, že jejich rozměr je 110 x 80 x 12 m. Stromy



na vizualizacích jsou 2 - 3 x vyšší než jsou reálné stromy v okolí, čímž se opět haly zdají být menší. Není zobrazena příjezdová komunikace s vykáceným pásem lesa. Chybí srovnání se současným stavem.

- V grafické části dokumentu jsou chybná poměrová měřítka na mapách zobrazujících chráněná území a to tak, že se tato chráněná území (např. CHKO Labské pískovce) zdají být dál než ve skutečnosti jsou.
- Dotčené území je vymezeno okruhem 5 km, kde: „prostor zahrnuje krajinu skutečně ovlivněnou plánovaným záměrem a jsou do něj vztažena kritéria hodnocení“, přesto vymezené území není zahrnuto do hodnotících tabulek, ze kterých pak vychází celkový posudek (a to nejen v subjektivně posuzovaných bodech, ale i zcela jasných kategoriích - přítomnost chráněných území a památkově chráněných objektů, v našem případě CHKO Labské pískovce atd.).

Považujeme dotčené území za velmi cenné i přesto, že těleso dálnice zásadně ovlivnilo neporušený přírodní charakter území. Je proto nezbytné co nejvíce tlumit tento nepříznivý vliv na okolí, a to s ohledem na odborné studie, dokládající klesající populaci vzácných druhů v lokalitě. Další kumulaci nepříznivých vlivů nelze akceptovat a to s ohledem na Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje.

Řešený pozemek je součástí Nadregionálního biokoridoru K4, zóny A PO Natura 2000 a Přírodního stanoviště 6520 - horské sečné louky, nachází se na něm prameniště toku 10229637. Vzhledem k plánované stavební činnosti bude pro zasažená území nenávratně devastací.

Vliv záměru na krajinný ráz považujeme za neúnosný a požadujeme výsledky hodnocení objektivizovat jejich přehodnocením přízvanými nezávislými experty, tzv. anketou expertů, tak jak doporučuje autor metodiky. V tomto případě by se jednalo o nezávislé experty, tzv. o experty neobjednané a neplacené zadavatelem průzkumu.

### 3. Voda:

Veškerá voda z areálu truck centra je po pročištění svedena do potoku Slatina, který je významnou součástí přírody (VKP). Nachází se v Ptačí oblasti Natura 2000 a v Přírodním parku Východní Krušné hory a spadá do německého rozvodí.

Slatina má v současnosti pouze minimální průtok, dle dokumentace „po část roku žádný“. Pokud bude do koryta vypouštěno trvale dané množství vody, nelze tvrdit, že záměr Slatinu neovlivní.

Absence příčného i podélného řezu usazení truck centra v krajině, nejasný původu a hodnoty vstupních dat - srážky, včetně sněhových a pod. neumožňují posoudit technickou reálnost navrhovaného řešení nakládání s odpadními vodami, a tedy ani ovlivnění kvality a množství vody v potoku Slatina. Vzhledem k tomu, že se jedná o pramenné území toku, není možné pouze spoléhat na dodržení norem a odvolání se k dalším stupňům dokumentace. Případná technická nereálnost navrženého řešení by mohla vyžadovat zcela jiné koncepční řešení dešťových vod, což již do problematiky posuzování vlivů na životné prostředí spadá.

V návrhu je počítáno pouze s deštěm jednoleté periodicity, s ohledem na citlivost pramenné oblasti je vhodné použít alespoň pro některá řešení (např. návrh odlučovače lehkých kapalin) periodicitu větší.

V koordinační situaci není zakreslena retenční stoka a není tedy možné posoudit, jestli řešení je realizovatelné, vzhledem k poloze propustků pod dálnicí a ostatním vodohospodářským objektům.

Dokumentace nepředpokládá vznik havárií v provozu vodního hospodaření, ani u čerpací stanice pohonných hmot, což lze považovat za závažný nedostatek.

Autor počítá s dočištěním odpadní vody prokysličením v potoce Slatina, dokládá tak, že na území SRN nebude mít záměr vliv. Není z toho jasné, jak ovlivní tok Slatina na území ČR.

Požadujeme přesné vyhodnocení vlivu záměru na potok Slatina, podložený výpočtem, příčným i podélným řezem územím (současný i navrhovaný stav) a ověřenými vstupními daty, dimenzování retenční nádrže na pětiletou vodu, havarijní opatření chránicí navazující vodoteče před kontaminací a nový posudek vlivu záměru na PO Natura 2000, s ohledem na vliv na vodní tok spadající do PO Natura 2000, průkaz technické reálnosti navržené koncepce a posouzení přeshraničního vlivu na území SRN.

4. Hluk, polemika s přílohou H.4:  
Hluková studie nezohledňuje vliv větru na šíření hluku. Vzhledem k povětrnostním podmínkám území je nutné pro co nejsprávnější posouzení počítat s průměrnou intenzitou a převládajícími směry větru.  
U měření ve dnech 16. a 17. 7. 2014 chybí protokol o sčítání dopravy, bez kterého nelze kalibrovat. Nevíme kolik aut způsobilo naměřené množství hluku.  
Frekvence dopravy na dálnici D8 uvedená v tabulce č. 4 v Hlukové studii v rámci dokumentace se výrazně liší od dat uvedených ve stejné tabulce č. 4 v Hlukové studii v rámci oznámení záměru, ze kterého vychází posudek na PO Natura 2000.  
Grafická znázornění se v obou dokumentech také liší – např. bod 8 v HS v rámci dokumentace, který není v HS v rámci oznámení záměru.  
V dostupných podkladech pro truck centrum není uveden příčný řez usazení záměru do krajiny a není tedy možné posoudit, jakou bude mít výškovou polohu k okolnímu terénu i dálnici. Protihluková opatření a odraz hluku od plechových fasád a zpevněných ploch nelze posoudit.  
Požadujeme 24 hodinové měření, včetně sčítání dopravy, zanesení faktoru větru dle průkazných údajů týkajících se přímo této lokality do modelové situace, která odpovídá navrhovanému umístění truck centra v krajině, podložené příčným i podélným řezem územím - stávajícím, navrhovaným. Na základě těchto podkladů přecalibrovat model a zpracovat novou hlukovou studii a nový posudek vlivu záměru na Ptačí oblast Natura 2000 a vliv vysokofrekvenčního "pípání" na chráněné a zvláště chráněné druhy zvířat vyskytující se v lokalitě. Vysvětlit nesrovnalosti v tabulkách intenzit uváděných v HS a v dokumentu Natura 2000.
5. Emise, polemika s přílohou H.3:  
Rozptylová studie počítá s emisemi z vytápění kabin nákladních aut v topné sezóně, neuvádí však, s jak dlouhou dobou počítá. Vzhledem ke klimatickým podmínkám nelze předpokládat standardní délku topné sezóny.  
Posuzování vlivu na Ptačí oblast Natura 2000 má ve své metodice také posouzení vlivu emisí na dotčené území. Předložená studie vlivu na Natura 2000 tento vliv neuvádí.  
Požadujeme specifikování délky topné sezóny v místě a zanesení tohoto údaje do výpočtu emisní zátěže, a také nový posudek vlivu na Natura 2000, reflektující změnu hodnot emisí, související se záměrem.
6. Kumulativní vlivy:  
Autor dokumentace na str. 37 uvádí, že „V okolí plochy plánované pro výstavbu Truck centra Krásný Les nejsou dle současných informací plánovány jiné záměry, s nimiž by mohlo dojít k synergickému působení a tedy kumulaci negativních vlivů při stavbě či provozu záměru.“  
Je potřeba upozornit, že dne 4. 9. 2014 schválilo zastupitelstvo obce Petrovice návrh zadání změny č. 9 ÚP Petrovice, která by měla umožnit výstavbu 13 větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný les).  
Čísla pozemků (na k.ú. Krásný les v krušných horách - p. č. 553/1, 476, 670/1, 908/5, 908/2, 938/1, 995/1, 1012/2, 1045/1, 1066/2, 1096/1, 2, 1095/1, 1311/6, 1191/1, 1374/1, 1436/10, k.ú. Petrovice u Chabařovic 237/1, 399/1, 303, 308, 499/1.) korespondují s místy, která jsou označována jako jádrové zóny pro výskyt tetřívka obecného. Domníváme se, že souběh obou záměrů (Truck centrum i VTE), které by se nacházely v těsné blízkosti, by měl na tyto zajímavé lokality velmi vážný negativní vliv. Návrh zadání změny ÚP Petrovice č. 9 není v dokumentaci vůbec reflektován. Požadujeme zanesení změny č. 9 ÚP Petrovice do dokumentace a vyhodnocení kumulativních vlivů obou záměrů.
7. Fauna a flóra:  
V rámci závěru zjišťovacího řízení bylo uloženo biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. (bod 2. závěru zjišťovacího řízení).  
Předložený Základní přírodovědný průzkum je natolik vágní, že vzbuzuje podezření, že lokalita nebyla sledována a zkoumána tak, jak bylo uloženo, resp., že průzkum nebyl proveden v měsících duben a květen. Navíc botanický průzkum budí dojem, že ho nezpracovával botanik – obsahuje jednak natolik obecné druhy, které bychom našli v jakékoliv jiné lokalitě, současně však také teplomilné druhy, které se v lokalitě Krušných hor nevyskytují vůbec, např. *Falcaria vulgaris* (srpek obecný) a *Agrimonia eupatoria* (řepík lékařský) - jedná se o teplomilné druhy,

kteřé v této části Krušných hor ještě nebyly zaznamenány.) Žádáme odborné biologické hodnocení lokality podle zákona č. 114/1992 Sb.

Základní přírodovědný průzkum také zmiňuje objev úspěšného vyhníždění 1 páru kriticky ohroženého jeřába popelavého v těsné blízkosti záměru (Dolní rybník na potoku Slatina). Upozorňují na to, že by realizace výstavby musela být prováděna mimo dobu hníždění. Co se potoku Slatina týče, uvádějí např. na str. 25, že: „Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou stavbou dotčeny. V části pod Dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu.“ Dále na str. 86: „Do přítoku Slatiny budou zaústěny veškeré odtékající vody (meliorační, srážkové i přečištěné) z prostoru logistického centra přes retenční jímku do dvou propustků pod stávající dálnicí.“ Toto zaústění bude tedy v těsné blízkosti hnízdiště, přičemž např. na [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz) je jako hlavní nebezpečí predace uváděna změna vodní hladiny.

Alibistická a protichůdná tvrzení ohledně potoku Slatina jsou velmi početná - např. str. 17: „Areál se ve všech variantách přimyká k příjezdové komunikaci a snaží se co nejvíce chránit biokoridor Slatinského potoka“; dále str. 38 „Vzhledem k převýšení řešeného území není odtok možný ani do Slatinského potoka ...“ - a dokládají jenom míru nejasností a účelovosti jednotlivých tvrzení v celé dokumentaci.

Kompenzační opatření (str. 12-13, Základní přírodovědný průzkum) – navrhuje odbahnění rybníčků a vytvoření malých tůňek. Zde je otázkou, zda-li by podobné zásahy v nivě Slatiny nezpůsobily více škody než užítu, a to především vzhledem k hníždění jeřába popelavého.

Požadujeme jednoznačné uvedení, jak a kam budou vody z areálu vypouštěny, a zhodnocení, jaký vliv to bude mít jednak na hníždění jeřába popelavého i pro budoucí roky a jednak na nivu potoka Slatiny.

8. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:

Na str. 97 dokumentace se shrnuje, o jaké výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů bude nutno žádat – ve výčtu chybí kriticky ohrožený jeřáb popelavý.

Dále ve výčtu chybí krkavec velký a moták pochop, zaznamenání Zoologickým průzkumem Ing. Romana Vlčka, duben 2014.

Ve výčtu je uveden pouze 1 rostlinný druh, a to koprník štetinolistý. Chybí zde jestřábník oranžový a jestřábník chocholičnatý, zjištěné Botanickým průzkumem RNDr. Ondřeje Bílka, červen-červenec 2013. Tato neúplnost opět dokládá nedostatky dokumentace.

9. Posouzení vlivu záměru na lesní porosty:

Jako jeden z dokumentů týkajících se stavby se uvádí také jakýsi Základní přírodovědecký průzkum pro záměr Truck centrum Petrovice, srpen 2014, Ing. Čestmír Ondráček. Pan Ondráček jednoznačně odmítl, že by podobný průzkum minulé léto realizoval. S jakým materiálem se pracovalo? Tato nejasnost snižuje hodnotu celého posouzení včetně jeho závěrů a současně nabízí domněnku o manipulaci s dokumenty a posudky ze strany zpracovatele dokumentace. Požadujeme jednoznačné vysvětlení od zpracovatele dokumentace, jakým způsobem se v příloze dokumentace objevil jinde neuváděný posudek, který navíc Ing. Ondráček ani nezpracovával, dále požadují nově zpracovaný odborný posudek.

10. Natura 2000:

V dokumentaci je použit stejný posudek na Natura 2000 jako v oznámení záměru, a to přesto, že se naskytly nové skutečnosti (CHEMLOG) a údaje (hluková, rozptylová studie), které posudek nemůže brát v potaz.

Posuzování vlivu na lokality Natura 2000 počítá s vlivem hluku a světelného znečištění. Neuvažuje ovšem s vlivem na rozptylové podmínky a vodu. Přičemž oba tyto vlivy z dokumentace jasně vyplývají.

Chemlog vyžaduje osvětlení parkoviště, což zásadně ovlivní světelné znečištění lokality. V posudku není vyhodnocen vliv osvětlení nakládacích ramp skladových hal a to s ohledem na jejich osazení do terénu, podložené příčným řezem území - současný i navrhovaný stav. A to vzhledem k pozici nakládacích zón areálu, jejich výšce - 12 m a provozní dobou 16 - 18 hod/den.

Posudek vychází ze staré hlukové studie, která neodpovídá studii současné a vykazuje vůči ní nesrovnalosti v grafickém znázornění modelu, počtu referenčních bodů a hodnotách frekvence dopravy.

Rozptylová studie posuzuje pouze vliv na lidská obydlí. Z grafických znázornění je jasné patrný vliv na PO Natura 2000 a to na jih, východ i sever.

Vzhledem k nejasnostem v hospodaření s odpadními vodami nelze vliv na PO Natura 2000 vyloučit.

Není jasná vazba komentářů uvedených v textu:

4.1 Stanovisko KÚ Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ...: „nelze vyloučit významný vliv záměru na území EVL a PO““

3.1 Autor studie, Možnost dotčení dalších lokalit: „Stanovisko orgánu ochrany přírody ovlivnění EVL CZ0424127 Východní Krušnohoří nepředpokládá“

Dále upozorňuji na některé nedostatky a chyby v posouzení vlivu na lokalitu NATURA 2000.

1. Na obr. 5 naturové hodnocení dokládá výskyt tetřívka i v relativně malé vzdálenosti od dálnice. Tato skutečnost je však v rozporu s tvrzením studie, že „V širším okolí bezprostředně dotčeného území lze tak očekávat biotopy cca 5-8 kohoutů tetřívků. Území v bezprostřední blízkosti dálnice lze však z tohoto vyloučit.“ Je nutné upozornit, že záměr nezasahuje pouze do bezprostřední blízkosti dálnice, ale rozkládá se až do vzdálenosti 330 m od ní. Požadujeme zohlednit.
2. V naturovém posouzení se uvádí, že „V současnosti je nicméně pozorováno mírné snižování počtů tokajících samců i na tokaništích v blízkosti Petrovic (Mordovna) a také na Větrově. Zejména tokaniště na loukách v okolí Petrovic a Krásného lesa jsou přitom hlukem z dálnice prokazatelně zasažena; za časného rána, kdy tok tetřívku probíhá, je ovšem provoz na dálnici naprosto zřetelně slyšitelný i na 4 km vzdáleném Větrově.“ Z tohoto tvrzení je patrné, že již dnes má výstavba dálnice D8 pravděpodobně nepříznivý vliv na výskyt tetřívka v území. Každý další záměr budovaný v návaznosti na dálnici bude mít zhoršující efekt na předmět ochrany PO. Toto připouští i samotná studie: „Za hlavní nebezpečí lze přitom považovat intenzifikaci stávajících nežádoucích vlivů a je-jich přenášení i do lokalit aktuálně využívaných nebo potenciálně významných pro výskyt předmětu ochrany (např. potravní biotopy, prostor pro zimování apod.).“ Požadujeme zohlednit.
3. Umístění tokanišť není na žádném z obrázků ve studii znázorněno a nelze si tak udělat představu o zasažení těchto lokalit v souvislosti se záměrem. Požadujeme doplnit. Studie vyhodnocuje jako jeden z potenciálních přímých vlivů i riziko vyrušování předmětného ptačího druhu v kritických částech roku jako je zimování. V tomto ročním období však nebyly provedeny žádné průzkumy v dotčeném území. Považujeme za zásadní provedení aktuálního zoologického průzkumu v celoročním aspektu.
4. Naturové posouzení hodnotí vliv zvýšení hlukové zátěže vyvolaný provozem vozidel jako mírný (do 0,2 dB), opomíjí však související nejistotu výpočtového modelu (až +2 dB), čímž popírá princip předběžné opatrnosti. Akustická studie navíc není aktuální. Vliv světelného zatížení území není podložen žádnou studií. Požadujeme doplnit.
5. V hodnocení se uvádí: „Zároveň byla část řešeného území specializovanou studií (Bejček et al. 2007) klasifikována jako součást ploch kategorie A, tedy plochy klíčové pro udržení populace tetřívka obecného z hlediska kvality biotopu.“ Tento fakt nebyl v posouzení vůbec zohledněn. Při hodnocení celistvosti lokality se autor tomuto faktu jakoby vyhýbá. Plochy kategorie A je třeba chránit třeba již z důvodu současného osazování imisních holin náhradními dřevinami, čímž dochází k přesunu tetřívka na náhradní lokality, a to i do otevřených ploch. Např. dle posledních pozorování tetřívka v oblasti pastvin na Moldavě je zřejmé, že se výskyt rozšiřuje i do ploch kategorie B, které jsou „pouze“ potenciálně vhodné pro výskyt tetřívka. Požadujeme doplnit vyhodnocení vlivu na plochy kategorie A.
6. Nejsou vyhodnoceny kumulace s výstavbou 13 větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice. Požadujeme doplnit.

Vzhledem k neaktuálnosti předloženého posudku a výše uvedeným nedostatkům požadujeme nový posudek vlivu záměru na Natura 2000, vycházející z aktualizovaných vstupních dat.

- b) Obáváme se, že realizací tak rozsáhlého záměru dojde ke zhoršení kvality života občanů dotčených oblastí i ke zhoršení životního prostředí obecně. Předložená dokumentace včetně příloh působí neobjektivně a neposkytuje úplné informace. Z důvodu nedostatečného posouzení vlivu stavby na

okolní prostředí žádáme o přepracování uvedených posudků včetně posouzení vlivu na PO Natura 2000 (doplnění nových dokumentů do kontextu celé dokumentace) a následně posouzení jejich vlivu na životní prostředí.

Vzhledem ke skutečnosti, že veškeré svedené a následně pročištěné vody budou vypouštěny do vodotečí ID 10220296 a ID 10229637 ústící do potoku Slatina, který spadá do rozvodí spravovaného příslušnými orgány v NSR a který mj. napájí retenční nádrž Mordgrundbach v Německé spolkové republice, požadujeme i nadále mezistátní posouzení v souladu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.

### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, včetně jeho dílčích součástí, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých specifických případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V případě uváděných fotografií se jedná o příklad situace na dálnici D8, který ilustruje chování řidičů kamionů. S připomínkou lze souhlasit v tom smyslu, že fotografie měly být komentovány z hlediska lokality na dálnici D8.

Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

Oznamovatel záměru se na základě vyhodnocení celkové situace při přípravě záměru rozhodl pro invariantní řešení vlastního záměru s tím, aby vlivy záměru byly posouzeny a s tím, že bude respektovat všechna relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejné zdraví (v tomto smyslu se tedy jedná o riziko oznamovatele záměru).

Z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

2. Součástí doplnění dokumentace je jako příloha P.4. studie ozelenění a jako příloha P.5. studie vizualizací, na které se proto odkazuje.

Poměrová (grafická) měřítká v mapách jsou správná, s respektováním kartografických zásad tvorby map. Příkladem necht' je obec Tisá, jejíž střed leží 5 km od dotčeného záměru. Této skutečnosti odpovídá délka grafického měřítká u mapy

1:5000 (2 km) i mapy 1:8000 (4 km). Přehledové mapy zahrnují větší prostor pro ilustraci širších vztahů, než je jen 5 km okruh. Pro orientaci slouží právě grafické měřítko.

Ve vyjádření uvedené identifikátory přírodní charakteristiky byly v hodnocení zohledněny, jak je uvedeno v kapitole přírodní charakteristika.

Vlivy na funkce přírodních biotopů jsou předmětem samostatných hodnocení.

V příslušném metodickém postupu podle Vorla a kol. (2004) je uvedeno: „*Výsledky hodnocení je možno objektivizovat jejich přehodnocením přizvanými nezávislými experty – tzv. anketou expertů. V této anketě se na základě podkladů z provedeného hodnocení experti vyslovují ke klíčovým otázkám, zejména k identifikaci znaků a hodnot a k ocenění jejich významu a dále k míře vlivu navrhovaného záměru na znaky a hodnoty krajinného rázu.*“.

V daném případě je záměr jasně definován svými parametry podle projektové dokumentace a zároveň svou polohou v krajině s jednoznačně identifikovanými charakteristikami. Zpracované hodnocení krajinného rázu vychází jednak z parametrů záměru a jednak parametrů krajiny, do níž je zasazen. Hodnocení je doplněno o analýzy viditelnosti, které jsou zpracovány na precizním modelu terénu, vycházejícího z výškopisu poskytnutého Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním. V analýzách jsou přesně vymezeny prostory, z nichž je záměr viditelný. Tato místa jsou nazývána dotčený krajinný prostor a jsou průnikem mezi kvalitami krajiny a podobou záměru. Tyto vstupní údaje – tedy charakter záměru a krajiny a především dotčený krajinný prostor – jsou exaktní a tedy jednotné pro jakýkoli způsob hodnocení vlivů na krajinný ráz. Jelikož z analýz viditelnosti vyplývá nepříliš rozsáhlý dotčený krajinný prostor, výsledky celkového hodnocení krajinného rázu jsou tak omezenou viditelností záměru významně ovlivněny. Z toho důvodu je v tomto případě subjektivní faktor hodnocení vlivu na krajinný ráz, ačkoli je známo, že není možné jej obecně při žádném hodnocení krajinného rázu zcela vyloučit, velmi eliminován. Na základě skutečnosti dominantního vlivu exaktních vstupních faktorů nepovažuji proto v tomto konkrétním případě na nezbytně nutné provádět přehodnocení anketou expertů. Provedené hodnocení vlivů na krajinný ráz považuji s ohledem na doplnění dokumentace za dostačující pro posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

V případě, že by snad příslušný orgán ochrany přírody v rámci následného řízení podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, shledal provedené hodnocení vlivu na krajinný ráz jako neobjektivní, je možné anketu expertů aplikovat, popřípadě si vyžádat stanovisko od autora metodického postupu Ing. Vorla.

Z řady hodnocení krajinného rázu provedených v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že posuzovaný záměr je z hlediska zásahu do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, únosný.

3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod a dále i aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje. Ve vztahu k vodám jsou zásadní následující skutečnosti.

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, z údajů uvedených v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, je zřejmé, že je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>. V rámci další přípravy záměru se doporučuje optimalizovat řešení

čištění odpadních vod v rámci ČOV (řešit chemické srážení fosforu) a optimalizovat řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštěnému množství vody z retenční nádrže).

V případě vlivů na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody je na základě údajů uvedených v dokumentaci, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, možno konstatovat, že záměr je i z tohoto aspektu přijatelný.

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261.

Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Významné vlivy na vody nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrž i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezobtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu.

Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci zpracování posudku byla problematika potenciálních vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranici České republiky komentována v příloze tohoto posudku, na kterou se odkazuje a která je k dispozici i v německém jazyce.

4. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se hlukové situace, na který se proto odkazuje.

Z Hlukové studie vyplývá, že provoz truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a že i ve vztahu k ptačí oblasti bude hluková situace přijatelná (v ploše ptačí oblasti jižně od areálu truck centra dojde vlivem objektů truck centra a protihlukové stěny k poklesu hluku a severně od areálu truck centra, resp. od dálnice D8, dojde k nárůstu hluku maximálně o 0,2 dB).

5. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se ovzduší, na který se proto odkazuje.

Z Rozptylové studie vyplývá, že vlivy záměru na ovzduší jsou nevýznamné.

6. V případě uváděné výstavby větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný Les) se uvádí, že se nejedná

(v současné době) o záměr výstavby s jasnými parametry (není podepřen projektovou přípravou ani dokumentací podle zákona č. 100/2001 Sb., na základě kterých by bylo možno stanovit příslušné údaje pro řešení kumulativních vlivů s posuzovaným záměrem Truck centrum), nýbrž o usnesení ukládající starostovi obce Petrovice zajistit vypracování změny č. 9 územního plánu sídelního útvaru Petrovice (usnesení je ze dne 4. 9. 2014). V této souvislosti se dále uvádí, že toto usnesení nelze považovat za souhlas se změnou územního plánu a že tato změna územního plánu by měla být posouzena podle zákona č. 100/2001 Sb. jako koncepce (tzv. SEA), resp. že příslušná výstavba větrných elektráren bude podléhat posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jako záměr (tzv. EIA). V rámci uvedených posuzování bude povinností zajistit posouzení i kumulativních vlivů větrných elektráren se záměrem Truck centra, jehož charakteristiky jsou již v současné době známy.

7. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje. Z Biologického hodnocení vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné. Pokud se jedná o záležitost vypouštění vod z areálu Truck centra, odkazuje se na komentář v bodě ad a) 3. tohoto vypořádání vyjádření.
8. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje.
9. Jedná se o formální omyl, k němuž došlo v průběhu zpracování posouzení vlivu na lesní porosty. Podklad, v němž byl Ing. Ondráček mylně uveden, byl zaslán zpracovatelem. Ing. Ondráček byl o tomto omylu vyrozuměn a situace je vyřešena. Skutečným zpracovatelem zmíněného dokumentu je Ing. Tejrovský.
10. Součástí doplnění dokumentace je i aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje. Dále se odkazuje na Naturové posouzení, které je přílohou tohoto posudku. Z Naturového posouzení vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Pro úplnost se dále uvádí, že součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto rovněž odkazuje (obsahuje i aspekty týkající se Natury 2000).

ad b) V návaznosti na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Pokud jde o přeshraniční vlivy, jsou komplexně posouzeny v příslušné příloze tohoto posudku, na kterou se proto odkazuje.

15. Vyjádření spolku Stop tunelům, o.s.  
(ze dne 8. 3. 2015)

Podstata vyjádření

- a) K dokumentaci podáváme nesouhlasné vyjádření, má následující nedostatky:
1. V základním přírodovědném průzkumu je uveden pouze výčet rostlinných druhů vyskytujících se na pozemcích určených k plnění funkce lesa. Nicméně záměr je umístěn převážně na přilehlé louce. Zcela tedy chybí druhový seznam rostlin také z tohoto biotopu. Dle vrstvy přírodních biotopů AOPK se na lokalitě vyskytuje horská trojštětová louka (T1.2 – 6520 Mountain hay meadows), která může hostit vzácné a chráněné druhy rostlin (nejen koprník štetinolistý, jak je uvedeno v naturovém hodnocení).
  2. Připomínky k části dokumentace B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru, jeho umístění, včetně zvažovaných variant:  
Potřeba odklonit kamiony na bezpečné místo, kde by se řidiči mohli vysprchovat, vyspat či občerstvit, aniž by přitom znečišťovali okolí silnic je nezpochybnitelná. Co ovšem není řádně zdůvodněno, je potřeba stavět truck centrum právě na tomto místě. Existence připojující silnice



ani uvedení dálnice D8 na seznamu významných rozvojových os, dokonce ani shoda s územním plánem sídelního útvaru Petrovice nezakládá povinnost umístit záměr v této lokalitě na zelené louce.

Zabezpečené truck centrum může být vybudováno i o několik km blíže Ústí nad Labem v již urbanizovaném území, kde existují rovněž připojovací komunikace, a to aniž by se Ústecký kraj musel vzdát své účasti v projektu CHEMLOG.

Dále je zjevné, že stavět truck centrum na místě, které je v zimních měsících vystaveno nepříznivým klimatickým podmínkám není nejlepším řešením dopravních problémů v kraji. Zároveň se domníváme, že přítomnost dálnice rozhodně neznamená, že je třeba zastavit všechny pozemky kolem ní, jak naznačuje zpracovatel dokumentace.

Dalším významným nedostatkem je nedostatečné zdůvodnění potřeby stavět čtyři obrovské skladové haly za situace, kdy jiné sklady podél dálnice od Lovosic až k Libouchci zejí prázdnotou.

3. Z popisu záměru není jasné, jakým způsobem bude dosaženo toho, aby řidiči kamionů dobrovolně přestali parkovat na jakýchkoliv dostupných místech podél dálnice a dali přednost nově vybudovanému truck centru.
4. Areál je možno provozovat jedním či několika nezávislými vlastníky (str. 40, část B.I.6.2). Nikde přitom není garantována jeho využitelnost (zejména čtyř obrovských skladových hal). Přitom počet potenciálních pracovních míst je závislý právě na obsazenosti a míře využití těchto skladů. Domníváme se, že údaj o 150 pracovních místech není ničím podložený a tedy relevantní při posuzování veřejné prospěšnosti záměru.
5. Nesouhlasíme s tvrzením, že dotčené území a krajina v okolí jsou již v současné době silně ovlivněny přítomností dálnice a zároveň považujeme za čirou spekulaci tvrzení že: „S rozvojem dopravních možností se charakter krajiny podél dálnice rychle mění, dochází a zřejmě i nadále bude docházet k výstavbám průmyslových, skladovacích či logistických areálů.“  
Hodnocení musí vycházet ze současného stavu lokality (§5 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb.) a nemůže předjímat vývoj území a na tomto zakládat hodnotu území a jeho schopnost snášet zátěž.
6. Zpracovatel dokumentace uvádí, že: „Výstavba uvažovaného záměru ve stávající navržené lokalitě nebude v rozporu se zájmy ochrany přírody, pokud budou striktně dodržena navrhovaná kompenzační opatření“ a zároveň že je „nutno následně zpracovat podrobný projekt, který by celé kompenzační opatření řešil plošně v celé lokalitě. Zejména je nutno brát v úvahu zachování rákosového porostu s lokalizací hnízda jeřába popelavého, *Grus grus*. Zde je nutno i přesně naplánovat termín realizace mimo hnízdní období tohoto druhu.“  
Domníváme se, že tvrzení o tom, že výstavba záměru nebude v rozporu se zájmy ochrany přírody není dostatečně podloženo, a že by dokumentace měla být z tohoto důvodu doplněna právě o detailní popis kompenzačních opatření v jejich celistvosti.
7. Jedním z chráněných druhů vyskytujících se v předmětném území je také křepelka obecná. Upozorňujeme, že kompenzační opatření ve formě obnovení mokřadních luk neřeší problém křepelky, která se v těchto biotopech nevyskytuje a ani zde nehnízdí.
8. Nastíněná kompenzační opatření mohou být provedena jen se souhlasem vlastníků dotčených pozemků. V dokumentaci není doložen souhlas vlastníků k těmto zásahům.
9. Požadavkem CHKO Labské pískovce bylo provedení průzkumu se zaměřením na druh *Carabus auratus*. V území byl zjištěn velmi podobný druh *Carabus auronitens*. Ani jeden ze zpracovatelů není entomolog, tudíž mohlo snadno dojít k záměně těchto druhů. Vzhledem k ohroženosti druhu *Carabus auratus* je nutné, aby tento typ průzkumu prováděl zkušený entomolog.
10. Také bekasina otavní je dalším významným chráněným druhem hnízdícím na lokalitě. Početnost populace bekasiny otavní ve střední a západní Evropě dlouhodobě klesá, především vlivem degradace vhodných biotopů pro hnízdění. Kromě bekasiny se zde vyskytují další dva druhy z přílohy I Směrnice Rady č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků: chřástal polní (silně ohrožený) a jeřáb popelavý (kriticky ohrožený) a další zákonem chránění ptáci, plazi a obojživelníci.

Území patří také do jádrové zóny výskytu silně ohroženého tetřívka obecného. Zpracovatel dokumentace připouští, že lze v některých bodech na hranici ptačí oblasti Východní Krušné hory u dálnice očekávat nárůst hlukové zátěže, který označuje za zanedbatelný. Tetřívek obecný,

který je předmětem ochrany v této ptačí oblasti, je druh mimořádně citlivý na jakékoliv rušení. V Souboru doporučených opatření pro PO Východní Krušné hory (Bejček s kol, 2009) je uveden rušivý vliv turistiky a rekreačních aktivit jako vysoce významný. Stavba truck centra tedy, dle našeho názoru, představuje pro populaci tetřívka nepoměrně větší zátěž. Ačkoliv se hranice ptačí oblasti vyhýbají dotčené lokalitě, bylo toto území zahrnuto na základě dlouhodobého sledování tetřívku v Krušných horách (prof. Bejček a jeho tým) do jádrové zóny výskytu tetřívka obecného, jde tedy o území klíčové pro přežívání a rozmnožování druhu a jako takové si zasluhuje ochranu v maximální možné míře.

11. Od kolegů z občanské společnosti se k nám dostalo komplexní nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, se kterým se plně ztotožňujeme a činíme jej tímto součástí svého vyjádření.
- b) Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že předložená dokumentace je neúplná, ne zcela průkazná a nevěrohodná. Nepovažujeme ji za objektivní odborný podklad, který by dokázal přispět k udržitelnému rozvoji společnosti, jak vyžaduje zákon č. 100/2001 Sb. Požadujeme její řádné dopracování a doplnění.  
Máme za to, že zachování hodnotných biotopů s výskytem ohrožených zvláště chráněných druhů volně žijících živočichů je veřejným zájmem, který převyšuje zájem realizace záměru, a proto nelze vydat souhlasné stanovisko ani záměr realizovat.

### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje.  
Z Biologického hodnocení vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné.
2. Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, včetně jeho dílčích součástí, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých specifických případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.
3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem popisu záměru v rámci dokumentace není popis „*jakým způsobem bude dosaženo toho, aby řidiči kamionů dobrovolně přestali parkovat na jakýchkoliv dostupných místech podél dálnice a dali přednost nově vybudovanému truck centru*“.  
Záměr je předložen k posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. a jeho realizace a provoz je rizikem oznamovatele záměru (záměr představuje nabídku služeb spojených s provozem Truck centra).
4. Jedná o komerční vztahy, které nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.  
Pokud se jedná o počet pracovních míst, z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se nejedná o kritérium, které by mohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
5. S obsahem vyjádření lze souhlasit v tom smyslu, že se při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území (to však zároveň znamená, že se s vlivem dálnice D8 a jejím provozem počítá).

6. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení a aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje. Dále se odkazuje na Naturové posouzení, které je přílohou tohoto posudku. Uvedené dokumenty, které jsou součástí dokumentace, obsahují i návrhy kompenzačních opatření.  
Z Biologického hodnocení vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné. Z Naturového posouzení vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.
  7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na Biologické hodnocení, které je součástí doplnění dokumentace.
  8. Rozsah a formulace kompenzačních opatření vyplývá až z vydaného závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. V dané etapě přípravy záměru proto nemůže být doložen souhlas vlastníků příslušných pozemků k provedení těchto kompenzačních opatření.
  9. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na Biologické hodnocení, které je součástí doplnění dokumentace.
  10. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na Biologické hodnocení a na aktualizaci Naturového hodnocení, které jsou součástí doplnění dokumentace.
  11. Vzhledem k tomu, že uváděné nesouhlasné vyjádření je prakticky identické s níže uvedenými vyjádřeními veřejnosti VZOR - A a veřejnosti VZOR - B, resp. s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena Ministerstvem životního prostředí oznamovateli záměru k doplnění a že z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví doplnění dokumentace adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí.
- Úplnost dokumentace (včetně doplnění dokumentace) je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.
- V návaznosti na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.
- Pokud jde o přeshraniční vlivy, jsou komplexně posouzeny v příslušné příloze tohoto posudku, na kterou se proto odkazuje.

16. **Vyjádření spolku Společnost pro trvale udržitelný život**  
(ze dne 9. 3. 2015)

**Podstata vyjádření**

Vyjádření je prakticky identické s níže uvedenými vyjádřeními veřejnosti VZOR - A a veřejnosti VZOR - B, resp. s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k tomu, že vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**17. Vyjádření spolku Milešovický spolek přátel přírody**  
(ze dne 9. 3. 2015)

**Podstata vyjádření**

Vyjádření je prakticky identické s níže uvedenými vyjádřeními veřejnosti VZOR - A a veřejnosti VZOR - B, resp. s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k tomu, že vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**18. Vyjádření 25 občanů: Ivo Kössler, Jakub Janda, Jan Kára, Julie Kárová, Vojtěch Ripka, MgA. Jaroslav Koza, Dana Kárová, Martina Turková, Dora Kovandová, Jan Zadražil, Ing. arch. Ondřej Kopečný, Olga Havlínová, Matěj Turek, Kateřina Bernardiová, Štěpán Abt, Bára Klímová, Radka Špičáková, Tomáš Fridrich, Dominik Skružný, Kristýna Kubištová, Jakub Havlín, Lukáš Žentel, Jan Havlín, Ester Žantovská, Marek Doubrava**  
(VZOR – A)

**Podstata vyjádření**

Vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k tomu, že vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**19. Vyjádření 12 občanů: Paedr. Jiří Roth, Ing. Helena Nekolová, Marie Berounská, Petr Berounský, Marek Berounský, Štěpán Karas, Mgr. Klára Kozmanová, Jiří Kozman, Petra Karasová, Ing. Aleš Smutný, Ráchel Paslerová, Ing. Jan Zeman**  
(VZOR – B)

**Podstata vyjádření**

Vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením veřejnosti VZOR – A (liší se pouze stručnějším vyjádřením k Naturovému hodnocení), resp. s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**Vypořádání vyjádření**

Vzhledem k tomu, že vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením spolku Přátelé zeleného údolí Muldy, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Přátelé zeleného údolí Muldy.

**20. Vyjádření 4 občanů: Ing. arch. MgA. Martina Kárová, Ing. arch. Juraj Smoleň, Mgr. Vendula Fremlová, Ph.D., Bc.A. David Janošek**  
(VZOR – C)

**Podstata vyjádření**

Vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením spolku Za Krásný Les.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k tomu, že vyjádření je prakticky identické s výše uvedeným vyjádřením spolku Za Krásný Les, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

21. Vyjádření 46 občanů: Kamil Švabík, Vojtěch Karban, Alexandra Pružinová, Šárka Šimberská, Pavel Šimberský, Vít Ryjáček, Ludmila Kváčová, Lukáš Daněk, Jana Bučinská, Jana Sluková, Miroslav Sluka, Vladislav Kváča, Stanislav Kváča, Ladislava Helebrantová, Danuše Kváčová, Dana Švabíková, Josef Biedermann, Jarmila Biedermannová, Zuzana Plescherová, Eduard Plescher, Pavel Švabík, Marie Štětová, Pavla Nociarová, Karel Slivka, Robert Žarnovský, Pavel Zamostný, Miloslav Radimský, Klára Radimská, Marcela Škodová, Petr Škoda, Rudolf Zúbek, Roman Tomášeš, Lenka Bognerová, David Bogner, Petr Kučera, Lenka Kučerová, Dana Stránská, Jan Falta, Ingrid Faltová, Václavka Žarnovská, Jindřiška Zeidlerová, Petr Zatloukal, Ing. arch. Alice Štěpánková, Ing. Petr Štěpánek, Ing. Eva Ratzenbeková, Ing. Jiří Ratzenbek  
(VZOR – D)

### Podstata vyjádření

- a) Obáváme se výrazného nevratného zhoršení životního prostředí. Žádáme o zajištění resp. přepracování dokumentace nezávislými odborníky. Současně žádáme MŽP, aby při posuzování záměru zvažilo naše další argumenty, především prospěšnost celého záměru (veřejný zájem):
1. Veřejný zájem  
Takto rozsáhlý projekt by měl jednoznačně dokládat veřejnou prospěšnost a být v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.  
Otázka veřejné prospěšnosti záměru v lokalitě, která je dosud dotčena pouze liniovou stavbou dálnice, je na místě. Pokud lze opravdu tento stavební objekt pokládat za veřejně prospěšný, pak v důsledku „veřejné prospěšnosti“ bude zničena další část dosud relativně zachovalých a k životu se vracajících Krušných hor, lokality, která je rok od roku více navštěvována turisty a rekreaty.
  2. Studie světelného znečištění prostředí způsobeného záměrem  
Jako nový argument pro realizaci záměru a zdůvodnění jeho prospěšnosti je uváděn projekt CHEMLOG. Jako požadavek pro možnost zařazení Truck centra do projektu CHEMLOG je požadováno mimo jiné i to, že areál bude osvětlen.  
Z výše uvedeného vyplývá oprávněná obava ze „světelného znečištění - světelného smogu“ způsobeného osvětlením parkoviště a skladovacích hal, který má negativní vliv mj. na volně žijící zvěř, především ptactvo, a noční lovce. Světelným smogem bude postižena i populace chráněného tetřívka obecného a luňáka červeného. Světelný smog ruší přirozenou noční tmou a biorytmy všech živých organismů. Světelné znečištění je definováno v zákonu č. 86/2002 Sb. jako viditelné záření umělých zdrojů světla, které může obtěžovat osoby nebo zvířata, způsobovat jim zdravotní újmu.  
Požadujeme vypracování studie světelného znečištění především s ohledem na možný vliv na ptačí oblast a výskyt tetřívka obecného.
  3. Kumulativní vlivy  
Autor dokumentace na str. 37 uvádí, že „V okolí plochy plánované pro výstavbu Truck centra Krásný Les nejsou dle současných informací plánovány jiné záměry, s nimiž by mohlo dojít k synergickému působení a tedy kumulaci negativních vlivů při stavbě či provozu záměru.“  
Dne 4. 9. 2014 schválilo zastupitelstvo obce Petrovice návrh zadání změny č. 9 ÚP Petrovice, která by měla umožnit výstavbu 13 velkých větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný les). Číslo pozemků koresponduje s místy, která jsou označována jako jádrové zóny ptačí oblasti zásadní pro výskyt tetřívka obecného, je zde lokalizován i výskyt chráněného luňáka červeného. Domníváme se, že souběh obou záměrů (Truck centrum i VTE) by měl na tyto zajímavé lokality velmi vážný negativní vliv. Návrh zadání změny ÚP Petrovice č. 9 není v dokumentaci reflektován.

4. Hluková studie

V hlukové studii není počítáno s větrem. Vzhledem k počtu větrných dní v místě je nutné do modelu zanést směr a intenzitu převládajících větrů.

Ze zkušeností víme, že les po většinu roku tlumí hluk z dálnice minimálně, v době, kdy na stromech není listí ( což je v této nadmořské výšce cca od konce října do začátku května) neutlumí les hluk z dálnice a tudíž ani z nově plánovaného parkoviště s překladištěm vůbec. Záměr realizace Truck Centra významně zvýší hlukovou zátěž.

5. Voda

Dokumentace neuvádí, odkud konkrétně čerpá vstupní údaje o srážkách a s jakými hodnotami počítá. V místě jsou časté silné, dlouhotrvající přívalové deště a sněhové kalamity. Požadujeme návrh ČOV na pětiletý déšť podložený reálnými a doloženými vstupními údaji. Požadujeme posouzení vlivu hospodaření s vodou Truck Centra na potok Slatina v PO Natura 2000.

6. Rozptylová studie

V rozptylové studii se počítá s vytápěním kabin nákladních automobilů během topné sezóny. Není zde uvedeno, jak dlouhé období se myslí. Vzhledem ke klimatickým podmínkám v této nadmořské výšce nelze předpokládat průměrnou délku topné sezóny. Požadujeme specifikování „topné sezóny“ a aktualizování rozptylové studie podle nových hodnot.

7. Vliv na krajinu

Náhorní louky jedinečné vrcholové plošiny Východních Krušných hor jsou charakteristické pro danou oblast. Liniová stavba dálnice z hlediska narušení krajinného rázu má obdobný vliv jako v mnoha dalších horských lokalitách, jimiž prochází. Realizace Truck Centra bude mít z hlediska zastavěné plochy i jejího využití zásadní nevratný negativní vliv na horskou, relativně nedotčenou krajinu. I s ohledem na drsné klimatické podmínky, především v zimním období, je navrhovaná lokalita pro tento záměr nevhodná. V rámci provozu Truck Centra bude muset být zajišťováno neustálé odklizení sněhu v zimním období a to v podstatně větší míře než je tomu v podhůří, kde se obdobné provozy vyskytují. Drsnými klimatickými podmínkami bude značně ohrožen i provoz Truck centra.

Z hlediska urbanistického se umisťují obdobné provozy v blízkosti měst či předměstí, kde jsou kumulovány skladové plochy (překladiště) a dále se neničí zachovalá příroda a krajina. Z výše uvedených důvodů se připojujeme k požadavku na nezávislé posouzení Vlivu na krajinný ráz.

8. Biologické hodnocení dle zákona

V závěru zjišťovacího řízení bylo uloženo provést sledování lokality po celé vegetační období s ohledem na specifické druhy živočichů. Předložený Základní přírodovědný průzkum je natolik vágní, že vzbuzuje podezření, že lokalita nebyla sledována a zkoumána tak, jak bylo požadováno. Botanický průzkum je z hlediska profesionálního zpracování botanikem diskutabilní. Žádáme proto odborné biologické hodnocení lokality zákona č. 114/1992 Sb.

- b) Realizací tak rozsáhlého záměru dojde k nevratnému zhoršení životního prostředí, v jehož důsledku budou sníženy počty chráněných živočichů a rostlin, popř. dojde k jejich úplnému úhynu v této lokalitě, výrazně se zhorší i podmínky pro turistiku a rekreaci (oddychové aktivity především občanů Ústeckého kraje). Předložená dokumentace včetně příloh působí neobjektivně a neposkytuje úplné informace. Z důvodu nedostatečného posouzení vlivu stavby na okolní prostředí žádáme o přepracování uvedených posudků včetně posouzení vlivu na PO Natura 2000 (doplnění nových dokumentů do kontextu celé dokumentace EIA) a následně posouzení jejich vlivu na životní prostředí.

Vzhledem ke skutečnosti, že veškeré svedené a následně pročištěné vody budou vpouštěny do vodotečí ID 10220296 a ID 10229637 ústící do potoku Slatina, který spadá do rozvodí spravovaného příslušnými orgány v NSR a který mj. napájí retenční nádrž Mordgrundbach v Německé spolkové republice, požadujeme i nadále mezistátní posouzení v souladu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena Ministerstvem životního prostředí oznamovateli záměru k doplnění.

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není prokázání veřejné prospěšnosti předloženého záměru.

Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých specifických případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na Biologické hodnocení a na aktualizaci Naturového hodnocení, které jsou součástí doplnění dokumentace. Dále se odkazuje na Naturové posouzení, které je přílohou tohoto posudku. Uvedené dokumenty, které jsou součástí dokumentace, komentují problematiku světelného znečištění.

Z Biologického hodnocení vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné. Z Naturového posouzení vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

3. V případě uváděné výstavby větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný Les) se uvádí, že se nejedná (v současné době) o záměr výstavby s jasnými parametry (není podepřen projektovou přípravou ani dokumentací podle zákona č. 100/2001 Sb., na základě kterých by bylo možno stanovit příslušné údaje pro řešení kumulativních vlivů s posuzovaným záměrem Truck centrum), nýbrž o usnesení ukládající starostovi obce Petrovice zajistit vypracování změny č. 9 územního plánu sídelního útvaru Petrovice (usnesení je ze dne 4. 9. 2014). V této souvislosti se dále uvádí, že toto usnesení nelze považovat za souhlas se změnou územního plánu a že tato změna územního plánu by měla být posouzena podle zákona č. 100/2001 Sb. jako koncepce (tzv. SEA), resp. že příslušná výstavba větrných elektráren bude podléhat posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jako záměr (tzv. EIA). V rámci uvedených posuzování bude povinností zajistit posouzení i kumulativních vlivů větrných elektráren se záměrem Truck centra, jehož charakteristiky jsou již v současné době známy.

4. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se hlukové situace, na který se proto odkazuje.

Z Hlukové studie vyplývá, že provoz truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a že i ve vztahu k ptačí oblasti bude hluková situace přijatelná (v ploše ptačí oblasti jižně od areálu truck centra dojde vlivem objektů truck centra a protihlukové stěny k poklesu hluku a severně od areálu truck centra, resp. od dálnice D8, dojde k nárůstu hluku maximálně o 0,2 dB).

5. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že součástí doplnění dokumentace je i posouzení na vodní poměry a rovněž vypořádání vyjádření týkajících se vod a dále i aktualizace Naturového hodnocení, na které se proto odkazuje. Ve vztahu k vodám jsou zásadní následující skutečnosti.

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, z údajů uvedených v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, je zřejmé, že je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod

povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>. V rámci další přípravy záměru se doporučuje optimalizovat řešení čištění odpadních vod v rámci ČOV (řešit chemické srážení fosforu) a optimalizovat řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštěnému množství vody z retenční nádrže).

V případě vlivů na vodní bilanci odběrů a vypouštění vody je na základě údajů uvedených v dokumentaci, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, možno konstatovat, že záměr je i z tohoto aspektu přijatelný.

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261.

Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Významné vlivy na vody nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrž i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezobtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu.

Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci zpracování posudku byla problematika potenciálních vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranici České republiky komentována v příloze tohoto posudku, na kterou se odkazuje a která je k dispozici i v německém jazyce.

6. Součástí doplnění dokumentace je i komentář týkající se ovzduší, na který se proto odkazuje.  
Z Rozptylové studie vyplývá, že vlivy záměru na ovzduší jsou nevýznamné.
7. Součástí doplnění dokumentace je jako příloha P.4. studie ozelenění a jako příloha P.5. studie vizualizací, na které se proto odkazuje.

Z řady hodnocení krajinného rázu provedených v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že posuzovaný záměr je z hlediska zásahu do krajinného rázu



podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, únosný.

V příslušném metodickém postupu podle Vorla a kol. (2004) je uvedeno: „Výsledky hodnocení je možno objektivizovat jejich přehodnocením přizvanými nezávislými experty – tzv. anketou expertů. V této anketě se na základě podkladů z provedeného hodnocení experti vyslovují ke klíčovým otázkám, zejména k identifikaci znaků a hodnot a k ocenění jejich významu a dále k míře vlivu navrhovaného záměru na znaky a hodnoty krajinného rázu.“.

V daném případě je záměr jasně definován svými parametry podle projektové dokumentace a zároveň svou polohou v krajině s jednoznačně identifikovanými charakteristikami. Zpracované hodnocení krajinného rázu vychází jednak z parametrů záměru a jednak parametrů krajiny, do níž je zasazen. Hodnocení je doplněno o analýzy viditelnosti, které jsou zpracovány na precizním modelu terénu, vycházejícího z výškopisu poskytnutého Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním. V analýzách jsou přesně vymezeny prostory, z nichž je záměr viditelný. Tato místa jsou nazývána dotčený krajinný prostor a jsou průnikem mezi kvalitami krajiny a podobou záměru. Tyto vstupní údaje – tedy charakter záměru a krajiny a především dotčený krajinný prostor – jsou exaktní a tedy jednotné pro jakýkoli způsob hodnocení vlivů na krajinný ráz. Jelikož z analýz viditelnosti vyplývá nepříliš rozsáhlý dotčený krajinný prostor, výsledky celkového hodnocení krajinného rázu jsou tak omezenou viditelností záměru významně ovlivněny. Z toho důvodu je v tomto případě subjektivní faktor hodnocení vlivu na krajinný ráz, ačkoli je známo, že není možné jej obecně při žádném hodnocení krajinného rázu zcela vyloučit, velmi eliminován. Na základě skutečnosti dominantního vlivu exaktních vstupních faktorů nepovažuji proto v tomto konkrétním případě na nezbytně nutné provádět přehodnocení anketou expertů. Provedené hodnocení vlivů na krajinný ráz považuji s ohledem na doplnění dokumentace za dostačující pro posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

V případě, že by snad příslušný orgán ochrany přírody v rámci následného řízení podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, shledal provedené hodnocení vlivu na krajinný ráz jako neobjektivní, je možné anketu expertů aplikovat, popřípadě si vyžádat stanovisko od autora metodického postupu Ing. Vorla.

8. Součástí doplnění dokumentace je i Biologické hodnocení, na které se proto odkazuje. Z Biologického hodnocení vyplývá, že při respektování navržených opatření jsou vlivy na faunu a flóru celkově únosné a přijatelné.

- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena Ministerstvem životního prostředí oznamovateli záměru k doplnění a že z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví doplnění dokumentace adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí.

Úplnost dokumentace (včetně doplnění dokumentace) je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

V návaznosti na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Pokud jde o přeshraniční vlivy, jsou komplexně posouzeny v příslušné příloze tohoto posudku, na kterou se proto odkazuje.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu a krajinu, avšak i s ohledem na navržená opatření přijatelným způsobem. Nevýznamné vlivy na ovzduší a hlukovou situaci se pak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika závažných/významných přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny závažné/významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko.

Tento zásadní výstup z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., týkající se možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky, vyplývá z následujících skutečností:

1. Ve vztahu k území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko, lze z hlediska vlivů posuzovaného záměru Truck centrum na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky (s ohledem na umístění záměru cca 2,5 - 3 km od státní hranice a na environmentální charakteristiky záměru) reálně identifikovat jako potenciálně možné pouze vlivy na vody, a to v souvislosti s vodním tokem Slatina, který je recipientem vod vypouštěných z areálu Truck centra a který po cca 3 km po proudu (nejprve jako hraniční tok) vstupuje na území spolkové země Sasko (pod názvem Mordgrundbach).

### a) Znečištění vod

Pokud jde o znečištění odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních (splaškových) vod umístěné v areálu Truck centra, budou dodrženy dosažitelné hodnoty koncentrací pro jednotlivé ukazatele znečištění při použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování městských odpadních vod podle přílohy 7 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (ve vztahu k přípustným hodnotám podle přílohy 1 citovaného nařízení vlády se v rámci posuzovaného záměru Truck centrum tedy jedná o nadstandardní přístup při řešení splaškových odpadních vod). Příprava záměru Truck centrum je dále ve vztahu k použití retenční nádrže s dočišťující funkcí orientována na další snížení znečištění, tj. dodržení vypouštěného znečištění z retenční nádrže na hodnoty 25 mg/l BSK<sub>5</sub>, 90 mg/l CHSK<sub>Cr</sub> a 25 mg/l NL. I v případě potenciálně znečištěných odpadních vod ze srážek je orientace na vypouštěné znečištění z retenční nádrže 0,1 mg/l v ukazateli uhlovodíky C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub> rovněž nadstandardní.

Pokud se pak jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, je reálně dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod

do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru Truck centrum je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>.

Ve vztahu ke kvalitě vody ve vodním toku Slatina lze tedy na základě výše uvedených údajů konstatovat, že po cca 3 km po proudu, tj. nejprve v hraničním toku a poté na území spolkové země Sasko ve vodním toku Mordgrundbach budou bezpečně (s rezervou) splněny normy environmentální kvality (NEK-RP) a že vliv tohoto znečištění bude únosný, resp. přijatelný. V žádném případě proto nelze tento vliv označit jako závažný/významný.

**b) Vody ze srážek**

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261. Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem Truck centrum jsou bezpředmětné, samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

**c) Nestandardní, resp. havarijní stavy**

Závažné/významné vlivy na vody přesahující hranice České republiky nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrž i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezodtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu.

2. Pokud se jedná o vlivy na živočichy, rostliny a ekosystémy, ve vztahu k soustavě Natura 2000 bylo zpracováno „Naturové hodnocení“, které se zabývalo i event. vlivy přesahujícími hranice České republiky. Na státní hranici bezprostředně navazují území tří saských lokalit,

kteře teoreticky připadají v úvahu jako potenciálně dotčené. Jedná se o lokalitu DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen (analogie české „EVL“) a lokality DE5048451 Osterzgebirgstäler a DE5248451 Fürstenau (analogie české „PO“).

Z „Natuřového hodnocení“ vyplývá, že ve všech uvedených případech je nejkratší vzdušná vzdálenost posuzovaného záměru Truck centrum od hranic saských lokalit cca 2,5-4 km. Na tuto vzdálenost pochopitelně nehrozí bezprostřední ovlivnění záměrem (např. zábory ploch), reálně pak nelze očekávat ani měřitelné ovlivnění kvality ovzduší, hlukové situace či jiné rušivé vlivy. Pouze v případě lokality DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen lze jako jedinou potenciální možnost ovlivnění uvažovat znečištění ve vodním toku Slatina. Tato eventualita již byla předmětem výše uvedeného komentáře týkajícího se potenciálně možných vlivů na vody, na který se proto odkazuje. V této souvislosti se dále uvádí, že riziko významného znečištění toku na větší vzdálenost s ohledem na postupné ředění řadou přítoků (např. Hraniční potok a na území spolkové země Sasko např. Pfarrgründelbach) a na procesy samočištění v toku rychle klesá. Proto po 3 km lze s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů na vody zcela nepochybně vyloučit jakékoli ovlivnění předmětů ochrany příslušných lokalit, tedy přírodních stanovišť či živočišných druhů.

Pro úplnost se dále uvádí, že ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci bylo upozorňováno na absenci vyhodnocení vlivů znečištění ve vodním toku Slatina i na lokalitu DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder, resp. předměty její ochrany. Tato lokalita je ovšem od místa posuzovaného záměru Truck centrum vzdálena po proudu toku již cca 14 km. Řeka Bahra je po přijetí Slatiny, Hraničního potoka i četných dalších přítoků (zprava např. Petrovický a Olšový potok, zleva bezejmenné saské vodoteče) již několik metrů širokým tokem, v němž je jakýkoliv projev posuzovaného záměru Truck centrum zcela bezpředmětný. Jakékoli dotčení lokality DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder tak v žádném případě nelze uvažovat (stejně jako dotčení kterékoliv jiné vzdálenější lokality).

3. Jiné vlivy, které by alespoň teoreticky mohli v měřitelném rozsahu přesahovat hranice České republiky, lze vyloučit, tj. vlivy na ovzduší (viz závěry Rozptylové studie), vlivy na hlukovou situaci (viz závěry Hlukové studie) a vlivy světelného znečištění (v areálu Truck centra budou umístěna pouze směřová světla orientovaná do prostoru areálu samotného s vyloučením použití světel se světelnými emisemi do stran nad 45 stupňů nebo nahoru).
4. Ostatní vlivy, které jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jsou pak ve vztahu k území spolkové země Sasko i z teoretického hlediska zcela bezpředmětné, tj. vlivy na půdu, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, včetně vlivů na veřejné zdraví.

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2015

Č.j.: .....

Vyřizuje: .....

Tel: .....

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ Vlivů PROVEDENÍ ZÁMĚRU** **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona,  
vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

#### **s o u h l a s n é   z á v a z n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru

**„Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“**

na životní prostředí (dále jen „souhlasné závazné stanovisko“).

## **I. POVINNÉ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

Truck centrum Krásný Les (Petrovice)

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Součástí areálu je truck centrum se zázemím pro 150 nákladních automobilů s návěsem, logistické centrum se 4 halami (o rozměrech 12 x 80 x 110 m) a 104 parkovacími místy a rovněž čerpací stanice pohonných hmot se zázemím a 14 parkovacími místy.

Plocha areálu je 159 156 m<sup>2</sup> (z toho 24 % - 37 495 m<sup>2</sup> zastavěná plocha, 34 % - 54 205 m<sup>2</sup> zpevněná plocha a 42 % - 67 456 m<sup>2</sup> plocha zeleně).

Intenzita dopravy vyvolané provozem navrhovaného areálu je ve vztahu k truck centru 315 těžkých nákladních automobilů za den, ve vztahu k logistickému centru 72 těžkých nákladních automobilů za den a 150 osobních automobilů za den a ve vztahu k čerpací stanici pohonných hmot 180 nákladních automobilů za den (nových) a 180 nákladních automobilů za den (ze zajištění do center) a 80 osobních automobilů za den.

### **3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu**

Kategorie II bod 10.6

Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha.

Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha.

Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy.

Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy.

Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

#### 4. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Petrovice

katastrální území: Krásný Les v Krušných horách

Navrhovaný areál je situován u dálnice D8 (po levé straně dálnice ve směru na Drážďany), jihozápadním směrem od obce Petrovice a východním směrem od části obce Petrovice Krásný Les, těsně za mimoúrovňovou křižovatkou Petrovice - Exit 87, mimo obytnou část obce.

#### 5. Obchodní firma oznamovatele

Petr Březina - APB Plzeň  
fyzická osoba – podnikatel

#### 6. IČ oznamovatele

166 69 711

#### 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

č.p. 303  
332 04 Losiná

#### 8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

##### A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Protihlukovou stěnu na jižním okraji areálu řešit v minimální výšce 2,6 m s tím, že tato stěna bude umístěna po celé délce jižního okraje areálu a minimálně v rozsahu 50 % jižní části západního okraje areálu (u východního okraje areálu řešit protihlukovou stěnu s ohledem na příjezdovou komunikaci). Protihlukovou stěnu řešit i ve vztahu k zásahu do krajinného rázu (její struktura, materiálové a barevné řešení budou neagresivní).
2. Podél příjezdové komunikace navrhnout stěnu o stejných parametrech jako je stávající protihluková stěna podél dálnice D8 (stěna zamezí střetu živočichů s dopravou na příjezdové komunikaci, jejich proniknutí na dálnici a zároveň omezí hluk z provozu v lesním porostu).
3. Oplocení areálu řešit tak, aby protihluková stěna navazovala na okolní oplocení a následně těleso dálnice, tj. bez možnosti migrace drobných živočichů do prostoru areálu (např. s použitím betonové podezdívky nebo prefabrikátů pod oplocením s minimální výškou 30 cm).
4. Osvětlení areálu řešit umístěním pouze směrových světel orientovaných do prostoru areálu samotného. Použití světel se světelnými emisemi do stran nad 45 stupňů nebo nahoru je vyloučeno. Zdroje osvětlení v žádném případě nesmí být vyšší než protihluková stěna.
5. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody projednat s příslušnými vlastníky pozemků možnost realizace kompenzačních opatření v zájmu přírody:

- a) Opravení hráze Dolního rybníka způsobem, aby došlo pouze k částečnému navýšení vodní hladiny (cca o 0,5 m) a bylo tak zachováno stávající mokřadní prostředí (ovšem stále namísto klasického rybníka).
  - b) Provádění mozaikovitého kosení nivy Slatiny na vybraných místech ručně nebo lehkou mechanizací s následným odstraněním biomasy.
  - c) Provedení cíleného poškození/ucpání meliorace, drobného hrázkování (vytvoření valu) v místech odtoků (s cílem zadržet vodu) na ploše jižně od záměru (popřípadě na podobné ploše v okolí, kde se nachází stávající mokřadní prostředí i plošně větší, než na samotné ploše záměru, ale je silně meliorováno, čímž se eliminuje jeho mokřadní potenciál a potlačují cílové druhy) a provedení solitérní výsadby vrb (*S. aurita*, *S. pentandra*) a jeřábu ptačího do hranic takového území (k vymezení vůči okolí) s tím, že plocha pak bude jednou ročně po třetinách (mozaikovitě) kosena po 15. 8. kalendářního roku. Rozsah takto řešené plochy se doporučuje v minimálním rozsahu cca 4 ha.
6. Optimalizovat řešení čištění odpadních vod v rámci ČOV (řešit chemické srážení fosforu) a optimalizovat řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštěnému množství vody z retenční nádrže).
  7. Zpracovat projekt vegetačních úprav areálu a jeho okolí při respektování následujících požadavků:
    - a) Pro výsadbu využít geograficky původní druhy dřevin se zohledněním místních klimatických podmínek.
    - b) Zvýšenou pozornost věnovat návrhu vegetačních úprav zejména za protihlukovou stěnou tak, aby výsadby plnily úlohu zelené clony. Vhodné je preferovat místní jeřáb ptačí s tím, že bude stanovena optimální velikost sazenic a sazenice budou dlouhodobě chráněny proti okusu a poškození.
  8. Potenciální narušení vizuálních vjemů objektů v areálu truck centra minimalizovat volbou vhodného odstínu zelené barvy tak, aby více splynuly s okolím. Vyvarovat se použití reflexních materiálů.

## B. Podmínky pro fázi realizace

1. Činnosti, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí (tj. větší zásahy do porostů a půdní skrývky), je obecně doporučeno realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (tj. mimo 1. 4. až 31. 7. kalendářního roku) s tím, že s ohledem na možnosti realizace záměru a zkušenosti s podobnými stavbami (z pohledu očekávaného vlivu na rostliny a živočichy) budou respektovány následující požadavky:
  - a) Plošné kácení dřevin bude realizováno v době vegetačního klidu (v době 1. 10. až 31. 3. kalendářního roku). V případě dodatečných zjištění lze realizovat jednotlivá kácení v době mimo 1. 4. až 31. 7. kalendářního roku bez omezení. V případě jednotlivého kácení v hnízdním období lze toto realizovat pouze při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.
  - b) Zahájení plošných skrývek zemin je možné pouze v období mimo tok tetřívků a zahajování a průběh hnízdění dalších druhů v oblasti. Současně v období, kdy druhy obojživelníků a plazů nejsou na lokalitě zazimovány. Vhodný termín je tak definován na období 1. 8. až 31. 10. kalendářního roku.
  - c) Následné provádění stavby a terénních prací je možné provádět na ploše bez omezení se zohledněním minimalizace vlivů hluku na okolí v době toku tetřívka obecného (viz část D. Zmírňující opatření vůči ptačí oblasti CZ0421005 Východní Krušné hory).
2. Před zahájením prací zajistit provedení transferu kosatce sibiřského do nivy Slatiny odborným biologem, tj. botanikem nebo autorizovanou osobou.
3. Před zahájením terénních prací vytýčit plochu pozemků a oddělit ji od okolí migrační bariérou (v praxi postačuje plastový pás výšky 50 cm s fixovanými dolními okraji). Mimo tuto plochu nebudou realizovány žádné deponie ani pojezdy vozidel. Před zahájením prací bude celá plocha pokosena s následným odstraněním vzniklé biomasy (jako při standardní senoseči), a následně prohledána s cílem ověření přítomnosti živočichů. Potenciálně dotčení jedinci, které je možno bez následků odchytit, budou při nálezů transferováni mimo dotčené území.

4. Po celé délce hrany lesa ponechat ladem plochu o šířce cca 5 m pro samovolnou sukcesí vytvořené ekotonové pásmo.
5. K omezení emisí tuhých znečišťujících látek zajistit: minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách; zakrývání ložných ploch vozidel dopravujících sypké hmoty a nepřepřehování jejich ložných ploch; omezení doby mezideponií a skladování prašných materiálů; čištění vozidel případně stavebních mechanismů vyjíždějících ze stavby, popřípadě bezodkladná účinná očista veřejných komunikací znečištěných provozem staveništní dopravy případně stavebních mechanismů.
6. Zajistit realizaci vegetačních úprav současně se stavbou tak, aby vegetační úpravy mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
7. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních a expanzivních druhů rostlin zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
8. Pokud by došlo přes všechna preventivní opatření k havarijnímu úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a při odstraňování následků havárie postupovat v souladu se schváleným havarijním plánem pro etapu výstavby.

#### C. Podmínky pro fázi provozu

1. Po uvedení areálu truck centra do provozu zajistit autorizované kontrolní měření hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Výsledky tohoto měření poskytnout rovněž obci Petrovice a jejím prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.
2. V dostupné vzdálenosti od parkovacích stání zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek z automobilů.
3. Zajistit nezbytnou údržbu a výchovu vysázené zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost. Pás o šíři cca 2 m okolo stromů za protihlukovou stěnou nebude udržován sečením, aby se zde mohla uplatnit sukcese a bylo vytvořeno ekotonové pásmo mezi loukou a areálem truck centra.

#### D. Zmírňující opatření vůči ptačí oblasti CZ0421005 Východní Krušné hory

1. Stavební a zemní práce (skrývky, zářezy, násypy atd.) v průběhu výstavby je třeba provádět mimo období toku a hnízdění tetřívků (tj. mimo období od poloviny března do konce července), aby se maximálně předešlo možnému rušivému působení na okolí. Pokud v krajním případě vznikne potřeba provádět potenciálně hlučné či jinak rušivé činnosti v uvedeném kritickém období, je možné takové činnosti krátkodobě vykonávat až po 10. hodině dopolední, kdy už tok ustává; dále je nutno takové rušivé činnosti ukončit vždy nejpozději hodinu před setměním.
2. Platnost výpočtů hlukové studie je vhodné v době po realizaci záměru ověřit měřením hluku. V případě, že by výsledky neodpovídaly předpokladům a hrozilo by citelné zvýšení hlukové zátěže na hranicích ptačí oblasti a směrem do jejího vnitrozemí, byla by nutná dodatečná opatření.
3. Žádoucí je maximálně omezovat světelné znečištění v okolí lokality – osvětlovací tělesa/svítidla směřovat v areálu dolů a dovnitř areálu, nikoliv do volné krajiny. Svah terénního zářezu při jižním a jihozápadním okraji lokality je žádoucí oproti návrhu v projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí maximálním možným způsobem osázet vysokými dřevinami, které rovněž napomůžou omezení světelného znečištění.
4. V samotném areálu a při dálnici v řešeném úseku neumisťovat reklamní velkoformátové světelné poutače či panely, osvětlené billboardy, které by odrážely světlo do volné krajiny, laserové či jiné světelné efekty či podobná zařízení.
5. Provést kontrolu vypouštěných vod a to min. v půlročním intervalu během prvního roku uvedení do provozu, poté pouze při vzniku nestandardních situací (havárie ČOV apod.) s cílem



ověřit plnění emisních standardů daných nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. V případě prokázání většího než povoleného znečištění, provést dodatečná nápravná opatření.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení environmentálních charakteristik (vlivů) záměru Truck centrum Krásný Les na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hodnocení příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území za současného stavu provedeného v části C. dokumentace vyplývá, a to i s ohledem na relevantní ustanovení zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, že zatížení zájmového území lze charakterizovat jako únosné.
- b) Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou z komplexního pohledu za předpokladu realizace opatření resultujících z posuzování podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2.)

Podmínky A.1., A.2., A.3., A.4., A.5., B.1., B.2., B.3., B.4. a B.7. jsou stanoveny v zájmu přírody a vyplývají především z biologického hodnocení ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, provedeného v rámci doplnění dokumentace.

Podmínky A.7., A.8., B.6. a C.3. jsou stanoveny k ochraně krajinného rázu a vyplývají z hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, resp. studie kompenzace zásahu do krajinného rázu zpracované v rámci doplnění dokumentace.

Podmínky A.6., B.8. a C.2. jsou stanoveny k ochraně vod v rámci posouzení dokumentace. Podmínka A.6. je stanovena k bezpečnému plnění příslušných norem environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Podmínky B.8. a C.2. pak souvisí s řešením případných nestandardních stavů v etapě výstavby, resp. při provozu truck centra.

Podmínka B.5. je stanovena k omezení znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami v etapě výstavby a vyplývá z vyjádření odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí k dokumentaci.

Podmínka C.1. je stanovena k ověření hlukové situace a vyplývá z vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje k dokumentaci.

Podmínky D.1., D.2., D.3., D.4. a D.5. jsou stanoveny k ochraně ptačí oblasti CZ0421005 Východní Krušné hory a vyplývají z hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zpracovaného v rámci dokumentace a aktualizovaného v rámci doplnění dokumentace, resp. Naturového posudku zpracovaného v rámci posudku.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu a krajinu, avšak i s ohledem na navržená opatření přijatelným způsobem. Nevýznamné vlivy na ovzduší a hlukovou situaci se pak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

### Vlivy na ovzduší a klima

Z Rozptylové studie, která je přílohou H.3 dokumentace, vyplývá, že v řešené lokalitě lze očekávat plnění příslušných imisních limitů pro všechny předmětné záměrem emitované škodliviny, tedy pro NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen i benzo(a)pyren (plněny jsou nejen příslušné imisní limity pro roční průměr, ale také krátkodobé imisní limity pro PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>). Imisní příspěvky provozu záměru nezpůsobí překročení imisních limitů uvedených škodlivin. Celkově lze z hlediska vlivů na ovzduší záměr označit za přijatelný.

Uvedením posuzovaného truck centra do provozu dojde sice v zájmovém území u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však velmi malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek 0,016 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub> (tj. 0,04 % imisního limitu), 0,027 µg/m<sup>3</sup> částic frakce PM<sub>10</sub> (tj. 0,0675 % imisního limitu), 0,0016 µg/m<sup>3</sup> benzenu (tj. 0,032 % imisního limitu) a 0,00059 ng/m<sup>3</sup> benzo(a)pyrenu (tj. 0,059 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek 1,65 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub> (tj. 0,825 % imisního limitu) a max. denní příspěvek 0,76 µg/m<sup>3</sup> částic frakce PM<sub>10</sub> (tj. 1,52 % imisního limitu). Je tedy zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu truck centra prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší (situaci ve znečištění ovzduší) u obytné zástavby.

### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z Hlukové studie, která je přílohou H.4 dokumentace, vyplývá, že hluk ze staveniště bude v nejbližších chráněných prostorech obytných budov s rezervou pod hodnotou 60 dB (výrazně pod limitem 65 dB pro provádění stavebních prací v intervalu mezi 7 a 21 hod.). Dočasné přetížení automobilové stavební dopravy po dálnici D8 zvýší hladinu akustického tlaku v okolí této komunikace o 0,2 dB.

Provoz truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a ve vztahu k ptačí oblasti bude hluková situace přijatelná (v ploše ptačí oblasti jižně od areálu truck centra dojde vlivem objektů truck centra a protihlukové stěny k poklesu hluku a severně od areálu truck centra, resp. od dálnice D8, dojde k nárůstu hluku maximálně o 0,2 dB).

### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, z údajů uvedených v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný les (Petrovice) na vodní poměry, které je přílohou P.2. doplnění dokumentace, je zřejmé, že je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod,

náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub>.

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261 (v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků - tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Hypotetický úbytek podzemní vody se omezí pouze na území pod zastavěnou plochou areálu Truck centra, dosah depresního kužele ve vztahu k odběru vody z jímacích vrtů je 40 m.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze hodnotit jako nevýznamné a celkově přijatelné.

#### Vlivy na půdu

Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je celkově přijatelné vzhledem k tomu, že se jedná o odnětí 15,9 ha ve III. a V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu.

Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 0,85 ha (v rámci okolního lesního komplexu) a skutečnost, že lesní porost je tvořen hospodářským lesem (hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu; jedná se o lesy v širším okolí zcela běžné, bez jakéhokoli znaku význačnosti, a v komparaci s okolím se jedná o lesy ekologicky podprůměrného významu v rámci širšího okolí).

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V dotčeném okolí záměru se nenacházejí přírodní zdroje surovin ani chráněná ložisková území. Zásah do horninového prostředí (vytěžení materiálu ve fázi přípravy území pro výstavbu) lze hodnotit jako nevýznamný, lokálně omezený.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Z Biologického hodnocení, která je přílohou P.1. doplnění dokumentace, vyplývá, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového. U žádného z druhů není tento vztah svázán svou početností na plochu záměru více, než na lokality v okolí. Naopak platí, že v rámci záměru se vyskytuje/hnízdí pouze poměrově malá část populace, a to vztaheno k relativně nejmenší prostorové jednotce, kterou je katastrální území příslušné obce Krásný Les.

Mimo limitace možného hnízdění jeřába popelavého nebude cenná niva potoka Slatina, jako nejvhodnější biotop v území, záměrem fakticky ovlivněna. Podobně řada dalších mokřadních biotopů, z nichž nejbližší se nachází jižně od plochy záměru.

U řady druhů je patrné, že na ploše záměru hnízdí či se vyskytují nepravidelně, což může být důsledkem stávajícího provozu na dálnici. Podobná je skutečnost i v případě jeřába popelavého, jehož dřívější hnízdění v blízkosti menší jak 300 m od dálnice je samo o sobě pozoruhodné.

Důležitým argumentem v tomto ohledu je tak také skutečnost, že je záměr umístěn do zóny stávajícího rušení, přičemž u většiny druhů nepředstavuje záměr rozšíření vlivů do okolí. Dopady související s provozem areálu lze adekvátně snížit či eliminovat, přičemž by paradoxně realizace záměru znamenala snížení emise hluku do části okolního území.

Lze konstatovat, že záměr představuje negativní ovlivnění části území včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Přesto, že se dotčení týká relativně kvalitního biotopu v kontextu širokého území, byly dopady realizace záměru při splnění navržených opatření klasifikovány jako únosné. Důvodem je plošně větší přítomnost stejných nebo i kvalitnějších biotopů v okolí záměru a skutečnost, že se záměr negativně dotýká druhů, jejichž populace v území nemohou být negativně ovlivněny, případně druhů, které mají v území další možnosti výskytu a hnízdění.

Z hlediska zvláštní ochrany je důležité upozornit, že v rámci dotčeného území a jeho okolí bylo zjištěno 16 taxonů (dva druhy rostlin a 14 druhů živočichů), u kterých byl vysloven předpoklad negativního ovlivnění druhů realizací záměru, tzn. k umožnění rušivé činnosti jedinců, jejich transferům zásahu do jejich biotopu bude třeba udělení výjimky z ochranných podmínek druhů.

Pokud jde o vlivy na ekosystém lesa (příjezdová komunikace znamená zásah do stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa), z posouzení vlivů na lesní porost, které je přílohou H.9 dokumentace, vyplývá, že lesní porost je tvořen hospodářským lesem, s převahou modřínu opadavého a přimísenou břízou bělokorou a jeřábem ptačím. Hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu, modřín opadavý by měl být jen příměsí. Jedná se o lesy v širším okolí zcela běžné, bez jakéhokoli znaku význačnosti. V komparaci s okolím se jedná o lesy ekologicky podprůměrného významu v rámci širšího okolí. Vlivy na lesní porosty spočívají v úbytku části lesních ploch výstavbou komunikace, omezení retenční a infiltrační kapacity krajiny a rušení žijících a migrujících živočichů provozem truck centra. Dále dojde k omezení možnosti migrace a nebezpečí úhynu živočichů vlivem dopravy. Záměr je akceptovatelný za předpokladu dodržení a trvalé údržby navržených kompenzačních opatření.

Pokud se jedná o vlivy na ekosystém vodního toku, v samotném úseku Slatiny v oblasti výstavby a možného ovlivnění, až po Modrovou rokli, nebyl zjištěn výskyt žádného druhu ryb. Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou stavbou dotčeny. V části pod Dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu. Tyto vody budou čištěny.

#### Vlivy na soustavu Natura 2000

Z aktualizovaného Naturového hodnocení, které je přílohou P.3. doplnění dokumentace, vyplývá, že záměr nemá významný negativní vliv na předmět ochrany PO Východní Krušné hory (tetřívek obecný) ani na celistvost lokality. Předpokládané nanejvýš mírné negativní působení na předmět ochrany PO je žádoucí dále všemožně snižovat navrženými zmírňujícími a preventivními opatřeními. Žádné jiné lokality soustavy Natura 2000 záměrem nebudou dotčeny.

Z Naturového posouzení, které je přílohou posudku, vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (hodnocení vlivu je označeno jako mírně negativní).

#### Vlivy na krajinu

Z Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, které je přílohou H.6 dokumentace, vyplývá, že navrhovaná zástavba představuje rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako slabý až středně silný. Vzhledem

k tomu, že hlavní negativa zásahu spočívají ve vizuálních charakteristikách krajiny a navrhovaný záměr je svým umístěním viditelný v omezené míře, lze hodnotit vliv na krajinný ráz jako únosný.

Navrhovaná zástavba je hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky se nepředpokládají.

#### Vlivy na obyvatelstvo

Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno Posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace (je provedeno ve vztahu ke znečišťujícím látkám emitovaným do ovzduší při provozu posuzovaného areálu).

I při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací záměru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze záměr označit za dobře přijatelný

#### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika závažných/významných přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny závažné/významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko.

Tento zásadní výstup z posuzování podle zákona, týkající se možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky, vyplývá z následujících skutečností:

1. Ve vztahu k území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko, lze z hlediska vlivů posuzovaného záměru Truck centrum na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky (s ohledem na umístění záměru cca 2,5 - 3 km od státní hranice a na environmentální charakteristiky záměru) reálně identifikovat jako potenciálně možné pouze vlivy na vody, a to v souvislosti s vodním tokem Slatina, který je recipientem vod vypouštěných z areálu Truck centra a který po cca 3 km po proudu (nejprve jako hraniční tok) vstupuje na území spolkové země Sasko (pod názvem Mordgrundbach).

##### a) Znečištění vod

Pokud jde o znečištění odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních (splaškových) vod umístěné v areálu Truck centra, budou dodrženy dosažitelné hodnoty koncentrací pro jednotlivé ukazatele znečištění při použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování městských odpadních vod podle přílohy 7 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (ve vztahu k přípustným hodnotám podle přílohy 1 citovaného nařízení vlády se v rámci posuzovaného záměru Truck centrum tedy jedná o nadstandardní přístup při řešení splaškových odpadních vod). Příprava záměru Truck centrum je dále ve vztahu k použití retenční nádrže s dočišťující funkcí orientována na další snížení znečištění, tj. dodržení vypouštěného znečištění z retenční nádrže na hodnoty 25 mg/l BSK<sub>5</sub>, 90 mg/l CHSK<sub>Cr</sub> a 25 mg/l NL. I v případě potenciálně znečištěných odpadních

vod ze srážek je orientace na vypouštění znečištění z retenční nádrže 0,1 mg/l v ukazateli uhlovodíky  $C_{10} - C_{40}$  rovněž nadstandardní.

Pokud se pak jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, je reálné dodržet příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Příprava záměru Truck centrum je orientována na dodržení norem environmentální kvality (NEK-RP), tj. 3,8 mg/l BSK<sub>5</sub>, 26 mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 0,15 mg/l P<sub>celk</sub>, 0,23 mg/l NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, 20 mg/l NL<sub>105</sub> a 0,1 mg/l  $C_{10} - C_{40}$ .

Ve vztahu ke kvalitě vody ve vodním toku Slatina lze tedy na základě výše uvedených údajů konstatovat, že po cca 3 km po proudu, tj. nejprve v hraničním toku a poté na území spolkové země Sasko ve vodním toku Mordgrundbach budou bezpečně (s rezervou) splněny normy environmentální kvality (NEK-RP) a že vliv tohoto znečištění bude únosný, resp. přijatelný. V žádném případě proto nelze tento vliv označit jako závažný/významný.

b) Vody ze srážek

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) dále do vodního toku Slatina. Řešení vod ze srážek včetně návrhu retenční nádrže bylo navrženo v souladu s českou technickou normou ČSN 75 6261 Dešťové nádrže a odvětvovou technickou normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s/ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu  $p = 0,5$  s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen objem nádrže vyšší), další ochrana je dána vzdutím až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261. Pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou  $p = 0,2$ , resp.  $p = 0,1$  (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový dešť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let. Přesto i při posouzení retence na pětiletý návrhový dešť vyhovuje navržená retenční nádrž i na pětiletý dešť.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem Truck centrum jsou bezpředmětné, samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

c) Nestandardní, resp. havarijní stavy

Závažné/významné vlivy na vody přesahující hranice České republiky nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrž i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahore na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezobtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu.

2. Pokud se jedná o vlivy na živočichy, rostliny a ekosystémy, ve vztahu k soustavě Natura 2000 bylo zpracováno „Naturové hodnocení“, které se zabývalo i event. vlivy přesahujícími hranice České republiky. Na státní hranici bezprostředně navazují území tří saských lokalit, které teoreticky připadají v úvahu jako potenciálně dotčené. Jedná se o lokalitu DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen (analogie české „EVL“) a lokality DE5048451 Osterzgebirgstäler a DE5248451 Fürstenau (analogie české „PO“).

Z „Naturového hodnocení“ vyplývá, že ve všech uvedených případech je nejkratší vzdálenost posuzovaného záměru Truck centrum od hranic saských lokalit cca 2,5-4 km. Na tuto vzdálenost pochopitelně nehrozí bezprostřední ovlivnění záměrem (např. zábory ploch), reálně pak nelze očekávat ani měřitelné ovlivnění kvality ovzduší, hlukové situace či jiné rušivé vlivy. Pouze v případě lokality DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen lze jako jedinou potenciální možnost ovlivnění uvažovat znečištění ve vodním toku Slatina. Tato eventualita již byla předmětem výše uvedeného komentáře týkajícího se potenciálně možných vlivů na vody, na který se proto odkazuje. V této souvislosti se dále uvádí, že riziko významného znečištění toku na větší vzdálenost s ohledem na postupné ředění řadou přítoků (např. Hraniční potok a na území spolkové země Sasko např. Pfarrgründelbach) a na procesy samočištění v toku rychle klesá. Proto po 3 km lze s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů na vody zcela nepochybně vyloučit jakékoliv ovlivnění předmětů ochrany příslušných lokalit, tedy přírodních stanovišť či živočišných druhů.

Pro úplnost se dále uvádí, že ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci bylo upozorňováno na absenci vyhodnocení vlivů znečištění ve vodním toku Slatina i na lokalitu DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder, resp. předměty její ochrany. Tato lokalita je ovšem od místa posuzovaného záměru Truck centrum vzdálena po proudu toku již cca 14 km. Řeka Bahra je po přijetí Slatiny, Hraničního potoka i četných dalších přítoků (zprava např. Petrovický a Olšovský potok, zleva bezejmenné saské vodoteče) již několik metrů širokým tokem, v němž je jakýkoliv projev posuzovaného záměru Truck centrum zcela bezpředmětný. Jakékoliv dotčení lokality DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder tak v žádném případě nelze uvažovat (stejně jako dotčení kterékoliv jiné vzdálenější lokality).

3. Jiné vlivy, které by alespoň teoreticky mohli v měřitelném rozsahu přesahovat hranice České republiky, lze vyloučit, tj. vlivy na ovzduší (viz závěry Rozptylové studie), vlivy na hlukovou situaci (viz závěry Hlukové studie) a vlivy světelného znečištění (v areálu Truck centra budou umístěna pouze směrová světla orientovaná do prostoru areálu samotného s vyloučením použití světel se světelnými emisemi do stran nad 45 stupňů nebo nahoru).
4. Ostatní vlivy, které jsou předmětem posuzování podle zákona, jsou pak ve vztahu k území spolkové země Sasko i z teoretického hlediska zcela bezpředmětné, tj. vlivy na půdu, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, včetně vlivů na veřejné zdraví.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

#### 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění areálu a jeho technického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí jako invariantní.

#### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ zpracoval v dubnu 2014 Mgr. Luboš Motl, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1522/243/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 6741/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011). Oznámení záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

Dokumentaci vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí zpracoval v lednu 2015 Mgr. Luboš Motl, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1522/243/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 6741/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011). Dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

Doplnění dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí zpracoval v srpnu 2015 Mgr. Luboš Motl, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1522/243/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 6741/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011). Doplnění dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

Posudek o vlivech záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí zpracoval v srpnu 2015 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011). Posudek o vlivech záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v .....

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena písemná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, písemné vyjádření Zemského úřadu Saské Švýcarsko - Východní Krušné hory (SRN) a dále písemná vyjádření spolků a občanů.



Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

obec Petrovice

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 12. 5. 2014 a vyjádření k dokumentaci ze dne 23. 3. 2015)

Ústecký kraj

(vyjádření k oznámení záměru - výpis z usnesení č. 61/50R/2014 z 50. schůze Rady Ústeckého kraje konané dne 21. 5. 2014 a vyjádření k dokumentaci - výpis z usnesení č. 210/77R/2015 ze 77. schůze Rady Ústeckého kraje konané dne 4. 3. 2015)

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MM/OŽP/OOS/33757/2014/PiM/V-14369 ze dne 27. 5. 2014 a vyjádření k dokumentaci č.j.: MM/OŽP/OOS/V-14999/10544/2015/StrV ze dne 9. 3. 2015)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k oznámení záměru - je součástí závěru zjišťovacího řízení a vyjádření k dokumentaci č.j.: 721/ZPZ/2015 ze dne 6. 3. 2015)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření k oznámení záměru zn.: ČIŽP/44/IPP/1408950.001/14/UJL ze dne 27. 5. 2014 a vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/44/IPP/1408950.002/15/UJL ze dne 9. 3. 2015)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: KHSUL 21901/2014 ze dne 30. 5. 2014 a vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSUL 11231/2015 ze dne 23. 3. 2015)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem, resp. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Ústecko

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 01278/LP/14 ze dne 2. 6. 2014 a vyjádření k dokumentaci č.j.: 00237/LP/15 ze dne 2. 3. 2015)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 412/780/15 ze dne 5. 3. 2015)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 412/740/15 ze dne 19. 2. 2015)

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních smluv

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 435/630/15 ze dne 9. 3. 2015)

Zemský úřad Saské Švýcarsko - Východní Krušné hory (SRN)

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 25. 6. 2014 a vyjádření k dokumentaci ze dne 4. 3. 2015)

spolek Calla - Sdružení pro záchranu prostředí

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 31. 5. 2014)

pobočný spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 6. 2014)

spolek Přátelé přírody - Občanská společnost

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 6. 2014)

spolek Česká společnost ornitologická

(vyjádření k dokumentaci ze dne 9. 3. 2015)

spolek Za Krásný Les

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 30. 5. 2014 a vyjádření k dokumentaci ze dne 9. 3. 2015)

spolek Přátelé zeleného údolí Muldy

(vyjádření k dokumentaci ze dne 9. 3. 2015)

spolek Stop tunelům, o.s.  
(vyjádření k dokumentaci ze dne 8. 3. 2015)

spolek Společnost pro trvale udržitelný život  
(vyjádření k dokumentaci ze dne 9. 3. 2015)

spolek Milešovický spolek přátel přírody  
(vyjádření k dokumentaci ze dne 9. 3. 2015)

Lukáš Blažej, Ing. Eva Dvořáková, Mgr. Michal Šrámek, Mgr. Martin Šrámek, Olga Pavlová, Danuše Teplá, Zora Rysová, Jan Zeman, Ing. Jan Smola, Mgr. Kateřina Laníčková, Mgr. Martin Laníček, Mariana Jirásková, Mgr. Marian Jirásko, Zuzana Zenková, Ing. Jana Krylová, Ing. Pavel Kryl, Eduard Plescher, Václav Tříška, Robert Žarnovský, Václav Guza, Anna Guzová, Martina Guzová, Jaroslava Tříšková, Mgr. Andrea Kortanová, Blanka Čvančarová, Miroslav Kortan, Pavel Hůla, Pavel Antolič, David Murník, Ivan Liška, Albert Murník, Petr Dittrich, Alena Kárníková, Zuzana Hůlová, Jiří Němec, Jaroslav Švancara, Jaroslava Luxová, Vratislav Luxa, Iva Černá, Petr Homolka, Jakub Slivka, Eva Žáková, David Bogner, Lenka Bognerová, Václavka Žarnovská, Martin Grajcar, Blanka Mašková, Jindřiška Zeidlerová, Jiří Maška, Pavel Zámotný, Michal Pružinec, Karel Slivka, Alexandra Pružincová, Pavel Hůla, Jiří Gondek, Mgr. Lucie Fremlová, Lucie Fremlová, Martin Zavadil, Petr Zatloukal, Jindřich Krupička, Miroslav Starý, Šárka Stará, Jan Fischer, Rita Krupičková, Ing. Milan Vyhnánek, Ing. Alena Vyhnánková, Dagmar Hůlová, Ing. Marcel Rückl, Danuše Kváčová, Stanislav Kváča, Ing. Václava Rücklová, Václav Guza ml., Vladislav Kváča, Hana Němcová, Ludmila Kváčová, Roman Tomášeš, Jana Sluková, Miroslav Sluka, Zuzana Plescherová, Rudolf Zúber, Kamila Krausová, Josef Biedermann, Jarmila Biedermannová, Romana Dudková, Jitka Macounová, Věra Kračmanová, Marcela Škodová, Petr Škoda, Jaroslav Kopecký, Emil Lang, Antonín Kračman, Vladimíra Beranová, Denisa Kračmanová, Pavel Švabík, Dana Švabíková, Lucie Glodová, Roman Fnust, Karolína Žarnovská, Dagmar Hůlová, Lukáš Dudek, Miloslav Šmíd, Martina Zeidlerová, Dana Hübnerová, Miroslava Kmochová, Jakub Kmoch, František Kmoch, Šárka Šimberská, Yvona Štormová, Vlastimil Křížan, Petra Křížanová, Josef Křížan, Bc. Jana Vičarová, Jana Bučková, Richard Masopust, Martin Kopecký, Michael Bernát, PhDr. Miroslav Hudec, Milan Kutina, Renata Vášová, Ing. Radim Dynka, Mgr. Hana Dynková, PhDr. Dana Gabrielová, Ing. Jiří Gabriel, Jiří Jelínek, Bc. Martina Velíšková, Dušan Andrš, Lucie Andršová, Františka Andršová, Mgr. Libuše Krupičková, Vlada Milunič, František Málek, Mgr. Ivo Nevečeřal, Marie Šírová, Petr Vančura, RNDr. Tomáš Fiala, CSc., Ing. Vít Ryjáček, Mgr. Michaela Fridrichová, PhD., Šárka Světlíková, Kateřina Závadová, Dr. Filip Kadlec, Jan Hrkál, Marie Vachková, Pavel Vachek, RNDr. Jitka Nováková, Mgr. Ondřej Skovajsa, MUDr. Roman Splítek, Robert Ožvald, PhDr. Karol Wild, Miroslava Karpová, Jana Horáčková, Božena Horáčková, Rostislav Horáček, MUDr. Hana Krákorová, Jarmila Hanáková, Ctirad Novák, MUDr. Ondřej Soukup, MUDr. Andrea Soukupová, Lena Růžicková Eisnerová, Helena Smolová, Zdeněk Barta, Jiří Benda, Mgr. Radek Kříček, Ing. Jana Jelínková, Jiří Šmatera, Vladimíra Huberová, Hana Netrhová, Dr. Vratislav Slezák, René Prášil, Martin Bayer, Ing. Jana Tywoniaková, Dr. Ivan Hrdý, Jan Valenta, Ing. Vladimír Čepelák, Václava Junková, Ing. Jiří Sládeček

(vyjádření 175 občanů k oznámení záměru Typ č. 1 - podle závěru zjišťovacího řízení)

Ing. Pavla Štěpánková, Pavel Štěpánek, Julie Kárová, Mgr. Matěj Turek, Ing. arch. Juraj Smoleň, Vendula Fremlová, BcA. David Janošek, Ing. arch. MgA. Martina Kárová, Ing. arch. Ondřej Kopečný, Mgr. Marcela Hronková, Štěpán Karas, Petra Karasová, Jaroslav Šich, Šárka Fockeová, Marie Berounská, Ing. Marek Berounský, Šárka Berounská, Mgr. Klára Kozmanová, Jiří Kozman, Petr Berounský, Helena Berounská, Vojtěch Ripka, PhD.

(vyjádření 22 občanů k oznámení záměru Typ č. 2 - podle závěru zjišťovacího řízení)

Alice Štěpánková, Petr Štěpánek, Petr Jarý, Hana Jará, Miloslav Krušina, Milan Zábrana, pí. Vrtílková, pí. Volfová, pí. Chaloupecká, Ivan Volf, Šárka Šimberská, Pavel Šimberský, Zdeňka Buchtelová, Vladimír [Buchtele, Dobroslav Vrtílka, Jaroslav Beránek, Jelena Šmejkalová, Jana Plíhalová, Václav Kopecký, Bohuslav Sedláček, Libuše Sedláčková, Marta Stehlíková, Ing. Břetislav Lacina, Leoš Pilnaj, Stanislava Pilnajová, Petr Zahálka, Věra Černá, Hana Chlumská, Ing. Petr Krejčí, Romana Kvapilová, Marie Zálabská

(vyjádření 31 občanů k oznámení záměru Typ č. 3 - podle závěru zjišťovacího řízení)

Jiří Vrba  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 28. 5. 2014)

RNDr. Pavel Jůza  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 6. 2014)

Tomáš Rozehnal  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 6. 2014)

Petr Pospíšil  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 6. 2014)

Arnošt Pondělík a Jana Pondělková  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 6. 2014)

Zuzana Komárková  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 6. 2014)

Ivo Kössler, Jakub Janda, Jan Kára, Julie Kárová, Vojtěch Ripka, MgA. Jaroslav Koza, Dana Kárová, Martina Turková, Dora Kovandová, Jan Zadražil, Ing. arch. Ondřej Kopečný, Olga Havlínová, Matěj Turek, Kateřina Bernardiová, Štěpán Abt, Bára Klímová, Radka Špičáková, Tomáš Fridrich, Dominik Skružný, Kristýna Kubištová, Jakub Havlín, Lukáš Žentel, Jan Havlín, Ester Žantovská, Marek Doubrava  
(vyjádření 25 občanů k dokumentaci VZOR – A - podle vypořádání vyjádření v posudku)

Paedr. Jiří Roth, Ing. Helena Nekolová, Marie Berounská, Petr Berounský, Marek Berounský, Štěpán Karas, Mgr. Klára Kozmanová, Jiří Kozman, Petra Karasová, Ing. Aleš Smutný, Ráchel Paslerová, Ing. Jan Zeman  
(vyjádření 12 občanů k dokumentaci VZOR – B - podle vypořádání vyjádření v posudku)

Ing. arch. MgA. Martina Kárová, Ing. arch. Juraj Smoleň, Mgr. Vendula Fremlová, Ph.D., Bc.A. David Janošek  
(vyjádření 4 občanů k dokumentaci VZOR – C - podle vypořádání vyjádření v posudku)

Kamil Švabík, Vojtěch Karban, Alexandra Pružinová, Šárka Šimberská, Pavel Šimberský, Vít Ryjáček, Ludmila Kváčová, Lukáš Daněk, Jana Bučinská, Jana Sluková, Miroslav Sluka, Vladislav Kváča, Stanislav Kváča, Ladislava Helebrantová, Danuše Kváčová, Dana Švabíková, Josef Biedermann, Jarmila Biedermannová, Zuzana Plescherová, Eduard Plescher, Pavel Švabík, Marie Štětová, Pavla Nociarová, Karel Slivka, Robert Žarnovský, Pavel Zamostný, Miloslav Radimský, Klára Radimská, Marcela Škodová, Petr Škoda, Rudolf Zúbek, Roman Tomášeš, Lenka Bognerová, David Bogner, Petr Kučera, Lenka Kučerová, Dana Stránská, Jan Falta, Ingrid Faltová, Václavka Žarnovská, Jindřiška Zeidlerová, Petr Zatloukal, Ing. arch. Alice Štěpánková, Ing. Petr Štěpánek, Ing. Eva Ratzenbeková, Ing. Jiří Ratzenbek  
(vyjádření 46 občanů k dokumentaci VZOR – D - podle vypořádání vyjádření v posudku)

## **7. Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci**

### **A. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ bylo doručeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, celkem 247 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory - SRN, 4 vyjádření spolků a dále 235 vyjádření občanů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, (č.j.: 1960/ZPZ/2014/ULK883 ze dne 16. 6. 2014) a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## B. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 104 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 8 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory - SRN, 6 vyjádření spolků a dále 87 vyjádření občanů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## **8. Vypořádání vyjádření k doplnění dokumentace a k posudku**

K doplnění dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí a posudku o vlivech záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno celkem ..... vyjádření ( ..... vyjádření dotčených územních samosprávných celků, ..... vyjádření dotčených správních úřadů a ..... vyjádření ..... ).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku (viz příloha tohoto souhlasného závazného stanoviska). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto souhlasného závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

**Mgr. Evžen D o l e ž a l**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

### Příloha:

Vypořádání písemných vyjádření k doplnění dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí a k posudku o vlivech záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí a vyjádření z veřejného projednání provedené zpracovatelem tohoto posudku ve smyslu § 9 odst. 10 zákona

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ (Mgr. Luboš Motl, duben 2014)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 1960/ZPZ/2014/ULK883 ze dne 16. 6. 2014)

Dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí (Mgr. Luboš Motl, leden 2015)

Doplnění dokumentace vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí (Mgr. Luboš Motl, srpen 2015)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ a k dokumentaci vlivů záměru „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ na životní prostředí

Naturový posudek: Posouzení dokumentace EIA podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000 (RNDr. Adam Vele, Ph.D., srpen 2015)

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele záměru a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku od oznamovatele záměru

Související právní předpisy a literatura

## PŘÍLOHY

Naturový posudek: Posouzení dokumentace EIA podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000 - Tuck centrum Krásný Les (Petrovice)

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko - Verze v českém jazyce

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko - Verze v německém jazyce