

V Praze dne 10. února 2017

Č. j.: 2257/ENV/17

Vyřizuje: Ing. Bratršovská

Tel: 267 122 324

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘEVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

***Název záměru:***

**D11, stavba 1101, km 0,0 - exit Jirny, modernizace dálnice na šestipruhové uspořádání**

***Kapacita (rozsah) záměru:***

Modernizace spočívá v dostavbě dálnice na šestipruhové uspořádání s využitím rezervy ve středním dělicím pásu stávající komunikace. Předmětný úsek začíná za sjezdem z mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Olomoucká (exit Praha – Horní Počernice), která je součástí Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP 510), v km 0,000 a končí v km 8,320 u MÚK Jirny (exit 8 Jirny). Dálnice D11 je v současné době čtyřpruhová se širokým dělicím pásem, který vytváří rezervu pro realizaci šestipruhového uspořádání. Současná šířka jednoho jízdního pásu je 10,75 m a šířka středního dělicího pásu je 11,50 m. Navrhovaná šířka jízdního pásu je 14,50 m a šířka středního dělicího pásu je 4,00 m. Rozšíření jízdních pásů směrem do středního dělicího pásu tedy bude o 3,75 m. V místě vyřazování a zařazování z a do průběžných pruhů (u MÚK Jirny) dojde k rozšíření jízdního pásu o přídatný pruh šířky 3,50 m, a to na úkor zpevněné krajnice, která bude zúžena na 0,25 m. V rámci záměru dojde k realizaci adekvátních protihlukových opatření a dále k rekonstrukci a modernizaci odvodňovacího zařízení s osazením havarijních prvků.

**Zařazení záměru**

**dle přílohy č. 1 k zákonu:**

I/9.3 (Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a pozemních komunikací, které mohou být označeny jako silnice pro motorová vozidla podle zvláštního právního předpisu.)

**Umístění záměru:**

kraj: hlavní město Praha, Středočeský kraj  
obec: Praha, Šestajovice, Jirny  
k.ú.: Horní Počernice, Šestajovice u Prahy, Jirny

**Obchodní firma oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic ČR

**IČ oznamovatele:** 65 993 390

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„D11, stavba 1101, km 0,0 - exit Jirny, modernizace dálnice na šestipruhovému uspořádání“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

**Podmínky pro fázi přípravy**

1. V dalším stupni projektové dokumentace zpracovat pro etapu výstavby podrobné zásady organizace výstavby (ZOV), a to především s ohledem na minimalizaci vlivu staveništní dopravy a strojního nasazení na chráněnou obytnou zástavbu. Zároveň budou podrobné ZOV zohledňovat opatření pro eliminaci možnosti ohrožení a kontaminace podzemních a povrchových vod. V rámci ZOV podrobně rozpracovat opatření k omezování prašnosti ze stavební činnosti a podrobně vyhodnotit rozsah výsadby izolační liniové zeleně a následně ji realizovat.

2. V dalším stupni projektové dokumentace stanovit na základě podrobných hydrotechnických výpočtů množství vod odtékajících z plochy hodnoceného záměru ve výhledovém stavu a upřesnit množství vod odváděných do jednotlivých recipientů.
3. V dalším stupni projektové dokumentace detailně řešit způsob odvádění dešťových vod z ploch záměru. Na současném systému odvodnění navrhnout technické objekty ke zmírnění vlivu na životní prostředí. Jako hlavní prvky navrhnout stavítka v šachtách, retenční úseky stok, retenční a sedimentační nádrže s regulovanými odtoky dešťových vod. Pro předčištění dešťových vod, které mohou být kontaminovány ropnými látkami, navrhnout dostatečně kapacitní předčisticí zařízení (lapoly).
4. V dalším stupni projektové dokumentace provést detailní návrh dimenzování kanalizace a technických objektů na ochranu vod (retenční a sedimentační nádrže, lapoly atd.).
5. V případě hladiny podzemní vody zasahující do zemního tělesa v levé části trasy, tedy v jízdním směru na Prahu v km cca 0,500 - 1,100, vybudovat nebo rekonstruovat opatření pro trvalé snížení hladiny podzemní vody - hloubkových drénů při patě svahu zářezu.
6. Obnovit nebo vybudovat opatření pro trvalé snížení hladiny podzemní vody v úseku rampy k R1 až do km cca 0,490, tedy k propustku vodoteče, kde byla zastižena podzemní voda v hloubce od 0,7 do 1,0 m pod terénem.
7. V dalším stupni projektové dokumentace navrhnout, aby recipientem pro vody čerpané za účelem snižování hladiny podzemních vod nebyla jednotná kanalizace, ale vody povrchové, se stanoveným režimem nakládání s těmito vodami.
8. V případě, že by záměrem došlo k dalšímu omezení průtočnosti v aktivní zóně záplavového území Svěpravického potoka, navrhnout v rámci přípravy záměru kompenzační opatření.
9. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit technickou proveditelnost umístění všech jednotlivých navrhovaných protihlukových stěn a dále prověřit možnost realizovatelnosti plného oplocení objektu č. p. 1603 (Šanovská).
10. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit materiál a barvu navržených protihlukových stěn mimo jiné i s ohledem na krajinný ráz.
11. V dalším stupni projektové dokumentace řešit ochranu ptáků před nárazy na protihlukových stěnách. Preferovat zásadně neprůhledné stěny. Pokud by ze závažných důvodů byly stěny transparentní, je třeba je vybavit vhodnými optickými výstražnými doplňky. Rovněž je třeba dořešit místa křížení stavby s prvky ÚSES a zajistit, aby navržená řešení umožňovala dostatečnou migraci živočichů v kategorii středních a malých savců, plazů a obojživelníků (propustky, mosty, modernizace odvodňovacího zařízení, havarijní prvky apod.).

12. V dalším stupni projektové dokumentace věnovat zvýšenou pozornost místům, kde se stavba výrazně přibližuje k okrajovým částem obytné zástavby (Horní Počernice, Jirny) a kde prochází přírodním parkem Klánovice-Čihadla (Horní Počernice). Předmětem řešení musí být především protihlukové stěny. Řešeno bude jejich materiálové a barevné provedení a dále vegetační úpravy z vnější strany (od komunikace), které mohou výrazně přispět k začlenění těchto prvků do krajiny.

### **Podmínky pro fázi výstavby**

13. V k. ú. Horní Počernice a Jirny realizovat nové nebo navýšit stávající protihlukové stěny. Celkem bude vybudováno nebo navýšeno devět protihlukových stěn. Přesné umístění jednotlivých navržených protihlukových stěn je znázorněno v Akustickém posouzení v kap. 7.2. Návrh protihlukových opatření, které je součástí přílohy č. 2 dokumentace. Popis navržených protihlukových stěn je uveden níže.

#### **Popis navrhovaných protihlukových stěn v Horních Počernicích**

Označení	Délka (m)	Výška nad terénem (m)	Poznámka
PHS 1	160	3,0	nová
PHS 2	230	4,0	navýšená, nová
PHS 3	15	5,0	nová
	10	4,0	
	70	3,0	
PHS 4	55	5,0	navýšená, nová
	50	6,0	
	55	7,0	
PHS 5	100	6,0	nová
	75	5,0	

#### **Popis navrhovaných protihlukových stěn v Jirnech**

Označení	Délka (m)	Výška nad terénem (m)	Poznámka
PHS 6	260	4,0	navýšená
PHS 7	80	5,0	nová
PHS 8	130	5,0	nová
PHS 9	110	3,0	nová

14. V úseku D11 od sjezdu u Pražského okruhu až ke křížení s ulicí Ve Žlíbku (k. ú. Horní Počernice) realizovat v délce cca 2,13 km nízkohlučný, tzv. tichý povrch vozovky, který bude mít pozitivní vliv na snížení hluku z automobilového provozu na dané komunikaci.
15. Z důvodu ochrany jakosti povrchových vod vybavit objekty na kanalizaci zařízením na zachycení sedimentů a ropných látek.
16. V případě odčerpávání vody ze stavebních jam do kanalizace čerpanou vodu nejprve odsadit v sedimentačních jímkách, čerpanou vodu do kanalizace vypouštět až po usazení kalů.
17. Jako kompenzaci za nárůst zpevněných ploch v souvislosti se záměrem realizovat nové výsadby dřevin. Vhodné lokality pro výsadbu budou konzultovány se zástupci dotčených územních samosprávných celků (dále jen „DÚSC“) a dotčených správních úřadů (dále jen „DSÚ“).
18. Ve fázi provádění stavby zpracovat povodňový plán stavby ve smyslu ust. § 71 odst. 4 vodního zákona.

### **Podmínky pro fázi provozu**

19. Z důvodu zachování funkčnosti nízkohlučného, tzv. tichého povrchu vozovky realizovaného v úseku D11 od sjezdu u Pražského okruhu až ke křížení s ulicí Ve Žlíbku (k. ú. Horní Počernice) v délce cca 2,13 km provádět jeho pravidelnou údržbu, kontrolu a obnovu.

### **Odůvodnění**

#### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Předmětem posuzovaného záměru je úprava cca 8 km dlouhého, již dlouhodobě provozovaného úseku dálnice D11, který je situován na východním okraji Prahy a má značný dopravní význam. Předmětný úsek začíná za sjezdem z MÚK Olomoucká (exit Praha – Horní Počernice), která je součástí Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP 510), v km 0,000 a končí v km 8,320 u MÚK Jirny (exit 8 Jirny).

Záměr zahrnuje 3 základní skupiny činností:

- a) Rozšíření komunikace – zahrnuje změnu uspořádání stavby 2+2 jízdní pruhy na 3+3 jízdní pruhy. S rozšířením je uvažováno v koridoru stávající komunikace na úkor stávajícího středního dělicího pásu.
- b) Realizace protihlukových opatření – vybudování nových nebo navýšení stávajících protihlukových stěn, výměna stávajícího povrchu vozovky na tzv. „tichý asfalt“ v úseku D11 od sjezdu u Pražského okruhu až ke křížení s ulicí Ve Žlíbku (k. ú. Horní Počernice) v délce cca 2,13 km.

- c) Modernizace odvodňovacího zařízení s osazením havarijních prvků (retenční a sedimentační nádrže, lapoly atd.).

Záměr má zajistit plynulost a bezpečnost silničního provozu na předmětném úseku dálnice D11.

Dne 4. 12. 2014 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“) oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (EKOLA group, spol. s r.o., Ing. Libor Ládyš) a následně byl po proběhlém zjišťovacím řízení dne 13. 4. 2015 vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 7. 7. 2016 MŽP, OPVIP předložena dokumentace vlivů záměru „D11, stavba 1101, km 0,0 - exit Jirny, modernizace dálnice na šestipruhové uspořádání“ na životní prostředí zpracovaná v červnu 2016 Ing. Libor Ládyšem v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“), a to v jedné variantě.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu na rozšířeném a modernizovaném úseku dálnice. Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na hlukovou situaci a ovzduší. V rámci dokumentace byla zpracována rozptylová studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Ing. Martin Šára, Ing. Jana Bajerová, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2016) a akustické posouzení (Ing. Vít Rejha, Ing. Daniel Puš, EKOLA group, spol. s r.o., červen 2016). V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví (ovzduší – Ing. Jitka Růžičková; hluk – RNDr. Libuše Bartošová, EKOLA group, spol. s r.o., červen 2016). Ze závěrů dokumentace lze shrnout následující. Z provedených vyhodnocení a posouzení vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí. Posuzovaný záměr významně neovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, klima, krajinu, hmotný majetek, kulturní památky. Pozitivně lze hodnotit zlepšení akustické i imisní situace z automobilové dopravy u okolních komunikací (stávající alternativní trasy k předmětnému úseku D11) a navrhovanou modernizaci stávajícího povrchu vozovky vč. realizace „tichého povrchu“ v úseku od sjezdu z Pražského okruhu až ke křížení s ulicí Ve Žlábku (k. ú. Horních Počernic) v celkové délce cca 2,13 km i rozšíření stávajících protihlukových stěn podél řešeného úseku stavby 1101 dálnice D11. Vlivem rozšíření na šestipruhové uspořádání dojde ke zvýšení plynulosti dopravy, což bude mít pozitivní vliv na imisní situaci v daném území. K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 11 vyjádření (4 vyjádření DÚSC, 7 DSÚ). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší a ochrany vod. Nesouhlasné vyjádření

k záměru podala obec Šestajovice z důvodu nesouhlasu s rozsahem navržených protihlukových stěn. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Pavel Varga), (dále jen „posudek“).

Dne 18. 11. 2016 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že posuzovaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a že při splnění navržených doporučení v návrhu stanoviska zpracovaného v rámci posudku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný. Zpracovatel posudku tedy navrhuje v posudku vydat souhlasné závazné stanovisko s 20 podmínkami.

K posudku bylo obdrženo celkem 11 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 8 vyjádření DSÚ, 1 vyjádření občanského sdružení). Nesouhlasné vyjádření k záměru podala obec Šestajovice a městská část Praha 20 z důvodu nesouhlasu s rozsahem navržených protihlukových stěn a dále Hnutí občanů Horních Počernic, které požaduje přepracování dokumentace z důvodu neexistence definitivního oficiálního rozhodnutí o počtu MÚK na SOKP 510. Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Veřejné projednání se konalo dne 21. 12. 2016. Na veřejném projednání bylo vneseno několik připomínek a dotazů ze strany dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky hluku a protihlukových opatření a dále koordinace předmětné stavby s jinými dopravními stavbami v okolí.

V rámci dokumentace byly nejvýznamnější vlivy záměru očekávány v oblasti vlivů na akustickou situaci. Opatřeními navrženými v dokumentaci lze tyto vlivy minimalizovat v souladu a platnou legislativou. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 20 podmínek. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které

bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

Podmínka č. 1 je stanovena s ohledem na nutnost zpracovat podrobné zásady organizace výstavby, v rámci kterých bude podrobně rozpracováno řešení minimalizace vlivu staveništní dopravy a strojního nasazení na chráněnou obytnou zástavbu, eliminace možnosti ohrožení a kontaminace podzemních a povrchových vod a opatření k omezení prašnosti ze stavební činnosti. První část podmínky č. 1 byla navržena v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal. Druhá část podmínky č. 1 vychází ze zásad Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02 (dostupný na internetových stránkách [http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani\\_kvality\\_ovzdusi\\_stredni\\_cechy\\_2016](http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_stredni_cechy_2016)), kde je mimo jiné uvedeno opatření AB17 Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně a opatření BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti.

Podmínky č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 15, 16, 18 jsou stanoveny z hlediska nutné ochrany vod a povrchových vodotečí. Podmínky č. 2, 5, 6, 15, 16 byly navrženy v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal. Podmínka č. 3 vychází z dokumentace a z vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik – závod Dolní Vltava. Podmínky č. 4 a 18 vycházejí z dokumentace a z vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „MHMP, OOP“) k posudku. O nutnosti zpracování povodňového plánu podle ust. § 71 odst. 4 vodního zákona, na které je odkazováno v podmínce č. 18, rozhodne v případě pochybností vodoprávní úřad. Vzhledem k obsahu vyjádření MHMP, OOP lze konstatovat, že tyto pochybnosti byly odstraněny již v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí právě tímto vyjádřením. Proto byl požadavek na zpracování povodňového plánu zapracován do podmínek tohoto závazného stanoviska. Podmínka č. 7 vychází z vyjádření MHMP k dokumentaci. Podmínka č. 8 vychází z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod.

Podmínky č. 10, 11 a 12 jsou navrženy z hlediska zapojení navržené stavby (především protihlukových stěn) do krajiny a dále z důvodu ochrany fauny. Podmínka č. 10 byla navržena v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal. Podmínky č. 11 a 12 zařadil do návrhu stanoviska zpracovatel posudku.

Podmínky č. 9, 13 a 14 jsou stanoveny na základě navržených protihlukových opatření z hlukové studie ke snížení hlukové zátěže. Podmínky č. 13 a 14 byly navrženy v hlukové studii a v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal. Podmínka č. 9 vychází z dokumentace a z vyjádření městské části Praha 20.

Podmínka č. 17 je navržena z důvodu vhodné kompenzace za nárůst zpevněných ploch v souvislosti se záměrem a vychází z dokumentace s tím, že zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.



Podmínka č. 19 požadující provádět pravidelnou údržbu, kontrolu a obnovu nízkohlučného, tzv. tichého povrchu vozovky vychází z požadavku městské části Praha 20. Požadavkem na obnovu tichého povrchu vozovky se rozumí jeho zachování i po výměně povrchu, která bude provedena po ukončení životnosti nyní posuzovaného řešení.

Podmínka požadující přípravu stavby modernizace dálnice na šestipruhovému uspořádání i nadále koordinovat se stavbou na zkapacitnění východní části Pražského okruhu (Silničního okruhu kolem Prahy), kterou zpracovatel posudku do návrhu stanoviska zařadil na základě požadavku hlavního města Prahy, radní hl. m. Prahy, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuta nebyla. Při zpracování dokumentace (hlukové studie, rozptylové studie atd.) bylo počítáno s takovými dopravními stavy, které budou znamenat nejvíce nepříznivý možný stav z hlediska dopravy, a na základně těchto nejvíce nepříznivých stavů byl posuzováno, zda je předmětný záměr přípustný z hlediska vlivů na životní prostředí, a to včetně stavu, kdy je předmětný úsek dálnice D11 zkapacitněn a Pražský okruh (Silničního okruhu kolem Prahy) ponechán v původní podobě a naopak. Vzhledem k tomu, že z posuzování vlivů na životní prostředí vyplynulo, že i tento nejvíce nepříznivý možný stav je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný, dospěl příslušný úřad k závěru, že požadavek na koordinaci předmětné stavby se stavbou Pražského okruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) není z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví opodstatněný, a proto nebyl v podmínkách tohoto závazného stanoviska respektován. Dle vypočtených intenzit dopravy se v případě ponechání Pražského okruhu ve stávajícím stavu a současné rozšíření předmětného úseku dálnice D11 na šestipruh intenzity dopravy pro rok 2020 změní jen minimálně, a koordinace rozšíření D11 se zkapacitněním Pražského okruhu tedy není třeba. Naopak podmínky pro realizaci jiného záměru – Pražského okruhu (např. urychlení nebo pozdržení přípravy a realizace) nelze v tomto závazném stanovisku ukládat.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (případně i podmínky navržené v rámci návrhu stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

## ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti:***

### Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Podrobné posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru modernizace předmětného úseku dálnice D11 je provedeno ve studiích vlivů na zdraví obyvatel, které jsou součástí přílohy č. 4 dokumentace. Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik je v dokumentaci konstatován závěr, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (Akustické posouzení a Rozptylová studie) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

Zpracovatel posudku se závěry uvedenými v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení navržených opatření ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Zajištění splnění hygienických limitů je podmínkou stavby. Celkově má stavba pozitivní vliv nejen na obyvatele v blízkém okolí, ale i na řidiče využívající dopravní síť celé širší oblasti (zlepšení průjezdnosti, zvýšení plynulosti dopravy, snížení stresové zátěže aj.).

### Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě vypracované Rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu č. 3 dokumentace.

Dokumentace uvádí, že ve fázi výstavby záměru lze očekávat ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru  $\text{NO}_2$ , že u bodů ve výpočtové síti budou dosahovány příspěvky k imisní zátěži maximálně do  $4,92 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , že u bodů mimo výpočtovou síť maximálně do  $4,45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru u bodů ve výpočtové síti budou dosahovány příspěvky k imisní zátěži maximálně do  $16,68 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , u bodů mimo výpočtovou síť maximálně do  $14,44 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Příspěvek posuzovaného záměru k aritmetickému 8 h průměru oxidu uhelnatého se bude pohybovat do  $386 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $185 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u bodů mimo výpočtovou síť. Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru  $\text{PM}_{10}$  bude pohybovat do  $17,58 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $17,16 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u bodů mimo výpočtovou síť. Příspěvek k 24 hodinovému aritmetickému průměru frakce  $\text{PM}_{10}$  se bude pohybovat do  $38,45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $6,34 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u bodů mimo výpočtovou síť. Příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru frakce  $\text{PM}_{2,5}$  u bodů ve výpočtové síti budou dosahovány příspěvky k imisní zátěži maximálně do  $10,50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , u bodů mimo výpočtovou síť maximálně do  $0,51 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Příspěvky k imisní zátěži benzenu se pohybují u bodů ve výpočtové síti maximálně do  $0,0054 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , u bodů mimo výpočtovou síť maximálně do  $0,0032 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru budou imisní příspěvky benzo(a)pyrenu u bodů ve výpočtové síti dosahovat k imisní zátěži maximálně do  $0,0100 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , u bodů mimo výpočtovou síť maximálně do  $0,0060 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

V rozptylové studii bylo dále provedeno posouzení příspěvků k imisní zátěži ve stávajícím stavu, ve výhledovém stavu – roce 2020 a roce 2030. Výpočet imisní zátěže

byl řešen pro výhledové stavy variantně. Ve výhledovém roce 2020 bylo řešeno šest variant a ve výhledovém roce 2030 byly řešeny varianty dvě. Hodnoceny byly příspěvky k imisní zátěži ve zvolené výpočtové oblasti pro stávající stav a ve výhledových horizontech, ve kterých bylo vždy provedeno srovnání stavu se záměrem (šestipruhéve uspořádání – viz Varianta 2, 4, 6, a 8) a bez záměru (čtyřpruhové uspořádání – viz Varianta 1, 3, 5, a 7). Přehled uvažovaných variant vycházel z požadavku Hygienické stanice hl. m. Prahy uplatněného ve vyjádření č. j. HSHMP 59147/2014 ze dne 20. 1. 2014 ke zjišťovacímu řízení daného záměru. Nejedná se o různé aktivní varianty záměru, nýbrž o posouzení různých (tj. variantních) možných výhledových stavů pro jednu nulovou variantu (bez realizace záměru) a jednu aktivní variantu (s realizací záměru).

Z vyhodnocení stávající kvality ovzduší provedeného na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (2010-2014) publikovaných ČHMÚ Ize v zájmovém území očekávat překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Tento stav je však charakteristický na naprosté většině území Prahy. U ostatních polutantů překročení imisního limitu nebylo zaznamenáno.

Dle platné legislativy ochrany ovzduší je umožněno umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1% limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtu rozptylové studie vyplývá, že příspěvky záměru k imisní zátěži benzo(a)pyrenu se pohybují pod 1% úrovně imisního limitu roční průměrné koncentrace.

Příspěvky záměru nedosahují úrovně 1 % limitu roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu, nejsou proto z pohledu zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění vyžadována kompenzační opatření. Podrobné posouzení nutnosti uložení kompenzačních opatření, jehož závěrem bylo konstatování, že vzhledem k poklesu množství emisí benzo(a)pyrenu vlivem záměru ve všech hodnocených variantách není třeba kompenzační opatření navrhovat, bylo provedeno firmou ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. (příloha č. 5 dokumentace EIA).

Dle výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že navrhované řešení spočívající v dostavbě ze současného čtyřpruhového uspořádání na šestipruhéve uspořádání s využitím rezervy ve středním dělicím pásu této komunikace, nebude i přes očekávaný nárůst dopravy díky jejímu plynulejšímu pohybu znamenat prokazatelnější změnu v příspěvcích k imisní zátěži v porovnání stávajícího čtyřpruhu oproti navrhovanému šestipruhu.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na ovzduší a klima uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že vlivem zkapacitnění hodnoceného úseku dojde k přerozdělení dopravního výkonu a tím i ke změnám v imisní situaci. V okolí posuzovaného úseku D11 dojde k mírnému nárůstu imisní zátěže a na jiných místech dopravní sítě naopak k jejich poklesu. Z celkového hlediska nebude mít realizace záměru

významný negativní vliv na kvalitu ovzduší. Vlivem rozšíření na šestipruhové uspořádání dojde ke zvýšení plynulosti dopravy, což bude mít pozitivní vliv na imisní situaci v daném území.

#### Vlivy na hlukovou situaci a eventuelně další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro předkládaný záměr bylo zpracováno Akustické posouzení, které tvoří přílohu č. 2 dokumentace. Předmětem Akustického posouzení bylo vyhodnocení vlivu navrženého záměru na akustickou situaci u nejbližší chráněné zástavby a vyhodnocení hluku ze stavební činnosti při výstavbě posuzovaného záměru.

Dokumentace uvádí, že hygienický limit hluku ze stavební činnosti 65 dB pro dobu 7:00–21:00 h je dodržen ve všech kontrolních výpočtových bodech ve všech etapách výstavby. Z porovnání emisní charakteristiky komunikací v širším řešeném území s realizací záměru a se stavem bez realizace záměru vyplývá, že v případě realizace záměru nedochází na okolní komunikační síti ke zhoršení akustické situace, případně lze očekávat mírné zlepšení. Pro nejbližší chráněnou zástavbu staveb v okolí dálnice D11, konkrétně pro k. ú. Horní Počernice, Klánovice, Šestajovice u Prahy a Jirny, bylo provedeno vyhodnocení vlivu záměru na akustickou situaci pomocí výpočtových bodů. Ve všech kontrolních výpočtových bodech, kromě bodu V8, je v akustických stavech po realizaci záměru s návrhem protihlukových opatření (Varianta 2, 4, 6, 8) hygienický limit pro hluk z provozu dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc) výpočtově splněn. V případě kontrolního výpočtového bodu V8 je ve výšce 6 m nad terénem hygienický limit 60/50 dB (den/noc) splněn, ve výšce 10 m nad terénem lze očekávat překročení hygienického limitu 60/50 dB (den/noc). Při porovnání stavu se záměrem a bez záměru je však zřejmé, že vlivem realizace nízkohlučného povrchu na dálnici D11 dochází u tohoto výpočtového bodu ve stavu se záměrem k významnému poklesu  $L_{Aeq,T}$ . Protihluková ochrana tohoto objektu je možná řešit pomocí navýšení plného oplocení o 4,5 m v délce 110 m. Na základě výpočtu z provozu silniční dopravy na předmětném úseku dálnice D11 byla navržena protihluková opatření, která byla zahrnuta do výpočtu výhledových stavů s modernizací předmětného úseku dálnice D11. V katastrálních územích Horní Počernice a Jirny je počítáno s umístěním nových, případně navýšením stávajících protihlukových stěn. V Horních Počernicích je navíc navržena realizace nízkohlučného tzv. tichého asfaltu, a to v části úseku od sjezdu z Pražského okruhu až ke křížení s ulicí Ve Žlíbku v celkové délce cca 2,13 km.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na hlukovou situaci uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že realizací záměru nedojde ke zhoršení hlukové situace v okolí hodnoceného úseku D11, naopak lze očekávat v okolí záměru mírné zlepšení a u výpočtového bodu V8 významné zlepšení. Hodnocení úsek je v provozu již cca 30 let a protihluková opatření je třeba přizpůsobit novým podmínkám. Pozitivně lze hodnotit navrhovanou modernizaci stávajícího povrchu vozovky vč. realizace „tichého povrchu“ v části úseku od sjezdu z Pražského okruhu až ke křížení s ulicí

Ve Žlíbku (k. ú. Horních Počernic) v celkové délce cca 2,13 km i rozšíření stávajících protihlukových stěn podél řešeného úseku stavby 1101 dálnice D11.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou detailněji hodnoceny v kapitole D.I.4. dokumentace.

Dokumentace uvádí, že posuzovaná lokalita se nenalézá v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani není v přímém střetu s ochranným pásmem zdrojů povrchových či podzemních vod. Záměr ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění leží v záplavovém území Svěpravického potoka (v jeho aktivní zóně) a v záplavovém území Jirenského potoka (mimo jeho aktivní zónu). Vzhledem k tomu, že se v případě navrhované komunikace jedná o nezbytnou stavbu dopravní infrastruktury, je takový záměr v aktivní zóně záplavového území přípustný. Záměr neleží v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy.

Předpokládá se, že voda ve fázi výstavby bude na stavbu dovážena v cisternách. V určité kapacitě může být voda odebírána ze stávajících vodovodních řadů probíhajících v místě stavby. Smlouvu o odběru staveništní vody si zajistí před začátkem realizace zhotovitel stavby. Vznik splaškových vod ve fázi výstavby tak lze očekávat v prostoru staveniště v objektech sociálního zázemí. Voda ze stavební jámy bude odčerpávána do kanalizace po usazení kalů v sedimentačních jímkách. Kaly budou následně odváženy na skládku k tomu účelu určenou. V případě hladiny podzemní vody zasahující do zemního tělesa v levé části trasy, tedy v jízdním směru na Prahu v km cca 0,500 - 1,100, je doporučeno vybudovat nebo rekonstruovat opatření pro trvalé snížení hladiny podzemní vody - hloubkových drénů při patě svahu zářezu. V úseku rampy k D0 až do km cca 0,490, tedy k propustku vodoteče byla zastižena podzemní voda v hloubce od 0,7 do 1,0 m pod terénem, a proto je doporučeno obnovit nebo vybudovat opatření pro trvalé snížení hladiny podzemní vody. Návrh dálničního odvodňovacího zařízení v době výstavby úseku D11-1101 byl proveden s kapacitou na budoucí šestipruhé uspořádání. V rámci plánovaného záměru bude provedena rekonstrukce a modernizace dálniční kanalizace. Detailní návrh technických objektů týkající se nakládání s vodami bude řešen v dalším stupni projektové dokumentace.

V souvislosti s rozšířením dálnice D11 ze stávajícího čtyřpruhového uspořádání na šestipruhé uspořádání dojde k nárůstu zpevněných ploch a k navýšení odtoku srážkových vod z dotčeného území. Vzhledem k tomu, že na výtok z kanalizace dojde k soustředění většího množství vody oproti současnému stavu, budou v dalším stupni projektových příprav řešeny a dimenzovány objekty pro regulaci odtoku vod do jednotlivých recipientů.

Plánovaný záměr nebude mít ve fázi provozu nároky na pitnou a splaškovou vodu.

Dodržování požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (dále jen „rámcová směrnice o vodách“) ve vztahu k čl. 4 (popř. 4.7) je zajištěno transpozicí této

směrnice do českého právního řádu (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a související předpisy) a dále zpřesněno uplatňováním metodického pokynu sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství č.j. 20380/2016-MZE-15120 s účinností od 1. 5. 2016 k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů. Tento pokyn metodicky vede vodoprávní úřady a správce povodí, jak postupovat v rámci vydávání svých souhlasů a závazných stanovisek pro navazující řízení (územní řízení, stavební povolení), aby bylo zajištěno posouzení vlivů záměru na stav dotčeného vodního útvaru ve smyslu rámcové směrnice o vodách a aby výsledek tohoto posouzení by zahrnut do závazného stanoviska, souhlasu pro navazující řízení.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že předmětem záměru je rekonstrukce a revitalizace vodohospodářských částí staveb, což přispěje k ochraně povrchových vod.

#### Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že v zájmovém území se nevyskytuje zemědělská (ZPF) ani lesní půda (PUPFL).

Rozšíření dálnice D11 do středního dělicího pásu zasahuje do pozemků, které jsou zařazeny jako ostatní plocha se způsobem využití jako dálnice. Výstavba bude probíhat převážně v tělese stávající komunikace.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na půdu uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že se s budoucím rozšířením počítalo již při realizaci dnešní stavby, byly zde ponechány dostatečné rezervy a rozšíření komunikace se bude odehrávat na úkor středního dělicího pásu a krajnice. Proto zábory půdy budou pouze minimální a budou omezeny na výstavbu protihlukových stěn a technických objektů na ochranu vod. Z toho důvodu je vliv na půdu minimální.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že posuzovaným záměrem nebudou dotčena: výhradní a nevýhradní ložiska nerostných surovin, dobývací těžené ani netěžené prostory, chráněná ložisková území ani ložiska prognózní, poddolovaná území, sesuvná území. Při výstavbě a běžném provozu nebude docházet k velkým zásahům do horninových struktur ani k významné kontaminaci horninového prostředí. Vzhledem k tomu, že posuzovaným záměrem dojde k výstavbě dvou nových silničních pruhů na již stávající komunikaci, lze vliv označit za lokální a z hlediska ovlivnění životního prostředí nevýznamný.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na horninové a přírodní zdroje.

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Dokumentace uvádí, že zkapacitnění komunikace se odehrává na stávajícím silničním tělese, vzhledem k tomu je vliv na biotu způsobený destrukcí biotopů minimální. Řešit je třeba ochranu ptáků před nárazy na protihlukových stěnách, kde je doporučeno preferovat zásadně neprůhledné stěny. Pokud by ze závažných důvodů byly stěny transparentní, je třeba je vybavit vhodnými optickými výstražnými doplňky. Rovněž je třeba dořešit místa křížení komunikací s prvky ÚSES a zajistit, aby navržená řešení umožňovala dostatečnou migraci živočichů v kategorii středních a malých savců, plazů a obojživelníků. Samozřejmostí je minimalizace zásahu do přírodních prvků v rámci výstavby. Při respektování těchto opatření bude vliv na živé složky přírody nevýznamný.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na faunu, flóru a ekosystémy.

### Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Dokumentace uvádí, že záměr řeší zkapacitnění stávající silnice v rámci současného silničního tělesa a nezakládá tak novou stavbu do krajiny. V dalším stupni projektové dokumentace bude důležité věnovat pozornost místům, kde se stavba výrazně přibližuje k okrajovým částem obytné zástavby (Horní Počernice, Jirny) a kde prochází přírodním parkem Klánovice-Čihadla (Horní Počernice). Předmětem řešení musí být především protihlukové stěny. Řešeno by mělo být jejich materiálové a barevné provedení a dále vegetační úpravy z vnější strany (od komunikace), které mohou výrazně přispět k začlenění těchto prvků do krajiny. Krajino tvorným prvkem jsou i vegetační úpravy na vlastním silničním tělese. Při respektování těchto opatření bude vliv na krajinný ráz přijatelný.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na krajinu a krajinný ráz.

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace uvádí, že záměrem nebudou dotčeny žádné kulturní památky. Nebude dotčen žádný soukromý hmotný majetek, pouze stávající inženýrské sítě a jiná technická zařízení současné stavby.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na hmotný majetek a kulturní památky.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny spíše jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí

při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné a záměr lze doporučit k realizaci.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Předmětem záměru je zkapacitnění a rekonstrukce stávajícího provozovaného úseku D11, stavba 1101 (km 0,0 – exit Jirny). Záměr zahrnuje 3 základní skupiny činností, kde u každé lze komentovat její potenciální dopad na životní prostředí:

- a) Rozšíření komunikace – zahrnuje změnu uspořádání stavby 2 + 2 jízdní pruhy na 3+3 jízdní pruhy. Rozšíření je realizováno na úkor středního dělicího pásu.

*Zkapacitnění komunikace obecně přispívá ke snížení pravděpodobnosti dopravních kongescí a snižuje tím i negativní vlivy na životní prostředí, které z kongescí vyplývají, tj. zvýšené emise, zvýšená expozice obyvatel a řidičů imisím, psychická zátěž účastníků dopravního provozu.*

- b) Realizace protihlukových opatření – vybudování nových nebo navýšení stávajících protihlukových stěn, výměna stávajícího povrchu vozovky na tzv. „tichý asfalt“ v úseku D11 od sjezdu u Pražského okruhu až ke křížení s ulicí Ve Žlábku (k. ú. Horní Počernice) v délce cca 2,13 km.

*Činnost je přímo zaměřena na ochranu životního prostředí a obyvatel. V návrhu stanoviska je uvedeno, že v dalším projektovém stupni musí být tato opatření optimalizována tak, aby byly splněny hygienické limity.*

- c) Modernizace odvodňovacího zařízení s osazením havarijních prvků (retenční a sedimentační nádrže, lapoly atd.).

*Činnost je přímo zaměřena na ochranu životního prostředí. Rekonstrukce vodohospodářských systémů stavby je po cca 30 letech provozu nutná.*

Lze tedy konstatovat, že k hodnocení byl předložen záměr, jehož cílem je zlepšení dopravní situace a stavu životního prostředí na hodnoceném úseku D11.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí, popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr je řešen v jedné aktivní variantě popsané a hodnocené v dokumentaci.



### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

- Dne 4. 12. 2014 obdrželo MŽP, OPVIP oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (Ing. Libor Ládyš, 7/2014; osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3772/603/OPV/93; prodloužení autorizace č. j. 70572/ENV/15).
- Dopisem ze dne 15. 12. 2014 rozeslalo MŽP, OPVIP oznámení záměru DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 13. 4. 2015 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 7. 7. 2016 byla na MŽP, OPVIP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná Ing. Liborem Ládyšem.

#### Závěry dokumentace (Ing. Libor Ládyš, červen 2016)

Dle dokumentace posuzovaný záměr významně neovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, hmotný majetek ani kulturní památky. Za nejvýznamnější vlivy záměru lze považovat vlivy na akustickou situaci. Pro případ realizace navrhovaného záměru byla v příslušné kapitole formulována odpovídající doporučení pro eliminaci, resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, za kterých lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný.

- Dne 20. 7. 2016 MŽP, OPVIP rozeslalo dokumentaci DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 5. 8. 2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce hlavního města Prahy a dne 8. 8. 2016 na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 11 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržných vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší a ochrany vod. Nesouhlasné vyjádření k záměru podala obec Šestajovice z důvodu nesouhlasu s rozsahem navržených protihlukových stěn. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v kapitole V. posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska.
- Dopisem ze dne 26. 8. 2016 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Pavel Varga, držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení č.j. 13237/2567/OPVI/04 s prodloužením autorizace rozhodnutím č.j. 70675/ENV/13).

- Dne 19. 9. 2016 byly zpracovateli posudku doručeny zbývající podklady pro zpracování posudku (kopie vyjádření k dokumentaci doručených po odeslání dopisu s pověřením ze dne 26. 8. 2016).
- Dne 18. 11. 2016 obdrželo MŽP, OPVIP zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku (Ing. Pavel Varga, listopad 2016):

Zpracovatel posudku uvádí, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku. Zpracovatel posudku konstatuje, že na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro realizaci záměru, a to za respektování v posudku navržených podmínek stanoviska.

- Dne 18. 11. 2016 byl posudek rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 21. 11. 2016 na úředních deskách Středočeského kraje a hlavního města Prahy.
- K posudku bylo obdrženo celkem 11 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Dne 8. 12. 2016 rozeslalo MŽP, OPVIP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 14. 12. 2016 na úřední desce Středočeského kraje a dne 13. 12. 2016 na úřední desce hlavního města Prahy.
- Dne 21. 12. 2016 se konalo veřejné projednání dokumentace a posudku.

Závěry veřejného projednání:

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 30 osob. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č. j. 89968/ENV/16 ze dne 28. 12. 2016. Na veřejném projednání byla řešena zejména problematika hluku a protihlukových opatření a koordinace záměru s jinými dopravními stavbami v okolí.

- Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 2. 2. 2017.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Středočeský kraj
- Hlavní město Praha
- Městská část Praha 20
- Obec Šestajovice
- Krajský úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- Povodí Vltavy, státní podnik – závod Dolní Vltava
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- Hnutí občanů Počernice ZMČ Praha 20

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj
- Hlavní město Praha
- Městská část Praha 20
- Obec Šestajovice
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- Povodí Vltavy, státní podnik – závod Dolní Vltava
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší

Přípomínky ve vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší a ochrany vod. Nesouhlasné vyjádření k záměru podala Obec Šestajovice z důvodu nesouhlasu s rozsahem navržených protihlukových opatření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP452 v části Posudek.

**Vypořádání vyjádření k posudku:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj
- Městská část Praha 20

- Obec Šestajovice
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
- Povodí Vltavy, státní podnik
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany vod
- Hnutí občanů Počernice ZMČ Praha 20

Podstata vyjádření Středočeského kraje, radní pro oblast životního prostředí a zemědělství, ze dne 15. 12. 2016

Středočeský kraj s posudkem souhlasí bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření městské části Praha 20, Rada městské části Praha 20, ze dne 21. 12. 2016

Rada MČ Praha 20 požaduje:

- a) Tzv. tichý asfalt po celém úseku dálnice v katastru obce Horní Počernice od km 0 po MÚK Beranka. Z důvodu zachování jeho funkčnosti požaduje uvést do podmínek provozního řádu jeho pravidelnou údržbu, kontrolu a obnovu.
- b) 24 h měření hluku u domu čp. 2450/96 v Božanovské ulici. Na základě výsledků měření pak trvá na zvolení vhodných nápravných opatření, a to z toho důvodu, že v posudku nebyl zapracován požadavek na vytvoření protihlukové stěny u Božanovské č.p. 2450/96.
- c) Trvá na umístění lomených protihlukových stěn místo zemního protihlukového valu v jihozápadní části D11. Realizace zemního valu je z důvodu přesunu množství zemin, z důvodů pozemkových i z důvodů časové náročnosti vyřízení projektové dokumentace na jejich umístění velmi zdlouhavá a ekonomicky zatěžující. Realizace protihlukových opatření v této části dořeší odclonění stávajícího hluku z dopravy včetně hluku z plánovaného záměru na rozšíření D11.
- d) Trvá na výměně stávajících protihlukových stěn za nové, 4 m vysoké lomené. Stávající protihlukové stěny jsou ve velmi špatném stavu, proto navrhuje jejich výměnu za nové. Popřípadě požaduje kontrolní obhlídku a vydání dokumentu, že je jejich technický stav vyhovující a plně slouží svému účelu. V případě kontrolní

prohlídky žádá o přizvání. Navržené lomené stěny lze zaměnit za jiný typ, u něhož bude dokladována obdobná účinnost odclonění proti hluku a typ stěn bude předem odsouhlasen MČ Praha 20.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*ad a) Požadavky na tichý asfalt a jeho pravidelnou údržbu, kontrolu a obnovu jsou v podmínkách č. 14 a 19 souhlasného závazného stanoviska EIA plně respektovány. Protihluková opatření, tedy i tichý asfalt, byla navržena v takovém rozsahu, aby byly splněny požadavky platné legislativy na ochranu stávající obytné zástavby.*

*ad b) 24 hodinové měření hluku bylo provedeno na území Horních Počernic v chráněném venkovním prostoru stavby čp. 1610/1 v ulici Na Svěcence. Objekt k bydlení v ulici Na Svěcence je od osy komunikace D11 přibližně ve stejné vzdálenosti jako objekt k bydlení čp. 2450/96 v ulici Božanovská. Chráněné stavby jsou umístěny nedaleko sebe a v oblasti, kde se vedení D11 nachází v terénním zářezu. Na základě těchto měření byl ověřený a nastavený výpočtový 3D model, pomocí něhož bylo zjišťováno akustické zatížení i fasády objektu Božanovská 96. Proto zpracovatel posudku zastává názor, že měření hluku u objektu k bydlení čp. 2450/96 v ulici Božanovská nutné není.*

*Protihlukové stěny podél dálnice D11 před objektem k bydlení čp. 2450/96 v ulici Božanovská nebyly navrženy, protože výpočtově je zde splněn hygienický limit pro hluk z provozu dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc).*

*ad c) Součástí řešeného záměru protihlukové zemní valy nejsou. Protihluková opatření, tedy kombinace protihlukových stěn a tichého asfaltu, byla navržena v takovém rozsahu, aby byly splněny požadavky platné legislativy na ochranu stávající obytné zástavby.*

*ad d) Z procesu EIA, resp. ze zpracované akustické studie, která byla součástí dokumentace EIA, jednoznačně vyplynulo, že je možné stávající chráněnou zástavbu v souvislosti se záměrem modernizace dotčeného úseku D11 navrženými protihlukovými opatřeními ochránit tak, aby byl splněn příslušný hygienický limit pro hluk z provozu dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc).*

*Otázka konkrétního technického řešení protihlukových stěn není již předmětem procesu EIA, ale návazných stupňů projektové dokumentace, přičemž může být z akustického hlediska v dalších stupních prověřena i možnost realizace zmíněných lomených protihlukových stěn.*

*Technický stav stávajících protihlukových opatření s ohledem na jejich plánované navýšení bude rovněž předmětem detailního prověření v rámci dalších stupňů projektové dokumentace.*

*Účast zástupců dotčené městské části na kontrolní obhlídce stavu PHO je otázkou dohody s investorem akce.*

#### Podstata vyjádření Obce Šestajovice, ze dne 22. 11. 2016

Obec Šestajovice trvá na svém stanovisku k tomuto záměru a požaduje vybudování protihlukové stěny podél D11 ve směru k obytné zástavbě obce Šestajovice, v k.ú. Šestajovice u Prahy, zároveň upozorňuje na nesoulad s platným Územním plánem obce Šestajovice.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Zpracovatel posudku uvádí, že nesouhlas obce byl dostatečně vypořádán v dokumentaci EIA, a to s upřesněním následovně:*

*V katastrálním území Šestajovice u Prahy nebylo třeba přistoupit k návrhu protihlukových opatření. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v kontrolních výpočtových bodech umístěných u chráněné zástavby v daném k. ú. s rezervou splňují hygienický limit pro hluk z provozu dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc).*

*Z vyjádření Městského úřadu Úvaly, který v katastru obce Šestajovice vykonává působnost obecného stavebního úřadu, vyplývá, že je předmětný záměr v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území (viz vyjádření č. j. MEUV 6932/2014 STU ze dne 19. 6. 2014, které je přílohou dokumentace). Nicméně bez ohledu na tuto skutečnost nemá soulad nebo nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací dopad na velikost vlivů záměru na životní prostředí ani na možnost jejich posouzení.*

#### Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 15. 12. 2016

Z hlediska ochrany vod upozorňuje, pokud bude znečištění srážkových vod z pozemní komunikace závadnými látkami řešeno technickými opatřeními podle vyhlášky č. 104/1997, kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., nebude se jednat o odpadní vody a ve stavebním povolení, lze tak stanovit podmínky provozu zařízení. Pokud znečištění srážkových vod nebude řešeno technickými opatřeními, bude třeba povolit odlučovač jako součást stavby hlavní anebo lze vydat samostatné stavební povolení k vodnímu dílu a stanovit podmínky provozu zařízení. Při výrazném znečištění srážkových vod se bude

jednat o odpadní vody a bude třeba vydat stavební povolení včetně odpovídajícího povolení k nakládání s vodami. Pokud se bude jednat o vypouštění odpadních vod do vod povrchových, je kompetentní KÚSK.

Z hlediska nakládání s odpady připomíná, že u odpadů ze skupiny 08 01 je třeba dát přednost předání k energetickému využití odpadu ve spalovně před uložením na skládku. U stavebních odpadů je třeba předkládat přednostně k využití či recyklaci nejen živičný povrch, ale i odpadní beton. Pokud je to technicky možné, je třeba dát přednost využití resp. recyklaci před uložením na skládku. Uliční smetky katalog. č. 20 03 03 nejsou směsným komunálním odpadem. Ten má katalog. č. 20 03 01.

Proti vlastnímu záměru nemá z hlediska nakládání s odpady námitky. Uvedené připomínky požaduje zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.

Z hlediska ochrany ZPF upozorňuje, že pokud dojde k záboru ZPF, o souhlas k dočasnému i trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF je třeba požádat před vydáním územního rozhodnutí.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá připomínky.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Výše uvedená upozornění a připomínky vyplývají z jednotlivých složkových zákonů pro ochranu životního prostředí a je nutné je respektovat v dalších stupních projektové dokumentace a dále ve fázi provozu záměru.*

#### Podstata vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. 12. 2016

Z hlediska ochrany ovzduší je požadováno, aby nejpozději v rámci projektové přípravy k územnímu řízení byla v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší pro aglomeraci Praha – CZ01 (opatření AB17) navržena opatření ke snížení vlivu silniční dopravy na kvalitu ovzduší, spočívající v návrhu výsadby dřevin izolační liniové zeleně formou vegetačních pásů podél komunikace.

Z hlediska ochrany vod MHMP postrádá v návrhu stanoviska alespoň v odůvodnění, v části opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, požadavek na zpracování povodňového plánu stavby ve fázi provádění stavby ve smyslu ust. § 71 odst. 4 vodního zákona. Připomíná, že se jedná o stavbu významnou svým rozsahem, která se nachází ve stanoveném záplavovém území a ve vymezené aktivní zóně. Soulad s povodňovým plánem obce pak ověřuje příslušný povodňový orgán.

Z hlediska ostatních složkových zákonů bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek z hlediska ochrany ovzduší, aby nejpozději v rámci projektové přípravy k územnímu řízení byla v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší pro aglomeraci Praha – CZ01 (opatření AB17) navržena opatření ke snížení vlivu silniční dopravy na kvalitu ovzduší, spočívající v návrhu výsadby dřevin izolační liniové zeleně formou vegetačních pásů podél komunikace je přenesen do podmínky č. 1 tohoto stanoviska, která vychází ze zásad Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02, kde je mimo jiné uvedeno opatření AB17 Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně a opatření BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti.

Požadavek z hlediska ochrany vod, aby do části opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, byl doplněn požadavek na zpracování povodňového plánu stavby ve fázi provádění stavby ve smyslu ust. § 71 odst. 4 vodního zákona zpracovatel posudku respektuje. Vzhledem k tomu, že dle ust. § 71 odst. 4 vodního zákona existuje možnost požadavku na zpracování povodňového plánu ve fázi provádění stavby, pokud tak rozhodne příslušný vodoprávní úřad, je tento požadavek přenesen do podmínky č. 18 tohoto stanoviska.

Podstata vyjádření Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, ze dne 28. 11. 2016

MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav nemá k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, ze dne 8. 12. 2016

Z hlediska ochrany vod nemá k posudku zásadních připomínek. Požaduje zejména dodržení podmínek pro fázi přípravy (kapitola VII): „V dalším stupni projektové dokumentace navrhnout, aby recipientem pro vody čerpané za účelem snižování hladiny podzemních vod nebyla jednotná kanalizace, ale vody povrchové, se stanoveným režimem nakládání s těmito vodami.“ V případě, že by čerpané vody byly odváděny do kanalizace pro veřejnou potřebu obce Jirny, musí být toto předem projednáno s vlastníkem a provozovatelem této kanalizace.

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému posudku k dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.



Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Podmínky pro navazující řízení uvedené v závazném stanovisku EIA musí být převzaty do navazujících řízení a jejich plnění bude v rámci navazujících řízení vyžadováno příslušnými úřady vydávajícími navazující správní rozhodnutí. V podmínce č. 7 tohoto stanoviska je uveden citovaný požadavek ČIŽP OI Praha. Dále je vyjádření ČIŽP OI Praha ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví, ze dne 27. 1. 2017

Ministerstvo zdravotnictví předložený posudek akceptuje bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

Podstata vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 25. 11. 2016

Povodí Vltavy, s. p. upozorňuje, že jako příslušný správce povodí, vykonává správu povodí pouze v části stavby dálnice D11 procházející územím dílčího povodí Dolní Vltavy. Záměrem stavby dálnice D11, stavba 1101, bude v dílčím povodí Dolní Vltava dotčen drobný vodní tok Svěpravický potok který je ve správě hl. města Prahy, a na kterém je stanoveno záplavové území, včetně aktivní zóny.

Další část zájmového území stavby se nachází v dílčím povodí Horního a středního Labe, které je ve správě státního podniku Povodí Labe.

Povodí Vltavy, s. p. dále uvádí následující:

1. Požadavky Povodí Vltavy, státní podnik, uvedené ve vyjádření správce povodí pod zn. 42747/2016-263 ze dne 12. 8. 2016 jsou v předloženém posudku respektovány a dále zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí v kap. VII, a to jak pro fázi projektových příprav str. 41 - 42, tak pro fázi výstavby str. 43.
2. Projektová dokumentace pro územní řízení bude uvedena do souladu se závazným stanoviskem a bude předložena státnímu podniku Povodí Vltavy k vyjádření.

Dále upozorňuje, že:

- K uvedenému záměru je třeba si vyžádat vyjádření příslušných správců dotčených drobných vodních toků, které nejsou ve správě Povodí Vltavy, státní podnik.

- Vzhledem k tomu, že stavba by mohla ovlivnit vodní poměry v zájmovém území tím, že zasahuje do záplavových území dotčených vodních toků, podléhá tato stavba vydání souhlasu vodoprávního úřadu podle ustanovení §17 odst. 1 vodního zákona.

Dále upozorňuje, že nařízení vlády č. 61/2013 Sb. bylo zrušeno a nahrazeno nařízením vlády č. 401/2015 Sb.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Uvedená upozornění vyplývají z příslušné legislativy a je nutné je respektovat v dalších stupních projektové přípravy záměru a dále ve fázi provozu záměru.*

#### Komentář příslušného úřadu

*Dopis č. j. 79467/ENV/16 ze dne 18. listopadu 2016, kterým byl rozeslán posudek, byl na vědomí adresován rovněž Povodí Labe, s. p., a Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí. Povodí Labe, s. p., se nevyjádřil.*

#### Podstata vyjádření MŽP, odbor ochrany ovzduší, ze dne 16. 12. 2016

K posuzovanému záměru se odbor ochrany ovzduší vyjadřoval již v rámci zveřejnění dokumentace a požadoval aplikaci opatření z Programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Čechy (dále jen PZKO). Tyto požadavky nebyly zohledněny, pouze okomentovány.

Vzhledem k vysokým příspěvkům k ročním koncentracím PM<sub>10</sub>, které jsou dle rozptylové studie až 17,58 µg.m<sup>-3</sup>, a k příspěvkům k denním koncentracím PM<sub>10</sub> (až 38,45 µg.m<sup>-3</sup>) požadujeme striktní dodržování opatření AB17 Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně a opatření BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti uvedených v PZKO (dostupné na internetových stránkách MŽP).

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Požadavek z hlediska ochrany ovzduší, aby nejpozději v rámci projektové přípravy k územnímu řízení byla v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší pro aglomeraci Praha – CZ01 (opatření AB17) navržena opatření ke snížení vlivu silniční dopravy na kvalitu ovzduší, spočívající v návrhu výsadby dřevin izolační liniové zeleně formou vegetačních pásů podél komunikace je přenesen do podmínky č. 1 tohoto stanoviska, která vychází ze zásad Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02, kde je mimo jiné uvedeno opatření AB17 Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně a opatření BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti.*

*Příslušná část podmínky č. 1 zní: „V rámci ZOV podrobně rozpracovat opatření k omezování prašnosti ze stavební činnosti a podrobně vyhodnotit rozsah výsadby izolační liniové zeleně a následně ji realizovat.“*

Podstata vyjádření MŽP, odbor ochrany vod, ze dne 30. 11. 2016

MŽP, odbor ochrany vod nemá k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

Podstata vyjádření Hnutí občanů Počernice ZMČ Praha 20, ze dne 21. 12. 2016

Ve výhledových variantách (stav se SOKP v současném stavu dostavby, stav s realizovanou MÚK Beranka, stav s realizovanou stavbou SOKP 511 atd.), s nimiž pracovala dokumentace EIA, chyběla varianta, v níž by na navazujícím SOKP 510 (D0) chyběla MÚK Chlumecká nebo MÚK Chlumecká a MÚK Českobrodská (Běchovice), a to přesto, že takový stav v budoucnu reálně hrozí a EIA na modernizaci SOKP 510 s těmito variantami pracovala. Za takovéto situace považuje dokumentaci EIA za nedostatečně zpracovanou, neboť varianta, při níž bude zrušena MÚK Chlumecká (či MÚK Chlumecká a MÚK Českobrodská) bude znamenat zásadní dopravní komplikace v této oblasti a způsobí i odlišné dopravní toky s odlišnými vlivy na životní prostředí v dané oblasti, tedy rovněž podél modernizované D11. Z uvedeného důvodu navrhuje, aby dokumentace byla vrácena k přepracování a doplněna o tyto chybějící varianty. Připomíná, že návrh na zrušení MÚK Chlumecká a MÚK Českobrodská je na podnět MV ČR a je citován v řadě dokumentací, např. v Konceptu DÚR na modernizaci SOKP 510. Dále uvádí, že by měl být ujasněn rozsah přestavby MÚK Olomoucká (součást plánované modernizace SOKP 510), neboť jsou v této křižovatce dle konceptu DÚR plánovány nové kolektorové komunikace poblíž Chval a Svěpravic. Vlivy obou modernizací zde budou působit současně a měly by tedy být posuzovány v provázanosti.

Komentář zpracovatele dokumentace

*Dle vyjádření zpracovatele dokumentace byla při zadání dopravně-inženýrských podkladů pro dokumentaci EIA na D11 se zadavatelem (ŘSD) řešena i otázka počtu MÚK, který bude uvažován ve výhledových stavech v návaznosti na to, že EIA na SOKP 510 byla řešena variantně s 3, 4, 5 a 6 MÚK. Požadavek na posouzení všech těchto stavů (tj. nejedná se o více aktivních variant záměru) u SOKP 510 vznikl na základě uvažovaných variant v rámci územně plánovací dokumentace. Při zpracování dokumentace EIA na D11 bylo dle pokynu ŘSD uvažováno ve výhledovém stavu*

zkapacitnění stavby SOKP 510 se stávajícím počtem křižovatek pouze bez MÚK Vinice, kterou ŘSD ve svém plánu výstavby SOKP 510 nemá. Ve scénářích se stavbou 511 bylo uvažováno s výstavbou MÚK Dubeč pouze s úpravou rampy MÚK Českobrodská. (Viz str. 10 přílohy č. 1 dokumentace EIA Dopravně-inženýrské podklady.). Navíc je nutné konstatovat, že součástí vybudování SOKP 511 bude i přeložka silnice I/12, která bude zaústěna do MÚK Dubeč a rozhodně tedy převezme velký díl především tranzitní dopravy na stávající I/12 a tedy i na křižovatce MÚK Českobrodská.

Zpracovatel dokumentace nemá aktuálně jakékoliv informace o tom, že by se v budoucnu uvažovalo se zrušením křižovatky MÚK Chlumecká, či Českobrodská. S oběma křižovatkami je počítáno v platném územním plánu hl. m. Prahy a jsou tam zaneseny. Dále je třeba konstatovat, že s touto eventualitou nebylo vůbec počítáno, neboť by se zrušením MÚK Chlumecká značně znevýhodnil přímý dopravní přístup občanům na sídliště Černý most a MČ Praha 20 - Horní Počernice.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ve výhledových variantách po zkapacitnění SOKP 510 byly do výpočtů převzaty protihlukové stěny navržené podél SOKP 510 v dokumentaci EIA „Pražský okruh - stavba 510 Satalice – Běchovice“. Protihlukové stěny na SOKP 510 a rampě MÚK Olomoucká plynule navazují na stávající PHS podél D11 v Horních Počernicích.

Dle názoru zpracovatele posudku byla dokumentace EIA zpracována dostatečně a s dostatečným počtem uvažovaných reálných variant provozu i v širším zájmovém území. Zpracovatel posudku nepovažuje požadavek na přepracování dokumentace za opodstatněný.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k posudku, pouze v některých případech, kde je třeba doplnění komentáře zpracovatele posudku, uvádí svůj vlastní komentář tak, aby bylo zřejmé, jak byla ta která připomínka vypořádána.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*lucie.bratrsovska@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP452.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. 89968/ENV/16 ze dne 28. 12. 2016.

**Rozdělovník k č.j.: 2257/ENV/17**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Hlavní město Praha, primátorka**  
Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

**Středočeský kraj, hejtmanka**  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Městská část Praha 20, starosta**  
Jívanská 647/10, 193 21 Praha 9 – Horní Počernice

**Obec Šestajovice, starosta**  
Husova 60/9, 250 92 Šestajovice

**Obec Jirny, starosta**  
Brandýská 9, 250 90 Jirny

**Dotčené správní úřady:**

**Magistrát hlavního města Prahy, ředitel**  
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

**Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel**  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**  
(obec s rozšířenou působností)  
Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

**Hygienická stanice hlavního města Prahy**  
Rytířská 12, p. s. 203, 110 01 Praha 1

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje**  
Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2

**Česká inspekce životního prostředí**  
Oblastní inspektorát Praha  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

**Ministerstvo zdravotnictví**  
Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

**Oznamovatel:**

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Závod Praha**  
Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

**Zpracovatel dokumentace:**

**Vážený pan**  
**Ing. Libor Ládyš**  
**EKOLA group, spol. s r. o.**  
Mistrovská 4, 108 00 Praha 10

**Zpracovatel posudku**

**Vážený pan**

**Ing. Pavel Varga**

Českokodubská 121, 463 52 Osečná

**Na vědomí:**

**Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí**

Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

**Česká inspekce životního prostředí,**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Střední Čechy**

Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

**Povodí Labe, s. p.**

Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové 4/4

**Povodí Vltavy, s. p.**

Holečkova 8, 150 24 Praha 5

**Lesy České republiky, s. p., Oblast povodí Vltavy**

Tyršova 1902, 256 01 Benešov

**Ústav archeologické památkové péče středních Čech Praha**

Nad Olšínami 448/3, 100 00 Praha 10

**Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v hlavním městě Praze**

Na Perštýně 12/356, 110 00 Praha 1

**Ministerstvo dopravy**

nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

**Odbory MŽP - odesláno IS pod č. j.: 2383/ENV/17**

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

**na vědomí:**

odbor výkonu státní správy I - Praha