

Praha dne 25. 10. 2018
Č. j.: MZP/2018/710/4564

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava“

konaného dne 10. 10. 2018 v hotelu Zlatá Hvězda, 1. máje 103, 385 01 Vimperk od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 29. 4. 2015 bylo na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP OPVIP“) předloženo oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu (Mgr. Pavel Hubený).
- Dne 11. 5. 2015 rozeslalo MŽP oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Oznámení záměru bylo zasláno také do Německa a Rakouska.
- Dne 18. 8. 2015 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém stanovilo oblasti, na které je nutné klást důraz při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 14. 3. 2017 byla na MŽP předložena dokumentace (RNDr. Ondřej Bílek, držitel autorizace dle § 19; osvědčení odborné způsobilosti č.j. 32259/ENV/09; prodloužení č.j. 83481/ENV/13) včetně překladu do německého jazyka, která byla následně kvůli nedostatkům vrácena k přepracování.
- Dne 6. 10. 2017 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace, ale vzhledem k nesplnění náležitostí přílohy č. 4 zákona po novele zákona (zákon č. 326/2017 Sb.), která změnila požadavky stanovené v příloze č. 4 k zákonu, byla dokumentace opět vrácena k přepracování.

- Dne 5. 4. 2018 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace.
- Dne 12. 4. 2018 MŽP rozeslalo dokumentaci DÚSC, dotčeným orgánům (dále jen „DO“) a dotčeným státům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 20. 4. 2018 na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- Dopisem ze dne 30. 5. 2018 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Richard Kuk, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 35055/ENV/16). Dne 4. 9. 2018 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku včetně závěru z písemných mezistátních konzultací.
- Dne 14. 9. 2018 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále DO. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 19. 9. 2018 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 10. 10. 2018 od 15:00 hodin v hotelu Zlatá Hvězda, 1. máje 103, 385 01 Vimperk.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Kristýna Havránková, referentka oddělení mezistátní EIA MŽP, OPVIP. Na jednání byl za MŽP přítomen také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a Ing. Milan Muzikář, vedoucí oddělení mezistátní EIA MŽP, OPVIP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a dotčených států a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele:
(Správa Národního parku Šumava)

Mgr. Pavel Hubený

zpracovatelé dokumentace:

*RNDr. Ondřej Bílek
Mgr. Ondřej Volf*

zpracovatel posudku:

*Ing. Richard Kuk
Mgr. Stanislav Mudra*

dotčené územní samosprávné celky:

Jihočeský kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Plzeňský kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Město Volary	<i>nezúčastnil se</i>
Město Železná Ruda	<i>nezúčastnil se</i>
Městys Strážný	<i>Mgr. Jiřina Kraliková, starostka</i>
Obec Nová Pec	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Stožec	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Kvilda	<i>Václav Vostradovský, starosta</i>
Obec Borová Lada	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Modrava	<i>Ing. Antonín Schubert, starosta</i>
Obec Horská Kvilda	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Prášily	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Srní	<i>Václav Veselý, místostarosta</i>

dotčené orgány:

Krajský úřad Jihočeského kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Krajský úřad Plzeňského kraje	<i>Ing. Jan Kroupar, zástupce odboru životního prostředí</i>
Městský úřad Prachatice	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Vimperk	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Sušice	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Klatovy	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň	<i>nezúčastnil se</i>
Agentura ochrany přírody a krajiny	<i>přítomen, ale bez aktivního vystoupení</i>
Ministerstvo zdravotnictví	<i>nezúčastnil se</i>

dotčené státy:

Rakousko

nezúčastnil se

Německo

Jochen Müner

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 20 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Kristýna Havránková (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Zástupce oznamovatele představil hlavní důvody realizace záměru a důvod, proč je záměr navržen právě v této podobě, tedy jako soubor 38 jednotlivých záměrů, a shrnul jednotlivé skupiny záměrů dle jejich charakteru (cyklostezky, rozhledny, obnova vodních nádrží atd.)

Zpracovatel dokumentace RNDr. Ondřej Bílek seznámil přítomné s netypickou strukturou dokumentace, která je dána z důvodu souhrnného hodnocení velkého množství dílčích záměrů v jednom dokumentu. Poté stručně seznámil přítomné s charakterem jednotlivých záměrů a jejich vlivy na životní prostředí a na závěr zhodnotil jednotlivé skupiny záměrů (skupiny 1 - 4) dle významnosti negativních vlivů na životní prostředí a jejich realizovatelnosti.

Zpracovatel posudku Ing. Richard Kuk přítomné stručně seznámil s tím, jaký je jeho úkol v procesu EIA a v jaké fázi zpracování posudku se nyní nachází.

Poté Ing. Kristýna Havránková vyzvala zástupce DÚSC a DO, aby uplatnili případné připomínky k záměru, resp. dokumentaci. Ze zástupců DÚSC vystoupila za městys Strážný starostka, za obec Kvilda starosta, za obec Modrava starosta a za obec Srní místostarosta. Ze zástupců DO vystoupil zástupce Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

Výše uvedení zástupci vznesli následující připomínky a dotazy. Zda zpracovatelé všechna místa osobně navštívili s tím, že například Keltská stezka ve Strážném je již proznačená a turisté tam chodí, přitom byla zamítnuta kvůli rysovi a tetřevovi. Dále byla řešena problematika šíře, charakteru a technického řešení (povrch, odvodnění)

cyklostezky z Kvildy na Horskou Kvildu a cyklostezky Rechle – Modrava. Byla také vznesena připomínka, že se nejedná o záměr, ale spíše o koncepci, která by měla být posuzována v procesu SEA mimo jiné i z důvodu, že Správa Národního parku Šumava není investorem všech záměrů. Dále byla uplatněna připomínka týkající se časového omezení některých stavebních prací a provozu od 15. 7. do 15. 11.

V rámci diskuze uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti. Zazněla například připomínka k tomu, že přístupnost Šumavy se díky připravovanému návrhu klidových území a výsledku procesu EIA naopak zmenší a z 38 záměrů nebudou téměř žádné povoleny. Dále byla vznesena námitka, že budou povoleny pouze menší záměry (např. rozhledny), ale Modrý sloup nebo Střelecký průsmyk ne. Opět byla také vznesena připomínka k nedostatečné šířce cyklostezky z Kvildy na Horskou Kvildu a dále také k jejímu charakteru (jen cyklo a nikoli pěší). Dále byl vznesen dotaz týkající se vzdálenosti, kdy je doopravdy tetřev hlušec rušen, protože v dokumentaci je uvedeno rozpětí 100 - 300 m. Byla také vznesena připomínka týkající se bavorské a české strany hraničního chodníku s tím, že bavorská strana je návštěvníkům přístupná a česká byla zamítnuta a celkově byl srovnáván přístup české a bavorské strany k návštěvnosti. Další námitka se týkala nízké úrovně komunikace mezi zpracovateli dokumentaci a obcemi. Dále byla vznesena připomínka týkající se procesní stránky vedení procesu EIA. Byl také vznesen dotaz, kdy budou stanoveny kompenzační opatření pro záměry s významně negativním vlivem na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jestli bude navýšen počet strážců pro jejich kontrolu.

Na dotaz týkající se terénního šetření a již existujícího proznačení Keltské stezky bylo zpracovatelem dokumentace odpovězeno, že velká většina území byla osobně navštívena v době zpracování vyhodnocení na lokality soustavy NATURA 2000 a vliv na některá území byl vyhodnocen i přesto, že jsou tato území již využívána. K nedostatečné šířce a charakteru cyklostezek bylo řečeno, že je tato šířka dostačující a byla takto dohodnuta s oznamovatelem. Případně může být v navazujících rozhodnutích za souhlasu dotčených orgánů rozšířena. Pěší trasa nebyla zpracovatelům dokumentace oznamovatelem zadána. Na připomínku týkající se rozporu, zda by záměr neměl být posuzován nejprve v procesu SEA, bylo reagováno, že tímto řešením dojde k úspoře času, kdy by po procesu SEA, kde by se koncepce v parametrech zásadně nelišila, musela proběhnout EIA buď na každý záměr zvlášť, nebo by proběhla dohromady v obdobných parametrech znovu. Vzhledem k tomu, že již nyní je popis záměru relativně konkrétní pro proces EIA, jedná se o efektivní řešení. Na příslušnost Správy Národního parku Šumava jako oznamovatele záměru bylo reagováno, že jednotlivé záměry byly projektově vytvořeny na Správě Národního parku Šumava, která také zajistila zpracování dokumentace. I když jsou některé stavby na pozemcích jiných vlastníků, bylo nutné v rámci dokumentace vyhodnotit vlivy těchto záměrů na životní prostředí a jejich kumulativní a synergické vlivy. Bude záležet na vlastnících těchto pozemků, kdo bude tyto záměry realizovat. K zmenšení přístupnosti území bylo řečeno, že není přímá souvislost mezi územím vhodným pro tetřeva hlušce a vyhledáváním klidových území s tím, že výskyt tetřeva hlušce

neznamená klidové území a zákaz vstupu, ale klidová území budou vyhlášována jen tam, kde si bude Správa Národního parku Šumava jistá, že to bude efektivní. Dále bylo řečeno, že pokud se v procesu EIA dospělo k závěru, že má záměr významný negativní vliv, neznamená to definitivní zamítnutí záměru, ale bude potřeba v rámci správního řízení prokázat veřejný zájem a realizovat kompenzační opatření. Na závěr bylo k tomuto tématu řečeno, že zpřístupnění Šumavy se nemusí soustředit do jádrových území, která jsou problematická, ale do ostatních zajímavých lokalit. Na otázku vzdálenosti rušení tetřeva hlušce bylo reagováno tím, že každý tetřev hlušec může být rušen na jinou vzdálenost (rozdílné výsledky v odborných publikacích), a proto byl stanovený interval. Na připomínku týkající se hraničního chodníku bylo odpovězeno, že jádro výskytu tetřeva hlušce je na české straně a jeho ochrana je klíčem k tomu, aby mohl žít i na bavorské straně. K nízké úrovni komunikace mezi zpracovateli a obcemi bylo řečeno, že zpracovatelé dokumentace mají za úkol pouze vyhodnotit vlivy záměru, nikoliv vést diskuzi s obcemi o jejich potřebách. Na připomínku k procesní správnosti procesu EIA bylo odpovězeno, že vše probíhá dle aktuálního znění zákona a všechny kroky jsou tedy v souladu se zákonem. Na otázku týkající se kompenzačních opatření bylo odpovězeno, že ta se stanovují až po procesu EIA po prokázání, že neexistuje jiná varianta bez významně negativního vlivu a po prokázání převažujícího veřejného zájmu. O navýšení počtu strážců zatím uvažováno není.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 10. 10. 2018 v 17:45 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona požizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Kristýna Havránková**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence