

Praha dne 27. února 2019  
Č. j.: MZP/2019/710/137  
Vyřizuje: Ing. Havránková  
Tel.: 267 122 787  
E-mail: [Kristyna.Havrankova@mzp.cz](mailto:Kristyna.Havrankova@mzp.cz)

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** (dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

#### ***Název záměru:***

**Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava**

#### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Soubor 38 záměrů turistické infrastruktury a staveb sloužících ke zvýšení retence vod v území v centrální části Národního parku Šumava na území ptačí oblasti (dále jen „PO“) Šumava a evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) Šumava. Jedná se o proznačování, rekonstrukci i výstavbu nových pěších a cyklistických tras (16 turistických tras a naučných stezek a 4 cyklostezky v souhrnné délce cca 90 km), dále 8 rozhleden a vyhlídek, 3 nové přestupové body na státní hranici a 2 turistická zařízení (chaty). Součástí souhrnu jsou také 4 záměry na obnovu malých vodních nádrží a 1 záměr zajištění likvidace odpadních vod z turisticky využívaného objektu oznamovatele.

#### ***Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:***

Jedná se o záměr dle § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

#### ***Umístění záměru:***

kraj: Jihočeský, Plzeňský

obec: Modrava, Železná Ruda, Horská Kvilda, Prášíly, Srní, Nová Pec, Stožec, Kvilda, Volary, Borová Lada, Strážný

k. ú.: Filipova Huť, Javoří Pila, Alžbětín, Špičák, Hojsova Stráž, Hůrka u Železné Rudy, Horská Kvilda, Prášíly, Srní,

Nová Pec, Stožec, Kvilda, Chlum u Volar, Borová Lada,  
Strážný, Hliniště

**Obchodní firma oznamovatele:** Správa Národního parku Šumava

**IČ oznamovatele:** 00583171

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** 1. Máje 260, 385 01 Vimperk

### **Výrok č. I**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 21 písm. f) zákona a na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu **vydává souhlasné závazné stanovisko k záměrům:**

6. **Rozhledna Můstek**
7. **Rozhledna Polom**
9. **Vyhlídky na kamenném moři Plešné jezero**
10. **Cyklotrasa Rosenauerův pomník – státní hranice, hr. kámen 11/-11/6**
15. **Rozhledna na Modravské hoře**
17. **Cyklistická cesta Filipova Huť – Kvilda**
18. **Cyklistická cesta Kvilda – Horská Kvilda**
- 20a. **Vyhliídka Chlum**
- 20b. **Vyhliídka Borová Lada**
- 20c. **Vyhliídka Zelená hora**
21. **Proznačení Keltské stezky Strážný**
22. **Cyklotrasa Rechle - Modrava (varianta po silnici III/16910)**
23. **Obnova veřejného využití křížové stezky Stožec**
24. **Nově značená stezka Javoří cesta - Zelená hora – Mechov**
25. **Nově značená turistická stezka Rokyta – Srní pod elektrovodem**
27. **Obnova plavební nádrže Rosenauerova**
30. **Březník, likvidace odpadních vod po Novobřeznické**

### **Výrok č. II**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 21 písm. f) zákona a na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu **vydává nesouhlasné závazné stanovisko k záměrům:**

1. **Přeshraniční stezka Modrý sloup**
2. **Obnova veřejného využití – Lávková cesta**
3. **Obnova veřejného využití – Dámská cesta**
4. **Obnova veřejného využití – Vyhliídka Černé jezero stěna**
5. **Přístup k Juránkově chatě**
8. **Rozhledna Antýgl včetně přístupu**

- 11a. Přestupové body na státní hranici - stanovení období a dalších podmínek pro otevření tras: pod Poledníkem
- 11b. Plesná (Bendlova cesta)
- 11c. Střelecký průsmyk
- 12. Naučná stezka Modrava – Trampusův křížek – Široká – Březník
- 13. Obnova veřejného využití - cesta Březník - Roklanská hájenka - Na soutoku - Rokytká - Javoří Pila - Modrava
- 14. Obnova veřejného využití - Naučná stezka Modrava – Hraběcí most – Zbořený most – na soutoku
- 16. Obnova veřejného využití – Cesta Javoří Pila – Střelecký průsek – Hochschachten
- 19. Obnova veřejného využití – Kalamitní
- 26. Roklanská hájenka jako horská bouda
- 28. Obnova plavební nádrže Rokytecká
- 29. Obnova plavební nádrže Roklanská
- 31. Nové turistické zařízení nad pramenem Vltavy, na úbočí Stráže - u odbočky na Bučinu
- 32. Oprava hráze a obnova rybníka na Strážném
- 33. Proznačení turistické trasy Hraběcí most – Zbořený most, Rokytká – Javoří Pila
- 34. Poutnická stezka Josefa Váchala

### **Výrok č. III**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona **stanovuje pro záměry uvedené ve výroku č. I následující podmínky pro navazující řízení:**

#### **Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. Pro povrchovou úpravu dřevěných staveb (rozhledny a vyhlídky – záměry č. 6, 7, 9, 15, 20a, 20b, 20c) zvolit nátěry v tlumených odstínech „přírodních“ barev s cílem minimalizovat případný rušivý vliv na krajinu. Vyšší stavby (záměry č. 6, 7, 9, 15, 20b) navrhnout jako důsledně opláštěné z důvodu minimalizace přenosu rušivých akustických i vizuálních vlivů (např. hovor či křik návštěvníků při výstupu na věž) do okolí. K instalaci protikolizního leteckého osvětlení přistupovat pouze ve zcela nevyhnutelných případech a omezit tím rušivý vliv ve večerních hodinách či za snížené viditelnosti.
2. Záměr č. 7 - Rozhledna Polom - umístit na vrchol kopce 1 292 m n.m. Přístupovou trasu k rozhledně navrhnout po stávající lesní cestě od východně umístěné turistické cesty v délce cca 1,1 km. Přístup k rozhledně nebude zokruhován. Současně na přístupové cestě zakázat vjezd cyklistů a vstup se psy.
3. V rámci přípravy záměru č. 9 - Vyhlídka na kamenném moři Plešné jezero a záměru č. 10 - Cyklotrasa Rosenauerův pomník – státní hranice, hr. kámen 11/-11/6 - provést před jejich realizací projednání projektů s Úřadem Zemské vlády pro Horní Rakousy, Ředitelství pro územní plánování a rozvoj venkova, oddělení pro ochranu přírody.

4. Záměr č. 15 - Rozhledna na Modravské hoře – provoz rozhledny omezit na 20 let. O případném prodloužení doby provozu stanovené v první větě této podmínky rozhodne příslušný orgán ochrany přírody na základě vyhodnocení aktuálního stavu výskytu tetřeva hlušce. Během roku provoz omezit pouze na období od 15. 7. do 15. 11. kalendářního roku.
5. Záměr č. 17 - Cyklistická cesta Filipova Huť – Kvilda – trasu vést při stávající silnici v průseku zimní lyžařské trasy bez nadbytečných konstrukcí (náspy, odvodnění, mosty), pouze v místech nutného přechodu přes mokré úseky s dřevěnými konstrukcemi. Cyklostezka bude mít charakter rozšířeného singltreku o flexibilní šířce cca 1÷3 m (v souladu s TP 179 - Navrhování komunikací pro cyklisty), maximálně kopírující tvar terénu a vyhýbající se vzrostlým stromům, bez limitů poloměrů zatáček, limitů pro krátké skloněné úseky apod.
6. Záměr č. 18 - Cyklostezka Kvilda – Horská Kvilda - v trase plánované cyklistické cesty podél silnice II/169 nově vést i zimní strojově upravovanou lyžařskou běžeckou trasu. Technické řešení bude bez nadbytečných konstrukcí (náspy, odvodnění, mosty), pouze v místech nutného přechodu přes mokré úseky s dřevěnými konstrukcemi. Cyklostezka bude mít charakter rozšířeného singltreku o flexibilní šířce cca 1÷3 m (v souladu s TP 179 - Navrhování komunikací pro cyklisty), maximálně kopírující tvar terénu a vyhýbající se vzrostlým stromům, bez limitů poloměrů zatáček, limitů pro krátké skloněné úseky apod.
7. Záměr č. 20a – Vyhledka Chlum – vyhledku uzavřít v období 1. 2. - 15. 6. kalendářního roku. Změnu tohoto období lze realizovat pouze v případě, že žadatel o změnu tohoto termínu odbornou studií prokáže příslušnému orgánu ochrany přírody, že nedojde k významným negativním vlivům na tetřívka obecného.
8. Záměr č. 21 - Proznačení Keltské stezky Strážný - cestu do oblasti Homole a Skalnatého hřbetu otevřít pouze v období 15. 7. - 15. 11. kalendářního roku. Změnu tohoto období lze realizovat pouze v případě, že žadatel o změnu tohoto termínu odbornou studií prokáže příslušnému orgánu ochrany přírody, že nedojde k významným negativním vlivům na rysa ostrovida. Současně zakázat vjezd cyklistů do oblasti Homole a Skalnatého hřbetu a vstup se psy do celé nově proznačené trasy.
9. Záměr č. 22 - Cyklostezka Rechle - Modrava - trasu vést dle návrhu v dokumentaci po silničních pozemcích komunikace III/16910. Vymezit pomocí stavebních a dopravně organizačních opatření na stávajících silničních pozemcích, pouze s drobnými lokálními zásahy do okolních pozemků.
10. Záměr č. 30 - Březník, likvidace odpadních vod po Novobřeznické – realizaci kanalizace navrhnout a provést bezvýkopovou metodou, např. horizontálním řízeným vrtem.
11. Projektovou přípravu dílčích záměrů provést na základě detailních a aktuálních biologických průzkumů, jejichž cílem musí být minimalizace vlivů na dotčené složky životního prostředí (zásahy do vodních toků, vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, zásahy do vodního režimu lokality atd.). Na takto upřesněném podkladu pak specifikovat trasování nových cest (záměry č. 7, 10, 17, 18, 22 a 27 - přístupová cesta ke stavbě).
12. Před započítáním realizace záměrů provést dendrologický průzkum v trase záměrů. V rámci tohoto průzkumu provést návrh kácení pouze těch stromů v těsné blízkosti záměrů, které by po realizaci záměru bezprostředně ohrožovaly bezpečnost turistického provozu. Na

informačních tabulích umístit upozornění na nebezpečí pádu stromů. Rozsah kácených stromů před realizací odsouhlasit příslušným orgánem ochrany přírody.

#### **Podmínky pro fázi realizace záměru:**

13. Stavební práce realizovat u záměrů č. 6, 7, 10, 15, 17, 18, 20a a 27 od 15. 7. maximálně do 15. 11. kalendářního roku. Definitivní termíny výstavby jednotlivých záměrů odsouhlasit před vlastní realizací příslušným orgánem ochrany přírody. Všechny činnosti provádět vždy pouze v denních hodinách (9,00 - 17,00 hod), v noční době staveniště ani neosvětlovat.
14. Záměr č. 30 - Březník, likvidace odpadních vod po Novobřeznické realizovat v období letní a podzimní turistické sezóny v době 9,00 - 17,00 hod. V noční době staveniště ani neosvětlovat.
15. Pro stavební záměry č. 7, 10, 17, 18, 22, 27 a 30 zajistit v průběhu výstavby biologický dozor odborně způsobilou osobou, pro ostatní záměry na základě požadavku příslušného orgánu ochrany přírody v rámci projednávání projektů záměrů.
16. V průběhu stavebních prací důsledně dodržovat obecné zásady ochrany okolí před nepříznivými účinky stavby pro minimalizaci prašnosti - zaplachtovat otevřené korby aut převážejících zeminu s frakcí 0÷4 mm, v suchém období skrápět nezpevněné plochy (zejména u záměru č. 27), zajistit očistu vozidel vjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace (zejména při výstavbě záměrů č. 10, 17, 18, 22, 27 a 30), minimalizovat plošný rozsah mezideponií materiálů (štěrkodrtí apod.) na stavbě, omezit je na max. 5 dní a technickými opatřeními zamezit možnému splachování stavebního materiálu a zemin do vodotečí. Mezideponie na dobu delší než 5 dní lze po souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody zřídit pouze u záměru č. 27. Tyto požadavky zpracovat do projektu organizace výstavby a odsouhlasit příslušným orgánem ochrany přírody.
17. Při stavbách, u kterých může dojít k vlivu na vodní toky (zejm. obnova vodní nádrže - záměr č. 27, ale případně i na stavbách propustků vodotečí u záměrů č. 10, 17, 18 a 22 a při realizaci záměru č. 30), jako prevenci havárií používat výhradně stavební mechanizaci v bezvadném technickém stavu s biologicky odbouratelnými mazivy, ochranou proti úkapům při odstavení stavebních strojů, neskladovat látky závadné vodám atd. Před započítím stavby odsouhlasit konkrétní opatření dodavatele stavby příslušným orgánem ochrany přírody.

#### **Podmínky pro fázi provozu záměru:**

18. Záměr č. 20a - Vyhlídka Chlum – zajistit provádění monitoringu tetřívka obecného v rozsahu a termínech dle požadavků příslušného orgánu ochrany přírody, který na základě vyhodnocení předložených výsledků tohoto monitoringu rozhodne o případné úpravě období provozu vyhlídky.

#### **Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:**

19. Zajistit provádění monitoringu vlivů zprovozněných záměrů, intenzity návštěvnosti Národního parku Šumava (dále jen „NP Šumava“) a stavu předmětů ochrany EVL a PO Šumava a na jejich základě každoročně aktualizovat omezující opatření pro provoz jednotlivých záměrů (období provozu, zákaz přístupu psů, alt. cyklistů atd.). Vyhodnocovat negativní vlivy rušení a fragmentace prostředí na jedince a populace předmětů ochrany PO a EVL Šumava. Zejména sledovat závislost výskytu předmětů ochrany na realizaci záměrů.

Výsledky předávat příslušnému orgánu ochrany přírody, který v případě zjištění negativních vlivů stanoví podmínky a opatření pro omezení těchto vlivů.

20. Zavést systematické sčítání návštěvníků na turistických stezkách a hlavních cílových bodech záměrů doporučených k realizaci pomocí automatických čidel. Po realizaci předmětných záměrů vyhodnotit návštěvnost a v případě extrémního zvýšení počtu návštěvníků zajistit odpovídající regulaci přístupnosti, zejména v jarním a letním období do 15.7. kalendářního roku.
21. V rámci pravidelného monitoringu území realizovat i:
  - a. Každoroční průběžný monitoring v celém území PO Šumava,
  - b. Každoroční jarní sčítání zvěře,
  - c. 1 x za cca 5 - 6 let sběr trusu a vyhodnocení genetických charakteristik populace tetřeva hlušce v území NP Šumava i v CHKO Šumava a Nationalpark Bayerischer Wald (pokračování monitoringu 2009 - 2011, 2016 - 2017).

### **Odůvodnění výroků**

#### ***Odůvodnění vydání závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Soubor 38 záměrů turistické infrastruktury a staveb sloužících ke zvýšení retence vod v území v centrální části NP Šumava na území PO a EVL Šumava. Jde o 16 záměrů pro obnovu a proznačení cest pro turistické využití a naučnou stezku, 4 cyklostezky, 8 nových vyhlídkových míst a rozhleden, obnovu 4 plavebních nádrží a hráze, 3 nové přestupové body na státní hranici se Spolkovou republikou Německo, 2 turistická zařízení a 1 záměr zajištění likvidace odpadních vod z turisticky využívaného objektu oznamovatele.

K provedení zjišťovacího řízení oznamovatel předložil dne 29. 4. 2015 Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (Správa NP Šumava, Mgr. Pavel Hubený, březen 2015). Po provedeném zjišťovacím řízení byl dne 18. 8. 2015 pod č. j. 48696/ENV/15 MŽP vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které bylo třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru „Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla MŽP dne 14. 3. 2017 předložena dokumentace zpracovaná RNDr. Ondřejem Bílkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 32259/ENV/09; prodloužení č.j. 83481/ENV/13), v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Vzhledem k nedostatkům nebyla tato dokumentace akceptována a byla vrácena oznamovateli k přepracování. Dne 6. 10. 2017 byla MŽP předložena přepracovaná dokumentace, ale vzhledem k nesplnění náležitostí přílohy č. 4 zákona ve znění zákona č. 326/2017 Sb., byla dokumentace opět vrácena k přepracování. Dne 5. 4. 2018 byla MŽP předložena přepracovaná dokumentace, která byla akceptována.

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi výstavby,



tak ve fázi provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru bylo zpracováno Posouzení vlivů záměru na EVL a PO Šumava (Mgr. Volfová a Mgr. Volf, 2016).

Ze závěrů Posouzení vlivů záměru na EVL a PO Šumava (Mgr. Volfová a Mgr. Volf, 2016) vyplývá, že 13 individuálních projektů (záměry č. 6, 9, 10, 15, 17, 18, 20b, 20c, 22, 23, 24, 25, 27) nemá významný negativní vliv samostatně ani ve vzájemné kombinaci na celistvost lokalit ani předměty ochrany žádných lokalit soustavy Natura 2000. Zbýlých 25 individuálních záměrů (záměry č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 11a, 11b, 11c, 12, 13, 14, 16, 19, 20a, 21, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34) způsobí dle této studie významné negativní ovlivnění celistvosti a předmětů ochrany PO a EVL Šumava a dále přeshraničních lokalit (EVL a PO National park Bayerischer Wald, PO Grosser und Kleiner Arber mit Schwarzeck, případně EVL Hochwald und Urwald am Dreisessel či EVL Böhmerwald und Mühltäler).

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dále jednoznačně vyplývá, že vlivy výše uvedených 13 individuálních záměrů nebudou představovat významné negativní ovlivnění životního prostředí a záměry budou z hlediska posuzovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví přijatelné. Zbýlých 25 individuálních záměrů bude představovat natolik významné negativní ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti PO a EVL Šumava a přeshraničních lokalit, že je nelze považovat za akceptovatelné, ačkoliv vlivy na ostatní složky životního prostředí a veřejného zdraví nebudou představovat významné negativní ovlivnění a budou tedy přijatelné.

MŽP rozeslalo dopisem ze dne 12. 4. 2018 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“), dotčeným orgánům a dotčeným státům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce posledního z dotčených krajů. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Plzeňského kraje zveřejněna dne 18. 4. 2018, na úřední desce Jihočeského kraje dne 20. 4. 2018.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 16 vyjádření (z toho 3 vyjádření DÚSC (od 1 obce byla doručena 2 vyjádření, přičemž druhé doplňuje první vyjádření), 8 vyjádření dotčených orgánů, 3 vyjádření z řad veřejnosti (spolků)) a 2 vyjádření od dotčených států. 1 vyjádření bylo zasláno po lhůtě. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP zaslána v zákonné lhůtě, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Jedná se jak o vyjádření nesouhlasná s připomínkami, tak i o vyjádření podporující záměr s připomínkami či bez připomínek. Nesouhlasná vyjádření namítala zejména tendenci potlačit turistický rozvoj a zpřístupnění Šumavy, nedostatečnou argumentaci pro zamítnutí některých záměrů, a nedostatečnost podkladů pro některé závěry, procesní nesprávnost posuzování (dle názoru z vyjádření se jedná o koncepci, která by měla být posuzována v procesu SEA) a absenci zmírňujících a kompenzačních opatření. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dopisem ze dne 30. 5. 2018 MŽP pověřilo zpracováním posudku Ing. Richarda Kuka, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 35055/ENV/16). V souladu s § 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí

dokumentace včetně všech podkladů. Dne 4. 9. 2018 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku včetně závěrů z mezistátních konzultací.

Dne 14. 9. 2018 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a dotčeným státům a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce posledního z dotčených krajů dne 19. 9. 2018.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 10. 10. 2018 od 15:00 hodin v hotelu Zlatá Hvězda, 1. máje 103, 385 01 Vimperk. Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné zástupce DÚSC, dotčených orgánů a veřejnosti s posuzovaným záměrem a zpracovatel dokumentace s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku Ing. Richard Kuk seznámil přítomné s tím, jaký je jeho úkol v procesu EIA a v jaké fázi zpracování posudku se nyní nachází. Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace, zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména celkové přístupnosti Šumavy, šířky, technického řešení a charakteru některých cyklostezek, rozdílného přístupu k ochraně přírody a přístupnosti území české a bavorské strany a procesní stránky posuzování. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 17. 10. 2018 pod č. j. MZP/2018/710/4564.

Dne 5. 11. 2018 byl MŽP předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Richardem Kukem. Součástí posudku bylo také oponentní Posouzení vlivů záměru na EVL a PO dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Stanislav Mudra, říjen 2018). Vzhledem k jeho nedostatkům byl posudek dne 15. 11. 2018 vrácen k přepracování, přičemž byla zpracovateli posudku stanovena přiměřená lhůta k jeho opětovnému předložení. Přepracovaný posudek byl MŽP předložen dne 9. 1. 2019. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že předmětný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek, a že při splnění podmínek uvedených výše v tomto závazném stanovisku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat výše vyjmenovaných 13 záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí za možný. Na základě upřesnění informací poskytnutých oznamovatelem záměru, vyjádření k dokumentaci a informací z veřejného projednání záměru provedl oponentní posouzení provedených hodnocení a dospěl k závěru, že u 4 záměrů (z původních 25 zamítnutých) není dostatečně odůvodněn významný negativní vliv, tj. že vliv těchto záměrů na předměty ochrany a celistvost PO a EVL Šumava lze označit maximálně za mírně negativní. Zpracovatel posudku tedy v posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko pro 17 dílčích záměrů (záměry č. 6, 7, 9, 10, 15, 17, 18, 20a, 20b, 20c, 21, 22, 23, 24, 25, 27 a 30) s celkem 22 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí. Dále navrhuje vydat nesouhlasné závazné stanovisko pouze pro 21 dílčích záměrů (záměry č. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11a, 11b, 11c, 12, 13, 14, 16, 19, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 34).

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 5. 2. 2019.



Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že bez významného negativního vlivu na životní prostředí je pouze 13 záměrů (záměry č. 6, 9, 10, 15, 17, 18, 20b, 20c, 22, 23, 24, 25, 27), které jsou uvedeny ve výroku č. I tohoto závazného stanoviska. Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a předměty ochrany PO a EVL Šumava lze označit za maximálně mírně negativní. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví i další složky životního prostředí - půda, ovzduší, vody, horninové prostředí atd. jsou většinou pouze mírné, zanedbatelné či prakticky žádné.

Dále z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že pro zbylých 25 individuálních záměrů jsou zásadní především negativní vlivy těchto záměrů na faunu, flóru a ekosystémy, které jsou předmětem ochrany PO a EVL Šumava. Jejich těžiště spočívá v rušení větších chráněných živočichů, jako je tetřev hlušec, tetřívka obecná, jeřábek obecný, rys ostrovid a další. Vliv rušení bude kromě přímého působení (akustické a vizuální rušení živočichů návštěvníky), spočívat také ve fragmentaci jejich biotopů nově vzniklými liniiovými a bodovými zdroji rušení. Vzhledem k tomu, že populace mnoha chráněných živočichů jsou na hranici udržitelnosti a fragmentace jejich biotopu tyto populace významně oslabuje, je tento vliv hodnocen u jednotlivých záměrů jako velmi významný. Vzájemnou kumulací vlivů se významnost vlivů zvyšuje, zejm. v území Modravská, Jezerní hory, Svarohu a Třístoličníku. Dále se projevují kumulativní vlivy stávajícího turistického ruchu v území a vlivy způsobené lesnickou činností při asanaci kůrovce – obojí patří k dominantním činnostem v předmětném území. Oproti lesnickým pracím se pohyb turistů vyznačuje vyšší frekvencí a nahodilostí a je tak pro druhy citlivé k rušení více limitující. Dotčeny mohou být kromě předmětů ochrany PO a EVL Šumava také jiné zvláště chráněné druhy živočichů (např. zmije obecná, mlok skvrnitý, skřivan lesní, jestřáb lesní aj.). Jedná se však pouze o nepřímé vlivy, významné pouze lokálně, a proto je lze akceptovat. Vlivy na populace chráněných druhů rostlin budou také významné pouze lokálně. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví i další složky životního prostředí - půda, ovzduší, vody, horninové prostředí atd. jsou většinou pouze mírné, zanedbatelné či prakticky žádné.

S tímto hodnocením se částečně ztotožnil zpracovatel posudku. Na základě upřesnění informací poskytnutých oznamovatelem záměru, vyjádření k dokumentaci a informací z veřejného projednání záměru provedl oponentní posouzení provedených hodnocení a dospěl k závěru, že u 4 záměrů (z původních 25 zamítnutých) není dostatečně odůvodněn významný negativní vliv, tj. že vliv těchto záměrů na předměty ochrany a celistvost PO a EVL Šumava lze označit maximálně za mírně negativní. Celkově je tedy v posudku navrženo vydat souhlasné závazné stanovisko pro 17 dílčích záměrů. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržaná vyjádření, průběh veřejného projednání a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci doporučuje vybraných 17 dílčích záměrů při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Dále je v posudku navrženo vydat nesouhlasné závazné stanovisko pro 21 dílčích záměrů. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy vybraných 17 dílčích záměrů nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětných 17 dílčích záměrů lze při respektování podmínek výroku č. III tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasný výrok č. I tohoto závazného stanoviska. Dále se

příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy vybraných 21 dílčích záměrů přesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že pro předmětných 21 dílčích záměrů nelze vydat souhlasný výrok tohoto závazného stanoviska.

Vzhledem k tomu, že nesouhlasný výrok č. II tohoto závazného stanoviska je vydán pouze z důvodu shledání významného negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO a EVL Šumava, nepovažuje se v případě splnění podmínek § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nesouhlasný výrok tohoto závazného stanoviska za stanovisko ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu, které za všech okolností znemožňuje vyhovět žádosti.

### **Odůvodnění stanovených podmínek:**

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno celkem 22 podmínek pro fázi přípravy, realizace a provozu záměrů za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z toho 3 podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměrů na životní prostředí. Do podmínek výroku č. III tohoto závazného stanoviska bylo celkem zahrnuto 21 podmínek (2 podmínky z posudku byly sloučeny do jedné) ke zmírnění a kompenzaci vlivů záměrů na životní prostředí a obyvatelstvo (z toho 3 podmínky ukládají povinnost monitoringu vlivů záměrů na životní prostředí – podmínky č. 19 - 21).

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětných dílčích záměrů a z charakteristik životního prostředí, do kterého jsou umístěny.

*Podmínka č. 1* - Požadavky mají zajistit minimalizaci rušivých akustických i vizuálních vlivů (např. hovor či křik návštěvníků při výstupu na věž) do okolí záměrů a současně zajistit minimalizaci negativních vlivů na okolní krajinu a předměty ochrany PO a EVL Šumava. Tlumenými odstíny „přírodních“ barev jsou s ohledem na účel požadavku myšleny barvy, které se v dané lokalitě v přírodě vyskytují. Protikolizní letecké osvětlení má nežádoucí rušivý vliv, a to zejména ve večerních hodinách či za snížené viditelnosti. Nevyhnutelné případy pro instalaci protileteckého osvětlení jsou ty situace, kdy to bude vyžadovat Úřad civilního letectví a kdy ochrana leteckého provozu bude nadřazena nad ochranou předmětů ochrany NP Šumava. Požadavek má zajistit, aby toto osvětlení bylo instalováno pouze tam, kde to je z hlediska bezpečnosti letového provozu bezpodmínečně nutné, a to pouze v územích, kde je letecký provoz povolen. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 2* - Požadavek zajistí realizaci rozhledny Polom ve vhodné lokalitě s ohledem na akceptovatelnost vlivů zejména na tetřeva hlušce. Dále jednoznačně vymezuje rozsah přístupové cesty k záměru a nepovoluje zokruhování přístupu k rozhledně, které by přispělo k dalšímu zvýšení intenzity turistického provozu. Požadavek zákazu vstupu se psy a vjezdu cyklistů představuje zmírňující opatření proti rušení předmětů ochrany PO a EVL Šumava a vychází z praxe sousedních zemí a z evropské praxe ke zmírnění negativních vlivů na předměty ochrany. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

*Podmínka č. 3* - Požadavek má za úkol zajistit akceptovatelnost navrhovaných záměrů i s jejich vlivem pro plochy na území Rakouska. Stanovena byla v posudku na základě požadavku Úřadu Zemské vlády pro Horní Rakousy, Ředitelství pro územní plánování a rozvoj venkova, oddělení pro ochranu přírody uvedeného ve vyjádření k dokumentaci.

*Podmínka č. 4* - Cílem opatření je umožnit případnou přestavbu rozhledny v rámci prodloužení doby provozu po předpokládaném ukončení její životnosti za 20 let pouze na základě vyhodnocení jejího vlivu zejména na populaci tetřeva hlušce v dotčeném území. Souhlas s prodloužením doby provozu musí dát příslušný orgán ochrany přírody. Současně jsou uvedeny požadavky na technické řešení konstrukce rozhledny minimalizující negativní vlivy návštěvníků na předměty ochrany PO a EVL Šumava. Časové omezení je stanoveno s ohledem na ekologii dotčených druhů PO a EVL Šumava z důvodu omezení nežádoucího působení návštěvníků v době kritické pro tyto druhy. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 5* - Podmínka stabilizuje polohu cyklistické trasy a současně limituje její technické parametry, které budou v dalších stupních projektové přípravy odsouhlaseny příslušným orgánem ochrany přírody. Cílem je minimalizace negativních dopadů na předměty ochrany PO a EVL Šumava. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 6* - Podmínka stabilizuje polohu cyklistické trasy a současně limituje její technické parametry, které budou v dalších stupních projektové přípravy odsouhlaseny příslušným orgánem ochrany přírody. Cílem je minimalizace negativních dopadů na předměty ochrany PO a EVL Šumava. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 7* - Cílem podmínky je eliminace negativních vlivů na tetřívka obecného v době toku, hnízdění a vyvádění mláďat. Současně má za úkol optimalizovat provoz Vyhlídky Chlum s ohledem na potřeby zajištění území pro tetřívka obecného. Vzhledem k předmětům ochrany musí dát souhlas se změnou doby provozu příslušný orgán ochrany přírody. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

*Podmínka č. 8* - Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku a má zajistit eliminaci negativních vlivů na předměty ochrany PO a EVL Šumava. Vzhledem k předmětům ochrany musí dát souhlas se změnou doby provozu příslušný orgán ochrany přírody. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

*Podmínka č. 9* - Podmínka jednoznačně vymezuje polohu cyklostezky na trasu po silničních pozemcích komunikace III/16910. Jedná se o výběr jedné ze 3 původních variant trasy navržených v oznámení záměru. Podmínka vychází z návrhu trasy v dokumentaci a byla upřesněna v rámci posudku.

*Podmínka č. 10* - Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku a má zajistit, aby při realizaci záměru nedošlo k významným negativním vlivům na předměty ochrany PO a EVL Šumava, a současně zkrátit období výstavby. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

*Podmínka č. 11* - Cílem požadavku je optimalizace detailního řešení záměrů s ohledem na aktuální stav v území před realizací jednotlivých záměrů, který bude prověřen na základě aktuálních detailních biologických průzkumů. Cílem podmínky je zejména minimalizace vlivů na dotčené složky přírodního prostředí (zásahy do vodních toků, vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, zásahy do vodního režimu lokality atd.). Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 12* - Cílem opatření je minimalizovat preventivní kácení stromů podél nově vymezených turistických cest či stezek, cyklistických tras a v okolí vyhlídek a rozhleden, včetně přístupových tras k nim, a to pouze na prokazatelně nebezpečné stromy (nakloněné apod.),

kteří by přímo ohrožovaly bezpečnost turistického provozu. Dále má požadavek zvýšit informovanost návštěvníků o nebezpečí pádu stromů. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 13* - Cílem požadavku na období a dobu realizace uvedených záměrů je dále omezit případné negativní vlivy výstavby záměrů na populaci tetřeva hlušce a tetřívka obecného v období toku, hnízdění, případně vodění kuřat, i v období zimování. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 14* - Cílem požadavku na období a dobu realizace záměru č. 30 je jeho realizace v období, kdy dnes dochází k rušení živočichů okolo komunikace turisty. Negativní dopady se tak budou částečně překrývat a lokální omezení provozu okolo startovacích a cílových šachet nebude pro turisty zásadní komplikací. Přesné období realizace záměru v rámci letní a podzimní turistické sezóny stanoví příslušný orgán ochrany přírody. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

*Podmínka č. 15* - Zajištěním biologického dozoru při realizaci záměrů se omezí případné nepředvídané střety s výskyty zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a umožní operativně řešit a optimalizovat práce na jejich ochranu (např. záchranné odchyty a transfery živočichů, kteří by pronikli do prostoru stavby, pokud by hrozilo jejich usmrcování při zemních pracích předpokládaných zejména u záměrů č. 10, 17, 18, 22, 27 a 30). Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 16* - Požadavek má zajistit minimalizaci emisí prachu do okolí záměrů, ochranu veřejných komunikací a vodních toků, současně časově omezuje umístění mezideponií v prostoru stavby záměrů. Maximální doba 5 dní byla vyhodnocena jako dostatečná pro realizaci záměrů a zároveň nezpůsobí zbytečné prodlevy v deponování. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 17* - Požadavek má zajistit minimalizaci negativních dopadů na vodní toky při případném výskytu havarijních stavů staveništní techniky. Podmínka vychází z dokumentace.

*Podmínka č. 18* - Cílem požadavku je zajištění provozu vyhlídky tak, aby měla maximálně mírné negativní vlivy na populaci tetřívka obecného v území. Podmínka umožňuje orgánu ochrany přírody operativně upravit období provozu vyhlídky při současném zachování ochrany dotčených druhů v PO a EVL Šumava. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

*Podmínka č. 19* - Opatření zajistí průběžnou optimalizaci provozu navržených záměrů za současné minimalizace negativních vlivů na předměty ochrany PO a EVL Šumava maximálně na úroveň akceptovatelných negativních vlivů. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 20* - Opatření společně s podmínkou č. 19 zajistí průběžnou optimalizaci intenzity turistického provozu za současné minimalizace negativních vlivů na předměty ochrany PO a EVL Šumava na úrovni mírných negativních vlivů. Požadavek bude začleněn do projektů monitoringu realizovaných na území PO a EVL Šumava. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

*Podmínka č. 21* - Opatření specifikuje požadované 3 základní monitoringy, jejichž výsledky pak budou využity při optimalizaci provozu navržených záměrů dle podmínky č. 19. Podmínka vychází z dokumentace s upřesněním v rámci posudku.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. Povinnosti, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky a požadavky dotčených subjektů obdržené v rámci procesu EIA jsou vypořádány v kapitole „Vypořádání vyjádření k dokumentaci“ odůvodnění tohoto závazného stanoviska, resp. v posudku.

Proces EIA posuzuje vlivy provedení záměru z pohledu jejich akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl dle závěrů příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci výše uvedených 17 záměrů při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku, které se staly součástí výroku č. III tohoto závazného stanoviska.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Soubor 38 záměrů turistické infrastruktury a staveb sloužících ke zvýšení retence vod v území v centrální části NP Šumava na území PO a EVL Šumava. Jedná se o proznačování, rekonstrukci i výstavbu nových pěších a cyklistických tras (16 turistických tras a naučných stezek a 4 cyklostezky v souhrnné délce cca 90 km), dále 8 rozhleden a vyhlídek, 3 nové přestupové body na státní hranici a 2 turistická zařízení (chaty). Součástí souhrnu jsou také 4 záměry na obnovu malých vodních nádrží a 1 záměr zajištění likvidace odpadních vod z turisticky využívaného objektu oznamovatele.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je v této části zaměřená na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací 17 projektů, pro které je vydán souhlasný výrok č. I tohoto závazného stanoviska, resp. případnou realizací 21 projektů, pro které je vydán nesouhlasný výrok č. II tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro výrok č. I

Vzhledem k charakteru záměrů nejsou identifikovány přímé vlivy na veřejné zdraví. Nepřímý vliv je mírně pozitivní; turistické aktivity jsou aktivitou upevňující lidské zdraví i psychiku. Celkový vliv na obyvatelstvo je neutrální nebo mírně příznivý.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Vzhledem k charakteru záměrů nejsou identifikovány přímé vlivy na veřejné zdraví. Nepřímý vliv je mírně pozitivní; turistické aktivity jsou aktivitou upevňující lidské zdraví i psychiku. Celkový vliv na obyvatelstvo by tak byl neutrální nebo mírně příznivý.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Pro výrok č. I

U některých záměrů bude v době výstavby docházet ke zvýšení emisí ze spalovacích motorů



stavebních strojů, avšak v následujícím provozu nebude docházet k vlivům na ovzduší a klima. Nebude docházet k přímým ani nepřímým emisím skleníkových plynů. Záměry nebudou přispívat ani k mitigaci změny klimatu a nejsou zranitelné vůči v místě obvyklým dopadům změny klimatu.

Záměr č. 27 však může mít po realizaci vliv na mikroklima blízkého okolí. Malá vodní nádrž má sice určitou schopnost regulace mikroklimatu, avšak ve všech směrech menší, než mokřad, který se na dně vypuštěné nádrže vyvinul. Obecně jsou mokřady schopné vázat větší množství skleníkových plynů, rovněž schopnost evapotranspirace je vyšší. Dle předložených podkladů lze téměř s jistotou předpokládat, že i vodní retence mokřadu je větší, než plánovaná retence vodní nádrže. Za výhodu vodní nádrže lze považovat její vyšší odolnost vůči změnám klimatu, kterou jsou právě mokřady značně ohroženy. Veškeré výše popsané vlivy na mikroklima se však týkají jen nejbližšího okolí (max. stovky metrů) záměru.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Záměry nemají vliv na ovzduší a klima. Nedošlo by k přímým ani nepřímým emisím skleníkových plynů. Záměry by nepřispívaly ani k mitigaci změny klimatu a nebyly by zranitelné vůči v místě obvyklým dopadům změny klimatu. Co se týká obnovy vodních nádrží v rámci záměrů č. 28 a č. 29, platí obdobné závěry jako u záměru č. 27 výše.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

#### Vlivy na hlukovou situaci

Pro výrok č. I

Ačkoliv dojde při výstavbě některých záměrů (záměry č. 6, 7, 20a, 20b, 20c, 27 a 30) vlivem stavební mechanizace a pohybu personálu ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže, nebude při dodržení navržených opatření docházet k významným negativním vlivům na předměty ochrany PO a EVL Šumava.

Vzhledem k charakteru záměrů není vlivem jejich samotného provozu předpokládáno významné zvýšení hluku. Avšak druhotně dojde vlivem zvýšeného počtu turistů ke zvýšení hluku v území. V kontextu hygienických limitů je vliv na hlukovou situaci zanedbatelný. Nicméně zvýšení hlučnosti může představovat rušivý vliv z hlediska fauny, neboť bude docházet k rušení citlivých druhů, které jsou předmětem ochrany PO a EVL Šumava.

U 17 projektů, pro které je vydán výrok č. I tohoto závazného stanoviska, bylo vyhodnoceno, že nedojde k významnému negativnímu rušení citlivých druhů, a proto je zvýšení hluku vlivem provozu těchto záměrů hodnoceno pouze jako mírně negativní.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Vzhledem k charakteru záměrů není vlivem jejich samotného provozu předpokládáno významné zvýšení hluku. V kontextu hygienických limitů je tak vliv na hlukovou situaci zanedbatelný. Nicméně zvýšení hlučnosti vlivem zvýšeného počtu turistů by představovalo rušivý vliv z hlediska fauny, neboť by docházelo k rušení citlivých druhů, které jsou předmětem ochrany PO a EVL Šumava.



Vliv provozu záměrů se ve formě zdroje rušení projevuje negativně na tetřeva hlušce dle Thiela et al. (2007) i do vzdálenosti 100 m od zdroje rušení, dle Aschenberennera tato vzdálenost činí dokonce 200 – 300 m. Tímto rušením dochází k fragmentaci biotopu tetřeva hlušce. V územích, kde bylo navrženo zprovoznění většího počtu záměrů (Skupina záměrů Modravsko a skupina záměrů Královský hvozd) by tak rušivým vlivem hluku došlo k neakceptovatelné fragmentaci území, která by měla významné negativní vlivy na populaci tetřeva hlušce. U záměrů č. 8, 19 a 31 byly významné negativní vlivy hluku vyhodnoceny i v kumulaci se stávajícími turistickými aktivitami a stezkami. Výjimkou je záměr č. 32, kde by docházelo k rušivému vlivu hluku jen při výstavbě.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje. Oproti zpracovateli dokumentace, který vyhodnotil 25 záměrů s významným negativním vlivem, bylo zpracovatelem posudku na základě doplňujících a upřesňujících informací vyžádaných od oznamovatele záměru a na základě oponentního vyhodnocení vlivů záměru na PO a EVL Šumava vyhodnoceno pouze 21 záměrů s významným negativním vlivem a bylo pro ně navrženo nesouhlasné závazné stanovisko.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### Pro výrok č. I

Tyto vlivy jsou u většiny projektů zanedbatelné či zcela nulové.

U záměru č. 27, který navrhuje obnovu nádrže a zpevnění hráze a vytváří tak novou vodní plochu, dojde k přímým vlivům na povrchové vody. Realizací záměru vznikne vysoko položená oligotrofní nádrž s malou kapacitou, přičemž vznik nové vodní plochy lze obecně považovat za pozitivní vliv. S ohledem na velikost této nádrže a její umístění není důvod předpokládat, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění kvality vody v následujícím úseku vodního toku.

U záměru č. 30, který řeší připojení objektu Správy NP Šumava na Březníku k základní technické infrastruktuře, byl dán v posudku požadavek na použití bezvýkopové technologie, která eliminuje možnost negativního ovlivnění podzemních a povrchových vod. Při dodržení standardních opatření v souvislosti s použitím bezvýkopové technologie lze vliv na podzemní a povrchové vody považovat za zanedbatelný.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

##### Pro výrok č. II

Tyto vlivy by u většiny projektů byly zanedbatelné či zcela nulové.

U záměru č. 26 by mohlo dojít k mírně negativnímu vlivu, jelikož v případě likvidace odpadních vod lokální čistírnou odpadních vod se zaústěním do recipientu či případně zasakováním může dojít k mírné eutrofizaci povrchových či podzemních vod. Dlouhodobá přítomnost turistů by také mohla vést ke znečištění blízkých mokřadů a potoků.

U záměrů, které navrhují obnovu nádrží či hrází a vytvářejí tak novou vodní plochu, by došlo k přímým vlivům na povrchové vody. Jedná se o záměry č. 28 a 29, kdy by vznikly vysoko položené oligotrofní nádrže s malou kapacitou. Vznik nové vodní plochy lze obecně považovat za pozitivní vliv. S ohledem na velikost těchto nádrží a jejich umístění není důvod předpokládat, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění kvality vody v následujícím úseku vodního toku.

U záměru č. 32 by došlo k vytvoření nové velmi velké vodní plochy. Záměr sice blíže nespécifikuje celkovou zaplavenou plochu či hloubku nádrže (a tedy ani akumulovaný či retenční objem), lze však očekávat změny kvality vody. Po opravě hráze by vznikla vodní nádrž, která by v místních podmínkách vedla k těžko predikovatelné změně teplotního režimu a chemismu vytékajících vod. Vzhledem k tomu, že Řasnice je přítokem Teplé Vltavy, kde se vyskytuje perlorodka říční, mohl by záměr její populaci významně ovlivnit. Zásadním indikačním parametrem je přitom vodivost vody v řece, která již nyní dosahuje limitů pro existenci tohoto druhu.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

#### Vlivy na půdu

Pro výrok č. I

Tyto vlivy jsou u většiny projektů málo významné či zcela nulové. Větší záborů představují cyklotrasy, kde dojde k záborům od 300 m<sup>2</sup> až do 4 000 m<sup>2</sup>. Navržené cyklistické trasy mají svým technickým řešením charakter běžné lesní či polní cesty (dokonce spíše s mírnějšími negativními dopady na půdu), vlivy proto lze označit za lokální a málo významné. Největší zábor bude představovat záměr č. 27, kde dojde k záboru 5 239 m<sup>2</sup>. Jedná se o pozemky původní zátopy nádrže, které jsou aktuálně evidovány jako lesní půda. Tento zábor lze považovat za lokálně významný, ale s ohledem na polohu nádrže a využití území v okolí za akceptovatelný.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Tyto vlivy by byly u většiny projektů zanedbatelné či zcela nulové. Pouze u záměrů, které navrhuje obnovu nádrží či hrází a vytvářejí tak novou vodní plochu, by došlo k záborům stávajících ploch. U záměrů č. 28 a 29 by došlo k zatopení ploch, které jsou v katastru vedeny jako vodní plocha. U záměru č. 32, kdy by došlo k zatopení degradovaného vrchoviště, by byl zábor pouze lokálně významný. Vzhledem k charakteru širšího území by však tyto záborů nebyly významné.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Pro výrok č. I

Záměry nemají negativní vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Záměry by v případě realizace neměly negativní vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

## Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Pro výrok č. I

Území, na kterém jsou lokalizovány dílčí záměry, je celé součástí EVL CZ0314024 Šumava a PO CZ0311041 Šumava. Větší část se nachází na území NP Šumava, menší část na území chráněné krajinné oblasti Šumava (kde zasahuje také na území několika maloplošných chráněných území – národní přírodní rezervace (dále jen „NPR“) Černé a Čertovo jezero, přírodní památka (dále jen „PP“) Královský Hvozd, okrajově se dotýká NPR Bílá strž. Pro potřeby dokumentace bylo zpracováno Posouzení vlivů záměru na EVL a PO Šumava (Mgr. Volfová a Mgr. Volf, říjen 2016).

### *Fauna a flóra*

Předmětné záměry leží převážně v I. nebo II. zóně NP Šumava a část záměrů se také dotýká jádrového území tetřeva hlušce či leží v biotopu tetřeva hlušce dle studie fragmentace. Dle odborných publikací citovaných v Posouzení vlivů záměru na EVL a PO (Mgr. Volfová a Mgr. Volf, říjen 2016) reagují tetřevi do vzdálenosti 100 - 300 m od zdroje rušení. Vliv rušení úzce souvisí také se zábořem a fragmentací biotopu tetřeva. Při realizaci nových tras dochází k další defragmentaci území, což zmenšuje (např. při délce 1 km může při velkém využívání stezky znamenat ztrátu cca 20 - 60 ha) plochu biotopu tetřeva hlušce a současně při kumulaci více záměrů dochází k přerušení kompaktních území biotopu tetřeva hlušce. Kromě tetřeva hlušce se mohou projevat negativní vlivy také na jiné předměty ochrany, a to zejména na rysa ostrovida, ale i na další - datlík tříprstý, jeřábek lesní, kulíšek nejmenší, sýc rousný, tetřívěk obecný, mihule potoční, perlorodka říční, vranka obecná, aj. Hlavní vliv na tyto druhy lze předpokládat v rušení živočichů (při lovu, pohybu, sběru potravy, odpočinku, rozmnožování, hnízdění a vyvádění mláďat, případně při zimování), a to jak akustické, tak vizuální. Z důvodu dotčení těchto předmětů ochrany bylo zpracováno výše uvedené posouzení a dále oponentní Posouzení vlivů záměru na EVL a PO dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Stanislav Mudra, říjen 2018). Podle těchto hodnocení je vliv předmětných záměrů na dotčené druhy hodnocen nanejvýš jako mírně negativní. Hlavními důvody jsou stávající návštěvnost se stávající hladinou rušení a lokálně omezený rozsah rušení s maloplošným dosahem. Negativní vlivy z rušení živočichů lze také snížit omezením doby provozu záměrů např. mimo dobu toku a vyvádění mláďat.

Z hlediska vegetace jde o území montánního a submontánního stupně s vysokou ekologickou stabilitou a velkým podílem přirozených a přírodě blízkých společenstev. Zcela zde převažují čtyři typy zonální vegetace – acidofilní doubravy, květnaté bučiny, acidofilní horské bučiny a klimatické smrčiny, doplněné azonální vegetací, zejména vrchovišť. Tato přírodní stanoviště poskytují vhodné podmínky pro celou škálu chráněných druhů rostlin (plavuň pučivá, vranec jedlový, dřípatka horská, kamzičník rakouský, hořec panonský aj.). Rozsah uvedených negativních vlivů lze s ohledem na jejich lokalizaci pouze v těsné blízkosti záměrů považovat za málo významný.

### *Ekosystémy*

Území, na kterém jsou lokalizovány dílčí záměry, je celé součástí PO a EVL Šumava. Větší část se nachází na území NP Šumava, menší část na území chráněné krajinné oblasti Šumava.

Vlivy 17 projektů, pro které je vydán výrok č. I tohoto závazného stanoviska, lze na výše uvedené lokality označit za maximálně mírně negativní.

V dotčeném území a jeho blízkém okolí se nachází nadregionální biocentrum (NRBC) č. 76 Modravské slatě - Roklan (s dominantními typy rašeliništních a horských biotopů). Z tohoto biocentra vychází dva nadregionální biokoridory (NRBK). NRBK č. K173 Modravské slatě - Roklan - Vltavská niva má vymezeny dvě osy (osa horská a osa vodní) a NRBK č. K112 Modravské slatě - Roklan - Albrechtice - Milčice, který má také vodní i horskou osu. Dalším dotčeným biocentrem nadregionálního významu je NRBC č. 619 Smrčina (převažují horské vegetační typy), které je součástí NRBK č. K172 Žofín - Modravské slatě - Roklan (horský typ). Posledním dotčeným NRBC je č. 78 Královský hvozd a z něj vedoucí NRBK č. K107 Královský hvozd - hranice ČR (horský typ). Nadregionální hierarchická úroveň je doplněna mnoha regionálními a lokálními biocentry a biokoridory. Na ÚSES nemají předložené záměry prakticky žádný vliv. Pokud se ÚSES dotýkají, tak většinou jím jen procházejí. Posuzované záměry s sebou nenesou výrazné destruktivní vlivy, u kterých by bylo možno předpokládat takové narušení přírodního prostředí, které by narušilo fungování potenciálně dotčených skladebných prvků. Pokud k narušení realizační činností dojde, bude se jednat o zásahy, vzhledem k parametrům skladebných prvků vyšších úrovní ÚSES, plošně nevýznamné a většinou též časově omezené.

#### *Biologická rozmanitost*

Rozsáhlost, bohatost a rozrůzněnost území (největší komplex horských lesů rašelinišť a bezlesí ve střední Evropě) napovídá, že se jedná o velmi významné území z hlediska biodiverzity. Tu lze na základě známých údajů hodnotit například stavem populací tzv. deštníkových druhů. Zatímco populace tetřeva hlušce a rysa ostrovida jsou víceméně stabilní, populace tetřívka obecného se snižuje, což je pravděpodobně způsobeno zarůstáním bezlesých ploch. Naproti tomu do lesů ponechaných přirozenému vývoji se vrací např. vlk obecný. Celková biodiverzita území tak zůstává vysoká, i když konkrétní příklady ve vztahu k populacím jednotlivých druhů a jejich vývoji v čase mohou naznačovat opak. Území je dostatečně velké a ekosystémy dostatečně přírodě blízké, aby byla příroda do značné míry schopná samoregulace.

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením na faunu, flóru a ekosystémy ztotožňuje. Oproti zpracovateli dokumentace, který vyhodnotil pouze 13 záměrů bez významného negativního vlivu, bylo zpracovatelem posudku na základě doplňujících a upřesňujících informací vyžádaných od oznamovatele záměru a na základě oponentního vyhodnocení vlivů záměru na PO a EVL Šumava vyhodnoceno 17 záměrů bez významného negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO a EVL Šumava - konkrétně se jedná navíc o záměry č. 7, 20a, 21 a 30. Vlivy na populace ostatních chráněných druhů rostlin a živočichů budou významné pouze lokálně, a proto je lze v celkovém kontextu považovat za akceptovatelné.

U 17 projektů, pro které je vydán výrok č. I tohoto závazného stanoviska, tedy bylo vyhodnoceno, že žádný z nich nemá významný negativní vliv na žádný předmět ochrany ani celistvost PO a EVL Šumava ani dalších PO a EVL včetně přeshraničních. Vzhledem k různému prostorovému rozložení záměrů nedochází ke vzájemné kumulaci vlivů nad hranici významně negativních vlivů.

Pro výrok č. II

Území, na kterém jsou navrženy dílčí záměry, je celé součástí EVL CZ0314024 Šumava a PO CZ0311041 Šumava. Větší část se nachází na území Národního parku Šumava, menší část na území chráněné krajinné oblasti Šumava (kde zasahuje také na území několika maloplošných chráněných území – NPR Černé a Čertovo jezero, PP Královský Hvozd, okrajově se dotýká NPR Bílá strž. Pro potřeby dokumentace bylo zpracováno Posouzení vlivů záměru na EVL a PO Šumava (Mgr. Volfová a Mgr. Volf, říjen 2016).

#### *Fauna a flóra*

Vlivy záměrů by se negativně projevovaly na předměty ochrany PO a EVL Šumava, a to zejména na tetřeva hlušce a rýsa ostrovida, ale i na další - datlík tříprstý, jeřábek lesní, kulíšek nejmenší, sýc rousný, tetřívka obecná, mihule potoční, perlorodka říční, vranka obecná, aj. Rušení živočichů lze předpokládat při lovu, pohybu, sběru potravy, odpočinku, rozmnožování, hnízdění a vyvádění mláďat, případně při zimování, a to jak akustické, tak vizuální. Významnost vlivů dílčích záměrů by dále rostla jejich vzájemnou kumulací, zejména v území Modravsko, Královského hvozdu a Třístoličníku. S nimi by spolupůsobil vliv stávajícího turistického ruchu v území a vlivy způsobené lesnickou činností (zejm. asanační kůrovce). Oproti lesnickým pracím se pohyb turistů vyznačuje vyšší frekvencí a nahodilostí a je tak pro druhy citlivé k rušení více limitující.

Záměry č. 1, 11, 12, 13, 14, 16, 26, 28, 29, 31, 33 a 34 (lokalita Modravsko) by byly umístěny v území zásadního významu pro celou populaci tetřeva hlušce na Šumavě, v jeho jádrové oblasti, která je zdrojovou pro okolní území. Jakékoliv negativní zásahy do území tohoto významu mohou negativně ovlivnit stav celé populace s důsledky i do okrajových částí včetně hřebene Velkého a Malého Javoru. Dle odborných publikací citovaných v Posouzení vlivů záměru na EVL a PO (Mgr. Volfová a Mgr. Volf, 2016) reagují tetřevi hlušci do vzdálenosti 100 - 300 m od zdroje rušení. Vliv rušení úzce souvisí také se zábořem a fragmentací biotopu tetřeva hlušce. Při realizaci nových tras by docházelo k další fragmentaci území, což by zmenšovalo (např. při délce 1 km může při velkém využívání stezky znamenat ztrátu cca 20 - 60 ha) plochu biotopu tetřeva hlušce a současně by při kumulaci více záměrů docházelo k přerušení kompaktních území biotopu tetřeva hlušce. Pro rýsa ostrovida představuje území ovlivněné záměry v oblasti Modravských slatí zásadní oblast, jejíž ovlivnění by mělo negativní důsledky pro celou populaci.

Lokalita Královský hvozd, kde je navrhováno umístění záměrů č. 2, 3, 4 a 5, představuje relativně izolované území s dosud silnou a stabilní částí populace tetřeva hlušce a dalších druhů jako např. jeřábka lesního, sýce rousného, kulíška nejmenšího, rýsa ostrovida atd. Území je v současnosti pod silným tlakem nevhodného lesnického hospodaření, je ohroženo také zhoršenou migrační prostupností do dalších částí pohoří, tedy k hlavnímu hřebeni Šumavy, k hřebeni Pancíř – Můstek a k hřebeni Velký Javor – Malý Javor – Schwarzeck. Jakékoliv další záměry zvyšující tlak na tuto lokalitu představují její významné negativní ovlivnění a nelze je doporučit.

Dotčeny mohou být kromě předmětů ochrany PO a EVL také jiné zvláště chráněné druhy živočichů (např. zmije obecná, mlok skvrnitý, skřivan lesní, jestřáb lesní aj.). Jedná se však pouze o nepřímé vlivy, významné pouze lokálně, a proto je lze akceptovat.

Z hlediska vegetace jde o území montánního a submontánního stupně s vysokou ekologickou stabilitou a velkým podílem přirozených a přírodě blízkých společenstev. Zcela zde převažují čtyři typy zonální vegetace – acidofilní doubravy, květnaté bučiny, acidofilní horské bučiny a klimatické smrčiny, doplněné azonální vegetací, zejména vrchovišť. Tato přírodní stanoviště poskytují vhodné podmínky pro celou škálu chráněných druhů rostlin. Negativní vlivy se projevují pouze v těsné blízkosti záměrů a jsou tedy pouze lokální.

### *Ekosystémy*

Území, na kterém jsou navrženy dílčí záměry, je celé součástí PO a EVL Šumava. Větší část se nachází na území NP Šumava, menší část na území CHKO Šumava. Vlivy 21 projektů, pro které je vydán výrok č. II tohoto závazného stanoviska, byl na výše uvedené lokality označen za významně negativní.

V dotčeném území se nachází NRBC č. 76 Modravské slatě - Roklan (s dominantními typy rašeliništních a horských biotopů). Z tohoto biocentra vychází dva NRBK, a to NRBK č. K173 Modravské slatě - Roklan – Vltavská niva má vymezeny dvě osy (osa horská a osa vodní) a NRBK č. K112 Modravské slatě - Roklan – Albrechtice - Milčice, který má také vodní i horskou osu. Dalším dotčeným biocentrem nadregionálního významu je NRBC č. 619 Smrčina (převažují horské vegetační typy), které je součástí NRBK č. K172 Žofín – Modravské slatě - Roklan (horský typ). Posledním dotčeným NRBC je č. 78 Královský hvozd a z něj vedoucí NRBK č. K107 Královský hvozd – hranice ČR (horský typ). Nadregionální hierarchická úroveň je doplněna mnoha regionálními a lokálními biocentry a biokoridory. Na ÚSES nemají předložené záměry prakticky žádný vliv. Pokud se ÚSES dotýkají, tak většinou jím jen procházejí. Posuzované záměry s sebou nenesou výrazné destruktivní vlivy, u kterých by bylo možno předpokládat takové narušení přírodního prostředí, které by narušilo fungování potenciálně dotčených skladebných prvků. Pokud k narušení realizační činností dojde, bude se jednat o zásahy, vzhledem k parametrům skladebných prvků vyšších úrovní ÚSES, plošně nevýznamné a většinou též časově omezené.

### *Biologická rozmanitost*

Rozsáhlost, bohatost a rozrůzněnost území (největší komplex horských lesů rašelinišť a bezlesí ve střední Evropě) napovídá, že se jedná o velmi významné území z hlediska biodiverzity. Z hlediska vlivů záměrů na biologickou rozmanitost se jedná zejména o vlivy na větší živočichy, kteří opouští blízké okolí zdrojů rušení a fragmentace území. Zmenšuje se tak plocha jejich biotopů a narušuje se celistvost populací, což v důsledku vede ke snížení biodiverzity území.

V případě nově značených turistických a cyklistických stezek by spočívaly negativní vlivy na biodiverzitu zejména ve vzniku nových zdrojů rušení v klidových územích a s ním související fragmentaci biotopů zájmových druhů, z nichž některé (zejména tetřev hlušec) jsou na fragmentaci velmi citlivé. V případě stavebních záměrů (nové stezky, rozhledna, obnova nádrží, turistické zařízení) by kromě vlivů způsobených rušením a fragmentací v návaznosti na zvýšení návštěvnosti došlo také k přímému záboru biotopů pro jejich výstavbu, čímž by došlo ještě k výraznějšímu negativnímu ovlivnění lokální biodiverzity.

Důležité jsou zejména ptačí druhy, jejichž populace nevykazují zlepšující se trend – tetřev hlušec a tetřevka obecná. Obě populace jsou na hranici životaschopnosti (přičemž u tetřevka



obecného dochází ke kritickému úbytku) a je nezbytné minimalizovat negativní vlivy na ně. Tetřev hlušec, jehož biotop je dotčený nejvíce záměry, potřebuje pro svůj nerušený vývoj velká klidová území bez antropogenní zátěže. Opatření ke zlepšení stavu jeho populace lze zjednodušeně definovat jako ponechání co největší, nefragmentované plochy jeho biotopu přirozenému vývoji bez antropogenních zátěží. Stejně opatření pak podpoří i další druhy, které mají obdobné ekologické nároky a ekosystémy (společenstva), jejichž jsou tyto druhy součástí.

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením na faunu, flóru a ekosystémy ztotožňuje. Oproti zpracovateli dokumentace, který vyhodnotil 25 záměrů s významným negativním vlivem, bylo zpracovatelem posudku na základě doplňujících a upřesňujících informací vyžádaných od oznamovatele záměru a na základě oponentního vyhodnocení vlivů záměru na PO a EVL Šumava vyhodnoceno pouze 21 záměrů s významným negativním vlivem na předměty ochrany a celistvost PO a EVL Šumava a bylo pro ně navrženo nesouhlasné závazné stanovisko. Vlivy na populace ostatních chráněných druhů rostlin a živočichů budou významné pouze lokálně, a proto je lze v celkovém kontextu považovat za akceptovatelné.

U 21 projektů, pro které je vydán výrok č. II tohoto závazného stanoviska, tedy bylo vyhodnoceno, že mají z výše popsaných důvodů významné negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost PO a EVL Šumava.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Pro výrok č. I

Většina záměrů nemá, vzhledem ke svému charakteru, negativní vlivy na krajinu a krajinný ráz.

U rozhleden může dojít k mírnému negativnímu vlivu na krajinu a krajinný ráz, protože budou viditelné z širokého okolí. Dodržení navržených opatření (volba vhodného designu a nátěru) může případné rušivé působení omezit a tyto negativní vlivy snížit.

Zpracovatel posudku se s uvedených hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Většina záměrů by vzhledem ke svému charakteru neměla negativní vlivy na krajinu a krajinný ráz.

V případě záměru č. 8 by mohlo dojít k mírně negativnímu vlivu na krajinu a krajinný ráz, protože by rozhledna byla viditelná z širokého okolí.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně archeologie

Pro výrok č. I

Záměry nemají negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.

Zpracovatel posudku se s uvedených hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Záměry by v případě realizace neměly negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Přeshraniční vlivy

Pro výrok č. I

Záměry nemají negativní přeshraniční vlivy. Výjimku tvoří jen záměry č. 9, 10 a 27, u kterých byly případné vlivy na přeshraniční lokality označeny jako mírné.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Pro výrok č. II

Hodnocené záměry by měly přeshraniční vlivy. Jako dotčené byly identifikovány PO chránící části populace na bavorském území, tedy PO National park Bayerischer Wald a PO Grosser und Kleiner Arber mit Schwarzeck. Na rakouském území není žádná PO k ochraně tetřeva hlušce vymezena. Podobně přeshraniční ovlivnění zasahuje populaci rysa ostrovida. Stav tohoto druhu s velkými domovskými okrsky je závislý na ekologických podmínkách po všech stranách státní hranice. Z tohoto důvodu byly jako dotčené lokality identifikovány také EVL National park Bayerischer Wald na bavorském území a EVL Böhmerwald und Mühltäler na území Horního Rakouska.

Realizací některých záměrů by došlo k zásadní změně v území jádrového výskytu tetřeva hlušce, rysa ostrovida a dalších druhů. Vzhledem k poloze záměrů v blízkosti státní hranice i spojitosti populace tetřeva hlušce i rysa ostrovida na českém, rakouském i německém území je u vybraných záměrů konstatován významně negativní vliv také na německé, resp. rakouské lokality soustavy Natura 2000.

Zcela zásadní přeshraniční vlivy jsou spojeny se záměry umístěnými v oblasti Jezerní hory (záměr č. 2, 3, 4, 5). Toto území představuje klíčovou spojnici částí populace tetřeva hlušce v centrální části Šumavy a na hřebeni Pancíře a Můstku s částí populace Jezerní hory a zejména v PO Grosser und Kleiner Arber mit Schwarzeck. Hraje zásadní roli v propojenosti celé populace tetřeva hlušce v Bavorském lese a na Šumavě. Ovlivnění tohoto území by zásadním způsobem zvýšilo míru fragmentace populace, jakožto jednoho z hlavních faktorů jejího ohrožení. Pro všechny tyto záměry je vyhodnocen významný negativní vliv na PO National park Bayerischer Wald a PO Grosser und Kleiner Arber mit Schwarzeck.

Záměry č. 1, 11, 12, 13, 14, 16, 26, 28, 29, 31, 33 a 34 jsou navrženy v území zásadního významu pro celou populaci tetřeva hlušce v PO National park Bayerischer Wald, v jeho jádrové oblasti, která je zdrojovou pro okolní území. Jakékoliv negativní zásahy do území tohoto významu by mohly negativně ovlivnit stav celé populace s důsledky i do okrajových částí včetně

hřebene Velkého a Malého Javoru. Vliv těchto zásahů na PO National park Bayerischer Wald a PO Grosser und Kleiner Arber mit Schwarzeck je hodnocen jako významně negativní. Mohou ovlivnit také část populace rysa ostrovida v EVL NP National park Bayerischer Wald a vliv na tuto EVL je hodnocen jako významně negativní.

Rozhledna Antýgl (záměr č. 8) je navržena sice v okrajové části výskytu tetřeva hlušce na Šumavě. Její negativní ovlivnění by však mělo význam pro celou populaci, vliv na část bavorského území je hodnocen vzhledem ke geografické vzdálenosti jako mírný.

Záměr č. 19 je navržen v klidovém území s velkým významem pro rysa ostrovida. Nachází se v blízkosti EVL Böhmerwald und Mühltäler a EVL Hochwald und Urwald am Dreissessel, kde je rys ostrovid také předmětem ochrany. Vzhledem k velikosti okrsků druhu je velmi pravděpodobné, že teritorium jedince nebo více jedinců rysa ostrovida v oblasti severních svahů Trojmezí zasahuje i do Rakouska (jižní svahy Smrčiny) a do oblasti Třístoličníku na bavorské straně. Vliv na tyto EVL je hodnocen jako významný negativní.

Otevření přeshraniční poutní stezky překračující na dvou místech státní hranici (záměr č. 34) by vedlo ke zvýšené návštěvnosti míst, kterými by procházela. V oblasti Modrého sloupu a Špičnicku by vedla ke zpřístupnění oblasti Březníku z německé strany, čímž by došlo k dílčímu navýšení počtu návštěvníků v tomto úseku. Přestup státní hranice pod Poledníkem je směřován do jádrového území NP Bayerischer Wald, které dosud není fragmentováno. Přímý rušivý vliv by tedy bylo nutno očekávat na obou stranách hranice. Vzhledem k přeshraniční provázanosti populací tetřeva hlušce a rysa ostrovida na české i bavorské straně Šumavy konstatuje Posouzení vlivů záměru na EVL a PO Šumava (Mgr. Volfová a Mgr. Volf, říjen 2016) významný negativní vliv dílčího záměru i na předměty ochrany a celistvost bavorské EVL a PO Bayerischer Wald a na PO Grosser und Kleiner Arber mit Schwarzeck.

#### Jiné vlivy – možnost kumulace

Pro výrok č. I

V rámci zpracování dokumentace a posudku nebyly identifikovány žádné další stávající či připravované záměry, které by mohly být v kumulaci se zde hodnocenými záměry příčinou vzniku neúnosných či významných nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí hodnocené v rámci tohoto procesu EIA. Vzájemné kumulace vlivů mezi jednotlivými záměry, které byly v rámci tohoto procesu EIA hodnoceny, byly podrobně posouzeny v dokumentaci i posudku.

Pro výrok č. II

V rámci zpracování dokumentace a posudku nebyly identifikovány žádné další stávající či připravované záměry, které by mohly být v kumulaci se zde hodnocenými záměry příčinou vzniku neúnosných či významných nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí hodnocené v rámci tohoto procesu EIA. Vzájemné kumulace vlivů mezi jednotlivými záměry, které byly v rámci tohoto procesu EIA hodnoceny, byly podrobně posouzeny v dokumentaci i posudku.

Záměry byly v procesu EIA posouzeny ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro posouzení možnosti realizace záměrů z pohledu vlivů na životní prostředí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou u 17 záměrů, pro které byl vydán souhlasný výrok č. I tohoto závazného stanoviska, z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné. Součástí podmínek výroku č. III tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Dále se příslušný úřad ztotožnil s tím, že vlivy na předměty ochrany PO a EVL Šumava a na celistvost těchto lokalit jsou u 21 záměrů, pro které byl vydán výrok nesouhlasný č. II tohoto závazného stanoviska, z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako významně negativní a neakceptovatelné. Vlivy na ostatní složky životního prostředí a veřejného zdraví nebudou představovat významné negativní ovlivnění a budou tedy přijatelné.

Vzhledem k tomu, že nesouhlasný výrok č. II tohoto závazného stanoviska je vydán pouze z důvodu shledání významného negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO a EVL Šumava, nepovažuje se v případě splnění podmínek § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nesouhlasný výrok tohoto závazného stanoviska za stanovisko ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu, které za všech okolností znemožňuje vyhovět žádosti.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Soubor 38 záměrů turistické infrastruktury a staveb sloužících ke zvýšení retence vod v území v centrální části NP Šumava na území PO a EVL Šumava. Jde o 16 záměrů pro obnovu a proznačení cest pro turistické využití a naučnou stezku, 4 cyklostezky, 8 nových vyhlídkových míst a rozhleden, obnovu 4 plavebních nádrží a hráze, 3 nové přestupové body na státní hranici se Spolkovou republikou Německo, 2 turistická zařízení a 1 záměr zajištění likvidace odpadních vod z turisticky využívaného objektu oznamovatele.

Technické řešení jednotlivých záměrů není u všech záměrů navrženo ve stejné úrovni podrobnosti, ale míra detailu je dostatečná k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Určitou nedořešenou otázkou byl definitivní návrh šířky cyklistických tras, nicméně specifikace technického řešení je uložena v rámci podmínek výroku č. III tohoto závazného stanoviska.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměrů pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Technické řešení záměrů rovněž odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí.

Na základě údajů shromážděných v rámci procesu EIA se příslušný úřad ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že technické řešení záměrů je s ohledem na dosažený stupeň poznání popsáno dostatečně tak, aby bylo možné vydat výroky tohoto závazného stanoviska.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Předložené záměry jsou navrženy pouze v jedné variantě umístění a technického řešení, která reprezentuje stav, kdy dojde k realizaci záměrů v zájmovém území hodnoceném v dokumentaci.

V kapitole E dokumentace je uvedeno variantní řešení některých dílčích záměrů, které vyplynulo z hodnocení ex ante. Nejedná se ovšem o komplexní varianty předloženého záměru, ale spíše o dílčí úpravy a upřesnění dílčích záměrů. Tyto úpravy záměrů byly v průběhu procesu hodnocení navrženy s cílem eliminovat negativní vlivy, případně minimalizovat i možné méně významné nepříznivé působení na okolní prostředí.

### Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Ke zveřejněné dokumentaci příslušný úřad obdržel ve lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona, která uplynula dne 20. 5. 2018 pro Českou republiku a dne 19. 6. 2018 pro dotčené státy, celkem 16 vyjádření, z toho 3 vyjádření DÚSC (od 1 obce byla doručena 2 vyjádření, přičemž druhé doplňuje první vyjádření), 8 vyjádření dotčených orgánů, 3 vyjádření z řad veřejnosti (spolků) a 2 vyjádření od dotčených států. Po lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona příslušný úřad obdržel 1 vyjádření (Otevřená Šumava z.s. ze dne 21. 5. 2018). Toto vyjádření odkazuje na účelovost seskupení záměrů do více či méně nesouvisejících ekosystémů, což je z hlediska stanoviště tetřeva hlušce neobjektivní a zpracovateli to umožňuje účelově využít kumulaci negativních dopadů a zamítnout tyto účelově sestavené skupiny. Připomínka byla obdobná jako u vyjádření zaslaných ve lhůtě. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad v souladu s § 8 odst. 3 zákona nepřihlíží.

Celkem 6 obdržených vyjádření je souhlasných bez připomínek (Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, Městský úřad Klatovy, Městský úřad Prachatice, MŽP - odbor ochrany vod). Další 5 vyjádření je souhlasných s připomínkami, příp. podmínkami (Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice, MŽP – odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, Okrašlovací spolek Zdíkovska, Vláda Dolního Bavorska, Úřad Zemské vlády pro Horní Rakousy). Celkem 5 vyjádření (3 vyjádření DÚSC a dotčených orgánů a 2 vyjádření veřejnosti) je nesouhlasných či požadují vrácení dokumentace. Připomínky namítaly zejména tendenci potlačit turistický rozvoj a zpřístupnění Šumavy, nedostatečnou argumentaci pro zamítnutí některých záměrů, neznalost území a nedostatečnosti podkladů pro některé závěry, procesní nesprávnost posuzování (dle názoru z vyjádření se jedná o koncepci, která by měla být posuzována v procesu SEA) a absenci zmírňujících a kompenzačních opatření.

Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci). Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP457 v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku a je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

**Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

1. Jihočeský kraj
2. Plzeňský kraj
3. Obec Nová Pec
4. Obec Stožec
5. Obec Kvilda
6. Město Volary
7. Obec Borová Lada
8. Městys Strážný
9. Obec Modrava
10. Město Železná Ruda
11. Obec Horská Kvilda
12. Obec Prášily
13. Obec Srní

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

**Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*  
*(otisk úředního razítka)*



**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kristyna.havrankova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP457.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. MZP/2018/710/4564 ze dne 25. 10. 2018.

### **Rozdělovník k čj. MZP/2019/710/137**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

**Jihočeský kraj, hejtman**

U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

**Plzeňský kraj, hejtman**

Škroupova 18  
306 13 Plzeň

**Obec Nová Pec, starosta**

Nové Chalupy 43  
384 62 Nová Pec

**Obec Stožec, starosta**

Stožec 54  
384 44 Stožec

**Obec Kvilda, starosta**

Kvilda 17  
384 93 Kvilda

**Město Volary, starosta**

Náměstí 25  
384 51 Volary

**Obec Borová Lada, starosta**

Borová Lada 38  
384 92 Borová Lada

**Městys Strážný, starosta**

Strážný 23  
384 43 Strážný

**Obec Modrava, starosta**

Modrava 63  
341 92 Kašperské Hory

**Město Železná Ruda, starosta**

Klostermannovo náměstí 295  
340 04 Železná Ruda

**Obec Horská Kvilda, starosta**

Horská Kvilda 40  
385 01 Vimperk

**Obec Prášily, starosta**

Prášily 110  
342 01 Sušice

**Obec Srní, starosta**

Srní 113  
341 92 Kašperské Hory

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Jihočeského kraje, ředitel**

U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

**Krajský úřad Plzeňského kraje, ředitel**

Škroupova 18  
306 13 Plzeň

**Městský úřad Prachatice (obec s rozšířenou působností)**

Velké náměstí 3  
383 01 Prachatice

**Městský úřad Vimperk (obec s rozšířenou působností)**

Steinbrenerova 6  
385 17 Vimperk

**Městský úřad Sušice (obec s rozšířenou působností)**

nám. Svobody 138  
342 01 Sušice

**Městský úřad Klatovy (obec s rozšířenou působností)**

náměstí Míru 62  
339 01 Klatovy

**Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích**

Na Sadech 25  
370 71 České Budějovice

**Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni**

Skrétova 15  
303 22 Plzeň

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice**

U Výstaviště 16  
370 21 České Budějovice

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň**

Klatovská tř. 48  
301 22 Plzeň

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11

**Správa Národního parku Šumava**

1. máje 260  
385 01 Vimperk

**Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví**

Palackého nám. 4  
128 01 Praha 2

**Oznamovatel:**

**Správa Národního parku Šumava**

**Mgr. Pavel Hubený**

1. máje 260  
385 01 Vimperk

**Zpracovatel dokumentace:**

**RNDr. Ondřej Bílek**

Brojova 16  
325 00 Plzeň

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Richard Kuk**

Nad Vodovodem 2/3258  
100 31 Praha 10

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

**Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí**

Škroupova 18  
306 13 Plzeň

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267  
190 00 Praha 9

**Ministerstvo zahraničních věcí, odbor států střední Evropy**

Loretánské náměstí 101/5  
118 00 Praha

**Odbory MŽP - odesláno IS pod č. j.: ENV/2019/VS/12124**

odbor ochrany vod  
odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků  
odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny  
odbor výkonu státní správy II – České Budějovice  
odbor výkonu státní správy III - Plzeň

**Dotčené státy:**

**Regierung von Niederbayern, Sachgebiet 51**

Wolfgang Lorenz  
Regierungsplatz 540  
84028 Landshut  
Bundesrepublik Deutschland

**Bayerisches Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz**

Dr. Hans Kühlewind  
Rosenkavalierplatz 2  
81925 München  
Bundesrepublik Deutschland

**Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit**

Stresemannstraße 128 – 130  
10117 Berlin  
Bundesrepublik Deutschland

**Bundesministerium für Nachhaltigkeit und Tourismus**

Abteilung I/1  
Stubenring 1  
1010 Wien  
Republik Österreich