

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), doplňku k dokumentaci a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“

konaného dne 13. 3. 2017 v Městském kulturním středisku Horní Slavkov, Dlouhá 717, 357 31 Horní Slavkov, od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 25. 5. 2015 obdrželo MŽP oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Mario Petruš, květen 2015; rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 58628/ENV/12).
- Dopisem ze dne 24. 6. 2015 rozeslalo MŽP oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 1. 7. 2015 byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.
- Dne 6. 11. 2015 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 9. 2. 2016 byla na MŽP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná Ing. Mariem Petruš, která byla dne 22. 2. 2016 rozeslána DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 29. 2. 2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 16 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC, 10 vyjádření DSÚ) a petice s celkem 254 podpisy.
- Dopisem ze dne 8. 4. 2016 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Richard Kuk (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 35055/ENV/16).
- Dne 16. 4. 2016 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady pro zpracování posudku.

- Dne 22. 5. 2016 obdrželo MŽP doporučení zpracovatel posudku na vrácení dokumentace k doplnění. Dne 25. 5. 2016 vrátilo MŽP oznamovateli záměru dokumentaci k doplnění.
- Dne 5. 8. 2016 obdrželo MŽP doplněk k dokumentaci, který byl dne 19. 8. 2016 rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a vyjádření. Informace o doplňku k dokumentaci byla zveřejněna dne 24. 8. 2017 na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.
- K doplňku k dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC a 10 vyjádření DSÚ).
- Dne 30. 9. 2016 předalo MŽP podklady k doplňku k dokumentaci zpracovateli posudku, které si převzal dne 7. 10. 2016. Dne 12. 10. 2016 MŽP, OPVIP zaslalo zpracovateli posudku dodatečně opožděné vyjádření k doplňku k dokumentaci, které si převzal dne 20. 10. 2016.
- Dne 6. 12. 2016 byla zpracovateli posudku prodloužena lhůta na zpracování posudku na základě žádosti ze dne 2. 12. 2016.
- Dne 16. 1. 2017 obdrželo MŽP zpracovaný posudek, který byl dne 2. 2. 2017 rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 10. 2. 2017 na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.
- K posudku bylo obdrženo celkem 20 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC, 13 vyjádření DSÚ).
- Dne 27. 2. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 1. 3. 2017 na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace, doplňku k dokumentaci a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 13. 3. 2017 od 15:00 hodin v Městském kulturním středisku Horní Slavkov, Dlouhá 717, 357 31 Horní Slavkov.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Kateřina Tytlová, referentka oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“). Na jednání byl za MŽP přítomen také Ing. Lukáš Vozka, zástupce vedoucího oddělení metodiky a projektové EIA OPVIP.

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplněk k dokumentaci, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ na životní prostředí.

4. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele
(SANAKA Industry, a.s.)

Ing. Pavel Horčíčka
Ing. Jan Horčíčka

zpracovatel dokumentace
a doplňku k dokumentaci

Ing. Mario Petřů

zpracovatel posudku

Ing. Richard Kuk

dotčené územní samosprávné celky:

Karlovarský kraj

člen rady kraje Ing. Jakobec

Město Horní Slavkov

starosta Alexandr Terek

dotčené správní úřady:

Krajský úřad Karlovarského kraje

Ing. Regina Martincová
vedoucí odboru ŽPaZ

Městský úřad Sokolov

nezúčastnil se

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje

nezúčastnila se

Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem

nezúčastnila se

Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň

nezúčastnila se

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Ing. Sikora

Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského

nezúčastnil se

MŽP, odbor výkonu státní správy IV – Chomutov

nezúčastnilo se

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 150 osob.

5. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Kateřina Tytlová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, Ing. Pavel Horčíčka, stručně představil projednávaný záměr.

Zpracovatel dokumentace a doplňku k dokumentaci Ing. Mario Petřů popsal projednávaný záměr v historických souvislostech, zhodnotil účel a přínos záměru, popsal technické řešení záměru a shrnul vlivy záměru na životní prostředí a dále seznámil přítomné s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a závěry odborných studií.

Zpracovatel posudku Ing. Richard Kuk ve svém vystoupení zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace a doplňku k dokumentaci. Uvedl, že dokumentaci včetně doplňku hodnotí jako akceptovatelnou z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Uvedl, že veškerá vyjádření k doplňku

k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku. Závěrem uvedl, že navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s podmínkami.

Poté Ing. Kateřina Tytlová vyzvala zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, aby se vyjádřili k tomu, jak posudek vypořádal jejich připomínky k dokumentaci a doplňku k dokumentaci, a aby uplatnili případná vyjádření k závěrům posudku včetně návrhu závazného stanoviska příslušného úřadu. Ze zástupců DÚSC vystoupil člen rady Karlovarského kraje pan Jakobec, který uvedl, že Karlovarský kraj vydal souhlasné stanovisko, a to pouze za předpokladu zvolení varianty dopravy B. Za město Horní Slavkov vystoupil starosta města pan Terek, který uvedl historii záměru ohledně vlastnictví pozemků a upozornil, že město Horní Slavkov se aktivně účastní celého procesu EIA, v rámci kterého vzneslo řadu připomínek, které byly z větší části zapracovány. Na závěr uvedl, že pro město je přijatelná pouze doprava variantou B, ostatní varianty jsou pro město nepřijatelné. Ze zástupců DSÚ vystoupila za Krajský úřad Karlovarského kraje paní Martincová, vedoucí odboru ŽPaZ, která uvedla, že neuplatňují žádné připomínky. Dále vystoupil pan Sikora za Agenturu ochrany přírody a krajiny, Správu chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, který uvedl, že souhlasí s kompromisní variantou těžby a variantu dopravy doporučují pásový dopravník.

Na základě výzvy k vyjádření dalších zástupců správních úřadů či samosprávy se vyjádřil Ing. Zahradníček, místostarosta města Loket, který vznesl připomínku týkající se rozsahu dotčeného území a dotčených úřadů s ohledem na dopravu vytěženého materiálu.

Starosta města Loket pan Bednář uvedl, že město je jednou z nejnavštěvovanějších památek České republiky a doprava materiálu bude probíhat v těsné blízkosti památkové rezervace. Připomínkuje, že město nebylo informováno o záměru a že nebylo uvedeno v rozdělovníku jako dotčená obec. Dále se starosta města vyjádřil k době (času a datu) konání veřejného projednání, upozornil na možnost změny dopravy vytěženého materiálu a na stávající páteřní cyklostezku, která je vedena v blízkosti záměru. Závěrem konstatoval, že pro město Loket je jediná možná doprava materiálu varianta B.

Starostka města Bečov nad Teplou paní Haláková požádala o možnost stát se účastníkem řízení (proces EIA) a upozorňuje, že nebylo pracováno s tím, že Bečovsko bylo prohlášeno za chráněnou památkovou zónu, a nebylo uvedeno, jakým způsobem bude řešena kamionová doprava po projetí obcí Krásný Jez.

Tajemník města Nové Sedlo uvedl, že město podporuje plně vyjádření města Loket. Dále uvedl, že v případě vedení dopravy před město Loket a Nové Sedlo by požadoval zpracování studie týkající se dopravy a požaduje, aby město Nové Sedlo bylo účastníkem řízení.

Místostarosta města Krásno pan Pribol požádal o možnost stát se účastníkem řízení (proces EIA). Dále vznesl několik dotazů týkajících se dopravy materiálu přes město Krásno (počet nákladních automobilů), hlukové a rozptylové zátěže vyvolané dopravou a nereálnosti varianty D, která by měla vést po komunikaci, která byla uzavřena, a poukázal na špatný technický stav a parametry dotčených komunikací. Dále byl vznesen dotaz ohledně dohody o přístupu k železniční trati a uvedl komentář k zavrnutí varianty E, která byla městem Krásno navrhována. Další dotaz se týkal zajištění a záruky sanace a rekultivace pro případ předčasného ukončení těžby z důvodu snížení poptávky po těžené surovině.

Starosta města Krásno uvedl, že město v roce 2007 přijalo usnesení, které konstatuje, že nepřipustí tranzitní dopravu přes město Krásno. Dále shrnul

problematiku variant dopravy a poukázal na nevhodné parametry komunikace, po které má být vedena varianta D. Starosta uvedl, že v současné době (v rámci veřejného projednání) není žádná možnost odvozu vytěženého materiálu (písku) a vzniká tu otázka uložení písku v místě záměru. Dále vznesl připomínku týkající se výpočtu počtu projetí nákladních automobilů. Další dotaz se týkal ekonomického hlediska záměru.

Následně v rámci diskuze uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti a opakovaně i zástupci měst a obcí. Diskutovanými tématy byly dopravní varianty, včetně nepřijetí navrhovaných variant dopravy i samotného záměru těžby a návrhu možnosti dopravy vybudováním nového propojení na komunikaci I/20. Veřejnost upozornila i na stávající stav území, které je zatíženo radonem, na stav rozptylové situace, která bude zhoršena realizací záměru, a na čas a datum konání veřejného projednání. Dále bylo konstatováno, že v některých částech města Horní Slavkov, přes které by byla vedena doprava, nejsou v současné době zatíženy žádnou dopravou. I přes splnění hlukových limitů zde hluk bude zdvojnásoben. V rámci veřejného projednání bylo vzneseno několik připomínek týkajících se poškození zdraví, znehodnocení majetku a požadavku na odkoupení nemovitostí. Dále bylo poukazováno na finanční stránku oznamovatele a byl vznesen požadavek na odložení realizace záměru do doby vývoje přijatelnější technologie zpracování suroviny. Další požadavky se týkaly záruky sanace a rekultivace území, ekonomického hlediska záměru a možnosti úpravy vytěžené suroviny v místě záměru. Z hlediska ovlivnění obce Krásný Jez bylo vzneseno několik dotazů týkajících se ovlivnění obce Krásný Jez těžbou suroviny a zvýšením intenzity vlakové dopravy touto obcí. Na závěr byly vzneseny dotazy týkající se kontaminace spodních vod a jejich čištění, zajištění pásového dopravníku proti prašnosti, postupu odkrývání ložiska, dosahu přenosu suchého materiálu větrem a kompenzací za poškození majetku vlivem záměru.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci MŽP, oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku) obratem reagováno. K problematice vymezení dotčeného území bylo reagováno s tím, že dotčené území se standardně stanovuje na základě umístění záměru (na jejichž území se záměr nachází nebo s nímž záměr bezprostředně souvisí) a tomu odpovídá rozdělovník příslušného úřadu. Doba konání veřejného projednání je kompromisní s ohledem na zaměstnance státní správy a potřeby veřejnosti. Co se týče požadavků možnosti stát se účastníkem řízení, tak proces EIA není správní řízení, tedy zde neexistuje statut účastníka řízení, každý mohl své vyjádření v rámci procesu EIA uplatnit. Ve věci problematiky hlukové zátěže vyvolané dopravou suroviny byly shrnuty výsledky akustické studie a byla přečtena stanoviska Krajské hygienické stanice, která vyslovila se záměrem souhlas. Dále bylo konstatováno, že varianta C, tak jak je navržena v dokumentaci, není povolena v návrhu závazného stanoviska, a tedy není možné ji v tomto provedení realizovat, pouze v případě nového procesu EIA, který by tuto variantu povolil. Závazné stanovisko bude platit výhradně pro záměr uvedený a specifikovaný v průběhu tohoto procesu EIA, případné změny záměru budou podrobeny krokům dle zákona. Podmínky závazného stanoviska jsou závazné, tedy jejich plnění je povinné, v případě navazujících řízení zákon ověřuje případné změny záměru. Několikrát bylo upozorněno, že předmětem procesu EIA je posouzení vlivů záměru na životní prostředí, tedy zda záměr a jeho jednotlivé varianty jsou přijatelné z hlediska vlivů na životní prostředí, nikoliv vyřešení majetkoprávních vztahů či garance týkající se přepravy materiálu. V následných povolovacích řízeních budou řešeny tedy majetkoprávní a dopravní aspekty záměru. Posouzení dopravního zatížení a technického stavu komunikací nepřísluší procesu EIA,

ale příslušným dopravním orgánům. Ve věci počtu projetí nákladních automobilů bylo uvedeno, že dle celostátního sčítání dopravy z roku 2010, by počet projetí všech automobilů (v případě směru jízdy na sever) ve variantě D byl navýšen o 4,5 %, v případě nákladních automobilů by to bylo 20 %. Dále bylo konstatováno, že pro realizaci záměru je nezbytné získat povolení k nakládání s nerostným bohatstvím, které je majetkem České republiky. Stát požaduje za nakládání s tímto bohatstvím odvody. Sanace a rekultivace je ze zákona zajištěna povinnými odvody záloh na rekultivaci v průběhu těžby. Plán sanace a rekultivace je součástí dokumentace a tam je rozpočet uveden. Na škody (technického či fyzického charakteru) plynoucí z hornické činnosti pamatuje zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Ve věci připomínek týkající se finanční stránky oznamovatele, bylo konstatováno, že tato problematika není předmětem procesu EIA. Co se týče vlivů na veřejné zdraví, bylo uvedeno dle hodnocení na veřejné zdraví, které vychází z hlukové a rozptylové studie, že příspěvky záměru jsou minimální (resp. přijatelné dle zvolené varianty dopravy) a lidské zdraví nebude záměrem dotčeno, resp. dotčení bude akceptovatelné (budou splněny platné hygienické limity). Dále bylo uvedeno, že těžební materiál bude v převážném množství ve vlhkém či plně saturovaném stavu. Úprava suroviny v místě záměru bude provedena v maximální míře (oddělení písku od slíd), vyčištěný písek bude dále přepravován jako surovina pro další účely. Vytěžený materiál a upravený materiál (separované části) bude pravidelně kontrolován a budou ověřovány jeho vlastnosti. Co se týče dopravy po železnici, bude se jednat o 7 vagonů v jedné soupravě, která bude odvážena po naplnění soupravy (cca během denní směny). Co se týče nepříznivých povětrnostních vlivů, tak jsou v rámci záměru navrženy kompenzační opatření na snížení prašnosti vyvolané záměrem.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 13. 3. 2017 v 19:00 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace, doplnku dokumentace a posudku k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Kateřina Tytlová**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Ing. Petr Slezák**
zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA