

V Praze dne 14. srpna 2017
Č.j.: MZP/2017/710/360
Vyřizuje: Ing. Tytlová
Tel: 267 122 072

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Horní Slavkov na výhradním ložisku lithiové rudy s názvem Horní Slavkov – odkaliště a následné provádění hornické činnosti na tomto ložisku, včetně úpravy a expedice suroviny i konečných produktů. Ložisko tvoří celkem 3 vyhodnocené bloky zásob, které prakticky korespondují s postupem hrazení a zaplňování údolí. Navržený postup těžby předpokládá odtěžení prvních dvou bloků v I. a II. etapě. V případě úspěšného vytvoření náhradních biotopů v rekultivované ploše po odtěžení zásob bloku č. 2, pak dotěžení posledního jižního bloku č. 3 v závěrečné III. etapě. Sanační a rekultivační práce budou provedeny v rozsahu navazujícího území okolo plochy těžby a úpravny tak, aby výsledná plocha území působila celistvě a přirozeně. Cílem navrženého řešení je kompromis mezi návratem k původnímu stavu přírody a krajiny, se zachováním, přizpůsobením či dotvořením nejhodnotnějších prvků, které se během let na odkališti vytvořily.

Plocha navrhovaného DP Horní Slavkov je cca 44,4 ha (444 370 m²). Maximální roční kapacita těžebny (úpravny) bude cca 360 tis. tun. Celkové množství veškerých vyhledaných bilančních zásob (blok č. 1, 2, 3) na ložisku Horní Slavkov – odkaliště činí 4 866 547 tun. Při výše uvedené kapacitě těžby to představuje provoz v trvání cca 13,5 let.

Navrhovaná plocha těžby ve variantě K činní 22,8 ha s dobou trvání 13 let. Celkové množství vytěžitelných

zásob činní 4 641 000 tun. Maximální roční kapacita těžby bude cca 360 tis. tun.

**Zařazení záměru
dle přílohy č. 1 k zákonu:**

I/2.3 (Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.)

Umístění záměru:

kraj: Karlovarský
obec: Horní Slavkov
k.ú.: Horní Slavkov

Obchodní firma oznamovatele: SANAKA Industry, a.s.

IČ oznamovatele: 257 69 462

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“

ve variantě K navržené v doplňku k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (GET s.r.o., Ing. Mario Petrů, červenec 2016; dále jen „doplněk k dokumentaci“) včetně příloh a z hlediska dopravního řešení ve variantách v pořadí B, A, D (pořadí variant dopravy je podrobně upraveno v podmínkách tohoto závazného stanoviska a komentováno v části Odůvodnění tohoto závazného stanoviska).

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy

1. Realizovat záměr ve variantě K v rozsahu dle doplňku k dokumentaci včetně příloh. Z důvodu vyloučení nepřímých vlivů (zejména změny hydrických poměrů) ponechat u všech ploch bez zásahu i dostatečně široké okraje. Jejich šíře bude respektovat návrh přílohy č. 5 (Návrh managementu ochrany zvláště chráněného druhu korálice trojklanné, doc. RNDr. Jana Jersáková, Ph.D., říjen 2015) k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (GET s.r.o., Ing. Mario Petrů, leden 2016; dále jen „dokumentace“).

2. Preferovat dopravu suroviny ve variantě B (pásový dopravník + železnice). Variantu dopravy A realizovat pouze v případě, že realizaci varianty B nebude možné projednat a zajistit. V případě realizace dopravy ve variantě A navrhnout vedení staveništní komunikace od úpravny uvnitř dobývacího prostoru co nejdále od obytných objektů Ležnická č.p. 749 – 752, s napojením na ulici Ležnická v severovýchodním cípu DP (severně od objektu Ležnická č.p. 952). Veškerou dopravu ve variantě A poté realizovat pouze po této nové staveništní komunikaci a použít nákladní auta s vyšší tonáží s cílem snížit celkovou vyvolanou intenzitu dopravy.
3. Použití dopravy surovin z areálu ve variantě D je možné realizovat pouze v případě, že nebude možné projednat a zajistit odvoz po železnici (varianta B nebo A). Při provozu varianty D použít nákladní auta s vyšší tonáží s cílem snížit celkovou vyvolanou intenzitu dopravy. Před použitím dopravy dle varianty D je investor povinen navrhované trasy a intenzity vyvolané dopravy na nich projednat s místně příslušnou krajskou hygienickou stanicí a dalšími orgány státní správy (Policie České republiky (dále jen „ČR“), příslušný odbor dopravy, atd.).
4. Alespoň 80 % ploch odtěženého prostoru ponechat samovolné sukcesí, bez ohumusování a vysetí travinných společenstev. Výsadba dřevin v těchto plochách není vhodná, kromě funkčních větrolamů, či jiných nutných funkčních výsadeb.
5. Pravomocné rozhodnutí o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), získat před vydáním povolení ke kácení dřevin a předložit k žádosti o vydání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb.
6. V žádosti o následné rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů respektovat návrh plnění následujících nápravných a kompenzačních opatření pro tyto zvláště chráněné druhy:
 - a. mravenec (*Formica sp.*) – záchranné transfery hnízd nacházejících se v ploše těžby;
 - b. svižníci (*Cicindela sp.*) a majka (*Meloe sp.*) – zachování nebo obnovení alespoň části písčitých území s nezapojenou vegetací v jižní části území. Na vytěžených plochách pak vytvořit vhodná náhradní stanoviště;
 - c. skokan krátkonohý (*Rana lessonae*) – případný odchyt a transfer do náhradních zvodnělých ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. Při vytváření mokřadu vytvořit plošně rozsáhlý litorál, nesmí se zde vysazovat dravé druhy ryb;
 - d. čolek obecný (*Triturus vulgaris*) – případný odchyt a transfer do náhradních zvodnělých ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. Při vytváření mokřadu vytvořit plošně rozsáhlý litorál, nesmí se zde vysazovat dravé druhy ryb;
 - e. ještěrka živorodá (*Lacerta viviparia*) – případný odchyt a transfer do náhradních ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. V případě těžby v jižní části (III. etapa) provést zpětný transfer do již vytěžených částí;
 - f. užovka obojková (*Natrix natrix*) – případný odchyt a transfer do náhradních ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. V případě těžby v jižní části (III. etapa) provést zpětný transfer do již vytěžených částí;

- g. zmije obecná (*Vipera berus*) – případný odchyt a transfer do náhradních ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části;
 - h. řuhák obecný (*Lanius collurio*) – vysázet v okolí záměru či na vytěžených plochách min. 20 trnitých keřů. Keře nesázet v hustém zápoji, ale roztroušeně;
 - i. pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*) – vysázet v okolí záměru či na vytěžených plochách min. 20 trnitých keřů. Keře nesázet v hustém zápoji, ale roztroušeně;
 - j. korállice trojklanná (*Corallorhiza trifida*) – po dobu těžby 1. bloku provádět monitoring kvetoucích rostlin v bloku č. 2 a následný sběr vytvořených semen, které ihned vysévat do okolí rostlin v rámci ploch bloku č. 3, které určí příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (tj. v rámci ploch bloku č. 3 vyjmutých z těžby – viz varianta K). Transfer může provést např. pracovník ochrany přírody či osoba schválená orgány ochrany přírody;
 - k. plavuň pučivá (*Lycopodium annotinum*) – případný transfer do náhradních ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části, dle určení orgánů ochrany přírody.
7. Souhrnný plán sanace a rekultivace předložit Agentuře ochrany přírody a krajiny (dále jen „AOPK“) k odsouhlasení. V rámci sanace a rekultivace navrhnout i průběžné konzultace s odborníky (AOPK).
 8. Umožnit průběžný monitoring cílových skupin organismů, včetně zahadlových blanokřídlých a průběžně hodnotit stav území v průběhu a po ukončení těžby.
 9. Navrhnout vnitroareálovou dopravu tak, aby respektovala plochy v bloku č. 2 a 3, které byly ve variantě K vyjmuty z těžby.
 10. Do projektu monitoringu pro realizaci záměru zahrnout i požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin včetně stanovení termínů aktualizace provádění biologických průzkumů (první bude provedena před započítáním výstavby) zájmového území. Součástí bude i návrh monitoringu po ukončení rekultivace území.
 11. Součástí monitoringu bude i ověření kvality průsakových vod z ponechaných částí bloků č. 2 a 3. V případě, že kvality vody bude umožňovat odvádění těchto vod do obnoveného Slavkovského potoka, následně zrušit odvádění průsakových vod podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Monitoring hladiny podzemních vod a těžebních prací provádět pod dohledem odborné hydrogeologické organizace.
 12. V rámci realizace záměru zrušit zatrubnění Slavkovského potoka a provést jeho revitalizaci do nově vytvořeného údolí. Součástí revitalizace potoka bude i realizace nádrže se stálou hladinou vody a soustava periodických tůní, které budou využívány jak pro potřeby chráněných živočichů a rostlin, tak pro ochranu Horního Slavkova před povodněmi. Technický návrh nádrže musí zohlednit zvýšené splachy z území při požadovaném řešení rekultivace území. Definitivní stupeň ochrany Horního Slavkova před povodněmi stanoví příslušný vodohospodářský orgán. Součástí řešení povrchových vod bude i stávající vodní plocha jižně od areálu a vodní plocha v severním okraji areálu.
 13. Kácení dřevin a keřů po obvodu areálu realizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu pro příslušnou etapu realizace záměru, aby byla maximálně zajištěna ochrana okolí před prachem a hlukem v období provozu záměru a současně minimalizovány negativní vlivy na krajinný ráz. Případné krajínovorné zásahy realizovat až po skončení těžby v rámci sanačních a rekultivačních prací.

14. Realizovat zakrytování pásového dopravníku, u kterého budou použity válečky s tichými ložisky a zakrytování motorového zázemí s pohonnou jednotkou (strojovny). Dále budou zakrytovány prostory, ve kterých bude probíhat zpracování suroviny pro oddělení pískové suroviny a lithné slídy. V areálu dále instalovat zařízení k omezování emisí – odprašovací, mlžící, pěnové či skrápěcí zařízení, atd. pásový dopravník včetně mostní konstrukce povrchově ošetřit barevnými nátěry, které minimalizují jeho negativní vliv na krajinný ráz (v souladu s návrhy v doplňku k dokumentaci).
15. Definitivní návrh umístění technologického zázemí areálu a návrh varianty dopravy surovin ze záměru provést na základě hlukové studie, která potvrdí dodržování požadovaných hygienických limitů hluku pro vybraná řešení. S ohledem na definitivní umístění řešit i barvy fasád objektů a zařízení tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz (v souladu s návrhy v doplňku k dokumentaci).

Podmínky pro fázi výstavby a provozu

16. Na plochách s výskytem korálic pravidelně likvidovat invazní druhy rostlin, zejména lupiny mnoholisté.
17. V rámci postupu těžby od severu k jihu postupně realizovat opatření na sanaci a rekultivaci území tak, aby mohla co nejdříve probíhat sukcese a aby byly průběžně vytvářeny podmínky pro postupné osídlování území místními významnými druhy blanokřídých.
18. Při provádění skrývky skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy, popřípadě i hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy a postarat se o jejich řádné uskladnění pro účely rekultivace.
19. Skrývku provádět etapovitě (například vždy v rozsahu jednoleté těžby) z důvodu snazšího vysídlení živočichů a nižší prašnosti plochy těžby. Období skrývky v jednotlivých územích přizpůsobit požadavkům na ochranu ptáků, chráněných druhů živočichů a rostlin. V případě potřeby provést před realizací skrývky biologický průzkum, který určí vhodný termín pro její realizaci a současně stanoví požadavky pro případnou ochranu živočichů a rostlin.
20. Po zahájení provozu hornické činnosti v DP Horní Slavkov instalovat po dobu 1 měsíce odběrovou nádobu na zachytávání prašného spadu u nejvíce exponované zástavby Horní Slavkov č. p. 749 – 752, srovnávací odběrovou nádobu instalovat do lokality s vyloučenou expozicí prašným spadem z těžebny. Odebrané vzorky analyzovat za účelem zjištění obsahu radionuklidů vázaných na prachové částice. Výsledky analýz předložit k vyhodnocení Státnímu úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“).
21. K vyhodnocení expozic pracovníků úpravny provést dozimetrické měření objemových aktivit radonu na pracovišti a příp. i odhad ročních osobních dávek pracovníků za kalendářní rok. Toto měření provádět v pobytových (pracovních) místnostech objektů areálu úpravny bezprostředně po jejich dokončení před navedením suroviny a zahájením provozu technologie, z důvodu zjištění tzv. nulového stavu, resp. odlišení příspěvků z úpravy suroviny. Další měření pak provést v rámci zkušebního provozu, příp. po dosažení plného provozu úpravny. Získané hodnoty předložit k vyhodnocení SÚJB. Na základě výsledků měření bude stanoven další postup, příp. přijata opatření k prevenci a ochraně zdraví pracovníků.

22. Pískovou část produkce, která bude nabízena jako stavební materiál, podrobit pravidelnému měření z hlediska dodržení mezních hodnot obsahu radia. Pravidelnost kontrol určit dle doporučení SÚJB a v závislosti na zařazení zpracovatele mezi výrobce stavebních materiálů a hmot, resp. dle specifikace výrobku uváděného na trh.
23. Do 2 měsíců po zahájení pravidelného provozu záměru provést kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb Kounice č. p. 771 a 777 a Ležnická č. p. 749 a 752 (v případě realizace varianty dopravy A), resp. Kounice 776 (v případě realizace varianty dopravy B). Výsledky měření projednat s příslušnou hygienickou stanicí a případně neprodleně realizovat potřebná protihluková opatření pro splnění hygienických limitů. Kontrolní měření provést pro všechny v rámci provozu použité varianty dopravy surovin z areálu záměru u obytných objektů, kde by mohlo dojít k překročení limitní hodnoty vlivem příspěvku dopravy související se záměrem.
24. Skladovací prostory suroviny a produktů přednostně řešit jako uzavřené, venkovní skládky umísťovat na závětrnou stranu nebo je chránit zástěnami, veškerý deponovaný materiál chránit před odnosem větrem a deštěm.
25. V předstihu před zahájením těžby v rámci III. etapy, tzn. bloku č. 3, realizovat při jihozápadním a jižním okraji DP pozorovací vrty. V těchto vrtech průběžně monitorovat hladinu podzemní vody ve vztahu ke stávající vodní ploše jižně od záměru. Četnost monitoringu stanovit po dohodě s příslušným vodoprávním úřadem a AOPK a následně jim předávat výsledky měření. V případě významnějšího ohrožení řešit stabilizaci této vodní plochy dle požadavku příslušného vodoprávního úřadu a AOPK.
26. V průběhu těžby bloku č. 1 a 2 za souhlasu obvodního báňského úřadu občasné obnažovat písčiny v ploše bloku č. 3, a to nejlépe v místech a způsobem navrženým na základě konzultace s AOPK.
27. Při vytváření písčitých dun a míst s obnaženým pískovým či jílovým povrchem za účelem vytvoření budoucího biotopu pro zjištěné zvláště chráněné druhy dle požadavků orgánů ochrany přírody, zohlednit problematiku nestability a eroze těchto nezpevněných materiálů a řešit tyto plochy nejlépe jako hlubší písková a jílová tělesa zadržovaná v terénní jámě (např. na způsob pískových dun na golfových hřištích), která je chrání před odnosem.
28. Po celou dobu provozu záměru důsledně dodržovat opatření proti emisím prachu ze stavenišť:
 - a. V případě povětrnostních podmínek s vyšší pravděpodobností prašnosti (sucho, větrno) provádět kropení odkrytých ploch, vnitroareálových komunikací a zpevněných ploch, případně v prostoru vlastní těžby instalovat mlžící či skrápěcí zařízení. V případě vysoké prašnosti práce přerušit.
 - b. Zajistit očistu vozidel a mechanismů před výjezdem na veřejné komunikace, případné znečištění veřejných komunikací neprodleně odstranit.
 - c. Zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm.
29. V celém prostoru areálu těžebny zakázat mytí strojů a motorových vozidel a jejich součástí. Tyto práce lze provádět pouze v místech k tomu určených, která budou zabezpečena proti možné kontaminaci okolí před splachovými vodami.

Podmínky pro fázi ukončení provozu

30. Po vyhodnocení výsledků monitoringu kvality průsakových vod z ponechaných částí bloku č. 2 a 3 rozhodnout o nakládání s těmito vodami. Přednostně navrhnout jejich vypouštění do revitalizovaného Slavkovského potoka. Pouze v případě nevyhovující kvality těchto vod, kterou nebude možno pročistit přírodními opatřeními, budou tyto průsakové vody dále odváděny do stávajícího odvodňovacího systému – podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p.
31. Po odtěžení suroviny na bázi terénu, resp. před zahájením sanačních a rekultivačních prací provést terénní průzkum lokality s přizváním AOPK. Na základě zjištění a příp. doporučení tohoto orgánu provést případnou aktualizaci Souhrnného plánu sanace a rekultivace a dále postupovat ve spolupráci s tímto orgánem.
32. Provádět průběžný monitoring průběhu rekultivace, zejména v průběhu modelace terénu a navážení písčitého substrátu. Monitoring provádět ve spolupráci s orgány ochrany přírody a příp. vědeckými odborníky specializujícími se na přírodní rekultivaci antropogenních stanovišť.
33. Po dokončení rekultivačních prací zjistit míru zanesení vodních nádrží splaveninami, v případě naplavení splavenin nad projektovanou úroveň provést odstranění sedimentů ze dna vodních ploch.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Odkaliště u Horního Slavkova vzniklo ve třech obdobích naplavování, a to 1944 až 1958, 1959 až 1975 a 1976 až 1991. Odkaliště položené nejvýše vzniklo v roce 1942, současně se zprovozněním úpravny. Střední odkaliště bylo založeno v roce 1975, postupně bylo zaplaveno a stalo se součástí odkaliště spodního.

Vyhodnocení zásob ložiska Horní Slavkov – odkaliště bylo provedeno v roce 2014 na základě projektu geologického průzkumu (Bartošová, Tvrđý – GET s.r.o., 2014), s využitím předchozích průzkumů a archivních materiálů. Průzkum Horní Slavkov – odkaliště s následným stanovením podmínek využitelnosti a výpočtem zásob ložiska lithiové rudy provedla společnost GET s.r.o. v průzkumných územích Horní Slavkov I (stanoveno rozhodnutím Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) dne 14. 1. 2013 pod č.j. 206/530/13,7895/ENV/13) a Horní Slavkov II (stanoveno rozhodnutím MŽP dne 22. 1. 2014 pod č.j. 206/530/13,7895/ENV/13a).

Ložisko vyhrazeného nerostu lithiové rudy Horní Slavkov – odkaliště (ID 3268600) tvoří odkalištní odpady vzniklé po úpravě Sn, W rud z důlně úpravenského závodu u Horního Slavkova. Jedná se o antropogenní sedimenty, řazené mezi specifické sekundární ložiska Li.

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Horní Slavkov na výhradním ložisku lithiové rudy s názvem Horní Slavkov – odkaliště a následné provádění hornické činnosti na tomto ložisku, včetně úpravy a expedice suroviny i konečných produktů. Ložisko tvoří celkem 3 vyhodnocené bloky zásob, které prakticky korespondují s postupem hrazení a zaplňování údolí. Navržený postup těžby předpokládá

odtěžení prvních dvou bloků v I. a II. etapě. V případě úspěšného vytvoření náhradních biotopů v rekultivované ploše po odtěžení zásob bloku č. 2, pak dotěžení posledního jižního bloku č. 3 v závěrečné III. etapě. Sanační a rekultivační práce budou provedeny v rozsahu navazujícího území okolo plochy těžby a úpravy tak, aby výsledná plocha území působila celistvě a přirozeně. Cílem navrženého řešení je kompromis mezi návratem k původnímu stavu přírody a krajiny, se zachováním, přizpůsobením či dotvořením nevhodnějších prvků, které se během let na odkališti vytvořily.

Plocha navrhovaného DP Horní Slavkov je cca 44,4 ha (444 370 m²). Maximální roční kapacita těžebny (úpravy) bude cca 360 tis. tun. Celkové množství veškerých vyhledaných bilančních zásob (blok č. 1, 2, 3) na ložisku Horní Slavkov – odkaliště činí 4 866 547 tun. Při výše uvedené kapacitě těžby to představuje provoz v trvání cca 13,5 let.

Navrhovaná plocha těžby ve variantě K činí 22,8 ha s dobou trvání 13 let. Celkové množství vytěžitelných zásob činí 4 641 000 tun. Maximální roční kapacita těžby bude cca 360 tis. tun.

K provedení zjišťovacího řízení oznamovatel předložil dne 25. 5. 2015 na MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“), oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu (GET s.r.o., Ing. Mario Petřů, květen 2015). Po provedeném zjišťovacím řízení byl dne 6. 11. 2015 MŽP OPVIP vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 9. 2. 2016 MŽP, OPVIP předložena dokumentace (GET s.r.o., Ing. Mario Petřů, leden 2016) v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, a to s návrhem záměru ve dvou variantách těžby a čtyřech variantách dopravy vytěženého materiálu.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu a ukončení těžby. Vlivy záměru byly podrobně posouzeny ve specializovaných studiích (Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – Ing. Monika Zemancová a Ing. Máro Petřů, 02/2016, Akustická studie – Emil Moravec, 01/2016, Rozptylová studie – Ing. Jana Kočová, 01/2016, Biologický průzkum – RNDr. Adam Véle, Ph.D., 09/2015, Hydrogeologické posouzení – RNDr. Ivan Koroš, 10/2015, Návrh managementu ochrany zvláště chráněného druhu korálice trojklanné – doc. RNDr. Jana Jersáková, Ph.D., 10/2015, Posouzení vlivu na krajinný ráz – Mgr. Lukáš Klouda, 11/2015, Dopravní studie – Bc. Jan Rajman a kol., 07/2015, Souhrnný plán sanace a rekultivace – Ing. Marie Šlechtová, 10/2015).

Zpracovatel dokumentace vyhodnotil jako nejvýznamnější negativní vlivy záměru při jeho realizaci a provozu na chráněné druhy živočichů a rostlin, na zdraví obyvatelstva a povrchové a podzemní vody. Po ukončení provozu záměru a provedení sanačních a rekultivačních prací a odstranění zpevněných ploch a stavebních objektů (jak stávajících, tak i nově vybudovaných v rámci provozu záměru) lze očekávat pozitivní dopady zejména na podzemí a povrchové vody. Při respektování požadovaných opatření budou v území vytvořeny vhodné podmínky pro chráněné druhy rostlin a živočichů, kteří se v území dnes vyskytují. Negativní vlivy na chráněné druhy živočichů a rostlin v území byly v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) podrobně posuzovány a na základě výsledků všech hodnocení a průzkumů, včetně jednání s AOPK, byl upraven rozsah těžby a navržena další opatření na ochranu těchto

chráněných druhů včetně požadavků na sanaci a rekultivaci území po vlastní těžbě tak, aby byly následně vytvořeny optimální podmínky pro chráněné druhy živočichů a rostlin.

Realizace záměru by se mohla projevit negativními dopady na koncentrace prachu v území a tím i na veřejné zdraví. Při plnění požadavků na minimalizaci emisí prachu nebudou hygienické limity v území překročeny. Ostatní imisní limity sledovaných látek v ovzduší jsou s rezervami plněny a záměr je ovlivní v jednotkách procent hygienických limitů. Vlivy na hluk lze minimalizovat dostupnými opatřeními na úroveň, která se neprojeví negativně na zdraví obyvatel a hygienické limity budou plněny. V průběhu přípravy a realizace záměru lze technickými opatřeními minimalizovat negativní vlivy na povrchové a podzemní vody s postupným zlepšováním stávajícího stavu. Zrušení přeložky Slavkovského potoka a vytvoření přírodního toku s vodními plochami bude pozitivním vlivem záměru o to významnější, že území se nachází v prostoru chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) Chebská pánev a Slavkovský les.

Ostatní vlivy včetně vlivů na krajinný ráz budou při dodržení navržených opatření buď málo významné, nebo se prakticky neprojeví. Po dokončení provozu a provedení sanace a rekultivace území bude prakticky obnoveno původní přírodní prostředí, odpovídající stavu před realizací odkaliště, ale s úpravami pro optimální podmínky pro chráněné druhy živočichů a rostlin, které se v území vyskytují. Vzhledem k typu záměru a vzdálenosti ke státním hranicím nemohou nastat přeshraniční vlivy.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 16 vyjádření (z toho 2 vyjádření dotčených územně samosprávných celků (dále jen „DÚSC“), 10 vyjádření dotčených správních úřadů (dále jen „DSÚ“) a petice s celkem 254 podpisy. Nesouhlasné vyjádření podalo město Horní Slavkov, nesouhlas byl uveden i ve vyjádření veřejnosti a v podané petici. AOPK požadovala doplnění dokumentace. Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržovaných vyjádřeních se týkaly především hlukové a rozptylové problematiky (zvýšení prašnosti a hluku během těžby, úpravy a dopravy materiálu). Dále byly uplatněny námítky týkající se způsobu a tras dopravy, které požadovaly prověření jiných možností vedení dopravy materiálu. Na základě obdržovaných vyjádření a požadavku zpracovatele posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), byla dne 25. 5. 2016 vrácena dokumentace k doplnění. Požadováno bylo doplnění biologického průzkumu, návrh variantního řešení záměru (vyjmutí části území s výskytem korálice trojklanné), posouzení rekultivace s ohledem na protipovodňovou ochranu a doplnění dílčích částí dokumentace zejména ve vztahu k navržené rekultivaci, hlukové problematice, části vlivů na ovzduší, krajinného rázu, radiační ochranně atd.

Dne 5. 8. 2016 byl předložen MŽP, OPVIP doplněk k dokumentaci (GET s.r.o., Ing. Mario Petru, červenec 2016), ve kterém byla doplněna další varianta těžby a dopravy materiálu a další požadované oblasti. V úvodu doplňku k dokumentaci jsou rovněž komentována (vypořádána) všechna obdržovaná vyjádření k dokumentaci. Součástí doplňku k dokumentaci jsou odborné přílohy, a to Biologický průzkum doplněk – RNDr. Adam Véle, Ph.D., Bc. Veronika Tlachová, Mgr. Jakub Straka, Ph.D., 07/2016, Hydrotechnické výpočty – Ing. Jaroslav Vrzák a Ing. Miroslav Staněk, 07/2016, Doplnění souhrnného plánu sanace a rekultivace – Ing. Marie Šlechtová, 07/2016, Aktualizace posouzení vlivu na krajinný ráz – Mgr. Lukáš Klouda, 07/2016 a Pohledová studie s vizualizací záměru – Ing. Mario Petru, 06/2016.

Zpracovatel doplňku k dokumentaci konstatuje, že na základě výsledků aktualizovaného biologického průzkumu lokality bylo přistoupeno k dodatečnému doplnění kompromisní varianty (K) záměru, která doplňuje předchozí projektovou (P) a redukovanou (R) variantu uvedenou v dokumentaci. Kompromisní varianta navrhuje vyjmutí z těžby a zachování vybraných nejvzácnějších ploch s výskytem zvláště chráněných druhů v blocích zásob č. 2r a 3r. Současně umožňuje navrátit Slavkovský potok zpět do údolí v celé jeho délce, s dílčí úpravou trasy toku. Na základě provedeného doplnění a hodnocení byla realizace záměru doporučena pouze v kompromisní a v redukované variantě těžby a ve variantách dopravy B a D, příp. podmíněně ve variantě A. Zpracovatel doplňku k dokumentaci uzavírá, že realizace záměru je s ohledem na aktuální stav území, významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví hodnocena jako přijatelná, a to v kompromisní, příp. v redukované variantě těžby a dopravní variantě B a D, příp. podmíněně ve variantě A.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

K doplňku k dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC a 10 vyjádření DSÚ). Připomínky byly převážně stejného charakteru jako v rámci připomínkování dokumentace (tzn. k vyhodnocení hluku a vlivů na ovzduší těžbou a dopravou vytěžené suroviny). Veškerá obdržena vyjádření k doplňku k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku (Ing. Richard Kuk, leden 2017).

Dne 16. 1. 2017 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek (Ing. Richard Kuk, leden 2017) dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace a doplňku k dokumentaci v tom smyslu, že identifikované významné vlivy záměru lze souhrnně považovat za přijatelné při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví k realizaci záměr ve variantě K při užití související dopravy ve variantách A, B nebo C (preference varianty B). Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 32 podmínkami v podobě opatření ke kompenzaci, snížení nebo eliminaci vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

K posudku bylo obdrženo celkem 19 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC, 13 vyjádření DSÚ). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Veřejné projednání se konalo dne 13.3.2017. Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC, DSÚ a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky dopravy vytěženého materiálu a hlukové a rozptylové situace.

Na základě výše uvedeného oznámení záměru, dokumentace, doplňku k dokumentaci, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko. Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je možná

realizace záměru ve variantě K a dopravních variantách A, B a D. Zpracovatel dokumentace doporučil k realizaci dopravní varianty B a D, příp. podmíněně variantu A (u této varianty bylo identifikováno zvýšení hluku u obytných objektů v ul. Ležnická až o 11 dB a možné dosažení limitní hodnoty u objektů Kounice č.p. 771 a 777). Zpracovatel posudku doporučuje k realizaci variantu B a dále podmíněně i variantu A a D. Příslušný úřad se ztotožnil se závěrem zpracovatele posudku, že nejhodnější variantou dopravy je varianta B, přičemž variantu A se připouští realizovat pouze v případě, že nebude možné projednat a zajistit dopravu ve variantě B a současně při splnění příslušné podmínky tohoto závazného stanoviska, která ukládá realizaci opatření k minimalizaci hluku u nejbližších objektů v ulici Ležnická č.p. 749 – 752 (staveništní komunikace dále od těchto objektů). Touto podmínkou je v případě realizace této varianty odstraněna její hlavní nevýhoda, kterou dokumentace identifikuje, a to zvýšení hluku u objektů v ul. Ležnická až o 11 dB, proto je v tomto závazném stanovisku preferována jako druhá v pořadí. Variantu dopravy D je pak možné realizovat pouze v případě, že nebude možné projednat a zajistit dopravu ve variantě B ani ve variantě A (varianta D je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví možná, avšak nejméně preferovaná, neboť využívá v porovnání s variantou B, resp. A v největší míře nákladní automobilovou dopravu), přičemž je příslušnou podmínkou tohoto závazného stanoviska uloženo užití vyšší tonáže nákladních automobilů a tím dosažení částečného snížení příspěvku záměru ke stávajícím intenzitám dopravy na veřejných komunikacích.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 32 podmínek. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Po veřejném projednání byly některé podmínky upraveny a počet podmínek byl rozšířen na celkový počet 33.

Podmínka č. 1 – podmínka vychází z výsledků posouzení provedených v dokumentaci a doplněná k dokumentaci a má zajistit využití nerostných surovin v maximální míře, která ale neohrozí chráněné druhy živočichů a rostlin.

Podmínka č. 2 – podmínka stanovuje preferenci dopravy ve variantě B a dále stanovuje nutné úpravy výjezdu na ulici Ležnická v případě nemožnosti realizace varianty dopravy B a v případě realizace varianty A. Vedením dopravy ve variantě A po nové staveništní komunikaci a napojením na ulici Ležnická severně za objektem č.p. 752 je možné zajistit minimalizaci vlivů dopravy (zejména hluku) na nejvíce ovlivněné objekty č.p. 749 – 752.

Podmínka č. 3 – tato podmínka zajišťuje, aby byla upřednostněna varianta dopravy suroviny po železnici a dále, aby při použití dopravy z areálu dle varianty D nedošlo k překročení hygienických limitů hluku, zhoršení bezpečnosti provozu, atd. Tím není nijak dotčena povinnost investora zajistit bezpečný provoz na trase od záměru na veřejnou komunikaci č. 209, která musí odpovídat standardním předpisům pro tento druh komunikace. Tyto požadavky budou automaticky vyžadovány v rámci dalších stupňů projektové přípravy příslušnými orgány státní správy, a není je proto potřeba uvádět jako podmínky tohoto závazného stanoviska.

Podmínka č. 4 – požadavek stanovuje technické využití ploch po provedené těžbě tak, aby byl maximálně vytvořen prostor pro dnešní chráněné druhy živočichů a rostlin v území. Vychází z požadavků biologického hodnocení.

Podmínka č. 5 – 6 stanovuje jaká nápravná a kompenzační opatření má oznamovatel uvést v žádosti o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů

a určuje dobu, kdy má výjimku nejpozději získat (před získáním povolení ke kácení dřevin). Podmínky jsou formulovány na základě závěrů biologického průzkumu a jejich cílem je zajištění ochrany těchto druhů a umožnění spontánního přesunu některých živočichů na náhradní či již rekultivované plochy, případně provedení záchranných transferů.

Podmínka č. 7 – 9 – byla stanovena na základě informace AOPK. Cílem podmínek je zajištění průběžného monitoringu cílových organismů, ochrana ploch vyjmutých z těžby ve variantě K před vnitroareálovou dopravou a návrhu a provedení sanace a rekultivace území.

Podmínka č. 10 – zakotvuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin, které musí být v území respektovány. Vychází z biologického hodnocení území a požadavků AOPK.

Podmínka č. 11 – v rámci projektu by mělo pokud možno dojít k úplnému obnovení původního režimu povrchových a podzemních vod v území. Zaústění průsakových vod z ponechaných částí bloku č. 2 a 3 do vodních toků je ale možné pouze při vhodné kvalitě těchto vod. Ověření kvality těchto vod je nutno ověřit dlouhodobějším monitoringem a teprve na základě dosažených výsledků rozhodnout o možnosti zrušení odvádění těchto vod na stávající čistírnu DIAMO s.p. Vychází z požadavků České inspekce životního prostředí a výsledků hodnocení v procesu EIA.

Podmínka č. 12 – stanovuje požadavky na obnovení přirozeného koryta Slavkovského potoka a na zrušení stávajícího zatrubnění. Dále stanovuje požadavky na ochranu Horního Slavkova před povodněmi a požadavky na řešení vodních útvarů, které budou mimo vlastní prostor těžby. Vychází z výsledků hodnocení v procesu EIA.

Podmínka č. 13 – slouží pro minimalizaci negativních dopadů na krajinný ráz, hluk a prach v okolí záměru v rámci realizace vlastní těžby. Rekultivace těchto ploch může být provedena až po ukončení těžby a nikoliv postupně tak, jak bude sanace a rekultivace realizována ve vlastním těžebním prostoru.

Podmínka č. 14 – zakotvuje požadavky na technické řešení zařízení, která jsou zdrojem hluku a prachu. Navržená opatření jsou určena pro minimalizaci a eliminaci emisí prachu a hluku. Vychází z výsledků hodnocení v procesu EIA a připomínek města Horní Slavkov, obvodního báňského úřadu a veřejnosti. Dále má zajistit minimalizaci negativních dopadů dopravníku na krajinný ráz.

Podmínka č. 15 – v doplňku k dokumentaci bylo prokázáno, že změnou polohy technologického zázemí areálu a případně dalšími protihlukovými opatřeními by bylo možno dále snížit hluk vlivem provozu záměru. Návrh výsledného umístění objektů a technologie v areálu a zejména pak výsledný způsob varianty dopravy bude proveden dle závěrů hlukové studie s cílem minimalizace hluku vyvolaného provozem záměru. Druhá část této podmínky ukládá minimalizovat vliv objektů v areálu na krajinný ráz.

Podmínky č. 16 – 19 – zakotvují požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin při vlastní realizaci těžby a řešení skrývky zemin včetně požadavků na využití při rekultivaci. Vychází z procesu EIA, biologického hodnocení území a požadavků AOPK.

Podmínky č. 20 – 22 – podmínky jsou určeny na ochranu obyvatelstva a pracovníků před účinky radonu. Dále mají za úkol zajistit, aby vytěžený pískový materiál, který bude nabízen k dalšímu využití ve stavebnictví, nepřekročil mezní hodnotu obsahu radia.

Podmínka č. 23 – slouží pro ověření plnění hlukových limitů zejména v souvislosti s dopravou suroviny a pro případný návrh doplňujících protihlukových zařízení včetně případné změny organizace dopravy, výstavby protihlukových stěn – mobilních či stabilních, atd.

Podmínka č. 24 – má za účel zajistit minimalizaci emisí prachu z areálu záměru.

Podmínka č. 25 – zajišťuje kontrolu vlivu realizace záměru na stávající vodní plochu jižně od záměru, včetně požadavku na případná ochranná opatření pro minimalizaci vzniklých negativních dopadů.

Podmínka č. 26 – vychází z požadavků AOPK a má zajistit minimalizaci negativních dopadů na faunu a flóru v území při postupné realizaci záměru.

Podmínka č. 27 – upřesňuje technické řešení realizace vhodných biotopů pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů s cílem jejich budoucí stability a odolnosti proti erozi.

Podmínka č. 28 – požadavky mají za úkol zajistit minimalizaci emisí prachu v rámci provozu areálu. V této podmínce jsou zapracovány i požadavky odboru ochrany ovzduší, MŽP.

Podmínka č. 29 – zajišťuje, aby nedocházelo k mytí vozidel na ploše záměru, kdy by mohlo následně dojít ke kontaminaci půdy a podzemních vod. Pro tyto účely musí být vyhrazena speciální místa, která budou vybavena potřebnou ochranou včetně odtoku splachových vod do bezodtokové jímky. Toto se týká i místa, kde bude prováděna očista vozidel před výjezdem na veřejnou komunikaci.

Podmínka č. 30 – požadavek zajistí optimální nakládání s průsakovými vodami z ponechaných částí bloku č. 2 a 3 s tím, že se jednoznačně preferuje možnost (pokud to bude z kvalitativních důvodů možné) odvádění těchto vod do Slavkovského potoka.

Podmínka č. 31 a 32 – zajišťuje spolupráci investora s AOPK tak, aby byly následné sanace a rekultivace území optimalizovány dle aktuálního stavu s ohledem na chráněné druhy živočichů a rostlin v území.

Podmínka č. 33 – vzhledem k realizaci nádrže a následnému průběhu těžby i erozních stavů po dokončení rekultivace území, kde zůstanou velké plochy bez ochrany před erozí, bude docházet k velkému snosu materiálu do vybudované nádrže. Toto množství lze odhadnout jen velmi těžko a nepřesně. Proto po dokončení rekultivace (potřebná doba bude stanovena v rámci monitoringu dle průběhu zanášení nádrže) bude ověřena výše sedimentů. V případě, že by v nádrži nebyla zachována minimální navržená hloubka vody (dle projektu nádrže) musí dojít k vytěžení sedimentu. V opačném případě by hrozilo úplné zanesení nádrže, která by tak přestala plnit svou funkci jak pro potřeby chráněných druhů rostlin a živočichů, ale případně i jako povodňová ochrana Horního Slavkova.

Všechny ostatní připomínky a požadavky DÚSC a DSÚ obdržené v rámci procesu EIA (případně i podmínky navržené v rámci návrhu závazného stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuté nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při

akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V rámci dokumentace bylo provedeno podrobné posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Posouzení vyhodnotilo potencionální negativní vlivy z ovlivnění kvality ovzduší, hluku a radonu. Posouzení bylo provedeno pro jednotlivé varianty dopravy surovin z areálu. Z pohledu variant těžby (varianta P, R a K) jsou vlivy na zdraví obyvatel prakticky shodné (vliv je rozdílný pouze délkou trvání jednotlivých variant, ale s ohledem na tento rozdíl a výši vyhodnocených vlivů lze konstatovat, že jsou rozdíly mezi variantami těžby zcela zanedbatelné). Hluk i polutanty ovzduší budou emitovány jak ze samotného areálu těžebny s úpravnou, tak z expediční dopravy vyvolané v souvislosti s hornickou činností na ložisku Horní Slavkov, příp. též z překladiště suroviny na železniční vlečku v areálu společnosti Legios Loco a.s. Kromě těchto ukazatelů je věnována zvýšená pozornost rovněž potenciálnímu radonovému riziku, souvisejícímu s možným obsahem radionuklidů v těžené a zpracovávané surovině.

V současné době nejsou v zájmovém území překračovány platné imisní limity sledovaných škodlivin. Kvalitu ovzduší v dané lokalitě tak lze označit za příznivou (dosahované hodnoty se u sledovaných látek pohybují vesměs pod 50 % požadovaných limitů).

Z provedených výpočtů zdravotník rizik vyplývá, že vlastní imisní příspěvky záměru k průměrným ročním koncentracím NO₂ neznamenal žádné zvýšení zdravotního rizika pro exponované obyvatelstvo. Méně příznivou se jeví varianta A (jedná se ale spíše o matematický rozdíl, než rozdíl ve vlivu na veřejné zdraví). Rozdíly mezi všemi variantami jsou zcela zanedbatelné.

Vyčíslené příspěvky realizace záměru k ročním průměrným koncentracím PM₁₀ a PM_{2,5} jsou ve všech posuzovaných variantách na nízké úrovni, díky čemuž neovlivní prevalenci zdravotních účinků chronickým expozicím prašnosti v dotčené populaci, a to ani u nejcitlivějších ukazatelů nemocnosti (četnost výskytu možných respiračních symptomů (kašle) u dětí a dospělých). Výsledné hodnoty také s dostatečnou rezervou zůstávají ve všech ukazatelích pod úrovní obecně přijatelné míry ochrany veřejného zdraví, která je vyjádřena legislativně přijatým imisním limitem.

Hodnoty ročních aritmetických průměrů pro benzen v ovzduší zůstanou v případě stanovení DP Horní Slavkov a zahájení těžby Li suroviny téměř beze změn a bezpečně pod hodnotou platného imisního limitu. Expozice vyčíslena průměrným ročním koncentracím benzenu s sebou dle norem přijatých v ČR nenese zvýšený negativní vliv na veřejné zdraví.

Z provedených posouzení plyne, že v hodnocené lokalitě není v současné době (bez realizace posuzovaného záměru) z expozic průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu překročena akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika pro jednotlivce, která je udávána v úrovni $8,7 \times 10^{-5}$. Výhledový provoz posuzované těžby a úpravy suroviny v navrhovaném DP Horní Slavkov bude přispívat k celkovým koncentracím benzo(a)pyrenu v tak malé míře, že oproti současnosti nijak nezvýší

pravděpodobnost výskytu nádorových onemocnění nad běžný výskyt v populaci.

Posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví bylo provedeno pro provoz těžby, tak dopravu surovin. Z posouzení vlivu provozu plyne, že při nejvyšším vlivu v denní době v úrovni do 46,5 dB lze jednoznačně konstatovat, že vlastní provoz areálu neovlivní v kontextu denního hluku veřejné zdraví populace žijící v nejbližším okolí, neovlivní ani jejich pohodu. Při nejvyšším přetížení v noci v úrovni do 35,5 dB, lze jednoznačně konstatovat, že vlastní provoz areálu neovlivní v kontextu nočního hluku veřejné zdraví populace žijící v nejbližším okolí, neovlivní ani jejich pohodu.

Z posouzení dopravních variant (A, B a D – varianta C nebyla jako již zamítnutá hodnocena) vyplývá, že po přetížení hluku vlivem vyvolané dopravy v dopravních variantách A a B (pásový dopravník, expedice slídkového koncentrátu nákladními auty) tyto vyhoví mezním hodnotám pro obtěžování hlukem ze silniční dopravy, daným vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (vyhláška o hlukovém mapování), a nedojde k překročení těchto mezních hodnot. Mezivariantní porovnání expedičních dopravních variant A a B upřednostňuje variantu B. S ohledem na velké zvýšení hluku (přesto podlimitní) při případné realizaci varianty A byla do tohoto stanoviska začleněna podmínka, která ukládá realizaci dopravy po nové staveništní komunikaci tak, aby byl hluk z dopravy u obytných objektů nejbližší k záměru oproti výpočtům v dokumentaci ještě snížen.

Porovnáním stávající situace a situace při realizaci dopravní varianty D není možné očekávat významné zvýšení atributivního rizika infarktu myokardu u obyvatel centra Horního Slavkova a Krásna bydlících v okolí tranzitní komunikace II/209. V malém počtu obyvatel v jednotlivých domech se odhad zvýšení míry relativního rizika nijak neprojeví.

V rámci doplnění k dokumentaci proběhlo měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů a radonu. Z výsledků měření a hodnocení radonu je zřejmé, že lze předmětnou surovinu považovat za stejně bezpečnou, jako např. zeminu z okolních zemědělských ploch. Přičemž v daném případě je radonový index u všech sledovaných ploch střední, přičemž nižší hodnoty vykazuje blok č. 3. Lze proto očekávat, že k negativním vlivům na zdraví obyvatel by nemělo docházet. S ohledem na možnou nehomogenitu materiálů v DP byly do návrhu opatření začleněny požadavky na monitoring.

Závěrem hodnocení vlivů na veřejné zdraví na základě shrnutí provedených posouzení lze konstatovat, že realizace záměru přináší prakticky nezměněný expoziční scénář imisí hluku (kromě varianty dopravy A), polutantů ovzduší a radiační zátěže, a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění. K hodnocení vlivů radonu obsaženého v těžené surovině na veřejné zdraví je navrženo opatření na provádění příslušných měření na obsah radionuklidů.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Opatření ke snížení vlivu záměru na obyvatelstvo jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Při dodržení navržených opatření budou vlivy na zdraví obyvatelstva nevýznamné.

Vlivy na ovzduší a klima

Posouzení vlivu záměru na ovzduší bylo provedeno v rozptylové studii zpracované v rámci dokumentace. Stávající stav kvality ovzduší lze hodnotit jako velmi dobrý. Jak

podle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2010 do roku 2014) publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, tak z porovnání s nejbližší stanicí ISKO – stanice v Sokolově, vzdálení 11 km plyne, že hygienické limity sledovaných látek jsou s velkými rezervami plněny – roční hodnoty NO₂, PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu dosahují úrovní pod 50 % limitu, benzen dosahuje hodnot pod 20 % limitu. Hodinový imisní limit pro NO₂ nebyl v posledních pěti letech na stanici Sokolov vůbec překročen. Hodnota denního imisního limitu pro částice PM₁₀ činí 50 µg/m³. Tento imisní limit nesmí být dle platné legislativy překročen více než 35x za rok. Hodnota 36. nejvyšší denní imise nebyla v posledních pěti letech na stanici Sokolov překročena.

Z hodnocení, které bylo provedeno pro všechny varianty dopravy, plyne, že vlivy záměru dosahují u benzo(a)pyrenu cca do 0,3 % limitu, u benzenu cca do 0,16 % limitu a u NO₂ roční cca do 0,3 % limitu a budou tak prakticky zcela zanedbatelné. Příspěvek k maximálním hodinovým koncentracím NO₂ dosahuje cca do 10 µg.m⁻³, tudíž ani maximální hodinový limit NO₂ se záměrem nebude překračován. Příspěvky k ročním koncentracím PM₁₀ a PM_{2,5} se pohybují od 1 do max. 2,5 % limitu a na celkové imisní situaci se projeví zcela nevýznamně. Nejvíce se může projevit vliv na maximální denní koncentrace PM₁₀. 36. nejvyšší hodnota koncentrací PM₁₀ je v současné době spolehlivě podlimitní (max. 33,6 µg.m⁻³ při limitu 50 µg.m⁻³). Příspěvky v jednotlivých variantách jsou tak nízké, že limitu vyhoví i jen prostý součet, což je výrazně na straně bezpečnosti.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí, nicméně s vědomím, že by při nepříznivých klimatických podmínkách mohly emise prachu, bez realizace opatření na snížení prachu, dosahovat vysokých hodnot, navrhl do opatření k minimalizaci vlivů začlenit požadavky na ochranu území před prachem. Při dodržení navržených opatření budou vlivy na zdraví obyvatelstva nevýznamné.

Vlivy na hlukovou situaci

Hluková studie zpracovaná v rámci dokumentace byla v rámci doplňku k dokumentaci rozšířena o posouzení efektu posunu technologického zázemí, alternativně realizace protihlukové stěny na nejbližší chráněné objekty u ul. Ležnické. Posouzeny byly vlivy z provozu areálu pro 6 modelových stavů provozu těžby, a to včetně pásového dopravníku či automobilové dopravy na železnici a pak vlivy z dopravy surovin, a to pro všechny 4 navržené varianty dopravy i v širším okolí dopravních cest. Pro období přípravy záměru jsou dosahovány maximální hodnoty u chráněných objektů cca 52 dB (limit 65 dB), při provozu záměru (vlastní těžbě) byl vypočten hluk v rozmezí 37,8 – 50,2 dB (limit 50 dB byl překročen u objektu č. p. 777 o 0,2 dB v modelu 2 a 3). V noční době (kdy bude zdrojem hluku nakladač obsluhující technologickou linku) se bude hluk pohybovat v rozmezí 23,9 – 35,5 dB (limit 40 dB). Pro ochranu objektu č. p. 777 a okolních byla v dokumentaci doporučena náhradní trasa příjezdu do areálu Legios Loco, a to objízdna trasa vedená jižně a od areálu s vjezdem z jihovýchodního rohu areálu. Zvýšit ochranu těchto objektů by bylo případně možno i mobilními protihlukovými stěnami. V rámci doplňku k dokumentaci bylo prokázáno, že lze posunem technologického centra, popř. realizací protihlukové stěny významně snížit hluk u objektů v ul. Ležnické.

Dále byly v hlukové studii vyhodnoceny vlivy jednotlivých variant dopravy surovin z areálu. V současné době je v úseku od DP ke křižovatce v Kounicích dosahováno hodnot 42 – 46,8 dB, tedy bezpečně pod hygienickým limitem. Na úseku z Kounic do Horního Slavkova jsou vypočtené hodnoty v rozmezí 53,4 – 57,6 dB. U komunikace II/209 je již dnes v obou obcích překračován u obytných objektů podél silnice hygienický limit 60 dB místy o více než 9 dB a vyhoví tak pouze limitu pro starou hlukovou zátěž.

Ve variantě A se pohybuje hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy v rozmezí 46,7 – 53,6 dB. U dalších objektů v Kounicích a Horním Slavkově se bude hluk pohybovat na stávající úrovni, tedy do 57,6 dB, přičemž doprava od areálu se prakticky neprojeví (do 0,1 dB). Hygienický limit je plněn, ale u objektů v ul. Ležnická dochází k navýšení až o 11 dB s významným příspěvkem vlivem expedice suroviny.

Ve variantě B se pohybuje hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy v rozmezí 45,5 – 48,4 dB. U dalších objektů v Kounicích a Horním Slavkově se bude hluk pohybovat do 57,6 dB, přičemž doprava od areálu se prakticky neprojeví (do 0,1 dB). Hygienickým limit je plněn, u objektů v ul. Ležnické je navýšení jen o 2,6 dB.

Při variantě C by mohl být hygienický limit v Horním Slavkově překračován až o 6 dB, a to vlivem expedice suroviny nákladními automobily.

U varianty D by byl provoz veden na frekventované komunikaci II/209, kde i bez vlivu záměru dosahuje hluk hodnot těsně pod 70 dB. Příspěvek záměru v obci Krásno i v Horním Slavkově je v rozmezí 0,4 – 0,5 dB. Hygienický limit dnes je a byl by i při provozu záměru ve variantě D plněn pouze s korekcí pro starou hlukovou zátěž. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámec, NRL, 11. 9. 2008 a v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 – 0,9 dB.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Z pohledu plnění hygienických limitů, lze souhlasit s realizací varianty dopravy A, B a D. Nelze souhlasit s variantou C. Opatření k snížení vlivu záměru na hluk v území jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska, při jejich splnění budou vlivy záměru na hlukovou situaci v území akceptovatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při realizaci záměru dojde k postupnému odtěžování a obnově údolí zhruba do původního tvaru. Pod surovinou se nachází zatrubněný odtok, který dosud odvádí prosakující vody z ložiska dále do stávající usazovací nádrže v severní části DP a přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Tento systém bude využíván i po dobu realizace záměru pro znečištěné vody. Do vlastního Slavkovského potoka budou převedeny pouze vody odpovídající kvalitativně požadavkům na povrchové vody. Současně bude docházet ke snížení hladiny podzemní vody, která by se měla v definitivu vrátit zhruba do úrovně před realizací odkaliště. Negativně by se toto snížení mohlo projevit u stávající vodní plochy jižně od záměru. Vliv na tuto vodní plochu bude průběžně monitorován. V rámci realizace záměru bude zrušena vodní plocha v prostoru odkaliště, což není považováno za negativní dopad záměru. Tato plocha bude plnohodnotně nahrazena novými vodními plochami.

V rámci sanace a rekultivace území po ukončení těžby je navrženo zrušení stávajícího zatrubnění Slavkovského potoka a vytvoření přirozeného přírodního koryta ve vzniklém údolí. Dále dojde k vytvoření nádrže se stálou vodní hladinou, která kromě přínosu pro chráněnou faunu a flóru bude zároveň plnit funkci povodňové ochrany Horního Slavkova. Bude zcela, popř. z převážné části (v případě nevyhovující kvality průsakových vod z ponechané části odkaliště), zrušeno odvádění průsakových vod mimo přirozené povodí Slavkovského potoka podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Uvedené přínosy jsou o to významnější, že území se nachází v prostoru CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Realizaci záměru z pohledu vlivů na povrchové a podzemní vody lze ve výhledu hodnotit jednoznačně pozitivně. Opatření k snížení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody a zajištění pozitivních vlivů záměru jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na půdu

Záměr si nevyžádá vynětí z pozemků určených k plnění funkce lesa ani ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Realizaci záměru dojde k odtěžení historicky naplaveného materiálu a po ukončení těžby k odstranění všech konstrukcí a zpevněných ploch. Převážně v okrajových částech dojde k obnově povrchu včetně ohumusování a osetí či výsadby stromů a keřů. V převážné části zůstane vytěžený prostor, dle požadavků AOPK na ochranu chráněných druhů rostlin a živočichů, ponechán přirozené sukcesi. Případné erozní stavy v těchto prostorech nebudou zasahovat do ohumované plochy.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Z pohledu vlivů na půdu lze realizaci záměru hodnotit mírně pozitivně. Opatření, která mají zajistit optimalizaci nakládání s půdou, jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Prakticky jedinými uvažovanými zásahy do horninového prostředí by mohly být pouze základové konstrukce objektů úpravny, ale i plocha pod navrhovaným areálem úpravny není původní a má se jednat o navážku původní hlušiny z těžby z blízkých hlubinných dolů.

Znovuvyužití odpadního rmutu a v podstatě „recyklaci“ již jednou využitě suroviny, která by jinak sloužila pouze jako nesoudržná a na živiny chudá výplň údolního terénu, představuje optimální využití nerostného bohatství ČR. Navrhovanou těžbou a zpracováním suroviny ložiska Horní Slavkov – odkaliště dojde k hospodárnému využití dostupných zásob Li rudy výhradního ložiska ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 44/1988 Sb.“).

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Při dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy na horninové prostředí hodnotit jako nevýznamné a vlivy na přírodní zdroje jako pozitivní.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Problematika fauny a flóry byla podrobně řešena v samostatných přílohách dokumentace i doplnku k dokumentaci. Na základě připomínek AOPK byla v rámci doplnku k dokumentaci provedena v průběhu květen – červen 2016 aktualizace průzkumů.

Fauna

V rámci vegetační sezóny 2015 bylo při biologických průzkumech zájmového území a jeho blízkého okolí zastiženo 19 druhů patřících mezi zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“). Jedná se o 11 druhů ohrožených (rod čmelák, rod mravenec, rod svižník, rod majka, ropucha obecná, užovka obojková, vlaštovka obecná, tuhýk obecný, krkavec velký, rorýs obecný, veverka obecná), 6 druhů silně ohrožených (čolek obecný, slepýš křehký, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, pěnice vlašská, netopýr parkový) a 2 druhy kriticky ohrožené (skokan krátkonožý, zmije obecná). V současné době

se na lokalitě větší druhy živočichů prakticky nevyskytují.

Průzkumy v roce 2016 byly zaměřeny na mravence a blanokřídlé. Během průzkumu v roce 2016 bylo nalezeno 26 druhů mravenců, z nichž 7 je zařazeno mezi ohrožené druhy (dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. je chráněn celý rod *Formica*) a jeden druh (*Lasius psammophilus*) je uveden na červeném seznamu živočichů ČR v kategorii ohrožený (EN).

Dále bylo na území DP Horní Slavkov nasbíráno 3743 jedinců ze 181 druhů blanokřídlého hmyzu sudované skupiny (*Hymenoptera, Aculeata*). Celkový počet sebraných jedinců odpovídá vysokým populačním hustotám řady druhů, což je velmi pozitivní faktor. Celkem 13 zjištěných druhů čmeláků je na seznamu zákonem chráněných druhů (zákon č. 114/1992 Sb.). Nejvýznamnějšími zaznamenanými druhy jsou druhy zařazené v červeném seznamu ohrožených druhů do kategorie kriticky ohrožené (CR). Jedná se o kutilku *Alyson ratzeburgi*, které je specializovaná na hnízdění v jemnozrnných substrátech, včelu piskorypku *Andrena similis* a třetím druhem je kukaččí včela *Nomada distinguenda*. Další významné druhy jsou zejména druhy chladnomilné a mezofilní, které ale vyžadují větší plochy s holým substrátem a bohatou bylinnou vegetací.

Požadavky na ochranu chráněných druhů včetně mravenců i blanokřídlých byly z části zapracovány do vlastního návrhu kompromisní varianty a do návrhu plánu sanace a rekultivace území a ve zbylém rozsahu začleněny do návrhu opatření. Při dodržení uvedených požadavků není důvod mít obavy z negativních vlivů na zjištěné druhy chráněných živočichů.

Flóra

Při průzkumech v roce 2015 byly nalezeny 2 druhy patřící mezi zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. – 1 druh ohrožený (plavuň pučivá) a 1 druh silně ohrožený (korállice trojklanná).

Ze zastižených taxonů pak bylo 8 z nich uvedeno na červeném seznamu rostlin. Jedná se o 2 silně ohrožené taxony kategorie C2 (korállice trojklanná, hruštička okrouhlolistá), 3 druhy ohrožené kategorie C3 (ostřice drobná, jestřábník oranžový, plavuň pučivá) a 3 vzácnější taxony vyžadující pozornost z důvodu předpokladu jejich ohrožení v krátké době kategorie C4a (rmen barvířský, pomněnka různobarvá, hlístník hnízdák, hrušeň polnička, rozrazil Dilleniův), druhy mezi zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Opětovnou inventarizací v rámci vegetační sezóny 2016 byl potvrzen výskyt korállice trojklanné na všech třech plochách, popsanych v biologickém průzkumu z roku 2015. Nejvíce jedinců (několik desítek na každé ploše) bylo nalezeno v ploše jižní části bloku č. 2 (lokalita č. 1) a při jižním okraji bloku č. 3 (lokalita č. 3). V severní části bloku č. 3 (lokalita č. 2) bylo nalezeno přibližně 30 jedinců. Z dalších druhů, kterým byla věnována zvláštní pozornost, byla potvrzena přítomnost pouze plavuně pučivé, a to na stejných plochách jako v roce 2015. Průzkum tak potvrdil výskyt 3 druhů, které patří mezi zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. – 1 druh silně ohrožený (korállice trojklanná) a 2 druhy ohrožené (plavuň pučivá a vranec jedlový).

Na základě výskytu korállice trojklanné byl proveden návrh rozsahu kompromisní varianty, která respektuje požadavky na ochranu této rostliny, tímto opatřením je zajištěna ochrana i obou ohrožených druhů.

Současný stav přírodního prostředí v ploše navrhovaného záměru tvoří zejména umělý a druhově nepůvodní ekosystém. Vzhledem k bohatému výskytu chráněných druhů živočichů i rostlin je v zájmu jejich ochrany požadováno zachování vhodných podmínek

i po ukončení záměru v rámci rekultivace území. Tento požadavek je v procesu EIA respektován, a proto není důvod považovat zachování nepůvodního ekosystému za nevhodné.

Při dodržení navržených opatření a technického řešení záměru dle doplňku k dokumentaci lze negativní vlivy označit za krátkodobé, středně významné a vratné.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Opatření k minimalizaci negativních vlivů na chráněné druhy fauny a flóry a na ekosystémy, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska, zajistí snížení negativních vlivů na akceptovatelnou úroveň.

Vlivy na zvláště chráněná území

Severní část hranice DP částečně zasahuje do místního (lokálního) biocentra „U tunelu“, avšak plocha samotné těžby se tohoto biocentra dotýká pouze okrajově. Negativní ovlivnění regionálních a nadregionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) je velmi nepravděpodobné, nejbližší je nadregionální biokoridor Svatošské skály-Kladská cca 380 m východně od záměru. V ploše záměru se nachází vodní plocha, která je neregistrovaným významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“). Jedná se o vodní plochu, která vznikla v důsledku dlouhodobých samovolných změn v opuštěném odkališti, tato vodní plocha bude v rámci realizace záměru zrušena. Realizací záměru dojde k odstranění zatrubnění Slavkovského potoka, navrácení vod v potoce do povodí Slavkovského potoka a realizaci vodních ploch. Registrované VKP se v ploše záměru ani v ovlivnitelném okolí nenacházejí. Realizaci záměru, a hlavně následnou sanaci a rekultivaci, lze hodnotit pro prvky ÚSES a VKP pozitivně.

Záměr se nachází v chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Slavkovský les, a to v nejméně chráněné IV. zóně. Problematika možných negativních dopadů na tuto chráněnou oblast byla v rámci celého procesu EIA podrobně řešena ve spolupráci s AOPK a výsledné řešení s navrženými opatřeními je proto z pohledu vlivů na tuto chráněnou oblast akceptovatelné.

V zájmovém území neleží žádné maloplošné chráněné území, nejbližší se nachází přírodní rezervace Rašeliniště u Myslivny, a to cca 5 km jihozápadním směrem. Záměr neleží v ploše území přírodního parku a žádný přírodní park se nachází ani ve vzdáleném okolí. V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nevyskytují žádné památné stromy. V zájmovém území ani v ovlivnitelné vzdálenosti se nenachází žádný z prvků soustavy Natura 2000.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Opatření ke snížení vlivu záměru na CHKO Slavkovský les na akceptovatelnou úroveň jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Další chráněná území nebudou záměrem dotčena.

Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Z výsledků posouzení v dokumentaci a doplnění tohoto posouzení v doplňku k dokumentaci plyne, že realizací záměru dojde prakticky k přiblížení se původní terénní morfologii (údolí potoka) a také k návratu vodních poměrů (obnovení Slavkovského potoka v povrchovém toku). Po ukončení těžby a provedení navržených sanačních a rekultivačních prací lze proto očekávat výsledný pozitivní dopad na krajinný ráz. Negativní vlivy se mohou projevit v průběhu těžby obnažením světlého materiálu při odtěžování a vlivy navržených objektů záměru – hala úpravny, zakrytovaný pásový dopravník, apod. Pro minimalizaci těchto možných negativních vlivů byla navržena

ochranná opatření – barevné nátěry objektů a pásového dopravníku, v maximální možné míře zachování obvodového pásu stromů, atd. Vizuální uplatnění těžby bude proto velmi nízké, reálně nastane pouze v samotném DP či bezprostředním okolí. Možný projev těženého území lze předpokládat ze středně vzdálených či vzdálených exponovaných poloh nacházejících se severním (Kozí hřbety) či východním směrem (hřbet mezi údolím Stoky a Teplé). Vlivy na krajinu lze hodnotit proto jako středně významné, v definitivní podobě jako pozitivní.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Při dodržení navržených opatření k snížení vlivu záměru na krajinu a krajinný ráz, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska, budou negativní vlivy středně významné (po dobu realizace záměru), ve výhledu mírně pozitivní.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Hmotný majetek ani kulturní památky významnější společenské nebo kulturní hodnoty nejsou přímo v ploše záměru či jeho bezprostředním okolí zastoupeny. Likvidaci stávajících polorozpadlých objektů v areálu záměru lze označit za přínos. Vlastní lokalita nepatří do území s archeologickými nálezy.

Zpracovatel posudku s hodnocením v dokumentaci souhlasí. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako nevýznamné.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k umístění záměru v dostatečné vzdálenosti od státní hranice, a rovněž vzhledem k jeho charakteru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru na životní prostředí nenastanou. S tímto závěrem se ztotožnil i zpracovatel posudku.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny spíše jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro formulaci závěru o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, provozu a následné sanace a rekultivace území z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné, v některých vlivech pozitivní.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předmětem záměru je stanovení DP Horní Slavkova a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště. Plocha navrhovaného DP Horní Slavkov je cca 44,4 ha (444 370 m²) s celkovým množstvím veškerých vyhledaných bilančních zásob na ložisku Horní Slavkov – odkaliště 4 866 547 tun. Navrhovaná plocha těžby ve variantě K činí 22,8 ha s dobou trvání 13 let. Celkové množství vytěžitelných zásob činí 4 641 000 tun. Maximální roční kapacita těžby bude cca 360 tis. tun.

Hranice bloků zásob odpovídají hranicím původních kalových polí. Ložiskové těleso je příčnými naplavenými hrázemi rozděleno na tři segmenty s rozdílnou výškovou úrovní. Tyto tři segmenty představují vzájemně oddělené sedimentační prostory s rozdílným vnitřním uspořádáním. Nejstarší jižní segment se navíc liší i technologií úpravy rudy (vznikal v období před zavedením flotačního stupně). Bloky s označením 2r a 3r jsou redukované bloky s ohledem na ochranu rostliny korálice trojklanné v rámci kompromisní varianty K.

Charakteristika jednotlivých bloků zásob je následující.

- Blok 1 – Hranice bloku zásob jsou dány na severu, na západě a na východě vnější konturou odkaliště. Jihozápadní hranice bloku odpovídá hrázi mezi severním a středním segmentem odkaliště. Plocha bloku činí 135 338 m².
- Blok 2r – Redukovaný blok zásob představuje střední segment odkaliště, oddělený na jihozápadě a severovýchodě hrázemi od severního a jihozápadního segmentu. Severozápadní omezení bloku tvoří bok původního údolí a jihovýchodní omezení tvoří z části bok původního údolí a část tvoří omezení z důvodu vymezení ochrany rostliny korálice trojklanné. Plocha bloku činí 54 073 m².
- Blok 3r – Tento redukovaný blok je nejstarší a nejvýše položenou částí odkaliště. Na severovýchodě je oddělen hrází od bloku 2r. Omezení bloku na severozápadě, a jihozápadě je dáno morfologií původního terénu. Na jihovýchodě a jihu tvoří omezení z důvodu vymezení ochrany korálice trojklanné. Plocha redukovaného bloku činí 38 377 m².

Technologie dobývání

Obecně se jedná o metodu průmyslového povrchového dobývání v lomu o více etážích. Navrhovaný postup a dobývací metoda pro těžbu na výhradním ložisku vycházejí z místních úložních, resp. geologických a báňských podmínek, které zahrnují faktory jako geologickou stavbu, výšku jednotlivých těžebních řezů, geomechanické vlastnosti zemin, výšku zvodnělého horizontu, průběh plánovaných účelových komunikací apod. Surovina nebude rozpojována trhacími pracemi. Těžba bude probíhat etážovým způsobem pomocí lžícového nebo lopatového rýpadla na pásovém podvozku, příp. nakladače. Navrženo je celkem 10 těžebních řezů. Nebude se jednat o vytváření těžebních řezů, ale o dobývání v jednotlivých těžebních úrovních. Těžební stěna bude tvořena v průběhu těžby a v závěru těžby na dané těžební úrovni, bude vytvořen závěrný svah, jehož sklon bude odpovídat sklonu původního terénu. Těžební stěny vzniknou pouze při jihovýchodní a jižní hranici se sklonem závěrného svahu 1:3 (z důvodu omezení rozsahu těžebních prací v důsledku výskytu rostliny korálice trojklanné). V tomto prostoru nebude ložisko dotěženo v celém svém rozsahu (v rozsahu původních vypočtených hranic bloků zásob). Rozsah výskytu korálice trojklanné je definován v mapových přílohách v doplňku k dokumentaci. Po provedení odklizu humusu (v podstatě se bude jednat pouze o odstranění pařezů a kořenů po mýcení porostů) bude svrchní část tělesa ložiska odtěžena postupně v jednotlivých těžebních řezech o mocnosti 5 – 6 metrů. Surovina bude těžebními stroji nakládána přímo na nákladní automobily a odvážena ke zpracování do prostoru technologické linky. Při dobývání suroviny je nutné počítat se zvodněním ložiska. Charakter a rozsah zvodnění je složité definovat, z dostupných informací je dno původního terénu (koryto potoka) zatrubněno. Přesto je navrženo postupné odvodňování jednotlivých těžebních úrovní, a to primárně nuceným odčerpáváním vody pro potřeby technologické linky (zásobována rovněž samostatným vrtem). Přebytkové vody pak budou gravitačním způsobem

odváděny do stávajícího odtoku, který se nachází severně od výhradního ložiska. Z tohoto důvodu je navržen sklon pracovních plošin každé těžební úrovně severním směrem.

Postup otvírkových a těžebních prací

1. Vybudování přístupových provozních komunikací, lomových obslužných komunikací, technologické linky a technicko-administrativního zázemí, s příp. vybudováním pásového dopravníku do přilehlého průmyslového areálu (dopravní varianta B), odkud bude surovina expedována na železničních vagonech.
2. Provedení skrývkových prací – ornice/humózní hmota bude umístěna na deponii. V dalším postupu těžby může být umisťována do již vytěžených ploch a využita k rekultivačním účelům.
3. Výkliz – odstranění případných navážek nevyužitelných materiálů. Bude řešeno operativně dle charakteru (rekultivace, odvoz na skládku, apod.).

Úprava suroviny

Veškerá surovina bude odvážena ke zpracování v úpravně (separační lince) v rámci severovýchodní části dobývacího prostoru (v ploše nevyužitelných pozůstatků provozních objektů bývalého dolu Svatopluk, které budou odstraněny). Jedná se o technologickou linku s nutným technologickým zázemím včetně potřebné infrastruktury. Úprava suroviny bude prováděna mechanicko–fyzikální metodou, bez jakýchkoliv přísad chemických látek. Cílem technologie je pomocí dvoustupňové magnetické separace rozdělit frakci o velikosti zrna 0 – 1 mm na koncentrát lithných slíd (cinvalditu) a křemenný písek. Jílové kaly se zrnem menším než 0,063 mm budou v rámci rekultivace území ponechány v dílčích terénních prohlubních a vodních plochách za účelem vytvoření mokřadů. Jejich nevyužitá část bude jako odpadní materiál odvážena k dalšímu zpracování nebo využití mimo areál záměru. Písek o velikosti větší než 1 mm, který není vhodný pro magnetickou separaci, bude použit pro rekultivaci, produkce však bude minimální. Technologická voda bude z 94 % vracena zpět do procesu, pouze 6 % bude doplňováno. Veškeré stavby jsou navrženy jako dočasné, po skončení těžby a úpravy suroviny dojde k jejich demontáži a odstranění (možné je ponechání pouze hlavní usazovací nádrže).

Investor se v rámci návrhu záměru snažil respektovat požadavky na ochranu životního prostředí, což se promítlo jak do navržených technologií, tak do technických opatření pro ochranu životního prostředí. Zároveň jsou v návrhu respektovány požadavky na ochranu chráněných prvků fauny a flóry. Navržené řešení umožňuje minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí v průběhu realizace a provozu záměru a zároveň umožní i optimální řešení sanace území po ukončení těžby, a to včetně zohlednění požadavků AOPK i požadavků na revitalizaci vodního toku a povodňovou ochranu Horního Slavkova.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí, popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci dokumentace byly předloženy 2 varianty řešení těžby, varianta P a R, v doplňku k dokumentaci následně varianta K. Varianta P navrhuje maximální vytěžení ložiska tj. s kompletním vytěžením bloků č. 1, 2 a 3, se zásadními negativními vlivy na chráněnou flóru a je proto hlavně z hlediska AOPK nepřijatelná.

Varianta R navrhuje těžbu jen z bloků č. 1 a 2 a ponechává blok č. 3 nevytěžený. Tato varianta není vyloučena ani ze strany AOPK.

Varianta K – kompromisní byla navržena v doplňku k dokumentaci. Zachovává plochy s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a zvláště chráněných druhů živočichů a současně umožňuje větší vytěžení celého ložiska než varianta R. Tato varianta je preferována i ze strany AOPK.

Po vyhodnocení všech provedených posouzení se navrhuje k realizaci varianta K.

Varianta R je z hlediska vlivů na téměř všechny hodnocené složky životního prostředí také přijatelná. Tato varianta ale likviduje prostor v bloku č. 2, kde byl nalezen největší počet jedinců korálice trojklanné a současně zcela rezignuje na vytěžení alespoň části bloku č. 3, kde je nejvhodnější materiál pro těžbu, což je z pohledu využití přírodního bohatství ČR nevhodné. Dále tato varianta prakticky znemožňuje likvidaci stávajícího zatrubnění Slavkovského potoka a vytvoření přírodního toku. S ohledem i na další důvody se proto varianta R k realizaci nedoporučuje.

Varianta P se v současné době nedoporučuje s ohledem na zásadní negativní dopady na chráněnou faunu a flóru. Pokud by v budoucnu pominuly důvody ochrany chráněných živočichů a rostlin, lze realizaci varianty P připustit.

Dále byly předloženy a posouzeny čtyři varianty odvozu vytěžených surovin z areálu záměru. Jedná se o variantu A (kombinace nákladní automobilové dopravy a železnice), B (kombinace pásového dopravníku a železnice), C (nákladní automobilová doprava po veřejných komunikacích) a D (nákladní automobilová doprava po obnovené obslužné komunikaci s napojením na silnici II/209). V rámci doplňku k dokumentaci byla prověřena další varianta E (vybudování nové železniční vlečky). Technické prověření trasy této varianty a její dopady na ZPF reálnost dopravní varianty E prakticky vylučují, proto není doporučena. Již v dokumentaci byla vyloučena varianta C.

Z pohledu vlivů na životní prostředí je preferována varianta dopravy B. Varianta A je z pohledu vlivů na životní prostředí rovněž možná, avšak pouze v případě, že nebude možno projednat a zajistit variantu B a pouze při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska (realizace staveništní komunikace dále od obytných objektů v ul. Ležnická a kontrolní měření u těchto objektů a u objektů Kounice č.p. 771 a 777 po zahájení pravidelného provozu záměru). Použití varianty D je z pohledu vlivů na životní prostředí také akceptovatelné. Tuto variantu lze používat pouze v případě, že nebude možno projednat a zajistit odvoz po železnici a dodržení stanovených opatření.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 25. 5. 2015 obdrželo MŽP, OPVIP oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Mario Petru, květen 2015; rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 58628/ENV/12).

- Dopisem ze dne 24. 6. 2015 rozeslalo MŽP, OPVIP oznámení záměru DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 1. 7. 2015 byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.
- Dne 6. 11. 2015 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 9. 2. 2016 byla na MŽP, OPVIP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Ing. Mariem Petřem, která byla dne 22. 2. 2016 rozeslána DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 29. 2. 2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.

Závěry dokumentace (Ing. Mario Petř, leden 2016)

Rozsah vlivů se v převážné míře projeví v prostoru záměru a v jeho blízkém okolí. V širším území může dojít k negativním vlivům působením vyvolané dopravy a v konečném důsledku pozitivně na povrchové a podzemní vody. Při zjišťování stávajícího stavu dotčeného území bylo definováno několik oblastí, které je třeba respektovat z důvodu jejich zákonné ochrany, ochrany veřejného zdraví či přírodovědné nebo jiné hodnoty. Jedná se zejména o obydlená území v blízkém okolí záměru a jeho uvažovaných tras expediční dopravy a dále o plochy s výskytem zvláště chráněných živočišných a rostlinných druhů, které se v lokalitě usídlili během několikaletého nevyužívání území.

Na základě provedeného vyhodnocení byla realizace záměru doporučena v redukované variantě těžby a ve variantách dopravy B a D, příp. podmíněně ve variantě A, a to za předpokladu současného plnění podmínek pro jednotlivé etapy přípravy, realizace i ukončení záměru. Dokumentace připouští možnost dotěžení zbývající části ložiska, pokud se v území vytvoří takové podmínky, které příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dodatečně vyhodnotí jako dostatečně příznivé.

- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 16 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 10 vyjádření DSÚ) a petice s celkem 254 podpisy. Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržovaných vyjádřeních se týkaly především hlukové a rozptylové situace. Jedná se především o zvýšení prašnosti v území a překračování hlukových limitů z těžby, úpravy a dopravy materiálu. Dále byly uplatněny námitky týkající se způsobu a tras dopravy, které požadovaly prověření jiných možností vedení dopravy materiálu. Nesouhlasné vyjádření podalo město Horní Slavkov, nesouhlas byl uveden i ve vyjádření veřejnosti a v podané petici. AOPK požadovala doplnění dokumentace. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v úvodu doplňku k dokumentaci a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska.
- Dopisem ze dne 8. 4. 2016 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Richard Kuk (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 35055/ENV/16).
- Dne 16. 4. 2016 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady pro zpracování posudku.

- Dne 22. 5. 2016 obdrželo MŽP, OPVIP doporučení zpracovatele posudku na vrácení dokumentace k doplnění. Dne 25. 5. 2016 vrátilo MŽP, OPVIP oznamovateli záměru dokumentaci k doplnění.
- Dne 5. 8. 2016 obdrželo MŽP, OPVIP doplněk k dokumentaci, který byl dne 19. 8. 2016 rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a vyjádření. Informace o doplňku k dokumentaci byla zveřejněna dne 24. 8. 2016 na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.

Závěry doplňku k dokumentaci (Ing. Mario Petřů, červenec 2016):

Na základě výsledků aktualizovaného biologického průzkumu lokality, požadovaného ze strany AOPK a dalších hodnocení provedených v rámci doplňku k dokumentaci byla navržena kompromisní varianta K. V celkovém srovnání lze kompromisní variantu považovat za návrh s nejlépe vyřešenými střety a s nejmenší významností potenciálních negativních vlivů. Následuje pak redukovaná varianta R a celkově nejhůře přijatelná či spíše nepřijatelná je projektová varianta P.

Na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl učiněn závěr, že realizace záměru je s ohledem na aktuální stav území, významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví hodnocena jako přijatelná, a to v kompromisní, příp. v redukované variantě těžby a dopravní variantě B a D, příp. podmíněně ve variantě A.

- K doplňku k dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC a 10 vyjádření DSÚ). Připomínky byly převážně stejného charakteru jako v rámci připomínkování dokumentace. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v kapitole V. posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska.
- Dne 30. 9. 2016 předalo MŽP, OPVIP podklady k doplňku k dokumentaci zpracovateli posudku, které si převzal dne 7. 10. 2016. Dne 12. 10. 2016 MŽP, OPVIP zaslalo zpracovateli posudku dodatečně opožděné vyjádření k doplňku k dokumentaci, které si převzal dne 20. 10. 2016.
- Dne 6. 12. 2016 byla zpracovateli posudku prodloužena lhůta na zpracování posudku na základě žádosti ze dne 2. 12. 2016.
- Dne 16. 1. 2017 obdrželo MŽP, OPVIP zpracovaný posudek, který byl dne 2. 2. 2017 rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 10. 2. 2017 na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.

Závěry zpracovatele posudku (Ing. Richard Kuk, leden 2017):

Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci spolu s doplňkem k dokumentaci jako dostatečnou pro proces EIA v rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 4 zákona. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v potřebném rozsahu.

Zpracovatel posudku doporučil k realizaci pouze variantu těžby K při dopravní variantě B a podmíněně A a D v případě, že nebude možno využít dopravu pásovým dopravníkem, resp. dopravu po železnici.

- K posudku bylo obdrženo celkem 20 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC, 13 vyjádření DSÚ). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku

k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

- Dne 27. 2. 2017 rozeslalo MŽP, OPVIP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 1. 3. 2017 na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje.
- Dne 13. 3. 2017 se konalo veřejné projednání dokumentace, doplňku k dokumentaci a posudku.

Závěry veřejného projednání:

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 150 osob. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č.j. 19042/ENV/17 ze dne 14. 3. 2017. Na veřejném projednání byla řešena zejména problematika hlukové a rozptylové situace a varianty dopravy materiálu.

- Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 28. 4. 2017.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Karlovarský kraj
- Město Horní Slavkov
- Město Krásno
- Město Loket
- Město Nové Sedlo
- Město Bečov nad Teplou
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Správa CHKO Slavkovský les
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV
- Lesy ČR s.p. Správa toků – oblastní povodí Ohře
- Povodí Ohře, s.p.
- Krásný Jez, z.s.
- Jan a Martina Čedíkovi
- Lenka Kleinová

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Karlovarský kraj
- Město Horní Slavkov
- Město Krásno
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí

- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Správa CHKO Slavkovský les
- Obvodní báňský úřad pro území Karlovarského kraje
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Povodí Ohře, s.p.
- Jan a Martina Čedíkovi
- Lenka Kleinová + petice s 254 podpisy

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly především problematiky hlukové a rozptylové situace a variant dopravy materiálu. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v úvodu doplňku k dokumentaci, který je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP458 v části Dokumentace.

Vypořádání vyjádření k doplňku k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Karlovarský kraj
- Město Horní Slavkov
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Správa CHKO Slavkovský les
- Obvodní báňský úřad pro území Karlovarského kraje
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Povodí Ohře, s.p.
- Jan a Martina Čedíkovi

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly především problematiky hlukové a rozptylové situace a variant dopravy materiálu. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP458 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Karlovarský kraj
- Město Horní Slavkov
- Město Loket
- Město Nové Sedlo
- Město Bečov nad Teplou

- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Správa CHKO Slavkovský les
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského
- Povodí Ohře, s.p.
- Krásný Jez, z.s.

Podstata vyjádření Karlovarského kraje ze dne 15. 2. 2017 a ze dne 27. 2. 2017

Konstatuje, že s posudkem souhlasí pouze za předpokladu, že doprava produktů mimo DP bude řešena variantou B.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Varianta B je jednoznačně z komplexního pohledu nejpříznivější, proto je také v závazném stanovisku preferována. Nicméně z procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí vyplynulo, že i varianta A je možná, neboť indikuje rovněž splnění zákonných limitů. Vzhledem k tomu, že některé hodnoty hluku vyvolané touto variantou dopravy sice splňují zákonný limit, ale oproti stávajícímu stavu by znamenaly velké navýšení hluku, je v podmínce tohoto závazného stanoviska uloženo realizovat staveništní komunikaci, která by tento vliv minimalizovala. Při splnění této podmínky není důvod k zamítnutí varianty A, i když k její realizaci je třeba přistoupit teprve v případě, že nebude možno realizovat variantu B.

Ve variantě D je vyvolaná doprava směřována na komunikaci II/209, kde dle sčítání dopravy z roku 2010 projíždí městem Horní Slavkov 3570 aut celkem a z toho 792 nákladních aut. Při použití varianty D by dle návrhu uvedeného v dokumentaci bylo vedeno severním směrem, tj. i přes Horní Slavkov 41 nákladních aut jednosměrně tj. celkem 82 za den, při předpokladu, že se vrací stejnou cestou. Návrh počítá s nákladními auty bez přívěsu, přičemž zpracovatel dokumentace uvažoval nákladní auta do 20 tun, při použití aut vyšší kapacity by bylo možno počet aut snížit až na cca 50 celkem, tj. cca 25 přes Horní Slavkov (při použití nákladních aut s přívěsem by počet aut dále výrazně poklesl). Příspěvek záměru by znamenal celkové zvýšení intenzity dopravy o 2,3 %, a zvýšení dopravy nákladních aut o 10,4 %, kdyby severním směrem jela všechna auta ze záměru, bylo by teoretická maximální přetížení dvojnásobné, kdyby došlo ke snížení počtu aut při využití více kapacitních aut (opět bez přívěsu) bylo by přetížení cca 1,4 % všech aut resp. 6,3 % nákladních aut. Přetížení dalších měst, které jsou na dopravních trasách varianty D, je obdobné jako u města Horní Slavkov.

Takto procentuálně malé zvýšení intenzit dopravy jak celkově, tak i v podílu nákladních aut neznamenaí takové výrazné zvýšení intenzit dopravy, které by mělo významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí. Rozhodnutí o povolení či zakázání takového zvýšení intenzit dopravy s ohledem na kapacitu křižovatek, průjezdnost komunikací, bezpečnost chodců včetně dětí je v pravomoci dopravních orgánů a Policie ČR, kteří se budou k projektu vyjadřovat automaticky v dalších stupních projektové přípravy stavby. V rámci procesu EIA proto není odůvodnitelné, zakázat v této fázi variantu D, lze pouze požadovat, aby v navazujících

řízení byly prověřeny možné negativní dopady v širším území – tento požadavek byl začleněn do návrhu závazného stanoviska. Rovněž je podmínkou závazného stanoviska uložena preference varianty B a podmíněně varianty A před realizací varianty D.

Podstata vyjádření města Horní Slavkov ze dne 2. 3. 2017

Nesouhlasí se závěry posudku, kde se na str. 20 uvádí, že varianta C je prakticky neakceptovatelná, a to i s ohledem na technické parametry komunikací a naopak varianta D je vyhodnocena jako akceptovatelná. Poukazuje, že se tento závěr váže k vyhodnocení oznamovatele s tím, že varianta D uvažuje s využitím sítě dopravních komunikací na silnici II. třídy č. 209 mimo sídelní oblast Horního Slavkova. Nesouhlasí s variantou D, která svede dopravu mimo oblast Kounic (kde byla trasována varianta C), ale přemístí ji do mnohem větší části města (ulice Nové Město je na tom ještě hůře). Konstatuje, že varianta dopravy B je pro město akceptovatelná a varianta A je akceptovatelná pouze po dobu nezbytnou např. během odstraňování poruchy dopravníku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Variantu C zamítl již zpracovatel dokumentace a v posudku byl s tímto řešením vysloven souhlas. Přes lokalitu Kounic by ve variantě C jezdila veškerá vyvolaná doprava, která by výrazně zvýšila celkovou intenzitu dopravy a tím by významně zhoršila hluk podél komunikací. Technický stav komunikací v lokalitě Kounice byl v dokumentaci vyhodnocen jako nedostatečný pro vyvolanou dopravu záměru.

Dále viz vypořádání vyjádření Karlovarského kraje.

Podstata vyjádření města Loket ze dne 3. 3. 2017

Konstatuje, že za jedinou možnou variantu dopravy mimo DP považuje variantu B, nepřijatelné jsou varianty C a D.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Varianta C byla zamítnuta již zpracovatelem dokumentace a v posudku také není povolena. Odůvodnění přijatelnosti varianty D z pohledu vlivů na životní prostředí je uvedeno ve vypořádání následujících připomínek.

Při použití varianty D, by dle návrhu uvedeného v dokumentaci bylo vedeno severním směrem, tj. i přes město Loket 41 nákladních aut jednosměrně tj. celkem 82 za den, při předpokladu, že se vrací stejnou cestou. Návrh počítá s nákladními auty bez přívěsu, přičemž zpracovatel dokumentace uvažoval nákladní auty do 20 tun, při použití aut vyšší kapacity by bylo možno počet aut snížit až na cca 50 celkem, tj. cca 25 přes město Loket (při použití nákladních aut s přívěsem by počet aut dále výrazně poklesl). Dle sčítání dopravy z roku 2010 projíždí městem Loket po předpokládané trase 3597 aut celkem a z toho 659 nákladních aut, jednalo by se tedy (při předpokládaném rozdělení dopravy rovnoměrně mezi sever a jih) o celkové zvýšení intenzity dopravy o 2,3 %, o zvýšení intenzit dopravy nákladních aut o 12,4 %, kdyby tudy jela všechna auta ze záměru, bylo by maximální teoretické přetížení dvojnásobné, kdyby došlo ke snížení počtu aut při využití více kapacitních aut (opět bez přívěsu) bylo by přetížení cca 1,4 % všech aut resp. 7,6 % nákladních aut.

Dále viz vypořádání vyjádření Karlovarského kraje.

Podstata vyjádření města Nové Sedlo ze dne 23. 2. 2017

Požaduje jako jedinou pro město akceptovatelnou doprava variantu B, variantu A pouze pro případ poruchy dopravníku, a to na nezbytně nutnou dobu. Varianty dopravy C a D jsou pro město zcela nepřijatelné.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ze sčítání intenzit dopravy z roku 2010 plyne, že intenzity byly v městě Nové Sedlo mírně vyšší než v městě Loket. V roce 2010 nebyl ve sčítání zohledněn provoz dálnice. Z předběžných výsledků sčítání z roku 2016 je zřejmé, že nová dálnice na sebe soustředila značnou část intenzit dopravy (10 – 16 tisíc aut denně). Intenzity dopravy vyvolané záměrem nebudou v městě Nové Sedlo větší než v městě Loket, naopak lze předpokládat, že většina vyvolané dopravy bude odvedena na dálnici mimo město Nové Sedlo. Proto lze konstatovat, že vliv záměru vyvolanou dopravou se v městě Nové Sedlo může projevit mnohem méně než v městě Loket, vysoce pravděpodobně budou proto vlivy prakticky zanedbatelné a životní prostředí proto prakticky negativně neovlivní.

Dále viz vypořádání vyjádření Karlovarského kraje.

Podstata vyjádření města Bečov nad Teplou ze dne 10. 3. 2017

Nesouhlasí s variantou dopravy těžného materiálu přes osadu Krásný Jez, která je součástí města Bečov nad Teplou.

Připomínky k dokumentaci, příp. k doplňku k dokumentaci:

1. Připomínka uvádí, že dle dostupných informací není na území ČR zpracovatelský závod na separovaný slídivý koncentrát a upozorňuje, že vývoz suroviny do zahraničí jde proti hlavním cílům surovinové politiky ČR. Požaduje zveřejnění cílového odběratele suroviny, a pokud se nejedná o zpracovatelský závod v ČR, těžbu nepovolit a odložit. Důvodem je mrhání zřejmého potenciálu na vytváření přidané hodnoty.
2. Záměr jako takový je umístěn v chráněném území (CHKO Slavkovský les), což je též v rozporu se Státní surovinovou politikou. Požadujeme omezení rozsahu záměru co do objemu vytěženého lithia nebo odložení jeho realizace do doby uvedení do souladu se surovinovou politikou ČR.
3. Požaduje omezení rozsahu záměru, co do objemu vytěžených písků, což sníží podstatně dopravní zatížení území a umožní kvalitnější a úspěšnější biologickou rekultivaci lokality.
4. Nepřesnost v dokumentaci na str. 59 – na území CHKO Slavkovský les je kompetentním orgánem ochrany přírody pro vydání závazného stanoviska k zásahům do významných krajinných prvků AOPK nikoliv Městský úřad Sokolov. Požaduje tuto nepřesnost opravit.
5. Dopravní varianty expedice produktů C a D jsou zcela nepřijatelné a požaduje jejich zamítnutí.
6. Upozorňuje na střet s územním plánem deklarovaným využitím území pro bydlení, požaduje zpracování vyhodnocení kumulativních vlivů záměru na snížení ceny nemovitostí v bezprostředním okolí dobývacího prostoru. Upozorňují, že ve SWOT analýze území obce s rozšířenou působností Sokolov zpracované v rámci územně analytických podkladů jsou jako zásadní hrozby v oblasti horninového prostředí

a geologie uvedeny: Rozvoj těžby na úkor jiných zájmů a Překotné čerpání zásob nerostných surovin.

7. Požaduje přepracování návrhu rekultivace spočívající v koncepční úpravě návrhu tak, aby byl zachován obdobný plochý či mírně zvlněný reliéf terénu pro zvláště chráněné a vzácné druhy rostlin a živočichů. Nepovažuje za možné změnit terén do původní podoby údolí s realizací biologicky téměř bezcenné nádrže na odtoku bez mělkých tůňek. Navržená nádrž může být silně ovlivněna výluhy důlních vod.
8. Do podmínek stanoviska požaduje zapracovat povinnost realizace protihlukových opatření na pásovém dopravníku popsanych jako realizovatelné na str. 100 dokumentace.

Připomínky k posudku:

9. Kapitulu dokumentace: 5. Zdůvodnění potřeb záměru a jeho umístění považujeme na rozdíl od posudku za nedostatečně zpracovanou. Chybí analýza potřebnosti urychleného vytěžení ložiska a vývozu nezpracované suroviny vzhledem k surovinové politice ČR a hospodářským zájmům regionu. Není uvedeno, kam bude směřováno další využití suroviny.
10. V souladu s posudkem upozorňuje na nedostatečně zpracovanou kapitolu dokumentace: C.III. Celkové zhodnocení kvality prostředí a požaduje její dopracování.
11. Nesouhlasí s celkovým hodnocením kapitoly dokumentace Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy. Dokumentace hodnotí vliv na flóru a faunu jako středně významný a přijatelný, což bohužel ani posudek nerozporuje. Domnívá se, že hodnocení by mělo být na úrovni významně negativní.

Závěr – Požaduje podstatné zmenšení rozsahu a rozložení do delšího časového období z důvodu snížení environmentálních vlivů. Součástí úpravy by mělo být podstatné zmenšení těžby ložiska písků. Dále požaduje zamítnutí dopravních variant C a D. Požaduje zamítnutí varianty P. Pro variantu nulovou, dále zpracovat analýzu možnosti ponechání zásob lithia pro budoucí využití jako strategické suroviny přímo v rámci ČR. Dále vyhodnotit, zda nebudou vytěžené a vyvezené zásoby suroviny z tohoto ložiska v budoucnu v ČR chybět. Požaduje odpovídající vyhodnocení významu vlivu záměru (včetně dopravních variant) na flóru, faunu a chráněné území. Požaduje úpravu plánu rekultivace tak, aby se zaměřil na zachování podmínek pro stávající vzácné a zvláště chráněné organismy.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Z vybraných variant dopravy, které byly v posudku uvedeny jako využitelné – varianta A, B a D, není žádná vedena po komunikaci III/0205, která prochází osadou Krásný Jez. Část dopravy při variantě D by mohla jezdit po komunikaci I/20, která je vedena východně od vlastní zástavby za řekou Teplá. Vzhledem k intenzitám dopravy na této komunikaci (sčítání z roku 2010 – 4848 aut celkem z toho 951 nákladních aut) nebudou tyto příspěvky natolik velké, aby mohly významnějším způsobem ovlivnit obytné objekty v této osadě umístěná na druhém břehu řeky.

Ad 1 a 2 – Tento proces EIA nemá v kompetenci problematiku státní surovinové politiky, ani nemůže zakázat vývoz suroviny do zahraničí. Pro úplnost je třeba uvést, že dle dostupných údajů, je společnost SANAKA Industry, a.s., jako společnost oprávněná k hornické činnosti, držitelem rozhodnutí MŽP podle § 24 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb.,

po projednání s Ministerstvem průmyslu a obchodu, kterým se uděluje organizaci SANAKA Industry, a.s. předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení DP Horní Slavkov v k.ú. Horní Slavkov pro dobývání výhradního ložiska lithiové rudy Horní Slavkov – odkaliště. Z tohoto rozhodnutí vyplývá, že těžba lithiových rud z odkaliště v Horním Slavkově zapadá do současné platné surovinové politiky Ministerstva průmyslu a obchodu, které k vydání tohoto rozhodnutí dalo souhlasné stanovisko. Umístění záměru do CHKO Slavkovský les je dáno historickým umístěním odkaliště, nicméně jedná se o nejnižší IV. zónu ochrany CHKO.

Ad. 3 – Dopravní zatížení území je dáno denní intenzitou vyvolané dopravy, při snížení celkového množství těžného materiálu by došlo pouze ke zkrácení doby provozu záměru (jak je i zřejmé z popisu jednotlivých variant těžby). Protože při navržené intenzitě těžby lze požadavky na ochranu životního prostředí splnit, není odůvodněné požadovat snížení denní kapacity záměru.

Ad. 4 – Nepřesnost informace o kompetentním orgánu ochrany přírody na území CHKO Slavkovský les byla vyřešena již v doplňku k dokumentaci.

Ad. 5 – V požadavku není uveden důvod, dle kterého je zákaz uvedených variant dopravy požadován. Lze proto jen konstatovat, že variantu C zamítl již zpracovatel dokumentace a v posudku byl s tímto řešením vysloven souhlas. Ve variantě D je vyvolaná doprava směřována na komunikaci II/209, kde je předpokládáno rozdělení dopravy rovnoměrně na sever a na jih. Rozpad dopravy a tím intenzitu vedenou do města Bečov nad Teplou nelze v současné době nijak odhadnout, ale i kdyby bylo uvažováno, že tam bude od záměru vedeno 50 aut/den a ještě by všechna tato auta směřovala pouze na komunikaci I/20, bude celkové zvýšení intenzity dopravy o 1,0 %, a zvýšení dopravy nákladních aut o 5,1 % (dle sčítání dopravy z roku 2010 projíždí touto komunikací 4879 aut celkem a z toho 986 nákladních aut).

Dále viz vypořádání vyjádření Karlovarského kraje.

Ad. 6 – Problematika souladu záměru s územně plánovací dokumentací spadá do procesu územního řízení/rozhodnutí či odpovídajícího správního rozhodnutí. Obecně nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací není důvodem pro vydání nesouhlasu s posuzovanými záměry v rámci procesu EIA. Problematika případné náhrady za škody vzniklé snížením ceny nemovitostí stejně jako náhrada za další škody (poškození objektů, atd.) není řešitelná v rámci procesu EIA. V případě poškození objektů je třeba postupovat podle platných právních předpisů a uplatnit nárok na náhradu způsobených škod dle § 36 a § 37 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ad. 7 – Problematika rekultivace byla podrobně projednána se zástupci AOPK a navržené řešení bylo AOPK akceptováno. Není proto důvod z pohledu ochrany zvláště chráněných a vzácných druhů rostlin a živočichů navrženou koncepci měnit. V návrhu rekultivace se s realizací mělkých tůňek v údolí počítá, označení navrhovaná vodní plochy za biologicky bezcennou je v zásadním rozporu se standardní funkcí a účelem přírodních vodních nádrží. Problematika možných výluhů důlních vod a tím kvality vody v potoce a nádrži je řešena podmínkou uvedenou v návrhu opatření. Zde je nutno konstatovat, že z pohledu kvality vod jak v potoce a nádrži tak podzemních vod, by bylo nejvhodnější kompletní odstranění celého odkaliště. Tím by byla dána možnost ke kompletní sanaci a eliminaci možných zdrojů kontaminace důlních a podzemních vod. Území se nachází v CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les (chráněná oblast přirozené akumulace vod), z pohledu tohoto území se prakticky jedná o skládku, kterou je potřeba odstranit, protože

může být zcela nekontrolovatelným zdrojem kontaminace podzemních vod – o nevyhovující kvalitě důlních vod, které jsou dále odváděny na čistírnu, svědčí provedené rozborů. Předpoklad, že část vod není odvedena systémem drenáží na čistírnu, ale dochází k jejich vsakování do podzemních vod, je zcela reálný.

Ad. 8 – Investor má k dispozici celou škálu protihlukových opatření, kterými může zajistit dodržování požadovaných limitů jak na hluk, tak na kvalitu ovzduší. Požadavky jsou zahrnuté do podmínek tohoto závazného stanoviska, přičemž byly i na základě tohoto požadavku v závazném stanovisku dále upřesněny.

Ad. 9 – Problematika surovinové politiky ČR a hospodářských zájmů regionu nespadá do kompetence procesu EIA a nelze ji proto, včetně směřování dalšího využití suroviny, v rámci procesu EIA vyřešit. Dále odkazují na komentář k připomínce č. 1 a 2 tohoto vyjádření.

Ad. 10 – V posudku je uvedeno, že citovaný nedostatek způsobu zpracování kapitoly C.III. neznemožňuje provést posouzení dle požadavků procesu EIA, ale i v kombinaci s chybějícím podrobným obsahem jednotlivých kapitol celkové posouzení komplikuje a znesnadňuje. Proto byl posudek zpracován a nebylo požadováno dopracování této kapitoly v doplňku k dokumentaci.

Ad. 11 – Problematika ochrany fauny a flóry byla v celém procesu EIA podrobně a důkladně řešena, a to ve spolupráci s AOPK. Území s výskytem korálice trojklanné byla v jediné odsouhlasené variantě K vyjmuta z těžby. Negativní dopady na další chráněné druhy živočichů a rostlin budou řešeny při rekultivaci území a lze je proto označit za negativní, ale vratné. Z pohledu vlivů na vodní režim (vliv na podzemí a povrchové vody) je realizace záměru jednoznačně pozitivní s tím, že pro maximální eliminaci negativních vlivů na podzemní a povrchové vody by bylo nejvhodnější úplné odstranění odkaliště.

Zásadní pro proces EIA je závěr, že záměr v navržené podobě, je z pohledu vlivů na fauny a flóru akceptovatelný, což kromě doplňku k dokumentaci a hodnocení provedených v rámci posudku potvrzují jak vyjádření AOPK, tak další příslušné orgány státní správy.

V závěru je shrnutí požadavků uvedených v předcházejících připomínkách. Požadavek na zmenšení rozsahu záměru a rozložení do delšího časového období není akceptován včetně požadavku na podstatné zmenšení těžby ložiska písků. Varianta dopravy C a varianta těžby P byly zamítnuty, variantu dopravy D není opodstatněné z pohledu vlivů na životní prostředí v procesu EIA zamítnout. Problematika surovinové politiky nespadá do tohoto procesu EIA, uvedený požadavek proto není zpracován do podmínek závazného stanoviska. Pro potřeby závazného stanoviska tohoto záměru není potřeba další hodnocení vlivu na faunu, flóru a chráněná území. Návrh rekultivace byl zpracován i dle požadavků AOPK se speciálním zaměřením na ochranu chráněných druhů rostlin a živočichů a potřebné podmínky jsou začleněny do podmínek závazného stanoviska.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 13. 2. 2017

Nemá k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 6. 3. 2017

Konstatuje, že vypořádání v posudku je v souladu s uvedenými požadavky na řešení záměru, které byly požadovány v předcházejících vyjádřeních k záměru v tomto procesu EIA.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 24. 2. 2017

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 13. 3. 2017

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, ze dne 10. 3. 2017

S posudkem souhlasí a navrhuje doplnění či úpravu následujících podmínek návrhu závazného stanoviska:

- podmínka č. 5 e) – opravit uvedený transfer cílený v návrhu stanoviska do vodních ploch u druhu ještěrka živorodá (*Lacerta vivipara*);
- podmínka č. 11 – doplnit do textu podmínky uvedený text: Součástí revitalizace potoka bude i realizace nádrže se stálou hladinou vody a soustava periodických tůní, které budou využívány jak pro potřeby chráněných živočichů a rostlin tak pro ochranu Horního Slavkova před povodněmi.
- podmínka č. 30 – upravit text podmínky následovně: Po odtěžení suroviny na bázi terénu, resp. před zahájením sanačních a rekultivačních prací provést terénní průzkum lokality s přizváním AOPK. Na základě zjištění a příp. doporučení

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavky byly respektovány a zapracovány do příslušných podmínek závazného stanoviska.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ze dne 3. 3. 2017

Konstatuje, že požadované opatření k eliminaci prašnosti uplatněné v rámci vyjádření k doplňku k dokumentaci byla akceptována a zahrnuta do podmínek závazného stanoviska. S posudkem a navrženým souhlasným závazným stanoviskem souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 13. 2. 2017

Konstatuje, že neuplatňuje připomínky a souhlasí s řešením povodňové ochrany města Horní Slavkov.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie, ze dne 3. 3. 2017

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, ze dne 10. 2. 2017

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu kraje Karlovarského ze dne 14. 2. 2017

Sděluje, že dle § 149 odst. 1 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 26/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu, ve znění pozdějších předpisů, dopravními cestami jsou cesty v lomu a ostatní místa, která jsou určena pro dopravu osob atd., a proto uvádí, že podmínku č. 13 návrhu závazného stanoviska je nutno upřesnit tak, aby bylo zřejmé, jakých dopravních cest se zakrytování týká a zda je požadováno zakrytování třídících a drticích zařízení (stacionární, mobilní) jako celku nebo jejich technologických částí. Dále požaduje v podmínce č. 26, která je uvedena v posudku, vypustit část textu, citace: „např. přesunutím stávající motokrosově trati do tohoto bloku,“ a to s odkazem na § 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb. a § 5 odst. 1 a § 6 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek je respektován, příslušná podmínka tohoto závazného stanoviska byla upravena. Dále z připomínky není jednoznačně zřejmé, zda by obvodní báňský úřad využil pravomocí, které mu dávající právě citované paragrafy uvedených zákonů a provoz motokrosově tratě by zakázal, či zda chce předejít konfliktu mezi doporučením procesu EIA a případným přístupem obvodního báňského úřadu. Uvedená podmínka má sloužit pro ochranu chráněných živočichů a rostlin, kterou lze zajistit i bez provozu motokrosově trati, proto byl požadavek respektován a uvedený text z podmínky vypuštěn.

Podstata vyjádření Povodí Ohře, státní podnik, ze dne 23. 2. 2017

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření spolku Krásný Jez, z.s., ze dne 10. 3. 2017

Požaduje, aby jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny, byli zařazeni mezi účastníky řízení při povolovacím procesu těžby lithia na ložisku Horní Slavkov. Dále uvádí, že těžbou bude negativně ovlivněno nejen životní prostředí v okolí, ale i kvalita života v obci hlukem, prachem a dopravou zejména železniční. Konstatuje, že neměli možnost se k záměru vyjádřit, protože je nikdo neinformoval. Věří, že souhlasné stanovisko Karlovarského kraje bude přehodnoceno, protože není jasné, zda je ložisko natolik vydatné, aby těžba byla nutná.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Z provedených posouzení v rámci procesu EIA plyne, že obec Krásný jez nebude nijak přímo ovlivněna činností probíhající na vlastním ložisku Horní Slavkov při realizaci i provozu záměru. Provoz se projeví jen využitím železniční dopravy pro odvoz materiálu. Provedený proces EIA potvrdil, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví celkově akceptovatelný.

Možnost ovlivnit přehodnocení souhlasného stanoviska Karlovarského kraje není v pravomoci procesu EIA.

Dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona se stává účastníkem navazujících řízení za předpokladu naplnění § 9c odst. 3. zákona, ze kterého plyne, že je nutno se přihlásit písemně správnímu orgánu, který vede navazující řízení.

Podstata vyjádření spolku Krásný Jez, z.s., ze dne 13. 3. 2017

Vznáší následující připomínky:

1. Jaký bude mít vliv těžby lithia v obci Krásný Jez, zejména vlivy na hluk a prach z těžby? Uvádí se, že nikdo se touto problematikou v posudku nezabýval.
2. Jak se zvýší zátěž železniční dopravou vytěženého lithia a písku přes obec Krásný Jez? Na veřejném projednání byla doprava po železnici všeobecně přijata, ale nebylo uvažováno nad dopady na obec Krásný Jez.
3. Jakým směrem budou vlaky z nádraží Krásný Jez dále pokračovat? Pokud pojedou na Karlovy Vary, pak budou obcí projíždět podruhé a tím se zvýší frekvence vlaků.
4. Navrhuje posoudit v posudku celé území dotčené těžbou, nejen okolí těžby o území dotčené vlivy vyvolané dopravou.
5. Navrhuje další variantu dopravy – po železnici, ale směrem přes Kounice na Loket, Nové Sedlo a Sokolov, kde dále je železniční koridor na těžkou nákladní dopravu již uzpůsoben a používán.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad. 1 – V rámci procesu EIA bylo provedeno podrobné posouzení vlivu záměru na hluk a ovzduší včetně prachu. Z provedených hodnocení je zřejmý rozsah území, které může být činností v prostoru záměru včetně dopravy ovlivněno. V obci Krásný Jez, která je jednak 2,5 km daleko, a ještě je v tomto prostoru z velké části les a obec je výškově umístěna mnohem níže, než lokalita záměru, se nemohou přímé vlivy jak na hluk, tak na

prach ani jiné negativně projevit. Jediný vliv bude z provozu železnice. Proto nebylo třeba provádět další podrobná posouzení vlivů záměru na další složky životního prostředí v širším okolí záměru.

Ad. 2 – 5 – Vzhledem k navrženému výkonu při provozu záměru by od záměru na nádraží v Krásném Jezu jezdily cca 3 – 4 vlaky se sedmi vagony denně. Při předpokladu spojení 2 vlaků do jedné soupravy o 14 vagonech by pak přes obec odjížděly maximálně 2 vlaky denně, tzn. maximálně 6 vlaků za týden, což se na hlukové situaci prakticky neprojeví. V současné době nelze určit, jaké budou dopravní cesty železniční dopravy (kam se budou materiály více vozit), ani zda případně do doby zprovoznění záměru nedojde ke zprovoznění železnice směrem na Loket a Sokolov. S ohledem na výsledky provedených hodnocení není oprávněné zakázat využití železnice přes obec Krásný Jez.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen DOLEŽAL
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Ing. Petr SLEZÁK v. r.
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*katerina.tytlova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP458.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. 19042/ENV/17 ze dne 14. 3. 2017.

Rozdělovník k č.j.: MZP/2017/710/360

Dotčené územní samosprávné celky:

Karlovarský kraj, hejtman
Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary 6

Město Horní Slavkov, starosta
Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Karlovarského kraje, ředitel
Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary 6

Městský úřad Sokolov (úřad obce s rozšířenou působností)
Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov 1

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech
Závodní 94, 360 21 Karlovy Vary

Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň
Klatovská tř. 48, 301 22 Plzeň

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les
Hlavní 504, 353 01 Mariánské Lázně

Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského
Boženy Němcové 1932, 356 01 Sokolov

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IV – Chomutov
Školní 5335, 430 01 Chomutov

*(odesláno VS pod č.j. ENV/2017/VS/1165
ze dne 14. 8. 2017)*

Oznamovatel:

SANAKA Industry, a.s.
Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1

Zpracovatel dokumentace:

GET s.r.o., Ing. Mario Petřů
Perucká 11a, 120 00 Praha 2

Zpracovatel posudku:

Vážený pan, **Ing. Richard Kuk**
Hrabákova 1969/11, 148 00 Praha 11 – Chodov

Na vědomí:

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary 6

Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Český báňský úřad
Kozí 4, 110 01 Praha 1 – Staré Město

Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Povodí Ohře, státní podnik, závod Karlovy Vary
Horova 12, 360 01 Karlovy Vary

Lesy ČR, s.p., Oblast povodí Ohře
Dr. Vrbenského 2874/1, 415 01 Teplice

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Lokti
Kostelní 81, 357 33 Locket

Město Krásno
Radniční 1, 357 31 Horní Slavkov

Město Locket
T. G. Masaryka 1/69, 357 33 Locket

Město Bečov nad Teplou
nám. 5. května 1, 364 64 Bečov nad Teplou

Město Nové Sedlo
Masarykova 502, 35734 Nové Sedlo

Odbory MŽP odesláno VS pod č.j. ENV/2017/VS/1165

- odbor ochrany ovzduší
- odbor geologie
- odbor ochrany vod
- odbor obecné ochrany přírody a krajiny