

Praha dne 30. ledna 2020
Č. j.: MZP/2018/710/790
Vyřizuje: Ing. Maláčová
Tel.: 267 122 693
E-mail: Klara.Malacova@mzp.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

**Hráz na Petrůvce, Petrovice u Karviné, místní část
Závada, km 2,000 – 4,600**

Kapacita (rozsah) záměru:

Vybudování systému ochranných zemních hrází a opěrných zdí a dalších opatření (celkem 5 stavebních objektů – ochranná hráz na Petrůvce, přeložka a zkapacitnění Olšinky, ochranná pravobřežní (PB) hráz podél odpadu rybníků, ochranná levobřežní (LB) hráz podél odpadu rybníků, navýšení terénu pod podjezdem) na vodních tocích Petrůvka a Olšinka a na odtoku z rybníční vodohospodářské soustavy (z posledního rybníku Větrov). Povodňová ochrana je navržena na úroveň průtoku stoleté vody (Q_{100}) s převýšením 0,5 m nad návrhovým průtokem. Zájmové území má rozsah cca 1,7 x 1,9 km.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

1.4 (Úpravy toků a opatření proti povodním významně měnící charakter toku a ráz krajiny) kategorie II

Umístění záměru:

kraj: Moravskoslezský
obec: Petrovice u Karviné
k. ú.: Závada nad Olší, Staré Město u Karviné, Koukolná

Obchodní firma oznamovatele:

Povodí Odry, státní podnik

IČ oznamovatele: 708 90 021
**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. f) zákona
na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

**„Hráz na Petrůvce, Petrovice u Karviné,
místní část Závada, km 2,000 – 4,600“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy

1. Pokračovat v přeshraničních jednáních za účasti zástupců obce Godów (zástupce vlastníků pozemků nacházejících se v dosahu působení této investice, včetně osobních jednání s vlastníky) za účelem zpracování znaleckých posudků pro další jednání o odškodnění vlastníků dotčených pozemků při povodni na polském území po realizaci záměru.
2. Dosah vlivu záměru na území Polské republiky určit hranicí průtoku Q_{100} . Překročí-li vliv záměru hranici území vymezenou průtokem Q_{100} , projednat další postup v rámci pracovní skupiny pro přípravu investičních záměrů a koncepcí na hraničních vodách, která je zřízena v rámci Česko-polské komise pro hraniční vody (dále jen „skupina P“). Projednat míru (rozsah) vlivu realizace záměru v rámci skupiny P.
3. Zpracovat metodiku jednorázových finančních odškodnění pro vlastníky nemovitostí na polské straně po realizaci záměru.
4. Vzhledem k dočasnému zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů v průběhu stavby, jejich lokálnímu rušení a nutnému odlovu a transferu jedinců při jejich výskytu v prostoru stavby požádat o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „ZOPK“), a to minimálně v rozsahu uvedených dotčených zvláště chráněných druhů živočichů:

- čmeláci (r. *Bombus*)
- stužkonoska vrbová (*Catocala electa*)
- ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- batolec červený (*Apatura ilia*)
- střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri*)
- střevlík Ullrichův (*Carabus ullrichii*)
- zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*)
- střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*)
- ouklejka pruhovaná (*Alburnoides bipunctatus*)
- skokan zelený (*Pelophylax esculentus*)
- skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*)
- skokan štíhlý (*Rana dalmatina*)
- rosnička zelená (*Hyla arborea*)
- ropucha obecná (*Bufo bufo*)
- ropucha zelená (*Bufo viridis*)
- kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*)
- kuňka obecná (*Bombina bombina*)
- ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)
- užovka obojková (*Natrix natrix*)
- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- lejsek šedý (*Muscicapa striata*)
- slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*)
- žluva hajní (*Oriolus oriolus*)

Povinnost získat povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 ZOPK se neuplatní v případě těch zvláště chráněných druhů, u kterých příslušný orgán ochrany přírody vyloučí nezbytnost získání takové výjimky.

5. V rámci vyššího stupně projektové dokumentace zpracovat projekt kompenzačních opatření a projekt náhradních výsadeb zahrnující výsadbu zeleně s uplatněním přírodě blízkých druhů dle typů stanovišť. Projekt výsadeb a návrh kompenzačních opatření předložit příslušnému orgánu ochrany přírody k odsouhlasení.

Podmínky pro fázi realizace

6. Činnosti, při kterých bude zásadně dotčeno stávající prostředí (větší zásahy do porostů a půdní skrývky), zahájit mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (tj. obvykle

mimo období 1. 4. – 31. 7. kalendářního roku). Během stavby respektovat zjištěné druhy živočichů a terminování terénních prací přizpůsobit období hnízdění a vyvádění mláďat, vegetační sezóně a uděleným výjimkám ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 ZOPK.

7. Kácení dřevin a zásahy do vegetace ve větším rozsahu provádět v době vegetačního klidu. V případě nezbytnosti jednotlivého kácení v rámci lokality je možné provádět kácení i v rámci vegetačního období, avšak mimo období hnízdění (tj. období 1. 4. – 31. 7. kalendářního roku). V případě kácení v hnízdním období realizovat pouze v odůvodněných případech při zajištění biologického dozoru (odborně způsobilá osoba odsouhlasená příslušným orgánem ochrany přírody), který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.
8. Bezprostředně (tj. do čtyř dnů) před zahájením prací zajistit kontrolu lokality biologickým dozorem, který posoudí stav území bezprostředně před zahájením stavby a zajistí transfery živočichů.
9. V dostatečném předstihu před zahájením prací ve vodním prostředí informovat o termínu prací hospodáře místní organizace Českého rybářského svazu (dále jen „MO ČRS“) Karviná, který spolu s odborně způsobilou osobou vymezí místo transferu ryb. Transfer ryb realizovat do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi. Odlov a transfer jedinců provést za vhodných klimatických podmínek (tj. mimo nadměrné srážky, vysoké teploty, vítr apod.) bez ohledu na roční dobu.
10. Odlov ryb provést pomocí elektrického agregátu. Úseky dotčené stavbou slovit dvakrát s jednohodinovým odstupem. Záchrané transfery neprovádět za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody, při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C nebo při částečně zamrzlé hladině vody.
11. Odchycené ryby neprodleně přemístit do nedotčeného úseku téhož toku s rozptýlením v úsecích 30 – 50 m na místa odpovídající biotopovým nárokům druhu, anebo na jiná vhodná místa, která budou vybrána biologickým dozorem po dohodě s MO ČRS. Práce v toku provádět plynule, bez plánovaných časových prodlev. V případě nenadálé potřeby jejich přerušení na dobu delší než 30 dnů provést opakovaný odlov a transfer dle výše uvedených podmínek.
12. Zabezpečit dozorování stavby biologickým dozorem, který zajistí pravidelné prohlídky v prostoru stavby a odchyt obojživelníků včetně jejich vývojových stádií (stejně jako u dalších živočichů), kteří v území pravidelně migrují a obsazují plochy stanoviště, a jejich transfer z rizikových míst, kde by jim hrozil úhyn v důsledku stavební činnosti. Pravidelnou kontrolní činnost biologického dozoru zajistit osobou odborně způsobilou, která bude na stavbě dohlížet na plnění ekologických požadavků a vést příslušnou dokladovou dokumentaci.
13. Maximum stavebních úkonů provádět ze břehu, bez pojezdu mechanismů v korytech vodních toků.

14. Ve smlouvě s dodavatelem stavebních prací zabezpečit přijetí opatření, která zamezí úniku pohonných hmot a stavebních hmot do vodního prostředí. K dispozici budou trvale funkční záchytné stěny pod úsekem stavby.
15. Mokřadní plochy kolem železnice neupravovat ani zde nedeponovat žádný materiál nad rámeček vymezených ploch stavebních objektů.
16. Případné náhradní výsadby zeleně provádět skupinově (nikoliv plošně), používat pro výsadbu pouze druhy přirozené skladby zeleně, část výsadeb realizovat také v případě křovin a část plochy ponechat přirozené sukcesi.
17. Zajistit výkopy a terénní deprese, u nichž je riziko vzniku kaluží a kumulace vody, a které přitahují obojživelníky a některé druhy plazů nebo mohou zachytávat i další epigeické druhy obratlovců, tak, aby do nich zvířata nepadala, např. použitím bariérových pásů, zejména v jarním období (tj. v období migrace obojživelníků).

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Posuzovaný záměr „Hráz na Petrůvce, Petrovice u Karviné, místní část Závada, km 2,000 – 4,600“ představuje realizaci opatření k ochraně obce Petrovice u Karviné proti velkým vodám ve vodním toku Petrůvka a proti povodňovým situacím vznikajícím kombinací vzduť vodního toku Olše a zvýšených průtoků v odvodňovacích příkopech a na odtoku z rybníční vodohospodářské soustavy (z posledního rybníku Větrov). Záměr je rozdělen do 5 stavebních objektů (dále jen „SO“), které jsou vyčleněny podle charakteru stavby nebo lokality stavby. Jednotlivé SO spolu navzájem souvisí a tvoří ucelenou povodňovou ochranu zástavby obce Petrovice, místní části Závada. Záměr navazuje na již realizovanou I. etapu protipovodňových opatření a realizací záměru bude dotvářena komplexní povodňová ochrana v daném území na vodním toku Petrůvka.

Dne 27. 5. 2015 obdržel Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚMSK“) oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (Ing. Jerzy Nowak, květen 2015).

Dopisem ze dne 2. 7. 2015 si Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v souladu s § 23 odst. 4 zákona vyhradilo posuzování vlivů předmětného záměru, a to z důvodu možných přeshraničních vlivů záměru na území Polské republiky. KÚMSK postoupil dopisem ze dne 3. 7. 2015 posuzování předmětného záměru MŽP.

MŽP dopisem ze dne 6. 8. 2015 vyrozumělo Polskou republiku o záměru, který by mohl mít potenciální přeshraniční vlivy, a požádalo o sdělení, zda má polská strana zájem o účast v procesu posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států k předmětnému záměru.

Dopisem doručeným na MŽP dne 1. 10. 2015 požádala Polská republika o účast v procesu posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států k předmětnému záměru.

MŽP dne 25. 2. 2016 vydalo závěr zjišťovacího řízení s tím, že předmětný záměr má vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto bude posuzován podle zákona. Dále bylo v závěru zjišťovacího řízení stanoveno, na které oblasti životního prostředí je nutno v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) klást zvýšený důraz.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 28. 4. 2017 předložena dokumentace, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu RNDr. Věrou Tížkovou držitelkou autorizace dle § 19 zákona (osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 3188/487/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j.: 58326/ENV/16). V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech. Vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace a rovněž v rámci specializovaných studií (Posouzení vlivu protipovodňových opatření na Petrůvce na průběh povodní (Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, červen 2016), Biologické posouzení záměru (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2016; dále jen „biologické posouzení“) a Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., říjen 2016; dále jen „naturové hodnocení“)).

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že záměr nejvýznamněji ovlivní povrchové vody a faunu včetně zvláště chráněných druhů. Přestože realizace záměru ovlivní řadu zvláště chráněných druhů živočichů, jedná se o lokální a především dočasné vlivy omezené na dobu výstavby záměru, které ovlivní pouze malou část populací živočichů. Z posouzení dále plyne, že záměr v předložené podobě (při dodržení navržených opatření) nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, dotčené ekosystémy a vodní toky. Dle dokumentace realizace záměru, při které dojde v době výstavby k navýšení emisí hluku a prachových částic, nezpůsobí zhoršení zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Vzhledem k charakteru záměru dojde na české straně ke snížení rizik spojených s povodňovými stavy na vodním toku Petrůvka. Naopak mohou vzniknout nové vlivy na polské straně v důsledku zatopení přilehlých pozemků při průchodu povodňové vlny. Vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jakož i na životní prostředí jako celek jsou hodnoceny při dodržení navržených opatření buď málo významné, nebo se prakticky neprojeví.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

MŽP rozeslalo dne 15. 5. 2017 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. KÚMSK zveřejnil informaci o dokumentaci a o tom, kdy a kde je možné do dokumentace nahlížet dne 22. 5. 2017 na své úřední desce.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v termínu doručeno celkem 9 vyjádření (1 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření DSÚ a 1 vyjádření dotčeného státu (Polská republika) včetně příloh). Žádná vyjádření nebyla zaslána po lhůtě.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z došlých vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelkou posudku odpovídajícím způsobem vypořádány a příp. zpracovány do tohoto závazného stanoviska. Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především zásahů do nivy, břehových porostů a přirozeného koryta vodního toku Petrůvka a s tím souvisejících možných vlivů na 24 zvláště chráněných druhů živočichů. Vzhledem k možným přeshraničním vlivům realizace záměru polská strana deklarovala ve svém vyjádření doručeném na MŽP dne 20. 7. 2017 zájem o konání písemných mezistátních konzultací ve smyslu čl. 5 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (dále jen „Espoo úmluva“) za účelem stanovení postupu majetkového vypořádání s majiteli záměrem dotčených pozemků na polské straně.

Dopisem ze dne 9. 8. 2017 MŽP pověřilo zpracováním posudku Ing. Jarmilu Paciorkovou, držitelku autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15251/3988/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 14816/ENV/16). Dne 11. 8. 2017 byly zpracovatelce posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Dne 11. 10. 2017 byl na MŽP předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Jarmilou Paciorkovou. Zpracovatelka posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Zpracovatelka posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 18 podmínkami v podobě opatření ke kompenzaci, snížení a k monitoringu vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

MŽP rozeslalo dne 1. 11. 2017 posudek DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce dotčeného kraje. KÚMSK zveřejnil informaci o posudku a o tom, kdy a kde je možné do posudku nahlížet, dne 7. 11. 2017 na své úřední desce.

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 7 vyjádření (1 vyjádření DÚSC, 5 vyjádření DSÚ a 1 vyjádření dotčeného státu (Polská republika) včetně příloh). Obdržené vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava bylo nesouhlasné, a to zejm. z důvodu řádně nezdůvodněných zásahů do přirozeného koryta, břehových porostů a říční nivy a vzhledem k vlivům na zvláště chráněné druhy živočichů. Polská strana ve svém vyjádření doručeném na MŽP dne 8. 12. 2017 uvedla, že na základě předložených informací v posudku nelze považovat probíhající mezistátní konzultace ve smyslu čl. 5 Espoo úmluvy k předmětnému záměru za ukončené. Veškerá vyjádření jsou vypořádána v příslušné části tohoto závazného stanoviska, relevantní připomínky jsou zohledněny v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Z posudku vyplývá, že možné negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy při respektování podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

Dopisem ze dne 24. 11. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a DSÚ a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce KÚMSK dne 29. 11. 2017.

Veřejné projednání se konalo dne 12. 12. 2017 ve společenské místnosti v základní a mateřské škole v Petrovicích u Karviné od 14:00 hodin. Na veřejném projednání představila zástupkyně oznamovatele Ing. Hana Burkovičová předmětný záměr, zpracovatelka dokumentace RNDr. Věra Tížková seznámila přítomné s posuzovanými vlivy záměru na životní prostředí. Následně zpracovatelka posudku Ing. Jarmila Paciorková zhodnotila kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedla, že dokumentace obsahovala všechny podstatné informace pro posouzení vlivů na životní prostředí. Následně uvedla, že v závěru posudku navrhuje vydání souhlasného závazného stanoviska při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska. Na veřejném projednání nebyly vzneseny žádné připomínky či dotazy ze strany DÚSC, DSÚ a veřejnosti. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 15. 12. 2017 pod č. j. MZP/2018/710/1374.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 15. 2. 2018.

Dopisem ze dne 24. 4. 2018 informovalo MŽP polskou stranu o návrhu k ukončení mezistátních konzultací. Dne 25. 5. 2018 obdrželo MŽP dopis polské strany s tím, že polská strana nesouhlasí s ukončením probíhajících mezistátních konzultací a navrhuje provedení mezistátních konzultací formou schůzky. MŽP v reakci pozvalo dopisem ze dne 27. 11. 2018 polskou stranu na jednání konané v rámci mezistátních konzultací ve smyslu § 13 odst. 3 zákona a v souladu s čl. 5 Espoo úmluvy. MŽP zároveň rozeslalo dopisem ze dne 27. 11. 2018 pozvánku na mezistátní konzultaci s Polskou republikou k předmětnému záměru a zveřejnilo informaci o jejím konání v souladu s § 13 odst. 3 a § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Polská strana potvrdila účast na jednání dopisem doručeným na MŽP dne 17. 12. 2018. Mezistátní konzultace s Polskou republikou se uskutečnila dne 29. 1. 2019 od 10:00 hodin v budově MŽP. Předmětem jednání byl vliv záměru na životní prostředí, zejména rozsah vlivu plánovaného záměru na polské území (tj. výše zátopy, rozsah nově zatopených území atd.). Závěry z jednání byly zohledněny v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Průběh jednání a souhrn závěrů je podrobněji uveden v protokolu z konzultace s Polskou republikou ze dne 20. 2. 2019 pod č. j. MZP/2019/710/458. Protokol z konzultace s Polskou republikou zaslalo MŽP dopisem ze dne 30. 4. 2019 polské straně. Dne 21. 5. 2019 obdrželo MŽP od polské strany kontrasignovaný protokol z konzultace, čímž byly mezistátní konzultace s Polskou republikou k předmětnému záměru oficiálně uzavřeny.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru jsou nevýznamné, popř. malé a akceptovatelné (vlivy na ovzduší a hlukovou situaci a s tím spojené vlivy na veřejné zdraví, vlivy na podzemní vody, vlivy na chráněná území, ZPF). Za tímto účelem byla navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější (přesto však malé a při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska akceptovatelné) vlivy záměru považovat

vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a na povrchové vody. Negativní dopady na ostatní hodnocené složky životního prostředí budou při dodržení navržených opatření buď málo významné, nebo prakticky žádné.

S tímto hodnocením se ztotožnila rovněž zpracovatelka posudku a po vyhodnocení dokumentace a na základě obdržených vyjádření doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí realizovat.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněným a proběhlých mezistátních konzultací se příslušný úřad ztotožnil se závěry zpracovatelky posudku a konstatuje, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 18 podmínek a z toho 16 podmínek bylo převzato do tohoto závazného stanoviska. Jedná se o opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky navržené v posudku, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnosti, které vyplývají z charakteru záměru. Celkem bylo v rámci tohoto závazného stanoviska stanoveno 17 podmínek ke zmírnění a kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo (z toho 1 podmínka ukládá povinnost monitoringu vlivů záměru na životní prostředí – podmínka č. 12). Do závazného stanoviska nebyly zahrnuty v posudku navržené podmínky č. 3 a 5. Podmínka č. 3 je věcně nahrazena podmínkou č. 2, která byla nově doplněna na základě mezistátních konzultací, podmínka č. 5 ukládá povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. Podmínka v posudku označená č. 6 byla přeformulována, zestručněna a byla do ní přesunuta část podmínky označená v posudku č. 17 týkající se projektu náhradních výsadeb. Podmínka v posudku označená č. 8 byla doplněna o specifikaci osoby, která může provádět biologický dozor. Podmínky označené v posudku čísly 1, 2, 9 a 13 byly do závazného stanoviska přejaty jen z části. Podmínky označené v posudku č. 1 a 2 byly změněny s ohledem na závěry mezistátní konzultace s Polskou republikou, která se konala v souladu s § 13 odst. 3 zákona a v souladu s čl. 5 Espoo úmluvy dne 29. 1. 2019. Část podmínky v posudku označené č. 9 nebyla přejata pro věcnou nadbytečnost a část podmínky v posudku označené č. 13 nebyla přejata, jelikož ukládala povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. V důsledku úprav podmínek došlo k jejich částečnému přečíslování. Podmínka v posudku označená č. 18 byla upravena tak, aby lépe korespondovala s návrhem opatření k prevenci případných negativních vlivů uvedených v naturovém hodnocení. Části podmínek navržené zpracovatelkou posudku byly v závazném stanovisku příslušným úřadem formálně upraveny.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z charakteristik životního prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

Podmínka č. 1 byla stanovena na základě požadavků polské strany, za účelem zajištění problematiky přeshraničních jednání, které probíhají a nadále budou probíhat za účasti zástupců vlastníků pozemků nacházejících se v dosahu působení posuzovaného záměru, zabezpečeno bude rovněž osobní jednání.

Podmínka č. 2 vychází ze závěrů dohodnutých v rámci mezistátní konzultace s Polskou republikou konané dne 29. 1. 2019. Obě strany se shodly, že dosah vlivu záměru na polském území bude určen hranicí průtoku Q_{100} . Pokud vliv záměru hranici území vymezenou průtokem Q_{100} překročí, bude další postup projednán v rámci skupiny P, která je zřízena v rámci Česko-polské komise pro hraniční vody. Podmínka se v druhé části vztahuje na přípravu investičních záměrů a koncepcí na hraničních vodách, které budou vždy projednány v rámci skupiny P. Tento požadavek se vztahuje i na projednávání záměr.

Podmínka č. 3 vychází z požadavku Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky. Metodika odškodňování ještě není dokončena a je základním vymezením způsobu odškodnění vlastníků nemovitostí na polské straně, zástavba nebude záměrem dotčena. Je uložena k zajištění souladu povodňových opatření s právy polských vlastníků dotčených pozemků. Podmínka vychází z požadavků polské strany vymezených v jednotlivých vyjádřeních. Tato problematika není přímo předmětem posouzení vlivů na životní prostředí, ale je pro polskou stranu zásadním opatřením, které je ve vyjádřeních v procesu posouzení uvedeno. Podmínka neřeší odškodňování vlastníků nemovitostí na českém území z toho důvodu, že se nepředpokládá větší rozsah pozemků zasažených povodněmi, než je v současné době, nově dotčené pozemky budou jen v souvislosti s vlastní stavbou protipovodňových opatření, majetkoprávní vypořádání proběhne dle české legislativy.

Podmínka č. 4 vychází z požadavků Magistrátu města Karviná a doporučení uvedených v biologickém posouzení z hlediska veřejných zájmů a opatření k prevenci případných negativních vlivů dle biologického a naturového hodnocení. Přestože podmínka vychází z platné legislativy, byla z výše uvedených důvodů a vzhledem k lokalitě a jejím přírodním hodnotám stanovena.

Podmínka č. 5 byla stanovena pro zabezpečení kompenzačních opatření za kácenou zeleň, která bude v nezbytně nutném rozsahu v dotčeném území odstraněna. Dle odborných podkladů je navržena specifikace druhů pro jednotlivé typy stanovišť, které se v území nacházejí a pro něž je nezbytné zvolit při projektové přípravě odlišné druhy dle jednotlivých stanovišť. Pro zajištění optimálního návrhu kompenzačních opatření, která budou respektovat dotčené území, je nutné návrh kompenzačních opatření předložit příslušnému orgánu ochrany přírody ke schválení. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínky pro realizaci záměru se týkají zejména ochrany přírodního prostředí v době realizace a započítí stavby. Požadavky vycházejí z podmínek v dokumentaci, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 6 byla stanovena za účelem omezení doby zahájení prací s ohledem na reprodukci většiny druhů živočichů, netýká se kácení zeleně, ale jakéhokoliv zásahu do prostředí,

tedy porostu nebo půdního prostoru, které by mohlo znamenat ovlivnění jednotlivých složek nebo vývojových fází živočichů.

Podmínka č. 7 byla stanovena za účelem vymezení doby kácení stromů a odstranění keřového porostu; dle odborných posudků (naturevé hodnocení, biologické posouzení) se v nezbytně nutném případě připouští jednotlivý zásah do stávající vegetace, za předpokladu povolení příslušného orgánu ochrany přírody a dodržení doby mimo období hnízdění (tj. 1. 4. – 31. 7. kalendářního roku).

Podmínka č. 8 vychází z odborného posouzení (biologické posouzení) a stanovuje kontrolu území odborně způsobilou osobou (biologickým dozorem) bezprostředně před zahájením prací. Toto opatření zabezpečí zjištění skutečného stavu přírodního prostředí v době bezprostředně před zahájením jednotlivých stavebních úkonů v dotčené lokalitě s možností přijetí konkrétního zásahu v době provádění prací.

Podmínka č. 9 byla stanovena za účelem určení způsobu řešení ochrany ryb před zahájením stavby v souladu s podmínkami uvedenými v odborném posouzení (biologické posouzení). Návrh zabezpečí reálnou možnost ochrany a způsob řešení odlovu zejména ryb s vymezením místa pro jejich transfer tak, aby toto opatření bylo z hlediska ochrany fauny úspěšné.

Podmínky č. 10 a 11 byly stanoveny za účelem určení způsobu transferu ryb ve vodním prostředí. Upřesňují způsob řešení odlovu ryb a provádění transferu. Jsou základním požadavkem vycházejícím z odborného materiálu (biologické posouzení), požadované rovněž příslušným orgánem ochrany přírody (Magistrát města Karviné) pro zabezpečení úspěšného transferu.

Podmínka č. 12 byla stanovena za účelem definice požadavků na biologický dozor, tedy příslušné odborně způsobilé osoby, která bude průběžně provádět kontrolu stavu přírodního prostředí a odborně sledovat vliv stavebních prací na jednotlivé části přírodního prostředí s možností operativně zabezpečit ochranu rizikových míst nebo operací ve vztahu ke konkrétním podmínkám daného prostředí.

Podmínka č. 13 stanovuje opatření pro omezení vlivu realizace záměru v blízkosti koryta vodoteče, požadavek na provádění práce ze břehu je uveden s ohledem na tento významný biotop.

Podmínka č. 14 vymezuje opatření k zamezení znečištění vodního prostředí v případě havárie, zejm. s ohledem na možnost úniku znečišťujících látek do prostředí. Uvedena jsou preventivní opatření pro okamžitý zásah v případě takové havárie (záchytné stěny). Jelikož stavební práce bude provádět dodavatel stavby, vztahuje se na jiný subjekt než investora. Investor může tento požadavek uplatnit v rámci smlouvy o dílo s požadavkem na zpracování a dodržení havarijního plánu dodavatele stavby.

Podmínka č. 15 vymezuje konkrétní území, které vyžaduje ochranu před zásahem v rámci stavebních prací. Vymezení ploch chráněných před zásahem vyplývá z odborného posouzení (biologické posouzení).

Podmínka č. 16 stanovuje způsob řešení náhradní výsadby. Požadováno je provést výsadby podle konkrétních přírodních podmínek v území, tj. neprovádět plošnou výsadbu, ale zabezpečit i plochy pro sukcesi přirozeného typu, která bude pro dané území významným přínosným prvkem s ohledem na obnovu biologické rozmanitosti prostředí. Návrh výsadeb bude konzultován a odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka č. 17 stanovuje preventivní způsob ochrany drobné fauny. Stavba v přírodním prostředí se netýká jen konkrétního zásahu do přírodního prostředí, ale i druhotně vznikajících nových ekosystémů jako jsou zatopené deprese, kaluže, které jsou sice zatopené na omezenou dobu, ale které by mohly souviset s ohrožením zejména obojživelníků a plazů v lokálním měřítku nebo mohou znamenat ohrožení některých jejich vývojových stádií.

Povinnosti, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Připomínky a požadavky dotčených subjektů obdržené v rámci procesu EIA jsou vypořádány v příslušné části tohoto závazného stanoviska, resp. v posudku.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelkou dokumentace a zpracovatelkou posudku, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba systému ochranných zemních hrází a opěrných zdí ve vodních tocích Petrůvka a Olšinka a na odtoku z rybníční vodohospodářské soustavy (z posledního rybníku Větrov). Povodňová ochrana je navržena na úroveň průtoků stoleté vody (Q_{100}) s převýšením 0,5 m.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru.

Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Nejbližší obytná zástavba od plánovaného záměru je na české straně cca 20 m, na polské straně se nejbližší obytná zástavba nachází ve vzdálenosti cca 500 m. Předpokládané vlivy po dobu realizace stavby lze hodnotit jako mírné a dočasné. Jedná se zejm. o emise hluku a prachu, které mohou mít dosah i mimo staveniště. Doprava materiálu pro výstavbu ochranné hráze (zeminy) bude mít mírný vliv na obyvatelstvo, ale účinnými opatřeními lze tyto vlivy eliminovat na minimum. Záměr nebude mít vliv na veřejné zdraví. Dodavatel stavby je povinen zajistit takovou koordinaci stavebních prací, aby nedošlo k překročení hygienických limitů hluku

stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“).

Sociálně ekonomické vlivy budou nevýznamné. Krátkodobé ovlivnění bude kompenzováno zabezpečením povodněmi ohrožených staveb po realizaci povodňových opatření. Realizace záměru bude mít dlouhodobý pozitivní vliv na obyvatelstvo obce Petrovice, místní části Závada, a to zejm. z pohledu ochrany majetku.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů.

Vlivy na ovzduší a klima

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vzhledem k charakteru záměru nebude docházet ke zhoršení stávajícího stavu ovzduší. Minimální vlivy lze očekávat pouze v krátkém období výstavby v souvislosti s dopravou a zemními pracemi, a to zvýšením emitovaných škodlivin především PM₁₀, oxidů dusíku, oxidu uhelnatého a benzenu. Zvýšené hodnoty imisního zatížení se však projeví pouze na ploše, kde budou probíhat terénní úpravy spojené s výstavbou záměru. V rámci realizace záměru budou přijata opatření ke snížení případných vlivů, a to zejm. prašnosti, např. zkrápění staveništních komunikací, zaplachtování sypkých materiálů při převozu apod. Další opatření pro snížení emisí do ovzduší budou součástí plánu organizace výstavby v projektové dokumentaci. Hodnoty imisního zatížení způsobené dopravou budou po ukončení výstavby záměru podobné stávající situaci.

Provozem záměru nebude docházet k vlivům na ovzduší a klima. Nebude docházet k přímým ani nepřímým emisím skleníkových plynů. Záměr nebude přispívat ani k mitigaci změny klimatu a není zranitelný vůči v místě obvyklým dopadům změny klimatu.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima.

Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vzhledem k charakteru záměru nebude samotný záměr zdrojem hluku. K mírnému ovlivnění hlukové situace může dojít během výstavby záměru, a to hlukem ze staveniště (hluk bude souviset s provozem stavebních mechanismů a vlastní stavební činností) a hlukem z dopravy po místních komunikacích a trasách vedených po terénu mimo zpevněné komunikace k místu stavby (přesun výkopové zeminy a dovoz stavebních materiálů).

Stavební práce spojené s provozem těžké techniky budou prováděny v souladu s NV č. 272/2011 Sb. Práce tedy budou realizovány v době 7:00 – 21:00 hodin s tím, že noční provoz staveniště bude vyloučen. Předpokládá se, že zemní a stavební práce budou prováděny v 5denním pracovním týdnu. Místo původu hluku bude vázáno na místo právě prováděných prací na staveništi a na okolní komunikace.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na hlukovou situaci.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vzhledem k charakteru záměru a účelu jeho realizace dojde k ovlivnění průběhu povodní ve vodním toku Petrůvka a částečně i ve vodním toku Olšinka.

Vodní tok Petrůvka je hraničním tokem mezi Českou republikou a Polskem. V levém inundačním území se nachází zástavba části obce Petrovice u Karviné, místní část Závada. Koryto vodního toku Petrůvka má v této části zcela přirozený charakter s plně vyvinutým meandrováním. Za zvýšených průtoků dochází k pravidelnému vylévání vody z koryta. Vzhledem k přirozenému charakteru koryta a jeho kapacitě dochází k místnímu vylévání vody z koryta již za průtoků větších než Q_2 , k zaplavení některých obytných budov na české straně již za průtoků Q_5 . Umístění ochranných hrází je koncipováno tak, aby ovlivnění odtokových poměrů bylo co nejmenší. Zástavba polských obcí Godów a Golkowice se nachází až za okrajem říční nivy vodního toku Petrůvka. Naopak na české straně, kde leží místní část Závada obce Petrovice, se zástavba přibližuje místy až k trase koryta. Na polské straně se v blízkosti zájmového úseku toku nenachází žádná zástavba a záměrem nebude dotčena. Vzhledem ke skutečnosti, že je koryto hraničním tokem a jeho charakter je z ekologického hlediska cenný, je návrh řešení povodňové ochrany založen na výstavbě ochranné linie, která bude tvořena především ochrannou zemní hrází doplněnou o ochrannou zeď.

Na základě zpracované odborné studie (Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, červen 2016) se simulací proudění v korytě řeky a jeho záplavovém území byl proveden výpočet proudění při průtoku Q_5 , Q_{20} a Q_{100} pro současný stav a pro stav po realizaci povodňových opatření. Z výsledků provedených výpočtů vyplývá, že výstavba navržených povodňových opatření usměrní oproti současnému stavu proudění významnější část průtoku do pravého inundačního území, a to zejm. kolem profilu ř. km 3,100, kdy se linie povodňové ochrany zcela přimkne na délce přibližně 100 m k levému břehu koryta vodního toku Petrůvka. K nejvýznamnějšímu ovlivnění hladiny dojde při průtoku Q_{100} v profilu ř. km 3,333, tedy těsně nad uvedeným místem, kdy rozdíl mezi hladinou po realizaci povodňové ochrany oproti současnému stavu bude až 50 cm. Vlivem prostorového průběhu hladiny však bude zvýšení hladiny vlivem výstavby povodňové ochrany na české straně směrem k okraji údolí na polské straně postupně klesat na maximální rozdíly u průtoku Q_{100} přibližně 20 cm. Vlivem usměrnění hlavního povodňového proudu více do pravého inundačního území mírně poklesnou úrovně hladiny v korytě vodního toku Petrůvka a levém inundačním území v úseku pod profilem ř. km 1,450, nad kterým bude ochranná hráz ukončena. Tyto skutečnosti se projeví v rozsahu záplavového území v případě realizace povodňových opatření oproti současnému stavu pro všechny řešené průtoky Q_5 , Q_{20} a Q_{100} . Rozsah zaplavovaného území při Q_{100} činí ve stávajícím stavu 107 ha v ČR a 72 ha v Polské republice (dále také „PL“). Po realizaci záměru se rozsah zaplavovaného území při Q_{100} změní na 49 ha v ČR a 79 ha na území PL. Žádné plochy v ČR, které nejsou zaplavovány v současné době, nebudou nově zaplavovány ani po realizaci záměru. Po realizaci záměru bude na zaplavovaných plochách při Q_{100} (tzn. 49 ha v ČR a 79 ha v PL) vyšší hloubka hladiny oproti

současnému stavu, a to v tomto rozsahu: nárůst hladiny o méně než 5 cm na ploše 28,5 ha v ČR a 17 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu 5 – 10 cm na ploše 4 ha v ČR a 12,5 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu mezi 10 – 15 cm 3,5 ha v ČR a 16 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu mezi 15 – 20 cm 2,5 ha v ČR a 9 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu mezi 20 – 25 cm 1,5 ha v ČR a 10,5 ha v PL a nárůst hladiny větší než 25 cm bude na ploše 9 ha v ČR a 17 ha v PL.

Stávající koryto vodního toku Olšinka, které kříží navrženou trasu hráze cca v km 0,485, bude v délce cca 116 m částečně zrušeno a svedeno do nového koryta vedeného podél vzdušné paty hráze. Zpětné vzduť při povodni na vodním toku Petrůvka se bude promítat do koryta Olšinky. Dle provedených hydrotechnických výpočtů bude však mít nové koryto toku dostatečnou kapacitu i pro případné zpětné vzduť.

V době výstavby budou práce prováděny za běžných průtoků tak, aby nebyly ovlivněny běžné odtokové poměry v území. Oznamovatel zpracuje povodňový plán stavby. V důsledku realizace záměru dojde k ovlivnění stávajících odtokových poměrů s pozitivním dopadem, zejm. z hlediska povodňové ochrany přilehlých pozemků. Záměr je navržen tak, aby kromě velkých vod z vodního toku Petrůvka byly řešeny rovněž tzv. vnitřní vody, tj. odvedení dešťových vod z chráněného území.

V rámci realizace výstavby budou provedena opatření ke snížení vlivů na kvalitu vody, např. budou používány pouze stroje s ekologicky odbouratelnými olejovými náplněmi.

Podzemní vody nebudou realizací stavby dotčeny.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody v souladu se zpracovanou odbornou studií. Opatření zajišťující potřebnou ochranu podzemních a povrchových vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na půdu

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

V rámci stavby dojde k záboru zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). V rámci realizace záměru dojde k dočasnému záboru 24 336 m² ZPF, trvalému záboru 37 375 m² ZPF a trvalému záboru 1 465 m² PUPFL. Plochy dočasně vyňaté ze ZPF budou po dokončení stavby uvedeny do původního stavu, tzn. rekultivovány a vráceny původnímu využití. Dočasné zábory v jednotlivých lokalitách stavby, které nepřesáhnou dobu jednoho roku, nevyžadují souhlas s odnětím. Trvalé zábory zemědělských pozemků budou majetkoprávně vypořádány s vlastníky a následně bude vyřízeno trvalé odnětí těchto ploch. O způsobu řešení trvalého a dočasného záboru ZPF bude probíhat následné správní řízení s příslušným orgánem ochrany půdního fondu.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na půdu.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Realizací záměru nedojde k čerpání nebo omezení přírodních zdrojů. Horninové prostředí nebude dotčeno.

S uvedenými závěry se zpracovatelka posudku ztotožňuje.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy vč. biologické rozmanitosti

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

K posouzení vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy bylo v rámci dokumentace zpracováno biologické posouzení. Na základě tohoto aktuálního biologického posouzení v lokalitě záměru provedeného ve vegetační sezóně březen – říjen 2016 byl zhodnocen aktuální stav území, který navazoval na předchozí průzkumy a posouzení z let 2010 – 2014 provedených stejným zpracovatelem, tedy Mgr. Radimem Kočvarou. V rámci biologického posouzení byly posouzeny možné vlivy uvažovaného záměru na zájmy ochrany přírody s důrazem na rostliny, bezobratlé, obratlovce a jejich biotopy a byly vyhodnoceny stanovištní poměry v lokalitě záměru. V rámci biologického posouzení byla navržena opatření zmírňující možné negativní vlivy a případné kompenzace vlivů záměru na životní prostředí, zejm. vlivů na faunu.

Předložený záměr představuje pouze lokální a převážně dočasné negativní ovlivnění malé části populací rostlin a živočichů v území. Záměr není v rozporu s cíli ochrany přírody v daném území, s výjimkou možného ovlivnění některých zvláště chráněných druhů živočichů. Ovlivnění spočívá především v samotné fázi realizace prací, kdy bude zasaženo stávající přírodní prostředí (odstranění části vegetace, půdní skrývky), kterým budou dočasně ovlivněny některé zjištěné druhy rostlin a živočichů. Zásah do hodnotnějších částí území bude dle výsledku hodnocení velmi malý, jelikož se týká pouze okrajové části některých mokřadů a porostů dřevin, a proto ho lze hodnotit jako nevýznamný. Ovlivnění cennějších druhů rostlin a živočichů je hodnoceno jako zanedbatelné s tím, že bude dále minimalizováno či zcela vyloučeno vhodnými opatřeními.

Flóra

Vliv záměru na flóru lze, z hlediska druhové skladby, hodnotit jako nevýznamný. Dojde k dotčení části břehových porostů lokálním kácením, které lze označit jako zanedbatelné. Prostorově záměr zasahuje do převládajících lučních ploch nízkého významu. Hodnotnější biotopy se vyskytují podél železnice, zejména jižně od železnice a východně od vodního toku Olšinka. V tomto ohledu záměr zasahuje pouze do velmi malé části území, dopad na tuto část tak lze rovněž hodnotit jako zanedbatelný. Realizací ani provozem záměru dále nedojde ke kvalitativní změně prostředí. Zásah do koryta vodního toku bude minimální.

Zásahem do porostů dřevin v lokalitě záměru nebudou dotčeny rozsáhlé ani významné porosty a odstraněné dřeviny budou náležitě kompenzovány náhradními výsadbami. Plošně největší zábery půdy v podobě hrází budou následně zatravněny se vznikem adekvátních lučních biotopů odpovídajících současné kvalitě luk v území.

Z hlediska hodnocení vlivů na flóru lze konstatovat, že jsou vlivy záměru nevýznamné.

Fauna

Vlivy na faunu byly podrobně vyhodnoceny v biologickém posouzení.

V rámci provedeného průzkumu bezobratlých byla pozornost zaměřena kromě hydrobiologického průzkumu zejména na významnou skupinu motýlů a brouků a na některé další významnější skupiny, zejména s vazbou na vodní tok. Z hlediska herbivorních druhů motýlů je katastr místní části Závada poměrně pestrý. Motýli se svým vývojem a výskytem lokalizují především do méně narušených částí přírody (niva vodního toku Petrůvka), resp. do míst, které podléhají spontánní sukcesi (železniční násypy, hráze rybníků aj.) a lokálně též do intravilánu obce (např. zahrady v okolí domů). Místy dojde k mírnému dotčení těchto biotopů. Z hlediska motýlů lze záměr hodnotit jako spíše málo významný. Brouci mohou být částečně ovlivněny vykácením dřevin, avšak vzhledem k rozsahu kácení a dotčeným druhům se jedná o zanedbatelný vliv. Vodní brouci budou rovněž dotčeni minimálně, jelikož těžiště jejich výskytu je v mokřadech u železnice. Další druhy bezobratlých buď nebudou dotčeny vůbec, nebo se bude jednat o zanedbatelné vlivy.

Z hlediska obratlovců je biologické posouzení zaměřeno zejména na ohrožené, případně zvláště chráněné anebo regionálně významné druhy. Ovlivnění ryb bude zanedbatelné, jelikož se jedná o dočasné vlivy ve fázi realizace části záměru zasahujícího do vodních toků Petrůvky a Olšinky. Vodní toky Petrůvka a Olšinka nemají pro ryby zvláštní význam, protože dotčené úseky jsou krátké, příp. nepatří mezi hodnotné. Ovlivnění toků záměrem je tak hodnoceno jako zcela zanedbatelné a vázané pouze na nejnútnejší zásahy. Ve vztahu k záměru je nutné provést lokální transfer jedinců ryb (v místech zásahů do vodního prostředí), a to v souladu s podmínkami tohoto závazného stanoviska. Z obojživelníků zejm. žab byla na lokalitě a v blízkém okolí zjištěna řada druhů. Těžiště výskytu však leží zejména mimo lokalitu, přes lokalitu většinou jen migrují (kolem vodního toku Petrůvka). Výjimkou jsou mokřady kolem železnice, kde se některé druhy rozmnožují ve stávajících tůních, zejm. v otevřených částech bez stromové vegetace, území však v posledních letech silně zarůstá a vysychá a tím zanikají i tyto biotopy. Dle provedeného biologického posouzení lze konstatovat, že vlivy na obojživelníky zejm. žáby jsou nevýznamné. Ovlivnění ptactva lze rovněž považovat za minimální, protože většina zjištěných druhů v lokalitě záměru nehnízdí, pouze v některých případech loví potravu. V případě všech druhů ptáků však platí ochrana zaručení jejich hnízdění ze zákona, v případě §5a ZOPK pak přímá ochrana jejich hnízd. Z tohoto pohledu je nezbytné, aby zásahy do vegetace probíhaly mimo období hnízdění ptáků, tj. obvykle mimo 1. 4. až 31. 7. kalendářního roku. Podobně je doporučeno zahájení prací, tj. první výkopové práce, skrývku zeminy apod. směřovat na dobu mimo období hnízdění (viz podmínky tohoto stanoviska). Obdobné závěry byly zjištěny i u netopýrů, kteří lokalitou záměru pouze prolétají za potravou. Další druhy obratlovců jako např. ještěrka obecná, užovka obojková, bobr evropský nebo vydra říční se vyskytují v okolí záměru minimálně a těžiště jejich výskytu leží mimo lokalitu záměru.

Nejvýznamnější vlivy záměru lze očekávat z hlediska zjištěné přítomnosti 24 zvláště chráněných druhů živočichů, u kterých lze konstatovat, že jsou vázány přímo na dané území záměru anebo budou dotčeny v některé z fází realizace nebo provozu záměru. Vzhledem k charakteru záměru, k charakteru záměrem dotčené lokality a ke skutečnosti, že nejvíce rušivé

vlivy záměru budou dočasné, tedy pouze v období realizace záměru, jsou vlivy na uvedených 24 zvláště chráněných druhů živočichů hodnoceny jako nevýznamné a zanedbatelné. Dle výsledků biologického posouzení nebude žádný zvláště chráněný druh živočicha negativně ovlivněn realizací záměru nebo jeho provozem. Lze konstatovat, že při dodržení předloženého řešení záměru nebude záměr představovat negativní ovlivnění některého z druhů zvláště chráněných živočichů na úrovni jejich lokálních populací a dále že nebude realizací ani provozem záměru škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje uvedených zvláště chráněných druhů. K umožnění rušivé činnosti, transferů jedinců a zásahu do jejich biotopu bude třeba udělení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů.

Vzhledem k přítomnosti uvedených zvláště chráněných druhů živočichů je v rámci tohoto závazného stanoviska stanovena podmínka (podmínka č. 4) pro zásahy týkající se zájmů ochrany přírody a krajiny, které musí být provedeny v souladu s příslušnými ustanoveními ZOPK a vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Byl tedy stanoven minimální rozsah druhů živočichů, pro které je nutné získat výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 ZOPK.

Celkově lze konstatovat, že vlivy realizace záměru nelze považovat za významné, tedy takové, které by znamenaly významný negativní vliv na populace uvedených druhů živočichů, resp. jejich biotopy.

Ekosystémy vč. biologické rozmanitosti

Z maloplošných zvláště chráněných území se v okolí záměru nachází nejbližší PP Niva Olše – Věřňovice, 1,8 km severozápadně, PP Karviná – rybníky, 1,1 km jižně a PP Dolní Marklovice, 3,4 km východně. Nejbližším velkoplošným zvláště chráněným územím je CHKO Poodří, které se nachází 22,6 km jihozápadně od lokality záměru. Vliv na uvedená zvláště chráněná území bude málo významný.

Lesní porost v území a vodní tok Petrůvka (samotný tok včetně břehových porostů a navazujícího lesa) je dle §3 odst. 1 písm. b) ZOPK významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“). K zásahům, které by mohly vést k poškození VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, v souladu s § 4 odst. 2 ZOPK, opatřit závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody. Registrované VKP nebyly v území identifikovány. Vliv na VKP bude málo významný.

Západně od lokality prochází regionální biokoridor Bezdínek – Lužní lesy Olše. Část záměru pak zasahuje do lokálního nefunkčního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Vzhledem k umístění a charakteru záměru nedojde k porušení smyslu vymezení jednotlivých prvků ÚSES a jejich funkce tedy nebude omezena ani ovlivněna.

Vlivy záměru na biodiverzitu, tj. biologickou rozmanitost budou při splnění navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí zanedbatelné.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na flóru, faunu a ekosystémy vč. biologické rozmanitosti. Opatření zajišťující potřebnou ochranu flóry, fauny a ekosystémů jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na území NATURA 2000

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Jelikož nebyl v rámci stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody vyloučen významně negativní vliv na lokality soustavy NATURA 2000, bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a ptačích oblastí (dále jen „PO“) soustavy NATURA 2000 podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., říjen 2016; dále jen „naturové hodnocení“). Cílem předloženého naturového hodnocení bylo posouzení vlivu záměru na předměty ochrany potenciálně dotčených EVL a PO soustavy NATURA 2000, tedy PO Heřmanský stav – Odra – Poolší (CZ0811021) a EVL Niva Olše – Věřňovice (CZ0813457), která se nachází v blízkosti řešeného záměru. Negativní vliv záměru na další EVL a PO, které se nacházejí v širším území, lze vyloučit.

Záměr vybudování ochranných hrází na Petrůvce a doprovodné stavby s tím spojené leží z velké části na území PO Heřmanský stav – Odra – Poolší a současně v blízkosti EVL Niva Olše – Věřňovice. EVL Niva Olše – Věřňovice se nachází cca 750 m západně od přeložky a zkapacitnění Olšinky, kdy dle naturového hodnocení bude populace kuňky žlutobřiché, která se vyskytuje na katastru Závady, pravděpodobně komunikovat s populací v EVL Niva Olše – Věřňovice, kterou lze tak považovat za dotčenou.

Naturové hodnocení dále uvádí, že potenciálně lze očekávat žádné až mírně negativní (0 až -1) dotčení dvou druhů živočichů, tj. ledňáčka říčního (chráněný v rámci dotčené PO) a kuňky žlutobřiché (chráněná v rámci blízké EVL). Obdobnou míru dotčení bude mít uvedený záměr také v případě kumulativně posuzovaných vlivů. V případě ledňáčka říčního se v době šetření pro potřeby biologického posouzení a naturového hodnocení nepodařilo prokázat přítomnost hnízdní nory v záměrem dotčeném území, resp. úseku vodního toku Petrůvka. Jeho přítomnost v lokalitě však nebyla vyloučena a předpokládá se, že v případě zahnízdění budou preferovány jiné úseky vodního toku Petrůvka. Z těchto důvodů byl vliv záměru na ledňáčka říčního hodnocen jako mírně negativní. V případě kuňky žlutobřiché nebyla prokázána její přítomnost v lokalitě záměru s výjimkou migrace podél vodního toku Olšinka. Vzhledem ke skutečnosti, že kuňka žlutobřichá vyhledává tůně a kaluže, je vliv mírně negativní. V případě, že budou zabezpečena staveniště záměru tak, aby nedocházelo k obsazování vzniklých kaluží, a to v souladu s podmínkami tohoto závazného stanoviska, lze konstatovat, že záměru negativně neovlivní kuňku žlutobřichou. V rámci naturového hodnocení nebyly identifikovány další vlivy záměru, příp. negativní vlivy záměru na ostatní předměty ochrany EVL a PO. Vzhledem k výše uvedenému je možné uvést, že celkový vliv záměru je hodnocen jako mírně negativní.

Vliv záměru na ostatní lokality soustavy Natura 2000, stejně jako další předměty ochrany soustavy Natura 2000 lze dle zpracovatele naturového hodnocení vyloučit. Pro zmírnění případných negativních vlivů záměru jsou stanovena příslušná zmírňující opatření.

Na základě vyhodnocení možných vlivů zpracovatel naturového hodnocení uvádí, že předložený záměr nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany nebo celistvost EVL a PO soustavy Natura 2000.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením. Opatření zajišťující zmírnění vlivů záměru jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na krajinu

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Realizace záměru, zejm. vybudování ochranných hrází, nebude v krajině představovat významný rušivý prvek, který by byl viditelný od zástavby. Nedojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu lokality. Rovněž bude využito přírodních materiálů pro stavbu ochranných hrází, které následně budou začleněny a splynou s okolním prostředím.

Záměr je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocen jako přijatelný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 ZOPK.

S uvedenými závěry se zpracovatelka posudku ztotožňuje.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vzhledem k charakteru záměru se předpokládá, že záměr sníží materiální škody při povodních, a tím bude mít záměr značný pozitivní vliv na hmotný majetek v obci Petrovice u Karviné, místní část Závada.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na hmotný majetek a kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu EIA lze konstatovat, že případné vlivy záměru na území dotčeného státu nebudou významné.

Nejzásadnější přeshraniční vlivy záměru jsou vlivy na povrchové vody, tedy vodní tok Petrůvka a jeho nivu. Vodní tok Petrůvka je hraničním tokem mezi Českou a Polskou republikou, a proto výstavba protipovodňových opatření ovlivní odtokové poměry i na území Polské republiky. Návrh stavby je z tohoto důvodu již od zpracování studie projednáván v rámci jednání Česko-polské komise pro hraniční vody se zástupci Polska. Umístění ochranných hrází je koncipováno tak, aby ovlivnění odtokových poměrů bylo co nejmenší. Zástavba polských obcí Godów a Golkowice se nachází až za okrajem říční nivy vodního toku Petrůvka. Naopak na české straně, kde leží místní část Závada obce Petrovice, se zástavba přibližuje místy až k trase koryta. Na polské straně se v blízkosti zájmového úseku toku nenachází žádná zástavba a záměrem nebude dotčena. Dosah vlivu záměru na území Polské republiky je určen hranicí průtoku Q_{100} . Realizací záměru dojde na polském území k ovlivnění výšek vodních hladin během povodní, zároveň dojde i ke zvýšení četnosti výskytu povodňových stavů na polské straně.

K nejdůležitějšímu ovlivnění hladiny dojde při průtoku Q_{100} v profilu ř. km 3,333, kdy rozdíl mezi hladinou po realizaci protipovodňových opatření oproti současnému stavu bude až 50 cm. Zvýšení hladiny však bude vlivem výstavby protipovodňových opatření na české straně směrem k okraji údolí na polské straně postupně klesat, přičemž maximální rozdíly u průtoku Q_{100} budou přibližně 20 cm. Rozsah zaplavovaného území při Q_{100} činí ve stávajícím stavu 107 ha v ČR a 72 ha v Polské republice (dále také „PL“). Po realizaci záměru se rozsah zaplavovaného území při Q_{100} změní na 49 ha v ČR a 79 ha na území PL. Žádné plochy v ČR, které nejsou zaplavovány v současné době, nebudou nově zaplavovány ani po realizaci záměru. Po realizaci záměru bude na zaplavovaných plochách při Q_{100} (tzn. 49 ha v ČR a 79 ha v PL) vyšší hloubka hladiny oproti současnému stavu, a to v tomto rozsahu: nárůst hladiny o méně než 5 cm na ploše 28,5 ha v ČR a 17 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu 5 – 10 cm na ploše 4 ha v ČR a 12,5 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu mezi 10 – 15 cm 3,5 ha v ČR a 16 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu mezi 15 – 20 cm 2,5 ha v ČR a 9 ha v PL, nárůst hladiny v rozsahu mezi 20 – 25 cm 1,5 ha v ČR a 10,5 ha v PL a nárůst hladiny větší než 25 cm bude na ploše 9 ha v ČR a 17 ha v PL.

Polská strana v rámci svých vyjádření uplatněných v procesu EIA akceptovala navrhovaný záměr s tím, že technická řešení uvedená v dokumentaci vyplývají z místních podmínek terénu. Rozdíl dosahu povodňových vod na pozemcích na polské straně s pravděpodobností výskytu 1krát za 100 let za stávajícího stavu a po zhotovení povodňových opatření na českém území byl mapově zpracován ve studii „Posouzení vlivu protipovodňových opatření na Petrůvce na průběh povodní“ (Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. - REVITAL, červen 2016). Na základě výsledků této studie byli určeni vlastníci nemovitostí na polském území, kteří mohou být realizací záměru ovlivněni a tito vlastníci, včetně obce Godów, již byli prostřednictvím vybraného majetkového znalce osloveni a budou pokračovat osobní jednání za účelem zpracování znaleckých posudků k jednotlivým pozemkům. Za účelem eliminace případných škod způsobených realizací záměru investor navrhuje uzavřít s vlastníky dotčených pozemků občanskoprávní smlouvy, na jejichž základě bude za případné škody vyplaceno jednorázové odškodnění.

Vlivy na další složky životního prostředí a obyvatelstvo budou minimální, a to vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění, kdy nejbližší obytná zástavba leží cca 500 m od místa realizace záměru.

Zpracovatelka posudku souhlasí s výše uvedeným hodnocením. Opatření jsou uvedena v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Konečný rozsah ploch potenciálního povodňového rizika pro stavební pozemky na polské straně bude zřejmý až po dokončení všech znaleckých posudků.

Jiné vlivy – možnost kumulace

V dokumentaci byly identifikovány záměry, které se nacházejí v okolí záměru a je tedy relevantní je posoudit z hlediska možnosti kumulace vlivů. Kumulaci s jinými záměry v této lokalitě lze předpokládat ve vazbě na realizaci ucelené povodňové ochrany v daném území. Předmětným záměrem a stavbou „Hráz na Petrůvce, Petrovice u Karviné km 9,900 – 11,500, I. etapa (č. 5619)“ je navrženo zkapacitnění na průtok stoleté vody a ohrazování Petrůvky v ř. km 2,0 – 4,6 (2. etapa) a 9,9 – 11,5 (1. etapa). Ohrazování Petrůvky v ř. km 9,9 – 11,5 je již realizováno.

Záměr představuje z hlediska únosnosti území přijatelný způsob řešení povodňové ochrany. Za předpokladu respektování všech stávajících právních předpisů a podmínek realizace uvedených v tomto závazném stanovisku, by i při synergickém působení všech prostorových jevů a faktorů neměla být ekologická únosnost zájmového území vyčerpána.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci jednoznačně vyplývá, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, jakož i na životní prostředí jako celek, jsou hodnoceny jako mírné a k jejich minimalizaci byla navržena opatření v rámci podmínek tohoto závazného stanoviska.

Záměr byl v procesu posuzování vlivů na životní prostředí posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro posouzení možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny spíše jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí včetně vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předmětem záměru je vybudování souboru staveb (celkem 5 SO) za účelem zajištění ochrany obyvatel a majetku proti velkým vodám ve vodním toku Petrůvka a proti povodňovým situacím vznikajícím kombinací vzduť řeky Olše a zvýšených průtoků v odvodňovacích příkopech a na odtoku z rybníční vodohospodářské soustavy (z posledního rybníku Větrov). Jednotlivé SO spolu navzájem souvisí a tvoří ucelenou povodňovou ochranu zástavby obce Petrovice, místní části Závada.

Jedná se o následující stavební objekty:

- SO 01 ochranná hráz na Petrůvce
- SO 02 přeložka a zkapacitnění Olšinky
- SO 03 ochranná pravobřežní hráz podél odpadu rybníků
- SO 04 ochranná levobřežní hráz podél odpadu rybníků
- SO 05 navýšení terénu pod podjezdem

V rámci výstavby SO 01 dojde k realizaci vzájemně souvisejících objektů, které řeší stavbu ochranné hráze podél levého břehu vodního toku Petrůvka v úseku ř. km 1,490 – 4,950. Zemní hráz bude homogenní sypaná, se zatravněnými svahy ve sklonu 1:2 a zpevněnou korunou šířky 3,0 m. Celková délka hráze je 1 840 m. Výška koruny hráze nad terénem je proměnlivá a pohybuje v rozmezí 0,5 – 2,3 m. Zemní hráz bude ve dvou úsecích se stísněnými poměry doplněna opěrnými zdmi v délce 74 m a 89 m.

Stavební objekt SO 02 představuje soubor vzájemně souvisejících stavebních objektů, které se vážou k navrhované přeložce koryta vodního toku Olšinka v úrovni cca km 0,000 – 0,500 hráze. Stávající koryto vodního toku Olšinka kříží navrženou trasu hráze cca v km 0,485. Zachování stávající vyústní trati není možné, proto je navrženo zrušení stávajícího koryta Olšinky v délce cca 116 m v úseku od nové hráze po vodoteč Petrůvku. Nové koryto Olšinky má vlastní staničení, dále uvedená kilometráž se vztahuje k trase Olšinky. Celková délka úprav je 604 m. V úseku km 0,020 – 0,046 se předpokládá zřízení nového koryta, v úseku km 0,046 – 0,340 se navrženo pročištění a zkapacitnění starého koryta. V úseku km 0,340 – 0,584 je navrženo vyhloubení nového koryta, které naváže na stávající koryto ukončené před násypem hráze. Šířka ve dně bude 1,5 m a sklony svahů 1:2.

Stavební objekt SO 03 je souborem vzájemně souvisejících stavebních objektů, které se vážou k navrhované stavbě ochranné hráze podél pravého břehu koryta vodního toku, který odvádí vody z rybníční soustavy do řeky Olše. Hlavním objektem je zemní homogenní sypaná hráz se zatravněnou korunou o šířce 2,0 m a zatravněnými svahy ve sklonu 1:2. Celková délka hráze je 713 m. Výška hráze nad terénem se pohybuje převážně v rozmezí 1,2 – 1,6 m.

Stavební objekt SO 04 je souborem vzájemně souvisejících stavebních objektů, které se vážou k navrhované stavbě ochranné hráze podél levého břehu koryta vodního toku, který odvádí vody z rybníční soustavy do řeky Olše, v prostoru mezi železniční tratí a rybníkem Větrov. Hlavním objektem je zemní homogenní sypaná hráz o délce 58 m. Výška hráze nad terénem se pohybuje okolo 0,7 m, koruna hráze bude mít šířku 3,0 m a bude zpevněná šterkodrtí. Svahy násypu hráze budou zatravněné a budou ve sklonu 1:2.

Stavební objekt SO 05 řeší navýšení terénu pod podjezdem. Jedná se o nejvýhodněji položený podjezd pod železniční tratí, který převádí pouze polní cestu. Terén bude zvýšen na ploše cca 60 m² na kótu 213,36 m n. m., oproti dnešnímu stavu se jedná o navýšení v rozmezí 0 – 0,3 m.

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace. Dle názoru zpracovatelky posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci popsáno dostačujícím způsobem a respektuje požadavky na omezení nebo vyloučení negativních vlivů na životní prostředí z provozu i výstavby záměru. Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a jeho realizace bude mít významný pozitivní vliv na ochranu obyvatel na české straně při povodňových stavech ve vodním toku Petrůvka.

Vzhledem k úrovni zpracování dokumentace a navrženým technickým i organizačním opatřením je za předpokladu technologické kázně dodavatele stavby a dodržení podmínek daných procesem EIA stanovených v dokumentaci a vyjádřených ve stanovisku příslušného orgánu omezena možnost znečišťování nebo poškozování životního prostředí.

V současném stavu rozpracovanosti přípravy stavby nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od

standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatelky posudku a uvádí, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání popsáno dostatečně a při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl předložen pouze v jedné variantě, která byla zpracována v souladu s Plánem oblasti povodí Odry, který byl schválen Moravskoslezským krajem a Olomouckým krajem k datu 22. 12. 2009.

Procesu EIA k předmětnému záměru byla podrobena varianta navržená v dokumentaci. Umístění záměru je dáno účelem stavby. V dané lokalitě vzhledem k výškovým poměrům v území (rovina), blízkosti státní hranice (Petrůvka na české území přitéká z Polska a v předmětném úseku tvoří státní hranici) a stávajícímu charakteru neupraveného toku Petrůvky, jsou jiné návrhy povodňové ochrany nereálné (např. poldry, zkapacitnění koryta, převádění povodňových vod odlehčovacím korytem apod.). Realizace záměru bude dotvářet komplexní povodňovou ochranu v daném území na vodním toku Petrůvka. Předložená varianta byla v dokumentaci vyhodnocena jako akceptovatelná.

Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že předložené řešení povodňových opatření je v řešeném prostoru nejvhodnější.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 27. 5. 2015 obdržel KÚMSK oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- Dne 4. 6. 2015 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 5. 6. 2015 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce KÚMSK a dne 25. 6. 2015 uplynula lhůta k vyjádření.
- Dne 2. 7. 2015 odeslalo MŽP dopis KÚMSK s žádostí o postoupení záměru na MŽP vzhledem k potencionálně možným přeshraničním vlivům záměru na životní prostředí. Dne 3. 7. 2015 záměr KÚMSK postoupil MŽP.
- Dne 1. 10. 2015 bylo MŽP doručeno vyjádření polské strany, ve kterém bylo požadováno doplnění analýzy povodňových rizik a informací týkajících se ovlivnění průtoku povodňových vod a způsobu odhadování a vyplácení kompenzací majitelům nemovitostí na polské straně.
- Dne 25. 2. 2016 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle zákona.

- Dne 28. 4. 2017 předložil oznamovatel na MŽP dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu RNDr. Věra Tížková (osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 3188/487/OPV/93 s prodloužením autorizace č. j.: 58326/ENV/16).

Závěry dokumentace (RNDr. Věra Tížková, duben 2017)

V dokumentaci bylo provedeno hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Vzhledem k charakteru záměru se autorka dokumentace nejvíce zaměřila na vlivy, které se týkají vlivů na předměty ochrany EVL a PO, a vlivy na povrchové vody a flóru a faunu. Vlivy na předměty ochrany EVL a PO soustavy NATURA 2000 byly zhodnoceny jako mírné. Lze vyloučit významný negativní vliv záměru na povrchové a podzemní vody. Z hlediska vlivů na flóru a faunu záměr představuje pouze lokální a převážně dočasné negativní ovlivnění malé části populací rostlin a živočichů v území. Na území záměru byla zjištěna přítomnost 24 zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou vázány přímo na dané území záměru anebo budou dotčeny v některé z fází výstavby a životního cyklu. Vlivy na tyto druhy budou přechodné a budou minimalizovány vhodnými opatřeními.

- Dne 20. 7. 2017 bylo MŽP doručeno vyjádření polské strany, ve kterém bylo požadováno doplnění informací týkajících se způsobu odhadování a vyplácení kompenzací majitelům nemovitostí na polské straně v rámci mezistátních konzultací.
- Dne 9. 8. 2017 byl zpracováním posudku pověřena Ing. Jarmila Paciorková.
- Dne 11. 8. 2017 převzala zpracovatelka posudku dokumentaci včetně dalších podkladů.
- Dne 11. 10. 2017 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatelky posudku (Ing. Jarmila Paciorková, říjen 2017)

Zpracovatelka posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou. Dále uvádí, že za předpokladu realizace opatření vyplývajících z posuzování podle zákona budou z komplexního pohledu vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné a navrhuje tedy příslušnému úřadu vydat souhlasné závazné stanovisko.

- Dne 1. 11. 2017 byl posudek rozeslán DÚSC, DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 7. 11. 2017 na úřední desce KÚMSK.
- Dne 8. 12. 2017 bylo MŽP doručeno vyjádření polské strany, ve kterém bylo uvedeno, že polská strana požaduje doplnění informací týkajících se způsobu odhadování a vyplácení kompenzací majitelům nemovitostí na polské straně, dokud nebude tato problematika vyřešena, nebudou z polské strany ukončeny mezistátní konzultace.
- Dne 24. 11. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 29. 11. 2017 na úřední desce KÚMSK.
- Dne 12. 12. 2017 se ve společenské místnosti v základní a mateřské škole v Petrovicích u Karviné konalo veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 8 osob.

- Dne 15. 2. 2018 byla oznamovatelem záměru uhrazena částka za posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona.
- Dne 24. 4. 2018 informovalo MŽP dopisem polskou stranu o návrhu k ukončení mezistátních konzultací.
- Dne 25. 5. 2018 obdrželo MŽP dopis polské strany s tím, že polská strana nesouhlasí s ukončením probíhajících mezistátních konzultací a navrhuje provedení mezistátních konzultací formou schůzky.
- MŽP pozvalo dopisem ze dne 27. 11. 2018 polskou stranu na jednání konané v rámci mezistátních konzultací a zároveň rozeslalo pozvánku na mezistátní konzultaci s Polskou republikou a zveřejnilo informaci o jejím konání v souladu s § 13 odst. 3 a § 16 odst. 1 zákona v Informačním systému EIA.
- Dne 29. 1. 2019 se v budově MŽP konala mezistátní konzultace s Polskou republikou v souladu s § 13 odst. 3 zákona a v souladu s čl. 5 Espoo úmluvy.
- Dne 21. 5. 2019 obdrželo MŽP od polské strany kontrasignovaný protokol z mezistátní konzultace, čímž byly mezistátní konzultace s Polskou republikou oficiálně uzavřeny.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

DÚSC:

1. Statutární město Karviná

DSÚ:

2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí
4. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Ministerstvo životního prostředí:

7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Dotčený stát:

9. Generální ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky
10. Regionální ředitelství ochrany životního prostředí v Katovicích
11. Obec Godów
12. Regionální správa vodního hospodářství v Gliwicích

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno MŽP celkem 9 vyjádření (1 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření DSÚ a 1 vyjádření dotčeného státu včetně příloh):

DÚSC:

1. Statutární město Karviná

DSÚ:

2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí
4. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Ministerstvo životního prostředí:

7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Dotčený stát:

9. Generální ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky
 - Regionální ředitelství ochrany životního prostředí v Katovicích
 - Obec Godów
 - Regionální správa vodního hospodářství v Gliwicích

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů a způsobu odškodnění vlastníků nemovitostí. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku (kapitola V.), který je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP460 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 7 vyjádření (1 vyjádření DÚSC, 5 vyjádření DSÚ a 1 vyjádření dotčeného státu včetně příloh), která jsou vypořádána v tomto závazném stanovisku:

DÚSC:

1. Statutární město Karviná

DSÚ:

2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí
4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
5. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Ministerstvo životního prostředí:

6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

Dotčený stát:

7. Generální ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky
 - Obec Godów
 - Regionální správa vodního hospodářství v Gliwicích

1. Podstata vyjádření Statutárního města Karviná ze dne 13. 11. 2017

K předloženému záměru nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Podstata vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 23. 11. 2017

Z hlediska zájmů v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Podstata vyjádření Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 29. 11. 2017

V rámci územního nebo stavebního řízení požadují v projektové dokumentaci vyřešit organizaci provádění prací, zejm. se zaměřením na dokumentaci provizorních sjezdů ve stavebním i dopravně-technickém řešení, dále čištění vozidel před výjezdem na silnici a místní komunikace (oklepové plochy a čištění vodou), návrhy dopravních tras odvozu a přívozu materiálu a zeminy, včetně jednoduchého posouzení únosnosti a stavebního a dopravně-technického stavu navržených tras, a návrhu opatření k ochraně dotčených pozemních komunikací. Součástí posouzení by měl být také propočet množství a tonáže použitých silničních vozidel.

Dále nemá připomínky k předloženému posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Jedná se o požadavky, které se týkají projektové přípravy záměru. Organizace provádění prací souvisejících s dopravou bude součástí programu organizace výstavby. Potřebné podklady budou předloženy příslušnému silničnímu správnímu úřadu. Dále vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava (dále jen „ČIŽP“) ze dne 8. 12. 2017

Nesouhlasí s vypořádáním svých připomínek k dokumentaci. Uvádí, že požadavek na řádné zdůvodnění záměru, resp. zásahy do nivy, břehových porostů a přirozeného koryta je opodstatněný vzhledem k dotčení 24 zvláště chráněných druhů živočichů. V průběhu celého procesu EIA nebyl uveden žádný relevantní argument pro realizaci záměru v předložené variantě, případně zdůvodnění opomenutí prevence dle Strategie ochrany před povodněmi na území ČR (schválená usnesením vlády České republiky č. 382 ze dne 19. dubna 2000), a to snížení vlivů prostřednictvím individuální ochrany objektů, výkupů nemovitého majetku státem v záplavovém území apod.

Jakékoli zásahy do přirozeného koryta a břehových porostů bez řádného zdůvodnění jsou nepřijatelné. Vzhledem k plánovaným zásahům do nivy, břehových porostů, přirozeného koryta a dotčení 24 zvláště chráněných druhů živočichů s realizací záměru v předložené variantě i nadále nesouhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Vyjádření je totožné s vyjádřením k dokumentaci. Zpracovatelka posudku ve vypořádání vyjádření uvedla, že „i přes nesouhlasné stanovisko ČIŽP vymezené v uvedeném vyjádření považuje za nezbytné navrhované povodňové opatření dle předloženého řešení realizovat a upřednostnit v tomto případě ochranu obyvatel před zásahem do přirozeného prostředí. Provedeno bylo posouzení vlivu povodňových opatření, biologické posouzení a naturové hodnocení, v nichž jsou odborníky vymezeny možnosti ovlivnění přírodních složek a stanoveny podmínky pro možnost realizace povodňových opatření. Navržené řešení považuje na základě údajů poskytnutých dokumentací i přes zásah do přírodního prostředí za předpokladu dodržení navrhovaných opatření za únosné“.

Realizace záměru je v souladu se Strategií ochrany před povodněmi na území ČR a Plánem dílčího povodí Horní Odry. Záměr je uveden v seznamu opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v Plánu dílčího povodí Horní Odry, kdy byla všechna navrhovaná opatření posuzována ze všech hledisek a rovněž posouzena v procesu SEA. V rámci procesu SEA byly tedy rámcově posouzeny i možné dopady realizace záměru na životní prostředí, tedy i na zvláště chráněné druhy živočichů. Realizace záměru navazuje na již realizovanou I. etapu povodňových opatření a po realizaci záměru bude dotvořena komplexní povodňová ochrana v daném území na vodním toku Petrůvky a ochráněno bude dalších 92 domů. Dále stavba je od roku 2004 průběžně projednávána na mezinárodních jednáních skupiny P a následně byla potvrzena zápisem zmocněnců vlád České a Polské republiky.

Vliv záměru na flóru, tj. i břehové porosty, lze z hlediska druhové skladby hodnotit jako nevýznamný. Dojde k dotčení části břehových porostů lokálním kácením, které lze označit jako zanedbatelné. Prostorově záměr zasahuje do převládajících lučních ploch nízkého významu. Hodnotnější biotopy (mokřady) se vyskytují podél železnice a záměr zasahuje pouze do velmi malé části, dopad na tuto část tak lze hodnotit jako zanedbatelný. Realizací ani provozem záměru dále nedojde ke kvalitativní změně prostředí. Zásah do koryta vodního toku bude minimální. Zásahem do porostů dřevin v lokalitě záměru nebudou dotčeny rozsáhlé ani významné porosty a odstraněné dřeviny budou náležitě kompenzovány náhradními výsadbami. Plošně největší zábory půdy v podobě hrází budou následně zatravněny se vznikem adekvátních lučních biotopů odpovídajících současné kvalitě luk v území.

Vzhledem k charakteru záměru, k charakteru záměrem dotčené lokality a ke skutečnosti, že nejvíce rušivé vlivy záměru budou dočasné, tedy pouze v období realizace záměru, jsou vlivy na výše uvedených 24 zvláště chráněných druhů živočichů hodnoceny jako nevýznamné a zanedbatelné. Dle výsledků biologického posouzení žádný zvláště chráněný druh živočicha nebude negativně ovlivněn realizací záměru nebo jeho provozem. Lze konstatovat, že při dodržení předloženého řešení záměru nebude záměr představovat negativní ovlivnění některého z druhů zvláště chráněných živočichů na úrovni lokálních populací a dále že nebude realizací a provozem záměru škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje uvedených zvláště chráněných druhů. K umožnění rušivé činnosti, transferům jedinců a zásahu do jejich biotopu bude třeba udělení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, což je stanoveno i v podmínce č. 4 tohoto závazného stanoviska.

V blízkosti Petrůvky nejsou na území České republiky vhodné lokality pro návrh přírodě blízkých opatření s tím, že přírodě blízkou povodňovou ochranou jsou zpravidla úpravy v krajině, resp. v ploše povodní (výstavba suchých retenčních nádrží, zřizování ploch určených k rozlivům, hospodaření na zemědělských pozemcích a zadržování vody v krajině). Jedná se o urbanizovanou oblast, kdy vodní tok Petrůvka protéká centrem obce. V lokalitě Závada tvoří vodní tok Petrůvka přirozenou státní hranici, jedná se o silně meandrující neupravený vodní tok s bohatým břehovým porostem a zásahy v korytě nebo v jeho těsné blízkosti jsou z hlediska ochrany životního prostředí vyloučeny. Návrh technického řešení formou povodňových hrází je vzhledem k uvedenému optimální variantou, protože v důsledku husté rozptýlené zástavby nelze na území České republiky provést plošná přírodě blízká opatření.

5. Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 27. 11. 2017

Bez připomínek z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 7. 11. 2017

Za oblast ochrany vod a povodňové ochrany neuplatňuje připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Podstata vyjádření Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky ze dne 4. 12. 2017

Vyjádření uvádí, že metodika vyplacení jednorázového odškodnění pro vlastníky nemovitostí, které se budou nacházet v dosahu dopadu povodňových opatření, je ve fázi vyhotovení a bude vycházet z posudku znalce v oblasti oceňování majetku. Určení nemovitostí, na které může mít realizace záměru dopad, bylo provedeno porovnáním rozdílů dosahu povodňových vod a pravděpodobností výskytu jednou za 100 let při současném stavu a po realizaci záměru. Z tohoto důvodu se odškodnění bude týkat pouze části pozemků, které nejsou v současném stavu ohroženy záplavami Q_{100} a které v důsledku realizace projektu mohou být zaplaveny. Dle stanoviska obce Godów a Regionální správy vodního hospodářství Gliwice (uvedeno dále) jsou opominuty další vlivy jako např. zhoršení podmínek pro užívání dotčených pozemků, zvýšení hloubky povodňových vod, zvýšení rychlosti průtoků a doby trvání záplav.

V rámci vyjádření byly uvedeny závěry a požadavky vyplývající z jednání, které proběhlo dne 23. října 2017 na obecním úřadě v obci Godów. Byl vyjádřen nesouhlas s tím, že odškodnění byla nabídnuta pouze vlastníkům pozemků, které budou zaplavovány velmi zřídka (pravděpodobnost jednou za 100 let), a vlastníci pozemků v mnohem více ohrožených místech, kde je pravděpodobnost zaplavení jednou za 20 či 50 let, neobdrží žádné odškodnění. Požaduje se provedení dodatečného výpočtu vlivu realizace záměru na nížinné oblasti obce Godów ohrožené povodní, zejména oblast za sportovním hřištěm v Godowě, oblast koncertní mušle a oblast ulice Gliniki v Godowě a provedení dodatečného výpočtu odškodnění pro oblasti, které v současnosti nejsou zaplavovány (nebo jsou zaplavovány jen zřídka) a mohou být nebo budou zaplavovány častěji po realizaci investice, se zohledněním povodní menších velikostí (Q_{10} , Q_{20} , Q_{50}).

Dále uvádí, že dle hodnocení Regionální správy vodního hospodářství v Gliwicích připomínky, které uvádí obec Godów, by měly být zahrnuty do připravované metodiky. Jako možné řešení bylo uvedeno použití metody ve věci určení potenciálních povodňových ztrát na základě metody hustoty ztrát, které jsou přiřazeny k jednotlivým druhům oblastí a jejich územního rozvoje. V tomto případě je vyhodnocení povodňových škod založeno na křivkách ztrát jako funkce pravděpodobnosti výskytu a hloubky zalití vodou, doby stagnace vody a rychlosti průtoku. Tento přístup byl používán v Polsku během zpracování ekonomických analýz pro nádrž v obci Racibórz Dolny (studie proveditelnosti zpracovaná společností Hydroprojekt Varšava a Jacobs Gibb z roku 2004) a obdobně byly určovány zóny během zpracování Map povodňových rizik (např. Nařízení Rady ministrů ze dne 18. října 2016 ve věci přijetí Plánu řízení povodňových rizik pro oblast povodí Odry uvedeného ve sbírce zákonů Polské republiky ze dne 1. 1. 2016, pol. 1938).

Požaduje se, aby v závazném stanovisku u podmínky č. 1 a 3 pro fázi přípravy záměru bylo vyškrtnuto slovo „nový“. Ponechání tohoto slova může naznačovat, že jednorázová odškodnění se mají týkat pouze oblastí nově postižených během povodní na polském území po realizaci protipovodňových opatření na českém území. Tento přístup opomíjí plochy oblastí, které jsou

nyňi ohroženy zaplavením, a na kterých dojde ke zhoršení podmínek užívání po realizaci protipovodňové investice na české straně.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Z vyjádření k posudku, stejně jako k dokumentaci v procesu posouzení, je zřejmé, že polská strana nemá proti navrhovanému způsobu řešení povodňových opatření námítky. Finanční problematika sice není předmětem procesu EIA, ale je pro polskou stranu zásadním opatřením, které proto bylo zahrnuto do podmínek tohoto závazného stanoviska.

V tomto závazném stanovisku jsou uvedeny podmínky č. 1 – 3, které stanovují požadavky na další postup přípravy záměru s ohledem na požadavky polské strany. Požadavek na vypuštění slova „nový“ byl akceptován a v rámci podmínek č. 1 – 3 tento pojem není uveden. Způsob odškodnění bude navržen a následně proveden v souladu s podmínkami tohoto závazného stanoviska a dle dalších jednání investora s polskou stranou.

Podmínky tohoto závazného stanoviska zahrnují i požadavek týkající se problematiky přeshraničních jednání, které probíhají a nadále budou probíhat za účasti zástupců vlastníků pozemků nacházejících se v dosahu působení předmětného záměru, zabezpečeno bude osobní jednání. Dále je do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnut požadavek týkající se zpracování znaleckých posudků. Na mezistátní konzultaci s Polskou republikou dne 29. 1. 2019 bylo dohodnuto, že dosah vlivu záměru na území Polské republiky bude určen hranicí průtoku Q_{100} (podmínka č. 2 tohoto závazného stanoviska) a že míra (rozsah) vlivu realizace záměru bude dále projednána v rámci skupiny P (druhá část podmínky č. 2 tohoto závazného stanoviska). Dne 3. 10. 2019 proběhlo jednání skupiny P, na kterém bylo rozhodnuto o rozsahu dotčených vlastníků, s nimiž bude zahájeno jednání o jednorázových kompenzacích (v protokolu uvedeno pod bodem 1.3). Následně ve dnech 22. – 23. 10. 2019 proběhlo jednání Česko-polské komise pro hraniční vody, kde byla informace ze skupiny P vzata na vědomí. Jednání oznamovatele s polskou stranou budou dále probíhat právě v rámci Česko-polské komise pro hraniční vody a jejích pracovních skupin.

Otázka vlivu záměru na životní prostředí, která je předmětem tohoto posouzení, není ve vyjádření polské strany připomínkována.

▪ Podstata vyjádření obce Godów ze dne 27. 11. 2017

Obsah vyjádření obce Godów je shodný s vyjádřením Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na vypořádání obsáhlejšího vyjádření Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky (viz výše).

▪ Podstata vyjádření Regionální správy vodního hospodářství v Gliwicích ze dne 24. 11. 2017

Obsah vyjádření Regionální správy vodního hospodářství v Gliwicích je shodný s vyjádřením Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky. Navíc je uvedeno, že

metodika vyhodnocení a vypláčení jednorázových odškodnění pro vlastníky nemovitostí, které se budou nacházet v dosahu dopadů záměru, nebyla s Regionální správou vodního hospodářství v Gliwicích oficiálně a věcně konzultována.

Vypořádání vyjádření zpracovatelkou posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na vypořádání obsáhlejšího vyjádření Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky (viz výše).

Metodika vyhodnocení a vypláčení jednorázových odškodnění pro vlastníky nemovitostí, které se budou nacházet v dosahu dopadů záměru, bude při další přípravě záměru v rámci přeshraničních konzultací konzultována s Česko-polskou komisí pro hraniční vody a její pracovní skupinou P.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatelky posudku při vypořádání jednotlivých vyjádření.

V podmínkách tohoto závazného stanoviska byly zohledněny také závěry z mezistátní konzultace s Polskou republikou, která se uskutečnila dne 29. 1. 2019 od 10:00 hodin v budově MŽP. Předmětem jednání byl vliv záměru na životní prostředí, zejména rozsah vlivu plánovaného záměru na polské území (tj. výše zátopy, rozsah nově zatopených území atd.). Průběh jednání a souhrn závěrů je podrobněji uveden v protokolu z konzultace s Polskou republikou ze dne 20. 2. 2019 pod č. j. MZP/2019/710/458.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona (ve znění účinném od 1. 11. 2017).

Proces EIA byl zahájen a veden podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017. V souladu s čl. II bodu 1 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byl proces EIA rovněž i dokončen podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017, neboť lhůta pro vrácení dokumentace uplynula dne 20. 9. 2017. Výjimkou je určení doby platnosti tohoto stanoviska, pro kterou citované přechodné ustanovení stanoví, že se určí podle zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017. Veškeré odkazy na ustanovení zákona použité v tomto závazném stanovisku se tedy vztahují ke znění účinnému do 31. 10. 2017, s výjimkou odkazu na platnost tohoto závazného stanoviska a na možnost jejího prodloužení.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je

toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen DOLEŽAL

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (Klara.Malacova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce,** a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP460.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. MZP/2018/710/1374 ze dne 15. 12. 2017.

Rozdělovník k č. j. MZP/2018/710/790:

Dotčené územní samosprávné celky:

Moravskoslezský kraj, hejtman

28. října 117
702 18 Ostrava

Statutární město Karviná, primátor

Fryštátská 72/1
733 24 Karviná

Obec Petrovice u Karviné, starosta

Petrovice u Karviné 251
735 72 Petrovice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, ředitel

28. října 117
702 18 Ostrava

Magistrát města Karviná, ředitel

Fryštátská 72/1
733 24 Karviná

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Na Bělidle 7
702 00 Ostrava

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

Valchařská 15
702 00 Ostrava

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Veleslavínova 18
702 00 Ostrava

Oznamovatel:

Povodí Odry, státní podnik

Varenská 3101/49
702 00 Ostrava

Zpracovatel oznámení záměru:

HydroIdea s.r.o.

Ing. Jerzy Nowak
Škrbeňská 1751
739 34 Šenov

Zpracovatelka dokumentace:

G-Consult, spol. s r.o.

RNDr. Věra Tížková
Výstavní 367/109
703 00 Ostrava

Zpracovatelka posudku:

JP EPROJ s.r.o.

Ing. Jarmila Paciorková
U Statku 301/1
736 01 Havířov

Na vědomí:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117
702 18 Ostrava

Obec Dětmarovice

Dětmarovice 27
735 71 Dětmarovice

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267
190 00 Praha 9

Ministerstvo zahraničních věcí ČR, odbor států střední Evropy

Loretánské náměstí 5
118 00 Praha 1

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11

Český báňský úřad

Kozí 4
110 01 Praha 1

Odbory MŽP:

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
odbor ochrany vod
odbor výkonu státní správy IX – Ostrava

Dotčený stát (odesláno dopisem č.j. MZP/2019/710/10334):

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Anna Jasińska - dyrektor

Dpt. Ocen Oddzialywania na Środowisko
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
Rzeczpospolita Polska