

V Praze dne 9. ledna 2017  
Č. j.: 78430/ENV/16  
Vyřizuje: Ing. Janků  
Tel: 267 122 787

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

***Název záměru:***

**Navýšení kapacity výroby patního lanka a výroba ocelového kordu**

***Kapacita (rozsah) záměru:***

Navýšení kapacity výroby patního lanka a ocelového kordu firmy Kiswire. Záměr je umístěn v průmyslové zóně Triangle v Žatci. Jedná se o instalaci výrobních linek do dvou výrobních hal. Celková plocha areálu (cca 20 ha) se realizací záměru nezmění. Předkládaný záměr znamená navýšení výrobní kapacity patního lanka z 2 000 t/rok na finální kapacitu 35 000 t/rok a zavedení výroby ocelového kordu ve dvou fázích - 25 000 t/rok pro 1. fázi a v 2. fázi navýšení na celkovou kapacitu 50 000 t/rok. Patní lanko a ocelový kord jsou vysokopevnostní ocelová lanka, která slouží jako výztuha pneumatik pro automobily a letadla. Ocelový kord je pás z ocelových lanek o průměru cca 0,5 – 5 mm, stočených z 2 - 12 jednotlivých drátků. Kord se používá do automobilových pneumatik, kde spolu s textilními vlákny tvoří kostru pneumatiky.

***Zařazení záměru:***

I/4.4 (Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav)

***Umístění záměru:***

kraj: Ústecký  
obec: Staňkovice, Velemyšleves  
k. ú.: Staňkovice u Žatce, Minice

**Obchodní firma oznamovatele:** Tebodin Czech Republic, s.r.o.  
**IČ oznamovatele:** 442 64 186  
**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Prvního pluku 20/204, 186 59 Praha

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Navýšení kapacity výroby patního lanka a výroba ocelového kordu“**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona

stanoví

**následující podmínky pro navazující řízení:**

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. V rámci žádosti o integrované povolení zahrnout do návrhu monitoringu vod mimo pravidelný monitoring rozpuštěných anorganických solí (RAS), síranů a celkového fosforu také vizuální hodnocení stavu porostu ponořených lukušníků, označených jako Hg-2 v mapě studie č. 4 - Biologické posouzení ovlivnění vodního útvaru – vyhodnocení vlivu na dotčené vodní útvary (Petr Janda, květen 2016), s četností alespoň jedenkrát za 3 roky.
2. Součástí dokumentace pro stavební povolení bude projekt ozelenění areálu s důrazem na výsadbu izolační zeleně a zohledňující navržená opatření k podpoře bioty.

#### **Podmínky pro fázi provozu:**

3. Veškerou vzdušninu z procesních lázní odtahovat na mokré pračky vzduchu, s účinností vyšší než 90 %.
4. Veškerou vzdušninu z kumarové lázně odtahovat na termickou oxidační (spalovací) jednotku těkavých organických látek (VOC), s účinností spalovací jednotky přes 99,9 %.
5. Vzduch odsávaný z protahovaček, kde je používán suchý lubrikant, odtahovat na prachové filtry.

6. Technologické odpadní vody čistit v areálové čistírně průmyslových odpadních vod; kvalitu vypouštěné vody monitorovat kontinuálním měřením pH a vodivosti. V případě nedodržení předepsané kvality vypouštěné vyčištěné vody, uzavřít automaticky výtlak vyčištěné vody a vodu odčerpát zpět do akumulární nádrže surových vod a znovu přečistit.
7. Technologické odpadní potrubí provést v plastovém potrubí uloženém v betonovém kanálu tak, aby byla možná jeho inspekce a případná údržba.
8. Veškeré sklady chemických látek (kyselin, hořlavin a jiných) a i jednotlivé výrobní lázně stavebně opatřit záchytnými jímkami a žlaby pro zachycení případného úniku.

## **Odůvodnění**

### ***Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.***

Výstavba průmyslového areálu korejské firmy Kiswire v průmyslové zóně Triangle na území Ústeckého kraje (v minulosti bylo toto území využíváno jako vojenské letiště Žatec, a to do konce roku 1992) včetně technologie výroby patního lanka byla posouzena v rámci zjišťovacího řízení dle § 7 zákona jako záměr „Výroba patního lanka“. Zjišťovací řízení ukončil Krajský úřad Ústeckého kraje závěrem zjišťovacího řízení ze dne 17. 9. 2015 pod č. j. 2583/ZPZ/2015 s tím, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Předmětem současně posuzovaného záměru je navýšit výrobu patního lanka a nově zahájit výrobu ocelového kordu (ve skutečnosti ještě výroba patního lanka nebyla zahájena). Jedná se o instalaci výrobních linek do dvou výrobních hal. Celková plocha areálu (cca 20 ha) se realizací záměru nezmění. Předkládaný záměr znamená navýšení výrobní kapacity patního lanka z 2 000 t/rok na finální kapacitu 35 000 t/rok a zavedení výroby ocelového kordu ve dvou fázích - 25 000 t/rok pro 1. fázi a v druhé fázi navýšení na celkovou kapacitu 50 000 t/rok. Konečná kapacita bude dosažena v roce 2021. Patní lanko a ocelový kord jsou vysokopevnostní ocelová lanka, která slouží jako výztuha pneumatik pro automobily a letadla. Ocelový kord je pás z ocelových lanek o průměru cca 0,5 – 5 mm, stočených z 2 - 12 jednotlivých drátků. Kord se používá do automobilových pneumatik, kde spolu s textilními vlákny tvoří kostru pneumatiky.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v lednu roku 2016 předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Janem Králem v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, která byla dne 28. 1. 2016 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 2. 2. 2016.

V dokumentaci byly posuzovány vlivy záměru na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví. Značná pozornost je pak věnována především vlivům na ovzduší, hlukovou situaci a veřejné zdraví. Tyto vlivy byly v rámci dokumentace podrobně

vyhodnoceny v rámci rozptylové studie (RNDr. Marcela Zambojová, červenec 2015), akustické studie (Jana Barillová, říjen 2015) a hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, leden 2016). Dle závěrů odborných studií nebyly shledány takové negativní vlivy, které by mohly jednotlivé složky životního prostředí nepříjemně ovlivnit. Vlivy záměru na jednotlivé složky jsou nevýznamné, popř. málo významné. Ostatní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které byly podrobněji popsány v části D dokumentace, byly v dokumentaci vyhodnoceny nanejvýš jako málo významné. K dokumentaci bylo doručeno celkem 10 vyjádření (3 vyjádření DÚSC a 7 vyjádření DSÚ). Připomínky ve vyjádřeních se především týkaly nakládání s odpady, emisí, čištění a vypouštění průmyslových vod do řeky Ohře a nakládání s dešťovými vodami. Nesouhlasné vyjádření k záměru podala Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem z důvodu výhrad k odborným studiím s tím, že řeší pouze záměr „Výroba patního lanka“ v rozsahu oznámení záměru, které bylo předloženo k posouzení v červenci 2015 na Krajský úřad Ústeckého kraje, a dále z důvodu absence bezpečnostních listů v českém jazyce. MŽP, OPVIP jako příslušný úřad vrátil dne 29. 3. 2016 dle § 8 odst. 5 zákona dopisem pod č. j: 20529/ENV/16 dokumentaci oznamovateli k přepracování na základě přijatých připomínek a požadavků.

Dne 26. 4. 2016 byla na MŽP, OPVIP předložena přepracovaná dokumentace. K dokumentaci byla také předložena nová rozptylová studie (RNDr. Marcela Zambojová, březen 2016) a nové hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, březen 2016). Akustická studie (Jana Barillová, říjen 2015) byla ponechána v původním stavu s tím, že byla zpracována se správnými hodnotami už v původní dokumentaci. Na základě požadavku MŽP, OPVIP: „Vyhodnotit vliv vypouštění odpadních vod do recipientu“ a na základě požadavku Krajského úřadu Ústeckého kraje: „Doložit dopad jakosti vod na recipient včetně výpočtu“ bylo předloženo také biologické posouzení ovlivnění vodního útvaru (Petr Janda, duben 2016). Dokumentace však obsahovala řadu věcných i formálních chyb a také nedostatečně reflektovala předchozí požadavky. Dne 9. 5. 2016 byla dopisem pod č. j: 29222/ENV/16 opět vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění.

Dne 31. 5. 2016 byla předložena finální verze dokumentace a záměr byl dále hodnocen pouze v této přepracované podobě. Kromě dokumentace bylo opraveno také biologické posouzení ovlivnění vodního útvaru (Petr Janda, květen 2016). Na základě rozptylové studie lze konstatovat, že z hlediska vlivů na ovzduší lze řešený záměr v daných místních podmínkách označit za přijatelný. Z hlediska akustické situace lze vliv záměru označit za méně významný (zvýšení maximálně 0,7 dB z provozu průmyslové zóny a maximálně 0,2 dB z automobilové dopravy). Na základě hodnocení zdravotních rizik lze konstatovat, že záměr nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele. Dle biologického posouzení ovlivnění vodního útvaru lze konstatovat, že vypouštění odpadních vod je jevem, který negativně ovlivňuje vodní vegetaci i faunu. Problematickými látkami mohou být rozpuštěné anorganické soli (RAS), sírany a celkový fosfor, avšak jejich výsledné koncentrace nezpůsobí zhoršení stavu/potenciálu nebo nedosažení dobrého stavu/potenciálu vodního útvaru. Navýšení negativních dopadů je tedy nevýznamné a akceptovatelné. Ostatní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které jsou

podrobněji popsány v kapitole D.I dokumentace, byly zhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. K přepracované dokumentaci bylo doručeno celkem 9 vyjádření (2 vyjádření DÚSC a 7 vyjádření DSÚ). Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z došlých vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Josef Tomášek, CSc., září 2016), (dále jen „posudek“), a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zapracovány do tohoto závazného stanoviska.

Dne 5. 9. 2016 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace, tedy že identifikované významné vlivy záměru lze souhrnně považovat za nevýznamné a za předpokladu splnění předemtných opatření považuje záměr za akceptovatelný. Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko se 4 podmínkami.

K posudku obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření (2 vyjádření DÚSC a 5 vyjádření DSÚ). Obdržená vyjádření k posudku byla bez připomínek a žádné vyjádření DÚSC a DSÚ nebylo nesouhlasné. Veřejnost se k záměru nevyjádřila. Z posudku vyplývá, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy při respektování podmínek navržených v tomto závazném stanovisku.

Vzhledem k tomu, že nebyla obdržena žádná nesouhlasná vyjádření k dokumentaci ani k posudku, upustil příslušný úřad od konání veřejného projednání.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí spojené se záměrem byly očekávány v oblasti vlivů na ovzduší, hlukovou situaci, veřejné zdraví a povrchové vody. Tyto vlivy byly proto podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace v odborných studiích (rozptylová studie, akustická studie, hodnocení zdravotních rizik a biologické posouzení ovlivnění vodního útvaru), kde byly vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné a toto tvrzení bylo též potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících podkladů (součástí posudku), se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předemtný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

### Odůvodnění stanovených podmínek:

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Do podmínek byla zahrnuta část podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Část podmínek byla převzata z opatření uvedených v dokumentaci, které byly případně upraveny tak, aby odpovídaly charakteru podmínek tohoto závazného stanoviska. Jedná se o podmínky, jejichž plnění předpokládá dokumentace s tím, že částečně vychází již ze záměru „Výroba patního lanka“ s vydaným závěrem zjišťovacího řízení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 17. 9. 2015 pod č. j. 2583/ZPZ/2015. Jedná se zejména o opatření navržená pro účely kontroly a minimalizace znečištění vypouštěných vod, podpoře bioty a funkce zeleně, minimalizace znečištění ovzduší z odtahů vzdušiny, prevenci znečištění a havárií ze skladovaných látek.

Podmínka č. 1 vychází z biologického posouzení ovlivnění vodního útvaru a týká se doplňujícího monitoringu odpadních vod a vizuálního hodnocení stavu porostu ponořených lakušníků v Ohři, a to alespoň jedenkrát za tři roky s ohledem na vegetační dobu a možnost reakcí biocenózy na změněný stav.

Podmínka č. 2 vychází částečně z návrhu zpracovatele posudku a z dokumentace, kde je uvedeno, že dojde k ovlivnění potravního biotopu ohrožených čmeláků *Bombus*, prskavce menšího, zlatohlávka tmavého a otakárka fenyklého. Tato podmínka tedy minimalizuje již tak nepatrné vlivy záměru na faunu.

Podmínky č. 3 – 8 vychází z oznamovatelem navržených opatření v dokumentaci. Podmínky č. 3 – 5 směřují k ochraně ovzduší. Podmínka č. 6 směřuje k ochraně vod a podmínky č. 7 a 8 směřují k předcházení havárií.

Všechny ostatní připomínky a požadavky DÚSC a DSÚ obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (případně i podmínky navržené v rámci návrhu stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

#### *Vlivy na obyvatelstvo*

Z dokumentace a závěrů odborných studií, tj. hlukové studie, rozptylové studie a autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že vlivy záměru na veřejné zdraví lze předpokládat v oblasti emisí a imisí škodlivin PM<sub>2,5</sub>, PM<sub>10</sub>, oxidů dusíku (resp. NO<sub>2</sub>) a CO a v oblasti hlukové situace. Výsledky jsou uvedeny v následujících kapitolách. Protokol hodnocení zdravotních rizik uvádí, že realizace záměru ovlivní celkovou imisní situaci zájmového území zcela nepatrně, a to v úrovni, která je z hlediska zdravotních

rizik hodnocených škodlivin zanedbatelná a kvantitativně prakticky nehodnotitelná. Dále bylo uvedeno, že realizace záměru nebude mít, z hlediska možných negativních účinků expozice hluku, vliv na stávající obytnou zástavbu (nejbližší obytná zástavba je samota Na Cihelně vzdálená 1 260 m), resp. v ní exponované osoby, a tím nedojde ke zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí záměru. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze tedy záměr označit za přijatelný, s čímž se zpracovatel posudku ztotožňuje.

#### Vlivy na ovzduší

Pro účely dokumentace byla zpracována rozptylová studie (RNDr. Marcela Zambojová, březen 2016), kde je řešen: NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>, olovo, benzen a benzo(a)pyren. Realizací navrhovaného záměru ani v kumulaci s navrhovaným sousedním výrobním záměrem Nexen Tire nedojde k překročení platných imisních ročních limitů pro emitované škodliviny, kterými jsou oxidy dusíku – NO<sub>2</sub> (imisní pozadí: 13,3 – 15,4 µg/m<sup>3</sup>; nejvyšší roční imisní příspěvek záměru: 0,1 µg/m<sup>3</sup> a sousedního záměru: 0,35 µg/m<sup>3</sup>; roční imisní limit: 40 µg/m<sup>3</sup>), suspendované částice PM<sub>2,5</sub> (imisní pozadí: 18,0 – 18,2 µg/m<sup>3</sup>; nejvyšší roční imisní příspěvek záměru: < 0,12 µg/m<sup>3</sup> a sousedního záměru: 0,7 µg/m<sup>3</sup>; roční imisní limit: 25 µg/m<sup>3</sup>) a PM<sub>10</sub> (imisní pozadí: 27,8 – 28,4 µg/m<sup>3</sup>; nejvyšší roční imisní příspěvek záměru: 0,12 µg/m<sup>3</sup> a sousedního záměru: 0,7 µg/m<sup>3</sup>; roční imisní limit: 40 µg/m<sup>3</sup>), benzen (imisní pozadí: 1,2 µg/m<sup>3</sup>; nejvyšší roční imisní příspěvek záměru: 0,0025 µg/m<sup>3</sup> a sousedního záměru: 0,001 µg/m<sup>3</sup>; roční imisní limit: 5 µg/m<sup>3</sup>), benzo(a)pyren (imisní pozadí: 0,89 – 0,91 µg/m<sup>3</sup>; nejvyšší roční imisní příspěvek záměru: 0,002 µg/m<sup>3</sup> a sousedního záměru: pod 0,001 µg/m<sup>3</sup>; roční imisní limit: 1 µg/m<sup>3</sup>) a olovo (imisní pozadí: 0,0067 – 0,007 µg/m<sup>3</sup>; nejvyšší roční imisní příspěvek záměru: 0,0012 µg/m<sup>3</sup>; roční imisní limit: 0,5 µg/m<sup>3</sup>). Imisní příspěvky ke krátkodobým koncentracím NO<sub>2</sub> (imisní pozadí: < 150 µg/m<sup>3</sup>; příspěvek záměru: 2,3 µg/m<sup>3</sup> a sousedního záměru: 40 µg/m<sup>3</sup>; limit: 200 µg/m<sup>3</sup>) a SO<sub>2</sub> (imisní pozadí: < 300 µg/m<sup>3</sup>; příspěvek záměru: 16 µg/m<sup>3</sup>; limit: 350 µg/m<sup>3</sup>) nezpůsobí překročení platných imisních limitů pro krátkodobá maxima. K denním maximům PM<sub>10</sub> (tyto koncentrace jsou v imisním pozadí nadlimitní – limit je 50 µg/m<sup>3</sup> a imisní pozadí je 52,8 až 53,5 µg/m<sup>3</sup>) je uvedeno, že v případě imisních příspěvků ke krátkodobým maximům nelze jednoduše imisní příspěvek sčítat s imisním pozadím vzhledem k tomu, že maxima nastanou v každém bodě za jiných podmínek. Hodnoty imisních příspěvků k denním maximům z posuzovaného záměru na úrovni nejvýše 1,6 µg/m<sup>3</sup> v areálu závodu a na úrovni desetin mikrogramu u nejbližší obytné zástavby jsou označeny za nevýznamné bez ohledu na hodnoty imisního pozadí. Na závěr studie je konstatováno, že z hlediska vlivů na ovzduší je záměr včetně kumulativních vlivů s okolními záměry bez významných vlivů.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

#### Vlivy na hlukovou situaci

Pro účely dokumentace byla zpracována akustická studie (Jana Barillová, říjen 2015), ze které vyplývá, že hluk z provozu záměru nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tj. limit L<sub>Aeq,8h</sub> = 50 dB

v denní době a  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB v noční době. V denní i noční době se ekvivalentní hladina akustického tlaku zvýší pouze v referenčním bodu (dále jen „RVB“) číslo 2 (jižní okraj obce Velemyšleves – Minice – samota Na Cihelně), a to z 37,4 dB na 38,1 dB ve výšce 2 m nad terénem a z 38 dB na 38,7 dB ve výšce 5 m nad terénem. Splnění hygienických limitů je dáno respektováním navržených protihlukových opatření uvedených v hlukové studii (navržena jsou pouze obecná protihluková opatření – např. časové omezení použití hlučných mechanismů, používání strojů a zařízení se sníženou hlučností atd.). Hygienický limit pro hluk z pozemní dopravy na veřejných komunikacích je  $L_{Aeq,16h} = 55$  dB v denní době a  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB v noční době v chráněném venkovním prostoru obytných staveb a  $L_{Aeq,16h} = 55$  dB v denní době a  $L_{Aeq,8h} = 55$  dB v noční době v chráněném venkovním prostoru. Automobilová doprava vyvolaná provozem záměru nezpůsobí podél příjezdové komunikace výrazné změny v ekvivalentní hladině akustického tlaku A. Vypočtené změny  $L_{Aeq,T}$  v denní době jsou max. 0,1 dB, v noční době max. 0,2 dB. Tyto změny nastávají v RVB 2 - samota Na Cihelně (denní doba: z 48,1 dB na 48,2 dB ve 2 m nad zemí a z 48,5 dB na 48,6 dB ve výšce 5 m nad zemí; noční doba: z 43,2 dB na 43,4 dB ve 2 m nad zemí a z 43,6 na 43,8 dB ve výšce 5 m nad zemí), v RVB 4 - hranice obce Tatinná (noční doba: z 27,7 na 27,8 dB ve výšce 2 m nad zemí a z 28,5 na 28,6 ve výšce 5 m nad zemí), v RVB 5 – Bítovceves (denní doba: z 38 dB na 38,1 dB ve výšce 2 m nad zemí a ze 40 dB na 40,1 dB ve výšce 5 m nad zemí; noční doba: z 32,8 dB na 33 dB ve výšce 2 m nad zemí a z 34,9 dB na 35,1 dB ve výšce 5 m nad zemí) a v RVB 6 - hranice areálu golfového hřiště (denní doba: z 53,2 dB na 53,3 dB; noční doba: z 48,1 dB na 48,3 dB). Tyto změny jsou zcela minimální, měření objektivně neprokazatelné (v rámci nejistoty měření) a lidským uchem nepostřehnutelné.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace. Pouze upozorňuje, že nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, bylo v tomto roce novelizováno nařízením vlády č. 217/2016 Sb. Na uvedené hodnocení to však nemá vliv. Z hlediska hlukové zátěže lze tedy vliv záměru na dotčené území hodnotit jako méně významný.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že srážkové vody budou přes retenční nádrž v areálu odváděny do dešťové kanalizace průmyslové zóny a dále do Ohře. Splaškové vody budou stávající splaškovou kanalizací odváděny na biologickou čistírnu odpadních vod průmyslové zóny a odtud pak vypouštěny do Ohře. Průmyslové odpadní vody (cca 280 000 m<sup>3</sup>/rok), které budou vznikat při mytí před vstupem do povrchových úprav a z oplachových lázní po povrchových úpravách, budou odtékat do technologické kanalizace, odkud se budou čerpat do čistírny procesních odpadních vod (dále jen „PČOV - PWTP“), která byla již součástí oznámení záměru „Výroba patního lanka“. Vyčištěné odpadní vody budou vypouštěny do Ohře. Vypouštěním průmyslových odpadních vod ze záměru do řeky Ohře nedojde k překročení limitů normy environmentální kvality vyjádřené jako nejvyšší přípustná koncentrace (dále jen „NEK-NPK“) dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech



povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (dále jen „NV č. 401/2015 Sb.“), a tedy ani ke zhoršení stavu/potenciálu dotčených vodních útvarů. Oproti původnímu stavu, tj. před realizací záměru, dojde ke zvýšení povrchového odtoku z území o 43 154 m<sup>3</sup>/rok, a to z důvodu nemožnosti zasakovat do podloží. Z tohoto důvodu je navrženo využití retenčních nádrží, které zajistí kontrolovaný odtok dešťových vod do řeky Ohře. Při dodržení deklarovaných parametrů vyčištěných průmyslových vod není předpokládán významný vliv.

Zpracovatel posudku si od zpracovatele dokumentace na základě připomínky MŽP, OOV vyžádal doplňující údaje týkající se upřesnění koncentrací olova a jeho sloučenin v rozpuštěné formě a vyhodnocení vlivu na vodní tok Ohře. Pro olovo a jeho sloučeniny v rozpuštěné formě je NEK-RP (norma environmentální kvality vyjádřená jako celoroční průměrná hodnota) 1,2 µg/l a NEK-NPK 14 µg/l. Hodnota NEK-NPK je nepřekročitelná, ale v případě kovů je možné zohlednit přirozené koncentrace pozadí, pokud takové koncentrace brání souladu s hodnotou příslušných NEK, ale nepřipouští se jejich zhoršení. Dle původních údajů v dokumentaci bylo zřejmé, že současná koncentrace olova ve vodním toku (Ohře) je 16,1 µg/l a vlivem vypouštěného znečištění se může zvednout až na 16,3 µg/l. Na základě konzultace se zástupcem oznamovatele Ing. Pavlem Chmelíkem vyplynulo, že v dokumentaci jsou uvedeny hodnoty koncentrace ukazatele celkového olova, nikoliv rozpuštěného, což z tabulek nebylo patrné. NV č. 401/2015 Sb. stanovuje NEK-NPK pro olovo a jeho sloučeniny v rozpuštěné formě a výpočet tedy nebyl správný. Oznamovatel tedy dodal správné hodnoty. Na základě dokumentace a jejího doplnění zpracovatel posudku uvedl, že z uvedených údajů vyplývá, že ve vyčištěných odpadních vodách rozpuštěné olovo tvoří 75 % celkového olova (jedná se o maximální teoretickou hodnotu, která nebude při běžném provozu dosažena a která byla odvozena ze stávajícího provozu stejné technologie v Maďarsku). Je tedy uvažováno s teoretickou hodnotou koncentrace rozpuštěného olova ve vyčištěné odpadní vodě 75 µg/l. Charakteristická hodnota jakosti povrchové vody C90 pro rozpuštěné olovo je dle dodaných údajů pod mezí detekce. Pro účely dokumentace je pak uvažován stav rozpuštěného olova v Ohři na úrovni meze detekce, tj. 0,5 µg/l tak, aby bylo možné stanovit přírůstek vyvolaný provozem záměru. Dle výpočtu bude koncentrace rozpuštěného olova po vypouštění odpadních vod do řeky Ohře 0,7 µg/l, přičemž NEK-NPK je 14,0 µg/l.

#### Vlivy na půdu

Dokumentace konstatuje, že záměr nebude prováděn na pozemcích zemědělského půdního fondu a ani nedojde k ovlivnění půdy vedené v zemědělském půdním fondu. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje a hodnotí vliv záměru na půdy jako nevýznamný.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

S ohledem na předpokládaný rozsah prací lze konstatovat, že předmětný záměr nemůže výrazně ovlivnit horninové prostředí nebo přírodní zdroje.

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměrem nebudou dotčeny ani ovlivněny zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, významné krajinné prvky, přírodní parky ani prvky územního systému ekologické stability.

Budou ovlivněny biotopy převážně běžných druhů bezobratlých, jejichž populace nebudou realizací zásahu významně ohroženy, neboť se početně vyskytují i na okolních plochách obdobného charakteru. Kromě běžných druhů bezobratlých dojde k ovlivnění potravního biotopu ohrožených čmeláků rodu *Bombus*, prskavce menšího, zlatohlávka tmavého a otakárka fenyklového. Vzhledem k charakteru přímo dotčených ploch (stávající průmyslová zóna, místo bývalého vojenského letiště) nebude realizace záměru znamenat významné ovlivnění populace čmeláků v okolí záměru. Většina obratlovců zaznamenaných na místě záměru nebude jeho realizací významně dotčena. Snížení rozlohy jejich potenciálních potravních biotopů bude vzhledem k rozloze dotčené plochy pouze lokálního významu a v okolí záměru se nachází dostatek obdobných ploch, kde mohou jedinci těchto druhů nalézt náhradní biotopy, přesto je navržena podmínka k podpoře jejich biotopu v rámci předmětného průmyslového areálu. Pro zvýšení nabídky hnízdních možností ptáků bude vhodné po ukončení výstavby provést novou výsadbu zeleně vhodného druhového složení.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí a považuje výsadbu zeleně vhodného druhového složení za přínosné i z hlediska snížení koncentrace krátkodobých (denních) koncentrací PM<sub>10</sub>.

### Vlivy na krajinný ráz

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem, že k ovlivnění krajiny a krajinného rázu nedojde, a to i vzhledem k faktu, že se řešené území nachází ve stávající průmyslové zóně, v místě bývalého vojenského letiště, a i vzdálenější území je výrazně přeměněné činností člověka, převládají plošně vymezené plochy orné půdy.

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V dotčeném území se nenachází hmotný majetek ani kulturní památky. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je tedy hodnocen jako nulový.

### Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné a záměr lze doporučit k realizaci.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Navrhované technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru (integrované povolení). Použité technologie výroby patří k nejlepším dostupným technikám v současné době, tzv. BAT.

Pokud bude provoz zařízení realizován a provozován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr obsahuje pouze jednu variantu řešení záměru, která je hodnocena jako akceptovatelná.

***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

- Dne 21. 1. 2016 byla na MŽP, OPVIP předložena dokumentace zpracovaná Ing. Janem Králem, osvědčení odborné způsobilosti č. j. 7150/1276/OIP/03 s prodloužením autorizace č. j. 62704/ENV/07 a 78800/ENV/12.

Závěry dokumentace (Ing. Jan Král, leden 2016)

V dokumentaci bylo provedeno hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Vzhledem k charakteru záměru se autor dokumentace nejvíce zaměřil na vlivy, které se týkají hlukové a rozptylové situace a veřejného zdraví. V období výstavby se nepředpokládají negativní vlivy na obyvatelstvo. Dojde pouze nepatrnému negativnímu vlivu na hlukovou a imisní situaci. V období provozu z hlediska vlivů na ovzduší lze záměr označit bez významných vlivů. Vliv předpokládaného záměru z hlediska hlukové situace je málo významný. Záměr by dále neměl mít významné vlivy na podzemní a povrchové vody, půdu, horninové prostředí, flóru a faunu nebo na krajinu. Záměr negeneruje nepříznivé přeshraniční vlivy.

- Dne 28. 1. 2016 rozeslalo MŽP, OPVIP dokumentaci DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 2. 2. 2016 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- K dokumentaci byla MŽP, OPVIP doručena 3 vyjádření DÚSC a 7 vyjádření DSÚ. Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly nakládání s odpady, emisí, čištění a vypouštění průmyslových vod do řeky Ohře a nakládání s dešťovými vodami.

Nesouhlasné vyjádření k záměru podala Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem z důvodu výhrad k odborným studiím s tím, že řeší pouze záměr „Výroba patního lanka“ v rozsahu oznámení záměru, které bylo předloženo k posouzení v červenci 2015 na Krajský úřad Ústeckého kraje, a dále z důvodu absence bezpečnostních listů v českém jazyce.

- Dne 14. 3. 2016 pověřilo MŽP, OPVIP zpracovatelem posudku Ing. Josefa Tomáška, CSc., osvědčení odborné způsobilosti č. j. 69/14/OPV/93 s prodloužením autorizace č. j. 45139/ENV/06, 5834/ENV/11 a 37351/ENV/16.
- Dopisem ze dne 29. 3. 2016 vrátilo MŽP, OPVIP dokumentaci oznamovateli k přepracování na základě § 8 odst. 5 zákona.
- Dne 26. 4. 2016 přijalo MŽP, OPVIP přepracovanou dokumentaci.

#### Závěry dokumentace (Ing. Jan Král, březen 2016)

Hodnocení vlivů je obdobné s hodnocením v dokumentaci z ledna 2016. Rozptylová studie a hodnocení zdravotních rizik byly aktualizovány a navíc bylo zpracováno biologické posouzení ovlivnění vodního útvaru.

- Dne 9. 5. 2016 vrátilo MŽP, OPVIP dokumentaci opět k přepracování.
- 31. 5. 2016 byla přijata poslední přepracovaná dokumentace na MŽP.

#### Závěry dokumentace (Ing. Jan Král, květen 2016)

Hodnocení vlivů je identické s hodnocením v dokumentaci z března 2016 s výjimkou biologického posouzení ovlivnění vodního útvaru, které bylo přepracováno. Avšak bez vlivu na výsledné hodnocení.

- Dne 2. 6. 2016 MŽP, OPVIP rozeslalo dokumentaci DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření, informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 7. 6. 2016 na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 9 vyjádření (2 vyjádření DÚSC a 7 vyjádření DSÚ).
- Dne 20. 7. 2016 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Dne 5. 9. 2016 byl na MŽP předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 zákona.

#### Závěry zpracovatele posudku (Ing. Josef Tomášek CSc., září 2016):

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou. Drobné připomínky zpracovatele posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni. Zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení

záměru na životní prostředí pro realizaci záměru, a to za respektování stanovených podmínek stanoviska.

- Dne 12. 9. 2016 byl posudek rozeslán DÚSC, DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření, Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce dotčeného kraje. Informace o posudku byla zveřejněna dne 15. 9. 2016 na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření tak uplynula dne 14. 10. 2016.
- K posudku obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření (2 vyjádření DÚSC a 5 vyjádření DSÚ). Všechna vyjádření byla bez připomínek.
- Vzhledem k tomu, že nebyla obdržena nesouhlasná vyjádření k dokumentaci, příslušný úřad upustil dle § 9 odst. 9 zákona od konání veřejného projednání.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

- Ústecký kraj
- Obec Velemyšleves
- Obec Staňkovice
- Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, OPVIP, oddělení IPPC a IRZ
- MŽP, odbor ochrany ovzduší

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Ústecký kraj
- Obec Velemyšleves
- Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly nakládání s odpady, emisí, čištění a vypouštění průmyslových vod do řeky Ohře a nakládání s dešťovými vodami. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn

v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP464 v části Posudek.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Obec Velemyšleves
- Ústecký kraj
- Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany vod

Podstata vyjádření obce Velemyšleves ze dne 23. 9. 2016

Nemá námitek za předpokladu, že budou dodrženy všechny zákonné předpisy, limity a bezpečnostní rizika.

*Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Ústeckého kraje ze dne 11. 10. 2016

Nemá připomínky k posudku a návrhu souhlasného závazného stanoviska.

*Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Žatec, Stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životní prostředí ze dne 14. 10. 2016

Z hlediska ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního hospodářství a vodního hospodářství nemá připomínky za předpokladu, že budou dodržena všechna ustanovení příslušných zákonů a souvisejících právních předpisů.

*Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 19. 9. 2016

Nemá připomínky k návrhu souhlasného závazného stanoviska.

*Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku*

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem ze dne 14. 10. 2015

Z hlediska ochrany ovzduší a ochrany vod nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany vod ze dne 16. 9. 2016

Nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 12. 10. 2016

S posudkem souhlasí a nevznáší žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kristyna.janku@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP464.

### **Rozdělovník k č. j.: 78430/ENV/16**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

##### **Ústecký kraj, hejtman**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

##### **Obec Staňkovice, starosta**

Postoloprtská 8, 439 49 Staňkovice

##### **Obec Velemyšleves, starosta**

Velemyšleves 100, 438 01 Velemyšleves

#### **Dotčené správní úřady:**

##### **Krajský úřad Ústeckého kraje, ředitel**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

##### **Městský úřad Žatec** (*úřad obce s rozšířenou působností*)

nám. Svobody 1, 438 24 Žatec

##### **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

##### **Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem**

Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

#### **Oznamovatel:**

##### **Tebodin Czech Republic, s.r.o.**

Daniela Hnízdilová

Prvního pluku 20/224, 186 59 Praha 8

#### **Zpracovatel dokumentace:**

##### **JK envi s.r.o.**

Ing. Jan Král

Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2



**Zpracovatel posudku:**

**Středisko odpadů Mníšek s.r.o.**

Ing. Josef Tomášek, CSc.

Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Obec Žiželice, starosta**

Žiželice 7, 439 48 Žiželice

**Povodí Ohře, s. p.**

Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

**Odbory MŽP odesláno IS č. j.: 73729/ENV/16**

odbor ochrany vod

odbor ochrany ovzduší

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC - oddělení IPPC a IRZ

**Na vědomí:**

odbor výkonu státní správy IV - Chomutov