

V Praze dne 19. 2. 2018  
Č. j.: MZP/2018/710/1257

## ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### **„Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“**

konaného dne 5. 2. 2018 v Elektrárně Mělník, ČEZ, a.s., Horní Počaply 255,  
277 03 Horní Počaply, od 15:00 hodin.

#### **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

##### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

- Dne 4. 12. 2017 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Ing. Josefem Tomáškem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 37351/ENV/16).
- Dne 7. 12. 2017 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 13. 12. 2017 na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 17 vyjádření (4 vyjádření DÚSC, 11 vyjádření dotčených orgánů a 2 vyjádření z řad veřejnosti (občanská sdružení)).
- Dopisem ze dne 17. 1. 2018 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Oldřich Vacek, CSc., držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 27817/4654/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 6834/ENV/17). Dne 24. 1. 2018 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Dne 25. 1. 2018 rozeslalo MŽP informaci o konání veřejného projednání DÚSC a dotčeným orgánům ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 30. 1. 2018 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 5. 2. 2018 od 15:00 hodin v ČEZ, a.s., Elektrárna Mělník, Horní Počaply 255, 277 03 Horní Počaply.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Petra Pišová, referentka oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“). Na jednání byl za MŽP přítomen také Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA, OPVIP a zástupce ředitele OPVIP a Ing. Lukáš Vozka, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA, OPVIP.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření DÚSC a dotčených orgánů, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ (dále jen „FK/PK Mělník“) na životní prostředí.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

|                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| zástupce oznamovatele     | Ing. Miroslav Krpec       |
| (Energotrans a.s.)        | Ing. Martin Hora          |
| (za společnost ČEZ, a.s.) | Mgr. Daniel Brix          |
| zpracovatel dokumentace   | Ing. Josef Tomášek, CSc.  |
| zpracovatel posudku       | RNDr. Oldřich Vacek, CSc. |

### dotčené územní samosprávné celky:

|                          |                                 |
|--------------------------|---------------------------------|
| Středočeský kraj         | <i>nezúčastnil se</i>           |
| Ústecký kraj             | <i>nezúčastnil se</i>           |
| Obec Horní Počaply       | Jiří Svačina                    |
| Obec Dolní Beřkovice     | Miroslav Hrdý                   |
| Město Liběchov           | <i>nezúčastnilo se</i>          |
| Město Štětí              | Mgr. Ing. Miroslav Andrt        |
| Obec Bechlín             | Alexander Suchý                 |
| Obec Libkovice pod Řípem | <i>nezúčastnila se</i>          |
| Obec Cítov               | Ing. Marie Kulhánková Havelková |

### dotčené orgány:

|                                  |                       |
|----------------------------------|-----------------------|
| Krajský úřad Středočeského kraje | <i>nezúčastnil se</i> |
| Krajský úřad Ústeckého kraje     | <i>nezúčastnil se</i> |
| Městský úřad Mělník              | RNDr. Jiří Hakl       |
| Městský úřad Litoměřice          | <i>nezúčastnil se</i> |

|                                                                                                   |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Městský úřad Roudnice nad Labem                                                                   | <i>nezúčastnil se</i>  |
| Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze                                  | <i>nezúčastnila se</i> |
| Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem                             | <i>nezúčastnila se</i> |
| Ministerstvo zdravotnictví                                                                        | <i>nezúčastnilo se</i> |
| Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha                                    | <i>nezúčastnila se</i> |
| Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem                           | <i>nezúčastnila se</i> |
| Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův Kraj | <i>nezúčastnila se</i> |
| Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského                          | <i>nezúčastnil se</i>  |
| Povodí Labe, státní podnik                                                                        | <i>nezúčastnilo se</i> |

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 50 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila Ing. Petra Pišová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

Zástupce oznamovatele Ing. Miroslav Krpec prostřednictvím prezentace stručně představil projednávaný záměr, seznámil účastníky s aktuálním stavem v lokalitě. Informoval o tom, že na Elektrárně Mělník I v současné době probíhá ekologizační opatření. A uvedl časový harmonogram výstavby záměru.

Druhý zástupce oznamovatele Ing. Martin Hora představil technické řešení záměru, zejména parametry jednotlivých kotlů, jejich účinnost a tepelný výkon. Krátce popsal i budoucí stav projednávaného záměru a uvedl, že v rámci dlouhodobé koncepce lokality se jedná o plnění veškerých požadavků na ekologickou a jinou legislativu, současně musí být zajištěny trvalé a spolehlivé dodávky do teplotních soustav.

Zpracovatel dokumentace Ing. Josef Tomášek, CSc. prostřednictvím prezentace stručně shrnul vlivy záměru na životní prostředí a seznámil přítomné s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku RNDr. Oldřich Vacek, CSc. ve svém vystoupení zhodnotil rozsah dokumentace. Rekapituloval došlá vyjádření a stručně shrnul obsah hlavních připomínek, které příslušný úřad obdržel k dokumentaci.

Poté Ing. Petra Pišová vyzvala zástupce DÚSC a dotčených orgánů, aby uplatnili případné připomínky k záměru (dokumentaci). Ze zástupců DÚSC vystoupil za obec Horní Počaply Jiří Svačina, za obec Dolní Beřkovice vystoupil Miroslav Hrdý, za město Štětí vystoupil Mgr. Ing. Miroslav Andrt, dále za obec Bechlín vystoupil Alexander Suchý, a za obec Cítov vystoupila Ing. Marie Kulhánková Havelková. Ze zástupců dotčených orgánů vystoupil za Městský úřad Mělník RNDr. Jiří Hakl.

Uvedení zástupci ve svých vystoupeních uplatnili připomínky zejména k problematice dopravní infrastruktury v okolí záměru a způsobu nakládání s odpadem ze spalovacího procesu (popeloviny), v této souvislosti byla vznesena otázka, jakým způsobem bude docházet k likvidaci a odvážení odpadu, a jaké množství odpadu bude produkováno. Další připomínka se týkala nesouladu záměru s územním plánem obce Horní Počaply.

V rámci diskuze uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti. Diskutovanými tématy byla především problematika týkající se dopravy a emisí (fugitivní emise, množství emisí za dobu provozu záměru apod.). Dále následovaly dotazy a připomínky týkající se vlivu záměru na vody (překročení povoleného tepelného znečištění vypouštěné vody, chladicí systém) a velikosti poptávky po dodávkách tepla. Požadováno bylo uvedení bilance současných dodávek tepla. Dále byly vzneseny připomínky k invariantnosti záměru i variantě neprovedení záměru (nulová varianta záměru), zda byly zvažovány i jiné možnosti realizace záměru, a zda bylo zvažováno použití i jiného paliva než hnědého uhlí. Vznesena byla i otázka, proč dokumentace neobsahuje vyhodnocení k budoucímu záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“ (dále jen „ZEVO Mělník“). Byla připomínkována problematika týkající se externalit (proč dokumentace nijak nezhodnotila externality spalování fosilních paliv), položeny byly dotazy, zda se v Evropě nachází podobná elektrárna, která má takto nízké emisní parametry a kdo plnění prezentovaných hodnot včetně odstavení el. Mělník II apod. zaručí. Dále byla vznesena připomínka ke zvolenému termínu veřejného projednání a otázka, proč nebyl rozeslán a zveřejněn posudek.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku) obratem reagováno. K problematice dopravní infrastruktury bylo sděleno, že realizací záměru dojde ke snížení dopravy v okolí záměru a potřeba změny dopravní infrastruktury tedy se záměrem nespojuje. Změnu dopravní infrastruktury bude třeba řešit v souvislosti se záměrem ZEVO Mělník, ke kterému je veden samostatný proces EIA. K otázce týkající se odpadu ze spalovacího procesu bylo uvedeno, že způsob nakládání s odpadem se oproti stávajícímu stavu nezmění, tzn. stabilizát z produkce elektrárny Mělník bude využíván v rámci rekultivace odkaliště Panský les, po ukončení rekultivace budou materiály odváženy k využití pro rekultivaci vytěžených prostor či k jinému využití ve stavebnictví. Množství odpadů bude záležet na využití zdroje a na tom, jaké množství popelovin bude přepracováno na stavební materiál. K připomínce týkající se územního plánu bylo sděleno, že v současné době probíhají jednání s obcí o změně územního plánu (nesoulad se týká nesplnění prostorových regulativů zájmové funkční plochy).

K problematice emisí bylo konstatováno, že dojde k výraznému poklesu suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> ze stacionárních zdrojů znečištění,

rozptylová studie byla zpracována podle platné metodiky. Fugitivní emise připadají v úvahu ze skládek uhlí, kde nejsou přesně definovány emisní faktory, pokud by tyto byly zahrnuty do rozptylové studie, tak by bylo dosaženo v konečném stavu ještě lepší imisní situace oproti stávajícímu stavu. Dle platné legislativy se množství emisí z provozu vyhodnocuje vždy ke konkrétnímu cílovému roku. K připomínce k vlivu záměru na povrchové vody (tepelné znečištění) bylo uvedeno, že v minulosti došlo k chybnému měření, protože systém měření teploty vody je umístěn 1 m pod průměrnou hladinou průtoku a při nízkých průtocích je odebírána voda pod povrchem hladiny, která je ovlivněna slunečním svitem. Měřicí systém bude nově opatřen plovákem, aby k měření docházelo vždy 1 m pod hladinou a k chybě měření již nedošlo. K chladicího systému bylo konstatováno, že elektrárna provozuje zařízení včetně chladicího systému v souladu s platným integrovaným povolením. Z pohledu celkové energetické účinnosti zařízení je využití průtočného chlazení nejlepší dostupnou technologií (dále jen „BAT“), tudíž systém je v souladu s BAT. Dále bylo uvedeno, že velikost poptávky po teple a vývoj poptávky po teple byl prezentován na grafu v úvodu veřejného projednání. Poptávka po teple neustále stoupá a z dlouhodobého kontraktu vyplývá, že tento trend bude pravděpodobně pokračovat. Trvání poptávky po teple je v zásadě podnikatelských rizikem oznamovatele bez vazby na vlivy posuzovaného záměru.

K otázce variantnosti bylo konstatováno, že v rámci koncepce provozu komplexu elektrárny Mělník byly prověřeny veškeré možnosti, ze kterých vzešla jedna varianta posuzovaného záměru. Dle závěrů dokumentace je varianta z hlediska vlivů na životní prostředí vhodná a zvažování jiných variant (ani nulové varianty) tedy není relevantní. K záměru ZEVO Mělník probíhá samostatný proces EIA, jedná se o jiný záměr a jiný časový horizont výstavby a realizace (ZEVO Mělník bude případně realizován až po posuzovaném záměru). K otázce týkající se vyhodnocení externalit bylo uvedeno, že v procesu EIA podle zákona není požadavek na takové vyhodnocení nijak ukotven, zákon toto nepožaduje a aplikace v reálných podmínkách by byla problematická. K otázce podobných zařízení v Evropě bylo konstatováno, že zařízení, která disponují obdobnou technologií a používají podobná paliva, jsou např. elektrárna Lagisza, Turów a Grazia Deledda. V ČR je obdobná plynová kotelná realizována např. v elektrárně Ledvice. Zárukou odstavení starších zdrojů v komplexu elektrárny Mělník je plnění referenčních dokumentů o nejlepších dostupných technikách (BREF). Od poloviny roku 2020 je starší zařízení (elektrárna Mělník II a III) nebudou plnit, a proto nebudou nadále provozována (v plném provozu). Tato skutečnost je uvedena v dokumentaci a bude popsána v integrovaném povolení. Dodržení parametrů zařízení uvedených v dokumentaci bude ověřováno v rámci navazujících řízení k záměru, ke kterým MŽP vydává závazné stanovisko k ověření změn záměru. Dále bylo uvedeno, že termín veřejného projednání byl stanoven v souladu s § 17 odst. 2 zákona tak, aby se veřejné projednání konalo nejpozději 30 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci. Posudek bude v souladu se zákonem zveřejněn současně se stanoviskem příslušného úřadu.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 5. 2. 2018 v 17:30 h.

### III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Petra Pišová**  
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované  
prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované  
prevence