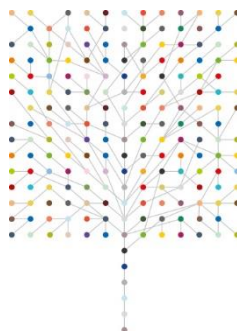


# POSUDEK

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

## **Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník**

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí  
v platném znění)



**Zpracovatel: RNDr. Oldřich Vacek, CSc.**

*držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.  
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů*

*(autorizace č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužení č. j. 22133/ENV/12 a dále č.j. 6834/ENV/17)*

**Kozinec - Holubice  
březen 2018**



## **Identifikační údaje**

### **Název:**

Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník

### **Objednatel:**

Česká republika - Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

IČ: 00164801

zástupce: Ing. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

kontaktní osoba: Ing. Petra Pišová

tel.: 267 122 473

e-mail: [petra.pisova@mzp.cz](mailto:petra.pisova@mzp.cz)

### **Zpracovatel:**

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

Akátová 178

252 65 Kozinec - Holubice

IČO: 40065642

DIČ: CZ6101110763

tel.: 603 85 85 58

e-mail: [vacek.oldrich@gmail.com](mailto:vacek.oldrich@gmail.com)



## Prohlášení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je držitelem Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 zákona EIA, pod č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25.9.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky pod č.j.: 6834/ENV/17 ze dne 28.2.2017, s platností na dobu 5 let.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze další osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, která je předmětem tohoto posudku.

Posudek dokumentace je zpracován s přihlédnutím ke všem stanoviskům a vyjádřením dotčených správních orgánů, územních samosprávných celků, veřejnosti a k závěrům zjišťovacího řízení.

Zpracovatel posudku neshledal nezbytným využít ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., a nedoporučil příslušnému úřadu (MŽP ČR) vrátit dokumentaci oznamovateli dokumentaci k přepracování nebo doplnění.

Posudek je zpracován ve 2 vyhotoveních.

V Praze dne 23.3.2018

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.  
zpracovatel posudku



## Přehled použitých zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka	PDoKP	potencionálně dotčený krajinný prostor
BaP	benzo(a)pyren	PK	plynová kotelna
BAT	nejlepší dostupné techniky	PM <sub>10</sub>	prašný aerosol do 10 µm
ČGS	Česká geologická služba	PM <sub>2,5</sub>	prašný aerosol do 2,5 µm
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	PO	ptačí oblast
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	PP	přírodní památka
ČSN	česká státní norma	p.p.č.	pozemková parcela číslo
ČSÚ	Český statistický úřad	PR	přírodní rezervace
dB	jednotka hladiny akustického tlaku	PUPFL	půdy určené k plnění funkcí lesa
DoKP	dotčený krajinný prostor	RBC	regionální biocentrum
DSP	dokumentace pro stavební povolení	RBK	regionální biokoridor
DÚSC	dotčené úřady samosprávného celku	TZL	tuhé znečišťující látky
DOSS	dotčené orgány státní správy	UAN	území archeologických nálezů
EIA	hodnocení vlivů na ŽP	ÚR	územní rozhodnutí
EMĚ	elektrárna Mělník	ÚSES	územní systém ekologické stability
EVL	evropsky významná lokalita	ÚPD	územně plánovací dokumentace
FK	fluidní kotel	VKP	významný krajinný prvek
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod	WHO	Světová zdravotnická organizace
CHKO	chráněná krajinná oblast	Zákon EIA	zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění
CHLÚ	chráněné ložiskové území	ZCHD	zvláště chráněný druh
IČ	identifikační číslo	ZCHÚ	zvláště chráněná území
IČÚTJ	identifikační číslo územně technické jednotky	ZPF	zemědělský půdní fond
KN	katastr nemovitostí	ZEVO	zařízení na energetické využití odpadu
KR	krajinný ráz	ZÚJ	základní územní jednotka
KHS	krajská hygienická stanice	ZÚR	zásady územního rozvoje
k.ú.	katastrální území	ŽP	životní prostředí
KÚSČK	krajský úřad Středočeského kraje		
MěÚ	městský úřad		
MKR	místo krajinného rázu		
MZCHÚ	maloplošná zvláště chráněná území		
MŽP	ministerstvo životního prostředí		
NDOP	národní databáze ochrany přírody		
NP	národní park		
NPP	národní přírodní památka		
NPR	národní přírodní rezervace		
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek		
O	ohrožený zvláště chráněný druh		
ObKR	oblast krajinného rázu		
OP	ochranné pásmo		
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší		
OOP	odbor ochrany prostředí		
p.č.	parcelní číslo		
PD	projektová dokumentace		





## Obsah

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b>	<b>1</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b>	<b>2</b>
II.1 Úplnost dokumentace	2
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	3
A - Údaje o oznamovateli	3
B - Údaje o záměru	3
B.I. Základní údaje	3
B.II. Údaje o výstupech	6
B.II.1 Půda	6
B.II.2 Voda	6
B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)	6
B.II.5 Biologická rozmanitost	7
B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	7
B.III. Údaje o výstupech	9
B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží	9
B.III.2 Odpadní vody	10
B.III.3 Odpady	11
B.III.4 Ostatní emise a rezidua	11
B.III.5 Doplnující údaje	12
C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	15
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	15
C.1.1 Struktura a ráz krajiny	15
C.1.2 Geomorfologie	15
C.1.3 Hydrologie	15
C.1.4 Fauna, flóra	15
C.1.5 Části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně krajiny a přírody	16
C.1.6 Významné krajinné prvky	16
C.1.7 Územní systém ekologické stability krajiny	16
C.1.8 Zvláště chráněná území	17
C.1.9 Ložiska nerostů	17
C.1.10 Území historického, kulturního nebo archeologického významu	17
C.1.11 Území hustě zalidněná	17
C.1.12 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení	18
C.1.13 Staré ekologické zátěže	18
C.1.14 Extrémní poměry v dotčeném území	18
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny	21
C.2.1 Ovzduší	21
C.2.2 Voda	21
C.2.3 Půda	22
C.2.4 Přírodní zdroje	22
C.2.5 Biologická rozmanitost	23
C.2.6 Klima	24
C.2.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví	24
C.2.8 Hmotný majetek	24
C.2.9 Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	25
Ostatní charakteristiky životního prostředí	25
C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	29
Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví	30

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru	30
D.I.1 Vlivy obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	30
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	32
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky	32
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	33
D.I.5 Vlivy na půdu	33
D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje	33
D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost	34
D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce	35
D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	35
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	38
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů	39
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví	40
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí	43
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích	44
E - Porovnání variant řešení záměru	44
F - Závěr	45
G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	45
H - Přílohy	46
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	47
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	47
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b>	<b>49</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ</b>	<b>51</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI</b>	<b>54</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	<b>69</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA</b>	<b>74</b>
I. Povinné údaje	74
II. Odůvodnění	77
1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek	77
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	81
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	85
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	86
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci	87
6. Okruh dotčených územních samosprávných celků	87
<b>VIII. POUŽITÉ PODKLADY</b>	<b>89</b>
<b>IX. ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU</b>	<b>90</b>
<b>X. SEZNAM PŘÍLOH</b>	<b>91</b>

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 Zákona EIA

Posuzovaný záměr je uváděn pod názvem:

**„Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“**

Uvedený záměr naplňuje dikci Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.,:

Bod 4 - Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu (300 MW). Ve smyslu § 4, odst. (a) Zákona EIA se jedná o změnu záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I, která vlastní kapacitou dosahuje limitní hodnoty. Dle §21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., je úřadem příslušným k posuzování záměru Ministerstvo životního prostředí.

### I.2 Kapacita a rozsah záměru

#### Plynová kotelna

Výkon 142,5 MWT, příkon 150 MWT (palivo zemní plyn). Uvedení zařízení do provozu v roce 2021. Od roku 2022 se předpokládá provoz v zimním období v rozsahu cca 740 hod/rok o průměrném výkonu 105 MW. Provoz v ostatních obdobích roku se předpokládá pouze v případě nedostatku výkonu vyvolaném poruchami uhelných kotlů v ostatních energetických blocích EMĚ.

#### Fluidní kotel

Výkon 307 MWT, příkon 334 MWT (palivo hnědé uhlí).

Využití fluidního kotle se předpokládá od roku 2022, a to formou náhrady za současnosti provozované kotle v EMĚ II (K9 a K10).

### I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj (NUTS)	Obec (ZÚJ)	Katastrální území (IČÚTJ)
Středočeský	Horní Počaply	Horní Počaply
		Křivenice

### I.4 Oznamovatel (obchodní firma)

**Oznamovatel:** Energotrans a.s.  
**Oprávněný zástupce:** Ing. Martin Hora, technický ředitel, člen představenstva Energotrans a.s.

**I.5 IČ oznamovatele:** 47115726

**I.6 Sídlo oznamovatele:** Duhová 1444/2,  
140 53 Praha 4

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1 Úplnost dokumentace

Posuzovaná dokumentace k záměru „**Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník**“ (dále jen „Dokumentace EIA“) je tvořena jedním svazkem v rozsahu 142 číslovaných stran, a to včetně povinných příloh. Samostatnou přílohou dokumentace posuzovaného záměru je CD, na kterém je obsaženo 12 následujících příloh:

1. Mapové přílohy
  - Lokalizace EMĚ
  - Situace zasituování nových spalovacích zdrojů - fluidní kotel, plynová kotelna
2. Porovnání záměru s BAT
3. Rozptylová studie
4. Akustická studie
  - Akustická studie EMĚ I, II a III, Plynová kotelna a fluidní kotel
  - Kontrolní měření hluku před nejbližší okolní obytnou zástavbou ze dne 06.01.2017
  - Měření hluku jednotlivých stacionárních zdrojů v areálu Elektrárny Mělník, EMĚ I, II a III, ze dne 31.01.2017 a 09.02.2017
5. Vliv na veřejné zdraví
6. Biologické posouzení
7. Vliv na krajinu
8. Vliv na klima
9. Vliv na vody
10. Údaje o obcích v okolí a kulturní památky
11. Doplňující informace o ovzduší
12. Podklady

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Textová část posuzované Dokumentace EIA je důsledně členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.*

*Nad rámec struktury dokumentace EIA stanovené přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění je do textu posuzované Dokumentace EIA zahrnuta kapitola Úvod v rozsahu 6 stran, která stručně shrnuje dosavadní vývoj areálu komplexu Elektrárny Mělník (EMĚ) a jeho jednotlivých částí, tj. Elektrárny Mělník I (EMĚ I), Elektrárny Mělník II (EMĚ II) a Elektrárny Mělník III (EMĚ III). Úvodní část, nad rámec struktury požadované přílohou č. 4 Zákona EIA popisuje významné změny technologie provedené od doby uvedení jednotlivých částí komplexu EMĚ do provozu až do doby zpracování předložené Dokumentace EIA, tj. provedené ekologické akce, nakládání se zbytky po spalování uhlí a s produkty odsíření, a v neposlední řadě nastiňuje koncepci provozu komplexu EMĚ do budoucnosti.*

*Formální náležitosti předložené dokumentace byly posuzovány ve vztahu ke struktuře a požadavkům stanovených přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění platném v době podání oznámení záměru (13.12.2017), tj. ve znění zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace po formální stránce splňuje všechny náležitosti dokumentace pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí.*

## II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### A - Údaje o oznamovateli

Oznamovatelem záměru je akciová společnost Energotrans a.s.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedená část dokumentace obsahuje všechny údaje stanovené přílohou č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Správnost uvedených údajů byla ověřena na internetovém portále justice.cz*

### B - Údaje o záměru

#### **B.1. Základní údaje**

Členění části B.1. je provedeno přesně v souladu s požadovanou strukturou přílohy č. 4 k Zákonu EIA a obsahuje všechny stanovené části a náležitosti.

Kapitola „B.1.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy 1“ uvádí název záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ a zařazuje jej v souladu s přílohou č. 1 Zákona EIA do bodu 4. „Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu (300 MW)“. Kapitola dále konstatuje, že ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) se jedná o změnu záměru, uvedeného v příloze č. 1 k tomuto záměru v kategorii I, která vlastní kapacitou dosahuje limitní hodnoty. V souladu s §21 písm. c) zajišťuje posuzování záměru MŽP.

Kapitola „**B.1.2 Kapacita (rozsah) záměru**“ stručně podává přehled o výkonu plánovaných zařízení (nový fluidní kotel a plynová kotelna) a dále uvádí stručný výčet v současné době instalovaného výkonu v komplexu EMĚ a nástin jeho dalšího vývoje (útlumu) po uvedení záměru do provozu.

Kapitola „**B.1.3 – Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**“ uvádí výčet posuzovaným záměrem dotčených samosprávných celků na jednotlivých úrovních výkonu státní samosprávy (kraj, obec, katastrální území). Výčet je proveden vyčerpávajícím způsobem.

Kapitola „B.1.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ konstatuje, že koncepce předpokládá výstavbu dvou nových spalovacích jednotek, plynová kotelna (předpokládané uvedení do provozu 2021) a fluidní kotel (předpokládané uvedení do provozu 2022) s postupným útlumem výroby elektrické energie při zachování zásobování hlavního města Prahy a dalších lokalit teplem. Koncepce útlumu předpokládá snížení výroby tepla z 45 601 TJ/rok v letech 2011 až 2015 na 20 533 TJ/rok v roce 2022, tj. snížení produkce vyrobeného tepla na 45%. Koncepce předpokládá útlum provozu stávajících spalovacích bloků (odstavení spalovacích jednotek) v provozu EMĚ II (v roce 2022) a ukončení provozu v EMĚ III (v roce 2023). Uvedená koncepce se nutně promítne do spotřeby paliv, vody, produkce škváry a vlivů na životní prostředí.

V kapitole je dále uveden výčet celkem deseti záměrů realizovaných nebo připravovaných v okolí posuzovaného záměru. Dokumentace EIA konstatuje, že uvedené záměry nejsou v konfliktu s posuzovaným záměrem.

Kapitola „**B.1.5 - Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením důvodů hlavních vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí**“ zdůvodňuje oznamovatelem stanovenou koncepci provozu komplexu EMĚ do následujících let a nutnost výstavby plynové kotelny a nového fluidního kotle v lokalitě komplexu EMĚ.

Koncepce rozvoje komplexu EMĚ vychází z analýzy možností stávajícího stavu a výhledu do následujících let, který je předurčen přijetím nových legislativních předpisů na ochranu ovzduší

a referenčních dokumentů BAT uvedených v prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení, včetně stanovení nejzazšího termínu pro splnění závěrů o BAT k 17.8.2021.

Z analýzy vyplývá, že stávající velká spalovací zařízení v současné době instalovaná v komplexu EMĚ nejsou schopna bez zásadních investic naplnit nové požadavky BAT z hlediska ochrany ovzduší. Jedná se o spalovací zdroje s velkými energetickými jednotkami, které nevyhovují současným potřebám flexibility a rovněž náklady na jejich rekonstrukci jsou neúměrné. Proto koncepce předpokládá ukončení běžné provozní činnosti EMĚ II a EMĚ III v polovině roku 2020.

Hlavní prioritou koncepce provozu komplexu EMĚ v následujících letech je zachování zásobování hlavního města Prahy a dalších významných sídelních celků teplem, za současného útlumu výroby elektrické energie. Samotná EMĚ I není schopna zajistit požadavky na budoucí potřeby výroby tepla, a proto bylo rozhodnuto o výstavbě dvou nových spalovacích jednotek, tj. fluidního kotle o příkonu 334 MW (palivo hnědé uhlí), který bude provozován v základním zatížení společně s EMĚ I, a dále plynové kotelny příkonu 150 MW (palivo zemní plyn), která bude provozována jako rychlý záložní a špičkový zdroj předpokládaným provozem především v zimním období a v ostatních měsících pouze v případě nedostatku výkonu vyvolaného poruchami uhelných kotlů.

Kapitola „**B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru**“ konstatuje, že podstatou změny koncepce provozu zdrojů znečištění ovzduší je zajistit dostatek zdrojů pro výrobu tepla pro Prahu, Neratovice a Mělník, a výrobu elektrické energie při minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí, přičemž změna koncepce je plánován ve třech krocích. V prvním kroku bude realizována plynová kotelna (2021), v druhém kroku bude realizován nový fluidní kotel (2022) a ve třetím kroku ZEVO, které však není předmětem posuzování.

V Dokumentaci EIA je samostatně popsána plynová kotelna a nový fluidní kotel. Výstavba nové parní plynové kotelny je plánována v lokalitě EMĚ I. V kotelně budou instalovány 3 až 4 kotle s celkovým tepelným příkonem 150 MW a výkonem 142,5 MW. Účinnost kotelny při jmenovitém výkonu bude minimálně 95 %. Kotle budou osazeny nízkoemisními hořáky, které garantují dodržení emisí NO<sub>x</sub> a CO nižší než předpokládané emisní limity platné po roce 2020.

Je předpokládáno využití komínu se třemi až čtyřmi kouřovody s vnitřními nerez trubkami. Celková výška komínu je 48 metrů a její potvrzení, je předmětem výstupu rozptylové studie.

Kotle budou osazeny nízkoemisními hořáky, které garantují dodržení emisí NO<sub>x</sub> a CO nižší než předpokládané emisní limity platné po roce 2020. Spaliny kotlů nové plynové kotelny nevyžadují další specifická technická opatření pro dosažení požadovaného složení z hlediska znečišťování ovzduší.

Součástí záměru realizace plynové kotelny je demolice stávajícího dvoupodlažního objektu budovy učňovského střediska o výšce 6,95 m na parcele st. 367 v k.ú. Horní Počaply o výměře 482 m<sup>2</sup>.

Výstavba nového fluidního kotle dvoutahové koncepce s atmosférickou cirkulující fluidní vrstvou (ACFB), se vzestupným ohništěm a se sestupným druhým kotlovým tahem o příkonu 334 MW a výkonu 307 MW je plánována ve stávající polovině objektu EMĚ II v místě po odstraněných kotlech K7 a K8 s využitím stávajícího turbosoustrojí, odsíření, zauhlování, pomocných provozů a částečně stávajících stavebních konstrukcí. Součástí technologie nového zařízení bude také vzduchové hospodářství kotle, vnitřní zauhlování, vápencové hospodářství, vnitřní popelové hospodářství a ostatní technologie. Předpokládaná účinnost nového fluidního kotle je 92%. Pro zauhlování fluidního kotle budou zachovány a provozovány základní části zauhlování EMĚ II, tzn. vykládka uhlí, doprava na skládku, doprava ze skládky a z vykládky na kotelnu. Čištění spalin bude zajišťováno pulsním tkaninovým filtrem, který bude umístěn na ploše jihozápadně od kotelny. Sekundární odsíření kouřových spalin bude zajištěno stávající technologií odsíření bloku 9 EMĚ II, které bude rekonstruováno v rozsahu, který zajistí dodržení emisních limitů SO<sub>2</sub>. Do konstrukce kotle bude integrována denitrifikační technologie. Vedle primárních opatření jako je

postupný přívod vzduchu, postupný přívod paliva, recirkulace spalin, hořáky s nízkými emisemi NO<sub>x</sub> je předpokládána sekundární denitrifikace spalin nástřikem reakčního činidla, například vodného roztoku čpavku nebo močoviny s katalyzátorem. Stávající komín o výšce 150 m bude rekonstruován na tzv. „mokrý komín“ osazený novým ocelovým průduchem z korozivzdorné oceli, který bude v komínu napojen na výstupní kouřovody odsířených spalin absorberu bloku 9 a 10. Pro manipulaci s vápencem potřebným pro technologii odsíření bude realizována vykládka vápence a dvě nová sila o kapacitě 2 x 1000 m<sup>3</sup>. Prostor vykládky vápence bude zastřešen a úklid zabezpečen systémem průmyslového vysavače. V souvislosti s realizací fluidního kotle bude provedena demolice části kotelny EMĚ II, pozůstatku po odstranění kotlů K7 a K8, včetně přilehlého prostoru mezistrojovny na části parcely st. 102 v k.ú. Křivenice.

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru je v souladu s platnými právními předpisy, navazuje na zavedený řídicí systém EMS (ISO 14001), BOZP a EnMS (ISO 50001) a je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami dle referenčních dokumentů BAT uvedených v „Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (oznámeno pod číslem C(2017) 5225). Posouzení a vyhodnocení souladu záměru s nejlepšími dostupnými technikami BAT je provedeno v příloze 2 posuzované Dokumentace EIA. Porovnání uvažovaných emisních koncentrací znečišťujících látek pro plynovou kotelnu i fluidního kotle s relevantními závěry o BAT je provedeno v části B.III.1 dokumentace.

#### **B.I.7 „Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení“**

Zahájení provozu plynové kotelny je předpokládáno v roce 2021

Zahájení provozu nového fluidního kotle v roce 2022

#### **B.I.8 „Výčet dotčených územně samosprávných celků“**

Jako dotčené územně samosprávné celky jsou uvedeny Horní Počaply a Středočeský kraj.

#### **B.I.9 „Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. 3, správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat“**

Kapitola uvádí, že navazujícími rozhodnutími je stavební povolení, které bude vydávat Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor stavební úřad a změna integrovaného povolení, které bude vydávat Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Část dokumentace „B.I. – Základní údaje“ je zpracována v rozsahu stanoveném pro část dokumentace B.I. přílohou č.4 Zákona EIA. Uvedená část dokumentace rovněž po obsahové stránce splňuje požadavky kladené na dokumentaci pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí a je dostatečným podkladem pro formulování závazného stanoviska příslušným úřadem.*

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1 Půda

Realizací záměru nedochází k záboru půdy. Záměr bude realizován uvnitř stávajícího areálu EMĚ.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře – záměr nemá vliv na půdy.*

### B.II.2 Voda

Etapa realizace záměru

V kapitole je konstatováno, že realizace záměru nemá zvláštní nároky na spotřebu vody.

Provoz záměru

Zdrojem povrchové vody pro komplex EMĚ je vodní tok Labe s povoleným ročním odběrem 500 000 000 m<sup>3</sup>/rok s maximálním povoleným odběrem 18m<sup>3</sup>/s. Dokumentace EIA rovněž uvádí kvalitativní parametry odebírané povrchové vody.

Zdrojem podzemní vody jsou vrty na pozemku 133/1 v k.ú. s maximálním povoleným odběrem 17 l/s a 1 360 m<sup>3</sup>/den. Maximální roční odběr je omezen na 200 000 m<sup>3</sup>/rok.

Dokumentace uvádí přehlednou tabulku spotřeby vody v roce 2015 a 2016 a dále předpokládané spotřeby v letech 2018, 2021 a 2022.

Při provozu komplexu EMĚ je používána chladicí, technologická a demineralizovaná voda.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.II.2 Voda“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

### B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

**Realizace záměru**

Realizace záměru bude zajišťována dodavatelsky.

**Provoz záměru**

Pro odsiřování je používán vápenec ze zdrojů Vápenka Čertovy schody, Vápenka Vitošov a Kotouč Štramberk. Vápenec je dopravován železničními vagóny. Roční spotřeba vápence v roce 2022 je předpokládána v objemu 34 840 t. Pro zvýšení účinnosti odsiřování v případě zvýšeného obsahu síry v palivu je do procesu aplikováno organické aditivum – kyselina adipová.

Pro snižování oxidů dusíku se předpokládá použití redukčního činidla na bázi močoviny nebo čpavku za použití katalyzátoru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)“ je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

### B.II.4 Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Spotřeba paliv

Paliva spotřebovávaná v komplexu EMĚ jsou hnědé uhlí, nafta, TTO a zemní plyn. Zdrojem hnědého uhlí je Severočeská hnědouhelná pánev. Zásobování uhlím je zajišťováno železniční dopravou. Posuzovaná Dokumentace EIA záměru uvádí spotřeby hnědého uhlí v roce 2015, 2016 a předpoklady jeho spotřeby v letech 2021 a 2022. Z uvedeného přehledu vyplývá, že v roce 2022, po uvedení obou nových zdrojů do provozu poklesne spotřeba hnědého uhlí z 4 276 743 tun spálených v roce 2015 na 1 902 418 tun, tj. o 55%. Po realizaci záměru přestane být využívána skládka paliva EMĚ III a bude omezena velikost skládky paliva EMĚ II.



V roce 2022 je rovněž předpokládáno významné snížení spotřeby ELTO a TTO. Dokumentace EIA předpokládá, že po uvedení záměru do provozu dojde ke snížení spotřeby nafty z 466 t v roce 2015 na 375 t v roce 2022. Ještě významnější snížení spotřeb je předpokládáno v případě TTO.

Spotřeba zemního plynu je plánována až po uvedení plynové kotelny do provozu. V roce 2021 je předpokládána spotřeba 33 124 tis. m<sup>3</sup>, v roce 2022 pak 14 300 m<sup>3</sup> zemního plynu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.II.4 Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)“ je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

**B.II.5 Biologická rozmanitost**

Vlastní zájmové území, které je od poloviny minulého století významným průmyslovým areálem, není vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů. Ojedinělý výskyt chráněných druhů flory a fauny nelze zcela vyloučit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.II.5 Biologická rozmanitost“ je zpracována v dostatečném rozsahu.*

**B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

**Nároky na dopravní infrastrukturu**

Ve fázi realizace záměru lze předpokládat určité zvýšení nároků na stávající dopravní síť, které bude způsobeno dovozem stavebních materiálů a strojního zařízení a odvozem odstraněných zařízení, výkopů zeminy pro základy nové plynové kotelny apod. Přesun hmot bude probíhat po stávajících vnitřních a veřejných komunikacích.

Palivo (hnědé uhlí) a vápenec jsou dopravovány po železnici. Ve fázi provozu záměru dojde v důsledku snížení množství spalovaného paliva k významnému poklesu intenzity železniční dopravy, která se prakticky sníží na polovinu.

**Jiná infrastruktura**

V souvislosti se zajištěním zásobování areálu elektrárny Mělník zemním plynem je připravován plynovod od Bechlína. Záměr byl posouzen v procesu dle zákona 100/2001 Sb. - STC1723 - Přípojka zemního plynu pro elektrárnu Mělník. Závěr zjišťovacího řízení - Krajský úřad Středočeského kraje - č.j. 028820/2014/KUSK, ze dne 10.2.2014 - záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a není předmětem posuzování záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ je zpracována dostačujícím způsobem. Bez připomínek.*

Stanovisko zpracovatele posudku k části B.II. dokumentace:

*Část dokumentace „B.II. Údaje o vstupech“ je zpracována v rozsahu stanoveném pro část dokumentace B.II. přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje posoudit zejména půdy (například druh, třída ochrany, velikost záboru), vody (například zdroj vody, spotřeba), ostatní energetické zdroje (například surovinové zdroje), energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba), biologickou rozmanitost a nároky na dopravní infrastrukturu a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb).*

Dokumentace EIA hodnotí vlivy na půdy jako zanedbatelné, protože záměr bude realizován v areálu komplexu EMĚ, který je od poloviny minulého století průmyslovým areálem. Jak vyplývá z kapitoly B.1.3 Umístění záměru a B.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru posuzované Dokumentace EIA, je nový fluidní kotel i plynová kotelna umísťovány na místo stávajících staveb, které jsou pro instalaci nových zařízení upravovány nebo odstraňovány. Z uvedeného důvodu nemá záměr vliv na zemědělské půdy nebo půdy určené k plnění funkcí lesa. V hlediska vstupů vody posuzovaná Dokumentace EIA uvádí, že v době realizace záměru budou nároky na vstupy vody minimální. V období provozu bude celý komplex EMĚ používat, tak jako v současnosti chladicí vodu, technologickou vodu a vodu demineralizovanou. Komplex EMĚ je zásobován z povrchových a podzemních zdrojů vody. Zdrojem povrchové vody je řeka Labe, ze které je integrovaným povolením povolen maximální odběr 18 m<sup>3</sup>/s a maximální roční objem 500 000 000 m<sup>3</sup>. Zdrojem podzemní vody jsou vrty na pozemku p.č. 133/1 v k.ú. Křivenice. Integrované povolení stanovuje limit maximálního povoleného odběru na 17 l/s, maximální denní limit odběru na 1 360 m<sup>3</sup> a maximální limit pro roční odběr na 200 000 m<sup>3</sup>. Nová plynová kotelna spotřebuje v roce 2021 65 000 m<sup>3</sup> vody a v roce 2022 32 500 m<sup>3</sup> vody. Fluidní kotel spotřebuje po jeho uvedení do provozu v roce 2022 5 600 000 m<sup>3</sup> vody, z níž bude 4 000 000 m<sup>3</sup> vody chladicí. Uvedením záměru do provozu a po plánovaném odstavení tepelných zdrojů z důvodu instalace nových dojde v komplexu EMĚ ke snížení spotřeby povrchové vody z 344 46 382 m<sup>3</sup> v roce 2016 na 128 532 500 m<sup>3</sup> v roce 2022. Z ostatních přírodních zdrojů uvádí Dokumentace EIA spotřebu mletého vápence, který je používán pro odsiřování paliva. V důsledku instalace posuzovaných zdrojů dojde ke snížení spotřeby mletého vápence z 62 012 t v roce 2016 na 34 840 t v roce 2022. Důvodem snížení spotřeby vápence je snížení spotřeby paliva z důvodu zvýšení energetické účinnosti spalovacích zařízení a částečný přechod na jiná paliva (zemní plyn) s nižším obsahem síry. Hlavním energetickým zdrojem je hnědé uhlí pocházející ze severočeské uhelné pánve. V důsledku instalace nových spalovacích jednotek splňujících požadavky BAT na účinnost spalovacích zařízení a plánovanému odstavení části spalovacích jednotek dojde ke snížení spotřeby hnědého uhlí 3 794 207 t v roce 2016 na 1 902 418 t v roce 2022. Novým energetickým zdrojem bude zemní plyn, který bude používán v nové plynové kotelně. V současné době není zemní plyn v komplexu EMĚ používán, v roce 2021 je předpokládána spotřeba 33 124 000 m<sup>3</sup> zemního plynu, od roku 2022, po uvedení nové fluidní kotelny do provozu, je předpokládána roční spotřeba zemního plynu na úrovni 14 300 000 m<sup>3</sup>. Posuzovaný záměr bude mít zanedbatelný vliv na biologickou rozmanitost. Jak již bylo uvedeno výše, komplex EMĚ představuje od poloviny minulého století areál průmyslového komplexu a záměr je umísťován do již zastavěných ploch. Dokumentace EIA připouští, že v areálu EMĚ nelze zcela vyloučit ojedinělý výskyt chráněných druhů, ale vlastní zájmové není vhodným prostředím pro přirozený rozvoj přírodních biotopů. Posuzovaný záměr nevytváří požadavky na novou dopravní infrastrukturu. Hlavní komodity, hnědé uhlí a mletý vápenec, jsou dováženy po železnici. Realizací záměru, jak již bylo uvedeno výše, se výrazně redukována spotřeba hnědého uhlí i mletého vápence, což povede ke snížení nároků na železniční dopravu. Po realizaci záměru v roce 2022 se předpokládá snížení počtu vlakových souprav používaných pro dopravu hnědého uhlí na 1 224 ročně oproti 2 415 soupravám použitých v roce 2016. Rovněž počet vlakových souprav použitých na přepravu mletého vápence se sníží ze 48 použitých v roce 2016 na 27 v roce 2022. Z uvedeného vyplývá, že nároky na dopravní infrastrukturu budou realizací záměru sníženy. K zajištění provozu nové plynové kotelny je nezbytné vybudovat plynovod. Vybudování plynovodu není součástí posuzovaného záměru a bylo posuzováno samostatně příslušným orgánem Krajského úřadu Středočeského kraje.

Uvedená část dokumentace po formální i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na dokumentaci pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí a je dostatečným podkladem pro formulování závazného stanoviska příslušného úřadu.

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

##### Znečištění ovzduší

Dokumentace konstatuje, že v období realizace záměru nevzniknou bodové zdroje znečištění ovzduší a rovněž nebudou vznikat nové liniové zdroje. Jednotlivé stavby budou napojeny na stávající dopravní infrastrukturu a v době výstavby může dojít ke krátkodobým zvýšením dopravních intenzit na přístupových komunikacích, ale odhad jejich navýšení na stávajícím stupni přípravy by byl čistě spekulativní. Dočasným plošným zdrojem emisí sekundární prašnosti může být rovněž vlastní staveniště záměru. Dokumentace EIA konstatuje, že bilance emisí z plošného zdroje je objektivně těžko kvantifikovatelná.

##### Provoz záměru

Vyhodnocení výstupů záměru do ovzduší vychází z výsledků podrobné rozptylové studie „Rozptylová studie – Fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě EMĚ“ která je nedílnou přílohou č. 3 posuzované Dokumentace EIA. Uvedená rozptylová studie hodnotí výstupy do ovzduší v s současném stavu, označovaném jako výchozí stav (varianta výpočtu A) a dále ve stavu v roce 2021 (varianta výpočtu B), tj. stav po uvedení nové plynové kotelny do provozu a dále ve stavu v roce 2022 (varianta výpočtu C) po uvedení nového fluidního kotle do provozu.

Hodnocení výsledků výpočtu je provedeno ve vztahu k imisním limitům PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, CO, As, Cd, Ni, Pb a BaP ze spalovacích procesů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a ve vztahu k úrovni znečištění v hodnocené oblasti v období 2011 až 2015. Kromě výše uvedených látek byly do modelových výpočtů zahrnuty rovněž Hg a NH<sub>3</sub>, které bývají obvykle předmětem jednorázových emisních měření.

##### Stávající stav

Posouzení vlivu záměru na ovzduší vychází z vyhodnocení současného stavu spalovacích zdrojů v komplexu EMĚ, které jsou provozovány na základě dvou platných integrovaných povolení. Integrované povolení pro zdroj EMĚ I - Elektrárna Mělník I – vydané Krajským úřadem Středočeského kraje č.j. 11401/2200/06/OŽP/30-Hr dne 4.12.2006 ve znění 7. změny ze dne 9.2.2017, č.j. 187688/2016/KUSK OŽP/Hr a integrované povolení pro zdroje EMĚ II a III - Elektrárna Mělník II, Elektrárna Mělník III, Odkaliště Panský les – vydané MŽP dne 23.5.2007, č.j. 500/784/503 28/07 ve znění 15. změny ze dne 21.9.2017, č.j. 058100/2017/KUSK OŽP/Hr. Stávající tepelný příkon komplexu EMĚ je 3 235 MW a stávající celkový tepelný výkon je 2 837 MW. Průměrná účinnost stávajících spalovacích zdrojů komplexu EMĚ je 87,7 %. Dokumentace popisuje stávající skladbu spalovacích zdrojů v komplexu EMĚ a platné specifické limity pro hlavní spalovací zdroje, které porovnává se skutečnými emisními koncentracemi (ročními průměry) za pětileté období 2011 až 2015 a to jak v koncentracích vyjádřených na m<sup>3</sup> spalin, tak i v celkovém hmotnostním toku (m<sup>3</sup>/rok). Dokumentace EIA dále konstatuje, že v areálu komplexu EMĚ je instalováno 6 dieselagregátů o celkovém jmenovitém příkonu 6,06 MWt, které jsou určeny pro strojovny a odsíření.

##### Budoucí stav

Budoucí stav komplexu EMĚ, tj. rok 2021 (varianta výpočtů B) a dále stav 2022 (varianta výpočtů C), vychází z předpokladu, že budou postupně uváděny do provozu nové spalovací zdroje a ukončován provoz nevyhovujících zdrojů. Z posuzované Dokumentace EIA vyplývá, že v roce 2021 bude uvedena do provozu nová plynová kotelna s instalovaným příkonem 150 MW. V roce 2022 bude do provozu uveden nový fluidní kotel s instalovaným příkonem 334 MW a odstaveny spalovací zdroje instalované v EMĚ II

o instalovaném příkonu 613,6 MW. Výsledný instalovaný tepelný příkon spalovacích zdrojů v roce 2022 tedy bude 3 105,37 MW. Posuzovaná Dokumentace EIA uvádí předpokládané emisní charakteristiky nových spalovacích zdrojů a porovnává je s platnými národními limity (vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší) a doporučeními BAT (Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017). V dokumentaci jsou popsány z hlediska budoucího stavu popsány rovněž stávající zdroje instalované na EMĚ I., EMĚ II. a EMĚ III. z hlediska jejich předpokládaných emisních parametrů, a porovnání předpokládaných emisních parametrů s doporučeními BAT. V posuzované dokumentaci EIA jsou uvedeny produkce emisí pro jednotlivé stavy jednotlivých částí komplexu EMĚ, tj. pro rok 2021 (výpočet B) a rok 2022 (výpočet C). V závěru je provedeno porovnání jednotlivých emisních stavů, ze kterého vyplývá významná redukce emisí jednotlivých škodlivin s výjimkou CO, jehož emise zůstávají prakticky na současné úrovni. Výhledové emisní úrovně jsou vypočteny na straně bezpečnosti, a proto lze předpokládat, že reálné emise škodlivin budou nižší. Dokumentace EIA uvádí, že posuzovaný záměr bude plnit prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení.

### **Znečištění vody**

Dokumentace EIA konstatuje, že při realizaci záměru není reálně předpokládáno znečištění vod. Při provozu záměru budou platné legislativní předpisy včetně BAT.

### **Znečištění půdy a půdního prostředí**

Dokumentace EIA konstatuje, že při realizaci záměru není reálně předpokládáno znečištění půdy ani půdního prostředí, stejně tak jako není předpokládáno znečištění půdy a půdního prostředí při vlastním provozu záměru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.III.1 Znečištění ovzduší“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

### **B.III.2 Odpadní vody**

#### **Realizace záměru**

Dokumentace EIA konstatuje, že při realizaci záměru nepřinese významné vlivy z hlediska produkce odpadních vod. Při výstavbě budou využívána stávající sociální zařízení v komplexu EMĚ, příp. zařízení staveniště dodavatele.

#### **Provoz záměru**

Dokumentace EIA popisuje druhy produkovaných odpadních vod, zdroje jednotlivých druhů odpadních vod, současný stav jejich kvantitativních a kvalitativních parametrů včetně stanovených limitů pro jejich znečištění. V dokumentaci jsou odpařené vody členěny na vody splaškové, technologické a dešťové. Produkované splaškové vody jsou odváděny na ČOV na k.ú. Horní Počaply, která zajišťuje čištění splaškových vod pro průmyslové zóny. Zdrojem technologických odpadních vod je chemická úprava surové povrchové vody odebíraná z řeky Labe. Část odpadních vod z procesu chemického čištění je používána v dalších technologických procesech, zbytek je spolu s dešťovými vodami a ostatními odpadními vodami vypouštěny přes pojistnou nádrž dešťové kanalizace. Odpadní voda z čistírny odpadních vod – odsíření je používána jako záměsová při využití aglomerátu. Přebytky vody jsou odváděny do kanálu chladicí vody z průtočných zařízení a s chladicí vodou vypouštěny do toku Labe. Odpadní vody

z odkaliště Panský les jsou odváděny kanálem odpadní vody do toku Labe. Dokumentace obsahuje schéma nakládání s odpadními vodami, bilanci odpadních vod v letech 2015, 2016 a předpokládané bilance v letech 2018, 2021 a 2022. Součástí dokumentace je přehled množství a kvalitativních ukazatelů vypouštěných odpadních vod.

#### **Budoucí stav**

Dokumentace EIA konstatuje, že stávající stav nakládání s vodami se realizací posuzovaného záměru se významně nezmění. Proti stávajícímu stavu nebude v provozu chladicí věž a bude redukován počet čerpacích stanic s ohledem na odstavení EMĚ II a EMĚ III.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.III.2 Odpadní vody“ je celkově zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.*

#### **B.III.3. Odpady**

Kapitola přináší výčet odpadů, které budou pravděpodobně produkovány v době realizace záměru a dále seznam odpadů, které jsou produkovány v současné době a autoři dokumentace vzhledem k charakteru záměru předpokládají, že po uvedení záměru do provozu žádné nové odpady vznikají nebudou. Všechny odpady, jejichž produkce je předpokládána v době realizace záměru nebo v době provozu záměru jsou zařazeny podle názvů odpadů a jejich katalogových čísel, tj. rozlišeny na odpady ostatní a nebezpečné.

Dokumentace EIA dále uvádí, že pouze malá část produktů spalování je katalogizována jako odpad. Většina zbytků spalování jako je popílek, struska a energosádrovec jsou certifikovány jako stavební materiály pro stavební průmysl a rekultivace.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.III.3 Odpady“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí a navržení závazného stanoviska.*

#### **B.III.4 Ostatní emise a rezidua**

##### **Hluk**

Údaje pro zpracování této části Dokumentace EIA jsou čerpány z hlukové studie „Akustická studie EMĚ I, II a III, ELEKTRÁRNA MĚLNÍK Plynová kotelná a fluidní kotel“, kterou vypracoval Ing. Petr Havránek ze společnosti Greif-akustika, s.r.o., tvořící samostatnou přílohu č. 4 posuzované dokumentace a je její nedílnou součástí.

##### **Realizace záměru**

Dokumentace EIA konstatuje, že samotná realizace záměru nebude náročná na zdroje hluku a nepředpokládá se překračování platných limitů dle nařízení vlády 272/2011 Sb. (v platném znění) o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

##### **Provoz záměru**

V dokumentaci jsou jako nové zdroje hluku popsány objekty plynové kotelny a fluidního kotle. V případě obou zařízení jsou definovány akustické limity pro jednotlivé jejich součásti.

Jako podklady pro výpočtový model hluku v akustické studii byly použity mapy, ze kterých byl sestaven výpočtový model s výškovým profilem terénu. Vzhledem ke znalosti parametrů technologie,

zohlednění skutečných rozměrů budov, stávajících i budoucích zdrojů hluku, tvaru terénu, odrazivosti okolních ploch a dalších parametrů tak, jak odpovídají současné skutečnosti a v dokumentaci uvedeným předpokladům, je ve výpočtovém programu prakticky modelována reálná situace. Jako další podklad pro výpočet, a především pro kalibraci výpočtového modelu hluku a jeho jednotlivých zdrojů hluku, slouží měření jednotlivých zdrojů hluku a technologických celků v areálu komplexu EMĚ.

#### **Vibrace**

Provoz záměru není zdrojem vibrací přenášených na okolí.

#### **Záření**

Provoz není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření. V provozovně se nepoužívají materiály se zvýšeným obsahem přírodních radionuklidů ani materiály s obsahem umělých radionuklidů.

#### **Zápach**

Provoz dle záměru není zdrojem pachových vjemů.

#### **Jiné výstupy**

Nejsou známy jiné významné výstupy záměru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.III.4. Ostatní emise a rezidua“ je zpracována, zejména s odkazem na Akustickou studii, která je nedílnou součástí posuzované dokumentace, v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.*

#### **B.III.5. Doplnující údaje**

Úpravy v komplexu EMĚ jsou zaměřeny tak, aby provoz splňoval platné legislativní předpisy, minimalizoval vlivy na okolí a z hlediska výroby dosáhl požadovaných parametrů. Realizace bude probíhat ve stávajícím areálu EMĚ. Realizace záměru nebude mít vliv na současný krajinný ráz a nebude vyžadovat terénní úpravy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „B.III.5 Doplnující údaje“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.*

#### Stanovisko zpracovatele posudku k části B.III. dokumentace:

*Část dokumentace „B.III. Údaje o vstupech“ je zpracována v rozsahu stanoveném pro část dokumentace B.III. přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje zejména posoudit znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží, tedy například uvést přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek, popsat odpadní vody například uvedením přehledu zdrojů odpadních vod, jejich množství a míst jejich vypouštění, popsat vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost. Uvést vznikající odpady, přehled zdrojů odpadů, jejich kategorizaci a popsat způsoby nakládání s odpady. Součástí části B.III. dokumentace je popis ostatních emisí a reziduí, jako jsou například hluk a vibrace, záření, zápach, případně jiné výstupy včetně přehledu jejich zdrojů, množství emisí a způsobů jejich omezení. Součástí jsou rovněž doplňující údaje zahrnující například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny.*

*Předložená Dokumentace EIA hodnotí vlivy posuzovaného záměru na ovzduší, půdy a půdní podloží v etapě realizace záměru a v etapě jeho provozu. Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí v době jeho realizace jsou obecně hodnoceny jako minimální. Z hlediska vlivu na ovzduší v době realizace záměru nevzniknou žádné bodové zdroje znečištění ovzduší, nebudou vznikat nové liniové zdroje. Emise do ovzduší ze stávajících liniových zdrojů mohou být ovlivněny krátkodobým zvýšením dopravních intenzit na přístupových komunikacích. Odhad navýšení emisí z liniových zdrojů je na stávajícím stupni přípravy čistě spekulativní. Dočasným plošným zdrojem emisí sekundární prašnosti může být například vlastní staveniště záměru v průběhu demoličních prací. Omezení emisí v době realizace záměru bude zajištěno v dikci zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a navazujících právních předpisů.*

*Hodnocení vlivu záměru na ovzduší v době provozu záměru vychází z výsledků podrobné rozptylové studie „Rozptylová studie – Fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě EMĚ“ která je nedílnou přílohou č. 3 posuzované Dokumentace EIA. Uvedená rozptylová studie hodnotí výstupy do ovzduší v současném stavu, označovaném jako výchozí stav (varianta výpočtu A) a dále ve stavu v roce 2021 (varianta výpočtu B), tj. stav po uvedení nové plynové kotelny do provozu a dále ve stavu v roce 2022 (varianta výpočtu C) po uvedení nového fluidního kotle do provozu. Hodnocení výsledků výpočtu je provedeno ve vztahu k imisním limitům PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, CO, As, Cd, Ni, Pb a BaP ze spalovacích procesů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a ve vztahu k úrovni průměrných hodnot emisí z komplexu EMĚ za období 2011 až 2015. Kromě výše uvedených látek byly do modelových výpočtů zahrnuty rovněž Hg a NH<sub>3</sub>, které bývají obvykle předmětem jednorázových emisních měření. Dokumentace uvádí stávající skladbu emisních zdrojů celého komplexu EMĚ, tedy zdroje EMĚ I., EMĚ II. a EMĚ III, stanovené specifické emisní limity pro každý zdroj a průměrné skutečné emisní toky pro jednotlivé zdroje za období 2011 – 2015 a reálné emise za rok 2016. Nové spalovací zdroje jsou posuzovány z hlediska emisních limitů stanovených vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, a limity stanovenými prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení. Dosažení stanovených emisních limitů bude zajištěno v případě tuhých znečišťujících látek v odpadním plynu stávajícím účinným filtračním zařízením, v případě oxidu siřičitého stávajícím odsiřováním, případně vyšším dávkováním kyseliny adipové. Po uvedení celého záměru do provozu v roce 2022 dojde v porovnání s průměrnými emisemi za období 2011 až 2016 (stav 100%) k poklesu emisí na 15,57% u TZL, 15,00% SO<sub>2</sub>, 22,88% NO<sub>x</sub>, 98,05% CO, 61,75% HCl, 19,76% HF, 71,06% As, 46,78% Cd, 51,01% Ni, 52,02% Pb, 28,72% Hg, 36,83% P(a)B, 44,01% CO<sub>2</sub>. Dokumentace EIA uvádí, že záměr bude respektovat prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení. Při realizaci záměru není reálně předpokládáno znečištění vod. Při provozu záměru budou platné legislativní předpisy včetně BAT.*

*Vliv záměru na půdy a půdní podloží je zanedbatelný. Záměr je realizován v průmyslovém areálu komplexu EMĚ a nezasahuje do půd řazených do ZPF a PUPFL. Rovněž není předpokládáno znečištění půdy a půdního prostředí, a to jak ve fázi realizace, tak i ve fázi provozu.*

*V době realizace záměru není předpokládán vznik odpadních vod mimo vod splaškových, které budou odstraňovány ve stávajících sociálních zařízeních komplexu EMĚ, nebo v sociálních zařízeních staveniště dodavatele stavby. Ve fázi provozu záměru budou vznikat vody splaškové a vody technologické, které jsou děleny odpadní vody z chemické úpravy vody, odpadní vody z čistírny odpadních vod – odsiřeni, a odpadní vody z odkaliště Panský vrch. Jako odpadní vody jsou uvažovány rovněž vody srážkové. Dokumentace popisuje místa vzniku odpadních vod, kvalitu a množství vypouštěných odpadních vod*

*z jednotlivých zařízení a místa vypouštění odpadních vod do recipientů. Dokumentace uvádí přehled předpokládaných druhů odpadů, které budou vznikat v etapě realizace záměru, nebo v době jeho provozu. Odpady jsou zařazeny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a prováděcí vyhláškou č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů. Z hlediska ostatních emisí a reziduí je v Dokumentaci EIA hodnocen hluk. Kapitola B.III. popisuje zdroje hluku, jeho intenzitu a způsoby omezení. Hluk je hodnocen na základě výsledků akustické studie, kterou vypracoval Ing. Petr Havránek ze společnosti Greif-akustika, s.r.o., která je nedílnou součástí dokumentace. Výpočtem bylo zjištěno, že stávající ani budoucí stav provozu areálu Elektrárny Mělník nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku pro denní i noční dobu stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaný záměr není zdrojem dalších ostatních emisí a reziduí, zejména vibrací, záření, zápachu ani jiných výstupů. Jako doplňující údaje je uvedeno, že úpravy v EMĚ jsou zaměřeny tak, aby provoz splňoval platné legislativní předpisy, minimalizoval vlivy na okolí a z hlediska výroby dosáhl požadovaných parametrů.*

*Celkově je část dokumentace „B.III. Údaje o výstupech“ je zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí. Drobné připomínky jsou komentovány v textu.*



## C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

### C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

#### C.1.1 Struktura a ráz krajiny

Hodnocení struktury a rázu krajiny ovlivněné záměrem je hodnoceno na základě studie „Posouzení vlivu záměru Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v elektrárenské lokalitě Mělník na krajinný ráz“, kterou vypracoval Ing. Roman Bukáček, Studio B&M, Žďár nad Sázavou. Studie je nedílnou součástí posuzované dokumentace. Místo krajinného rázu je vymezeno rozsáhlou údolní nivou řeky Labe, vymezenou hranicí lesů Hněvického vrchu (212,5 m.n.m.) a okrajem CHKO Kokořínsko vrchem Nad Žitavou (263,8 m.n.m.). Zájmové území je z hlediska krajiny ovlivněno především komplexem staveb EMĚ, případně dalšími průmyslovými objekty v okolí jejich seznam včetně objemových charakteristik je v dokumentaci uveden. Záměr výstavby nového zdroje fluidního kotle a plynové kotelny v elektrárenské lokalitě, kdy dojde jen k minimálním změnám v objemu, proporcích a uspořádání hmot, nezmění pohledově charakter obrazu stávajícího areálu v krajině.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.1 Struktura a ráz krajiny“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

#### C.1.2 Geomorfologie

Zájmové území EMĚ je zařazeno v souladu s používaným geomorfologickým systémem do systému Hercynského, subsystému Hercynské pohoří, provincie Česká vysočina (I), subprovincie Česká tabule (I6), oblasti Středočeská tabule (I6B) a celku Dolnooharská tabule (I6B-1) - nejvyšší vrchol Říp - 461 m, podcelku Tereziánská kotlina (I6B-1C), okrsku Roudnická brána (I6B-1C-b).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.2 Geomorfologie“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

#### C.1.3 Hydrologie

Dokumentace EIA zařazuje zájmové území dle čísla dílčího povodí. Současně uvádí, že areál EMĚ se nachází v CHOPAV Severočeská křída jejíž hranice je vymezena v nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.3 Hydrologie“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

#### C.1.4 Fauna, flóra

Dokumentace EIA konstatuje Areál elektrárny je tvořen mozaikou kulturně udržovaného travního porostu, roztroušené zeleně, jež má parkový charakter a samotných budov areálu elektrárny. Místy se vyskytují i ruderalní plochy. Z dendrologického hlediska jsou v areálu EMĚ běžné druhy různověkých dřevin a keřů. Budovy areálu jsou vhodnou příležitostí pro hnízdění ptáků a netopýřů. Hnízdění bylo prokázáno v případě poštolky obecné (*Falco tinnunculus*) a rehka domácího (*Phoenicurus ochruros*).

Chiropterologický průzkum nebyl proveden, po setmění je zde však patrná poměrně velká letová aktivita netopýrů. Areál EMĚ je dlouhodobě oplocen a realizace záměru nebude mít vliv na změnu prostupnosti krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.4 Fauna, flóra“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

**C.1.5 Části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně krajiny a přírody**

Části území chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny jsou rozpracovány v následujících kapitolách, zejména v kapitole C..1.6. Významné krajinné prvky, C.1.7. Územní systém ekologické stability a v kapitole C.1.8. Zvláště chráněná území.

**C.1.6 Významné krajinné prvky**

Dokumentace EIA konstatuje, že VKP jsou definovány ze zákona dle §3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., a dále vyhlášovány v souladu s §6 téhož zákona. Nejbližším vyhlášeným VKP je VKP 103 Bílá stráž, přibližně 1,7 km od připravovaného záměru. Dokumentace EIA dále konstatuje, že v areálu elektrárny Mělník a v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné stromy vyhlášené jako památné podle § 46 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Nejbližší posuzovanému záměru ve vzdálenosti cca 2 km severovýchodním směrem se na p.p.č. 587/1 v k.ú. Ješovice nachází Ješovická lípa.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z Dokumentace EIA je zcela zřejmé, ale není výslovně uvedeno, že posuzovaný záměr se nachází v lokalitě původní údolní nivy nedaleko vodního toku Labe, tedy VKP definovaných ze zákona.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.5 Významné krajinné prvky“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.*

**C.1.7 Územní systém ekologické stability krajiny**

Areál komplexu EMĚ vstupuje do kontaktu s nadregionálními a regionálními prvky systému ekologické stability krajiny (ÚSES). Nejbližší areálu elektrárny je vymezena osa nadregionálního biokoridoru (NRBK) Stříbrný roh – Polabský luh K10. Areál EMĚ se nachází uvnitř ochranné zóny vymezeného NRBK. V blízkosti areálu EMĚ se dále nachází nadregionální říční biokoridor Labe, který je vymezen šířkou vodního toku řeky Labe. Komplex EMĚ je v kontaktu s regionálními prvky ÚSES. Mezi vlastním areálem EMĚ a vodním tokem Labe se rozkládá regionální biocentrum (RBC) Luh – 1880. Jihozápadním směrem od areálu EMĚ se nachází RBC Beřkovice, ve vzdálenosti cca 2 km JZ od areálu elektrárny se rozkládá RBC Vlčí les (Panský les) – 1280 a cca 3,3 km východně od areálu elektrárny prochází linie regionálního biokoridoru (RBK) Žerka – Beřkovice, který protíná severní okrajové části RBC Žerka, situovaného cca 6 km východně od centrální části areálu elektrárny Mělník. Areál EMĚ není v kontaktu s lokálními prvky ÚSES.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.7 Územní systém ekologické stability krajiny“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

### **C.1.8 Zvláště chráněná území**

Posuzovaný záměr přímo nezasahuje ani nesousedí s žádným zvláště chráněným územím. Hranice CHKO Kokořínsko – Máchův kraj se nachází cca 1,6 km severovýchodním směrem od areálu EMĚ. Nejbližší maloplošné chráněné území, přírodní rezervace Mokřady dolní Liběchovky, se nachází ve vzdálenosti 3,8 km východním směrem od lokality posuzovaného záměru na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Nejbližší MCHÚ mimo CHKO se nachází ve vzdálenosti 4,8 km jihovýchodním směrem (PP Vehlovické opuky). Nejbližším přírodním parkem je přírodní park Rymář. Z evropsky významných lokalit soustavy NATURA 2000 je nejbližší lokalitě komplexu EMĚ EVL Labe-Liběchov (kód lokality CZ0213039), která se nachází ve vzdálenosti cca 1 km. V blízkosti EMĚ se nenachází žádné ptačí oblasti.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Dokumentace EIA uvádí, že posouzení zvláště chráněných druhů je uvedeno v kapitole C.1.5 Fauna, flóra. Správné označení kapitoly dokumentace je C.1.4 Fauna, flóra.*

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.8 Zvláště chráněná území“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

### **C.1.9 Ložiska nerostů**

Záměr není umístěn v dobývacím prostoru nebo chráněném ložiskovém území. V kapitole jsou dále uvedena nejbližší ložiska nevyhrazených nerostů – štěrkopísků.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.9 Ložiska nerostů“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

### **C.1.10 Území historického, kulturního nebo archeologického významu**

Dokumentace přináší výčet významných kulturních památek nacházejících se v širším okolí posuzovaného záměru. V dokumentaci jsou vymezena území a archeologickými nálezy (ÚAN) řazené dle metodiky SAS ČR do kategorie I a II.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.10 Území historického, kulturního nebo archeologického významu“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

### **C.1.11 Území hustě zalidněná**

Zájmové území není využíváno k bydlení, jeho okolí lze však charakterizovat jako území s vysokou mírou osídlení. Přibližně 100 m jihovýchodním směrem od jižní hranice areálu elektrárny Mělník se rozkládá osada Křivenice, která administrativně náleží pod obec Horní Počaply. Hranice zastavěného území obce Horní Počaply se nachází ve vzdálenosti cca 450 m od severní hranice areálu elektrárny Mělník. Přirozenými centry osídlení v širším zájmovém území jsou města Mělník a Štětí. Dokumentace uvádí základní statistické údaje nejbližších obcí a porovnává je s průměrnými hodnotami České republiky.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.1.11 Území hustě zalidněná“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

### **C.1.12 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**

Kapitola konstatuje, že v současném stavu jsou v území překračovány platné imisní limity dle zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu a 36-ti denní hodnoty pro PM<sub>10</sub>. Dále jsou obecně v obcích překračovány platné hygienické imisní limity hluku dle 272/2011 Sb. v platném znění pro silniční dopravu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.1.12 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

### **C.1.13 Staré ekologické zátěže**

V Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) nebyla v záměrem dotčeném území doložena existence starých ekologických zátěží. Žádná stará ekologická zátěž nebyla zjištěna ani v k.ú. Horní Počaply.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.1.13 Staré ekologické zátěže“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

### **C.1.14 Extrémní poměry v dotčeném území**

Autoři Dokumentace EIA v širším zájmovém území neidentifikovali žádné extrémní poměry.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.1.14 Extrémní poměry v dotčeném území“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k části C.1. dokumentace:

Část dokumentace „C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ v části „C1 - Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje zejména uvést přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, například strukturu a ráz krajiny, její geomorfologii a hydrologii, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území. Obsah kapitoly C Dokumentace EIA se důsledně řídí přílohou č. 4 Zákona EIA doporučenou strukturou.

Posuzovaným záměrem dotčené území bylo posouzeno v souladu s §12 ochrana krajinného rázu a krajinný park zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Záměrem dotčené území se nachází v areálu komplexu staveb EMĚ, a dalších průmyslových objektů v okolí, které byly postupně budovány od konce šedesátých let dvacátého století. Seznam průmyslových objektů včetně objemových charakteristik je uveden v dokumentaci. Realizace záměru výstavby nového fluidního kotle a plynové kotelny v areálu elektrárenského komplexu EMĚ vyvolá jen k minimální změny v objemu, výškách, proporcích a uspořádání stávajících hmot a nezmění pohledový charakter obrazu stávajícího areálu v krajině. Posuzovaná Dokumentace EIA zařazuje zájmové území EMĚ v souladu s používaným geomorfologickým systémem do systému Hercynského, subsystému Hercynské pohoří, provincie Česká vysočina (I), subprovincie Česká

tabule (I6), oblasti Středočeská tabule (I6B) a celku Dolnooharská tabule (I6B-1) - nejvyšší vrchol Říp - 461 m, podcelku Tereziánská kotlina (I6B-1C), okrsku Roudnická brána (I6B-1C-b). Z hydrologického hlediska se zájmové území nachází v povodí řeky Labe, v dílčím povodí s číslem hydrologického pořadí 1-12-03-037. Celý průmyslový komplex EMĚ se nachází v CHOPAV Severočeská křída, jejíž podmínky ochrany a vymezení hranice jsou stanoveny nařízením vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy. Areál komplexu EMĚ je tvořen silně antropogenně přetvořeným územím, které není přirozeným přírodním stanovištěm pro žádný druh flóry nebo fauny. Do areálu z okolí pronikají druhy flóry nebo fauny, které mohou mít stavební objekty v areálu EMĚ za náhradní stanoviště. V areálu bylo prokázáno hnízdění poštolky obecné (*Falco tinnunculus*) a rehka domácího (*Phoenicurus ochruros*). Chiropterologický průzkum nebyl proveden, na základě pozorování poměrně velké letové aktivity netopýrů po setmění, lze usuzovat na existenci jejich letních kolonií nebo zimovišť. Realizace záměru nebude mít vliv na flóru a faunu. Celý areál elektrárenského komplexu EMĚ je oplocen, a realizací záměru nedojde ke změně rozsahu oplocení. Z uvedeného důvodu nebude mít realizace záměru vliv na stávající propustnost krajiny. V okolí komplexu EMĚ se nachází významné krajinné prvky (dále jen „VKP“) jejichž existence vyplývá ze změny §3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Jedná se zejména o vlastní tok řeky Labe a celou údolní nivu řeky Labe. V širším okolí záměru se nachází rovněž registrované VKP podle §6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Nejbližším registrovaným VKP je VKP 103 Bílá stráň ve vzdálenosti cca 1,7 km západním směrem od centrální části komplexu EMĚ. V nejbližším okolí posuzovaného záměru se nenachází žádné památné stromy vyhlášené podle §42 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Záměru nejbližší vyskytující se památný strom je torzo Jevišovické lípy na návsi obce Jevišovice ve vzdálenosti cca 2 km od lokality posuzovaného záměru. V areálu elektrárenského komplexu EMĚ se nenachází ani jím neprochází žádný skladebný prvek územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES). Areál komplexu EMĚ vstupuje do kontaktu s nadregionálními a regionálními skladebnými prvky systému ÚSES. Nejbližší areálu elektrárny je vymezena osa nadregionálního biokoridoru (dále jen „NRBK“) Stříbrný roh – Polabský luh K10. Areál EMĚ se nachází uvnitř ochranné zóny vymezeného NRBK. V blízkosti areálu EMĚ se dále nachází nadregionální říční biokoridor Labe, který je vymezen šířkou vodního toku řeky Labe. Mezi vlastním oploceným areálem EMĚ a vodním tokem Labe se rozkládá regionální biocentrum (dále jen „RBC“) Luh – 1880. Jihozápadním směrem od areálu EMĚ se nachází RBC Beřkovice, ve vzdálenosti cca 2 km jihozápadním směrem od areálu EMĚ se rozkládá RBC Vlčí les (Panský les) – 1280 a cca 3,3 km východně od areálu elektrárny prochází linie regionálního biokoridoru (RBK) Žerka – Beřkovice, který protíná severní okrajové části RBC Žerka, situovaného cca 6 km východně od centrální části areálu EMĚ. Areál EMĚ není v kontaktu s lokálními prvky ÚSES. Posuzovaný záměr přímo nezasahuje ani nesousedí s žádným zvláště chráněným územím. Hranice CHKO Kokořínsko – Máchův kraj se nachází ve vzdálenosti cca 1,6 km severovýchodním směrem od areálu EMĚ. Nejbližší maloplošné chráněné území (dále jen „MCHÚ“), které se nachází na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, je přírodní rezervace Mokřady dolní Liběchovky ve vzdálenosti 3,8 km východním směrem od posuzovaného záměru. Nejbližší MCHÚ, ležící mimo území CHKO, se nachází ve vzdálenosti 4,8 km jihovýchodním směrem (PP Vehlovické opuky). Nejbližším přírodním parkem je Rymář. Z evropsky významných lokalit soustavy NATURA 2000 je nejbližší lokalitě komplexu EMĚ EVL Labe-Liběchov (kód lokality CZ0213039), která se nachází ve vzdálenosti cca 1 km. V blízkosti EMĚ se nenachází žádné ptáčí oblasti. Komplex EMĚ, ve které bude posuzovaný záměr umístěn, se nenachází ve vymezeném dobývacím prostoru nebo chráněném ložiskovém území. V sousedství areálu EMĚ je vymezeno ložisko nevyhrazených nerostů – šterkopísků Horní Počaply (ID 3205501) a Křivenice - Mělnicko (ID 3205500). Z vyhrazených nerostných surovin se v širším zájmovém území vyskytuje černé uhlí, které je chráněno vyhlášeným chráněným ložiskovým územím Bezno (ID 0075300) v Mělnické pánvi. V širším okolí záměru se nachází se

*v oblasti starých sídelních typů Hercynica, která patří mezi nejdéle osídlená území České republiky. Díky dlouhodobému osídlení krajiny se zde zachovalo množství kulturních památek a území je řazeno do I. a II. kategorie území s archeologickými nálezy. Elektrárenský komplex EMĚ není využíván k bydlení, jeho okolí však lze charakterizovat jako území s průměrnou až vysokou mírou osídlení. V současném stavu jsou v území překračovány platné imisní limity dle zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu a 36-ti denní hodnoty pro PM<sub>10</sub>. Dále jsou obecně v okolních obcích překračovány platné hygienické imisní limity hluku dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění pro silniční dopravu. Staré ekologické zátěže nejsou v areálu EMĚ evidovány. V širším okolí posuzovaného záměru nebyly doloženy žádné extrémní poměry.*

*Celkově je část dokumentace „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí.*

## **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny**

### **C.2.1 Ovzduší**

Pro hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší v okolí elektrárenského komplexu EMĚ bylo využito dat ČHMÚ Praha, která jsou jako pětiletý průměr za období 2011 až 2015 publikována na internetovém portálu ČHMÚ Praha v čtvercové síti o hustotě 1x1 km pokrývající celé území České republiky. U sledovaných polutantů nejsou v širším zájmovém území překračovány platné imisní limity s výjimkou průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu a 36-té max. 24-hodinové koncentrace PM10. Překročení limitu se týká rovněž čtverce, ve kterém se nachází komplex EMĚ. V roce 2017 byly ČHMÚ publikovány nové pětileté průměry za období 2012 – 2016. Z porovnání publikovaných údajů vyplývá, že imisní situace se významně neliší od hodnot pětiletých imisních průměrných hodnot za období 2011 - 2015, nicméně z údajů pro čtverec 1 x 1 km, ve kterém se nachází EMĚ je patrné, že v případě všech sledovaných parametrů došlo k mírnému zlepšení imisní situace. V Dokumentaci EIA jsou dále uvedeny nejbližší měřicí imisní stanice.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.2.1 Ovzduší“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.*

### **C.2.2 Voda**

Nejvýznamnějším útvarem povrchových vod v okolí posuzovaného záměru je vodní tok řeky Labe, který je uveden v seznamu významných vodních toků vyhlášených vyhláškou č. 178/2012Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. Dokumentace EIA podává kvantitativní i kvantitativní parametry vodního toku v zájmovém území. Kvalitativní parametry vody v Labi jsou popsány na základě měření kvalitativních parametrů vody odbírané oznamovatelem z vodního toku a dále na základě nezávislých měření prováděných správcem toku Povodím Labe s.p. Kvantitativní poměry jsou popsány charakteristickými průtoky a vymezením zón záplavových území Q100 a aktivních záplavových zón v mapových přílohách. Dokumentace EIA konstatuje, že část areálu elektrárenského komplexu EMĚ se nachází v zóně záplavového území Q100, a celý areál se nachází mimo aktivní záplavovou zónu. Posuzovaný záměr nový fluidní kotel a plynová kotelna se nachází v území mimo zónu záplavových území Q100. Jako nejvýznamnější útvar stojatých povrchových vod je uvedena vodní nádrž Baraba, která vznikla vytěžením ložiska štěrků ve vzdálenosti cca 4,5 km jižním směrem od komplexu EMĚ.

Areál elektrárenského komplexu EMĚ se nachází v hydrogeologickém rajónu 4530 Roudnická křída (základní vrstva útvaru podzemních vod), který je vymezen přílohou č. 6 vyhlášce č. 5/2011 Sb., o vymezení hydrogeologických rajónů a útvarů podzemních vod, způsobu hodnocení stavu podzemních vod a náležitostech programů zjišťování a hodnocení stavu podzemních vod, v platném znění. Jedná se o region s významnými zásobami podzemních vod. Nejbližší areálu EMĚ je vyhlášeno pásmo hygienické ochrany (dále jen „PHO“) vodního zdroje Želízy. Vodní zdroj Želízy se nachází cca ve vzdálenosti 2,7 km východním směrem od EMĚ, oddělená od lokality záměru tokem řeky Labe.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.2.2 Voda“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

### C.2.3 Půda

Záměr bude realizován v průmyslovém areálu, ve kterém se nevyskytují půdy řazené do zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) nebo do půd určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). V okolí elektrárenského komplexu EMĚ se však vyskytují zemědělsky obhospodařované pozemky řazené k ZPF i půdy řazené k PUPFL. Půdy řazené k ZPF jsou charakterizovány pomocí bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“). V zájmovém území bylo identifikováno celkem 9 BPEJ, které jsou v dikci §3 odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s vyhláškou č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany, zařazeny do I., II., IV. a V. třídy ochrany půd.

Pozemky PUPFL se nacházejí mezi areálem EMĚ a tokem Labe a jižně od areálu EMĚ u osady Podvlčí. V Dokumentaci EIA jsou lesní porosty charakterizovány průměrným zastoupením jehličnatých a listnatých dřevin v potenciální lesní vegetaci okresu Mělník.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.2.3. Půda“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

### C.2.4 Přírodní zdroje

#### Geologické podmínky

Areál elektrárenského komplexu EMĚ se nachází v Mělnické kotlině v jižním křídle centrální křídlové pánve se slinitoprachovitým, vápnitoslinitým a písčítým vývojem hornin náležících do vltavsko-berounské oblasti. Podloží pánve tvoří mladopaleozoické a proterozoické horniny. Křídlové sedimenty jsou zastoupeny uloženinami cenomanu a spodního a středního turonu. Křídlová transgrese začíná jílovci a pokračuje uloženinami mořského cenomanu, navazují slínovce a vápnitójilovité prachovce. Skalní podloží reprezentují slínovce uložené v hloubkách 10-12 m, které jsou svrchu silně zvětralé, místy až rozložené níže pak plynule přecházejí do zvětralých až navětralých partií. Mocnost silně zvětralé vrstvy nepřesahuje 1 m. Kvartérní pokryv o mocnosti 11-16 m je tvořen říčními štěrkopískovými sedimenty, sprašovými hlínami, deluviofluviálními uloženinami. V areálu EMĚ byla zjištěna mocnost štěrkopísků cca 6 m. Nejsvrchnější vrstvu tvoří různorodé navážky mocnosti do 1 m.

#### Hydrogeologie

Z hydrogeologického hlediska se zájmové území nachází v hydrogeologickém rajonu 34530 – Roudnická křída, dle regionalizace mělkých podzemních vod pak v regionu I D 4, který je charakterizován celoročním doplňováním zásob a specifickým odtokem podzemních vod  $1,01-1,50 \text{ l.s}^{-1}.\text{km}^{-2}$ .

Podloží v zájmovém území je tvořeno především komplexem hornin spodního turonu, který je zastoupen převážně jílovci až prachovci s převládajícím puklinovým type zvodnění. Maximální hodnoty koeficientu filtrace se zde pohybují v řádu  $\times 10^{-7} \text{ m.s}^{-1}$ . Sedimenty spodního turonu je proto možné považovat za částečný izolant, který odděluje zvodnění cenomanu od středního turonu. Směr proudění podzemní vody v turonských sedimentech je ZSZ-VJV. Nejdůležitější zvodnělou částí v dotčeném území jsou kvartérní struktury, převážně tvořené štěrkopísky Labe s velmi dobrou - průlinovou - propustností v řádech  $10^{-3} - 10^{-4} \text{ m.s}^{-1}$ . Štěrkopísky jsou dotovány převážně bočním příronem z výše uložených křídlových sedimentů, případně bodovými nebo krátce liniovými „přírony“ z hlubších oběhů křídlové struktury v podloží terasových akumulací. Přímá dotace terasy srážkami je v zájmovém území pravděpodobně



minimální z důvodu malé propustnosti krycí vrstvy povodňových hlín. Generální směr proudění podzemní vody kvartéru zájmového území je JZ-SV.

Kvartérní horniny údolní nivy Labe tvoří významný mělký kolektor podzemní vody. Mocnost hladiny podzemní vody je okolo 10 m. Spád hladiny podzemní vody je mírný. Křídová zvodeň se nachází 25 – 30 m pod terénem.

#### **Surovinové zdroje**

Surovinové zdroje jsou popsány s odkazem na kapitolu C.1.9.

#### **Stará důlní díla**

Stará důlní díla nebyla v okolí posuzovaného záměru identifikována.

#### **Svahové nestability**

Svahové nestability nejsou v nejbližším okolí posuzovaného záměru registrovány.

#### **Významné geologické lokality**

PP Vehlovické opuky. Význam především z paleontologického hlediska. Lokalita je významná především množstvím zkamenělin ryb, jinde v české křídě vzácných.

#### **Geologické zajímavosti**

Jako geologické zajímavosti jsou uvedeny PP Říp a PR Kokořínský důl. Obě chráněná území jsou ve vzdálenosti větší než 8 km od areálu elektrárenského komplexu EMĚ.

#### **Seismicita**

Dle Národní přílohy Eurokódu 8 - část 1 je v okrese Mělník referenční zrychlení základové půdy 0 - 0,02 g. Jedná se tedy o území, kde se seizmicita v normálních případech neuvažuje. Areál leží v oblasti s velmi nízkou seismickou aktivitou

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.2.4. Přírodní zdroje“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.*

#### **C.2.5 Biologická rozmanitost**

Areál elektrárny je tvořen mozaikou kulturně udržovaného travního porostu, roztroušené zeleně, jež má parkový charakter a samotných budov areálu elektrárny. Místy se vyskytují i ruderální plochy.

Budovy areálu poskytují příležitostně náhradní hnízdiště pro ptáky a netopýry. V průběhu terénních průzkumů bylo zaznamenáno 19 druhů ptáků z nichž u dvou druhů, poštolky obecné (*Falco tinnunculus*) a rehka domácího (*Phoenicurus ochruros*) bylo prokázáno hnízdění. Dále byly identifikovány čtyři druhy savců.

### **Prostupnost krajiny**

Areál EMĚ i širší zájmové území není součástí migračně významného území pro velké savce ani dálkového migračního koridoru. Migrace územím areálu komplexu EMĚ a navazujících průmyslových zón je omezena z důvodu jejich oplocení.

### **Biodiverzita**

Biodiverzita areálu elektrárenského komplexu EMĚ odpovídá jeho charakteru průmyslové zóny a charakteru biotopů v jejím okolí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.2.5 Biologická rozmanitost“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

### **C.2.6 Klima**

Klimatické podmínky zájmového území jsou charakterizovány dle Quitta (1971) a dle Končeka (1958). Dle Quitta (1971) je zájmové území zařazeno do teplé oblasti T2, dle Končeka (1958) do teplé oblasti A2, okrsku teplého, suchého s mírnou zimou.

Dokumentace dále hodnotí dopady na území spojené se změnou klimatu. Dokumentace EIA konstatuje, že charakter atmosférických srážek se v Evropě mění, vlhké oblasti se obecně stávají ještě vlhčími a suché oblasti ještě suššími a zároveň jsou v mnoha oblastech stále častější a intenzivnější extrémní klimatické výkyvy, jako jsou vlny veder, silné srážky a sucha. Relevantní dopady na zájmové území jsou dlouhodobé sucho, povodně, zvyšování teplot, extrémní příválové srážky a extrémní větry.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.2.6 Klima“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

### **C.2.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Hodnocení vychází z přílohy č. 10 „Stručná charakteristika sídelních útvarů v okolí EMĚ a kulturní památky v okolí“ posuzované Dokumentace EIA a dále hodnotí základní demografické ukazatele v rámci Středočeského kraje a České republiky.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Dokumentace EIA nepřesně odkazuje na přílohu č. 11 Dokumentace EIA, správně je příloha č. 10.*

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „C.2.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.*

### **C.2.8 Hmotný majetek**

Dokumentace EIA konstatuje, že záměr bude realizován v areálu EMĚ bez zásahu do pozemků jiných vlastníků.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Dokumentace EIA nepřesně odkazuje na přílohu č. 11 Dokumentace EIA, správně je příloha č. 10.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.2.8 Hmotný majetek“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.

**C.2.9 Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Dokumentace EIA odkazuje na hodnocení provedené v kapitole C.1.10. a přílohu č. 11 dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace EIA nepřesně odkazuje na přílohu č. 11 Dokumentace EIA, správně je příloha č. 10.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.2.9 Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

**Ostatní charakteristiky životního prostředí**

**Hluk**

Dominantním stávajícím zdrojem hluku v zájmovém území jsou výrobní objekty, automobilová a železniční doprava. Na hlavních komunikacích v okolí EMĚ (silnice III. třídy) jsou obecně překračované platné hygienické limity hluku dle nařízení vlády 272/2011 Sb. v platném znění, které bylo potvrzeno měřením realizovaným ČEZ a.s. (EkoMod) v roce 2013.

**Doprava**

Hlavní silniční komunikační osu území tvoří silnice III/24050 – Dolní Beřkovice – Hněvice, která je dlouhodobě nevyhovující. Územím dále prochází dvoukolejná elektrizovaná trať 1. tranzitního koridoru celostátní dráhy Praha – Ústí nad Labem – Děčín.

**Technické údaje**

Při návrhu a realizaci záměru je nutné respektovat ochranná pásma stávající technické infrastruktury elektrárny, a to zejména železničních vleček, vodovodů, kanalizací, produktovodů a kabelových a venkovních vedení.

**Územní plánování**

Dle vyjádření Městského úřadu Mělník, odbor výstavby a rozvoje, není umístění záměru v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (viz dokumentace část H).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „Ostatní charakteristiky životního prostředí“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku k části C.2. dokumentace:

Část dokumentace „C2 – Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA zejména uvést charakteristiky současného stavu životního prostředí, resp. krajiny

v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

Kapitola charakterizuje stávající úroveň znečištění ovzduší v okolí elektrárenského komplexu EMĚ na základě dat ČHMÚ Praha, která jsou publikována jako pětiletý průměr za období 2011 až 2015 na internetovém portálu ČHMÚ Praha v čtvercové síti o hustotě 1x1 km pokrývající celé území České republiky. U sledovaných polutantů nejsou v širším zájmovém území překračovány platné imisní limity s výjimkou průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu a 36-té max. 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub>. Překročení limitu se týká rovněž čtverce, ve kterém se nachází komplex EMĚ. V roce 2017 byly ČHMÚ publikovány nové pětileté průměry za období 2012 – 2016. Z porovnání publikovaných údajů vyplývá, že imisní situace se významně neliší od hodnot pětiletých imisních průměrných hodnot za období 2011 - 2015, nicméně z údajů pro čtverec 1 x 1 km, ve kterém se nachází EMĚ je patrné, že v případě všech sledovaných parametrů došlo k mírnému zlepšení imisní situace. Z hydrologického hlediska je nejvýznamnějším útvarem povrchových vod v okolí posuzovaného záměru vodní tok řeky Labe, který je uveden v seznamu významných vodních toků vyhlášených vyhláškou č. 178/2012Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. Dokumentace EIA podává kvantitativní i kvantitativní parametry úseku vodního toku v zájmovém území. Kvalitativní parametry vody v Labi jsou popsány na základě měření kvalitativních parametrů vody odbírané oznamovatelem z vodního toku, a dále na základě nezávislých měření prováděných správcem toku Povodím Labe s.p.. Kvantitativní poměry jsou popsány charakteristickými průtoky a vymezením zón záplavových území Q<sub>100</sub> a aktivních záplavových zón v mapových přílohách. Dokumentace EIA konstatuje, že část areálu elektrárenského komplexu EMĚ se nachází v zóně záplavového území Q<sub>100</sub>, ale celý areál se nachází mimo aktivní záplavovou zónu. Posuzovaný záměr nový fluidní kotel a plynová kotelna se nachází v území mimo zónu záplavových území Q<sub>100</sub>. Jako nejvýznamnější útvar stojatých povrchových vod je uvedena vodní nádrž Baraba, která vznikla vytěžením ložiska štěrků ve vzdálenosti cca 4,5 km jižním směrem od komplexu EMĚ. Areál elektrárenského komplexu EMĚ se nachází v hydrogeologickém rajónu 4530 Roudnická křída (základní vrstva útvaru podzemních vod), který je vymezen přílohou č. 6 k vyhlášce č. 5/2011 Sb., o vymezení hydrogeologických rajónů a útvarů podzemních vod, způsobu hodnocení stavu podzemních vod a náležitostech programů zjišťování a hodnocení stavu podzemních vod, v platném znění. Jedná se o region s významnými zásobami podzemních vod. Nejbliže areálu EMĚ je vyhlášeno pásmo hygienické ochrany (dále jen „PHO“) vodního zdroje Želízy. Vodní zdroj Želízy se nachází cca ve vzdálenosti 2,7 km východním směrem od EMĚ na druhém břehu Labe. V okolí elektrárenského komplexu EMĚ se vyskytují zemědělsky obhospodařované pozemky řazené do zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a rovněž půdy řazené do půd určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Půdy řazené k ZPF jsou charakterizovány na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“). V zájmovém území bylo identifikováno celkem 9 BPEJ, které jsou v dikci §3 odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s vyhláškou č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany, zařazeny do I., II., IV. a V. třídy ochrany půd. Půdy PUPFL se nacházejí mezi areálem EMĚ a tokem Labe a jižně od areálu EMĚ u osady Podvlčí. V Dokumentaci EIA jsou lesní porosty charakterizovány průměrným zastoupením jehličnatých a listnatých dřevin v potenciální lesní vegetaci okresu Mělník. Záměr bude realizován v průmyslovém areálu, ve kterém se nevyskytují půdy řazené do ZPF nebo PUPFL. Z hlediska geologických

podmínek se areál elektrárenského komplexu EMĚ nachází v Mělnické kotlině, v jižním křídle centrální křídlové pánve se slinitoprachovitým, vápnitoslinitým a písčítým vývojem hornin náležících do vltavsko-berounské oblasti. Podloží pánve tvoří mladopaleozoické a proterozoické horniny. Křídlové sedimenty jsou zastoupeny uloženinami cenomanu a spodního a středního turonu. Křídlová transgrese začíná jílovci a pokračuje uloženinami mořského cenomanu, navazují slínovce a vápnitójílovité prachovce. Skalní podloží je reprezentováno slínovci uloženými v hloubkách 10-12 m, které jsou svrchu silně zvětralé, místy až rozložené, níže pak plynule přecházejí do zvětralých až navětralých partií. Mocnost silně zvětralé vrstvy nepřesahuje 1 m. Kvartérní pokryvy o mocnosti 11-16 m jsou tvořeny říčními štěrkopískovými sedimenty, sprašovými hlínami, deluviofluviálními uloženinami. V areálu EMĚ byla zjištěna mocnost štěrkopísků cca 6 m nejsvrchnější vrstvu kvartéru tvoří různorodé navážky mocnosti do 1 m. Z hydrogeologického hlediska se zájmové území nachází v hydrogeologickém rajonu 34530 – Roudnická křída, dle regionalizace mělkých podzemních vod pak v regionu I D 4, který je charakterizován celoročním doplňováním zásob a specifickým odtokem podzemních vod  $1,01-1,50 \text{ l.s}^{-1}.\text{km}^{-2}$ . Podloží v zájmovém území je tvořeno především komplexem hornin spodního turonu, který je zastoupen převážně jílovci až prachovci s převládajícím puklinovým type zvodnění. Maximální hodnoty koeficientu filtrace se zde pohybují v řádu  $\times 10^{-7} \text{ m.s}^{-1}$ . Sedimenty spodního turonu je proto možné považovat za částečný izolant, který odděluje zvodnění cenomanu od středního turonu. Směr proudění podzemní vody v turonských sedimentech je ZSZ-VJV. Nejdůležitější zvodnělou částí v dotčeném území jsou kvartérní struktury, převážně tvořené štěrkopísky Labe s velmi dobrou propustností průlinového typu v řádech  $10^{-3} - 10^{-4} \text{ m.s}^{-1}$ . Štěrkopísky jsou dotovány převážně bočním příronem z výše uložených křídlových sedimentů, případně bodovými nebo krátce liniovými „přírony“ z hlubších oběhů křídlové struktury v podloží terasových akumulací. Přímá dotace terasy srážkami je v zájmovém území minimální z důvodu malé propustnosti krycí vrstvy povodňových hlín. Generální směr proudění podzemní vody v kvartéru zájmového území je JZ-SV. Kvartérní horniny údolní nivy Labe tvoří významný mělký kolektor podzemní vody. Mocnost hladiny podzemní vody je okolo 10 m. Spád hladiny podzemní vody je mírný. Křídlová zvodeň se nachází 25 – 30 m pod terénem. Surovinové zdroje jsou popsány výše. V bližším okolí nebyla identifikována stará důlní díla a nejsou evidovány svahové nestability. Významnou geologickou lokalitou je v širším okolí záměru PP Vehlovické opuky, která má význam především z paleontologického hlediska. Jako geologické zajímavosti jsou PP Říp a PR Kokořínský důl. Obě chráněná území jsou ve vzdálenosti větší než 8 km od areálu elektrárenského komplexu EMĚ. Seismicita dotčeného území je hodnocena jako velmi nízká. Biologická rozmanitost areálu elektrárenského komplexu EMĚ odpovídá jeho charakteru průmyslové zóny a charakteru biotopů v jejím okolí. Areál elektrárny je tvořen mozaikou kulturně udržovaného travního porostu, roztroušené zeleně, jež má parkový charakter a samotných budov areálu elektrárny s místy se vyskytujícími ruderálními plochami. Budovy areálu poskytují příležitostně náhradní hnízdiště pro ptáky a netopýry. V průběhu terénních průzkumů bylo zaznamenáno 19 druhů ptáků z nichž u dvou druhů, poštolky obecné (*Falco tinnunculus*) a rehka domácího (*Phoenicurus ochruros*) bylo prokázáno hnízdění. Dále byly identifikovány čtyři druhy savců. Z hlediska prostupnosti krajiny areál EMĚ ani širší zájmové území není součástí migračně významného území pro velké savce a dálkových migračních koridorů. Migrace územím areálu komplexu EMĚ a navazujících průmyslových zón je výrazně omezena z důvodu jejich oplocení. Klimatické podmínky zájmového území jsou charakterizovány dle Quitta (1971) a Končeka (1958). Dle Quitta (1971) je zájmové území zařazeno do teplé oblasti T2, dle Končeka (1958) do teplé oblasti A2, okrsku teplého, suchého s mírnou zimou. Z hlediska hodnocení dopadů na území ve spojení se změnou klimatu, Dokumentace EIA konstatuje, že charakter atmosférických srážek se v Evropě mění, vlhké oblasti se obecně stávají ještě vlhčími a suché oblasti ještě suššími, a zároveň jsou v mnoha oblastech stále častější a intenzivnější extrémní klimatické výkyvy, jako jsou vlny veder, silné srážky a sucha. Relevantní dopady na zájmové území jsou dlouhodobé sucho, povodně, zvyšování teplot, extrémní přívalem srážky a extrémní větry. Dokumentace EIA hodnotí

*základní demografické ukazatele v rámci Středočeského kraje a České republiky, a porovnává vývoj nemocnosti, hodnotí vlivy na kulturní památky a konstatuje, že záměr nemá vliv na hmotný majetek. Dominantním stávajícím zdrojem hluku v zájmovém území jsou výrobní objekty, automobilová a železniční doprava. Na hlavních komunikacích v okolí EMĚ (silnice III. třídy) jsou obecně překračované platné hygienické limity hluku dle nařízení vlády 272/2011 Sb. v platném znění, které bylo potvrzeno měřením realizovaným ČEZ a.s. (EkoMod) v roce 2013. Hlavní silniční komunikační osu v dotčeném území tvoří silnice III/24050 – Dolní Beřkovice – Hněvice, která je dlouhodobě nevyhovující. Územím dále prochází dvoukolejná elektrizovaná trať 1. tranzitního koridoru celostátní dráhy Praha – Ústí nad Labem – Děčín. Při návrhu a realizaci záměru je nutné respektovat ochranná pásma stávající technické infrastruktury elektrárny, a to zejména železničních vleček, vodovodů, kanalizací, produktovodů a kabelových a venkovních vedení. Dle vyjádření Městského úřadu Mělník, odbor výstavby a rozvoje, není umístění záměru v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (viz dokumentace část H).*

*Celkově je část dokumentace „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí.*

### **C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit**

*Dokumentace EIA konstatuje, že přírodní prostředí a krajina jsou v zájmovém území ovlivněny zejména výrobou elektrické energie a tepla v areálu elektrárny Mělník a všech s tím souvisejících provozů jako jsou např. úložiště popílku, výroba sádrokartonu, koridory technické infrastruktury (železniční tratě, pozemní komunikace, elektrovody, teplovody apod.).*

*Zájmové území je dlouhodobě zatěžováno zejména z hlediska kvality ovzduší, charakterizované dlouhodobým překračováním platných imisních limitů pro roční koncentrace benzo(a)pyrenu (původ není v EMĚ), a 36-té max. 24 hod koncentrace PM<sub>10</sub>. Z hlediska akustické zátěže bylo výpočtem zjištěno, že stávající ani budoucí stav provozu areálu Elektrárny Mělník nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, ve všech sledovaných bodech hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Na hlavních komunikacích v okolí EMĚ (silnice III. třídy) jsou obecně překračované platné hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění. Překračování hygienických limitů bylo potvrzeno měřením realizovaným ČEZ a.s. v roce 2013.*

*Koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ v budoucích letech je založena na útlumu výroby elektrické energie při zachování zásobování teplem jak Prahy, tak dalších lokalit, v souladu se stávajícími i avizovanými legislativními předpisy, a to zejména z hlediska ochrany životního prostředí, zvláště pak z hlediska ochrany ovzduší.*

*Koncepce předpokládá výstavbu dvou nových spalovacích jednotek, z nichž jedna bude uvedena do provozu v roce 2021 (plynová kotelna) a další v roce 2022 (fluidní kotel). Následně na úrovni roku 2024 se předpokládá uvedení do provozu Zařízení pro energetické využívání odpadu (ZEVO Mělník).*

*Nerealizace předmětného záměru znamená v podstatě zachování stávajícího stavu se stávajícími dopady zejména na kvalitu ovzduší.*

*Realizací záměru v rámci koncepce programu (útlumu výroby) v EMĚ dojde k snížení zatížení složek životního prostředí z EMĚ (zejména ovzduší a vody) a tedy k obecnému zlepšení stavu životního prostředí.*

#### Stanovisko zpracovatele posudku k části C.3. dokumentace:

*Část dokumentace „C3 – Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA.*

## **Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

### **D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru**

#### **D.I.1 Vlivy obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo z pohledu pracovního prostředí a životního prostředí. Jako hlavní vlivy hodnotí znečištění ovzduší, emise hluku, vibrace, znečištění vody a půdy a havarijní stavy.

##### Ovzduší

Pro posuzování záměr byla zpracována rozptylová studie, která je nedílnou přílohou č. 3 posuzované Dokumentace EIA. Rozptylová studie hodnotí tuhé znečišťující látky jako frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, plynné znečišťující látky NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, NH<sub>3</sub>, a dále benzo(a)pyren, As, Cd, a Ni vázané na PM<sub>10</sub>; Pb a Hg, v jednotlivých stavech záměru. Jednotlivé stavy záměru jsou definovány jako výchozí stav A, reprezentovaný průměrnými emisemi provozu EMĚ za období 2011-2015, stav B, který je reprezentován stavem po uvedení plynové kotelny do provozu v roce 2021 a stav C, který je reprezentován stavem po uvedení nového fluidního kotle do provozu v roce 2022. Jak vyplývá z hodnocení provedeného v kapitole B.III.1. posuzované Dokumentace EIA, realizací záměru dochází k výraznému snížení emisí všech sledovaných škodlivin, mimo CO a NH<sub>3</sub>.

##### Hluk

Vliv záměru celé EMĚ na hlukovou situaci byl posouzen akustickou studií, která je nedílnou přílohou č. 4 posuzované Dokumentace EIA. Dokumentace EIA konstatuje, že výpočtem bylo doloženo, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, ve všech sledovaných bodech hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Pro účely posouzení budoucího stavu ve výpočtech stávajícího stavu již není uvažován provoz chladičí věže, jehož ukončení je předpokládáno v roce 2020.

##### Hodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatel

Posouzení vlivů záměru bylo provedeno Ing. Olgou Krpatovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR dne 22.6.2015 pod č.8/2015. Posouzení vlivů imisních škodlivin na veřejné zdraví bylo provedeno pro stav A (současnost – dosavadní provoz EMĚ I + EMĚ II + EMĚ III v letech 2011 až 2015) a pro stav C (budoucí stav po roce 2022 – EMĚ I standardní provoz, EMĚ II odstavena z provozu, EMĚ III v režimu záložního zdroje do 1 500 hodin ročně, plynová kotelna v režimu špičkového a záložního zdroje, fluidní kotel standardní provoz) pro zvláštní referenční body v nejbližším okolí EMĚ pro vybrané reprezentativní škodliviny: frakce suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxid dusičitý NO<sub>2</sub>, oxid siřičitý SO<sub>2</sub>, oxid uhelnatý CO, těžké kovy (arzen As, kadmium Cd, nikl Ni, olovo Pb, rtuť Hg), benzo(a)pyren a NH<sub>3</sub>.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že realizací záměru dojde k významnému snížení emisí z provozu areálu EMĚ a tím i k poklesu imisních příspěvků jednotlivých reprezentativních škodlivin (mimo imisních příspěvků CO a NH<sub>3</sub>) do okolí záměru s pozitivním vlivem na imisní situaci a na veřejné zdraví.



Z posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví vyplývá, že nárůst imisních příspěvků CO a NH<sub>3</sub> nebudou představovat zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Z posouzení akustické situace vyplývá, že příspěvky hlučnosti ze stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem záměru v denní době i v noční době nepředstavují nepříznivé zdravotní účinky v denní době, ani noční době. K ověření výsledků akustického posouzení bylo doporučeno provést měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu stanoveným příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska akustické zátěže lze považovat za málo významné, a dlouhodobé.

#### Sociální a ekonomické důsledky

Na základě známých skutečností nelze předpokládat negativní sociální a ekonomické důsledky záměru. Realizace záměru nepředpokládá změnu počtu zaměstnanců.

#### Narušení faktorů pohody

Dokumentace EIA připouští zcela výjimečné narušení faktorů pohody pouze v období v období zkušebního provozu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola D.I.1 Vlivy obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů hodnotí vlivy záměru na pracovní a životní prostředí. V obou případech hodnotí vlivy záměru na ovzduší, hluk a vibrace. Z hlediska vlivů záměru na životní prostředí dále hodnotí vlivy záměru na zdraví obyvatel, na sociální a ekonomické důsledky a narušování faktorů pohody realizací a provozem záměru.*

*Z výsledků rozptylové studie, která je součástí posuzované Dokumentace EIA, vyplývá, že realizací záměru dojde k významnému snížení emisí z provozu areálu EMĚ a tím i k poklesu imisních příspěvků jednotlivých reprezentativních škodlivin (mimo imisních příspěvků CO a NH<sub>3</sub>) do atmosféry, což se pozitivně projeví významným snížením imisních příspěvků škodlivin do ovzduší, zlepšením imisní situace a snížením vlivu provozu elektrárenského komplexu EMĚ na lidské zdraví. Vliv posuzovaného záměru na veřejné zdraví z hlediska znečištění ovzduší lze považovat za významný, pozitivní a dlouhodobý. Vliv záměru celého komplexu EMĚ na hlukovou situaci v jeho okolí byl posouzen akustickou studií, která je nedílnou přílohou č. 4 posuzované Dokumentace EIA. Dokumentace EIA konstatuje, že výpočtem bylo doloženo, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, ve všech sledovaných bodech hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska akustické zátěže lze považovat za málo významné, a dlouhodobé. Vlastní záměr není zdrojem vibrací a jejich vliv je zanedbatelný. Realizace záměru nepředpokládá změnu počtu zaměstnanců, a proto nejsou předpokládány žádné sociální a ekonomické dopady realizace záměru na obyvatelstvo. Dokumentace EIA nepředpokládá významné narušení faktorů pohody realizací nebo provozem záměru.*

*Celkově je kapitola „D.I.1 Vlivy obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek*

### D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

#### Vlivy na ovzduší

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že realizací záměru dochází u všech sledovaných znečišťujících látkách k snížení imisní zátěže širšího i v bezprostředním okolí záměru s výjimkou CO a NH<sub>3</sub>. Amoniak lze považovat za novou škodlivinu emitovanou do ovzduší z důvodu realizace DeNOx kotlů EMĚ I. a DeNOx nového fluidního kotle, které mají za úkol snížení emisí NO<sub>x</sub>.

Realizace záměru přináší velmi významné snížení emisí všech sledovaných znečišťujících látek. V porovnání se stávajícím stavem reprezentovaným průměrnými emisními hodnotami za období 2011 až 2015 dochází, s výjimkou NH<sub>3</sub> a CO, ke snížení emisí na úroveň 15 až 52% současného stavu. Emise CO zůstává přibližně na současné úrovni (pokles emisí CO je pouze 2%). Vliv záměru na kvalitu ovzduší lze charakterizovat jako významný, pozitivní a dlouhodobý.

#### Vlivy na klima

Vlivy záměru na klima je provedeno samostatnou studií, která je nedílnou přílohou č. 8 posuzované Dokumentace EIA. Realizací záměru dochází k významnému poklesu vlivu EMĚ na klimatickou situaci v blízkém i širším okolí. Vliv záměru na klima lze charakterizovat jako významný, pozitivní a dlouhodobý.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vlivy na ovzduší jsou hodnoceny na základě výsledků rozptylové studie, ze které vyplývá, že realizací záměru dojde k výrazné redukci emise škodlivin do atmosféry, což se pozitivně a dlouhodobě projeví ve zlepšené kvalitě ovzduší. Vliv na klimatický systém Země se projeví zejména instalací nových technologií s výrazně vyšší účinností, která umožní při zachování výkonu použití menšího množství paliv, a proto i nižší produkci skleníkových plynů. V porovnání se stávajícím stavem reprezentovaným průměrnými emisními hodnotami za období 2011 až 2015, dochází s výjimkou NH<sub>3</sub> a CO ke snížení emisí na úroveň 15 až 52% současného stavu. Emise CO zůstává přibližně na současné úrovni (pokles emisí CO je pouze 2%). Realizace záměru bude mít významný a dlouhodobý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší a klimatický systém.*

*Kapitola „D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

### D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Podkladem pro zpracování kapitoly je hluková studie, která tvoří přílohu č. 4 posuzované Dokumentace EIA.

Výpočtem provedeným v rámci hlukové studie bylo prokázáno, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Z důvodu výstavby nových zdrojů hluku (nových provozů v lokalitě EMĚ), zároveň dojde k rekonstrukci stávajících technologií (EMĚ I) a k odstavení stávajících provozů (EMĚ II a následně EMĚ III). V důsledku provedených změn dojde ve většině výpočtových bodů ke snížení hluchnosti v řádu desetin dB. V některých výpočtových bodech dochází naopak k navýšení hluchnosti, ale maximálně na úrovni do 0,3 dB. Obecně lze tvrdit, že akustická situace se po realizaci záměru prakticky nezmění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

**D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Spotřeba podzemní vody se po realizaci záměru oproti stávajícímu stavu nemění, neboť podzemní vody jsou využívány pro sociální zařízení a realizace záměru nepředpokládá významnou změnu v počtu pracovníků v EMĚ. Z uvedeného důvodu se nepředpokládá ani významná změna v produkci splaškových vod.

Spotřeba povrchové vody odebírané z vodního toku Labe klesne proti stávajícímu stavu 333 624 tis. m<sup>3</sup>/rok (průměr 2015 - 2016) na 128 533 tis. m<sup>3</sup>/rok, tj. spotřeba klesne v roce 2022 na cca 38,5% současného stavu. Nároky nových spalovacích zdrojů (plynová kotelna a fluidní kotel) na povrchovou vodu jsou nevýznamné a tvoří pouze cca 4,4 % předpokládané celkové spotřeby vody v roce 2022. Způsob nakládání s odpadními vodami se nemění. Z hlediska kvality vypouštěných vod se nepředpokládá v rámci změny koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ v následujících letech, včetně realizace nových spalovacích zdrojů dle záměru, žádná významná změna. V roce 2022, po realizaci celého záměru,

Z hlediska odběru povrchových vod a vypouštění vod, včetně jejich znečištění, je vliv záměru v porovnání se současným stavem pozitivní, významný a dlouhodobý.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Realizací záměru nedojde ke změně spotřeby podzemních vod, které jsou využívány pro sociální zařízení, protože realizace záměru neovlivní počet zaměstnanců komplexu EMĚ. Rovněž produkce splaškových vod zůstane na stávající úrovni. Po realizaci záměru výrazně poklesne spotřeba povrchové vody. Ve srovnání se současným stavem je předpokládáno snížení spotřeby povrchové vody ze současných 333 624 tis. m<sup>3</sup>/rok (průměr 2015 - 2016) na 128 533 tis. m<sup>3</sup>/rok, tj. pokles spotřeby na cca 38,5% současného stavu. Nároky nových spalovacích zdrojů (plynová kotelna a fluidní kotel) na povrchovou vodu jsou ve srovnání s ostatními technologiemi instalovanými v komplexu EMĚ nevýznamné a tvoří pouze cca 4,4 % předpokládané celkové spotřeby vody v roce 2022. Z hlediska odběru povrchových vod a vypouštění vod, včetně jejich znečištění, je vliv záměru v porovnání se současným stavem pozitivní, významný k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

**D.1.5 Vlivy na půdu**

Záměr nemá nároky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků sloužících ochraně lesa. Záměr bude realizován ve stávajícím areálu EMĚ.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Záměr nemá vliv na půdy.*

*Kapitola „D.1.5 Vlivy na půdu“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

**D.1.6 Vlivy na přírodní zdroje**

Záměrem není ovlivněna možnost případného využívání evidovaných ložisek nevyhrazených nerostů v blízkosti EMĚ. Záměr nemá vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr nemá vliv na přírodní zdroje v místě jeho realizace.

Kapitola „D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

**D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost**

Kapitola D.I.7 hodnotí vlivy záměru na flóru, faunu, ekosystémy, lokality Natura 2000, prostupnost krajiny a biologickou rozmanitost.

Lokalita EMĚ představuje průmyslový areál s minimem ploch vhodných pro přirozený rozvoj přírodních společenstev organismů. Přírodovědný průzkum provedený v roce 2017 prokázal přítomnost relativně vysokého počtu ptačích druhů, z nichž je pouze vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*) řazena do kategorie ohrožených chráněných druhů. Z bezobratlých jsou na lokalitě jsou hojně zastoupeni brouci (*Coleoptera*), pavouci (*Ranaera*), rovnokřídlí (*Orthoptera*), dvoukřídlí (*Diptera*), motýli (*Lepidoptera*), plošťice (*Heteroptera*) a další. I přes vysokou biodiverzitu bezobratlých byl ze zástupců chráněných živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění pozorován pouze čmelák skalní (*Bombus lapidarius*), který je rovněž řazen do kategorie ohrožených chráněných druhů. V obou případech (vlaštovka i čmelák) nebylo prokázáno hnízdění. Botanickým průzkumem byly na lokalitě zjištěny především nitrofilní a ruderalní druhy vegetace vázané na chudá společenstva. Lokalita je obecně bohatá na ruderalní porosty s bohatým zastoupením jetele (*Trifolium spp.*). Ačkoli byla v rámci zkoumaných ploch zaznamenána relativně vysoká biodiverzita, žádný z identifikovaných druhů rostlin nespadá do kategorie zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Vliv záměru na floru a faunu je hodnocen jako žádný.

Vlastní průmyslový areál EMĚ nevytváří podmínky pro přirozený rozvoj biotopů. Realizace záměru však bude mít vliv na velmi významné snížení emisí škodlivin do atmosféry. Snížení emisí se projeví sníženým vlivem imisí na vývoj přirozených ekosystémů, a to i v relativně vzdálených lokalitách. Proto je vliv záměru na ekosystémy hodnocen jako pozitivní a dlouhodobý.

Vliv na lokality Natura vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Krajský úřad Středočeského kraje, č.j. 060301/2017/KUSK ze dne 19.5.2017)

Realizace záměru neovlivní prostupnost krajiny.

Vlastní zájmové území není vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů, i když ojedinělý výskyt chráněných druhů flory a fauny v okolí nelze zcela vyloučit.

Z hlediska biologické rozmanitosti není areál elektrárenského komplexu EMĚ vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů, i když ojedinělý výskyt chráněných druhů flory a fauny v okolí nelze zcela vyloučit. Vzhledem ke snížení emisí do okolního prostředí lze konstatovat, že vliv záměru na biologickou rozmanitost v širším okolí EMĚ je pozitivní, dlouhodobý.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola D.I.7 hodnotí vlivy záměru na flóru, faunu, ekosystémy, lokality Natura 2000, prostupnost krajiny a biologickou rozmanitost v rozsahu doporučeném přílohou č. 4 Zákona EIA. Areál elektrárenského komplexu EMĚ je průmyslovým areálem, který nevytváří vhodné podmínky pro vývoj přirozených biotopů

a rozmnožování volně žijících druhů živočichů. V areálu bylo prokázáno hnízdění pouze rehka domácího (*Phoenicurus ochrurus*) a poštolky obecné (*Falco tinnunculus*). Relativně vysoký počet pozorovaných ptačích druhů v areálu EMĚ může být způsoben zvýšenou potravní nabídkou hmyzu pozorovaného v travních porostech areálu. Vliv posuzovaného záměru na lokality Natura byl vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 060301/2017/KUSK ze dne 19.5.2017 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Realizace záměru nezmění prostupnost krajiny, neboť záměr bude realizován uvnitř již v současné době oploceného areálu. Z hlediska biologické rozmanitosti není areál elektrárenského komplexu EMĚ vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů, i když ojedinělý výskyt chráněných druhů flory a fauny v okolí nelze zcela vyloučit.

Kapitola „D.I.7 Vlivy biologickou rozmanitostí“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

#### **D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Vliv výstavby nové plynové kotelny a fluidního kotle v EMĚ na krajinný ráz je posouzen v příloze č. 7 Dokumentace EIA, která je její nedílnou součástí. Realizací záměru, tedy instalací nového fluidního kotle a vybudováním plynové kotelny v lokalitě EMĚ dojde k minimálním změnám v objemu, proporcích a uspořádání hmot, které nezmění výraz stávajícího obrazu průmyslového areálu v krajině.

Vlivy související s demoličními pracemi

V souvislosti s realizací plynové kotelny je nutná demolice stávajícího objektu dvoupodlažní budovy učňovského střediska o výšce 6,95 m na parcele st. 367 v k.ú. Horní Počaply o výměře 482 m<sup>2</sup>.

V souvislosti s realizací fluidního kotle bude provedena demolice zbytků výrobní budovy po odstranění kotlů K7 a K8 a přilehlého prostoru mezistrojovny v EMĚ II na části parcely st. 102 k.ú. Křivenice. Vzhledem k rozsahu demolic lze jejich vliv považovat vliv za málo významný a krátkodobý.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Realizací záměru bude dotčen pouze majetek oznamovatele. Záměr nemá vliv na kulturní památky, kulturní dědictví, archeologické památky v okolí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku k části D.I. dokumentace:

Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ části D.I. je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést charakteristiku a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru

s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí. Zejména pak požaduje uvést vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu), vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů). Dále pak vlivy na povrchové a podzemní vody, na půdu, na přírodní zdroje na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy), na krajinu a její ekologické funkce a vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

Stávající elektrárenský komplex EMĚ představuje významný zdroj znečištění ovzduší. Realizací záměru, tj. instalací nového fluidního kotle, vybudováním plynové kotelny a ukončením či omezením provozu některých stávajících zdrojů dojde k významnému snížení emisí škodlivých látek do ovzduší, což se projeví zlepšením celkové imisní situace. Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že realizací záměru dojde k významnému snížení emisí z provozu areálu EMĚ a tím i k poklesu imisních příspěvků jednotlivých reprezentativních škodlivin do atmosféry. V porovnání se stávajícím stavem reprezentovaným průměrnými emisními hodnotami za období 2011 až 2015 dochází, s výjimkou  $\text{NH}_3$  a CO, ke snížení emisí na úroveň 15 až 52% současného stavu, což se pozitivně projeví významným snížením imisních příspěvků škodlivin do ovzduší, zlepšením imisní situace a snížením vlivu provozu elektrárenského komplexu EMĚ na lidské zdraví. Posuzovaný záměr z hlediska jeho vlivu na veřejné zdraví z důvodu znečištění ovzduší lze považovat za významný, pozitivní a dlouhodobý. Vliv záměru celého komplexu EMĚ na hlukovou situaci v jeho okolí byl posouzen akustickou studií. Dokumentace EIA konstatuje, že výpočtem bylo doloženo, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, ve všech sledovaných bodech hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska akustické zátěže lze považovat za málo významné a dlouhodobé. Vlastní záměr není zdrojem vibrací a jejich vliv na okolí je zanedbatelný. Realizace záměru nepředpokládá změnu počtu zaměstnanců, a proto nejsou předpokládány žádné sociální a ekonomické dopady realizace záměru na obyvatelstvo. Dokumentace EIA nepředpokládá významné narušení faktorů pohody realizací nebo provozem záměru. Vliv záměru na klimatický systém Země se projeví zejména instalací nových technologií s výrazně vyšší účinností, která umožní při zachování výkonu použití menšího množství paliv, a proto i nižší produkci skleníkových plynů. Spotřeba povrchové vody odebírané z vodního toku Labe klesne proti stávajícímu stavu 333 624 tis.  $\text{m}^3$ /rok (průměr 2015 - 2016) na 128 533 tis.  $\text{m}^3$ /rok, tj. spotřeba klesne v roce 2022 na cca 38,5% současného stavu. Nároky nových spalovacích zdrojů (plynová kotelna a fluidní kotel) na povrchovou vodu budou nevýznamné a budou tvořit pouze cca 4,4 % předpokládané celkové spotřeby vody celého komplexu EMĚ roce 2022. Způsob nakládání s odpadními vodami se po realizaci záměru nemění. Posuzovaný záměr nemá nároky na zabor zemědělského půdního fondu ani pozemků sloužících ochraně lesa. Záměr bude realizován ve stávajícím areálu EMĚ. Záměrem není ovlivněna možnost případného využívání evidovaných ložisek nevyhrazených nerostů v okolí EMĚ. Záměr bude realizován v dlouhodobě existujícím a oploceném průmyslovém areálu. Záměr proto nemá zásadní vliv na biologickou rozmanitost, krajinu a její prostupnost a další s krajinou spojené ekologické funkce. Záměr nemá vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů. Demolicemi bude dotčen pouze majetek oznamovatele, který nemá architektonickou hodnotu.

Celkově je kapitola „D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru“ zpracována v dostatečném

*rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zpracovatel posudku nemá ke kapitole zásadních výhrad.*

## **D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích**

Kapitola uvádí možné havarijní stavy vyplývající z provozu plynové kotelny a nového fluidního kotle. Jako situace, které mohou přivodit havárii nebo havarijní nestandardní stav s vlivem na životní prostředí jsou v Dokumentaci EIA uváděny únik plynu nebo havárie kotlů nebo jejich příslušenství na vlastní nové plynové kotelně, nehoda při nakládání s vápenným hydrátem nebo havarijní stav na vlastní jednotce DeSOx a jejím příslušenství, a nebo havárie, případně nehoda, na jednotce DeNOx, která je definována jako následující stavy: havárie při dopravě redukčního činidla do místa spotřeby, únik redukčního činidla (nehoda) při stáčení z autocisterny v prostoru skladování, nehoda na zásobníku redukčního činidla, nehoda (havárie) na potrubní trase s redukčním činidlem a havárie (nehoda na) vlastní jednotce DeNOx a jejím příslušenství.

Dokumentace EIA konstatuje, že ve všech případech se jedná známá rizika, k jejichž prevence bude zapracována do provozních řádů v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků a zákona č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích (chemický zákon).

Pro předcházení vzniku havarijních situací bude zpracována analýza v souladu s § 31 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ části D.II. je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést charakteristiku rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích. Dokumentace popisuje možné havárie a nestandardní stavy a postupy k jejich předcházení.*

*Kapitola „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, a zpracovatel posudku nemá ke kapitole zásadních výhrad.*



### **D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**

Dokumentace EIA v kapitole hodnotí vlivy realizace záměru na jednotlivé složky životního prostředí, zejména vlivy na ovzduší a klima, vody, veřejné zdraví, akustickou situaci, krajinný ráz a složky životního prostředí. Dokumentace EIA konstatuje, že nová koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ, která je založena na útlumu výroby elektrické energie při zachování zásobování Prahy a dalších lokalit teplem, jejíž součástí je posuzovaný záměr, přispěje po její realizaci k významnému snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší což bude mít nepochybně pozitivní vliv na lidské zdraví. Realizace záměru bude mít dále za důsledek významné snížení odběru povrchových vod, snížení objemu vypouštěných odpadních vod i množství vypouštěného znečištění. Realizace záměru nebude mít vliv na akustickou situaci. Vliv záměru na krajinný ráz je hodnocen jako málo významný. Na ostatní složky životního prostředí je vliv záměru hodnocen jako pozitivní nebo neutrální.

Dokumentace EIA konstatuje, že ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, další fyzikální nebo biologické charakteristiky, podzemní a povrchová voda, půda, přírodní zdroje, biologická rozmanitost, hmotný majetek a kulturní dědictví, dopravní infrastruktura resp. jiné), případně z hlediska jejich vzájemného ovlivnění, nebyly při zpracování posuzované Dokumentace EIA identifikovány významné skutečnosti, které by svědčily o neakceptovatelném ovlivnění životního prostředí resp. veřejného zdraví v dotčeném území či širším zájmovém území.

Kapitola konstatuje, že záměr nemá, s ohledem na jeho lokalizaci, přeshraniční vlivy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ části D.III. je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést komplexní charakteristiku vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů. Kapitola stručně hodnotí vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a konstatuje, že realizace záměru bude mít výrazně pozitivní vliv na řadu složek životního prostředí, zejména na kvalitu ovzduší, klima, zdraví obyvatel a vody. Na ostatní složky bude mít vliv pozitivní, mírně pozitivní nebo neutrální. Žádný z vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel není hodnocen jako negativní.*

*Dokumentace EIA konstatuje, že záměr nemá, s ohledem na jeho lokalizaci, přeshraniční vliv.*

*Kapitola „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

#### **D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví**

Kapitola D.IV. je rozdělena na část D.IV.1. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné“, která popisuje navrhovaná opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a část D.IV.2. „Předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“, která uvádí jednotlivá navržená opatření k realizaci záměru a odůvodňuje jejich navržení.

Vlastní část D.IV.1. shrnuje doporučená opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, a navrhuje opatření územně plánovací, technická (uvedená v kapitole B.I.6), a dále opatření pro fázi přípravy záměru, opatření fázi realizace záměru a opatření pro fázi provozu záměru. Dokumentace EIA nenavrhuje opatření pro fázi ukončení záměru s odkazem, že tato opatření budou součástí integrovaného povolení. Dokumentace EIA dále navrhuje provádět monitoring kvality ovzduší a vod v rozsahu s vydaným integrovaným povolením a dále provést monitoring akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu stanoveném příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Vzhledem ke skutečnosti, že realizací záměru dochází k snížení vlivu elektrárenského komplexu EMĚ na jednotlivé složky životního prostředí nejsou navrhována žádná kompenzační opatření.

Část D.IV.2. uvádí jednotlivá opatření a zdůvodňuje jejich navržení. Tučně je vyznačen text opatření, normálním písmem je uvedeno jeho zdůvodnění opatření autory Dokumentace EIA.

##### I. Opatření pro fázi přípravy záměru

- 1. V přípravě záměru dodržet zadané parametry pro výběrové řízení na dodavatele jednotlivých staveb dle záměru.** Opatření je navrženo především k dodržení platných hygienických limitů hluku v nejbližším chráněném prostoru staveb.
- 2. S ohledem na termín realizace a uvedení do provozu posuzovaného záměru bude oznamovatel odpovídajícím způsobem reflektovat jak v přípravě záměru, tak v realizaci a v provozu na změny v platné legislativě složkových předpisů v ochraně životního prostředí.** Opatření je navrženo s ohledem na připravované novely zákona o ovzduší, zákona o odpadech, příp. další legislativní předpisy, která vstoupí v platnost v době přípravy záměru, příp., v době jeho realizace.
- 3. Zpracovat harmonogram demolice nepotřebných objektů po uvedení záměru do provozu.** Opatření je navrženo s ohledem na skutečnost, že v souvislosti s realizací záměru (plynové kotelná a fluidního kotle) dojde k likvidaci nepotřebných objektů a zařízení.
- 4. Zpracovat projekt ozelenění nevyužívaných ploch v areálu EMĚ jako opatření k snižování imisní zátěže PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu.** Ozelenění (osázení dřevinami) je obecné účinné opatření k snížení imisní zátěže uvedených znečišťujících látek, přitom v zájmovém území jsou dlouhodobě překračovány platné imisní limity pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu a 36-té max. denní koncentrace PM<sub>10</sub>.

Komentář zpracovatele posudku

Ad 1. – Jedná se o obecnou zákonnou povinnost, případné změny záměru budou posuzovány v rámci ověření změn záměru v navazujících řízeních

Ad 2. – Povinnost vyplývá ze zákona

Ad 3. – bez komentáře, návrh opatření je zpracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 4. – bez komentáře, návrh opatření je zpracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

II. Opatření pro fázi realizace záměru

5. **Smluvně převést na dodavatele stavby nových spalovacích zdrojů povinnost použití všech dostupných technických opatření ke snížení sekundární prašnosti při výstavbě.** Opatření je navrženo s ohledem na nutnost omezení sekundární prašnosti při výstavbě a i s ohledem na to, že v zájmovém území je dlouhodobě překračován imisní limit pro 36-tou hodnotu PM<sub>10</sub>.

Komentář zpracovatele posudku

Ad 5. – bez komentáře, návrh opatření bude zpracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

III. Opatření pro fázi provozu záměru

6. **Do provozních předpisů (včetně provozního řádu dle 201/2012 Sb.) uvést (aktualizovat) opatření pro snižování sekundární prašnosti při provozu (včetně skládek uhlí) a tyto v provozu provádět.** Opatření je navrženo s ohledem na nutnost omezení sekundární prašnosti při provozu a i s ohledem na to, že v zájmovém území je dlouhodobě překračován imisní limit pro 36-tou hodnotu PM<sub>10</sub>.

7. **V případě negativních odchylek od předpokládaných výstupních parametrů provozu tyto vyhodnotit a v případě potřeby přijmout nápravná opatření a tato realizovat.** Jedná se o opatření zejména ve vztahu k v té době platnému integrovanému povolení.

Komentář zpracovatele posudku

Ad 6. – bez komentáře, návrh opatření bude zpracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 7. – Podmínka je v dikci § 5 odst. 4 Zákona EIA, jedná se o monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, která vyplývá z ustanovení příslušných zákonů, uvedená povinnost vyplývá ze zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.

IV. Opatření pro fázi ukončení záměru

8. Nejsou navrhována, budou předmětem integrovaného povolení v době ukončení záměru.

Komentář zpracovatele posudku

Ad 8 - Bez komentáře, zpracovatel posudku s výrokem souhlasí.

V. Monitoring

9. **Monitoring ovzduší (emisí) provádět monitoring emisí dle v té době platného integrovaného povolení.**

**10. Monitoring vod provádět monitoring vod dle v té době platného integrovaného povolení.**

**11. Monitoring akustické zátěže. Po zprovoznění záměru bude provedeno měření akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, případně budou přijata nápravná opatření.**

Komentář zpracovatele posudku

*Ad 9. – bez komentáře, návrh opatření bude zpracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.*

*Ad 10 a 11 - Podmínka je v dikci § 5 odst. 4 Zákona EIA, jedná se o monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, která vyplývá z ustanovení příslušných zákonů, uvedená povinnost vyplývá ze zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Mimořádné situace podle kapitoly D.II. z provozu zařízení jsou známa a příslušná opatření budou zpracována do příslušných materiálů - provozní řád dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a havarijný plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, do dalších provozních předpisů.*

V. Popis kompenzačních opatření

Kompenzační opatření v souvislosti s posuzovaným záměrem se nenavrhují. Realizací záměru dochází k snížení vlivu na jednotlivé složky životního prostředí. Kompenzační opatření proto nejsou zapotřebí.

Komentář zpracovatele posudku

*Bez komentáře, zpracovatel posudku s výrokem souhlasí.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ části D.IV. „Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést charakteristiky a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.*

*Kapitola „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ je zpracována v dostatečném rozsahu a umožňuje rámcově zpracování podmínek návrhu souhlasného stanoviska. Bez připomínek.*

## **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí**

Kapitola D.V. posuzované Dokumentace EIA shrnuje požadované informace o charakteristikách použitých metod prognózování, výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí.

Hodnocení záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel bylo provedeno na základě podkladů získaných od oznamovatele, poznatků o daném regionu získaných z různých zdrojů a vlastních podkladů zpracovatele dokumentace.

Pro vlastní hodnocení byly použity metody stanovené zákonem, posouzení vlivu záměru na kvalitu ovzduší provedeno pomocí programu SYMOS 97, nebo konsensuálně uznávané odbornou veřejností, akustické hodnocení bylo provedeno pomocí výpočtového programu LimA-Predictor V9.11., hodnocení vlivu na krajinný ráz dle metodiky Hodnocení krajinného rázu - metodika AOPK ČR.

K hodnocení vlivu posuzovaného záměru na životní prostředí byly použity platné legislativní předpisy, a to včetně Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení.

K vlastnímu hodnocení byly použity skutečné průměrné provozní hodnoty EMĚ za období 2011 až 2015 pro ovzduší a za období 2014 až 2016 pro ostatní vlivy na životní prostředí. Pro budoucí stavu jsou hodnoty předpokládány na úrovni jejich technické dosažitelnosti s respektováním platných legislativních předpisů.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí “ je zpracována v rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 4 k zákonu EIA a dostačujícím k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

## **D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích**

Dokumentace byla zpracována na základě stávající projektové přípravy záměru, v období přípravy zadání do výběrového řízení na dodavatele staveb. Za podmínky splnění všech zadávacích podmínek, je konečné technické řešení věcí dodavatele stavby.

Nově navrhované spalovací zdroje v EMĚ jsou po technické stránce dostatečně známy, včetně všech legislativních požadavků na ně kladených. Uvedená znalost umožňuje velmi přesně predikovat jejich vliv na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel.

Pro posuzování vlivů záměru na složky životního prostředí byly k dispozici relevantní, reálné a konkrétní podklady.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

## **E - Porovnání variant řešení záměru**

Záměr je předložen jako jednovariantní.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Předložení jednovariantního řešení záměru jev souladu s dikcí Zákona EIA. Oznamovatel záměru využil odstavce 5 §6 Zákona EIA, který stanovuje, že pokud se nejedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 Zákona EIA, nebo o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu podle přílohy č. 4 k Zákonu EIA, a místo oznámení předložil Dokumentaci EIA. Přílohou posuzované Dokumentace EIA je Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/2992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v elektrárenské lokalitě Mělník“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vydané Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 19.5.2017 pod č.j. 060301/2017/KUSK, které konstatuje, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Posuzovaná Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. Důkazem je například rozptylová studie, ze které je patrné, že měřitelné příspěvky znečišťujících látek ani z daleka nedosahují státní hranice. V případě uvedeného postupu ze Zákona EIA nevyplývá povinnost předložit dokumentaci záměru ve variantách.*

Část E „Porovnání variant řešení záměru“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a navržení závazného souhlasného stanoviska.

## **F - Závěr**

Závěr Dokumentace EIA konstatuje, že koncepce provozu komplexu EMĚ je založena na útlumu výroby elektrické energie při zachování zásobování Prahy, Neratovic a dalších lokalit teplem v souladu se stávajícími i avizovanými legislativními předpisy na ochranu životního prostředí a klimatického systému Země. Záměr je umístěn ve stávajícím areálu EMĚ. Nejsou známy překážky z hlediska ochrany životního prostředí, které by bránily realizaci záměru v dané lokalitě. Na základě poskytnutých podkladů, získaných informací a dalších podkladů a hodnocení provedeného v předkládané dokumentaci je možno konstatovat, že předmětný záměr splňuje legislativní předpisy z hlediska ochrany životního prostředí a je akceptovatelný. Z hlediska ovzduší jsou navržena opatření jak u stávajících zdrojů, tak u nových zdrojů dle posuzovaného záměru, aby v provozu záměru plnil platné legislativní předpisy.

Zpracovatel posuzované Dokumentace EIA na základě znalostí uvedených v předkládané dokumentaci doporučuje stavbu k realizaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Část F „Závěr“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem posuzované Dokumentace EIA a rovněž doporučuje záměr k realizaci.*

## **G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Kapitola shrnuje požadovaným způsobem obsah Dokumentace EIA. Popisuje dosavadní vývoj areálu elektrárenského komplexu EMĚ,

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.*

## H - Přílohy

Příloha č. 4 Zákona EIA požaduje jako povinné přílohy dokumentace:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Referenční seznam použitých zdrojů
- Datum zpracování dokumentace
- Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace
- Podpis zpracovatele dokumentace

Posuzovaná Dokumentace EIA uvedené přílohy obsahuje. Další přílohy jsou nepovinné a jejich výčet je uveden v části posudku II.1 Úplnost dokumentace.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola „H – Přílohy splňuje požadavky na dokumentaci EIA stanovené přílohou č. 4 Zákona EIA. Posuzovaná Dokumentace neuvádí seznam referenčních zdrojů, protože na externí referenční zdroje neodkazuje. Pokud odkazuje, pak na přílohy dokumentace, jejichž seznam je uveden. V přílohách dokumentace jsou externí zdroje řádně citovány.*

### Celkové stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci

*Zpracovatel posudku považuje předloženou Dokumentaci EIA za zpracovanou dostatečném rozsahu pro posouzení vlivů záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“. Dokumentace je vypracována ve struktuře a obsahu stanoveném přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. K dokumentaci nemá zásadních připomínek. Připomínky zpravidla formálního charakteru, jsou uvedeny, nebo komentovány přímo u posuzovaných částí a nemají vliv na závěry posudku a formulaci návrhu souhlasného stanoviska a návrhu podmínek souhlasného stanoviska.*

*Dokumentace je zpracována dostatečném rozsahu i detailu pro zpracování posudku a formulaci návrhu závazného souhlasného stanoviska.*

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem autorů Dokumentace EIA, a při respektování navrhovaných opatření doporučuje záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ k realizaci.*



### II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je předložen v jedné variantě. Předložení záměru v jedné variantě je v souladu s požadavky Zákona EIA. Oznamovatel záměru využil odstavce 5 § 6 Zákona EIA, který umožňuje oznamovateli za splnění předpokladu, že se nejedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 Zákona EIA, nebo o záměr, který podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předložit místo oznámení záměru dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu podle přílohy č. 4 k Zákonu EIA.

Přílohou posuzované Dokumentace EIA je Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v elektrárenské lokalitě Mělník“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vydané Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 19.5.2017 pod č.j. 060301/2017/KUSK, které konstatuje, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblast, a to samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi. Posuzovaná Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. Důkazem je například rozptylová studie, ze které je patrné, že měřitelné příspěvky znečišťujících látek ani z daleka nedosahují státní hranice. V případě uvedeného postupu ze Zákona EIA nevyplývá povinnost předložit dokumentaci záměru ve variantách.

### II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Posuzovaný záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ bude lokalizován ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ. Nový zdroj fluidní kotel bude umístěn v katastrálním území obce Křivenice, plynová kotelna pak v katastrálním území obce Horní Počaply. Nejmenší vzdálenost obou zdrojů na hranici státního území vzdušnou čarou je větší než 50 km severozápadním směrem. Vliv záměru na imisní pozadí škodlivin je v rozptylové studii, která je přílohou posuzované Dokumentace EIA, modelován do vzdálenosti 40 km, a modelové výpočty dokládají, že teoretické imisní příspěvky elektrárenského komplexu EMĚ již v současném emisním stavu (emisní průměry v za období 2011-2015) jsou řádově pod detekčními limity současných analytických metod. Realizací posuzovaného záměru dojde ke snížení instalovaného výkonu v areálu EMĚ a zvýšení účinnosti tepelných zařízení, což bude mít za následek snížení množství spalovaného fosilního paliva o cca 56 %, snížení množství vypouštěných spalin o cca 54 % (včetně CO<sub>2</sub> ve stejném poměru), výrazné snížení ročního množství emitovaných znečišťujících látek v rozsahu od 63 % do 85 % s výjimkou CO, jehož emise bude snížena pouze o 2%. V důsledku uvedených změn dojde v okolí areálu EMĚ k výraznému snížení jeho příspěvku k imisní situaci a to v závislosti na druhu emitovaných škodlivin o minimálně 50%, a u řady škodlivin až o 80% a více procent. Pouze v případě CO zůstane situace prakticky nezměněna. Uvedené změny v imisních příspěvcích se musí projevit rovněž v jejich dosahu, který se sníží. Z větrné růžice, která je uvedena v rozptylové studii, dále vyplývá, že převládající proudění je ze západního a severozápadního směru a proto významná část produkovaného množství škodlivých látek bude rozptylována východním a jihovýchodním směrem. Z uvedeného vyplývá, že z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší lze přeshraniční vlivy záměru spolehlivě vyloučit.

Teoreticky by mohlo docházet k přenosu kontaminantů obsažených v odpadních vodách po jejich vypouštění do vodního recipientu řeky Labe, které odtéká do Německa a ústí do Severního moře. Realizací

záměru dojde oproti stávajícímu stavu k významné redukci objemu technologických vod, které jsou užívány především jako chladicí vody. Množství vypouštěných odpadních vod poklesne ze stávajících cca 10 m<sup>3</sup>/s na pouhých cca 4 m<sup>3</sup>/s v roce 2022, přičemž kvalita vypouštěných odpadních vod se nezmění. Uvedení záměru do provozu bude mít pozitivní vliv na kvalitu vody ve vodním toku řeky Labe, a proto přispěje ke zlepšení kvality vody na výstupu řeky Labe z území České republiky do Německa.

Vzhledem k technickému a technologickému charakteru posuzovaného záměru, dále vzhledem jeho kapacitním parametrům, údajům o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, shromážděných a doložených v předložené Dokumentaci EIA, a lokalizaci záměru na území České republiky, lze konstatovat, že z hlediska posuzování vlivů záměrů v dikci Zákona EIA nemá posuzovaný záměr vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

**Závěr:**

Posuzovaný záměr nemá vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr s názvem „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ vychází z dlouhodobé koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ pro následující období, která je založena na útlumu výroby elektrické energie, zachování zásobování hlavního města Prahy a dalších významných lokalit teplem, minimalizace vlivů na životní prostředí a splnění stávajících i připravovaných legislativních předpisů týkajících se ochrany životního prostředí a zvláště pak ochrany ovzduší.

Koncepce oznamovatele předpokládá v elektrárenském komplexu EMĚ instalaci dvou nových spalovacích jednotek, z nichž plynová kotelna s příkonem 150 MW a výkonem 142,5 MW bude uvedena do provozu v roce 2021, a nový fluidní kotel s příkonem 334 MW a výkonem 307 MW s předpokladem uvedením do provozu v roce 2022, kdy bude ukončen provoz části EMĚ II elektrárenského komplexu EMĚ. Celkový instalovaný tepelný výkon elektrárenského komplexu EMĚ tak poklesne ze současných 3 235 MW na 3 105 MW v roce 2022.

Posuzovaný záměr je v souladu se Státní energetickou koncepcí České republiky v oblasti uhelné energetiky neboť přispívá k naplnění cíle Ad.2. „Uhelná energetika (kondenzační výroba)“, který stanovuje „Případné nové uhelné zdroje orientovat na vysokoúčinnou či kogenerační výrobu s minimální roční účinností přeměny energie 60 % nebo účinnost dle BAT je-li vyšší, v celkovém rozsahu uhelné energetiky odpovídající cílovému rozsahu pevných paliv v souladu s kapitolou 4.2.“ Posuzovaný záměr uvažuje s použitím fluidního kotle s účinností 92% a instalací plynové kotelny s minimální účinností 95%. Změna výrobní koncepce elektrárenského komplexu EMĚ z převážně výroby elektrické energie na prioritní výrobu a dodávky tepla přispívá k naplnění cíle Státní energetické politiky České republiky požadujícího snížení podílu výroby elektrické energie z hnědého a černého uhlí do roku 2040 na 11 až 21 %. Realizace záměru přispívá k naplnění i dalších cílů Státní energetické koncepce České republiky. Příkladem je cíl PI.1. Zajištění soběstačnosti ve výrobě elektřiny, založené zejména na vyspělých konvenčních technologiích s vysokou účinností přeměny a s narůstajícím podílem obnovitelných a druhotných zdrojů, nebo cíl PI.2. Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům.

Kapitola 4.2. Státní energetické koncepce České republiky definuje klíčové axiomy, mezi které patří „Důraz na minimalizaci dovozní závislosti ČR v případě energetických surovin (především ropa a zemní plyn) a tím na zajištění energetické bezpečnosti“ a „prioritní zachování (ekonomicky i energeticky) efektivních systémů zásobování tepelnou energií, směřování hnědého uhlí primárně do kogenerace a zdrojů s nejvyšší účinností přeměny energie“. Oba uvedené axiomy posuzovaný záměr naplňuje. Z pohledu Státní energetické koncepce České republiky představuje volba fluidního kotle a plynové kotelny vhodnou diverzifikaci zdrojů, která umožní použití částečné využití nízkoemisních paliv a zajištění výroby energie z domácích zdrojů, tedy energetickou bezpečnost země.

Instalací uvedených nových tepelných zdrojů s vyšší energetickou účinností, změnou paliv (zemní plyn) a ukončením provozu části EMĚ II dojde k významnému snížení spotřeby hnědého energetického uhlí. Realizací záměru dojde k poklesu spotřeby hnědého energetického uhlí. Ve srovnání s průměrnou roční spotřebou hnědého energetického uhlí v letech 2011 až 2015 v objemu 4 276 743 tis. t/rok, poklesne spotřeba uhlí v roce 2022 na 1 902 418 tis. tun, což představuje snížení spotřeby hnědého uhlí téměř o 56 %. Úměrně poklesu spotřeby hnědého uhlí budou sníženy jeho zásoby na skládkách, a proto poklesnou fugitivní emise znečišťujících látek z těchto zdrojů do ovzduší.

Realizace záměru přináší velmi významné snížení emisí všech sledovaných znečišťujících látek do ovzduší. V porovnání se stávajícím stavem reprezentovaným průměrnými emisními hodnotami za období 2011 až 2015 dochází, s výjimkou NH<sub>3</sub> a CO, ke snížení emisí na úroveň 15 až 52 % současného stavu, pouze emise CO zůstává přibližně na současné úrovni (pokles emisí CO je vypočten o 2%).

Realizace záměru přispívá k ochraně vod. Realizací záměru dojde ke snížení odběru užitkové vody z povrchových toků a současně i ke snížení vypouštění odpadních chladících vod. V porovnání se současným stavem dojde k výrazné úspoře chladící vody a tím bude redukováno oteplení řeky Labe. Spotřeba chladící vody po realizaci záměru poklesne cca na 38 % stávajícího stavu. Použití stávajícího průtočného chladícího systému je ve shodě s příslušným referenčním dokumentem k aplikování nejlepších dostupných technik (BAT) na průmyslové chladicí soustavy.

#### Závěr

Posuzovaný záměr s názvem „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ předpokládá výstavbu nové parní plynové kotelny osazené 3 nebo 4 kotly s celkovým tepelným příkonem 150 MW a výkonem 142,5 MW. Spalovacím zařízením budou automatické plynové hořáky vybavené O<sub>2</sub> regulací pro řízení kvality spalování s oddělenými výkonově řízenými ventilátory, pro přetlakový spalovací prostor. Účinnost kotle při jmenovitém výkonu bude minimálně 95 %. Pro odvod spalin jsou předpokládány kouřovody napojené na samostatné kouřovody cca o  $\varnothing$  1400 mm. Základní větrání kotelny bude zajištěno přirozenou cirkulací vzduchu větracími otvory. Do přívodních i odvodních dílců VZT budou osazeny tlumiče hluku tak, aby byl splněn požadavek Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění a splněn tak hlukový limit – 70 dB(A) ve vzdálenosti 1 m od vnějšího pláště plynové kotelny. Záměr dále předpokládá instalaci nového fluidního kotle dvoutahové koncepce s atmosférickou cirkulující fluidní vrstvou (ACFB), se vzestupným ohništěm a se sestupným druhým kotlovým tahem o příkonu 334 MW a výkonu 307 MW s účinností minimálně 92 % při jmenovitém výkonu, s využitím stávajícího turbosoustrojí, odsiřovací technologie, zauhlování, pomocných provozů a částečně stávajících stavebních konstrukcí. Navržená technologie je dlouhodobě ověřená stovkami instalací po celém světě. Záměr je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami dle referenčních dokumentů BAT uvedených v „Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (oznámeno pod číslem C(2017) 5225).

Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a jeho realizace bude mít významný pozitivní vliv na kvalitu ovzduší v záměrem dotčeném území.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ**

Do následujícího seznamu jsou zahrnuty návrhy podmínek a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- jsou obsaženy v kapitole D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a v kapitole B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru v Dokumentaci EIA.
- jsou požadovány v rámci vyjádření zaslaných k dokumentaci veřejností, dotčenou veřejností, dotčenými správními úřady a dotčenými územními samosprávnými celky, a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- jsou navrženy zpracovatelem posudku

Do seznamu opatření nejsou zařazena opatření a podmínky, které v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 jejichž povinnost plnění vyplývá z platné národní legislativy a jejichž plnění je ze zákona vymahatelné.

V souladu s ustanovením §5 odst. 4 Zákona EIA, který stanovuje, že posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů, nebyla do podmínek závazného stanoviska zařazena opatření, která vyplývají z ustanovení příslušných zákonů.

V případě, že podmínka obdobného významu vyplývá z více výše uvedených zdrojů, jsou podmínky sloučeny a jejich text je upraven tak, aby byly splněny podmínky všech vyjádření.

##### **I. Opatření pro fázi přípravy záměru**

1. V přípravě záměru dodržet zadané parametry pro výběrové řízení na dodavatele jednotlivých staveb dle záměru.
2. S ohledem na termín realizace a uvedení do provozu posuzovaného záměru bude oznamovatel odpovídajícím způsobem reflektovat jak v přípravě záměru, tak v realizaci a v provozu na změny v platné legislativě složkových předpisů v ochraně životního prostředí.
3. Zpracovat harmonogram demolic nepotřebných objektů po uvedení záměru do provozu.
4. Zpracovat projekt ozelenění nevyužívaných ploch v areálu EMĚ jako opatření k snižování imisní zátěže PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Ad 1 – Jedná se o obecnou zákonnou povinnost, proto nebyla zpracována do návrhu souhlasného závazného stanoviska.

Ad 2 – Povinnost vyplývá ze zákona, proto nebyla zpracována do návrhu souhlasného závazného stanoviska.

Ad 3 – Zpracovatel posudku souhlasí, návrh podmínky je zapracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska

Ad 4 – Zpracovatel posudku souhlasí, návrh podmínky je zapracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska

## **II. Opatření pro fázi realizace záměru**

5. Smluvně převést na dodavatele stavby nových spalovacích zdrojů povinnost použití všech dostupných technických opatření ke snížení sekundární prašnosti při výstavbě.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 5 – Zpracovatel posudku souhlasí, návrh podmínky je zapracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska

## **III. Opatření pro fázi provozu záměru**

6. Do provozních předpisů (včetně provozního řádu dle 201/2012 Sb.) uvést (aktualizovat) opatření pro snižování sekundární prašnosti při provozu (včetně skládek uhlí) a tyto v provozu provádět.

7. V případě negativních odchylek od předpokládaných výstupních parametrů provozu tyto vyhodnotit a v případě potřeby přijmout nápravná opatření a tato realizovat.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 6 – Podmínka je v dikci § 5 odst. 4 Zákona EIA, jedná se o monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, která vyplývá z ustanovení příslušných zákonů.

Ad 7 – Podmínka je v dikci § 5 odst. 4 Zákona EIA, jedná se o monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, která vyplývá z ustanovení příslušných zákonů. Uvedená povinnost vyplývá ze zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Podmínka nebyla zařazena do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

## **IV. Opatření pro fázi ukončení záměru**

8. Nejsou navrhována, budou předmětem integrovaného povolení v době ukončení záměru.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 8 - Bez komentáře, zpracovatel posudku s výrokem souhlasí. Opatření pro fázi ukončení záměru nejsou v návrhu závazného souhlasného stanoviska navržena.

## **V. Monitoring**

9. Monitoring ovzduší (emisí) provádět monitoring emisí dle v té době platného integrovaného povolení.

10. Monitoring vod provádět monitoring vod dle v té době platného integrovaného povolení.

11. Monitoring akustické zátěže. Po zprovoznění záměru bude provedeno měření akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, případně budou přijata nápravná opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ad 9 a 10 - Podmínka je v dikci § 5 odst. 4 Zákona EIA, jedná se o monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, která vyplývá z ustanovení příslušných zákonů. Uvedená povinnost vyplývá ze zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Mimořádné situace podle kapitoly D.II. z provozu zařízení jsou známa a příslušná opatření budou zpracována do příslušných materiálů - provozní řád dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, do dalších provozních předpisů. Podmínky nebyly zařazeny do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.*

*Ad 11 – bez komentáře, návrh byl zpracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.*

**VI. Kompenzačních opatření**

Kompenzační opatření v souvislosti s posuzovaným záměrem se nenavrhují. Realizací záměru dochází k snížení vlivu na jednotlivé složky životního prostředí. Kompenzační opatření proto nejsou zapotřebí.

Komentář zpracovatele posudku

*Bez komentáře, zpracovatel posudku s výrokem souhlasí. Kompenzační opatření nejsou do návrhu závazného souhlasného stanoviska zahrnuta.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10, odboru posuzování vlivu na životní prostředí předána níže uvedená vyjádření obdržená k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

### Přehled všech zaslaných vyjádření

- 1. Agentura ochrany krajiny a přírody, SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI KOKOŘÍNSKO - MÁCHŮV KRAJ, regionální pracoviště, Česká 149, 276 01 Mělník, vyjádření ze dne 15.12.2017 pod č.j.: 02472/KK/17, vyřizuje Bc Kateřina Klimešová, podpis Ing. Pořízek, ředitel regionálního pracoviště.**
- 2. Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 8.12.2017 pod č.j.: 5073/ZP/17/GACE, vyřizuje Čechová Gabriela, podpis RNDr. Jiří Hakl, pověřený vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.**
- 3. Česká Inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, vyjádření ze dne 2. 1. 2018 pod č.j.: ČIŽP/41/2017/6458, vyřizuje Zelenka, podpis Ing. Robin Náse, zástupce ředitele ČIŽP OI Praha.**
- 4. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 3.1.2018 pod č.j.: 4751/ZPZ/2017, vyřizuje Ing. Dagmar Hyblerová, podpis Ing. Monika Zeman, MBA.**
- 5. Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice, vyjádření pod č.j.: MULTM/0077714/17/ŽP, vyřizuje podpis Ing. Pavel Gryndler, vedoucí odboru životního prostředí, Městský úřad Litoměřice.**
- 6. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78.**
- 7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, vyjádření ze dne 8.1.2018 pod č.j.: 149673/2017/KUSK, vyřizuje Anna Preislerová, podpis Ing. Josef Keřka, PhD., vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.**
- 8. Obec Bechlín, Bechlín 85, 411 86, vyjádření ze dne 9.1.2018, podpis Alexander Suchý, starosta obce.**
- 9. Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 7.12.2018 pod JID 200145/2017, podpis Ing. Monika Zeman, MBA.**
- 10. Středočeský kraj, vyjádření ze dne 8.1.2018 pod č.j.: 004067/2018/KUSK, podpis Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmanky pro oblast životního prostředí a zemědělství.**
- 11. Obec Horní Počaply, stanovisko ze dne 8.1.2018, podpis Jiří Svačina, starosta obce.**
- 12. Hnutí Duha Friends of Earth Czech Republic, Údolní 33, 602 00 Brno, vyjádření datovou schránkou ze dne 12.1.2018, podpis Jiří Koželouh, programový ředitel.**
- 13. Frank Bold Society, Údolní 33, 602 00 Brno, vyjádření datovou schránkou ze dne 12.1.2018, podpis neuveden.**
- 14. MŽP, odbor ochrany vod, vnitřní sdělení ze dne 4.1.2018, podpis Ing. Lukáš Záruba ředitel odboru.**
- 15. MŽP, odbor ochrany ovzduší, vnitřním sdělením ze dne 21.12.2017, podpis Bc. Kurt Dědič, ředitel odboru.**
- 16. MŽP, odbor energetiky a ochrany klimatu, vnitřním sdělením ze dne 13.12.2017, podpis Ing. Pavel Zámyslický, PhD.**



17. **MŽP, odbor IPPC a IRZ**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 10.1.2018 pod č.j.: ENV/2017/VS/4534, podpis Ing. Herberková.

**Obsah příslušného vyjádření a hodnocení zpracovatele posudku:**

1. **Agentura ochrany krajiny a přírody, SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI KOKOŘÍNSKO - MÁCHŮV KRAJ**, regionální pracoviště, Česká 149, 276 01 Mělník, vyjádření – sdělení ze dne 15.12.2017 pod č.j.: 02472/KK/17, vyřizuje Bc Kateřina Klimešová, podpis Ing. Pořízek, ředitel regionálního pracoviště.

Obsah vyjádření:

Správa k záměru sděluje, že není dotčeným orgánem v dané věci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

2. **Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství**, vyjádření ze dne 8.12.2017 pod č.j.: 5073/ZP/17/GACE, vyřizuje Čechová Gabriela, podpis RNDr. Jiří Hakl, pověřený vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.

Obsah vyjádření:

Orgánu ochrany ovzduší z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění nemá k záměru Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník – Elektrárna Mělník námitek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

3. **Česká Inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha**, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, vyjádření ze dne 2. 1. 2018 pod č.j.: ČIŽP/41/2017/6458, vyřizuje Zelenka, podpis Ing. Robin Náse, zástupce ředitele ČIŽP OI Praha.

Obsah vyjádření:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

4. **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 3.1.2018 pod č.j.: 4751/ZPZ/2017, vyřizuje Ing. Dagmar Hyblerová, podpis Ing. Monika Zeman, MBA.

Obsah vyjádření:

Záměrem je ekologizace stávajícího uhelného zdroje v podobě instalace nového plynového zdroje a fluidního kotle s cirkulační vrstvou. Realizací záměru dojde k výraznému snížení všech znečišťujících látek. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k záměru připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

5. **Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí**, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice, vyjádření pod č.j.: MULTM/0077714/17/ŽP, vyřizuje podpis Ing. Pavel Gryndler, vedoucí odboru životního prostředí, Městský úřad Litoměřice.

Obsah vyjádření:

Odbor životního prostředí nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí námitky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

6. **KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje**, se sídlem v Ústí nad Labem 400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78.

Obsah vyjádření:

Krajská hygienická stanice konstatuje, že vliv posuzovaného záměru na veřejné zdraví lze z hlediska znečištění ovzduší považovat za významný - pozitivní a dlouhodobý. Z hlediska akustické zátěže za málo významný a dlouhodobý.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

7. **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, vyjádření ze dne 8.1.2018 pod č.j.: 149673/2017/KUSK, vyřizuje Anna Preislerová, podpis Ing. Josef Keřka, PhD., vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.

Obsah vyjádření:

1. V rámci průzkumu byl na lokalitě zjištěn zvláště chráněný druh: rehek domácí (*Phoenicurus ochruros*). Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny požaduje Krajský úřad respektovat přírodovědný průzkum a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.
2. V souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 je vhodné pro svoz odpadů do ZEVO v maximální možné míře využít železniční dopravy.
3. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech upozorňuje, že veškeré produkty spalování mohou být využity jako výrobek pouze tehdy, pokud splňují ustanovení příslušných předpisů vztahujícím se k výrobkům, zejména zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky resp. obdobných předpisů (příslušná certifikace apod.) Nejsou-li tyto požadavky splněny, jsou nadále odpadem a mohou být využita resp. odstraněna pouze v zařízeních oprávněných k převzetí odpadů.
4. Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, podle § 19a zákona č. 76/2002 Sb., musí oznamovatel požádat o změnu integrovaného povolení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ad 1 – Dle Přírodovědného průzkumu, který je přílohou posuzované Dokumentace EIA, byly zjištěny pouze dva zvláště chráněné druhy, a to přeletující vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*) a čmelák skalní (*Bombus lapidarius*), oba druhy zařazené dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, do kategorie ohrožených druhů (O). Rehek domácí (*Phoenicurus ochruros*) není uveden v žádném ze seznamů kategorií zvláště chráněných druhů dle výše*

*citované vyhlášky. I přes výsledek biologického průzkumu souhlasí zpracovatel posudku s požadavkem respektování jeho závěrů a do podmínek souhlasného stanoviska navrhl podmínku, aby oznamovatel záměru před zahájením demoličních prací zajistil důkladný biologický průzkumu s cílem ověření přítomnosti hnízdících ptáků, případně přítomnosti kolonií netopýrů. V případě zjištění hnízdišť postupovat v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody v platném znění. V případě zjištění hnízdění ptáků zajistit další postup odborně způsobilou osobou. V případě zjištění hnízdišť zvláště chráněných ptáků nebo kolonií netopýrů postupovat v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V období realizace stavby ustanovit biologický dozor k zajištění eliminace případných negativních vlivů záměru na stávající biotu.*

*Ad 2 – vyjádření se vztahuje k záměru MZP476*

*Ad 3 – zpracovatel posudku vnímá tuto část vyjádření tak jak je uvedeno, tedy upozornění. Povinnost vyplývá z dikce ve vyjádření citovaných legislativních úprav.*

*Ad 4 – změna integrovaného povolení je v Dokumentaci EIA uvedena jako navazující rozhodnutí podle § 9a odst. 3 Zákona EIA*

- 8. Obec Bechlín, Bechlín 85, 411 86, vyjádření ze dne 9.1.2018, podpis Alexander Suchý, starosta obce.**

Obsah vyjádření:

K předložené Dokumentaci EIA nemá připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

- 9. Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 7.12.2018 pod JID 200145/2017, podpis Ing. Monika Zeman, MBA.**

Obsah vyjádření:

Rada Ústeckého kraje souhlasí s předloženou dokumentací a žádá zpracovatele posudku, aby v návrhu stanoviska zohlednil všechny připomínky dotčených samosprávných územních celků a správních úřadů obdrženy k dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

- 10. Středočeský kraj, vyjádření ze dne 8.1.2018 pod č.j.: 004067/2018/KUSK, podpis Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmanky pro oblast životního prostředí a zemědělství.**

Obsah vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelná v lokalitě Mělník – Elektrárna Mělník za podmínky dodržení navržených eliminačních, emisních a protihlukových opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

**11. Obec Horní Počaply**, stanovisko ze dne 8.1.2018, podpis Jiří Svačina, starosta obce.

Obsah vyjádření:

1. Připravovaná stavba nesplňuje regulativy pro funkční využití plochy areálu ČEZ
2. Obec požaduje dodržení navržených akustických parametrů.
3. Obec konstatuje, že silnice III/24050, která tvoří dopravní síť, je zcela nevyhovující.
4. Dokumentace EIA se nezabývá dopravou sádrovce pro závod RIGIPS.
5. V souvislosti se stavbou ZEVO Mělník, která bude řešena samostatnou dokumentací je třeba řešit nové komunikační napojení areálu ČEZ.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ad 1 – Uvedená skutečnost je v posuzované Dokumentaci EIA konstatována a je rovněž vyjádřena v povinné příloze Dokumentace EIA, stanovisku příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, kterým je Městský úřad Mělník, odbor výstavby a územního rozvoje. Dle Zákona EIA je informace o souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací povinná, není však předmětem posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Oznamovatel záměru předpokládá projednání a schválení změny ÚP.*

*Ad 2 – Dokumentace obsahuje akustickou studii potvrzující, že požadované hlukové limity budou dodrženy.*

*Ad 3 – Zpracovatel posudku musí vyjádřit souhlas s vyjádřením obce a je nutno konstatovat, že silniční síť v zájmovém území je skutečně nevyhovující. Posuzovaný záměr však nemá vliv na zatížení silniční dopravní v jeho okolí. V posuzované Dokumentaci EIA jsou uváděna dopravní zatížení, která byla převzata z údajů o sčítání dopravy pravidelně prováděné Ředitelstvím silnic a dálnic České republiky. Poslední sčítání je z roku 2016 (publikováno v dubnu 2017).*

*Ad 4 - Doprava energosádrovce do závodu Rigips je realizována prostřednictvím stávajícího pasového dopravníku a nijak nezatěžuje silniční síť. V posuzované Dokumentaci EIA je na straně 51 uvedeno, že po realizaci záměru množství produkovaného sádrovce významně poklesne a jeho odbyt je i nadále zajištěn v sousedním závodě Saint-Gobain Construction Products CZ a.s. (Rigips) na výrobu sádrokartonových desek. Z uvedeného vyplývá, že zajištění dopravy sádrovce bude probíhat na stávajícím zařízení a jeho objem bude nižší. Proto lze předpokládat, že se úměrně sníží i případné vlivy přepravy sádrovce na životní prostředí.*

*Ad 5 – Záměr ZEVO je řešen samostatným procesem EIA (kód záměru MZP476) a není předmětem posuzované Dokumentace EIA.*

**12. Hnutí Duha Friends of Earth Czech Republic**, Údolní 33, 602 00 Brno, vyjádření datovou schránkou ze dne 12.1.2018, podpis Jiří Koželouh, programový ředitel.

Obsah vyjádření:

1. V první části vyjádření je odůvodnění oprávněnosti podatele k jeho podání.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

Obsah vyjádření:

Část II. Záměr není posouzen variantně. Dokumentace neuvažuje žádné varianty záměru kromě jediné, jedná se tedy o jednovariantní zpracování. Podatel je toho názoru, že výstavba a provoz zcela nového hnědouhelného zdroje je natolik významným záměrem, že je v zájmu ochrany životního prostředí a lidského zdraví, tj. ve veřejném zájmu, zhodnocení i variant, které nepočítají s využitím hnědého uhlí jako paliva. Volba navrženého paliva a neporovnání s jinými alternativami je zřetelným nedostatkem i ve vztahu ke skutečnosti, že dokumentace zdůrazňuje, že záměr sleduje koncepci útlumu výroby elektrické energie při zachování zásobování teplem jak Prahy, tak dalších lokalit. Vzhledem k tomu, že jedním z cílů Státní energetické koncepce je podporovat přeměnu stávajících zdrojů na vysokoúčinné kogenerační zdroje, je nedořešeno, že primárním účelem fluidního a plynového kotle je zásobování pouze teplem, a až sekundárně elektrickou energií. Nenastínění emisně méně náročných variant záměru považuje podatel za podstatný nedostatek dokumentace záměru, stejně jako nedostatek odůvodnění pro výběr zvolených technologií, a žádá, aby byla dokumentace v těchto bodech dopracována.

Dále poukazuje, že Státní energetická koncepce pro uhelnou energetiku stanoví, že nové uhelné zdroje mají být orientovány na vysokoúčinnou či kogenerační výrobu s minimální roční účinností přeměny energie 60 % nebo účinnost dle BAT je-li vyšší, v celkovém rozsahu uhelné energetiky odpovídající cílovému rozsahu pevných paliv v souladu s kapitolou 4.2. Dále uvádí, že existuje široký konsensus na postupném umenšování role uhlí, a zároveň na zvyšování efektivity jeho využití, avšak způsob použití uhelného paliva v tomto záměru neodpovídá nastaveným vývojovým trendům.

Podatel proto požaduje, aby byla dokumentace dopracována v bodech týkajících se posouzení méně emisních variant a odůvodnění výběru zvolených technologií. Dále podatel požaduje, aby bylo do dokumentace doplněno zhodnocení množství vyprodukovaných fugitivních emisí záměru a celkové předpokládané množství emisí ze souvisejících zařízení a jejich vliv na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ je v souladu s interní koncepcí oznamovatele, která v následujících letech předpokládá v areálu komplexu EMĚ útlum výroby elektrické energie a zachování zásobování hlavního města Prahy, Mělníka, Neratovic a dalších lokalit teplem. Posuzovaný záměr je v předložené Dokumentaci EIA posuzován jednovariantně, což není v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v aktuálním znění (dále jen „Zákon EIA“).*

*Oznamovatel záměru využil odstavce 5 § 6 Zákona EIA, který umožňuje oznamovateli za splnění předpokladu, že se nejedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 Zákona EIA, nebo o záměr, který podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předložit místo oznámení záměru dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu podle přílohy č. 4 k Zákonu EIA. Přílohou posuzované Dokumentace EIA je Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v elektrárenské lokalitě Mělník“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vydané*

*Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 19.5.2017 pod č.j. 060301/2017/KUSK, které konstatuje, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblast, a to samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi. Posuzovaná Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. Důkazem je například rozptylová studie, ze které je patrné, že měřitelné příspěvky znečišťujících látek ani z daleka nedosahují státní hranice. V případě uvedeného postupu ze Zákona EIA nevyplývá povinnost předložit dokumentaci záměru ve variantách.*

*Posuzovaný záměr je z hlediska zpracovatele posudku v souladu se Státní energetickou koncepcí České republiky v oblasti uhelné energetiky neboť, jak je rovněž uvedeno ve vyjádření podatele, záměr přispívá k naplnění cíle Ad.2. Uhelná energetika (kondenzační výroba), který stanovuje „Případné nové uhelné zdroje orientovat na vysokoúčinnou či kogenerační výrobu s minimální roční účinností přeměny energie 60 % nebo účinnost dle BAT je-li vyšší, v celkovém rozsahu uhelné energetiky odpovídající cílovému rozsahu pevných paliv v souladu s kapitolou 4.2.“ Posuzovaný záměr uvažuje s použitím fluidního kotle s účinností 92% (str. 17 Dokumentace EIA), tedy požadovaný cílový parametr účinnosti přeměny energie je naplněn více než dostatečně. V Kapitole 4.2. Státní energetické koncepce České republiky jsou stanoveny klíčové axiomy, tedy základní vstupní předpoklady, mezi které patří „Důraz na minimalizaci dovozní závislosti ČR v případě energetických surovin (především ropa a zemní plyn) a tím na zajištění energetické bezpečnosti“ a „prioritní zachování (ekonomicky i energeticky) efektivních systémů zásobování tepelnou energií, směřování hnědého uhlí primárně do kogenerace a zdrojů s nejvyšší účinností přeměny energie“. Obě uvedené podmínky posuzovaný záměr plní. Z pohledu Státní energetické koncepce České republiky představuje volba fluidního kotle a plynové kotelny vhodnou diverzifikaci zdrojů, která umožní použití částečné využití nízkoemisních paliv a zajištění výroby energie z domácích zdrojů, tedy energetickou bezpečnost země. Změna výrobní koncepce oznamovatele na primární výrobu tepla a pouze sekundární výrobu elektrické energie je opět v souladu se Státní energetickou koncepcí České republiky, protože tak bude naplňován cíl snížení podílu výroby elektrické energie z hnědého a černého uhlí v roce 2040 na 11 až 21%. Realizace záměru přispívá k naplnění i dalších cílů Státní energetické koncepce České republiky, jako je například cíl PI.1. Zajištění soběstačnosti ve výrobě elektřiny, založené zejména na vyspělých konvenčních technologiích s vysokou účinností přeměny a s narůstajícím podílem obnovitelných a druhotných zdrojů, nebo cíl PI.2. Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům. Záměr splňuje rovněž cíl kogenerace energie.*

*Stávající parní turbína TG 9 bude rekonstruována z kondenzační odběrové turbíny na protitlakou turbínu, což znamená, že dojde ke snížení výroby elektřiny bezprostředně související s výrobou tepla, bude se tedy jednat jen o tzv. vynucenou kogenerační výrobu elektřiny.*

*EMĚ již v současné době zásobuje teplem jak velké části Prahy, tak další lokality jako je Mělník, Neratovice, Horní Počaply a Dolní Beřkovice. Minimálně z pohledu hlavního města Prahy se principiálně jedná o ekologický záměr. Přesunutí výroby tepla na území Prahy by znamenalo obtížně akceptovatelný příspěvek k již tak nepříznivé imisní situaci panující na území hlavního města. Rovněž zajištění zásobování Prahy, ale rovněž dalších uvedených sídel, teplem z jiné/jiných lokalit je jen teoretická, spíše hypotetická varianta, která nemá logické zdůvodnění.*

*Předmětem Dokumentace EIA je instalace nového fluidního kotle a plynové kotelny v areálu EMĚ. V Dokumentaci EIA je výslovně uvedeno, že záměr nebude mít vliv na jiné provozy, tedy zvažování fugitivních emisí ze stávající skládky či jiných zdrojů je mimo rozsah posuzování předmětného procesu EIA, nehledě na skutečnost, že výrazně poklesne spotřeba hnědého energetického uhlí a proto se sníží i rozloha skládek uhlí. Po realizaci záměru nebude využívána skládka paliva EMĚ III a bude omezen rozsah používání skládky EMĚ II. Při případném porovnání stávajícího a budoucího stavu po realizaci záměru by muselo být konstatováno významné snížení produkce fugitivních emisí.*

*Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v části „b) Podkladové údaje o emisích a výduších“ nepožaduje zahrnutí fugitivních emisí. Na úrovni národní legislativy nejsou známy emisní faktory pro fugitivní emise prachových částic pocházejících ze skládek uhlí. Fugitivní emise ze skládek uhlí nejsou měřitelné a uváděné emise představují pouze odhady. Pro provozování skládky EMĚ je zpracován provozní řád, který zahrnuje povinné provádění protiprašných opatření (např. zkrápění) za účelem minimalizace její prašnosti. V okolí EMĚ je prováděn kontinuální monitoring prachových částic PM<sub>10</sub> na pěti stanicích.*

**Zpracovatel neshledal důvod vrátit posuzovanou Dokumentaci EIA oznamovateli k doplnění či dorezacování.**

#### Obsah vyjádření:

Část III. Parametry chladicího systému jsou navrženy v rozporu se zákonem a s BAT Limity pro vypouštění oteplené odpadní vody upravuje mj. nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod. Limity pro vypouštění oteplené odpadní vody do kaprových vod stanoví Příloha č. 2 Nařízení vlády: „Teplota měřená po proudu od místa vypouštění způsobujícího oteplení (na konci mísící zóny) nesmí být vyšší než neovlivněná hodnota o 3 °C.“ Záměr předpokládá, že „stávající stav nakládání s vodami se realizací posuzovaného záměru významně nemění“. Podatel upozorňuje na graf znázorňující oteplení vody v Labi v Příloze č. 6 k dokumentaci – Vliv na vody, str. 9. Z tohoto grafu vyplývá, že zhruba v průběhu měsíce srpna dochází k oteplení vody v řece Labi o více než 3 °C, což je samo o sobě v rozporu s nařízením vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod. Dokumentace k záměru popisuje, že bude používána stejná technologie chlazení, tedy průtočné chlazení, stejně jako u stávajícího zařízení (Elektrárna Mělník II). Lze proto očekávat, že dopady záměru na životní prostředí budou obdobné jako u současného zařízení, tedy rovněž v rozporu s právními předpisy. Nelze udělit kladné stanovisko EIA záměru, který již svým projektovaným vlivem na životní prostředí porušuje právní předpisy. Skutečnost, že zde trvá protiprávní stav, dokumentace nijak nereflektuje.

Podatel proto požaduje, aby dokumentace záměru byla upravena a navrhla způsoby, jakými bude předejito dalšímu porušování zákona, a navrhnul takový systém chlazení, který umožňuje dosažení souladu se zákonem. Podatel požaduje, aby dokumentace byla zpracována se zohledněním nejlepších dostupných technik v souladu s přílohou č. 4 části B bodu 1.6 zákona o EIA.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dodržování všech zákonem stanovených limitů je povinností vyplývající ze zákona a je zákonem vymahatelná. Vydání souhlasného stanoviska v procesu posuzování vlivů záměru na životní*

*prostředí nemá na vymahatelnost plnění povinností vliv. Z grafu uvedeného v Příloze č. 9 k dokumentaci – Vliv na vody, na str. 9 může být usuzováno, že v srpnu 2016 došlo k dosažení, případně překročení limitní hodnoty pro oteplení vody v řece Labi o více než 3 °C, což je v rozporu s nařízením vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod. Krátkodobé a mimořádné překročení teploty upravuje i legislativa - dle § 4 nařízení 71/2003 § 4 odst. 3 platí, že odchýlení od požadavků pro cílové a přípustné hodnoty stavu jakosti povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů je možné pouze u ukazatelů teplota, pH a nerozpuštěné látky, a to vzhledem k mimořádným klimatickým či geografickým podmínkám. Vzhledem k naměřeným hodnotám však zpracovatel posudku předpokládá, že došlo k chybě měření, neboť uvedené navýšení teploty by prostým výpočtem znamenalo vypouštění vody, jejíž teplota by byla neslučitelná s životem ryb a dalších vodních živočichů v blízkém okolí místa vypouštění chladicí vody do vodního toku řeky Labe. Dle tabulek uvedených v posuzované dokumentaci dochází k oteplení vody na konci směšovací zóny v průměru o 1,1 °C, a limit je proto plněn s dostatečnou rezervou. Realizací záměru dojde ke snížení tepelného zatížení Labe na konci směšovací zóny na 0,4°C.*

*V rámci realizace záměru dojde k přestavbě z kondenzační odběrové turbíny na čistě protitlaký stroj. Z technického hlediska tedy zcela odpadne potřeba chladicí vody pro kondenzátor. V porovnání se současným stavem, tedy dojde k výrazné úspoře chladicí vody a tím bude redukováno oteplení řeky Labe. Jak je v dokumentaci EIA uvedeno, klesne i spotřeba chladicí vody obecně - snížení nároků na cca 38 % původního stavu. S ohledem na výše uvedené tedy není předpoklad negativního ovlivnění teploty v toku Labe bez ohledu na to, jak krajský úřad upraví podmínky integrovaného povolení.*

*Způsob chlazení parního cyklu byl navržen ve shodě s Referenčním dokumentem k aplikování nejlepších dostupných technik (BAT) na průmyslové chladicí soustavy. Tento dokument představuje integrovaný přístup k dosažení BAT pro systémy průmyslového chlazení, přičemž konečné řešení BAT je specifické pro každou jednotlivou lokalitu. V kapitole 4.3.2 dokumentu je výslovně uvedeno, že v případě chlazení velkých kapacit jako je plánovaný fluidní kotel (tj. > 10 MW<sub>t</sub>), je z pohledu celkové energetické účinnosti zařízení využití průtočného chlazení nejlepší dostupnou technikou.*

**Zpracovatel neshledal důvod vrátit posuzovanou Dokumentaci EIA oznamovateli k doplnění či dopracování.**

#### Obsah vyjádření:

Část IV. Dokumentace nedostatečně zohledňuje vliv záměru na klimatickou změnu. Podatel upozorňuje, že Zákon EIA stanoví, že dokumentace záměru musí obsahovat posouzení (dle § 2 a přílohy č. 4 části D bodu 1.2 zákona o EIA). V příslušné části dokumentace, stejně jako v příloze č. 8 dokumentace, zcela absentuje zhodnocení souladu projektu s klimatickými cíli Evropské unie a s Pařížskou dohodou (Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 64/2017 Sb. m. s.), přestože v době zpracování dokumentace již byla Pařížská dohoda vtělena do Politiky ochrany klimatu ČR. Přestože implementace Pařížské dohody má probíhat až od roku 2020, povolování vysoce znečišťujících zdrojů před tímto datem by již mělo z povahy věci odpovídat jejím cílům, jelikož tento proces probíhá již v rámci období účinnosti Politiky ochrany klimatu ČR.

Dokumentace rovněž neobsahuje očekávaný podíl emisí CO<sub>2</sub> na celkových emisích CO<sub>2</sub> v České republice, a to jak v prvním roce provozu dokončeného záměru, tak výhled tohoto podílu na poslední předpokládaný rok provozu záměru. V tomto smyslu nejsou roční emise dostatečným indikátorem celkového vlivu záměru a posouzení tak nelze považovat za dostatečné.



Projekt dvou nových zdrojů tak, jak jsou v současnosti navrženy, za předpokládanou dobu provozu 25-30 let může vyprodukovat 15-18,6 mil. tun CO<sub>2</sub>, což odpovídá přibližně 620 tisíc tun CO<sub>2</sub> ročně. Podatel toto vnímá jako zásadní negativní vliv na změnu klimatu, který může reálně přispět k nesplnění cílů Pařížské dohody, avšak konstatuje, že tento aspekt záměru však nebyl v dokumentaci hodnocen v rozporu se zákonnými požadavky na hodnocení vlivu záměru na změnu klimatu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V příloze dokumentace č. 8 – Vlivy záměru na klimatický systém, odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, jsou uvedeny předpokládané roční emise CO<sub>2</sub> z plynové kotelny a fluidního kotle na úrovni 620 tis. tun a podatel z nich dopočítal celkové emise CO<sub>2</sub> za dobu předpokládané životnosti obou zdrojů. Na druhou stranu podatel zcela zanedbal, že změnou koncepce v lokalitě EMĚ dojde ke snížení emisí CO<sub>2</sub> o více než 53% oproti současnému stavu, což významně přispěje k ochraně klimatického systému Země.*

*Dále je třeba konstatovat, že posuzovaný záměr je zařízení, které je součástí evropského systému obchodování s emisními povolenkami (EU ETS). Pro zařízení zahrnuté do tohoto systému platí unijní cíle - tj. snížení emisí CO<sub>2</sub> o 21 % v porovnání s r. 2005, respektive cíl 43 % pro r. 2030 v porovnání s r. 2005, které jsou plně v souladu se závazky EU (tudíž i ČR) pod Pařížskou dohodou. Zde je nutno podotknout, že dané cíle jsou především cíli na straně EU, resp. členského státu.*

*Všechny uvedené unijní cíle a jejich naplnění v rámci záměru jsou uvedeny ve výše uvedené příloze č. 8 „Ochrana klimatu“ která je nedílnou součástí Dokumentaci EIA, ze které je zřejmé, že realizací záměru dojde k mnohem většímu relativnímu snížení emisí, než se předpokládá v ETS.*

*Zpracovatel neshledal důvod vrátit posuzovanou Dokumentaci EIA oznamovateli k doplnění či dopracování.*

Obsah vyjádření:

Část V. O vzduší. Podatel rovněž upozorňuje na nedostatečné posouzení vlivu záměru na ovzduší. V dokumentaci se odvolává na rozptylovou studii, ve které jsou posouzeny pouze jednotlivé stavy projektu, ale nejedná se o posouzení různých variant. Dopady na ovzduší nejsou hodnoceny ve vztahu k celkové předpokládané době provozu zařízení, a stejně jako v předchozí části vyjádření podatel upozorňuje na to, že zde nejsou porovnány různé varianty a možnosti záměru za účelem maximální možné minimalizace negativních dopadů na životní prostředí a lidské zdraví, které se se záměrem nevyhnutelně pojí.

Podatel dále upozorňuje, že dokumentace a posouzení vlivů na životní prostředí má hodnotit dopady záměru na životní prostředí v průběhu celého období provozu, nikoli pouze pro roky 2021 a 2022. Významně znečišťující záměry, jako jsou velké spalovací zdroje, ovlivňují své bezprostřední i široké okolí stabilně po celé období provozu. Přestože projekt vymezuje, že očekávaná doba provozu záměru je do roku 2047 až 2052, nikde nespécifikuje celkové množství emisí, které záměr vyprodukuje za celou dobu své životnosti. Zvláště pro některé znečišťující látky (těžké kovy, CO<sub>2</sub>).

Dopady na znečištění ovzduší v rozptylové studii, a i v celé dokumentaci, jsou zkoumány pouze na základě primárních emisí a nejsou hodnoceny sekundární emise, zejména resuspendované částice a sekundární částice vzniklé reakcemi mezi oxidy síry a dusíku a mezi amoniakem a organickými sloučeninami v ovzduší. Podatel požaduje tento přístup za nedostatečný. Dále odkazuje na přístup a odkazuje na Příručku ochrany kvality ovzduší MŽP, která konstatuje, že použití modelu SYMOS je nedostatečné pro modelování znečištění částicemi PM<sub>10</sub> nedostatečné, protože jsou započítávány pouze primární zdroje znečištění.

Negativní dopad sekundárního znečištění lze očekávat na celém území ČR i v zahraničí. Vzhledem k tomu, že hodnocení vlivů na životní prostředí a lidské zdraví má být provedeno komplexním způsobem, považuje podatel za nepřijatelné, aby z posouzení byl vyloučen tak významný emisní faktor, jakým je sekundární znečištění.

Na základě všeho výše uvedeného podatel žádá, aby byla dokumentace doplněna o charakteristiku a hodnocení vlivu sekundárního znečištění ovzduší na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Výhrady k variantnosti záměru byly komentovány v bodě II.*

*Vyhodnocení dopadu záměru na ovzduší prostřednictvím modelování v rámci zpracování rozptylové studie je dle platné legislativy ČR prováděno pouze za období kalendářního roku, stejně tak jsou standardně prováděny potřebné emisní bilance, které slouží jako podklad pro zpracování rozptylových studií. Období kalendářního roku je dále nutné používat z důvodu možnosti výpočtu příspěvku zdroje k emisnímu limitu a úrovni znečišťování ovzduší. Realizací záměru dojde k výraznému snížení roční produkce hlavních znečišťujících látek v rozsahu od 63 % do 85 % (kromě oxidu uhelnatého, kde v důsledku zavádění systému DENOx nedojde k tak významnému snížení) a v případě těžkých kovů jako je např. As, Cd, Ni, Pb a Hg se sníží jejich produkce v rozmezí cca 30 až 70 %. Na těchto úrovních se předpokládá každoroční snížení produkce znečišťujících látek po celou dobu provozu zdroje oproti stávajícímu stavu (referenčnímu období). Nepovažujeme tedy za nutné ani užitečné doplnění dokumentace o hodnocení dopadu na kvalitu ovzduší za celou předpokládanou dobu provozu záměru. Rozptylová studie, která hodnotí vliv záměru na kvalitu ovzduší je zpracována v souladu s požadavky národní legislativy pro oblast ochrany ovzduší, včetně požadavků uváděných v obsáhlém metodickém pokynu MŽP pro zpracování rozptylových studií. Vyhláška č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, stanovuje v příloze č. 6, části B, referenční metody pro modelování, kterými jsou modely SYMOS a ATEM. Tyto tzv. gaussovské disperzní modely jsou určeny pro městské oblasti nad úrovní střech budov a venkovské oblasti znečišťování a jsou určeny pro všechny zdroje znečišťování, tj. také pro spalovací stacionární zdroje. Třetím modelem je AEOLIUS používaný pro městské oblasti v uličních kaňonech (pouze pro silniční dopravu). Jiné referenční metody pro modelování znečištění ovzduší národní legislativa ČR nepřipouští. Z hlediska zahrnutí resuspendovaných částic do výpočtů, metodický pokyn MŽP uvádí, že do výpočtu rozptylové studie „lze zahrnout znovuzvířené (resuspendované) částice, pokud se do modelů zadají příslušné vstupní údaje o emisích prachových částic. Znovuzvířené (resuspendované) částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> je nezbytné zhodnotit zejména u staveb pozemních komunikací nebo u záměrů způsobujících navýšení související dopravy. Naopak hodnotit se zpravidla nemusí zpravidla u stacionárních zdrojů. V případě liniové rozptylové studie pro samostatný záměr „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník - ZEVO Mělník“ resuspendované částice zahrnuté jsou.*

*Zpracovatel neshledal důvod vrátit posuzovanou Dokumentaci EIA oznamovateli k doplnění či dopracování.*

#### Obsah vyjádření:

Část VI. Dokumentace nijak nezhodnotila externalitu spalování fosilních paliv. Dokumentace nijak nezohledňuje tzv. externalitu, externí náklady záměru spojené především se spalováním fosilních paliv. Vzhledem k tomu, že externality jsou de facto vyčíslením škody na lidském zdraví a životním

prostředí, spadá zhodnocení tohoto negativního vlivu pod část D, bod. I.1. přílohy č. 4 k zákonu o EIA, tj. vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Podatel rovněž odkazuje na článek 3 odst. 1 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že posuzování vlivů na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě přímé a nepřímé významné vlivy záměru na [...] půdu, vodu, ovzduší a klima. Vzhledem k tomu, že externality je možné považovat za nepřímý vliv záměru na životní prostředí a lidské zdraví, domníváme se, že má oznamovatel povinnost se jimi v rámci dokumentace záměru zabývat.

Pro určování externalit jsou dostupné metodiky i v rámci ČR vč. metodiky MŽP. Pro indikativní počítání externalit je možné využít online kalkulátoru externalit z energetických zdrojů Frankfurtské univerzity. Kalkulátor využívá národně specifické hodnoty. Při zkušebním zadání absolutních emisních hodnot roku 2022 (str. 38 dokumentace) bylo zjištěno, že roční externality samotného fluidního uhelného zdroje by představovaly 5,1 mil. EUR za tento jeden rok. Vynásobením dobou provozu až 30 let dosáhnou externality hodnoty 153 mil. EUR, tj. 3,9 miliardy Kč.

Z toho vyplývá, že realizací záměru by došlo ke vzniku velmi vysokých externalit, které by byly přeneseny do veřejné sféry. Tyto náklady by se projeví ve snížení kvality životního prostředí, v nákladech zdravotní péče poskytnuté v souvislosti se zhoršeným životním prostředím a újmě způsobené na lidském zdraví. Realizace takového záměru je v rozporu se zájmem na ochraně životního prostředí a lidského zdraví. Podatel proto žádá, aby dokumentace zahrнула externality do hodnocení záměru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Koncept externalit není ukotven v právních předpisech o životním prostředí a jeho aplikace v reálných podmínkách je samo o sobě problematická. Metodologicky externality nevycházejí pouze z technických a všeobecně ověřitelných ekonomických dat, ale rovněž zahrnují obtížně kvantifikovatelná kvalitativní data.*

*Podatel uvádí, že v důsledku realizace záměru dosáhnou za dobu životnosti záměru jeho externality hodnoty 3,9 miliardy Kč. V důsledku realizace záměru dojde k výrazné redukci produkce hlavních znečišťujících látek v rozsahu od 63 % do 85 % (kromě oxidu uhelnatého) a v případě těžkých kovů jako jsou např. As, Cd, Ni, Pb a Hg bude snížena jejich produkce v rozmezí cca 30 až 70 %. Podatel však již neuvádí hodnotu stávajících externalit v případě ponechání provozu areálu EMĚ na úrovni současného stavu. Již pouhou logickou úvahou musíme dojít k závěru, že realizace záměru významně sníží stávající externality provozu areálu elektrárenského komplexu EMĚ.*

*Je nutno upozornit, že hodnocení externalit nemá oporu v právní řádu ČR, a tvrzení podatele, že externality jsou de facto vyčíslením škody na lidském zdraví a životním prostředí, a že se jedná o nepřímý vliv záměru, který má být hodnocen v procesu EIA je přinejmenším zavádějící.*

*Jak je doloženo v příloze č. 2 Dokumentace EIA, posuzovaný záměr je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), které jsou definovány v čl. 3 bodu 11 směrnice 2010/75/EU jako nejúčinnější a nejpokročilejší stadium vývoje činností a jejich provozních metod dokládající praktickou vhodnost určité techniky jako základu pro stanovení mezních hodnot emisí a dalších podmínek povolení, jejichž smyslem je předejít vzniku emisí, nebo pokud to není proveditelné, tyto emise omezit, a zabránit tak nepříznivým dopadům na životní prostředí jako celek.*

*BAT představují nejvyšší dosažitelný stupeň technologického vývoje, který zohledňuje technickou a ekonomickou dostupnost jednotlivých technologií pro jejich nasazení do běžného provozu. Z informací o provozu těchto BAT jsou odvozovány emisní limity (BAT-AELs), které jsou prostřednictvím rozhodnutí EU 1442/2017 aplikovány na provoz relevantních zařízení.*

*Zpracovatel neshledal důvod vrátit posuzovanou Dokumentaci EIA oznamovateli k doplnění či dopracování*

**13. Frank Bold Society, Údolní 33, 602 00 Brno, vyjádření datovou schránkou ze dne 12.1.2018, podpis neuveden.**

Obsah vyjádření:

Vyjádření je identické s vyjádřením Hnutí Duha Friends of Earth Czech Republic, ze dne 12.1.2018, rozšířené o část VIII. a část IX. Vyjádření k ostatním bodům jsou proto uvedena ve vyjádření k podání Hnutí Duha Friends of Earth Czech Republic. Část VII. je v podání vypuštěna.

Část VIII. „Dokumentace uvádí nepřesné či neúplné informace o záměru“ a závěrečnou část IX, která požaduje na MŽP ČR v souladu s odst. 5 §8 Zákona EIA vrátit dokumentaci oznamovateli k dopracování.

Podatel upozorňuje, že některé informace obsažené v dokumentaci jsou nepřesné či neúplné, zejména ve vztahu k současnému a předpokládanému objemu výroby tepla v existujících EMĚ II a EMĚ III a v oznamovaném záměru. V dokumentaci zcela chybí porovnání aktuální a projektované potřeby tepla ze zdrojů v EMĚ a z tabulek na str. 4 a 5 není možné tyto údaje vyčíst.

Na straně 135 dokumentace oznamovatel uvádí, že celková výroba tepla jednotky EMĚ III byla v roce 2016 12 821 TJ. To potvrzuje dokument „Ohlášení souhrnné provozní evidence“, který si podatel vyžádal na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tento dokument uvádí, že celkové množství dodaného tepla [%] 0 (strana 12). Jednotka EMĚ III teplo v roce 2016 vůbec nedistribuovala, nebyla vůbec využívána jako teplárenský zdroj. Oznamovatel tento důležitý fakt o tom, že EMĚ III teplo pouze vyrábí, ale nedistribuuje, nezmínil. Dokumentace v tabulce na straně 5 a též na straně 107 srovnává celkové množství vyrobeného tepla s budoucím množstvím, ale neuvádí, kolik toho tepla bylo či bude užito účelně. To podatel hodnotí jako zavádějící postup. Údaje o záměru tudíž nejsou kompletní.

V dokumentaci zcela chybí porovnání aktuální a projektované potřeby tepla ze zdrojů v EMĚ a nadto podatel uvádí, že bez zhodnocení nároků na spotřebu tepla obcí vč. Prahy, které má záměr rovněž zásobovat teplem, není možné zhodnotit, jestli je výstavba nového zdroje vůbec potřeba, jaký výkon by měl případně nový zdroj poskytnout, a jaké další funkce by měl nový zdroj plnit, např. zda bude zdroj v provozu i mimo topnou sezónu. Všechny tyto požadavky a základní charakteristiky by se následně měly promítnout do posouzení vlivů na životní prostředí, zejména do povahy navrhovaných opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí, v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 zákona o EIA Dokumentace toto rovněž neobsahuje. Podatel proto žádá, aby oznamovatel v tomto smyslu dokumentaci doplnil.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Předmětem posuzované dokumentace EIA je instalace nového fluidního kotle do elektrárny EMĚ II a výstavba plynové kotelny. Produkce tepla a jeho distribuce ze zařízení EMĚ III není předmětem posuzování a v dokumentaci EIA je dále uvedeno, že tento zdroj bude po ověření bezproblémového*

provozu fluidního kotle a po uvedení ZEVO do provozu přibližně v roce 2024 zcela odstaven (Dokumentace EIA str. 4). Z tabulky na str. 5 dokumentace EIA je zcela zřejmé, že po roce 2024 klesne celková produkce tepla ve srovnání s rokem 2016 o více než 50% a to za použití technologií šetrnějších k životnímu prostředí, což se musí pozitivně projevit i na vlivech záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel. Teplo vyrobené na EMĚ III bylo použito na výrobu elektrické energie, a proto nebylo a ani nemohlo být distribuováno. Zdroje EMĚ I a EMĚ II jsou určeny pro zásobování teplem, u EME 3 není zásobování teplem uvedeno, je tedy zřejmé, že se jedná o zdroj využívaný čistě pro výrobu elektrické energie, což je rovněž zřejmé z integrovaného povolení a provozní evidence.

Předmětem posuzování záměrů je posouzení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Kapacitní přiměřenost zařízení je bezpochyby odpovědností a manažerským rizikem investora. Úkolem posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví není centrálně rozhodovat o přiměřenosti či potřebnosti posuzovaného záměru.

Závěrečná část IX. Požaduje vrácení dokumentace k doplnění nebo přepracování oznamovateli.

Zpracovatel posudku neshledal důvod vrátit posuzovanou Dokumentaci EIA v souladu s odst. 5 §8 Zákona EIA oznamovateli k dopracování.

14. **MŽP, odbor ochrany vod**, vnitřní sdělení ze dne 4.1.2018, podpis Ing. Lukáš Záruba ředitel odboru.

Obsah vyjádření:

Odbor ochrany vod neuplatňuje připomínky k záměru Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník – Elektrárna Mělník.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

15. **MŽP, odbor ochrany ovzduší**, vnitřním sdělením ze dne 21.12.2017, podpis Bc. Kurt Dědič, ředitel odboru.

Obsah vyjádření:

Odbor ochrany ovzduší neuplatňuje připomínky k záměru Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník – Elektrárna Mělník.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

16. **MŽP, odbor energetiky a ochrany klimatu**, vnitřním sdělením ze dne 13.12.2017, podpis Ing. Pavel Zámyslický, PhD.

Obsah vyjádření:

Odbor energetiky a ochrany klimatu neuplatňuje připomínky k záměru Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník – Elektrárna Mělník.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

17. **MŽP, odbor IPPC a IRZ**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 10.1.2018 pod č.j.: ENV/2017/VS/4534, podpis Ing. Herberková.

Obsah vyjádření:

Odbor IPPC a IRZ za předpokladu dodržení požadavků v oblasti BAT, zejména pak souvisejících úrovní emisí (BAT AELs), nemá v této fázi připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Posuzovaná dokumentace EIA „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ představuje etapu naplňování nové koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ spočívající v útlumu výroby elektrické energie, zachování zásobování Hlavního města Prahy a dalších významných sídelních aglomerací teplem.

Posuzovaná etapa nové koncepce elektrárenského komplexu EMĚ předpokládá postupnou výstavbu dvou nových spalovacích jednotek, z nichž první bude vybudování plynové kotelny na zemní plyn o příkonu 150 MW<sub>T</sub> a výkonu 142,5 MW<sub>T</sub>, jejíž uvedení do provozu je předpokládáno v roce 2021. Druhou novou spalovací jednotkou je fluidní kotel na hnědé energetické uhlí o příkonu 334 MW<sub>T</sub> a výkonu 307 MW<sub>T</sub>. Uvedení fluidního kotle do provozu je předpokládáno v roce 2022, a to formou náhrady za v současnosti provozované kotle v areálu EMĚ II.

Další etapy realizace nové koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ (Zařízení pro energetické využívání odpadu ZEVO Mělník) není předmětem posuzované Dokumentace EIA.

Předložená dokumentace „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ byla vypracována oprávněnou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění RNDr. Josefem Tomáškem, CSc., v listopadu 2017. Předkládaná dokumentace záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ byla zpracována jako jednovariantní záměr.

Předložená dokumentace byla posuzována v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona. Zpracovatel posudku dokumentace konstatuje, že předložená dokumentace záměru je vypracována v souladu s požadavky stanovenými §8 zákona č. 100/2001 Sb., a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona.

Dokumentace posuzuje záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ ze všech zákonem stanovených aspektů a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jejího provozu.

Dokumentace záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na faunu, flóru, ekosystémy a ÚSES, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky.

Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z hodnocení a modelových výpočtů provedených pro tři stavy záměru. Jedná se o hodnocení současného vlivu elektrárenského komplexu EMĚ (EMĚ I., EMĚ II. a EMĚ III.) na životní prostředí a veřejné zdraví (varianta A) reprezentované průměrnými hodnotami provozu elektrárenského komplexu za období 2011 až 2015, dále je hodnocen předpokládaný vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví po realizaci plynové kotelny po roce 2021 (varianta B) a jako třetí (varianta C) je provedeno hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví po uvedení do provozu nového fluidního kotle od roku 2022, odstavení EMĚ II. a převedení EMĚ III. do režimu záložního zdroje.

Uvedené variantní stavy záměru byly vyhodnoceny rozptylovou studií (modelové hodnocení kvality ovzduší) a akustickou studií, jejichž výsledky byly podkladem pro vyhodnocení zdravotních rizik. Hodnocení vlivu záměru na flóru, faunu, ekosystémy, skladebné prvky ÚSES, zvláště chráněná území, soustavu NATURA 2000 a biologickou rozmanitost vychází z provedeného přírodovědného průzkumu. Dokumentace EIA dále hodnotí předpokládané vlivy záměru na stav vodních útvarů, vliv záměru na

krajinný ráz dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Dokumentace EIA v příslušných kapitolách hodnotí vliv záměru na půdy, hmotný majetek a kulturní památky.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na životní prostředí a veřejné zdraví jednoznačně vyplývá, že vlivy záměru budou mít významný a trvalý pozitivní vliv regionální úrovni, spočívající ve významném snížení emisí škodlivých látek do ovzduší, a tak přispějí k významnému snížení imisní zátěže v regionu. Na lokální úrovni dojde například ke snížení negativního vlivu na vody z důvodu snížení spotřeby povrchové vody a snížení tepelného znečištění vodního toku řeky Labe.

Vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé posuzované složky životního prostředí veřejné zdraví, jakož i na životní prostředí jako celek jsou hodnoceny jako pozitivní nebo neutrální a proto zcela akceptovatelné. Realizace záměru přispěje ke zlepšení stavu životního prostředí na regionální i lokální úrovni.

### **Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Z výsledků rozptylové studie, která je součástí posuzované Dokumentace EIA, vyplývá, že realizací záměru dojde k významnému snížení emisí z provozu areálu elektrárenského komplexu EMĚ a tím i k poklesu imisních příspěvků jednotlivých reprezentativních škodlivin (mimo imisních příspěvků CO a NH<sub>3</sub>) do atmosféry, což se pozitivně projeví významným snížením imisních příspěvků škodlivin do ovzduší, zlepšením imisní situace a snížením vlivu provozu elektrárenského komplexu EMĚ na lidské zdraví. Vliv posuzovaného záměru na veřejné zdraví z hlediska znečištění ovzduší lze považovat za významný, pozitivní a dlouhodobý. Vliv záměru celého komplexu EMĚ na hlukovou situaci v jeho okolí byl posouzen akustickou studií, která je nedílnou přílohou č. 4 posuzované Dokumentace EIA. Výpočtem bylo doloženo, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, ve všech sledovaných bodech hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska akustické zátěže lze považovat za málo významné, a dlouhodobé. Vlastní záměr není zdrojem vibrací a jejich vliv je zanedbatelný. Realizace záměru nepředpokládá změnu počtu zaměstnanců, a proto nejsou předpokládány žádné sociální a ekonomické dopady realizace záměru na obyvatelstvo.

Vlivy záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit za významné, pozitivní a dlouhodobé, a proto zcela akceptovatelné.

### **Vlivy na ovzduší a klima**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Vlivy na ovzduší jsou hodnoceny na základě výsledků detailní rozptylové studie, ze které vyplývá, že realizací záměru dojde k výrazné redukci emise škodlivin do atmosféry ve srovnání se současným stavem, což se pozitivně a dlouhodobě projeví ve zlepšené kvalitě ovzduší. Vliv na klimatický systém Země se projeví zejména instalací nových technologií s výrazně vyšší účinností, která umožní při zachování výkonu použití menšího množství paliv, a proto i nižší produkci skleníkových plynů. Spotřeba energetického hnědého uhlí se v porovnání se současným stavem sníží o 56 %. V porovnání se stávajícím stavem reprezentovaným průměrnými emisními hodnotami za období 2011 až 2015, dochází s výjimkou NH<sub>3</sub> a CO ke snížení emisí na úroveň 15 až 52% současného stavu. Emise CO zůstávají přibližně na současné úrovni (pokles emisí CO je pouze 2%). Realizace záměru bude mít významný a dlouhodobý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší a klimatický systém.



Vlivy záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na kvalitu ovzduší lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

#### **Vlivy na akustickou situaci**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Modelovým výpočtem provedeným v hlukové studii bylo prokázáno, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Z důvodu výstavby nových zdrojů hluku (nových provozů v lokalitě EMĚ) zároveň dojde k rekonstrukci stávajících technologií (EMĚ I) a k odstavení stávajících provozů (EMĚ II a následně EMĚ III). V důsledku provedených změn dojde ve většině výpočtových bodů ke snížení hlučnosti v řádu desetin dB. V některých výpočtových bodech dochází naopak k navýšení hlučnosti, ale maximálně na úrovni do 0,3 dB. Obecně lze tvrdit, že akustická situace se po realizaci záměru prakticky nezmění.

Vlivy záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na akustickou situaci lze z hlediska velikosti a významnosti hodnotit jako neutrální označit jako akceptovatelný.

#### **Vlivy na půdu**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr bude realizován ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ a nemá nároky na zábor půd zahrnutých do půdního zemědělského fondu (ZPF) nebo do půd určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ nemá vliv na půdy.

#### **Vlivy na přírodní zdroje**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Posuzovaným záměrem není ovlivněna možnost případného využívání evidovaných ložisek nevyhrazených nerostů v blízkosti EMĚ. Záměr nemá vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ nemá vliv na přírodní zdroje.

#### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Realizací záměru nedojde ke změně spotřeby podzemních vod, které jsou využívány pro sociální zařízení, protože realizace záměru neovlivní počet zaměstnanců komplexu EMĚ. Rovněž produkce splaškových vod zůstane na stávající úrovni. Po realizaci záměru výrazně poklesne spotřeba povrchové vody. Ve srovnání se současným stavem je předpokládáno snížení spotřeby povrchové vody ze současných 333 624 tis. m<sup>3</sup>/rok (průměr 2015 - 2016) na 128 533 tis. m<sup>3</sup>/rok, tj. pokles spotřeby na cca 38,5% současného stavu. Nároky nových spalovacích zdrojů (plynová kotelna a fluidní kotel) na povrchovou vodu jsou ve srovnání s ostatními technologiemi instalovanými v komplexu EMĚ nevýznamné a tvoří pouze cca 4,4 % předpokládané celkové spotřeby vody v roce 2022. Z hlediska odběru povrchových vod a vypouštění

vod, včetně jejich znečištění, je vliv záměru v porovnání se současným stavem pozitivní, významný a dlouhodobý.

Vlivy záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na povrchové lze označit jako pozitivní, významný a dlouhodobý. Vliv záměru na podzemní vody jako neutrální. Celkově je vliv záměru na povrchové a podzemní a akceptovatelný.

### **Vlivy na biologickou rozmanitost**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na flóru, faunu, ekosystémy, lokality Natura 2000, prostupnost krajiny a biologickou rozmanitost v rozsahu doporučeném přílohou č. 4 Zákona EIA. Areál elektrárenského komplexu EMĚ je průmyslovým areálem, který nevytváří vhodné podmínky pro vývoj přirozených biotopů a rozmnožování volně žijících druhů živočichů. Z hlediska vlivu záměru na rostliny nebyly v záměrem přímo dotčeném území zjištěny zvláště chráněné druhy rostlin uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., v platném znění. V areálu EMĚ bylo prokázáno hnízdění pouze rehka domácího (*Phoenicurus ochruros*) a poštolky obecné (*Falco tinnunculus*). Relativně vysoký počet pozorovaných ptačích druhů v areálu EMĚ může být způsoben zvýšenou potravní nabídkou hmyzu pozorovaného v travních porostech areálu. V areálu EMĚ byla prokázána přítomnost, nikoliv hnízdění, dvou druhů zvláště chráněných živočichů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., v platném znění, řazených do kategorie ohrožených chráněných druhů. Jedná se o vlaštovku obecnou (*Hirundo rustica*) a čmeláka skalního (*Bombus lapidarius*). Posuzovaný záměr nemá přímý vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, památné stromy, soustavu NATURA 2000 a skladebné prvky ÚSES. Vliv posuzovaného záměru na lokality Natura byl vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 060301/2017/KUSK ze dne 19.5.2017 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Realizace záměru nezmění prostupnost krajiny, neboť záměr bude realizován uvnitř již v současné době oploceného areálu. Z hlediska biologické rozmanitosti není areál elektrárenského komplexu EMĚ vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů, i když ojedinělý výskyt chráněných druhů flory a fauny v okolí nelze zcela vyloučit. Realizace záměru však bude mít vliv na velmi významné snížení emisí škodlivin do atmosféry. Snížení emisí se projeví sníženým vlivem imisí na vývoj přirozených ekosystémů, a to i v relativně vzdálených lokalitách. Proto je vliv záměru na ekosystémy hodnocen jako pozitivní a dlouhodobý.

Vlivy záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na biologickou rozmanitost lze označit jako pozitivní a dlouhodobý, a proto akceptovatelný.

### **Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Realizací záměru, tedy instalací nového fluidního kotle a vybudováním plynové kotelny v lokalitě EMĚ dojde k minimálním změnám v objemu, proporcích a uspořádání hmot, které nezmění výraz stávajícího obrazu průmyslového areálu v krajině.

Vlivy záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na krajinný ráz lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako nevýznamné a akceptovatelné.

### **Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, archeologie**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Realizací záměru bude dotčen pouze majetek oznamovatele nacházející se ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ. Záměr nemá vliv na kulturní památky, kulturní dědictví, ani archeologické památky.

Vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na v hmotný majetek, kulturní památky a archeologické nálezy lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako neutrální a akceptovatelný.

#### **Přeshraniční vlivy**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

Proces posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí posuzuje potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska akceptovatelnosti jejich velikosti a významu. Z uvedeného pohledu nebyl v předložené dokumentaci nalezen žádný natolik významný faktor, který by bránil posuzovanému záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ za předpokladu splnění podmínek závazného souhlasného stanoviska jeho realizaci.

Na základě údajů obsažených v předložené Dokumentaci EIA, s ohledem obdržena vyjádření a při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska příslušného orgánu státní správy - Ministerstvo životního prostředí - lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění k záměru

#### **„Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“**

a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska pro orgán státní správy - MŽP - lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí. Toto vyjádření se týká výhradně ochrany životního prostředí a nenahrazuje vyjádření jiná.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. Povinné údaje

# **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

#### ***Název záměru:***

„Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“

#### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Plynová kotelna

Výkon 142,5 MW<sub>T</sub>, příkon 150 MW<sub>T</sub> (palivo zemní plyn). Uvedení zařízení do provozu v roce 2021. Od roku 2022 se předpokládá provoz v zimním období v rozsahu cca 740 hod/rok o průměrném výkonu 105 MW. Provoz v ostatních obdobích roku se předpokládá pouze v případě nedostatku výkonu vyvolaném poruchami uheľných kotlů v ostatních energetických blocích EMĚ.

Fluidní kotel

Výkon 307 MWT, příkon 334 MWT (palivo hnědé uhlí). Využití fluidního kotle se předpokládá od roku 2022, a to formou náhrady za současnosti provozované kotle v EMĚ II (K9 a K10).

#### ***Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu***

bod 4. - Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu (300 MW). Ve smyslu § 4, odst. (a) zákona se jedná o změnu záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona v kategorii I, která vlastní kapacitou dosahuje limitní hodnoty.

#### ***Umístění záměru:***

kraj: Středočeský kraj

obec: Horní Počaply

k.ú.: Horní Počaply

Křivenice

#### ***Obchodní firma oznamovatele:***

Energotrans, a.s.

#### ***IČ oznamovatele:***

47115726

#### ***Sídlo (bydliště) oznamovatele:***

Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

**Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. Zpracovat projekt sadových úprav (ozelenění) nevyužívaných ploch v areálu elektrárny Mělník. Pro ozelenění přednostně navrhnout stanovištně vhodné autochtonní druhy dřevin. Projekt sadových úprav zpracovat jako součástí dokumentace pro stavební řízení pro nový fluidní kotel.
2. Zpracovat harmonogram předpokládaného postupu demolic nepotřebných objektů v souvislosti s realizací záměru.
3. Před zahájením stavby stanovit odborně způsobilý biologický dozor k zajištění eliminace případných negativních vlivů záměru na stávající biotu.
4. Před zahájením demoličních prací zajistit biologický průzkum s cílem ověření přítomnosti hnízdicích ptáků, případně přítomnosti kolonií netopýrů. V případě zjištění hnízdění ptáků nebo kolonií netopýrů zajistit další postup odborně způsobilou osobou.

#### **Podmínky pro fázi výstavby**

5. Zajistit (smluvně přenést na dodavatele stavby nových spalovacích zdrojů) použití všech dostupných technických opatření ke snižování prašnosti (včetně resuspenze) při demoličních pracích a výstavbě.

6. Do provozních předpisů zpracovat opatření pro snižování prašnosti (zejména resuspenze částic) při provozu zařízení včetně skládek uhlí. V interních předpisech stanovit četnost vyhodnocování účinnosti stanovených opatření.

### **Podmínky pro fázi provozu**

7. Pravidelně kontrolovat provozní opatření ke snižování prašnosti a ve stanovených termínech vyhodnocovat jejich účinnost. Dle výsledků vyhodnocení účinnosti provedených opatření v případě potřeby navrhnout a provádět další vhodná opatření.
8. Po uvedení každé části záměru (plynová kotelna, fluidní kotel) do provozu zajistit provedení autorizovaného měření akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu stanoveném příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě zjištění překročení hlukových limitů navrhnout a realizovat nápravná opatření dle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

### **Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru**

Nejsou stanoveny.

### **Podmínky kompenzační**

Nejsou stanoveny.

### **Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí**

Podmínky nejsou stanoveny. Stanovení podmínek monitorování ovzduší (monitoring emisí), monitoring vod (teplota a kvalita vypouštěných vod) a monitoring hlukové zátěže, bude předmětem navazujícího řízení – vydání změny integrovaného povolení Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje.

Realizace záměru přináší velmi významné snížení prakticky všech v rozptylové studii sledovaných emisí z elektrárenského komplexu EMĚ proti stávajícímu stavu reprezentovanému průměrnými emisemi za období 2011 až 2015. Po uvedení celého záměru do provozu, které je předpokládáno v roce 2022 polesnou emise sledovaných znečišťujících látek PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> o 84,4 %, SO<sub>2</sub> o 85 %, NO<sub>x</sub> o 79,2 %, CO o 2,0 %, HCl o 40,4 %, HF o 79,8 %, As o 28,9 %, Cd o 53,2 %, Ni o 49,0 %, Pb o 48,0 %, Hg o 71,3 % a B(a)P o 63,2 %. Úměrně snížení spotřeby hnědého uhlí poklesne rovněž produkce CO<sub>2</sub> jako skleníkového plynu.

Snížené emise škodlivin do ovzduší se pozitivně projeví snížením negativních vlivů stávajícího elektrárenského komplexu EMĚ na veřejné zdraví z důvodu zlepšení imisní situace vyvolané snížením imisního příspěvku EMĚ. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze považovat vliv záměru za významný, pozitivní a dlouhodobý.

Ve srovnání se současným stavem je předpokládáno snížení spotřeby povrchové vody ze současných 333 624 tis. m<sup>3</sup>/rok (průměr 2015 - 2016) na 128 533 tis. m<sup>3</sup>/rok, tj. pokles spotřeby na cca 38,5% současného stavu. Nároky nových spalovacích zdrojů (plynová kotelna a fluidní kotel) na povrchovou vodu jsou ve srovnání s ostatními technologiemi instalovanými v komplexu EMĚ nevýznamné a tvoří pouze cca 4,4 % předpokládané celkové spotřeby vody v roce 2022.

Realizace záměru nemá významné negativní vlivy na další složky životního prostředí a jeho vlivy lze charakterizovat spíše jako neutrální.

## II. Odůvodnění

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba dvou nových spalovacích jednotek, nového fluidního kotle na hnědé energetické uhlí o příkonu 334 MW<sub>T</sub> a výkonu 307 MW<sub>T</sub> a plynové kotelny na zemní plyn o příkonu 150 MW<sub>T</sub> a výkonu 142,5 MW<sub>T</sub>. Výstavba bude realizována ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ za účelem naplňování nové koncepce areálu spočívající v útlumu výroby elektrické energie spalováním hnědého uhlí a zachování zásobování Hlavního města Prahy a dalších významných sídelních aglomerací teplem.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 13. 12. 2017 MŽP, OPVIP předložena dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ (dále jen "dokumentace") zpracována oprávněnou osobou RNDr. Josefem Tomáškem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. v listopadu 2017. Zpracování dokumentace nepředcházelo zjišťovací řízení. Oznamovatel využil § 6 odst. 5 zákona 100/2001 Sb. v platném znění a předložil místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu.

V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jedné variantě, která vyplývá z nové koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ založené na útlumu výroby elektrické energie z hnědého uhlí při zachování zásobování Prahy a dalších lokalit teplem a zajištění plnění nových legislativních předpisů a požadavků BAT pro velká spalovací zařízení na ochranu ovzduší, jejichž nejzazším termínem pro jejich splnění je 17. 8. 2021.

Předložená dokumentace byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona. Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace záměru je vypracována v souladu s požadavky stanovenými §8 zákona č. 100/2001 Sb., a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona.

Dokumentace posuzuje záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jejího provozu.

Dokumentace posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Uvedené vlivy byly podrobně vyhodnoceny v samostatných odborných studiích, které jsou přílohou dokumentace.

Značná pozornost věnována vlivům záměru na ovzduší (Rozptylová studie, ORGREZ, srpen 2017), vlivům na hlukovou situaci (Akustická studie, Greif-akustika, s.r.o., říjen 2017), veřejné zdraví (Posouzení vlivů na veřejné zdraví, Ing. Olga Krpatová, září 2017) a vlivům na vody (Vliv záměru na stav vodních útvarů). Hodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost, flóru, faunu, ekosystémy, skladebné prvky ÚSES, zvláště chráněná území a soustavu NATURA 2000 vychází z provedeného přírodovědného průzkumu (Přírodovědný průzkum, ESS, červenec 2017). Hodnocení vlivu záměru na krajinný je provedeno v souladu s §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. a krajinný ráz (Posouzení záměru na krajinný ráz, Studio B&M, říjen 2017). Součástí dokumentace je rovněž porovnání posuzovaného záměru s nejlepšími dostupnými technikami (Porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), příloha č. 2 dokumentace) a vyhodnocení vlivů záměru na klimatický systém (Vlivy záměru na klimatický systém a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, příloha č. 8 dokumentace).

Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z hodnocení a modelových výpočtů provedených pro tři stavy záměru. Jedná se hodnocení současného vlivu elektrárenského komplexu EMĚ (EMĚ I., EMĚ II. a EMĚ III.) na životní prostředí a veřejné zdraví (stav A) reprezentované průměrnými hodnotami provozu elektrárenského komplexu za období 2011 až 2015, dále je hodnocen předpokládaný vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví po realizaci plynové kotelny po roce 2021 (stav B) a jako třetí (stav C) je provedeno hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví po uvedení do provozu nového fluidního kotle od roku 2022, odstavení EMĚ II. a převedení EMĚ III. do režimu záložního zdroje.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na životní prostředí a veřejné zdraví jednoznačně vyplývá, že vlivy záměru budou mít významný a trvalý pozitivní vliv na regionální úrovni, spočívající ve významném snížení emisí škodlivých látek do ovzduší, a tak přispějí k významnému snížení imisní zátěže v regionu. Na lokální úrovni dojde ke snížení negativního vlivu na povrchové vodní útvary z důvodu snížení spotřeby povrchové vody a snížení tepelného znečištění vodního toku řeky Labe.

Vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé posuzované složky životního prostředí a veřejné zdraví, jakož i na životní prostředí jako celek jsou hodnoceny jako pozitivní nebo neutrální, a proto jako zcela akceptovatelné. V důsledku realizace a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními, a které by bránily realizaci záměru. Realizace záměru přispěje k významnému zlepšení stavu životního prostředí na regionální i lokální úrovni.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 17 vyjádření, z nichž bylo 4 vyjádření samostatných územních celků, 11 dotčených orgánů a 2 vyjádření veřejnosti (občané a zapsané spolky). Zpravidla se jedná o vyjádření souhlasná. Pouze vyjádření veřejnosti požadují navrácení dokumentace k dopracování. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., březen 2018), (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Veřejné projednání se konalo dne 5.2. 2018. Na veřejném projednání zástupce oznamovatele seznámil přítomné zástupce DÚSC, DSÚ a veřejnosti s posuzovaným záměrem. Na vznesené připomínky a dotazy ze strany DÚSC, DSÚ a veřejnosti bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace, zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky souladu záměru s územně plánovací dokumentací, souladu záměru s podmínkami BAT, vlivy záměru na vody, hodnocení externalit záměru, nevyhodnocení záměru ve variantách, modelové výpočty vlivu záměru na kvalitu ovzduší a vyhodnocení potřeby zásobování teplem v následujících letech. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky jsou obsaženy v obdržených vyjádřeních k dokumentaci.

Dne 23.3.2018 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., březen 2018) dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru mají převážně lokální a neutrální charakter (vlivy na akustickou situaci, půdy, povrchové a podzemní vody, biologickou diverzitu, zvláště chráněná území, přírodní zdroje). Z hodnocení vlivů záměrů dále vyplývá, že realizace záměru bude mít významný a trvalý pozitivní vliv na regionální úrovni na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví z důvodu zásadního snížení objemu emisí škodlivých látek do ovzduší. V důsledku realizace záměru a jeho provozu nedojde k významným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými



opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace, na základě obdržených vyjádření a veřejného projednání, doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného souhlasného stanoviska realizovat. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedené dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### **Odůvodnění stanovených podmínek:**

Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvena v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují a specifikují.

Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst.10 zákona EIA.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy záměru**

##### *Podmínka č. 1*

- Podmínka je stanovena na základě vyhodnocení uvedeného v dokumentaci za účelem snížení vlivu provozu záměru na imisní situaci v areálu a jeho bezprostředním okolí. Ozelenění (osázení dřevinami) je opatření vedoucí ke snížení zejména znečišťující látky PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu), přitom v zájmovém území jsou dlouhodobě překračovány platné imisní limity pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu a 36-té max. denní koncentrace PM<sub>10</sub>. Výsadba dřevin v areálu elektrárenského komplexu EMĚ kromě zlepšení imisní situace přispěje také ke zvýšení biologické diverzity průmyslového areálu.

##### *Podmínka č. 2*

- Podmínka je stanovena na základě dokumentace za účelem minimalizace vlivů demolic na životní prostředí. Opatření je stanoveno s ohledem na skutečnost, že v souvislosti s realizací záměru plynové kotelný a fluidního kotle bude provedena demolice nepotřebných objektů. Vlastní demolice objektů mohou mít krátkodobý vliv na jednotlivé složky životního prostředí, jako jsou emise hluku z demoličních prací, zvýšení prašnosti, krátkodobý nárůst dopravního zatížení apod. Zpracování harmonogramu tak bude třeba zajistit s ohledem na minimalizaci těchto vlivů.

##### *Podmínka č. 3*

- Podmínka stanovuje zajištění biologického (ekologického) dozoru odborně způsobilou osobou, tj. osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru před zahájením stavby. Podmínka je stanovena na základě závěrů provedeného biologického

vyhodnocení, které je součástí dokumentace. Cílem podmínky je včasné zajištění rychlé a kompetentní reakce na případné potenciální negativní vlivy záměru v průběhu jeho realizace a odpovídající včasná komunikace ve vztahu ke státní správě, čímž dojde vyloučení, případně snížení vlivu výstavby záměru na případně dotčenou faunu.

#### *Podmínka č. 4*

- Podmínka ukládá oznamovateli záměru, aby před zahájením demoličních prací zajistil důkladný biologický průzkum s cílem ověření přítomnosti hnízdících ptáků, případně přítomnosti kolonií netopýrů. Podmínka je stanovena na základě závěrů provedeného biologického vyhodnocení, které je součástí dokumentace. Cílem podmínky je minimalizovat případný vliv stavebních prací na avifaunu, netopýry a další živočichy. V případě zjištění hnízdění ptáků nebo kolonií netopýrů podmínka ukládá oznamovateli zajistit další postup odborně způsobilou osobou. V případě zjištění hnízdišť zvláště chráněných ptáků nebo kolonií netopýrů je třeba postupovat v souladu s § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

## **II. Podmínky pro fázi výstavby záměru**

#### *Podmínka č. 5*

- Podmínka je stanovena na základě vyhodnocení uvedeného v dokumentaci za účelem minimalizace vzniku prašnosti s cílem omezit vlivy výstavby na znečištění ovzduší. Podmínka stanovuje použít dostupná technická opatření ke snižování prašnosti včetně vzniku resuspenze částic během výstavby nových tepelných zdrojů, demoličních prací, prací se sypkými materiály a dalších aktivit, které mohou být zdrojem prašnosti. Uvedené činnosti budou prováděny dodavatelem a touto podmínkou je zajištěno, že bude povinnost provést opatření přenesena i na dodavatele staveb, zařízení a služeb.

#### *Podmínka č. 6*

- Podmínka je stanovena na základě vyhodnocení uvedeného v dokumentaci za účelem snížení prašnosti během provozu záměru. Podmínka ukládá oznamovateli zapracovat do provozních předpisů (tzn. včetně provozního řádu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) opatření pro snižování vzniku prašnosti včetně resuspenze částic při provozu zařízení, včetně skládek uhlí, a stanovit četnost vyhodnocování účinnosti stanovených opatření za účelem případného doplnění.

## **III. Podmínky pro fázi provozu záměru**

#### *Podmínka č. 7*

- Podmínka je stanovena na základě dokumentace za účelem kontroly účinnosti opatření ke snižování prašnosti během provozu záměru. Kontrolována budou opatření stanovená v provozních předpisech podle podmínky č. 6 a podle výsledků vyhodnocení jejich účinnosti budou v případě potřeby průběžně navrhována a prováděna další vhodná opatření ke snižování vlivů záměru na životní prostředí.

#### *Podmínka č. 8*

- Podmínka je stanovena na základě vyhodnocení uvedeného v dokumentaci s cílem ověření dodržení hlukových limitů v okolí záměru. Podmínka ukládá oznamovateli po uvedení každé části

záměru (plynová kotelna, fluidní kotel) do provozu zajistit provedení autorizovaného měření akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu stanoveném příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě zjištění překročení hlukových limitů ukládá oznamovateli navrhnout a realizovat nápravná opatření, která schválí příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

#### **IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru**

Nejsou stanoveny.

#### **V. Podmínky kompenzační**

Nejsou stanoveny.

### **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba dvou nových spalovacích jednotek, nového fluidního kotle na hnědé energetické uhlí o příkonu 334 MW<sub>T</sub> a výkonu 307 MW<sub>T</sub> a plynové kotelny na zemní plyn o příkonu 150 MW<sub>T</sub> a výkonu 142,5 MW<sub>T</sub>. Obě nové spalovací jednotky budou realizovány v areálu elektrárenského komplexu EMĚ na místě stávajících stavebních objektů, které budou odstraněny nebo stavebně upraveny.

#### **Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Z výsledků rozptylové studie, která je součástí posuzované Dokumentace EIA, vyplývá, že realizací záměru dojde k významnému snížení emisí z provozu areálu elektrárenského komplexu EMĚ a tím i k poklesu imisních příspěvků jednotlivých reprezentativních škodlivin (mimo imisních příspěvků CO a NH<sub>3</sub>) do atmosféry, což se pozitivně projeví významným snížením imisních příspěvků škodlivin do ovzduší, zlepšením imisní situace a snížením vlivu provozu elektrárenského komplexu EMĚ na lidské zdraví. Vliv posuzovaného záměru na veřejné zdraví z hlediska znečištění ovzduší lze považovat za významný, pozitivní a dlouhodobý. Vliv záměru celého komplexu EMĚ na hlukovou situaci v jeho okolí byl posouzen akustickou studií, která je nedílnou přílohou č. 4 posuzované Dokumentace EIA. Výpočtem bylo doloženo, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, ve všech sledovaných bodech hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska akustické zátěže lze považovat za málo významné, a dlouhodobé. Vlastní záměr není zdrojem vibrací a jejich vliv je zanedbatelný. Realizace záměru nepředpokládá změnu počtu zaměstnanců, a proto nejsou předpokládány žádné sociální a ekonomické dopady realizace záměru na obyvatelstvo.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit za významné, pozitivní a dlouhodobé, a proto zcela akceptovatelné.

#### **Vlivy na ovzduší a klima**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vlivy na ovzduší jsou hodnoceny na základě výsledků detailní rozptylové studie, ze které vyplývá, že realizací záměru dojde k výrazné redukci emise škodlivin do atmosféry ve srovnání se současným

stavem, což se pozitivně a dlouhodobě projeví ve zlepšené kvalitě ovzduší. Vliv na klimatický systém Země se projeví zejména instalací nových technologií s výrazně vyšší účinností, která umožní při zachování výkonu použití menšího množství paliv, a proto i nižší produkci skleníkových plynů. Spotřeba energetického hnědého uhlí se v porovnání se současným stavem sníží o 56 %. V porovnání se stávajícím stavem reprezentovaným průměrnými emisními hodnotami za období 2011 až 2015, dochází s výjimkou NH<sub>3</sub> a CO ke snížení emisí na úroveň 15 až 52% současného stavu. Emise CO zůstávají přibližně na současné úrovni (pokles emisí CO je pouze 2%). Realizace záměru bude mít významný a dlouhodobý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší a klimatický systém.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

#### **Vlivy na akustickou situaci**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Modelovým výpočtem provedeným v hlukové studii bylo prokázáno, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku pro denní i noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Z důvodu výstavby nových zdrojů hluku (nových provozů v lokalitě EMĚ) zároveň dojde k rekonstrukci stávajících technologií (EMĚ I) a k odstavení stávajících provozů (EMĚ II a následně EMĚ III). V důsledku provedených změn dojde ve většině výpočtových bodů ke snížení hlučnosti v řádu desetin dB. V některých výpočtových bodech dochází naopak k navýšení hlučnosti, ale maximálně na úrovni do 0,3 dB. Obecně lze tvrdit, že akustická situace se po realizaci záměru prakticky nezmění.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na akustickou situaci lze z hlediska velikosti a významnosti hodnotit jako neutrální označit jako akceptovatelný.

#### **Vlivy na půdu**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Posuzovaný záměr bude realizován ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ a nemá nároky na zábor půd zahrnutých do půdního zemědělského fondu (ZPF) nebo do půd určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Záměr nemá vliv na půdy.

#### **Vlivy na přírodní zdroje**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Posuzovaným záměrem není ovlivněna možnost případného využívání evidovaných ložisek nevyhrazených nerostů v blízkosti EMĚ. Záměr nemá vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Záměr nemá vliv na přírodní zdroje.

#### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Realizací záměru nedojde ke změně spotřeby podzemních vod, které jsou využívány pro sociální zařízení, protože realizace záměru neovlivní počet zaměstnanců komplexu EMĚ. Rovněž produkce splaškových vod zůstane na stávající úrovni. Po realizaci záměru výrazně poklesne spotřeba povrchové vody. Ve srovnání se současným stavem je předpokládáno snížení spotřeby povrchové vody ze současných 333 624 tis. m<sup>3</sup>/rok (průměr 2015 - 2016) na 128 533 tis. m<sup>3</sup>/rok, tj. pokles spotřeby na cca 38,5% současného stavu. Nároky nových spalovacích zdrojů (plynová kotelna a fluidní kotel) na povrchovou vodu jsou ve srovnání s ostatními technologiemi instalovanými v komplexu EMĚ nevýznamné a tvoří pouze cca 4,4 % předpokládané celkové spotřeby vody v roce 2022. Z hlediska odběru povrchových vod a vypouštění vod, včetně jejich znečištění, je vliv záměru v porovnání se současným stavem pozitivní, významný a dlouhodobý.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na povrchové vody lze označit jako pozitivní, významný a dlouhodobý. Vliv záměru na podzemní vody jako neutrální. Záměr je z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody akceptovatelný.

#### **Vlivy na biologickou rozmanitost**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na flóru, faunu, ekosystémy, lokality Natura 2000, prostupnost krajiny a biologickou rozmanitost v rozsahu doporučeném přílohou č. 4 Zákona EIA. Areál elektrárenského komplexu EMĚ je průmyslovým areálem, který nevytváří vhodné podmínky pro vývoj přirozených biotopů a rozmnožování volně žijících druhů živočichů. Z hlediska vlivu záměru na rostliny nebyly v záměrem přímo dotčeném území zjištěny zvláště chráněné druhy rostlin uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., v platném znění. V areálu EMĚ bylo prokázáno hnízdění pouze rehka domácího (*Phoenicurus ochruros*) a poštolky obecné (*Falco tinnunculus*). Relativně vysoký počet pozorovaných ptačích druhů v areálu EMĚ může být způsoben zvýšenou potravní nabídkou hmyzu pozorovaného v travních porostech areálu. V areálu EMĚ byla prokázána přítomnost, nikoliv hnízdění, dvou druhů zvláště chráněných živočichů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., v platném znění, řazených do kategorie ohrožených chráněných druhů. Jedná se o vlaštovku obecnou (*Hirundo rustica*) a čmeláka skalního (*Bombus lapidarius*). Posuzovaný záměr nemá přímý vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, památné stromy, soustavu NATURA 2000 a skladebné prvky ÚSES. Vliv posuzovaného záměru na lokality Natura byl vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 060301/2017/KUSK ze dne 19.5.2017 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Realizace záměru nezmění prostupnost krajiny, neboť záměr bude realizován uvnitř již v současné době oploceného areálu. Z hlediska biologické rozmanitosti není areál elektrárenského komplexu EMĚ vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů, i když ojedinělý výskyt chráněných druhů flory a fauny v okolí nelze zcela vyloučit. Realizace záměru však bude mít vliv na velmi významné snížení emisí škodlivin do atmosféry. Snížení emisí se projeví sníženým vlivem imisí na vývoj přirozených ekosystémů, a to i v relativně vzdálených lokalitách. Proto je vliv záměru na ekosystémy hodnocen jako pozitivní a dlouhodobý.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na biologickou rozmanitost lze označit jako pozitivní a dlouhodobý, a proto akceptovatelný.

#### **Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Realizací záměru, tedy instalací nového fluidního kotle a vybudováním plynové kotelny v lokalitě EMĚ dojde k minimálním změnám v objemu, proporcích a uspořádání hmot, které nezmění výraz stávajícího obrazu průmyslového areálu v krajině.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na krajinný ráz a její ekologické funkce lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako nevýznamné a akceptovatelné.

#### **Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, archeologie**

Významný negativní vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ lze vyloučit.

Realizací záměru bude dotčen pouze majetek oznamovatele nacházející se ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ. Záměr nemá vliv na kulturní památky, kulturní dědictví, ani archeologické památky.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vliv záměru „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelna v lokalitě Mělník“ na v hmotný majetek, kulturní památky a archeologické nálezy lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako neutrální a akceptovatelný.

#### **Přeshraniční vlivy**

Přeshraniční vlivy záměru lze vyloučit

Posuzovaný záměr je lokalizován ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ. Nový zdroj fluidní kotel bude umístěn v katastrálním území obce Křivenice, plynová kotelna pak v katastrálním území obce Horní Počaply. Nejmenší vzdálenost obou zdrojů na hranici státního území vzdušnou čarou je větší než 50 km severozápadním směrem. Vliv záměru na imisní pozadí škodlivin je v rozptylové studii, která je přílohou posuzované Dokumentace EIA, modelován do vzdálenosti 40 km, a modelové výpočty dokládají, že teoretické imisní příspěvky elektrárenského komplexu EMĚ v uvedené vzdálenosti jsou již v současném emisním stavu (emisní průměry v za období 2011-2015) řádově pod detekčními limity současných analytických metod. Realizací posuzovaného záměru dojde ke snížení instalovaného výkonu v areálu EMĚ a zvýšení účinnosti tepelných zařízení, což bude mít za následek snížení množství spalovaného fosilního paliva o cca 56 %, snížení množství vypouštěných spalin o cca 54 % (včetně CO<sub>2</sub> ve stejném poměru), výrazné snížení ročního množství emitovaných znečišťujících látek v rozsahu od 63 % do 85 % s výjimkou CO, jehož emise bude snížena pouze o 2%. V důsledku uvedených změn dojde v okolí areálu EMĚ k výraznému snížení jeho příspěvku k imisní situaci, a to v závislosti na druhu emitovaných škodlivin o minimálně 50%, a u řady škodlivin až o více než 80%. Pouze v případě CO zůstane situace prakticky nezměněna. Uvedené změny v imisních příspěvcích se musí projevit rovněž v jejich dosahu, který se sníží. Z větrné růžice, která je uvedena v rozptylové studii, dále vyplývá, že převládající proudění je ze západního a severozápadního směru, a proto významná část produkovaného množství škodlivých látek bude rozptylována východním a jihovýchodním směrem. Z uvedeného vyplývá, že z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší lze přeshraniční vlivy záměru spolehlivě vyloučit.

Teoreticky by mohlo docházet k přenosu kontaminantů obsažených v odpadních vodách po jejich vypouštění do vodního recipientu řeky Labe, které odtéká do Německa a ústí do Severního moře. Realizací záměru dojde oproti stávajícímu stavu k významné redukci objemu technologických vod, které jsou užívány především jako chladicí vody. Množství vypouštěných odpadních vod poklesne ze stávajících cca 10 m<sup>3</sup>/s na pouhých cca 4 m<sup>3</sup>/s v roce 2022, přičemž kvalita vypouštěných odpadních vod se nezmění.

Uvedení záměru do provozu bude mít pozitivní vliv na kvalitu vody ve vodním toku řeky Labe, a proto přispěje ke zlepšení kvality vody na výstupu řeky Labe z území České republiky do Německa.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k technickému a technologickému charakteru posuzovaného záměru, dále vzhledem jeho kapacitním parametrům, údajům o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, shromážděných a doložených v předložené Dokumentaci EIA, a lokalizaci záměru na území České republiky, lze konstatovat, že z hlediska posuzování vlivů záměrů na životní prostředí v dikci Zákona EIA nemá posuzovaný záměr vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

#### **Jiné vlivy – možnost kumulace**

V dokumentaci byly identifikovány záměry, které se nacházejí v okolí záměru a je tedy relevantní je posoudit z hlediska možnosti kumulace vlivů (mezideponie energosádrovce Horní Počaply, sportovní areál Horní Počaply, přeložka silnice III/24637 Vliněves atd.). Identifikované záměry se nacházejí v různém stupni přípravy či realizace. Dle závěrů dokumentace nebyl zjištěn žádný konflikt okolních záměrů s posuzovaným záměrem. Vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde k útlumu výroby elektrické energie při současném zachování zásobování Prahy a dalších lokalit teplem, což se promítne do snížení spotřeby paliv, vody, produkce škváry, popílku a celkově vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, lze konstatovat, že v souvislosti se záměrem nelze očekávat vznik významných kumulací vlivů.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

S tímto závěrem se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Posuzovaný záměr předpokládá výstavbu nové parní plynové kotelny osazené 3 nebo 4 kotly s celkovým tepelným příkonem 150 MW a výkonem 142,5 MW. Spalovacím zařízením budou automatické plynové hořáky vybavené O<sub>2</sub> regulací pro řízení kvality spalování s oddělenými výkonově řízenými ventilátory, pro přetlakový spalovací prostor. Účinnost kotle při jmenovitém výkonu bude minimálně 95 %. Pro odvod spalin jsou předpokládány kouřovody napojené na samostatné kouřovody cca o  $\varnothing$  1400 mm. Základní větrání kotelny bude zajištěno přirozenou cirkulací vzduchu větracími otvory. Do přívodních i odvodních dílců VZT budou osazeny tlumiče hluku tak, aby byl splněn požadavek Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění a splněn tak hlukový limit – 70 dB(A) ve vzdálenosti 1 m od vnějšího pláště plynové kotelny. Záměr dále předpokládá instalaci nového fluidního kotle dvoutahové koncepce s atmosférickou cirkulující fluidní vrstvou (ACFB), se vzestupným ohništěm a se sestupným druhým kotlovým tahem o příkonu 334 MW a výkonu 307 MW s účinností minimálně 92 % při jmenovitém výkonu, s využitím stávajících turbosoustrojí, odsiřovací technologie, zauhlování, pomocných provozů a částečně stávajících stavebních konstrukcí. Navržená technologie je dlouhodobě ověřená stovkami instalací po celém světě. Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace.

Záměr je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami dle referenčních dokumentů BAT uvedených v „Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení.

Posuzovaný záměr je v souladu se Státní energetickou koncepcí České republiky v oblasti uhelné energetiky neboť přispívá k naplnění cíle Ad.2. „Uhelná energetika (kondenzační výroba)“, který stanovuje „Případné nové uhelné zdroje orientovat na vysokoúčinnou či kogenerační výrobu s minimální roční

účinností přeměny energie 60 % nebo účinnost dle BAT je-li vyšší, v celkovém rozsahu uhelné energetiky odpovídající cílovému rozsahu pevných paliv v souladu s kapitolou 4.2.“ Posuzovaný záměr uvažuje s použitím fluidního kotle s účinností 92% a instalací plynové kotelny s minimální účinností 95%. Změna výrobní koncepce elektrárenského komplexu EMĚ výroby elektrické energie na výrobu elektrické energie přispívá k naplnění cíle Státní energetické politiky České republiky požadujícího snížení podílu výroby elektrické energie z hnědého a černého uhlí do roku 2040 na 11 až 21 %. Realizace záměru přispívá k naplnění i dalších cílů Státní energetické koncepce České republiky. Příkladem je cíl PI.1. Zajištění soběstačnosti ve výrobě elektřiny, založené zejména na vyspělých konvenčních technologiích s vysokou účinností přeměny a s narůstajícím podílem obnovitelných a druhotných zdrojů, nebo cíl PI.2. Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům. Kapitola 4.2. Státní energetické koncepce České republiky definuje klíčové axiomy, mezi které patří „Důraz na minimalizaci dovozní závislosti ČR v případě energetických surovin (především ropa a zemní plyn) a tím na zajištění energetické bezpečnosti“ a „prioritní zachování (ekonomicky i energeticky) efektivních systémů zásobování tepelnou energií, směřování hnědého uhlí primárně do kogenerace a zdrojů s nejvyšší účinností přeměny energie“. Oba uvedené axiomy posuzovaný záměr naplňuje. Z pohledu Státní energetické koncepce České republiky představuje volba fluidního kotle a plynové kotelny vhodnou diverzifikaci zdrojů, která umožní použití částečné využití nízkoemisních paliv a zajištění výroby energie z domácích zdrojů, tedy energetickou bezpečnost země.

Instalací uvedených nových tepelných zdrojů s vyšší energetickou účinností, změnou paliv (zemní plyn) a ukončením provozu technologicky zastaralé části EMĚ II dojde k významnému snížení spotřeby hnědého energetického uhlí. Ve srovnání s průměrnou roční spotřebou hnědého energetického uhlí v letech 2011 až 2015 v objemu 4 276 743 tis. t/rok, poklesne spotřeba uhlí v roce 2022 na 1 902 418 tis. tun, což představuje snížení spotřeby hnědého uhlí téměř o 56 %. Úměrně poklesu spotřeby hnědého uhlí budou sníženy jeho zásoby na skládkách, a proto poklesnou fugitivní emise znečišťujících látek z těchto zdrojů do ovzduší.

Realizace záměru přispívá k ochraně vod. Realizací záměru dojde ke snížení odběru užitkové vody z povrchových toků a současně i ke snížení vypouštění odpadních chladících vod. V porovnání se současným stavem dojde k výrazné úspoře chladící vody a tím bude redukováno oteplení řeky Labe. Spotřeba chladící vody po realizaci záměru poklesne cca na 38 % stávajícího stavu. Použití stávajícího průtočného chladícího systému je ve shodě s příslušným referenčním dokumentem k aplikování nejlepších dostupných technik (BAT) na průmyslové chladicí soustavy.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci popsáno dostačujícím způsobem. Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a jeho realizace bude mít významný pozitivní vliv na kvalitu ovzduší v záměrem dotčeném území.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu EIA nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je řešen v jedné variantě. Oznamovatel záměru v dokumentaci EIA uvádí, že posuzovaný záměr s názvem vychází z dlouhodobé koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ pro následující období, která je založena na útlumu výroby elektrické energie, zachování zásobování hlavního města Prahy a dalších významných lokalit teplem, minimalizace vlivů na životní prostředí a splnění stávajících i připravovaných legislativních předpisů týkajících se ochrany životního prostředí, a zvláště pak ochrany ovzduší a naplnění požadavků BAT pro velké spalovací zdroje.



## 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 17 vyjádření, z nichž bylo 4 vyjádření samostatných územních celků, 11 vyjádření správních úřadů a 2 vyjádření veřejnosti (občané a zapsané spolky).

Celkem 13 obdržených vyjádření je souhlasných bez dalších připomínek. Dvě vyjádření, podaná obcí Horní Počaply a Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, jsou souhlasná s připomínkami. Vyjádření podané obcí Horní Počaply upozorňuje na nesoulad záměru s technickými regulativy funkční plochy areálu EMĚ, požaduje dodržení hlukových limitů a poukazuje, že dokumentace se nezabývá dopravou energetického sádrovce pro závod RIGIPS. Další připomínky uvedené ve vyjádření obce se nevztahují k posuzovanému záměru, nýbrž k samostatně posuzovanému záměru MZP476. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje upozorňuje na přírodovědným průzkumem zjištěnou přítomnost hnízdících ptáků ve stavebních objektech a požaduje respektování opatření navržených přírodovědným průzkumem (požadavek byl zapracován do návrhu podmínek souhlasného stanoviska). Další připomínky mají charakter upozornění a není požadováno jejich zapracování do návrhu podmínek souhlasného stanoviska. Vyjádření podaná Hnutím Duha, Friends of Earth Czech Republic a Frank Bold Society požadují vrácení dokumentace oznamovateli k dopracování. Připomínky se týkají zejména podání dokumentace pouze v jedné variantě, z pohledu podatele nedostatečně zpracované rozptylové studie, parametrů chladicího systému, nedostatečného zohlednění vlivů záměru na klimatickou změnu, nedostatečného posouzení vlivu záměru na ovzduší, nevyhodnocení externalit záměru a tvrzení, že dokumentace uvádí nepřesné či neúplné informace o záměru. S připomínkami uvedenými ve vyjádřeních se zpracovatel posudku neztotožnil a nedoporučil vrácení dokumentace oznamovateli k dopracování.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí ([https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)), pod kódem záměru MZP475 v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu tohoto závazného stanoviska.

## 6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Středočeský kraj

Ústecký kraj

Obec Dolní Beřkovice

Město Liběchov

Město Štětí

Obec Horní Počaply

Obec Bechlín

Obec Libkovice pod Řípem

Obec Cítov

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

## VIII. POUŽITÉ PODKLADY

- Agentura ochrany přírody akrajiny ČR 2013. Ústřední seznam ochrany přírody (ÚSOP). Dostupné z: <http://drusop.nature.cz>
- Culek, M., Grulich, v., Laštůvka, Z., Divíšek, J. 2013. Biogeografické regiony České republiky. Masarykova univerzita, Brno. ISBN 978-80-210-6693-9
- ČHMÚ. Portál Českého hydrometeorologického ústavu. <http://portal.chmi.cz/>. [Online] Český hydrometeorologický ústav.
- ČSÚ, 2011. [www.czso.cz/csu/czso/101302-11-q1\\_2011-18](http://www.czso.cz/csu/czso/101302-11-q1_2011-18). Statistický bulletin - hl. m. Praha - 1. čtvrtletí 2011. [Online] Český statistický úřad, 2011.
- Demek, J. a kol. 1965. Geomorfologie českých zemí. Nakladatelství ČSAV, Praha
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. [eds] 2010. Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Praha.
- Kolektiv, 2007. Atlas podnebí Česka. Vydal ČHMÚ v koedici s Univerzitou Palackého v Olomouci.
- Kozák, J., et al. 2009. Atlas půd České republiky. Vydalo Mze ČR ve spolupráci s ČZÚ v Praze, Praha.
- Kubíková, J., Ložek, V., Špryňar, P. et al., 2005. Praha, Chráněná území ČR. AOPK ČR, Praha
- Löw, J., Novák, J., 2008. Typologické členění krajiny České republiky. URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ – ROČNÍK XI – ČÍSLO 6/2008.
- Neuhäuselová, Z., Blažková, D., Grulich, V., Husová, M., Chytrá, M., Jeník, J., Jirásek, J., Kolbek, J., Kropáč, Z., Ložek, V., Moravec, J., Prach, K., Rybníček, K., Rybníčková, K., Sádlo, J., 1998. Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Textová část. Praha: Academia, 341 s. ISBN 80-200-0687-7.
- Quitt, E., 1971. Klimatické oblasti Československa. Studia Geographica, 16. Geograf. úst. ČSAV Brno.
- SEK ČR, 2014. Státní energetická koncepce České republiky. Ministerstvo průmyslu a obchodu. Praha – prosinec 2014.

## IX. ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU

**Datum zpracování posudku: 23.3.2018**

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

**Zpracovatel posudku:**

**RNDr. Oldřich Vacek, CSc.**

*Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., MŽP ČR č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25.9.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky pod č.j.: 6834/ENV/17 ze dne 28.2.2017, s platností na dobu 5 let.*

**Akátová 178**

**252 65 Holubice - Kozinec**

**e-mail: [vacek.oldrich@gmail.com](mailto:vacek.oldrich@gmail.com)**

**tel: 603 85 85 58**

**IČO: 40065642**

**DIČ: CZ6101110763**

**Podpis zpracovatele posudku**

## **X. SEZNAM PŘÍLOH**

### **Vyjádření obdržena k dokumentaci**