

V Praze dne 4. 4. 2018  
Č. j.: MZP/2018/710/1349

## ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### **„Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“**

konaného dne 8. 3. 2018 v Mělnickém kulturním centru o.p.s., U Sadů 323,  
276 01 Mělník od 16:00 hodin.

#### **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

##### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

- Dne 22. 12. 2017 byla na MŽP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Ing. Josefem Tomáškem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 37351/ENV/16).
- Dne 4. 1. 2018 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 10. 1. 2018 na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 32 vyjádření (8 vyjádření DÚSC, 11 vyjádření DO a 13 vyjádření z řad veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů).
- Dopisem ze dne 15. 2. 2018 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Petr Mynář, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 1278/167/OPVŽP/97, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 23110/ENV/16). Dne 19. 2. 2018 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Dne 27. 2. 2018 rozeslalo MŽP informaci o konání veřejného projednání DÚSC a DO ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 28. 2. 2018 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

##### **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 8. 3. 2018 od 16:00 hodin v Mělnickém kulturním centru o.p.s., U Sadů 323, 276 01 Mělník

### **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Milan Muzikář, vedoucí oddělení mezistátní EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“). Na jednání byl za MŽP přítomen také Mgr. Evžen Doležal, ředitel OPVIP.

### **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření DÚSC a DO a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“ na životní prostředí.

### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele	<i>Ing. Miroslav Krpec</i>
(Energotrans a.s.)	<i>Ing. Martin Hora</i>
(za společnost ČEZ, a.s.)	<i>Ing. Dalibor Roik, MBA</i>

zpracovatel dokumentace	<i>Ing. Josef Tomášek, CSc.</i>
-------------------------	---------------------------------

zpracovatel posudku	<i>Ing. Petr Mynář</i>
---------------------	------------------------

#### dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj	<i>Ing. Miloš Petera</i>
Ústecký kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Horní Počaply	<i>Jiří Svačina a Vladimír Moravec</i>
Obec Dolní Beřkovice	<i>Mgr. Lukáš Franěk</i>
Město Liběchov	<i>Ing. Vladimíra Zralíková</i>
Město Štětí	<i>Mgr. Ing. Miroslav Andrt</i>
Obec Bechlín	<i>Alexander Suchý</i>
Obec Libkovice pod Řípem	<i>MVDr. František Feix</i>
Obec Cítov	<i>Ing. Marie Kulhánková Havelková</i>
Město Mělník	<i>MVDr. Ctirad Mikeš</i>
Obec Želízy	<i>Drahomír Steinz</i>

#### dotčené orgány:

Krajský úřad Středočeského kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Krajský úřad Ústeckého kraje	<i>Ing. Irena Jeřábková</i>
Městský úřad Mělník	<i>RNDr. Jiří Hakl</i>
Městský úřad Litoměřice	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Roudnice nad Labem	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	<i>nezúčastnila se</i>

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
*nezúčastnila se*

Ministerstvo zdravotnictví  
*nezúčastnilo se*

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha  
*nezúčastnila se*

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
*nezúčastnila se*

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO  
Kokořínsko – Máchův Kraj  
*nezúčastnila se*

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského  
*nezúčastnil se*

Povodí Labe  
*nezúčastnilo se*

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 150 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájil Ing. Milan Muzikář (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, Ing. Miroslav Krpec seznámil účastníky s kompletní strategií plánovaných činností v lokalitě, tedy kromě projednávaného záměru stručně shrnul také související záměr „Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelná v lokalitě Mělník“ a utlumení výroby v Elektrárně Mělník II a III včetně harmonogramu těchto činností.

Druhý zástupce oznamovatele, Ing. Dalibor Roik, MBA na vystoupení navázal a pomocí prezentace se zabýval důvody realizace záměru a důvody, proč je záměr navržen právě v této lokalitě a v této kapacitě. Poté představil technické řešení projednávaného záměru.

Zpracovatel dokumentace Ing. Josef Tomášek, CSc. prostřednictvím prezentace shrnul vlivy záměru na životní prostředí, seznámil přítomné s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a reagoval na některá vyjádření k dokumentaci. Zároveň se omluvil za chybu v tabulce v dokumentaci.

Zpracovatel posudku Ing. Petr Mynář ve svém vystoupení velmi stručně shrnul hlavní připomínky, které příslušný úřad obdržel k dokumentaci.

Poté Ing. Milan Muzikář vyzval zástupce DÚSC a DO, aby uplatnili případné připomínky k záměru. Ze zástupců DÚSC vystoupil za obec Horní Počaply starosta obce Jiří Svačina a zastupitel obce Vladimír Moravec, za obec Dolní Beřkovice místostarosta Mgr. Lukáš Franěk, za Středočeský kraj náměstek hejtmanky Středočeského kraje Ing. Miloš Petera, za město Liběchov starostka města Ing. Vladimíra Zralíková, za město Štětí místostarosta města Ing. Miroslav Andrt, za obec Bechlín starosta obce Alexander Suchý, za obec Libkovice pod Řípem starosta obce MVDr. František Feix, za obec Cítov starostka obce Ing. Marie Kulhánková Havelková, za obec Mělník starosta obce MVDr. Ctirad Mikeš a za obec Želízy starosta obce Drahomír Steinz.

Zástupci DÚSC ve svých vystoupeních uplatnili připomínky zejména k problematice dopravní infrastruktury v okolí záměru, v jejíž souvislosti byl vznesen požadavek, aby byla do posudku zapracována podmínka, že záměr nebude realizován bez vyřešení dopravní infrastruktury, která je v kompetenci Středočeského kraje. Dále uplatnili požadavek na zmenšení kapacity záměru a likvidaci odpadu jen z nejbližšího okolí. Další připomínky se týkaly dosud nevyřešené technologie spalování odpadu, druhů spalovaného odpadu (kromě komunálního odpadu je v dokumentaci uveden také živnostenský a průmyslový), otázky spalování kalů z ústřední čistírny odpadních vod, umístění záměru, ovlivnění veřejného majetku, případných havárií s nouzovým odstavením a následným únikem emisí nevyčištěných plynů do atmosféry po dobu 2 hodiny v režimu dojetí a ukládání strusky a popílku.

Následně v rámci diskuze uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti. Diskutovaným tématem byla variantnost záměru, kdy byla vznesena připomínka, že měla být také vyhodnocena varianta stavu komplexu Elektrárny Mělník bez realizace záměru, které bude z 1/3 až 1/2 přispívat k celkovým škodlivinám vyprodukovaným celým komplexem. Dalšími diskutovanými tématy byly Plán odpadového hospodářství ČR (dále jen „POH ČR“) a Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje (dále jen „POH STK“), kdy byly vzneseny připomínky o nesouladu s evropskou legislativou, protože požadují menší míru recyklace (pouze 40 %) a naopak požadují zákaz skládkování po roce 2024, který z evropské legislativy nevychází. V návaznosti na toto byla vznesena připomínka k velké kapacitě záměru, protože díky vývoji evropské legislativy bude potřeba zvyšovat recyklaci odpadů, v jehož důsledku dojde ke klesání podílu směsného komunálního odpadu a nebude tak využita kapacita záměru. Dalšími tématy bylo nevhodné umístění záměru kvůli nevyřešené dopravní infrastruktuře a otázka ukládání popílku a strusky. V rámci diskuze byl také vznesen požadavek na vrácení dokumentace zpracovateli dokumentace, protože hodnotí projekt, který v současnosti není úplný, a tudíž nemohl být řádně zhodnocen ani dopad na životní prostředí (např. není vyjasněná technologie čištění spalin, bez které nelze provést bilanci toxických látek) a dále z toho důvodu, že dokumentace nebyla zpracovaná ve variantách (např. varianta bez zařízení či varianty, které by počítaly spíše s výstavbou nových recyklačních zařízení).

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace, zpracovatelem posudku a zástupci MŽP) obratem

reagováno. K problematice dopravní infrastruktury bylo sděleno, že realizace dopravního řešení je základní podmínkou realizovatelnosti záměru a toto bude řešeno v posudku, resp. v závazném stanovisku EIA. K připomínce nadhodnocené kapacity zařízení bylo zástupcem odboru odpadů MŽP sděleno, že se v roce 2025 bude produkce směsných komunálních odpadů (dále jen „SKO“) ve Středočeském kraji pohybovat kolem 346 tisíc t odpadu. Dále bylo uvedeno, že kromě energetického využití tohoto odpadu se bude využívat také tříděný odpad, který nelze materiálově využít a také se budou kromě SKO využívat i jiné komunální odpady (např. objemný odpad), kde je další potenciál pro kapacitu záměru. Kromě toho je také předpoklad, že poroste počet obyvatel Středočeského kraje, takže i když se bude snižovat množství SKO na osobu, celkové množství se zase tolik nesníží. K připomínce neupřesněné technologie zařízení bylo sděleno, že se bude jednat o technologii roštového spalování s využitím nejlepších dostupných technik. Co se týče připomínky k druhům spalovaného odpadu (živnostenský, průmyslový a kaly), bylo konstatováno, že záměr přímo nepočítá se spalováním živnostenského a průmyslového odpadu, je to uvedeno jen jako možnost. Dle bilance pro rok 2035 pro tyto druhy odpadu kapacita nebude. V případě, že spalovány budou, šlo by pouze o odpad, který je podobný SKO a povolení k jeho spalování bude založeno na přesně definovaném katalogu odpadů. K otázce spalování kalů bylo sděleno, že kaly z ústřední čistírny odpadních vod prozatím spalovány nebudou, pouze by mohla být možnost jejich využití jako alternativní palivo, ale to by podléhalo změně integrovaného povolení. Na problematiku nevhodného umístění zařízení bylo reagováno, že záměr není prioritně potřebou společnosti ČEZ a.s., ale pouze nabízí vhodnou lokalitu Středočeskému kraji pro to, aby se záměr postavil. Pokud by připadala v úvahu jiná lokalita, nejednalo by se o záměr ČEZ a.s., ale o jiný záměr s jiným oznamovatelem s tím, že dalšími potenciálními lokalitami bylo Kladno, Kolín a Příbram. Dále oznamovatel sdělil, že lokalita je vhodná z toho důvodu, že lze využít některých částí infrastruktury Elektrárny Mělník např. dálkového rozvodu tepla, železniční vlečky či vývod elektrické energie a ostatní potřebné infrastruktury. K otázce ovlivnění veřejného majetku byla zpracovatelem dokumentace a oznamovatelem sděleno, že záměr bude realizován v již stávajícím areálu, takže k ovlivnění veřejného majetku nedojde, naopak po realizaci obchvatu se situace zlepší. K otázce ohledně havárií ZEVA a dvouhodinovém úniku nevyčištěných plynů do atmosféry po dobu nezbytnou k odstávce zařízení bylo zpracovatelem dokumentace sděleno, že se jedná o součást všech provozních řádů spalovacích zdrojů, kdy zdroj nemusí po tuto stanovenou dobu plnit platné emisní limity a vzhledem k tomu, že se jedná o velmi krátkodobý vliv, z hlediska vlivů na zdraví obyvatel se to projevit nemůže. Na otázku ukládání strusky a popílku bylo reagováno, že prozatím jsou předběžně vytipovány skládky v okolí, které by mohly přijímat odpady i s využitím železniční dopravy (např. skládky Radim a Uhy), avšak konečná skládka bude vybrána ve výběrovém řízení a to tak, aby vyhověla podmínkám (např. kapacita). Nová skládka zřizována určitě nebude. K problematice chybějícího vyhodnocení varianty bez realizace předmětného záměru bylo zpracovatelem dokumentace sděleno, že některé aspekty byly sděleny a komentovány, a to i v případě, kdy emise bez realizace záměru byly nižší, a byly tedy uvedeny všechny informace. Na problematiku nesouladu POH ČR a POH STK s evropskou legislativou v případě stanovení jiné míry recyklace bylo sděleno, že v POH STK není uvedena míra recyklace 40 %, nýbrž 50 %, což je v souladu s nynější evropskou legislativou a až

bude Balíček pro oběhové hospodářství schválen, Česká republika cíle zpracuje do národní legislativy a upraví dle toho POH ČR a POH krajů. Na námitku zákazu skládkování, který byl stanoven nad rámec evropské legislativy, bylo zástupcem MŽP, odboru odpadů konstatováno, že bychom to měli vnímat spíše pozitivně, protože odpad nebude nevyužitý končit na skládkách, přičemž některé okolní země tento zákaz již také zavedly. K požadavku vrácení dokumentace bylo konstatováno, že předběžná bilance dioxinů provedena byla a všechny údaje pro variantu se zařízením a bez zařízení byly uvedeny a je nyní na zpracovateli posudku, aby zhodnotil, jak se s touto věcí zpracovatel dokumentace vypořádal.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 8. 3. 2018 ve 21:40 h.

### III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Kristýna Janků**  
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence