

V Praze dne 20. srpna 2018  
Č.j.: MZP/2018/710/1558  
Vyřizuje: Ing. Janků  
Tel: 267 122 787

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

**Název záměru:** *„Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“*

**Kapacita (rozsah) záměru:** Zařízení, které bude primárně určeno k energetickému využití směsného komunálního odpadu a jemu podobných odpadů živnostenských, průmyslových, odpadů z úřadů a dále spalitelných složek nevyužitelných výmětů z třídíren komunálních odpadů vyprodukovaných prioritně ve Středočeském kraji, případně dalších oblastí Ústeckého a Libereckého kraje. Projektované zařízení je koncipováno jako modulární, dvoulinkové řešení, o energetickém příkonu kotlů cca 110 MW<sub>t</sub>, které využije 320 tisíc tun odpadů ročně při průměrné výhřevnosti odpadů 10 MJ/kg.

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:** 54. Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den) kategorie I. Jedná se o záměr dle § 4 odst. 1 písm. (a) zákona.

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský kraj  
obec: Horní Počaply  
k.ú.: Horní Počaply

**Obchodní firma oznamovatele:** ČEZ, a.s.

**IČ oznamovatele:** 452 74 649

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

#### **Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. Technické a technologické řešení záměru připravit tak, aby respektovalo požadavky na aplikaci nejlepších dostupných technik (dále jen „BAT“) podle referenčního dokumentu o BAT pro spalování odpadů platné v době posouzení vlivů záměru na životní prostředí. V případě zveřejnění závěrů o BAT pro spalování odpadů během přípravy záměru aktualizovat technické a technologické řešení záměru v souvislosti s novými požadavky v oblasti BAT.
2. Technické a technologické řešení záměru připravit tak, aby umožňovalo vazbu na:
  - železniční dopravní infrastrukturu a podmínky pro příjem a vykládku odpadů ze železnice
  - a rovněž silniční dopravní infrastrukturu a podmínky pro příjem a vykládku odpadů ze silniční dopravy po realizaci příslušné silniční dopravní infrastruktury dle podmínky č. 10.
3. Oznamovatel záměru bude v kontaktu s investorem nových silničních komunikací v zájmovém území (zejména komunikací řešících nové silniční napojení záměru na širší okolí za účelem vyloučení dopravy odpadů po silnicích uvedených v podmínce č. 10) a podle průběžného stavu jejich přípravy bude aktualizovat harmonogram přípravy a realizace záměru.

4. Zpracovat harmonogram vyřazování stávajících zařízení v areálu Elektrárny Mělník (dále jen „EMĚ“) a dokladovat, že nedojde k souběhu provozu záměru s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ, která nebyla vyhodnocena v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí.
5. Součástí dokumentace pro stavební povolení bude projekt vegetačních úprav nevyužívaných ploch v areálu EMĚ.
6. V integrovaném povolení precizovat seznam odpadů, které budou do zařízení přijímány. Do zařízení přijímat pouze odpady v souladu s hierarchií nakládání s odpady.

#### **Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

7. Před zahájením stavebních prací zajistit biologickou kontrolu staveniště zahrnující i stanovení případných nezbytných opatření pro období provádění stavebních a konstrukčních prací.
8. Na dodavatele stavby záměru smluvně přenést povinnost použití dostupných technických opatření pro snížení prašnosti při výstavbě.
9. V případě zveřejnění závěrů o BAT pro spalování odpadů během realizace záměru vyhodnotit aktuální technické a technologické řešení záměru v souvislosti s novými požadavky v oblasti BAT.

#### **Podmínky pro fázi provozu záměru:**

10. Po stávajících silnicích č. III/24050 (přes Horní Počaply, Křivenice, Dolní Beřkovice, Hněvice, Račice a Záluží), č. III/24636 a III/24639 (přes Dolní Beřkovice), č. III/24637 (přes Vliněves), č. III/24636 (přes Cítov), III/24621 (přes Bechlín a Horní Počaply) a III/24049 (přes Předonín) provádět jen pravidelný svoz komunálního odpadu z těchto obcí. Svoz odpadů z jiných lokalit provádět buď po železnici, nebo po novém silničním napojení (po jeho zprovoznění).
11. Před zahájením zkušebního provozu smluvně zajistit ukládání pevných produktů (odpadů) z provozu záměru na odpovídajících skládkách mimo dotčené území.
12. V případě dlouhodobější odstávky obou linek (po dobu 5 dní a více) vymístit odpady z bunkru.

#### **Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:**

13. Před zahájením zkušebního provozu zajistit plnou funkčnost monitoringu emisí v rozsahu požadavků předpisů v ochraně životního prostředí a v oblasti BAT aktuálně platných v době uvedení záměru do provozu.
14. Zkušební provoz ukončit závěrečným vyhodnocením dokladujícím dodržení požadovaných a dodavatelem garantovaných technických parametrů a parametrů výstupů; poznatky, doporučení a změny vyplývající ze zkušebního provozu promítnout do aktualizace provozních předpisů, resp. případné změny integrovaného povolení.

15. V rámci provozu sledovat a monitorovat výstupní parametry v souladu s platným integrovaným povolením. V případě zjištění negativních odchylek od předpokládaných výstupních parametrů budou tyto vyhodnoceny a budou přijata a realizována nápravná opatření.
16. V rámci zkušebního provozu a následně v rámci provozu ověřovat vlastnosti pevných produktů (odpadů) z provozu záměru z hlediska jejich následné využitelnosti, resp. způsobu odstranění; s odpady nakládat na základě výsledků tohoto ověření.
17. V rámci zkušebního provozu provést akreditované měření a vyhodnocení hladin hluku v nejbližším, resp. potenciálně nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru staveb nebo chráněném venkovním prostoru v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. V případě zjištění překročení hygienického limitu pro hluk ze stacionárních zdrojů navrhnout dodatečná protihluková opatření, která nechat odsouhlasit příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Po jejich realizaci měření ověřit funkčnost těchto dodatečných protihlukových opatření a výsledky předat příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

## **Odůvodnění**

### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Předmětem posuzování je zařízení o projektované kapacitě 320 tisíc tun odpadu, které bude primárně určeno k energetickému využití směsného komunálního odpadu a jemu podobných odpadů živnostenských, průmyslových, odpadů z úřadů a dále spalitelných složek nevyužitelných výmětů z třídíren komunálních odpadů vyprodukovaných prioritně ve Středočeském kraji, případně dalších oblastí Ústeckého a Libereckého kraje. Do provozu by měl být záměr uveden v roce 2024.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 22. 12. 2017 Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“), odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“) předložena dokumentace vlivů záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník – ZEVO Mělník“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Josefem Tomáškem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 37351/ENV/16), v listopadu 2017 v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Záměr je posuzován v jedné variantě.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny ve specializovaných studiích: Rozptylová studie (ORGREZ, a.s., Divize kontroly imisí a paliv, září 2017), Akustická studie (Greif-akustika, s.r.o., říjen 2017), Posouzení vlivů na veřejné zdraví (Ing. Olga Krpatová, říjen 2017), Přírodovědný průzkum (Environmentální a ekologické

služby s.r.o. červenec 2017), Posouzení vlivu na krajinný ráz (Studio B&M, říjen 2017). Dále byly panem Ing. Josefem Tomáškem, CSc. zpracovány přílohy: Porovnání záměru s BAT a Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy, Vlivy záměru na klimatický systém, odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, Vlivy záměru na stav vodních útvarů, Dopravní model, Údaje o obcích v okolí a kulturní památky, Doplňující informace o ovzduší a Informace o spalovnách komunálního odpadu.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci jednoznačně vyplývá, že vlivy záměru nebudou představovat v kumulaci s novým fluidním kotlem a plynovou kotelnou významné negativní ovlivnění životního prostředí a záměr bude z hlediska posuzovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví přijatelný.

MŽP, OPVIP rozeslalo dne 5. 1. 2018 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) ke zveřejnění a k vyjádření. Oba dotčené kraje zveřejnily informaci o dokumentaci a o tom, kdy a kde je možné do dokumentace nahlížet dne 10. 1. 2018 na svých úředních deskách.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 32 vyjádření (z toho 8 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 11 vyjádření dotčených orgánů a 13 vyjádření z řad veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)). Z celkem 13 vyjádření z řad veřejnosti bylo jedno vyjádření dodatkem k zaslanému vyjádření. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Jedná se jak o vyjádření nesouhlasná (většinou s mnoha připomínkami), vyjádření s připomínkami, resp. s podmínkami, tak i o vyjádření podporující záměr bez připomínek. Nesouhlasná vyjádření, resp. vyjádření s připomínkami se týkala především nevyhovující dopravní situace v okolí záměru, nadhodnocené kapacity zařízení, problematiky vazby na koncepci nakládání s odpady a jiné způsoby nakládání s odpady (včetně problematiky hierarchie nakládání s odpady), ukládání popílku a strusky a zkresleného vlastního podílu zařízení na produkci polutantů z důvodu společného hodnocení dohromady s plynovou kotelnou, fluidním kotlem a odstavením EMĚ II a EMĚ III. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zpracovány.

Dopisem ze dne 15. 2. 2018 MŽP, OPVIP pověřilo zpracováním posudku Ing. Petra Mynáře, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 1278/167/OPVŽP/97, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 23110/ENV/16). Dne 19. 2. 2018 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

MŽP, OPVIP rozeslalo dne 27. 2. 2018 informaci o konání veřejného projednání DÚSC a DO ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 28. 2. 2018 na úřední desce Středočeského a Ústeckého kraje.

Veřejné projednání se konalo dne 8. 3. 2018 v Mělnickém kulturním centru o.p.s., U Sadů 323, 276 01 Mělník od 16:00 hod. Na veřejném projednání zástupce

oznamovatele seznámil přítomné zástupce DÚSC, DO a veřejnosti s posuzovaným záměrem. Na vznesené připomínky a dotazy ze strany DÚSC, DO a veřejnosti bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace, zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky nevyhovující dopravní situace v okolí záměru, nadhodnocené kapacity zařízení v souvislosti s vazbou na koncepce nakládání s odpady a jiné způsoby nakládání s odpady (včetně problematiky hierarchie nakládání s odpady), dosud nevyřešené technologie spalování odpadu a ukládání strusky a popílku. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky jsou obsaženy v obdržených vyjádřeních k dokumentaci. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 4. 4. 2018 pod č.j. MZP/2018/710/1349.

Dne 20. 4. 2018 byl příslušnému úřadu předložen posudek zpracovaný dle § 9 a přílohy č. 5 zákona držitelem autorizace Ing. Petrem Mynářem. Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních DÚSC, DO a veřejnosti včetně občanských sdružení, průběhu veřejného projednání, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci potvrzuje, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 14 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí.

Zdůvodnění potřeby realizace záměru vychází primárně ze zákona č. 229/2014 Sb., kterým došlo k novelizaci zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), podle kterého je od roku 2024 zakázáno skládkovat směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady. V tomto kontextu je záměr dílčí součástí širšího systému nakládání s odpady a respektuje platné koncepce v oblasti nakládání s odpady, zejména Plán odpadového hospodářství České republiky a Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje. Záměr také respektuje připravovaný Balíček EU k oběhovému hospodářství, zahrnující hierarchii nakládání s odpady. Zvolené umístění záměru v areálu EMĚ vychází jednak z využití stávajícího areálu a existujících infrastrukturních vazeb, zejména vyvedení tepla do míst spotřeby, a nezbytnosti zajištění výroby a dodávky tepla při celkovém útlumu dalších spalovacích zařízení v lokalitě.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že realizace koncepce provozu komplexu EMĚ, jehož je posuzovaný záměr součástí, přinese v budoucích letech výrazné zlepšení stavu životního prostředí a sníží se zatížení lokality, především pak z hlediska vlivů na ovzduší a zdraví obyvatel v okolí EMĚ oproti stávajícímu stavu. Realizací plynového a fluidního kotle dojde k výraznému snížení emisí základních znečišťujících látek ve srovnání se stávajícím stavem, realizací záměru ZEVO se emise nepatrně navýší oproti stavu bez předmětného záměru, avšak v konečném výsledku bude zatížení okolí výrazně menší než při stávajícím stavu. V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde

k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními, a které by bránily realizaci stavby. Za tímto účelem byla navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku a s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních DÚSC, DO a veřejnosti včetně občanských sdružení, průběhu veřejného projednání, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, dokumentace a autorizovaných studií, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 11. 6. 2018.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 14 podmínek (podmínky č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16 a 17 tohoto závazného stanoviska), které byly všechny převzaty do tohoto závazného stanoviska. Jedná se o opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnosti, které vyplývají z charakteru záměru. Na základě konzultace s MŽP, odborem odpadů byla stanovena podmínka č. 6 a na základě konzultace s MŽP, OPVIP, oddělením IPPC a IRZ byla stanovena podmínka č. 9. Na základě konzultace se zpracovatelem posudku byla stanovena podmínka č. 12. Celkem bylo tedy v rámci tohoto závazného stanoviska stanoveno 17 podmínek ke zmírnění a kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z charakteristik životního prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci a provoz.

#### *Podmínka č. 1*

- Vychází ze skutečnosti, že v době procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) probíhá revize referenčního dokumentu o BAT pro

oblast spalování odpadů. S ohledem na zajištění časově aktuální nejlepší dostupné techniky záměru je tedy požadováno, aby záměr plnil i požadavky závazných závěrů o BAT v budoucnu aktualizovaného referenčního dokumentu o BAT a také aktuální legislativy.

#### *Podmínka č. 2*

- Vychází ze skutečnosti, že v území záměru není v současné době k dispozici vyhovující silniční dopravní infrastruktura pro svoz odpadu ze širokého okolí. Záměr tedy musí umožňovat vazbu na dopravu odpadů po železnici, která je v území a v areálu EMĚ přítomna, nicméně je třeba rovněž zajistit napojení záměru na silniční dopravní infrastrukturu, která bude připravována dle podmínky č. 10.

#### *Podmínka č. 3*

- Vychází ze skutečnosti, že v území záměru není v současné době k dispozici vyhovující silniční dopravní infrastruktura pro svoz odpadů ze širokého okolí a tato infrastruktura tedy musí být upravena, resp. vytvořena (viz podmínka č. 10). Účelem podmínky je tedy zajištění koordinace mezi oznamovatelem záměru a investorem nových komunikací tak, aby byl vytvořen předpoklad včasného dokončení úprav komunikační sítě nezbytných pro zahájení provozu záměru a stanovení celkové koncepce komunikační sítě v dotčeném území.

#### *Podmínka č. 4*

- Vychází ze skutečnosti, že vstupním předpokladem pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí, resp. zohlednění spolupůsobících vlivů v lokalitě, je ukončení provozu některých stávajících zařízení v lokalitě (EMĚ II, EMĚ III). Účelem podmínky je tedy předejít souběhu provozu zdrojů, který nebyl vyhodnocen v procesu EIA.

#### *Podmínka č. 5*

- Vychází ze skutečnosti, že v areálu EMĚ se vyskytuje a bude vyskytovat řada nevyužívaných ploch. Účelem podmínky je tedy využití těchto ploch pro posílení biodiverzity území.

#### *Podmínka č. 6*

- Vychází ze skutečnosti, že v dokumentaci je popsán pouze orientační seznam odpadů, se kterými bude v zařízení nakládáno. V rámci dodržování hierarchie nakládání s odpady stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů by měly v seznamu figurovat pouze odpady, které není možné materiálově využívat.

#### *Podmínka č. 7*

- Vychází ze závěru biologického průzkumu provedeného v dokumentaci. Účelem podmínky je prověření aktuálního stavu území před zahájením stavebních prací

a stanovení případných nezbytných opatření pro ochranu přítomných živočišných druhů.

*Podmínka č. 8*

- Vychází z dokumentace. Účelem podmínky je minimalizace prašnosti v průběhu provádění stavebních prací.

*Podmínka č. 9*

- Je stanovena povinnost prověřit technické a technologické řešení záměru v oblasti BAT pro případ, že by v průběhu realizace záměru byly účinné nové závěry o BAT pro spalování odpadů.

*Podmínka č. 10*

- Vychází z dokumentace a skutečností zjištěných v průběhu procesu EIA. V území záměru není k dispozici vyhovující silniční dopravní infrastruktura umožňující v plném rozsahu využití stávajících komunikací pro dopravu odpadů ze širšího okolí k energetickému využití v záměru. Před zahájením silničního svazu odpadů ze širšího okolí k energetickému využití je tedy nezbytná realizace nového silničního napojení procházejícího mimo obce na stávajících silnicích III. třídy. Možnost využití železniční dopravy tímto není dotčena.

*Podmínka č. 11*

- Vychází ze skutečností zjištěných v průběhu procesu EIA. Vyloučení ukládání pevných produktů (odpadů) z provozu záměru v dotčeném území (lokalita Panský les) je výsledkem veřejného příslibu učiněného oznamovatelem záměru na veřejném projednání a slouží tak pro rozptýlení pochybností vyjádřených v průběhu procesu EIA veřejností. Veřejný příslib se týká aktuálně posuzovaného záměru ZEVO.

*Podmínka č. 12*

- Vychází ze skutečností zjištěných v průběhu procesu EIA. Jejím účelem je eliminace rizika šíření zápachu z bunkru v době neplánované souběžné odstávky obou linek, kdy odsávaný vzduch z bunkru bude veden do komína ZEVO, aniž by procházel spalovacím prostorem. Případná plánovaná odstávka obou linek je ošetřena v dokumentaci – před plánovanou odstávkou obou linek bude bunkr předem vyprázdněn.

*Podmínka č. 13*

- Vychází ze skutečnosti, že v době procesu EIA probíhá revize referenčního dokumentu o BAT pro oblast spalování odpadů. S ohledem na zajištění časově aktuální nejlepší dostupné techniky záměru je tedy požadováno, aby záměr rovněž v oblasti monitoringu plnil i požadavky závazných závěrů o BAT v budoucnu aktualizovaného referenčního dokumentu o BAT a také aktuální legislativy.

*Podmínka č. 14*

- Vychází ze skutečností zjištěných v průběhu procesu EIA. Jejím účelem je ověření a dokladování skutečnosti, že záměr odpovídá parametrům použitým pro posouzení vlivů na životní prostředí a parametrům požadovaným v integrovaném povolení. Slouží tak zároveň pro rozptýlení pochybností vyjádřených v průběhu procesu EIA veřejností.

*Podmínka č. 15*

- Souvisí s předchozí podmínkou. Účelem je ověření a dokladování skutečnosti, že provoz záměru odpovídá parametrům použitým pro posouzení vlivů na životní prostředí a parametrům požadovaným v integrovaném povolení. Slouží tak zároveň pro rozptýlení pochybností vyjádřených v průběhu procesu EIA veřejností.

*Podmínka č. 16*

- Vychází ze skutečností zjištěných v průběhu procesu EIA. Účelem je ověření a dokladování parametrů pevných produktů z provozu záměru (odpadů) před dalším nakládáním s nimi. Základním způsobem nakládání s odpady je ukládání, využití na povrchu terénu je potom podmíněno vyloučením nebezpečných vlastností. Jakkoli jde obecně o podmínku vycházející z všeobecně závazných předpisů, slouží zároveň pro rozptýlení pochybností vyjádřených v průběhu procesu EIA veřejností.

*Podmínka č. 17*

- Vychází ze skutečností zjištěných v průběhu procesu EIA. Účelem podmínky je dokladování skutečnosti, že záměr odpovídá parametrům použitým pro posouzení vlivů na životní prostředí, a zajištění požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví na dokladování dodržení hygienických limitů.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. V podmínkách tedy nejsou všeobecně zahrnuty podmínky a požadavky, vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto závazném stanovisku ukládat. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky a konkretizují způsob splnění zákonných požadavků.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku.

## ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti:***

Předmětem posuzovaného záměru je zařízení, které bude primárně určeno k energetickému využití směsného komunálního odpadu a jemu podobných odpadů živnostenských, průmyslových, odpadů z úřadů a dále spalitelných složek nevyužitelných výmětů z třídíren komunálních odpadů vyprodukovaných prioritně ve Středočeském kraji, případně dalších oblastí Ústeckého a Libereckého kraje. Je koncipováno jako modulární, dvoulinkové řešení, o energetickém příkonu kotlů cca 110 MW<sub>t</sub>, které využije 320 tisíc tun odpadů ročně při průměrné výhřevnosti odpadů 10 MJ/kg.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru.

### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví (příloha č. 5, Ing. Krpatová) vychází ze závěrů autorizovaných odborných studií, které jsou přílohou dokumentace a jejichž výsledky jsou zahrnuty v dokumentaci. Jako podklad pro hodnocení byly využity zejména rozptylové studie pro ZEVO a areál EMĚ a pro navazující dopravu (příloha č. 3, Ing. Kopřiva CSc.) a hlukové studie pro ZEVO a areál EMĚ a pro navazující dopravu (příloha č. 4, Mgr. Havránek), včetně kontrolních měření.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je metodicky založeno na mezinárodně užívaném a uznávaném postupu hodnocení zdravotního rizika (Health Risk Assessment) a je zaměřeno na veškeré potenciálně nepříznivé vlivy záměru, s ohledem na charakter záměru potom zejména problematiku znečišťování ovzduší a problematiku hluku. Posouzení vlivů imisních škodlivin na veřejné zdraví bylo provedeno pro variantu A: Současnost – dosavadní provoz EMĚ I + EMĚ II + EMĚ III v letech 2011 až 2015 a pro variantu D: ZEVO – předpoklad provozu od roku 2024 (EMĚ I standardní provoz, EMĚ II a EMĚ III odstavení z provozu, plynová kotelna režim špičkového a záložního zdroje, fluidní kotel standardní provoz, ZEVO standardní provoz včetně příspěvku liniových zdrojů uvnitř areálu EMĚ) pro zvláštní referenční body v nejbližším okolí EMĚ. Z hlediska zdravotního rizika bylo vyhodnoceno i pozadí jednotlivých škodlivin, kdy byla zhodnocena stávající imisní situace v posuzované lokalitě.

Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací benzenu v lokalitě se pohybuje řádově v úrovni přijatelného karcinogenního rizika, kdy není zároveň překračována mez společensky přijatelného rizika prezentovaná platným imisním limitem ČR pro benzen. V případě pozadí průměrných ročních imisních koncentrací benzo(a)pyrenu není překračován platný imisní limit ČR pro benzo(a)pyren u 11 referenčních bodů z 32 referenčních bodů, a tudíž není překračována ani mez společensky přijatelného rizika a u 21 referenčních bodů z 32 referenčních bodů je překračován platný imisní limit ČR pro benzo(a)pyren, a tudíž je překračována mez společensky přijatelného rizika podobně jako na řadě míst v České republice. Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací těžkých

kovů (As, Cd, Ni, Cr) nepředstavuje riziko chronických toxických účinků, ani karcinogenních účinků. Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací Pb a Hg nepředstavuje riziko chronických toxických účinků na obyvatelstvo a pozadí CO a NH<sub>3</sub> nepředstavuje riziko akutních účinků na obyvatelstvo. Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací HCl, HF, PCB a PCDD/F není v České republice v současné době na monitorovacích stanicích měřeno. Referenční hodnoty použité pro hodnocení zdravotního rizika HCl a HF poskytují dostatečnou rezervu a lze tedy konstatovat, že i určité hypotetické pozadí těchto látek nebude představovat významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Z orientačních výpočtů pro pozadí PCDD/F a PCB, které uvádí WHO ve svých materiálech, vyplývá, že tyto uváděné koncentrace nepředstavují riziko karcinogenních účinků pro obyvatelstvo.

Z výsledků vyplývá, že vlivy záměru ZEVO samostatně ani ve spolupůsobícím (kumulativním) účinku s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ nebudou představovat v žádné z relevantních oblastí (ovzduší, hluk) zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Realizací záměru dojde ve spolupůsobícím účinku s dalšími plánovanými zařízeními v lokalitě EMĚ oproti současnému stavu k poklesu imisních příspěvků u PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, As, Pb, TOC, HF a PCDD/F v okolí záměru s pozitivním vlivem na imisní situaci a na veřejné zdraví. Dále dojde ke změně (díličmu poklesu nebo nárůstu dle umístění referenčního bodu) imisních příspěvků Cd, Ni, Hg, sumy kovů Sb+As+Pb+Cr+Co+Cu+Mn+Ni+V a PCB v okolí záměru a k nárůstu imisních příspěvků u CO, NH<sub>3</sub>, sumy kovů Cd+Tl a HCl v okolí záměru. V případě benzo(a)pyrenu lze na základě doplňujících údajů pro zpracování posudku (zjištěno řádové nadhodnocení emisí benzo(a)pyrenu v rozptylové studii) očekávat po realizaci záměru snížení imisního příspěvku oproti stávajícímu stavu. Možný dílčí nárůst imisních příspěvků uvedených škodlivin nebude na základě hodnocení zdravotních rizik představovat zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Výpočtem bylo doloženo, že stávající ani budoucí stav provozu areálu EMĚ nebude překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, ve všech sledovaných bodech hygienické limity hluku pro denní a noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Vlivy záměru na veřejné zdraví z hlediska akustické zátěže lze považovat za málo významné a dlouhodobé. Vlastní technologie je zdrojem vibrací z točivých a lineárních pohonů bez přenosu na okolí a jejich vliv je tedy zanedbatelný. Realizace záměru nepředpokládá změnu počtu zaměstnanců, a proto nejsou předpokládány žádné sociální a ekonomické dopady realizace záměru na obyvatelstvo.

Dále je posouzen i vliv silniční a železniční dopravy na okolní komunikační síti. Z tohoto hodnocení vyplývá, že na komunikacích, procházejících sídelními útvary, jsou v současné době překračovány hygienické limity hluku a tím také prahové nepříznivé účinky hluku, přičemž záměr by bez vybudování nového silničního napojení přinesl spíše další dílčí zhoršení této situace. V tomto případě je ovšem zajištění dodržení limitů povinností správce popřípadě vlastníka pozemní komunikace (§ 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Předmětný záměr na tuto skutečnost reaguje podmínkou

úpravy komunikační sítě ještě před zahájením provozu záměru, což je podmíněno v tomto závazném stanovisku. Tato podmínka kromě kompenzace příspěvku záměru povede i k celkovému snížení hladin stávajících hladin hluku v dotčených obcích v důsledku využití nových komunikací pro veškerou tranzitující dopravu. Co se týká železniční dopravy, podle provedeného výpočtu vlivem realizace záměru nedojde ve výpočtových bodech ke zvýšení akustické zátěže z externí železniční dopravy mimo areál EMĚ. V některých výpočtových bodech dojde dokonce k mírnému snížení hluku z železniční dopravy (o 0,1 - 0,2 dB). Na imisní situaci nemá železniční doprava vliv.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí, avšak při zpracování posudku byla zjištěna nesrovnalost v emisní koncentraci benzo(a)pyrenu (rozdíl mezi tabulkami 6.15 a 7.4 rozptylové studie). Zpracovatel posudku si tedy vyžádal doplňující údaje, resp. dotazem na oznamovatele a zpracovatele rozptylové studie si tuto nesrovnalost ověřil s tím, že došlo k chybě v přepisu (posunutí desetinné čárky), čímž byla řádově zvýšena hodnota emisí v tabulce 7.4. Vlivy záměru na veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit za akceptovatelné.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na ovzduší vychází ze závěrů autorizovaných rozptylových studií pro ZEVO a areál EMĚ a pro navazující dopravu.

V rozptylové studii pro ZEVO a areál EMĚ jsou vyhodnoceny dvě úrovně imisních situací, jednak současný stav, zahrnující provoz EMĚ I + EMĚ II + EMĚ III, jednak stav po realizaci záměru, zahrnující provoz ZEVO + nový fluidní kotel + EMĚ I v základním zatížení + nová plynová kotelna v režimu záložního a špičkovacího zdroje (srovnání viz tabulka 1). Ve všech případech je dosahováno maximálního příspěvku EMĚ v Křivenicích. Zároveň je zohledněno imisní pozadí dle údajů ČHMÚ.

Stávající imisní pozadí (pětiletý průměr 2012 - 2016 dle ČHMÚ) v dotčeném území je ve většině sledovaných škodlivin příznivé v souladu s limity. Výjimkou je překročení 36. max. 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> (50,1 µg/m<sup>3</sup>, přičemž limit činí 50 µg/m<sup>3</sup>) a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (1,42 ng/m<sup>3</sup>, přičemž limit činí 1 ng/m<sup>3</sup>).

Tabulka 1 – Imisní příspěvky areálu EMĚ za stávajícího stavu a po realizaci záměru (ZEVO + nový fluidní kotel + nová plynová kotelna + EMĚ I v základním zatížení) na území obce Křivenice.

Sledovaná škodlivina	Stávající stav	Stav po realizaci záměru
36. max. 24h koncentrace PM <sub>10</sub>	< 0,001 µg/m <sup>3</sup>	< 0,01 µg/m <sup>3</sup>
roční koncentrace B(a)P	0,000228 ng/m <sup>3</sup>	0,000130 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace PM <sub>10</sub>	0,1884 µg/m <sup>3</sup>	0,0305 µg/m <sup>3</sup>
roční koncentrace PM <sub>2,5</sub>	0,1219 µg/m <sup>3</sup>	0,0199 µg/m <sup>3</sup>
roční koncentrace SO <sub>2</sub>	3,791 µg/m <sup>3</sup>	0,527 µg/m <sup>3</sup>

roční koncentrace NO <sub>2</sub>	0,624 µg/m <sup>3</sup>	0,163 µg/m <sup>3</sup>
roční koncentrace NO <sub>x</sub>	3,327 µg/m <sup>3</sup>	0,829 µg/m <sup>3</sup>
roční koncentrace As	0,1402 ng/m <sup>3</sup>	0,0909 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace Cd	0,01929 ng/m <sup>3</sup>	0,02158 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace Ni	0,0538 ng/m <sup>3</sup>	0,0501 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace Pb	0,1842 ng/m <sup>3</sup>	0,1216 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace Hg	0,0912 ng/m <sup>3</sup>	0,0720 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace ΣCd, TI	0,01959 ng/m <sup>3</sup>	0,03405 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace ΣSb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V	0,5301 ng/m <sup>3</sup>	0,6180 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace PCDD/F	3,681.10 <sup>-7</sup> ng TEQ/m <sup>3</sup>	2,578.10 <sup>-7</sup> ng TEQ/m <sup>3</sup>
roční koncentrace HCl	0,0062 ng/m <sup>3</sup>	0,0085 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace HF	0,026 ng/m <sup>3</sup>	0,0065 ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace PCB	7,99.10 <sup>-8</sup> ng/m <sup>3</sup>	8,69.10 <sup>-8</sup> ng/m <sup>3</sup>
roční koncentrace TOC	358,46 ng/m <sup>3</sup>	172, 23 ng/m <sup>3</sup>
osmihodinový průměr CO	24,948 µg/m <sup>3</sup>	25,066 µg/m <sup>3</sup>
max. hodinová koncentrace NH <sub>3</sub>	-	3,575 µg/m <sup>3</sup>

Z výsledků vyplývá, že vlivy záměru ZEVO ve spolupůsobícím účinku s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ povedou převážně ke snížení množství emitovaných znečišťujících látek a tím i snížení imisní zátěže území. V případě roční koncentrace PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a SO<sub>2</sub> dochází ke snížení imisního příspěvku o více než 80 %, v případě NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> a HF o více než 70 %, v případě TOC o 52 %, pro As a Pb o cca 35 %, v případě PCDD/F o necelých 30 %, pro Hg je to 21 % a pro Ni necelých 7 %. V případě roční koncentrace PCB dojde ke zvýšení imisního příspěvku o necelých 9 %, v případě Cd o necelých 12 %, v případě CO o necelé 1% v případě sumy Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V o 16 %, v případě HCl o 37 % a v případě sumy Cd, TI je to necelých 74 %. Pro benzo(a)pyren bylo v dokumentaci uvedeno zvýšení o 52 %, avšak na základě doplňujících údajů pro zpracování posudku, kdy bylo zjištěno řádové nadhodnocení emisí benzo(a)pyrenu v rozptylové studii, lze očekávat po realizaci záměru nižší imisní příspěvek benzo(a)pyrenu, a to o 43 % oproti stávajícímu stavu. NH<sub>3</sub> je nová znečišťující látka v souvislosti s realizací záměru a v souvislosti s instalací technologie DeNO<sub>x</sub> v areálu EMĚ. Podstatnou skutečností je dále fakt, že stávající stav je hodnocen na základě skutečných hodnot emisí, zatímco výhledový stav (po realizaci záměru) je hodnocen na základě konzervativně uvažovaných emisních koncentrací. To vede spíše k nadhodnocení imisních příspěvků záměru, hodnocení je tedy provedeno na bezpečné straně. Podíl na

imisních limitech (pokud jsou imisní limity stanoveny) pro ochranu zdraví lidí, resp. pro ochranu ekosystémů, je za stávajícího stavu i stavu po realizaci záměru velmi nízký. Pro PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzo(a)pyren, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, Cd, Ni a Pb je po realizaci záměru podíl na imisním limitu pod 1 %, pro As je to 1,5 % a pro NO<sub>x</sub> 2,8 %. Pro ostatní škodliviny není imisní limit stanoven. Z hodnocení zdravotních rizik (viz výše samostatný oddíl Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví) vyplývá, že pro žádnou z hodnocených škodlivin nepředstavuje provoz záměru zdravotní riziko. V důsledku kumulace záměru ZEVO s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ (odstavení EMĚ II a EMĚ III a realizace nové plynové kotelny a fluidního kotle) dojde i přes mírné negativní vlivy záměru ZEVO ke snížení imisní zátěže území. Z tohoto hlediska jsou tedy vlivy záměru na ovzduší akceptovatelné.

Zároveň byl posouzen i vliv silniční a železniční dopravy na okolní komunikační síti. Z tohoto hodnocení vyplývá, že na komunikacích, procházejících sídelními útvary, by vlivem dopravy záměru bez vybudování nového silničního napojení došlo k dílčímu zvýšení imisních koncentrací. Tato změna je velmi nízká (na úrovni nejvýše jednotek procent imisních limitů příslušných škodlivin), přičemž nezpůsobí překračování imisních limitů. V dotčeném území přitom nedochází k překračování platných imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok, s výjimkou benzo(a)pyrenu (imisní limit 1 ng/m<sup>3</sup>), kde imisní příspěvek dopravy záměru vůči limitu nepřekročí 0,17 %. Dle § 27 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů tak není třeba ukládat kompenzační opatření, nedochází k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu. Záměr ZEVO na tuto skutečnost dále reaguje podmínkou úpravy komunikační sítě ještě před zahájením provozu záměru, což je uloženo v tomto závazném stanovisku. Železniční doprava nemá vliv na imisní situaci ovzduší.

Klimatické vlivy jsou hodnoceny jednak z hlediska strategie ochrany klimatu, jednak z hlediska ochrany záměru před vlivy klimatických změn. Je dokladováno, že v území záměru dojde vlivem záměru ZEVO ve spolupůsobícím (kumulativním) účinku s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ ke snížení produkce skleníkových plynů, přičemž dalším souvisejícím efektem je snížení emisí skleníkových plynů v lokalitách skládek. Na dobu provozu záměru nejsou přijímána další dodatečná opatření, která by bylo nutno do projektového řešení záměru zahrnout nad rámec standardních projektových požadavků resp. opatření již realizovaných v lokalitě Mělník. Z hlediska zranitelnosti záměru vůči klimatickým změnám bylo vyhodnoceno, že v časovém horizontu provozu záměru nejsou očekávány změny klimatu, které by bylo nutno nad rámec standardních opatření zahrnout do projektového řešení.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné, s čímž se ztotožňuje i zpracovatel posudku. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na hlukovou situaci

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Hodnocení vlivů hluku vychází ze závěrů hlukových studií pro ZEVO a areál EMĚ a pro navazující dopravu, včetně kontrolních měření.

Z výsledků hlukové studie pro ZEVO a areál EMĚ vyplývá, že hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů budou v nejbližším, resp. nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru staveb nebo chráněném venkovním prostoru dodrženy. Za stávajícího stavu je nejvyšší zjištěná hladina hluku  $L_{Aeq,T} = 39,8$  dB ve dne i v noci. Hladiny hluku z provozu areálu EMĚ (včetně záměru ZEVO) nepřekročí v nejbližším resp. potenciálně nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru staveb hodnotu  $L_{Aeq,T} = 40,1$  dB ve dne a  $39,7$  dB v noci. I když v některých výpočtových bodech dojde k mírnému zhoršení, tak ve všech bodech jsou splněny hygienické limity, které činí  $L_{Aeq,T} = 50/40$  dB (den/noc). V závazném stanovisku je potom uloženo provedení kontrolního měření v rámci zkušebního provozu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

Zároveň je posouzen i vliv silniční a železniční dopravy na okolní komunikační síti. Z tohoto hodnocení vyplývá, že na komunikacích, procházejících sídelními útvary, jsou překračovány hygienické limity hluku, přičemž záměr by bez vybudování nového silničního napojení přinesl spíše další dílčí zhoršení této situace. Z výsledků analýz provedených v dokumentaci, resp. jejích přílohách, vyplývá, že v nejexponovanějších bodech (Horní Počaply – hranice pozemku rodinných domů č.p. 230 a č.p. 365 a Křivenice – hranice pozemku rodinného domu č.p. 7) by příspěvek k akustické situaci za stávajícího stavu dopravní infrastruktury činil v jednotlivých výpočtových bodech akustické studie pro případ související silniční dopravy veškeré  $0,0 - 1,9$  dB, pro případ související silniční dopravy jen z blízké vzdálenosti  $0,0 - 1,2$  dB. Jedná se pouze o denní dobu, v noční době k žádnému přetížení vlivem dopravního provozu ZEVO nedochází. V tomto případě je ovšem zajištění dodržení limitů povinností správce, popřípadě vlastníka pozemní komunikace dle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Záměr ZEVO na tuto skutečnost reaguje podmínkou úpravy komunikační sítě ještě před zahájením provozu záměru, což je uloženo v tomto závazném stanovisku. Tato podmínka kromě kompenzace příspěvku záměru povede i k celkovému snížení stávajících hladin hluku v dotčených obcích v důsledku využití nových komunikací pro veškerou tranzitující dopravu. Zajištění úpravy silniční sítě v okolí EMĚ je v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. V případě externí železniční dopravy mimo areál EMĚ nedojde vlivem realizace záměru ve výpočtových bodech ke zvýšení hluku akustické zátěže. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s celkovým poklesem výroby tepla v elektrárně Mělník a tím související dodávkou uhlí po železnici klesne hodinová frekvence průjezdu vlaků v denní době z 9 na 6 a v noční době ze 4,5 na 3,05, dojde v některých výpočtových bodech dokonce k mírnému snížení hluku z železniční dopravy (o  $0,1 - 0,2$  dB).

Další potenciální vlivy fyzikálních a biologických faktorů nebudou významné. Vlivy vibrací nebudou vznikat, stejně tak vlivy ionizujícího či neionizujícího záření nebo jiné rušivé vlivy.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Hodnocení vlivů na povrchovou a podzemní vodu vychází z údajů uvedených v dokumentaci a ze závěrů studie posouzení záměru z hlediska předpokládaného vlivu na stav vodních útvarů, která je přílohou dokumentace. Výsledky jsou shrnuty v dokumentaci.

Z výsledků vyplývá, že vlivy záměru ZEVO ve spolupůsobícím (kumulativním) účinku s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ povedou všeobecně ke snížení spotřeby povrchové vody (zdroj Labe) a s tím související produkce odpadních vod.

Odběr povrchové vody pro areál EMĚ činí za stávajícího stavu 333 624 tis. m<sup>3</sup>/rok. Po realizaci fluidního kotle a plynové kotelny a odstavení EMĚ II poklesne k roku 2022 odběr povrchové vody pro areál EMĚ na 128 533 tis. m<sup>3</sup>/rok. Po realizaci záměru a odstavení EMĚ III poklesne k roku 2024 odběr pro areál EMĚ na cca 102 681 tis. m<sup>3</sup>/rok, tj. na cca 30,8 % původního stavu. Odběr vody pro záměr ZEVO je přitom nízký, cca 9,5 % odebrané vody pro areál EMĚ, přičemž jde o již odebranou povrchovou vodu pro EMĚ. Obdobným způsobem poklesne vypouštění odpadních vod, tj. ze stávajících cca 324 719 tis. m<sup>3</sup>/rok na cca 100 107 tis. m<sup>3</sup>/rok. Přímým důsledkem je odpovídající snížení množství vypouštěných znečišťujících látek.

Vlivem záměru nedochází ke změně způsobu odvodnění území a ani v produkci splaškových vod, neboť se nepředpokládá významná změna v počtu pracovníků v EMĚ, ani významná změna ve splaškových vodách externích dodavatelů do biologické čistírny odpadních vod provozované v EMĚ.

V rámci přílohy č. 9 dokumentace bylo provedeno vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na útvary podzemních a povrchových vod ve smyslu doložení souladu záměru s požadavky směrnice 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky ze dne 23. října 2000 (Rámcová směrnice o vodní politice). Z vyhodnocení vyplývá, že realizací záměru nedojde ke zhoršení stavu dotčených vodních útvarů nebo k trvalému znemožnění dosažení cílů Rámcové směrnice o vodní politice.

Pokud jde o hodnocení vlivu na stav vodních útvarů, z výsledků vyplývá, že nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru (dojde spíše ke zlepšení), rovněž nelze předpokládat negativní změny stavu v navazujících vodních útvarech níže po toku. Realizací záměru nebude v budoucnosti znemožněno dosažení dobrého ekologického stavu a dobrého chemického stavu dotčených útvarů povrchových vod. Záměrem nebude znemožněno taktéž dosažení dobrého kvantitativního a chemického stavu dotčeného útvaru podzemních vod.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

### Vlivy na půdu

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Hodnocení vlivů na půdu vychází z údajů uvedených v příslušné kapitole

dokumentace.

Záměr je umístěn v existujícím průmyslovém areálu, nevyvolává nároky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Nedochozí tedy k významným vlivům na půdu. Využití existujícího průmyslového areálu je z tohoto hlediska optimální.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Hodnocení vlivů na přírodní zdroje vychází z údajů uvedených v příslušné kapitole dokumentace.

Záměr je umístěn v existujícím průmyslovém areálu, nemá vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje. Využití existujícího průmyslového areálu je z tohoto hlediska optimální.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

##### *Fauna a flóra*

Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost vychází ze závěrů přírodovědného průzkumu. Výsledky průzkumu jsou shrnuty v dokumentaci.

Z výsledků průzkumu vyplývá, že lokalita záměru není z ekologického hlediska významná, jedná se o velmi ochuzený potravní biotop. Během průzkumu nebyly zjištěny žádné druhy, které by byly v kolizi se záměrem, včetně spolupůsobícího účinku dalších zařízení v lokalitě. V areálu byla prokázána pouze přítomnost dvou druhů zvláště chráněných živočichů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., vyhláška ministerstva životního prostředí České republiky, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny řazených do kategorie ohrožených chráněných druhů. Jedná se o vlaštovku obecnou (*Hirundo rustica*) a čmeláka skalního (*Bombus lapidarius*). Tyto druhy však nejsou na zájmovou lokalitu nijak přímo vázány, ani zde nehnízdí. Pro zachování a rozvoj biodiverzity je klíčová plocha, která je tvořena vodním tokem Labe, jeho korytem, oběma břehy a břehovými porosty a okolním lesem. Celá tato plocha slouží jako funkční ÚSES, kde aktivně probíhá migrace bioty podél koridoru řeky Labe. Zejména zde byl zaznamenán výskyt chráněných druhů a je na ni vázán i předmět ochrany evropsky významné lokality Liběchov - hořavka duhová (*Rhodeus sericeus*). Jako opatření je doporučeno zajistit biologický dozor nad průběhem výstavby. Využití existujícího průmyslového areálu je z tohoto hlediska optimální.

##### *Ekosystémy*

Areál EMĚ není v přímém kontaktu s prvky ÚSES – s výjimkou nadregionálního biokoridoru K10 – v jehož vymezení se nachází EMĚ. Vlastní areál EMĚ je součástí předmětného biokoridoru Stříbrný roh – Polabský luh – mimo osu tohoto biokoridoru.

Posuzovaný záměr bude realizován ve stávajícím průmyslovém areálu.

Vlastní průmyslový areál EMĚ nevytváří podmínky pro přirozený rozvoj biotopů.

#### *Natura 2000*

Vliv na lokality soustavy Natura 2000 je vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Krajský úřad Středočeského kraje, č.j. 060304/2017/KUSK ze dne 17. 5. 2017) – viz část H dokumentace.

#### *Biologická rozmanitost*

Z hlediska biologické rozmanitosti není areál elektrárenského komplexu EMĚ vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů, i když ojedinělý výskyt chráněných druhů flóry a fauny v okolí nelze zcela vyloučit. Pro realizaci záměru nebudou využívány plochy významně ovlivňující biologickou rozmanitost území. V širším kontextu je z hlediska biologické rozmanitosti v blízkosti EMĚ evropsky významná lokalita Labe Liběchov. Odběry vod a i vypouštění vod EMĚ je realizováno pod touto evropsky významnou lokalitou – tedy bez možnosti ovlivnění. K podpoře biologické rozmanitosti v areálu EMĚ je součástí podmínek tohoto závazného stanoviska uloženo zpracovat projekt vegetačních úprav nevyužívaných ploch v areálu elektrárny. Hodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost bylo provedeno ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020, přičemž bylo vyhodnoceno, že vliv záměru na biologickou rozmanitost bude s kumulací nového fluidního kotle a plynové kotelny v širším okolí EMĚ zejména s ohledem na významné snížení emisí do ovzduší oproti současnému stavu pozitivní, dlouhodobý.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Hodnocení vlivů na krajinu vychází ze závěrů posouzení vlivu záměru na krajinný ráz. Výsledky průzkumu jsou shrnuty v dokumentaci.

Záměr výstavby ZEVO v elektrárenské lokalitě, kdy dojde k určitým změnám v objemu, proporcích a uspořádání hmot, mírně změní pohledově charakter obrazu stávajícího areálu v krajině, avšak nezmění jeho celkový výraz a charakter. Záměr mírně zvýrazní vizuální obraz elektrárenského komplexu, avšak vzhledem ke stávajícímu měřítku celého areálu, ne neúnosně. Ke zmírnění vlivu navrhuje hodnotitel volit vhodný nenápadný barevný povrchový vzhled jednotlivých objektů tak, aby transparentně „nevystupovaly“ v celkovém obrazu tohoto areálu.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

## Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně archeologie

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví vychází ze závěrů studie charakteristiky sídelních útvarů a kulturních památek v okolí, které je přílohou dokumentace. Výsledky jsou shrnuty v dokumentaci.

Realizací záměru bude ovlivněn pouze majetek oznamovatele záměru. Kulturní památky, kulturní dědictví a archeologické památky nebudou dotčeny. Využití existujícího průmyslového areálu je z tohoto hlediska optimální.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

## Přeshraniční vlivy

Přeshraniční vlivy záměru lze vyloučit.

Posuzovaný záměr je lokalizován ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ. Vzdálenost záměru na hranici státního území vzdušnou čarou je větší než 50 km severozápadním směrem. Vliv záměru na imisní pozadí škodlivin je v rozptylové studii, která je přílohou dokumentace, modelován do vzdálenosti 40 km a modelové výpočty dokládají, že teoretické imisní příspěvky elektrárenského komplexu EMĚ v uvedené vzdálenosti jsou již v současném emisním stavu (emisní průměry za období 2011-2015) řádově pod detekčními limity současných analytických metod. Realizací záměru ve spolupůsobícím účinku s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ dojde k výraznému snížení množství emitovaných znečišťujících látek oproti současnému stavu. Změny v imisních příspěvcích se projeví rovněž v jejich dosahu, který se sníží. Z uvedeného vyplývá, že z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší lze přeshraniční vlivy záměru spolehlivě vyloučit.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho kapacitním parametrům, lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru v souvislosti se stavbou a provozem záměru lze vyloučit, s čímž se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

## Jiné vlivy – možnost kumulace

V dokumentaci byly identifikovány záměry, které se nacházejí v okolí záměru a je tedy relevantní je posoudit z hlediska možnosti kumulace vlivů (EMĚ I, Nový zdroj fluidní kotel a plynová kotelná, Mezideponie energosádrovce Horní Počaply, Výroba polotovarů pro výrobu dých - Křivenice, III/24637 Vliněves, přeložka silnice atd.). Identifikované záměry se nacházejí v různém stupni přípravy či realizace. Dle závěrů dokumentace nebyl zjištěn žádný konflikt okolních záměrů s posuzovaným záměrem. Vzhledem k tomu, že koncepce provozu EMĚ v budoucích letech je založena na útlumu výroby elektrické energie při současném zachování zásobování Prahy a dalších lokalit teplem, což se promítne do snížení spotřeby paliv, vody, produkce škváry, popílku a celkově vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, lze konstatovat, že v souvislosti se záměrem nelze očekávat vznik významných kumulací vlivů. S tímto závěrem se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci jednoznačně vyplývá, že vlivy záměru budou mít ve spolupůsobícím účinku s dalšími zařízeními v lokalitě EMĚ významný a trvalý pozitivní vliv na regionální úrovni, spočívající ve významném snížení emisí škodlivých látek do ovzduší, a tak přispějí k významnému snížení imisní zátěže v regionu. Na lokální úrovni dojde ke snížení negativního vlivu na povrchové vodní útvary z důvodu snížení spotřeby povrchové vody a snížení tepelného znečištění vodního toku řeky Labe. Vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jakož i na životní prostředí jako celek jsou v rámci koncepce programu (útlumu výroby) hodnoceny jako pozitivní nebo neutrální, a proto zcela akceptovatelné.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro posouzení možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Předmětem záměru je realizace a následný provoz zařízení na energetické využití odpadu - ZEVO Mělník.

Vlastní stavba ZEVO Mělník je navržena ve směru osy JV – SZ, se vstupem a vjezdem nákladní automobilové dopravy na severozápadní straně přes vrátnici v areálu k objektu Příjmového bunkru (viz příloha č. 1 dokumentace). Stejným směrem ze SZ strany je uvažováno také zavlečkování nákladní vagónové dopravy s komunálním odpadem po železnici přes objekt železniční váhy a dále po 2 stávajících vlečkových kolejích prostřednictvím lokotraktoru do blízkosti Bunkrové stavby v areálu ZEVO.

Výrobní prostory hal ZEVO jsou plně tvarově a prostorově podřízeny požadavkům technologického vybavení a provozu v objektu. Řešení je dáno charakterem místa, do kterého je stavba situována. Jedná se o rovnou plochu s minimálním spádem v celém prostoru. Tento prostor je nepravidelného převážně však obdélného tvaru velikosti přibližně 287 m x 125 m s nadmořskou výškou cca 160,20 m n. m. Hlavní stavební objekt tvoří kompaktní celek (monoblok), dále je zde rozmístěno několik dílčích samostatně stojících objektů.

Monoblok energetického zdroje je rozsáhlý technologický objekt složený z jednotlivých stavebních objektů dle technologického zařízení. Monoblok je přibližné velikosti 165 x 84 m a je umístěn do výše zmíněného prostoru s podélnou osou orientovanou ve směru jihovýchod – severozápad. Součástí areálu ZEVO Mělník jsou kromě již zmíněného monobloku a objektů vah s vrátnicí inženýrské objekty, zahrnující odstavné plochy, komunikace, parkoviště, venkovní přípojky, inženýrské sítě, energie, potrubní mosty,

oplocení konečné terénní úpravy a objekt kolejové vlečky včetně železniční váhy a odstavné stání.

Spalování odpadu bude probíhat technologií spalování na roštovém ohništi. Odpad bude přivážen z blízkého okolí v klasických „Kuka vozech“ a ze vzdálenějších oblastí ve velkoobjemových přívěsech nebo kontejnerech v případě silniční dopravy, nebo ve speciálních železničních kontejnerech. Železniční doprava a vykládka s veškerým příslušenstvím musí být dimenzována alespoň na 80 % celoročních dodávek odpadu, který se bude dovážet z přípojních stanic Dolní Beřkovice nebo Hněvice. Vlak bude odstaven na příjezdních kolejích a dále bude zajištěn posun vozů s kontejnery na vykládací místo v areálu ZEVO. Železniční doprava bude probíhat neomezeně, vykládka vagónů pouze v denní době od 6 do 22 h. Silniční doprava bude probíhat v pracovních dnech od 6 do 22 h. Veškerý dovážený odpad bude kontrolován detekčním zařízením na případné zdroje ionizujícího záření. Pro skladování a manipulaci s odpady bude sloužit bunkr. Kapacita bunkru zajišťuje palivo na cca týden maximálního provozu obou kotlů. Z bunkru se odpad transportuje jeřábem s drapákem do dávkovacího zařízení, kterým se odpad podle potřeby automaticky dávkuje na roštové spalovací zařízení. ZEVO bude vybaveno dvěma kotli, každým o příkonu 55,56 MWt. Každý kotel bude konstruován jako vodotrubný parní kotel s přirozenou cirkulací s integrovaným spalovacím a roštovým systémem pro spalování odpadu. Odpad po průchodu celou délkou roštu projde všemi fázemi tepelného zpracování a zbytek ze spalování bude odveden přes vynašeč škváry. Ze škváry bude odseparován feromagnetický kov. Magnetický separátor zajistí odloučení veškerého železného odpadu a bude navazovat na separaci neželezného kovového odpadu. Zachycený železný odpad - šrot bude periodicky odvážen k dalšímu zpracování druhotných surovin mimo areál ZEVO. V rámci separace kovového odpadu bude instalována linka umožňující separaci neželezných kovových odpadů – měděné a hliníkové slitiny. Zachycené barevné kovy budou odváženy k dalšímu zpracování mimo areál ZEVO. Likvidaci materiálu klasifikovaného jako nebezpečný odpad zajistí smluvně zajištěná oprávněná osoba. Se struskou v předpokládaném množství 97 tisíc tun ročně a se zachyceným a odloučeným popílkem v předpokládaném množství 15 tisíc tun ročně, který bude nakládán na automobilové cisterny, bude nakládáno ve smyslu zákona o odpadech. V první fázi provozu budou odváženy mimo zájmové území na odpovídající smluvní skládku. Po ustálení provozu a provedení kontrolních měření bude rozhodnuto o konečném nakládání - odstranění, využití s respektováním vyhlášky 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu v platném znění. Část produkce popílku bude stejně jako dosud využita jako doplňková složka do pórobetonu - Xella CZ, s.r.o. – Ytong. Spaliny z kotle budou následně proudit do systému čištění spalin. Zařízení pro čištění spalin bude zabezpečovat čištění kouřových plynů z kotlů ZEVO v linkovém uspořádání se společným zařízením pro přípravu reagentů a zpracování produktu. Každý kotel bude vybaven vlastní technologickou linkou čištění spalin. Po procesu očištění budou spaliny vyvedeny do nového 80 m komína s dvěma průduchy, každý pro jednu linku čištění spalin. Konečné produkty čištění spalin budou skladovány v síle, případně jiných vhodných nádobách dle zvolené technologie a kategorií vzniklých odpadů s kapacitou nejméně 5 dní provozu ZEVO na jmenovitý výkon. Následně

budou ověřeny vlastnosti těchto produktů a podle výsledku bude s ním nakládáno jako s odpady „ostatními“ nebo „nebezpečnými“. Pro využití tepla vznikajícího při spalování odpadu a výrobu elektrické energie bude pro každou linku instalována kondenzační odběrová turbína s generátorem. Teplo do horkovodu Praha bude dodáváno z výměňkové stanice ZEVO a umožní regulaci dodávek tepla jak změnou průtoku topné vody přes výměníky, tak změnou výstupní teploty horké vody v závislosti na provozním stavu horkovodu Mělník – Praha a podmínkách provozu ve zdroji Energotrans, a.s.. Pro zamezení šíření zápachu a úletu lehkých frakcí je navrženo zastřešení a obestavení manipulační plochy před bunkrem. Odsávání těchto prostorů bude prováděno ventilátorem primárního spalovacího vzduchu, který tak zabezpečuje podtlak v těchto prostorách a tím zabraňuje šíření zápachu do okolí. V případě odstávky jedné linky bude odsávaný vzduch veden do kotle druhé linky. V případě plánované odstávky obou linek, bude bunkr předem vyprázdněn. V případě neplánované odstávky obou linek, pokud bude v zásobníku odpadu odpad, bude odsávaný vzduch veden do komína ZEVO o výšce 80 m, aniž by procházel spalovacím prostorem, a proto pro případ dlouhodobější neplánované odstávky obou linek (po dobu 5 dní a více) byla v tomto závazném stanovisku formulována podmínka č. 12, která zajistí vymístění odpadu z bunkru s tím, že s vymístěným odpadem bude nakládáno dle platné legislativy. Technické řešení záměru je detailněji popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace.

Technické řešení záměru je podmíněno využitím nejlepších dostupných technik dle referenčních dokumentů BAT za použití platných referenčních dokumentů (BREF). Z tohoto hlediska tedy záměr představuje nejlepší dostupné technické řešení, přičemž je podmíněno respektováním závazných Závěrů o BAT, vzniklých v průběhu přípravy záměru a také jeho životního cyklu. V tomto ohledu záměr respektuje aktuálně platný Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů (2005). Zároveň je deklarováno a podmíněno, že záměr bude respektovat závazné Závěry o BAT připravovaného referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů (v přípravě, předpokládané vydání 2018/2019).

Umístění a technické řešení záměru tak umožňuje zajištění ochrany obyvatel před vlivy záměru v míře požadované příslušnými právními předpisy a na úrovni nejlepších dostupných technik. Zároveň nejsou očekávány negativní dopady na ostatní složky životního prostředí. Veškeré předpokládané vlivy posuzovaného záměru jsou v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území. V případě realizace a využití nového silničního napojení je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný návoz odpadů jak železniční, tak i silniční dopravou. Do doby zprovoznění nového silničního napojení bude návoz odpadu probíhat v souladu s podmínkou č. 10 tohoto závazného stanoviska, čímž je eliminováno riziko významnějších vlivů ze silniční dopravy.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení možných negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru. Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání

z hlediska znečišťování životního prostředí. Posuzovaný záměr je z hlediska jeho vlivu na životní prostředí akceptovatelný.

Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

V rámci procesu EIA nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je řešen v jedné variantě. Oznamovatel záměru v dokumentaci uvádí, že posuzovaný záměr je výsledkem předběžného interního i extérního posuzování technologického řešení včetně dispozičního řešení v souladu s koncepcí provozu komplexu EMĚ pro následující období, která je založena na útlumu výroby elektrické energie, zachování zásobování hlavního města Prahy a dalších významných lokalit teplem, minimalizace vlivů na životní prostředí a splnění stávajících i připravovaných legislativních předpisů týkajících se ochrany životního prostředí, a zvláště pak ochrany ovzduší a naplnění požadavků BAT pro technologii spalování odpadu.

Oznamovatel záměru v dokumentaci uvedl hlavní důvody vedoucí k volbě předložené varianty řešení záměru. Oznamovatel se tak dostatečně vypořádal s požadavkem zákona uvedeným v bodě B.1.5. přílohy č. 4 k zákonu.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

Ke zveřejněné dokumentaci příslušný úřad obdržel ve lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona, která uplynula dne 9. 2. 2018, celkem 32 vyjádření, z toho 8 vyjádření DÚSC, 11 vyjádření DO a 13 vyjádření veřejnosti a zapsaných spolků. Po lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona příslušný úřad obdržel 3 vyjádření veřejnosti s připomínkami (vyjádření příslušný úřad obdržel na veřejném projednání dne 8. 3. 2018, přičemž v jednom případě šlo o petici a vyjádření jsou věcně shodná s vyjádřeními ostatních zapsaných spolků a veřejnosti). K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad v souladu s § 8 odst. 3 zákona nepřihlíží.

Celkem 5 obdržených vyjádření (ČIŽP, Oblastní inspektorát Praha, Ústecký kraj, MŽP – odbor ochrany vod, MŽP - odbor ochrany ovzduší a MŽP - odbor energetiky a ochrany klimatu) je souhlasných bez připomínek. Dalších 6 vyjádření, podaných Středočeským krajem, městem Štětí, obcí Cítov, Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, MŽP – odborem ochrany vod a MŽP - oddělením IPPC a IRZ , jsou souhlasná s připomínkami. Celkem 21 vyjádření (8 vyjádření DÚSC a DO a 13 vyjádření veřejnosti) je nesouhlasných či požadují vrácení dokumentace. Připomínky se týkaly zejména problematiky parametrů zařízení a posuzování vlivů na životní prostředí bez znalosti dodavatele zařízení, problematiky vazby na koncepci nakládání s odpady a jiné způsoby nakládání s odpady (včetně problematiky hierarchie nakládání s odpady), problematiky variantního řešení (včetně kapacity), problematiky výčtu, složení a kontroly spalovaných odpadů, problematiků vstupů a výstupů (zejména ovzduší a intenzita související dopravy), problematiky zohlednění spolupůsobících (kumulativních) vlivů v lokalitě, problematiky dopravní situace v území a dopravního napojení záměru (včetně vlivů související dopravy na životní prostředí), problematiky ukládání odpadů ze spalování odpadů (popílek, struska), problematiky jednotlivých složek životního prostředí (zejména

ovzduší), problematiky chemických látek v životním prostředí (zejména dioxinů (PCDD, PCDF), bromovaných dioxinů (PBDD, PBDF) a rtuti), problematiky skleníkových plynů a klimatických změn, problematiky územně plánovací dokumentace (nesoulad s ÚPD), problematiky ekonomických faktorů (cena nakládání s odpady, ceny nemovitostí) a dále upozornění na dílčí formální a věcné nedostatky v dokumentaci a dílčí legislativní, formulační či jiná upřesnění. S připomínkami uvedenými ve vyjádřeních se zpracovatel posudku neztotožnil a po vyhodnocení připomínek ve vztahu k posuzované dokumentaci neshledal žádný důvod k jejímu vrácení.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP476](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP476)), pod kódem záměru MZP476 v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování návrhu tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku a je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

#### **Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

1. Středočeský kraj
2. Ústecký kraj
3. Město Liběchov
4. Město Štětí
5. Obec Dolní Beřkovice
6. Obec Horní Počaply
7. Obec Bechlín
8. Obec Libkovice pod Řípem
9. Obec Cítov

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

#### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti

rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL**

*ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence*

**v z. Ing. Petr SLEZÁK v. r.**

*zástupce ředitele odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kristyna.janku@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP476.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. MZP/2018/710/1349 ze dne 4. 4. 2018.

**Rozdělovník k č. j. MZP/2018/710/1558:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Středočeský kraj**

hejtmanka  
Zborovská 81/11  
150 21 Praha 5

**Ústecký kraj**

hejtman  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Obec Dolní Beřkovice**

starosta

Klášterní 110

277 01 Dolní Beřkovice

**Město Liběchov**

starostka

Rumburská 53

277 21 Liběchov

**Město Štětí**

starosta

Mírové náměstí 163

411 08 Štětí

**Obec Horní Počaply**

starosta

Horní Počaply 247

277 03 Horní Počaply

**Obec Bechlín**

starosta

Bechlín 85

411 86 Bechlín

**Obec Libkovice pod Řípem**

starosta

Libkovice pod Řípem 181

413 01 Roudnice nad Labem

**Obec Cítov**

starostka

Cítov 203

277 04 Cítov

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**

ředitel

Zborovská 11

150 21 Praha 5

**Krajský úřad Ústeckého kraje**

ředitel

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústní nad Labem

---

Ministerstvo životního prostředí

**Městský úřad Mělník**

(úřad obce s rozšířenou působností)  
náměstí Míru 1  
276 01 Mělník

**Městský úřad Litoměřice**

(úřad obce s rozšířenou působností)  
Mírové náměstí 15/7  
412 01 Litoměřice

**Městský úřad Roudnice nad Labem**

(úřad obce s rozšířenou působností)  
Karlovo náměstí 21  
413 01 Roudnice nad Labem

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústní nad Labem**

Moskevská 15  
400 01 Ústní nad Labem

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**

Dittrichova 329/17  
128 01 Praha 2

**Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví**

Palackého nám. 4  
128 01 Praha 2

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**

Wolkerova 40/11  
160 00 Praha 6

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústní nad Labem**

Výstupní 1644  
400 07 Ústní nad Labem

**Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského**

Kozí 4  
P.O. BOX 31  
110 01 Praha 1

**Povodí Labe, státní podnik**

Víta Nejedlého 951  
500 03 Hradec Králové

**Oznamovatel:**

**ČEZ a.s.**

Ing. Dávid Hajmán  
Duhová 1444/2  
140 53 Praha 4

**Zpracovatel dokumentace:**

**Středisko odpadů Mníšek s.r.o.**

Ing. Josef Tomášek, CSc.  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy

**Zpracovatel posudku:**

**INVEK s.r.o.**

Ing. Petr Mynář  
Vinohrady 998/46  
639 00 Brno

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Zborovská 11  
150 21 Praha 5

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Český báňský úřad**

Kozí 4  
110 00 Praha 1 – Staré Město

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267  
190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův Kraj  
Česká 149  
276 01 Mělník

**Město Mělník**

starosta  
náměstí Míru 1  
276 01 Mělník

**Obec Tupadly**

starosta  
Tupadly 4  
277 21 Liběchov

**Obec Dolní Zimoř**

starosta  
Dolní Zimoř 38  
277 21 Liběchov

**Obec Želízy**

starosta  
Želízy 46  
277 21 Liběchov

**Obec Vysoká**

starostka  
Vysoká 32  
277 24 Vysoká

**Odbory MŽP:**

odbor ochrany ovzduší  
odbor ochrany vod  
odbor odpadů  
odbor energetiky a ochrany klimatu  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ  
odbor výkonu státní správy I – Praha  
odbor výkonu státní správy IV – Chomutov