

# **POSUDEK**

**ZPRACOVANÝ PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100/2001  
SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ,  
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ,**

**NA ZÁMĚR**

**DÁLNIČE D3, STAVBA 0312 KAPLICE-NÁDRAŽÍ –  
NAŽIDLA – DOLNÍ DVOŘIŠTĚ, ST. HRANICE**

## Obsah:

I. Základní údaje .....	5
I.1 Název záměru .....	5
I.2 Kapacita záměru .....	5
I.3 Umístění záměru .....	6
I.4 Obchodní firma oznamovatele .....	6
I.5 IČ oznamovatele .....	6
I.6 Sídlo oznamovatele .....	6
I.7 Zástupce oznamovatele .....	7
II. Posouzení dokumentace .....	7
II.1 Úplnost Dokumentace .....	7
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace .....	8
II.2.1 Úvod .....	8
II.2.2 „B. Údaje o záměru“ .....	8
II.2.2.1 „B.I. Základní údaje“ .....	8
II.2.2.1.1 „B.I.2. Kapacita záměru“ .....	8
II.2.2.1.2 „B.I.4.2. Možnost kumulace s jinými záměry“ .....	8
II.2.2.1.3 „B.I.6. Popis technického a technologického řešení“ .....	8
II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“ .....	9
II.2.2.2.1 „B.II.1. Půda“ .....	9
II.2.2.2.2 „B.II.5. Biologická rozmanitost“ .....	9
II.2.2.2.3 „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ .....	9
II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“ .....	10
II.2.2.3.1 „B.III.1. Ověření, voda, půda a půdní podloží“ .....	10
II.2.2.3.2 „B.III.2. Opadní vody“ .....	10
II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ .....	11
II.2.3.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ .....	11
II.2.3.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ .....	11
II.2.3.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru“ .....	12
II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ .....	13
II.2.4.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí“ .....	13
II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“ .....	13
II.2.4.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“ .....	13
II.2.4.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky“ .....	15
II.2.4.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ .....	16
II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“ .....	18
II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“ .....	18
II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost“ .....	18
II.2.4.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ .....	20
II.2.4.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ .....	21
II.2.4.1.10 „D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu“ .....	21
II.2.4.1.11 „D.I.11. Jiné ekologické vlivy“ .....	21
II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí“ .....	22
II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ .....	22
II.2.4.4 „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů, popis kompenzací“ .....	23
II.2.4.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ .....	24
II.2.4.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace“ .....	25
II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“ .....	25
II.2.6 „F. Závěr“ .....	25
II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“ .....	26

II.2.8 „H. Přílohy“ .....	26
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	28
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice .....	28
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	29
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování .....	30
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci .....	31
V.1 Vyjádření .....	31
V.1.1 Dotčené orgány .....	32
V.1.2 Spolky .....	32
V.1.3 Veřejnost .....	32
V.1.4 Vyjádření dotčených států .....	32
V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek .....	32
V.2.1 Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 21.06.2019 .....	32
V.2.2 Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 02.07.2019 .....	33
V.2.3 Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení IPPC a EIA ze dne 04.07.2019 .....	33
V.2.4 Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice ze dne 08.07.2019 .....	34
V.2.5 Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 08.07.2019 .....	34
V.2.6 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 10.07.2019 .....	35
V.2.7 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 12.07.2019 .....	36
V.2.8 Hnutí DUHA ze dne 2.07.2019 .....	36
V.2.9 Veřejnost 1 ze dne 10.07.2019 .....	37
V.2.10 Úřad Zemské vlády pro Horní Rakousy, Ředitelství pro územní plánování a rozvoj venkova, oddělení pro ochranu přírody ze dne 26.7.2019 .....	38
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví .....	39
VII. Návrh stanoviska .....	42
VII.I Povinné údaje .....	42
VII.1.1 Název záměru .....	42
VII.1.2 Kapacita záměru .....	42
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1 .....	43
VII.1.4 Umístění záměru .....	43
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele .....	44
VII.1.6 IČ oznamovatele .....	44
VII.1.7 Sídlo oznamovatele .....	44
VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví .....	45
VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru .....	45
VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru .....	48
VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru .....	50
VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru .....	50
VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí .....	51
VII.II Odůvodnění .....	51
VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek .....	51
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru .....	55
VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru .....	57
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi provozu záměru .....	58
VII.2.1.2 Podmínky pro monitorování .....	59
VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti .....	59
VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo .....	60
VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima .....	60

VII.2.2.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky.....	62
VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	63
VII.2.2.5 Vlivy na půdu.....	64
VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje.....	65
VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území	65
VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce.....	67
VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.....	68
VII.2.2.10 Přeshraniční vlivy.....	68
VII.2.2.11 Závěr.....	69
VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	70
VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	71
VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci.....	71
VII.2.5.1 Dotčené orgány.....	72
VII.2.5.2 Spolky.....	72
VII.2.5.3 Veřejnost.....	72
VII.2.5.4 Vyjádření dotčených států.....	72
VII.2.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků.....	72
VIII. Prohlášení.....	73
IX. Přílohy.....	74
IX.1 Posudek na Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.....	74

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1 Název záměru

**Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice**

### I.2 Kapacita záměru

Záměrem je novostavba dálnice D3 v úseku Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. Hranice. Záměr je rozdělen na 2 stavby:

- 0312/I Kaplice nádraží -Nažidla a
- 0312/II Nažidla -Dolní Dvořiště, státní hranice.

Hlavní trasa je navrhována v kategorii D25,5/120 jako směrově rozdělená komunikace bez přímé obsluhy okolního území. Součástí záměru je konstrukce a zemní těleso vlastní dálnice a dále související mimoúrovňové křižovatky, odpočívky, mostní objekty, další objekty nezbytné k výstavbě a provozu dálnice (např. odvodňovací objekty a komunikační systémy) a ochraně životního prostředí (např. protihlukové stěny), přeložky a úpravy dotčených komunikací a inženýrských sítí a vegetační úpravy.

Jedná se o běžnou stavbu dálnice budovanou ve volném terénu se dvěma mimoúrovňovými kříženími, křížením stávajících silnic II. a III. třídy, místních komunikací, polních a lesních cest a ostatních komunikací. Trasy těchto křížících komunikací budou v nezbytném rozsahu v okolí stavby upraveny v délce cca 10,6 km, rušené části budou rekultivovány.

Na trase jsou 2 mimoúrovňové křižovatky- stavba 0312/I - MÚK Kaplice, stavba 0312/II - MÚK Dolní Dvořiště. Součástí stavby je i oboustranná odpočívka Suchdol na stavbě 0312/I.

Navrhované směrové i výškové vedení dálnice D3 je řešeno vzhledem ke konfiguraci a morfologii okolního terénu a z hlediska omezení dopadů provozu komunikace na životní prostředí.

Celkový rozsah stavby:

Hlavní trasa	kategorie	D25,5/120
délka	0312/I	cca 11,990 km
	0312/II	cca 3,543 km
	celkem	cca 15,533 km
Mimoúrovňové křižovatky	0312/I	MÚK Kaplice (délka větví cca 1,866 km)
	0312/II	MÚK Dolní Dvořiště (délka větví cca 1,218 km)
Mosty	0312/I	14 mostů
	0312/II	4 mosty
	celkem	18 mostů
Odpočívky	0312/I	oboustranná odpočívka Suchdol s celkem cca 464 parkovacími stáními

Úprava komunikací II. třídy	0312/I	2 komunikace celkem cca 745 m
	0312/II	2 komunikace celkem cca 1595 m
	celkem	4 komunikace v délce cca 2340 m
Úprava komunikací III. třídy	0312/I	3 komunikace celkem cca 2717 m
Úpravy místních komunikací	0312/I	3 komunikace v délce cca 1368 m
	0312/II	1 komunikace v délce cca 373 m
	celkem	4 komunikace v délce cca 1741 m

### I.3 Umístění záměru

Kraj	Okres	ORP	Obec	Katastrální území
Jihočeský	Český Krumlov	Kaplice	Střítež	k.ú. Střítež u Kaplice
			Kaplice	k.ú. Žďár u Kaplice
			Omlenice	k.ú. Stradov u Kaplice
				k.ú. Omlenice
			Bujanov	k.ú. Zdíky
				k.ú. Suchdol u Bujanova
			Dolní Dvořiště	k.ú. Dolní Dvořiště
				k.ú. Trojany u Dolního Dvořiště
				k.ú. Rybník u Dolního Dvořiště
				k.ú. Jenín

### I.4 Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

### I.5 IČ oznamovatele

65993390

### I.6 Sídlo oznamovatele

Na Pankráci 546/56  
140 00 Praha 4 - Nusle

## I.7 Zástupce oznamovatele

Ing. Vladimíra Hrušková  
ředitelka Správy České Budějovice  
Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Správa České Budějovice  
Lidická 49/110  
370 44 České Budějovice  
tel.: +420 386 792 101  
IDDS: zjq4rhz

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1 Úplnost Dokumentace

Dokumentace obsahuje základní kapitoly požadované přílohou č.4 zákona. Před požadovanou první kapitolou byla kromě jiného vložena kapitola Úvod a kapitola komentující požadavky závěru zjišťovacího řízení včetně komentáře řešení požadavků uvedených ve vyjádření k Oznámení. Zařazení těchto kapitol považuji za vhodné.

Zpracovatelé v Úvodu dokumentace upozorňují také na úpravu nadpisů uvedených v příloze č.4 zákona. Do nadpisů v dokumentaci je uveden zkrácený název kapitoly a v textu za nadpisem je uveden celý název dle přílohy č.4. Toto řešení lze považovat za vhodné, protože některé nadpisy jsou dle zákona velmi dlouhé což se nevhodně projeví jak v textu tak i v obsahu Dokumentace. Přidání některých kapitol např. D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu považuji v tomto případě za vhodné.

Další spíše formální úpravy nemají prakticky význam na závěry dokumentace.

Dokumentace obsahuje v přílohách celkem 11 odborných studií, dva díly situace v měř. 1:10000 a povinné přílohy – Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Rozsah příloh byl zvolen dobře a je plně dostačující pro potřeby posouzení tohoto záměru. Výkresové přílohy jsou pro potřeby představy o navrženém záměru v příliš malém měřítku, kterému odpovídá i digitální forma zpracování. Vhodnější by bylo doložení koordinačních situací a podélných profilů alespoň hlavní trasy dálnice.

Pro lepší orientaci v textu a snazší hledání hodnocení v jednotlivých podkapitolách by přispělo, kdyby byly uvedeny v obsahu Dokumentace, a to i proto, že v některých případech zpracovatelé v souladu s možnostmi danými zákonem, přemístili řešení některých problematik do jiných míst dokumentace než uvádí zákon.

V souhrnu konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná v souladu s požadavky přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění a byla zpracována v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ na životní prostředí.

## **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace**

V následujícím textu jsou podrobně komentovány jen ty části, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které jsou významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska. V textu posudku jsou názvy kapitol použity stejné jako v Dokumentaci, bez podrobného přesného popisu dle přílohy č.4 zákona.

### **II.2.1 Úvod**

V této kapitole jsou uvedeny všeobecné informace o záměru a dosavadním průběhu procesu EIA včetně informací o procesu EIA, který byl pro tuto akci proveden ještě dle zákona 244/1992 Sb. Dále je zde informace o zpracovaném ekologickém auditu - Silnice R3 (dálnice D3) v úseku hranice okresu České Budějovice - Dolní Dvořiště, 0311, 0312\_I, 0312\_II.

Následují informace k formálnímu obsahu dokumentace a k jejímu věcnému obsahu.

V další kapitole jsou komentovány požadavky závěru zjišťovacího řízení včetně vypořádání připomínek k Oznámení.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Zařazení této kapitoly považuji i s ohledem na historické projednávání záměru v rámci procesu EIA za vhodné, i když zákon EIA její zařazení přímo nevyžaduje. Umístění vypořádání připomínek k Oznámení do této kapitoly je v souladu se začleněním komentářů požadavků ze Zjišťovacího řízení.*

### **II.2.2 „B. Údaje o záměru“**

#### **II.2.2.1 „B.1. Základní údaje“**

##### *II.2.2.1.1 „B.1.2. Kapacita záměru“*

V této kapitole je prakticky pouze uveden odkaz na kap. B.1.6., kde jsou informace o záměru podrobně popsány.

##### *II.2.2.1.2 „B.1.4.2. Možnost kumulace s jinými záměry“*

V kapitole je uveden popis koridorů dle ZUR jak dálnice, tak tranzitního železničního koridoru a vedení VVN.

##### *II.2.2.1.3 „B.1.6. Popis technického a technologického řešení“*

V kapitole jsou uvedeny zpracovatelem vybrané základní parametry záměru a dále je obecný popis staveb a popis technického řešení staveb se stručným popisem všech stavebních objektů obou staveb.



*Posouzení zpracovatele posudku kap. B.I.*

*Považuji za vhodnější v souladu s požadavkem zákona EIA do kapitoly B.I.2. uvést základní parametry navrhovaného záměru, např. ve formě uvedené v kap. B.I.6.2.a ne pouze odkaz na jinou kapitolu v Dokumentaci. V podrobných popisech v kap. B.I.6. se některé souhrnné informace poměrně obtížně dohledávají. Protože ale potřebné informace jsou v Dokumentaci uvedeny, jedná se o formální nedostatek.*

*Kapitolu o možných kumulacích s dalšími záměry považuji za zpracovanou ve zcela vyhovujícím rozsahu.*

*Kapitola zdůvodňující umístění záměru je zpracována podrobně s potřebnými výkresovými přílohami.*

*Uvedení popisu všech stavebních objektů obou staveb považuji za vhodné, protože lze ověřit, zda jsou dále avizovaná technická řešení na ochranu životního prostředí zapracována do projektů staveb.*

*Zbývající části kapitoly B.I. jsou zpracovány zcela vyhovujícím způsobem pro tento proces EIA:*

### **II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“**

#### *II.2.2.2.1 „B.II.1. Půda“*

*V kapitole je stručně uveden celkový trvalý zábor, dočasný zábor nad 1 rok a zábor do 1 roku pro ZPF a PUPFL.*

#### *II.2.2.2.2 „B.II.5. Biologická rozmanitost“*

*Kapitola obsahuje pouze odkaz na dvě další kapitoly Dokumentace.*

#### *II.2.2.2.3 „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“*

*V úvodu je konstatováno, že záměr nevnese do území novou významnou dopravní zátěž, protože převezme dopravní zátěž stávajících komunikací. Dále jsou pak odkazy na další kapitoly dokumentace a přílohu.*

*Posouzení zpracovatele posudku kap. B.II.*

*Celkově lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly jsou zpracovány velmi stručně u části „Voda“ jsou uvedeny pouze celkové bilance, u ostatních převážně jen s odkazy na jiné kapitoly a přílohy Dokumentace. V kapitole o půdě mi celkově v dokumentaci chybí uvedení rozsahů jednotlivých záborů ZPF podle bonity půdy, které jsou v kap. C.2.*

*V kapitole B.II.6 – zpracovatel umístil informace, které jsou v této kapitole obvykle uvedené, do dvou nových kapitol, C.2.10 a D.I.10, které nejsou uvedeny ve výčtu v příloze č.4 zák. č. 100/2001 Sb. Vytvoření nových kapitol není v rozporu s požadavky zákona EIA, jen mohla být informace, že kapitola B.II.6. je nahrazena novými kapitolami v textu uvedena.*

*Tento velmi stručný způsob zpracování kapitoly poněkud komplikuje orientaci v tom, zda jsou všechny zde obvykle uvedené informace skutečně obsaženy v odkazovaných kapitolách, kde jsou obvykle uvedeny i s informacemi, které do odkazovaných kapitol patří dle přílohy č.4 zákona.*

*Řešení neznemožňuje zpracování posudku a návrh stanoviska, proto ho lze považovat za akceptovatelné.*

### **II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“**

#### **II.2.2.3.1 „B.III.1. O vzduší, voda, půda a půdní podloží“**

V kapitole je zdůrazněno, že nedojde k překračování přípustné úrovně znečištění dle zákona č. 201/2012 Sb. Následuje odkaz na emise v rozptylové studii a výčet noxů (látek), pro které bylo hodnocení provedeno.

V textu u vody je odkaz na srážkové a odpadní vody v kap. B.III.2.

U půdy je komentář, že záměr neprodukuje žádné přímé vstupy do půdy a půdního podloží.

#### **II.2.2.3.2 „B.III.2. Opadní vody“**

V kapitole je souhrnný hrubý odhad splaškových i srážkových vod s komentářem jejich dalšího nakládání, a to jak pro provoz tak období výstavby.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

*Kapitola je zpracována stejně jako předcházející velmi stručně s využitím odkazů na jiné části dokumentace a přílohy.*

*O vzduší – informace o tom, že nedojde k překročení přípustné úrovně znečištění patří zejména do kapitoly v části D. zde by měly být přednostně uvedeny informace o velikosti emisí jednotlivých látek.*

#### **Znečištění vody-**

*Do této části patří informace o produkci – výrobě vody záměrem, tudíž ji nelze odkázat na následující kapitolu se kterou nesouvisí. Vlastní dálnice nevyrábí žádné vody, k tomu by mohlo dojít prakticky jen na odpočívkách, při získávání vody např. ze studní.*

#### **Odpadní vody –**

*U srážkových vod je uvedeno nakládání – vsakování, odvod do recipientu. Pokud by se mělo jednat o koncepční výčet, mělo by být nejprve uvedeno předčištění, pak vsakování a odvod.*

*Hluk – do této kapitoly patří spíše informace o působení výstavby a provozu záměru u jednotlivých chráněných objektů, než údaj o hygienických limitech*

#### **Doplňující údaje –**

*Tento typ staveb má velmi často nezanedbatelné vlivy vyvolané terénními úpravami (jak násypy, tak zářezy, a výstavbou mostů). Určitý přehled o tom si lze standardně udělat z podélného profilu komunikace, ale zde nebyl podélný profil přiložen ve výkresových přílohách, tak bych považoval za vhodné, tuto problematiku v této kapitole komentovat, a to i v případě, že záměr dle mínění zpracovatelů neobsahuje hluboké zářezy, násypy či mostní estakády, které se následně mohou významně promítnout zejména do vlivu na krajinný ráz.*

## **II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“**

### **II.2.3.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“**

Kapitola obsahuje tabulkový výčet environmentálních charakteristik dotčeného území s informací o tom, zda vybrané environmentální charakteristiky zasahují do plochy záměru anebo jsou v širším dotčeném území. Dále je odkaz na podrobné informace v následující kapitole C.2.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Tato úprava obsahu jednotlivých kapitol Dokumentace není v zásadním rozporu s možným přístupem zpracovatelů, kteří mohou dle charakteru konkrétního záměru provést úpravy řešení jednotlivých kapitol. Jen z uvedené tabulky není příliš zřejmé, které charakteristiky považují zpracovatelé za nejvýznamnější, pokud není míněno, že nejvýznamnější jsou všechny, které se v prostoru záměru a v širším okolí nacházejí.*

*S ohledem na rozsah zpracování následující kapitoly a na podrobná hodnocení uvedená v přílohách lze považovat zpracování této kapitoly v tomto procesu EIA za akceptovatelné.*

### **II.2.3.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“**

V kapitole jsou samostatně komentovány následující složky – Obyvatelstvo a veřejné zdraví, Ovzduší a klima, Hluk, Další fyzikální a biologické charakteristiky – vibrace, ionizující záření, neionizující záření, Povrchové v podzemní vody, Půda, Přírodní zdroje, Biologická rozmanitost (s informacemi o chráněných územích, KP, NATURA, fauna a flóra, ÚSES, památných stromech a migrační propustnosti území), Krajina, Hmotný majetek a kulturní dědictví, dopravní infrastruktura a jiné charakteristiky životního prostředí (svahové nestability, staré ekologické zátěže, poddolované území a geologicky významné lokality)

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Zpracovatel využil možnosti určité úpravy struktury kapitol dané zákonem a do kapitoly C.2. Přesunul podrobný popis některých charakteristik z kap. C.1 do kapitoly C.2. Toto řešení není v rozporu se zákonem, a proto lze s ním souhlasit. Zde lze pouze upozornit na to, že ani v jedné uvedené kapitole není zmíněna problematika ptačích oblastí.*

*Oproti zákonu byla přidána kapitola C.II.10 Dopravní a jiná infrastruktura. Což vzhledem k charakteru záměru považují za velmi vhodné.*

*Obecně bych i s ohledem na měřítko a podrobnost situací přiložených v přílohách přivítal detailní výřezy ze kterých by byla lépe patrná vzájemná vzdálenost či rozsah křížení jednotlivých prvků, např. ÚSES, VKP, atd.*

*V kapitole o ovzduší jsou velmi správně uvedeny výřezy o kvalitě území z OZKO, ale měřítko použitých obrázků v textu prakticky neumožňuje si ověřit, kterými čtverci záměr prochází, zvláště když v nich není zakreslen.*

*V kapitole hluku je v úvodu uvedeno, že se zde nenacházejí významné zdroje dopravního hluku – s tím lze těžko souhlasit, když právě hluk z dopravy na I/3 je dnes příčinou překračování hygienických limitů hluku v obcích.*

*V kapitole o povrchových vodách jsou uvedeny údaje o výsledcích hodnocení útvarů povrchových vod. S ohledem na potencionálně nejvýznamnější negativní vliv na perlorodku říční bych považoval za vhodné zde uvést i informace o kvalitě vody těch charakteristik, které jsou pro perlorodku důležité a mohou být stavbou ovlivněny.*

*V kapitole o podzemních vodách by mohly být uvedeny i informace o sledovaných a hodnocených zdrojích podzemních vod.*

*Zbývající části této kapitoly C.2, jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu a v potřebném rozsahu doplňují tabulkové informace z kap. C.1.*

### **II.2.3.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru“**

Dotčené území je přírodovědně a krajinně hodnotné, zároveň je prakticky celé přetvořeno lidskou činností, kterou vznikla přírodě blízká kultivovaná krajina, ve které jsou však zachovány i původní přírodní a krajinné hodnoty. Je tak zde reálně udržován soulad mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje – zájmy ekologickými, ekonomickými i sociálními. Tento stav je žádoucí zachovat a rozvíjet i do budoucna v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Dotčené území je územím s dobrou kvalitou životního prostředí ve všech jeho složkách. Z celkového hlediska však nedochází k překročení únosného zatížení území.

V závěru je upozornění na dnešní komunikaci I/3 a na její negativní vlivy, které by se při nerealizaci záměru dále zvyšovaly, na obyvatele v obcích.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Zhodnocení stávajícího stavu životního prostředí v území považuji je stručné, nicméně s ohledem na navazující podrobné hodnocení u jednotlivých záměrů vyhovující. Vyhovující je i komentář pravděpodobného vývoje vlivů v území při nerealizaci záměru. Nelze pouze plně souhlasit s tvrzením, že nedochází k překročení únosného zatížení, protože dnes dochází k překračování hygienických limitů hluku v obcích u objektů podél silnice I/3.*

## **II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“**

### **II.2.4.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí“**

#### *II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“*

Vlivy na veřejné zdraví byly posouzeny pro účinky hluku a ovzduší. Dále jsou vyhodnoceny sociální a ekonomické důsledky, počet dotčených obyvatel a vlivy v průběhu výstavby.

Z hodnocení vlivu na hluk plyne, že po realizaci záměru dojde ke snížení počtu středně (z 19 na 13 osob) a i vysoko (z 5 na cca 1 osobu) obtěžovaných osob oproti stávajícímu stavu.

Dále bylo vyhodnoceno, že dojde ke změně počtu osob silně rušených ve spánku – oproti dnešku ubude silně rušených z cca 13 osob na cca 4 osoby, středně rušených z cca 46 osob na cca 15 osob a slabě rušených přibude z cca 26 osob na cca 35 osob (slabé rušení není považováno za negativní vliv na zdraví obyvatel). Oproti stavu pro výhled bez a se záměrem, dojde vždy ke snížení počtu silně a středně rušených, zvýšení počtu slabě rušených je menší než při porovnání se stávajícím stavem.

Z výsledků hodnocení vlivů záměru na ovzduší vyplývá, že stávající (požadová) imisní situace dotčeného území je spolehlivě podlimitní a ze zdravotního hlediska dobře přijatelná. Rovněž tak příspěvky z automobilové dopravy po stávajících komunikacích (zejména silnice I/3) jsou v rámci stávajícího (požadového) stavu podlimitní. Realizace záměru potom povede k přemístění imisní zátěže do nového koridoru D3, ani v tomto případě však nedojde k dosažení či překročení limitních hodnot. Z hlediska znečišťování ovzduší je tedy realizace záměru po zdravotní stránce dobře přijatelná, s pozitivním dopadem na obyvatele sídel podél komunikací, ze kterých bude doprava přenesena na D3.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Vyhodnocení považuji za plně vyhovující, souhlasím s tím, že s ohledem na stávající i výhledový stav kvality ovzduší nebylo provedeno detailní vyhodnocení vlivu jednotlivých složek ovzduší.*

*V kapitole mi chybí vyhodnocení či alespoň komentář vlivu realizace dálnice na bezpečnost provozu a bezpečnost místních obyvatel. Realizací dálnice jednak dochází ke snížení nehodovosti obecně a současně se zvyšuje bezpečnost provozu i chodců v obcích podél stávající komunikace I/3..*

#### *II.2.4.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“*

V kapitole je uvedena tabulka imisních příspěvků ve výhledu po realizaci záměru.

Z výsledků hodnocení výhledového provozu záměru vyplývají tyto skutečnosti:

Příspěvek k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> je na úrovni do 0,5 µg/m<sup>3</sup> (do 0,28 µg/m<sup>3</sup> u obytných objektů). Imisní limit pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> je 40 µg/m<sup>3</sup>. Nejvyšší maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> jsou na úrovni 12,2 µg/m<sup>3</sup>. Imisní limit pro tuto charakteristiku je 200 µg/m<sup>3</sup> s povoleným počtem překročením tohoto limitu 18 hod/rok.

Nejvyšší maximální 8-hodinové klouzavé průměry CO jsou na úrovni 93,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro tuto charakteristiku je na úrovni 10 000  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (tj. 10  $\text{mg}/\text{m}^3$ ).

Nejvyšší příspěvky k průměrným denním koncentracím  $\text{PM}_{10}$  jsou na úrovni 25,1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro tuto charakteristiku je 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s povoleným počtem překročení tohoto limitu 35 dnů/rok. Nárůst četností překročení imisního limitu 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  je na úrovni do 1 dne/rok.

Příspěvek zdrojů k průměrným ročním koncentracím  $\text{PM}_{10}$  je na úrovni do 2,18  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do 1,53  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  u obytných objektů). Imisní limit pro průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  je 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Příspěvek k průměrným ročním koncentracím  $\text{PM}_{2,5}$  je na úrovni do 0,68  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do 0,19  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  u obytných objektů). Imisní limit pro tuto charakteristiku je 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (od roku 2020 potom 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

Příspěvek k průměrným ročním koncentracím škodliviny benzen je na úrovni do 0,038  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do 0,008  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  u obytných objektů). Imisní limit pro tuto charakteristiku je 5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Příspěvek k průměrným ročním koncentracím škodliviny BaP je na úrovni do 0,106  $\text{ng}/\text{m}^3$  (do 0,026  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  u obytných objektů). Imisní limit pro tuto charakteristiku je 1  $\text{ng}/\text{m}^3$ .

Dále jsou uvedena obrázky s rozložením příspěvků imisních koncentrací a pak změnu příspěvků imisních koncentrací mezi variantou aktivní (s realizací záměru) a nulovou (bez realizace záměru).

V závěru je pak komentář, že celková imisní situace dotčeného území (spolupůsobící účinek záměru a imisního pozadí) nepřekročí limity.

Při vyhodnocení vlivu na klima jsou hodnoceny lokální vlivy a globální vlivy. Mezi lokální vlivy jsou začleněny vlivy, které budou působit prakticky jen v prostoru komunikace a v jejím nejbližším okolí, tudíž se mohou projevit jen na mikroklimatických změnách. Zahrnutý jsou sem i vlivy nakládání se srážkovými vodami, které nejsou z pohledu vlivů na klima považovány za významné.

V globálních změnách je vyhodnocen vliv produkce skleníkových plynů a zranitelnost záměru vůči změně klimatu.

Záměr nemá potenciál významné změny produkce skleníkových plynů. Intenzita dopravy záměru a její trend bude prakticky sledovat trend na stávajících komunikacích v případě nerealizace záměru. Z tohoto hlediska bude bilance záměru, pokud jde o emise skleníkových plynů, prakticky neutrální.

Záměr D3 tedy představuje robustní řešení, které je odolné vůči potenciální změně klimatu. To je zajištěno ve dvou úrovních:

- již iniciální projektové řešení záměru bude odolné vůči potenciální klimatické změně v lokalitě,
- provozní údržba a získané zkušenosti budou průběžně zohledňovat klimatické faktory (resp. jejich změny) na základě skutečného vývoje a budou také příslušně reagovat na zjištěné skutečnosti.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Z pohledu celkového vlivu tohoto záměru v území nejsou zcela rozhodující pouhé příspěvky, ale rozdíl či změna imisní situace. Tato změna je správně vyhodnocena v obrázcích přiložených v Dokumentaci a současně uvedených i v rozptylové studii, které jednak zobrazují rozložení příspěvků imisních koncentrací a pak změnu příspěvků imisních koncentrací mezi variantou aktivní (s realizací záměru) a nulovou (bez realizace záměru). Ze změny imisní situace*

*je zřejmé, že v části území (převážně podél stávající I/3) dochází u všech látek k poklesu koncentrací a ke zvýšení dochází v nové trase dálnice D3. Pro lepší názornost vlivu výstavby na imisní situaci v území by bylo velmi vhodné zvětšit obrázky s rozdíly imisních příspěvků, nebo alespoň zvětšit legendu s rozdíly hodnot, aby byly čitelné. Nebo by bylo názorné doložit tabulku s rozdíly imisní situace.*

*S výsledky hodnocení souhlasím.*

*Vyhodnocení vlivu na klima považuji za dostatečné pro tento proces EIA.*

#### *II.2.4.1.3 „D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky“*

##### D.1.3.1. Vlivy hluku –

Základním dopravním efektem záměru je vymístění velmi významného podílu tranzitní dopravy ze stávající silnice I/3 na nově vybudovanou trasu dálnice D3. To vede zároveň k významnému zlepšení akustické situace z dopravního hluku v obcích, dotčených stávajícím průtahem silnice I/3.

Vlastní řešení záměru dálnice D3 je potom takové, aby bez výjimky zajistilo dodržení hygienických limitů hluku ve svém okolí, tedy v nejbližším, resp. potenciálně nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru staveb nebo chráněném venkovním prostoru. Toho je docíleno primárně urbanistickými prostředky, tj. umístěním trasy dálnice mimo úzký kontakt s obytnými oblastmi. Protože však s ohledem na zástavbu území (zejména okrajové části zástavby obcí, resp. osamocené obytné objekty mimo kompaktní zástavbu obcí) není možno tento předpoklad naplnit ve všech případech, záměr bude vybaven příslušnými opatřeními, tedy protihlukovými stěnami, které zajistí dodržení limitu. V podrobnostech je v textu odkaz na hlukovou studii.

Vlivy realizace záměru na hluk u chráněných objektů lze považovat za významně pozitivní.

##### D.1.3.2. Vlivy dalších fyzikálních a biologických charakteristik -

Potenciální vibrace v důsledku provozu vozidel jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen.

Vlivy záření jsou vyloučeny.

Vlivy ostatních fyzikálních, resp. biologických faktorů jsou vyloučeny. Trasa dálnice nebude osvětlena. Osvětlení odpočívák bude řešeno standardními technickými prostředky tak, aby nedocházelo k obtěžování okolí.

##### D.1.3.3. Vlivy v průběhu výstavby -

Hluk v období výstavby je v daném území řešitelný tak, aby nedocházelo k překračování požadovaných hygienických limitů a dále jsou uvedena doporučená opatření -

- zařízení staveniště nebude umístěno v bezprostředním kontaktu s obytnými prostory,
- stavební práce včetně stavební dopravy nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin),

· stavební práce budou optimalizovány tak, aby nedocházelo ke kumulaci hlukových vlivů (souběžný provoz stavebních mechanismů) v blízkosti obytné zástavby; časové nasazení mechanismů v těchto prostorech bude minimalizováno.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území a ostatní fyzikální a biologické charakteristiky bylo provedeno v plně dostačujícím rozsahu.*

#### *II.2.4.1.4 „D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“*

V úvodu je popsána základní koncepce odvodnění a je upozorněno na zvýšené požadavky na kvalitu vody (koncentrace chloridů) v řece Malši, vzhledem k požadavkům pro perlorodku říční.

V následujícím textu jsou nejprve řešeny povrchové vody, a to v částech - Vlivy na charakter odvodnění území, Vlivy na hydrologické charakteristiky, Vlivy na vodní útvary povrchových vod, Vlivy na kvalitu povrchových vod, Vlivy na záplavová území a Vlivy na vodní zdroje.

Hodnocení vlivu na podzemní vody obsahuje části - Ovlivnění hydrogeologických charakteristik, vliv na režim podzemní vody, Vlivy na kvalitu podzemní vody, Vlivy na vodní útvary podzemních vod a Vlivy na vodní zdroje. V závěru je pak hodnocení vlivů v průběhu výstavby pro povrchové a podzemní vody společně.

Z uvedených hodnocení lze shrnout následující –

V rámci záměru jsou navrženy dnes již standardní vodohospodářské objekty – dešťové usazovací nádrže, odlučovače lehkých kapalin a retenční nádrže, které z pohledu standardních požadavků na ochranu povrchových toků i podzemních vod jsou plně vyhovující. Celé území záměru patří do povodí Malše. Řeka Malše je v území součástí evropsky významné lokality (dále též EVL) Horní Malše. Dominantně chráněným druhem je perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera*), jejíž populace zde tvoří jednu z nejvýznamnějších lokalit v České republice. Z tohoto důvodu jsou navržena další opatření na ochranu kvality vody, která jsou zaměřena zejména na koncentrace chloridů ze zimní údržby komunikací (cílem je trvalé nepřekračování limitních hodnot v toku Malše, které jsou pro perlorodku 10mg/l).

Jedním z navržených opatření je přečerpávání vody z úseku 0132/II do povodí Vltavy, konkrétně do Rybnického potoka. Z vodohospodářského pohledu je obecně převádění vod do jiného povodí nežádoucí, ale v tomto případě, pokud nebudou jiná opatření schopna zajistit potřebnou kvalitu vody v Malši, ho lze považovat za akceptovatelné. Další opatření doplňují výše uvedené standardní vodohospodářské objekty dále sedimentačními prostory s vegetačními pásy, kde by kromě jiného mělo docházet ke kumulaci chloridů a jejich odstranění při kosení travních porostů. Dále by byla do toku vypouštěny jen při dostatečně velkých průtocích jak v potocích, tak v řece Malši, čímž se zajistí plnění požadovaných limitů chloridů v řece Malši.

Součástí záměru je i podchycení stávajících melioračních systémů a jejich odvedení do potoků. Funkčnost melioračních staveb v okolí dálnice by tak měla být zachována.

Splaškové odpadní vody z odpočívky Suchdol budou před jejich vypuštěním do toku přečištěny na ČOV. Kvalita vody na odtoku z ČOV bude navržena v souladu nejlepší dostupnou technologií (BAT). Odtok z ČOV bude dovybaven terciálním stupněm čištění.

V rámci výstavby dojde k přeložkám vodních toků v místech kolizí s tělesem komunikací a k výstavbě propustků využívaných také pro povrchové odtoky z území. Technické řešení těchto objektů bylo již v předchá-



zející projektové přípravě obou staveb podrobně projednáváno, a protože bude i při další přípravě stavby podrobně prověřeno a kontrolováno povolenými orgány není potřeba je v rámci procesu EIA dále vyhodnocovat a posuzovat.

V rámci výstavby dojde k přeložkám vodních toků v místech kolizí s tělesem komunikací a k výstavbě propustků využívaných také pro povrchové odtoky z území. Technické řešení těchto objektů bylo již v předcházející projektové přípravě obou staveb podrobně projednáváno. Požadavky příslušných orgánů státní správy byly do projektů záměru zapracovány. Do podmínek v dokumentaci byly začleněny požadavky, které mají zajistit minimalizaci a akceptovatelnost negativních vlivů realizace a provozu uvedených objektů na životní prostředí.

V dosahu možného ovlivnění vodních zdrojů je provedena pasportizace hydrogeologických objektů v území a na vybraných reprezentativních objektech prováděn monitoring podzemní vody. Možné negativní vlivy mohou být s ohledem na poměry v území a projektovanou hloubku zářezů trasy jen lokálního rozsahu.

Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou vzhledem ke své absenci realizací záměru ovlivněny.

V dotčeném území bylo v rámci předcházejících etap geologických a hydrogeologických průzkumů realizováno/vyhledáno a ověřeno celkem 80 hydrogeologických objektů - domovních studní a monitorovacích vrtů.

Výstavbou záměru dojde k likvidaci celkem 11 stávajících studní. Vyhlobeno bude 9 nových zdrojů podzemní vody jako náhrada za záměrem ovlivněné/zrušené vodní zdroje (2 studny nejsou využívány a budou zrušeny bez náhrady). K návrh rekonstrukcí či jiných opatření u dalších vodních zdrojů dojde případně na základě výsledků monitoringu vodních zdrojů.

Možnost negativního ohrožení kvality podzemních vod je v podstatě eliminována navrženými vodo-hospodářskými opatřeními.

Možné negativní ovlivnění povrchových toků, podzemní vody i vodních zdrojů v průběhu výstavby je v potřebném rozsahu řešeno technickými opatřeními navrženými v projektech záměru, podmínkami ve stanovisku a standardními požadavky, kladenými na tento druh staveb při jejím povolování.

Celkově lze proto vlivy na povrchové a podzemní vody (při splnění navržených opatření) považovat za málo významné a akceptovatelné.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Rozsah řešení problematik je plně dostatečný, v některých případech i supluje řešení, která budou automaticky řešena v rámci projektové přípravy stavby.*

*Chybí mi zde vyhodnocení vlivu provozu záměru v zimním období, a to zejména vlivy na koncentrace chloridů ve vodních tocích. Zvláště když tato problematika možných negativních dopadů je mnohem významnější než u drtivé většiny dálničních úseků, a to pro mnohem přísnější požadavky plynoucí z potřeby ochrany perlorodky říční v řece Malši. Protože tuto problematiku lze ošetřit podmínkami pro další projektovou přípravu stavby a pro následný monitoring, neznemožňuje absence tohoto posouzení rozhodnutí o povolení či nepovolení realizace záměru. V ostatních hodnoceních souhlasím s tím, že vlivy na podzemní a povrchové vody jsou při dodržení navržených opatření akceptovatelné.*

#### *II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“*

Trvalý zábor daný tělesem budoucí dálnice je stanoven na míru nezbytně nutnou. Trasa záměru je vedena dominantně po pozemcích podléhajících ochraně ZPF nebo PUPFL, přičemž výrazně převyšují nároky záboru ZPF, jejíž podíl na rozsahu trvalého záboru činí cca 86,8% (cca 111 ha) a dočasného záboru cca 84,5 % (cca 25 ha). Půdy v trase záměru, které jsou řazeny do ZPF, spadají do 30 kategorií BPEJ (trvalý zábor) a 24 kategorií BPEJ (dočasný zábor), přičemž samozřejmě platí, že dochází k vzájemnému průniku. Dočasný zábor na dobu trvání delší než 1 rok se ZPF dotkne plochy cca 25 ha, tj. cca 84,5 % z celkového záboru (29,6 ha). Dotčeny jsou všechny třídy ochrany ZPF (převažuje zábor půdy I. a III. třídy ochrany). Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) se na celkovém rozsahu trvalého záboru podílí cca 13,2 % (cca 17 ha), dočasný zábor pak představuje cca 4,6 ha, tj. cca 15,5 % z celkového záboru (29,6 ha). Záměrem budou dotčeny lesy hospodářské.

Zábory ostatních pozemků jsou omezeny na místní a účelové komunikace, koryta vodních toků, neplodnou půdu a jiné plochy.

Z hlediska záboru půdy je vliv (s ohledem na zábor zemědělské půdy) klasifikován jako podmínečně negativní.

Dále je vyhodnoceny vliv na stabilitu a erozi půdy, znečištění půdy a vliv v průběhu výstavby.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Kapitola je zpracována v potřebném rozsahu, s hodnocením souhlasím.*

#### *II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“*

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem ovlivněny. Vzhledem k charakteru stavby není nutné uvažovat s její ochranou proti pronikání radonu z podloží. Vlivy na přírodní zdroje v průběhu výstavby jsou vyloučeny.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Kapitola je zpracována v potřebném rozsahu se závěry hodnocení souhlasím.*

#### *II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost“*

Vyhodnocením vlivu záměru na kritéria stavu biologické rozmanitosti bylo v této fázi hodnocení zjištěno, že diverzita druhů a stanovišť, případně rozmanitost předmětů ochrany zvláště chráněných území nebude negativně ovlivněna. Podmínečně negativně se může projevit reprodukční kapacita ekosystémů (křížení přirozených biokoridorů jako jsou lesní celky, údolní nivy a vodní toky s dálnicí přináší omezení v transportu látek, jedinců a informací) a funkční vazba ekosystémů (fragmentace biotopů).

Jako dotčená lokality soustavy NATURA 2000 byla vyhodnocena pouze evropsky významná lokalita CZ0314022 Horní Malše. Tato EVL je jedinou lokalitou, která se nachází v blízkosti záměru (vzdálenost EVL od záměru je cca 0,5 km a více) a jejíž předměty ochrany mohou být dotčeny dálkovými vlivy záměru. Mezi potenciálně ovlivněné patří z jejich předmětů ochrany perlorodka říční, vydra říční a 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*. Důvodem je potenciální vliv záměru na kvalitu vod v řece Malši a ohrožení místní populace vyder střety s vozidly obecně.

Významnost negativních vlivů na perlorodka říční a vydra říční byla na základě doporučených opatření stanovena „-1“ mírně negativní vliv.

Na ochranu perlorodky říční byly v dokumentaci doporučeny zmírňující opatření pro fázi přípravy, realizace i provozu záměru. Pro fázi přípravy se opatření týkají zamezení odvádění chloridů do recipientů v takovém množství, aby byl dodržen maximální limit koncentrace chloridů 10mg/l. Pro fázi výstavby jsou to opatření na minimalizaci zákalů v tocích, kontaminaci toků cementovými výlohy a požadavky na havarijní plán a biologický dozor při výstavbě. Pro období provozu opatření pro zamezení úniku ropných látek do toků a předčištění odpadních vod včetně odpočívky Suchdol a zejména požadavek na dodržení koncentrací chloridů max. 10mg/l v Malši a požadavek na trvalý monitoring jakosti vod v rozsahu charakteristik relevantních pro přežívání perlorodky včetně stavu populace perlorodky ve spolupráci s VÚV TGM Praha, který v Malši kvalitu vody a početnost perlorodky dlouhodobě monitoruje.

Doporučeným opatření pro vydru říční je zajištění průchodnosti – všechny vodní toky využívané nebo potenciálně využívané vydrou říční (Dvořištský, Trojanský, Hněvanovický, Zdíkovský, Novodomský, Stradovský a Blažkovský potok) budou přemostěny migračními objekty vhodnými pro procházení vydry. Toto opatření je splněno navrženými mosty a propustky v technickém návrhu záměru.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného zvláště chráněného území. Nejbližší maloplošné zvláště chráněné území PP Horní Malše, je od záměru vzdálená přibližně 0,5 km. Pro minimalizaci vlivu záměru na přírodní památku Horní Malše byla do technického řešení záměru zapracována významná zmírňující opatření spočívající v maximálním možném omezení splachů chloridů a dalších látek při provozu dálnice.

Záměr nebude mít vliv na přírodní parky. Negativní vlivy na VKP se mohou projevit v období výstavby, jejich minimalizace je zajištěna technickým řešením záměru a podmínkami uvedenými ve stanovisku.

Na trase záměru byla zjištěna nelesní zeleň jak antropogenního (doprovodná zeleň podél komunikací, zbytky sadů, hospodářské lesy) tak přírodního (porosty podél potoků, náletové lesíky, křoviny, remízy) původu. Nebyly zjištěny dřeviny výjimečné dendrologické hodnoty. Za vykácenou zeleň bude provedena adekvátní náhradní výsadba. Tato může být situována podél tělesa dálnice i přímo na něj jako zeleň izolační a návodná k migračním objektům.

Památné stromy nebudou realizací záměru dotčeny.

Záměr zasahuje do prvků ÚSES - prochází několik lokálních biokoridorů a biocenter a kříží biokoridory regionální úrovně. Šířka dálnice přesahuje limitní hodnoty pro maximální přijatelné přerušení prvků ÚSES, limitní hodnota je v lesích 15 m a v kombinovaných biotopech 80-100 m. Převedení prvků ÚSES mezi oběma stranami dálnice je v rámci projektu zohledněno formou dostatečných migračních objektů.

Záměrem bude ovlivněn biotop a dotčeny ochranné podmínky jednoho zvláště chráněného druhu rostliny. Dotčeny budou i další tři druhy zařazené v Červeném seznamu jako druhy vyžadující pozornost. Vliv na žádný z těchto druhů a jeho populace nebyl vyhodnocen jako významný. Při zachování stávající trasy záměru neexistují smysluplná zmírňující opatření, omezující negativní vliv záměru na cévnaté rostliny. Zvažována byla možnost záchranného transferu dotčených exemplářů, vzhledem k bohatému výskytu dotčených druhů na vhodných lokalitách v okolí se však jeví jako neúčelná.

Z přírodovědeckých průzkumů a rešerší dostupných údajů byl zjištěn a aktuálně v území dotčeném záměrem potvrzen výskyt 37 zvláště chráněných druhů živočichů. Z nich 4 druhy patří do kategorie kriticky ohrožených, 20 mezi silně ohrožené a 13 mezi ohrožené. Z hmyzu se jedná o 4 taxony, dále o 1 druh kruhoústého, 1 druhu měkkýše, 8 druhů obojživelníků, 5 druhů plazů, 13 druhů ptáků a 5 druhů savců. Z provedených hodnocení plyne, že významný negativní vliv na místní populace žádného ze zvláště chráněných druhů nelze

předpokládat za podmínky realizace zmírňujících opatření a plnění navržených omezujících podmínek (zejména termínová omezení prací a zajištění migrační prostupnosti území).

Ze zástupců hmyzu mohou být stavbou zasaženy jednotlivé exempláře nebo kolonie (čmelák, mravenec) zvláště chráněných druhů. Vliv na celkové populace v území se nepředpokládá.

Z hlediska místních populací obojživelníků lze negativní vlivy charakterizovat jako únosné.

Populace běžných i zvláště chráněných druhů ptáků nebudou stavbou významně ohroženy.

Zvláště chráněné druhy savců vyskytující se v zájmové oblasti jsou vázáni převážně na lesní biotopy. Zejména mezi jednotlivými lesními celky probíhá jejich migrace, která je v potřebném rozsahu zajištěna navrženými migračními objekty. Celkově budou vlivy na tyto druhy malé.

Navržené mosty a propustky byly podrobně posouzeny v migrační studii a potřebné podmínky byly zapracovány do podmínek ve stanovisku.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Provedené posouzení je zpracováno ve vyhovujícím rozsahu pro potřeby tohoto procesu EIA. S uvedenými závěry souhlasím s upozorněním, že potřebnou účinnost technických opatření pro zajištění koncentrací chloridů v řece Malši bude potřeba prověřit a současně koordinovat manipulační a provozní řády obou staveb.*

#### *II.2.4.1.8 „D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“*

Hodnocení krajinného rázu bylo vztaženo k jednotlivým dotčeným krajinným prostorům (DoKP), které byly v rámci posouzení definovány a vymezeny. Jedná se o DoKP Hubenov, DoKP Kaplice, DoKP Suchdol a DoKP Dolní Dvořiště.

Na základě podrobného posouzení byly vlivy záměru vyhodnoceny následovně -

Vlivy na hodnoty přírodní charakteristiky - převážně středně silný

Vliv na hodnoty historické a kulturní charakteristiky - převážně středně silný

Vliv na estetické hodnoty harmonické měřítko a vztahy v krajině - převážně středně silný

Vliv na zákonná kritéria krajinného rázu - převážně na úrovni středně silného

zásahu zejména z hlediska vlivů na estetické hodnoty a harmonické měřítko a vztahy v krajině, VKP a kulturní charakteristiky krajinného rázu.

Celkové bylo konstatováno, že realizace úseku 0312 dálnice D3 bude představovat v celkovém souhrnu vlivů převážně středně silný zásah do stávajícího krajinného rázu hodnoceného území, s tím, že v některých jeho dílčích částech bude míra vlivů dosahovat úrovně silného zásahu. Stavba tedy v rámci dílčích krajinných prostorů nebude svým vizuálním vlivem působit konstantně, bude tak v rámci DoKP ovlivňovat krajinný ráz různou intenzitou. Stavba neovlivní širší krajinné rámce, víceméně se nebude vizuálně projevovat v dálkových pohledech a nenaruší významné pohledové horizonty. Míra rušivých vlivů může být jistým způsobem snížena dílčími opatřeními která byla zohledněna i při návrhu stanoviska.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Posouzení krajinného rázu bylo provedeno podrobně ve zcela vyhovujícím rozsahu. Se závěry hodnocení souhlasím.*

#### *II.2.4.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“*

Záměr se nedotýká žádného hmotného majetku třetích stran (budov apod.). Vztah k dotčeným pozemkům a sítím je řešen mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Nemovitě architektonické či historické památky nebudou záměrem dotčeny. Ochrana památek nacházející se v okolí a blízkosti záměru (Rožnov) bude zohledněna v rámci organizace výstavby, v průběhu provádění stavebních prací bude stavebním dozorem zajištěn dohled nad jejich ochranou.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*S uvedeným hodnocením souhlasím.*

#### *II.2.4.1.10 „D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu“*

Realizací záměru nedojde ke změně dopravních vztahů, tedy polohy zdrojů a cílů dopravy a jimi produkované dopravy. Záměr tedy z celkového hlediska nevede ke změně počtu vozidel, pohybujících se po komunikační síti. Základním dopravním efektem záměru (který je zároveň zdůvodněním potřeby jeho realizace) je vytvoření alternativní dopravní trasy, která převezme dopravní zatížení z jiných komunikací, v posuzovaném případě tedy zejména silnice I/3.

V této kapitole jsou uvedeny informace o stávajících intenzitách dopravy a o budoucím přerozdělení dopravy po realizaci záměru, a to jak na dálnici D3, tak u stávajících komunikací, a to včetně porovnání s variantou bez realizace záměru. Intenzity jsou uvedeny pro 4 časové horizonty.

Výsledky dokladují očekávaný hlavní dopravní efekt záměru, tedy převzetí naprosté většiny stávajícího zatížení silnice I/3 záměrem D3. Na silnici I/3 (po realizaci záměru přeznačené na II/603) dochází k velmi významnému, až cca řádovému, poklesu intenzity dopravy. Tento efekt je pozitivní a je primárním důvodem pro realizaci záměru.

Dále s posouzení plyne, že celkový nárůst dopravy v území záměru činí v důsledku jeho realizace cca 10 %, přičemž je tvořen v naprosté většině osobní, resp. lehkou nákladní, dopravou. Nárůst těžké nákladní dopravy se pohybuje v řádu prvních jednotek procent a je tedy zanedbatelný. Příčinou tohoto nárůstu je převzetí i jiných dopravních vztahů, než jen ze silnice I/3.

Dále jsou v kapitole komentovány vlivy na jinou infrastrukturu a vlivy v průběhu výstavby.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*V příloze č 4 zák. 100/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů není tato kapitola samostatně v této části požadována. Zařazení této kapitoly považuji za velmi vhodné, protože kromě jiného dokladuje očekávaný efekt záměru – převzetí naprosté většiny stávajícího zatížení silnice I/3 záměrem D3. Se závěry souhlasím.*

#### *II.2.4.1.11 „D.I.11. Jiné ekologické vlivy“*

V kapitole jsou posouzeny vlivy na svahové nestability, staré ekologické zátěže, poddolovaná území a geologicky významné lokality.

Na závěr je konstatováno, že nejsou specifikovány žádné další charakteristiky, které by mohly být záměrem dotčeny.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Zařazení uvedených vlivů do této kapitoly je plně v pravomoci zpracovatele dokumentace s uvedeným hodnocením souhlasím.*

#### **II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí“**

Záměr nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Vytváří pouze běžně akceptované riziko vzniku dopravních nehod, přičemž technické řešení silnice v souladu s platnými předpisy v oblasti projektování pozemních komunikací toto riziko minimalizuje.

Záměr nespadá do režimu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění.

Rizikem dopravní havárie může být poškození nákladního prostoru vozidla převážejícího nebezpečné a chemické látky, nebo nádrží všech vozidel. Pro tento druh havárií jsou navrženy některé objekty záměru (např. OLK) a platí standardní opatření, které jsou součástí provozních řádů ŘSD, a složek IZS.

Ve všech případech je celkové riziko havárie s významnými dopady do životního prostředí i na veřejné zdraví výrazně nižší než v případě nerealizace záměru. Převážná část dopravy, která bude vedena po D3, je dnes vedena na méně zabezpečené I/3, která vykazuje řadu dopravních závad s potenciálně rizikovým potenciálem. Souhrnně lze konstatovat, že převedení převážné části dopravy (zejména těžké) z I/3 na D3 bude znamenat i významné snížení rizika ohrožení povodí Maše a vodárenské nádrže Řimov před havarijními úniky nebezpečných látek při dopravních nehodách.

Problematiku havárií při výstavbě řešení příslušné předpisy a podmínky pro výstavbu záměru.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Vzhledem k charakteru záměru, je tato kapitola zpracována ve vyhovujícím rozsahu.*

#### **II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“**

Rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný rozsahem ploch pro umístění záměru a jejich blízkého okolí v rozsahu území dotčených obcí. Širší rozsah vlivů se může projevit pouze prostřednictvím vizuálních vlivů.

Lokalita umístění záměru je dlouhodobě chráněna územně plánovací dokumentací na různých stupních, je tak prosta významných střetů, které by z environmentálního hlediska bránily umístění záměru.

Vlastní řešení záměru dálnice D3 je potom takové, aby zajistilo dodržení environmentálních standardů ve všech oblastech životního prostředí a veřejného zdraví. Toho je docíleno primárně urbanistickými prostředky, tj. umístěním trasy dálnice mimo úzký kontakt s obytnými oblastmi a minimalizací střetu s ekologicky významnými segmenty krajiny. Protože však s ohledem na charakter a zástavbu území není možno tento předpoklad naplnit ve všech případech (což je obecným jevem, nikoliv specifikem záměru), záměr bude vybaven příslušnými

opatřeními, a to jednak pro ochranu obyvatelstva (zejména protihlukovými stěnami), jednak pro ochranu přírodního prostředí (zejména zajištění migrační prostupnosti území a parametrů vodního prostředí pro udržení říčního ekosystému) a také pro ochranu dalších složek životního prostředí.

Ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk a další fyzikální nebo biologické charakteristiky, podzemní a povrchová voda, půda, přírodní zdroje, biologická rozmanitost, hmotný majetek a kulturní dědictví, dopravní infrastruktura, resp. jiné) tedy nebyly při zpracování této dokumentace identifikovány významné skutečnosti, které by svědčily o neakceptovatelném ovlivnění životního prostředí, resp. veřejného zdraví v dotčeném území. Obdobné závěry platí i pro vyhodnocení rizik záměru.

V dokumentaci se uvádí, že při zabezpečení požadavků ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v nejbližším dotčeném území je vznik významných přeshraničních vlivů prakticky vyloučen.

Záměr propojuje komunikační síť České republiky a Republiky Rakousko. Nachází se výhradně na území České republiky a je ukončen na státní hranici. Na rakouskou stranu hranice nebudou produkovány žádné významné přímé výstupy záměru (ani vypouštění srážkových vod), které by mohly mít přeshraniční vliv. Vzhledem k umístění záměru výhradně na území České republiky tedy přímý významně negativní přeshraniční vliv, vyplývající z umístění a výstavby záměru, nevznikne.

Potenciální nepřímý "přeshraniční" vliv vyplývá ze skutečnosti, že přirozeným recipientem srážkových vod z území záměru je tok Malše, na které se nachází EVL Horní Malše, na kterou na rakouské straně hranice bezprostředně navazuje EVL Maltsch. Identifikovány jsou možné vlivy pro populace perlorodky říční a vydry říční, které tvoří v obou navazujících EVL na české i rakouské straně hranice jednu populaci. U vydry, která migruje i na větší vzdálenosti mimo své domovské okrsky nelze vyloučit úhyny při střetu s vozidly s jedinci, jejichž teritoria náleží k EVL Maltsch. Z hlediska významnosti se však jedná o ovlivnění jednotlivých exemplářů bez znatelného negativního vlivu na populaci vyder. Perlorodka říční, přestože se EVL Maltsch nachází proti proudu od území přímo záměrem ovlivněného a mladí jedinci nejsou schopni aktivně migrovat proti proudu, je závislá na přenosu glochidií (larev) na žábrech hostitelských ryb. Z hlediska celé populace, jejíž naprostá většina je situována v záměrem nedotčeném úseku toku, se nejedná o významný vliv. Dále jsou uvedeny informace o navržených opatřeních na ochranu perlorodky a pak informace o tom, že v rámci zjišťovacího řízení se rakouská strana přihlásila do procesu projednávání vlivů záměru na životní prostředí a proces je veden mezinárodně.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Kapitola vychází z předcházejících závěrů v dokumentaci a je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu pro posouzení hodnoceného záměru. případné připomínky k hodnocení některých vlivů jsou uvedeny v příslušných kapitolách II.2.4 posudku.*

#### **II.2.4.4 „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů, popis kompenzací“**

V úvodu kapitoly je kromě jiného uvedeno, že v rámci uvedených opatření nejsou vyjmenovány opatření vyplývající z platné legislativy (zákonné povinnosti oznamovatele), které jsou zapracovány v předchozích kapitolách EIA Dokumentace záměru.

Navržená opatření byla rozdělena prakticky do 2 částí – Všeobecná opatření a Specifická opatření, která jsou rozčleněna do následujících 10 částí - Obyvatelstvo a veřejné zdraví, Ovzduší a klima, Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky, Povrchové a podzemní vody, Půda, Biologická rozmanitost, která je dělena do kapitol - Souhrn podmínek pro zvláště chráněná území a Natura 2000, Souhrn podmínek pro významné krajinné prvky, dřeviny rostoucí mimo les, Souhrn podmínek pro faunu a flóru (zvláště chráněné druhy), Kompenzační opatření, Souhrn podmínek pro zajištění migrační prostupnosti území a dále část Krajina, Hmotný majetek a kulturní dědictví, Dopravní a jiná infrastruktura a Ostatní.

Podmínky nejsou očíslovány, ale dle odrážek lze identifikovat celkem 79 požadavků, přičemž některé jsou označeny jako podmínky a některé jen jako doporučení.

Rozdělení opatření není členěno dle navazujících správních řízení. Toto řešení není v rozporu s požadavky přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Celkově lze konstatovat, že byly podchyceny zásadní potřebné požadavky pro tento proces EIA a navržené podmínky dávají dostatečný podklad pro stanovení podmínek v návrhu stanoviska. Při použitém členění podmínek prakticky muselo dojít k dublování či překrývání některých podmínek, což není důvod považovat v dokumentaci za nevhodné řešení.*

#### **II.2.4.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“**

Dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace hodnotí všechny složky životního prostředí dle požadavků zákona.

Zvláštní pozornost je potom věnována těm složkám, jejichž ovlivnění je pro posuzovaný záměr charakteristické. Jde zejména o oblast vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a oblast vlivů na flóru, faunu a ekosystémy.

Pro oblast vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou vypracovány cílené studie (akustická studie, rozptylová studie), kvantifikující relevantní vlivy, a je zpracováno autorizované hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

V oblasti vlivů na flóru, faunu a ekosystémy je proveden biologický průzkum území včetně biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Zároveň je provedeno hodnocení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona.

Ostatní oblasti jsou hodnoceny standardním způsobem, tj. porovnáním očekávaných vlivů záměru s legislativními předpisy, nebo (pokud nejsou limity stanoveny) s celkovou únosností vlivů.

V kapitole jsou dále uvedeny 3 projektové podklady, které byly použity.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*V uvedeném textu nejsou přímo citovány jednotlivé metody či programy, které byly při zpracování použity. Vzhledem k tomu, že tyto informace jsou uvedeny u jednotlivých odborných studiích, nejedná se o závažný nedostatek a způsob zpracování této kapitoly pro potřeby tohoto procesu EIA dostatečný.*



#### **II.2.4.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace“**

V průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly takové obtíže, nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. Podklady pro zpracování dokumentace obsahují všechny nezbytné informace o záměru, v rámci zpracování dokumentace byly provedeny všechny nezbytné průzkumy, potřebné pro zjištění stavu území a následnou specifikaci vlivů.

Projektové řešení záměru, které je podkladem pro zpracování této dokumentace, je zpracováno v podrobnosti dokumentace pro stavební povolení. Údaje o technickém řešení, uvedené v této dokumentaci, tak spolehlivě umožňují vyhodnocení vlivů na životní prostředí a jeho jednotlivé složky.

##### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Se zpracováním kapitoly souhlasím. Určitou nejistotou v projektových podkladech je skutečnost, že od doby jejich zpracování došlo ke změnám některých zákonů a předpisů pro projektování dálnice. Tyto změny jsou ale kromě technického řešení objektů zaměřeny i na minimalizaci negativních dopadů záměru na okolí a životní prostředí, a proto není odůvodněné očekávat, že by mohly vést ke zvýšení negativních vlivů na životní prostředí. Tyto požadavky budou automaticky kontrolovány a vyžadovány v rámci povolovacího procesu staveb, a proto není důvod je řešit v rámci procesu EIA.*

#### **II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“**

V kapitole je uvedeno konstatování, že záměr není předložen ve více variantách.

##### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Z pohledu tohoto procesu EIA s hodnocením souhlasím.*

#### **II.2.6 „F. Závěr“**

V dokumentaci jsou vyhodnoceny vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na ovzduší a klima, hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky, povrchové a podzemní vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost (včetně vlivů na živočichy, rostliny a ekosystémy), krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, dopravní a jinou infrastrukturu, resp. další environmentální vlivy.

Vlivy na biologickou rozmanitost jsou posouzeny se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Hodnocení zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. Hodnoceny jsou jak vlivy provozu záměru, tak i jeho přípravy a provádění, resp. ukončení provozu záměru. Zohledněn je jak běžný provoz záměru, tak i možnost vzniku havarijních podmínek (včetně zohlednění zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám).

Součástí hodnocení je posouzení potenciálních přeshraničních vlivů. Dokumentace obsahuje i návrh opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí a k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů (včetně opatření k monitorování možných významných vlivů).

V průběhu zpracování dokumentace nebyly identifikovány skutečnosti, které by z environmentálního hlediska bránily přípravě, provádění, a provozu posuzovaného záměru. Předpokládané vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí ve všech jeho složkách, a to i s uvažováním spolupůsobícího účinku ostatních záměrů v lokalitě a environmentálního pozadí, nepřekračují při zohlednění opatření, navrhovaných pro vyloučení a minimalizaci vlivů, akceptovatelnou míru. Vlivem záměru tedy nedojde k poškozování životního prostředí ani veřejného zdraví.

Významné vlivy, přesahující státní hranice, jsou vyloučeny.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Shrnutí vlivů na životní prostředí je uvedeno ve vyhovujícím rozsahu. V závěru mi chybí jednoznačný názor zpracovatele dokumentace, zda považuje záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelný a lze proto s jeho realizací souhlasit.*

### **II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“**

V úvodu kapitoly jsou základní údaje o záměru, včetně účelu stavby a zdůvodnění posouzení záměru dle zákona č.100/2001 |Sb. v platném znění, přestože již by posouzen v procesu EIA dle zákona č. č. 244/1992 Sb.

Následuje rekapitulace vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí, která vychází z informací uvedených v kapitole C a D.

V závěrečném shrnutí se uvádí, že ve všech hodnocených oblastech (obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší, povrchová a podzemní voda, půda, fauna, flóra a ekosystémy, krajina, resp. další) jsou očekávané vlivy záměru přijatelné a řešitelné v souladu se zákonnými požadavky.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Kapitola je zpracována pro potřeby tohoto procesu EIA zcela vyhovujícím způsobem.*

### **II.2.8 „H. Přílohy“**

V části H je uveden následující seznam příloh, které jsou zařazeny za hlavním textem.

Příloha 1 - Mapové a situační přílohy

1.1 Situace záměru

Příloha 2 - Hodnocení vlivů na obyvatelstvo

2.1 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

## 2.2 Akustická studie

## 2.3 Rozptylová studie

### Příloha 3 - Hodnocení vlivů na přírodu a krajinu

#### 3.1 Biologické hodnocení a průzkumy

#### 3.2 Naturové hodnocení

#### 3.3 Migrační studie

#### 3.4 Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz

#### 3.5 Výčet dřevin rostoucích mimo les

### Příloha 4 - Další oblasti hodnocení

#### 4.1 Dopravní model

#### 4.2 Vyhodnocení vlivů na vodní útvary

#### 4.3 Vyhodnocení vlivů na klima

### Příloha 5 Doklady

#### 5.1 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

#### 5.2 Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Uvedený výčet příloh zahrnuje základní členění, přičemž některé přílohy byly ještě rozděleny do částí. Jde o situaci, která je dělena na situaci A a B, biologické hodnocení, které obsahuje 3 elaboráty označené 31 1÷31 3 a Výčet dřevin rostoucích mimo les rozdělený na 3 části 35 1÷35 3.*

*Vzhledem k zcela zásadnímu vlivu záměru na perlorodku říční a vliv navrhovaných ochranných opatření na technické řešení záměrů zde postrádám podrobné posouzení vlivu zimní údržby komunikací na koncentrace chloridů ve vodních tocích včetně Malše. Výsledky tohoto posouzení společného vlivu obou staveb by umožnilo vyhodnotit kumulované vlivy obou staveb a prokázat, zda jsou navržená opatření na ochranu perlorodky říční dostatečná, současně by umožnily navrhnout technická opatření a zásady pro provoz záměru. Dále by prokázalo dodržení požadovaných koncentrací chloridů při zaústění vod z úseku 012/II do Rybnického potoka, který je přítokem Vltavy. Absence této přílohy neznemožňuje zpracování posudku a návrhu stanoviska, pouze byl do podmínek stanoviska přidán požadavek na zpracování této studie.*

*Dále by pro větší názornost potencionálních vlivů záměru na životní prostředí bylo vhodné doplnit výkresové přílohy – situace záměru alespoň podélnými profily hlavní trasy komunikace D3. Z podélných profilů by byly zřejmé rozsahy zářezů a délky a výšky mostních objektů. Použití situací ve standardní úrovni zpracování koordinačních situací staveb by také přispělo k lepší orientaci v umístění jednotlivých objektů staveb, což z přiložených situací v měř. 1:10000 je poměrně problematicky dohledatelné.*

*Rozsah ostatních příloh je zcela vyhovující pro potřeby tohoto procesu EIA včetně jejich technického zpracování. Dílčí připomínky byly již uvedeny při komentování jednotlivých problematik v souvisejících kapitolách Dokumentace.*

*Přílohy v potřebném rozsahu prověřují vlivy záměru na vybrané složky životního prostředí, které by mohly být zá-  
měrem významně negativně ovlivněny. Hodnocení provedená v jednotlivých přílohách byla zpracována do přísluš-  
ných kapitol Dokumentace, které byly z mé strany již připomínkovány v předcházejícím textu. Jejich zpracování (vy-  
jma již dříve uvedených připomínek) považuji pro potřeby tohoto procesu EIA za plně vyhovující.*

---

*Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci zpracovány v takovém rozsahu  
a podrobnostech (z pohledu tohoto procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navr-  
hovaným záměrem bez dalších připomínek. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou tako-  
vého zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.*

### **II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je z hlediska vedení trasy posuzován v souladu s předloženou projektovou dokumentací v jedné variantě.

Technické řešení stavby je též navrženo v jedné variantě. Dokumentace vychází z neaktuálnějšího stupně projektové dokumentace. V kapitole B.1.5. dokumentace byly uvedeny detailní informace o dílčích vari-  
antách záměru hodnocených v předchozích procesech EIA a zdůvodnění, proč je dále řešena pouze varianta,  
která je podrobně rozpracována v neaktuálnější verzi projektové dokumentace.

### **II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Dotčené území se nachází v lokalitě umístění záměru, a to nejvýše v rozsahu území dotčených obcí. Podle výsledků hodnocení jsou již v tomto nejbližším prostoru dodrženy všechny požadavky na ochranu život-  
ního prostředí a veřejného zdraví. V tomto kontextu je tedy, při zabezpečení požadavků ochrany životního pro-  
středí a veřejného zdraví v nejbližším dotčeném území, vznik významných přeshraničních vlivů prakticky vylou-  
čen.

Záměr propojuje komunikační síť České republiky a Republiky Rakousko. Nachází se výhradně na území České republiky a je ukončen na státní hranici. Na rakouskou stranu hranice nebudou produkovány žádné významné přímé výstupy záměru (ani vypouštění srážkových vod), které by mohly mít přeshraniční vliv. Oba

úseky, český i rakouský, jsou prostorově koordinovány, hraničním profilem bude procházet identická intenzita dopravy, která bude vykazovat identické vlivy na obou stranách hranice. Navazující rakouský úsek bude budován rakouským partnerem, který též zajistí vyhodnocení vlivů na rakouské straně. Vzhledem k umístění záměru výhradně na území České republiky tedy přímý významně negativní přeshraniční vliv, vyplývající z umístění a výstavby záměru, nevznikne.

Potenciální nepřímý "přeshraniční" vliv vyplývá ze skutečnosti, že přirozeným recipientem srážkových vod z území záměru je tok Malše, na které se nachází EVL Horní Malše, na kterou na rakouské straně hranice bezprostředně navazuje EVL Maltš (bližší údaje viz kapitola D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost, strana 124 této dokumentace). Identifikovány jsou možné vlivy pro populace perlorodky říční a vydry říční, které tvoří v obou navazujících EVL na české i rakouské straně hranice jednu populaci<sup>1</sup>. U vydry, která migruje i na větší vzdálenosti mimo své domovské okrsky nelze vyloučit úhyny při střetu s vozidly s jedinci, jejichž teritoria náleží k EVL Maltš. Z hlediska významnosti se však jedná o ovlivnění jednotlivých exemplářů bez znatelného negativního vlivu na populaci vyder. Perlorodka říční, přestože se EVL Maltš nachází proti proudu od území přímo záměrem ovlivněného a mladí jedinci nejsou schopni aktivně migrovat proti proudu, je závislá na přenosu glochidií (larev) na žábrech hostitelských ryb. Z hlediska celé populace, jejíž naprostá většina je situována v záměrem nedotčeném úseku toku, se nejedná o významný vliv. Z důvodu nepříznivého stavu populace je ale nutné zohlednit princip předběžné opatrnosti a realizovat požadovaná zmírňující opatření.

S ohledem na skutečnost, že v rámci zjišťovacího řízení se rakouská strana přihlásila do procesu projednávání vlivů záměru na životní prostředí, proces EIA byl veden mezinárodně.

Ve vyjádření k dokumentaci Úřadu Zemské vlády pro Horní Rakousy se v závěru uvádí – Pokud budou opatření realizována podle zadání ve zprávě o ochraně přírody, popř. životního prostředí, budou moci být s pravděpodobností hraničící s jistotou vyloučena značná poškození typů životních prostorů podle dodatku I FFH-RL, druhů podle dodatku II FFH-RL a druhů ptactva, uvedených v listu standardních údajů. Další bilaterální konzultace nejsou podle současného stavu znalostí a plánu nutné.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠTĚVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Navrhované směrové i výškové vedení dálnice D3 je řešeno vzhledem ke konfiguraci a morfologii okolního terénu a z hlediska omezení dopadů provozu komunikace na životní prostředí.

Z hlediska vlivu na ovzduší aktivní varianta záměru mírně navyšuje množství emisí odcházejících do ovzduší, současně však dochází k vymístění významného podílu těchto emisí do území bez zástavby. Imisní dopady na obyvatelstvo jsou tedy příznivější. Pro částečnou kompenzaci emisí je navržena výsadba izolační zeleně. P

Ještě příznivěji lze hodnotit záměr z hlediska hluku, kdy díky přesunu části dopravy ze stávající trasy dojde ke snížení hlukové emise podél stávající komunikace, která prochází na mnoha místech obytnou zástavbou. Nová trasa je navržena tak, aby její kontakt s hlukově chráněnými objekty byl vyloučen nebo alespoň minimalizován negativní vliv navrženými protihlukovými opatřeními pod úroveň hygienických limitů. Při realizaci

navržených protihlukových opatření poklesnou ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech výpočtových bodech pod úroveň platných limitů i bez započtení korekce pro starou hlukovou zátěž.

Zábory pozemků jsou u stavby tohoto rozsahu vždy negativní a nevratné, ale z hlediska charakteru záměru a veřejného zájmu je lze akceptovat. Technické řešení vyplývá z navrženého trasování a místní konfigurace terénu a snahy minimalizace záborů ZPF a PUPFL. Z hlediska možných vlivů na ŽP jej lze hodnotit jako úměrné řešenému záměru.

Novostavba dálnice bude v celé délce oplocena, aby bylo zabráněno průniku volně žijících živočichů na těleso dálnice a jejich střetům s projíždějícími vozidly. Významná pozornost je věnována prostupnosti krajiny pro migraci živočichů, v rámci navrženého technického řešení je celkem 18 mostními objekty, které byly navrhovány i s ohledem na požadavky migrační prostupnosti území.

Odvod srážkových vod ze zpevněných částí dálnice je řešen jejich sváděním prostřednictvím dešťové kanalizace do sedimentačních, resp. dešťových usazovacích nádrží vybavených odlučovači ropných látek odkud jsou vypouštěny do recipientů nebo retenčních nádrží. Oproti standardním požadavkům na ochranu povrchových a podzemních vod jsou navržena další opatření, která mají za úkol zajistit plnění mnohem přísnějších požadavků pro zajištění minimálních akceptovatelných negativních vlivů na perlorodku říční, která je předmětem ochrany EVL Horní Malše. Navržené řešení zajišťuje odpovídající ochranu proti znečištění i proti přívalovým deštům.

Realizací dálničního tělesa dojde k zásahu do stávajícího melioračního systému, který bude rekonstruován podchycením drenážního systému, čímž zůstane zachována jeho funkčnost a nedojde k zamokření meliorovaných pozemků.

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace.

Z technologického hlediska disponují silniční stavby souborem ověřených, dobře zvládnutých technologických postupů pro vlastní výstavbu záměru, ale i postupů k zajištění požadavků na ochranu životního prostředí, a to jak v době přípravy záměru, tak i v době jeho realizace a provozu.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a při dodržení legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru a dodržení podmínek uvedených ve stanovisku lze technické řešení záměru považovat za akceptovatelné.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ**

Navržená opatření v dokumentaci byla rozdělena prakticky do 2 částí – Všeobecná opatření a Specifická opatření, která jsou rozčleněna do následujících 10 částí - Obyvatelstvo a veřejné zdraví, Ovzduší a klima, Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky, Povrchové a podzemní vody, Půda, Biologická rozmanitost, která je dělena do kapitol - Souhrn podmínek pro zvláště chráněná území a Natura 2000, Souhrn podmínek pro

významné krajinné prvky, dřeviny rostoucí mimo les, Souhrn podmínek pro faunu a flóru (zvláště chráněné druhy), Kompenzační opatření, Souhrn podmínek pro zajištění migrační prostupnosti území a dále část Krajina, Hmotný majetek a kulturní dědictví, Dopravní a jiná infrastruktura a Ostatní.

Podmínky nejsou očíslovány, ale dle odrážek lze identifikovat celkem 79 požadavků, přičemž některé jsou označeny jako podmínky a některé jako doporučení.

Rozdělení opatření není členěno dle navazujících správních řízení. Toto řešení není v rozporu s požadavky přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb.

Celkově lze konstatovat, že byly podchyceny zásadní potřebné požadavky pro tento proces EIA a navržené podmínky dávají dostatečný podklad pro stanovení podmínek v návrhu stanoviska. Při použitém členění podmínek prakticky muselo dojít k dublování či překrývání některých podmínek.

Některé podmínky (např. požadavek na nakládání s odpady dle zákona o odpadech, kontrola výskytu invazivních druhů rostlin, který je uveden již v zákoně O rostlinolékařské péči a v rámci ŘSD je kontrolován průběžně během celého roku aj.) vycházejí ze samostatných předpisů, které budou muset být projektanty stavby dodrženy a jejich splnění bude kontrolováno příslušnými orgány státní správy.

Dále nebyly zapracovány požadavky na třetí osoby, např. požadavek na rozčlenění zemědělských pozemků, vyloučení oplocení pastvin apod. které nejsou v pravomoci investora, nebo které jsou nad rámec možných negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Požadavky na zajištění některých prací konkrétním dodavatelem (např. zhotovitelem stavby pro Hydrochemický monitoring) nepovažují za vhodné ani oprávněné. Z pohledu požadavků ochrany životního prostředí je důležité, aby byl monitoring či konkrétní práce provedeny, ale je plně v pravomoci investora rozhodnout kým budou prováděny. Zrovna v uvedeném případě by bylo lepší, aby monitoring prováděla organizace nezávislá na zhotoviteli, protože bude kontrolovat jeho činnost.

V souladu s aktuálními požadavky mají být podmínky formulovány tak, aby je bylo možno jednoznačně vymáhat, popř. aby bylo stanoveno, kdo má jejich plnění kontrolovat. V tomto smyslu byly některé podmínky v rámci návrhu stanoviska upraveny.

Další úpravy některých podmínek provedené v rámci stanoviska vycházejí z výsledků hodnocení v rámci zpracování posudku, vyjádření k dokumentaci a informacím, které zazněly na veřejném projednání záměru.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

### **V.1 Vyjádření**

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 10 vyjádření, 7 dotčených orgánů státní správy, jeden spolek, jedno vyjádření veřejnosti a 1 dotčený stát. K Dokumentaci se nevyjádřil žádný dotčený samosprávný celek.

### V.1.1 Dotčené orgány

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	ze dne	21.06.2019
Agentury ochrany přírody a krajiny ČR	ze dne	02.07.2019
Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení IPPC a EIA	ze dne	04.07.2019
Česká inspekce životního prostředí, Ol České Budějovice	ze dne	08.07.2019
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	ze dne	08.07.2019
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	ze dne	10.07.2019
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	ze dne	12.07.2019

### V.1.2 Spolky

Hnutí DUHA	ze dne	2.07.2019
------------	--------	-----------

### V.1.3 Veřejnost

Veřejnost 1	ze dne	10.07.2019
-------------	--------	------------

### V.1.4 Vyjádření dotčených států

Úřad Zemské vlády pro Horní Rakousy, Ředitelství pro územní plánování a rozvoj venkova, oddělení pro ochranu přírody	ze dne	26.7.2019
--	--------	-----------

## V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek

V následujícím textu je nejprve uvedena podstata připomínky, a za ní následně komentář zpracovatele posudku. Uváděny jsou vždy zejména ty části vyjádření, které jsou ze strany zpracovatele posudku samostatně komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko.

### V.2.1 Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 21.06.2019

Podstata vyjádření –

Neuplatňují žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření –



*Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.*

## **V.2.2 Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 02.07.2019**

Podstata vyjádření –

Ve vyjádření jsou stanoveny podmínky a doporučení pro jednotlivé typy území a objektů. Samostatně jsou komentovány Podmínky pro mostní objekty a propustky v členění – podmostí, vodní tok, tvar propustků. Dále pak trvalé zábrany pro ti vníkaní obojživelníků na liniovou stavbu, oplocení, retenční nádrže, lesní porosty a mostní objekty určené k migraci živočichů, kde jsou popsány jednotlivé mostní objekty. Na závěr je komentář kapitoly D.IV Dokumentace, kde se upozorňuje na chybnou specifikaci skrývky zeminy. Pokud je uvedeno, že do konce března bude provedena skrývka ornice, dochází ke skrývce pouze ornice z polí. Zbytek biotopů jako jsou mokřady, ruderály, luční a lesní porosty zůstávají a skrývají se později. Tento stav je zcela nepřijatelný. Z hlediska ochrany živočichů zejména obojživelníků a hnízdících ptáků jsou významné právě tyto biotopy a je nezbytné je skrýt jako první do konce března. Doporučujeme neuvádět skrývku ornice, ale skrývku zeminy nebo horní vrstvy v celé trase do konce března. Dále je nezbytné zabezpečit nejdéle do konce března všechny vodní plochy včetně toků a mokřadů dočasnými zábranami proti vníkaní obojživelníků na stavbu. Rozsah a přesná lokalizace trvalých zábran proti vníkaní obojživelníků bude přesně stanovena v dalších stupních PO na základě aktuálního biologického průzkumu.

*Vypořádání vyjádření –*

*Požadavky AOPK byly v rámci posudku vyhodnoceny a po projednání se zástupcem AOPK byly v převážném rozsahu zapracovány do návrhu stanoviska. Nebyly akceptovány požadavky, které nespádají do procesu EIA, jako např. požadavek, aby zábrany proti obojživelníkům instalovala specializovaná firma, nebo které jsou plně v pravomoci AOPK při standardním projednávání záměru v rámci projektové přípravy stavby.*

## **V.2.3 Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení IPPC a EIA ze dne 04.07.2019**

Podstata vyjádření –

Z hlediska ochrany ZPF – Předložená dokumentace respektuje zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny - Požadavky zdejšího správního orgánu jako orgánu ochrany přírody ohledně odvádění dešťových a oplachových vod z tělesa dálnice mimo povodí řeky Malše jsou respektovány, k tomuto řešení není námitek. S postupným nárůstem znalostí ohledně světelného znečištění a jeho vlivu na živočichy i vegetaci je nucen zdejší správní orgán upozornit, že plánované osvětlení (sloupy o výšce 12 m a výkonem svítidel 4000 Kelvinů) vysoce překračuje doporučené hladiny osvětlení ve volné krajině. přípustné jsou hodnoty do 3000 Kelvinů, ideální pak 2400 Kelvinů. Zdejší správní orgán požaduje, aby se dokumentace EIA tímto fenoménem rovněž zabývala a tato doporučení zohlednila.

Z hlediska zákona o vodách – pouze uvádí upozornění, že na základě mezinárodních smluv mezi Českou a Rakouskou republikou je nezbytné, aby odvádění srážkových vod do hraničního vodního toku, nebo zasakování těchto vod v blízkosti státních hranic bylo projednáno v Česko-rakouské komisi pro hraniční vody.

*Vypořádání vyjádření –*

*Požadavek na řešení problematiky osvětlení odpočívky Suchdol je zapracována do podmínek stanoviska. Ostatní informace byly vzaty na vědomí a zohledněny při návrhu stanoviska.*

#### **V.2.4 Česká inspekce životního prostředí, Ol České Budějovice ze dne 08.07.2019**

Podstata vyjádření –

Ochrana přírody - Za předpokladu, že budou realizována všechna navržená kompenzační opatření, nemá inspekce k předložené dokumentaci námitek.

Ochrana ovzduší - Emise produkované do ovzduší, při výstavbě i provozu záměru jsou v dokumentaci řešeny (silnice není stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší).

Odpadové hospodářství - V trase záměru nejsou registrovány lokality se zjištěnou nebo předpokládanou ekologickou zátěží. V kapitole B.11.3 Odpady jsou specifikovány odpady, které budou pravděpodobně vznikat při výstavbě a provozu záměru, množství odpadů není specifikováno.

Závěr vyjádření - K předložené dokumentaci nemá inspekce připomínky.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při návrhu stanoviska.*

#### **V.2.5 Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 08.07.2019**

Podstata vyjádření –

V úvodu vyjádření je uveden souhlas se zpracovanou Dokumentací. V následujícím Odůvodnění jsou podrobně popsány navrhovaný záměr včetně výčtu stavebních objektů pro obě stavby. Dále jsou popsány výsledky provedené rozptylové studie, hlukové studie a hodnocení vlivu na veřejné zdraví. V závěru je uvedeno 5 opatření z Dokumentace -

- Zařízení staveniště bude situováno mimo bezprostřední kontakt s obytnými a/nebo rekreačními objekty.

- Stavební a konstrukční práce v blízkosti obytných a rekreačních objektů, včetně související dopravy, nebudou prováděny v nočních hodinách.

- V průběhu výstavby budou přijata opatření k zamezení prašných emisí a vynášení materiálu ze staveniště, tato opatření budou požadována po dodavateli stavebních a konstrukčních prací a v průběhu výstavby kontrolována.

- Stavební práce včetně stavební dopravy nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).

- Stavební práce budou optimalizovány tak, aby nedocházelo ke kumulaci hlukových vlivů (souběžný provoz stavebních mechanismů) v blízkosti obytné zástavby; časové nasazení mechanismů v těchto prostorech bude minimalizováno.

A komentář z Dokumentace - Na základě všech uvedených skutečností zpracovatel dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí konstatuje, že při realizaci veškerých protihlukových opatření a realizaci veškerých navrhovaných opatření uvedených v kapitole D.IV bude výstavba a provoz realizovaného záměru splňovat legislativní předpisy z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

V záběru KHS upozorňuje, že bude v dalším stupni projektové dokumentace požadovat předložit podrobnou aktualizovanou hlukovou studii, která vyhodnotí jednak hluk z výstavby a jednak hluk z provozu záměru.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí, požadovaná opatření byla zapracována do návrhu stanoviska, a další údaje byly zohledněny při návrhu stanoviska.*

## **V.2.6 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 10.07.2019**

Podstata vyjádření –

V úvodu je popis výsledků rozptylové studie. V rozptylové studii je uvedena řada opatření pro minimalizaci emisí v průběhu výstavby, které požadujeme dodržovat a uvést i v dokumentaci v kapitole D.IV. "Opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů, popis kompenzací". Vegetační zeleň by měla být dle rozptylové studie vysázená především v blízkosti komunikace u obytné zástavby, kde bude zároveň plnit funkci izolační zeleně. Tuto podmínku také požadujeme do kapitoly D.IV. zařadit.

Vzhledem k tomu, že se jedná o jednu z prioritních staveb dopravní infrastruktury v ČR, považujeme realizaci záměru po zapracování výše uvedené připomínky nezbytnou.

*Vypořádání vyjádření –*

*Požadavek na přednostní umístění zeleně v blízkosti obytné zástavby a požadavky na minimalizaci emisí prachu při výstavbě byla začleněna do návrhu stanoviska. Zbývající část vyjádření byla vzata na vědomí a zohledněna při návrhu stanoviska.*

## **V.2.7 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 12.07.2019**

Podstata vyjádření –

ze závěrů dokumentace EIA k připravovanému záměru vyplývá, že předpokládané vlivy na podzemní a povrchové vody nejsou významné a lze je považovat za přijatelné a řešitelné v souladu se zákonnými požadavky. V textu je v samostatné kapitole uvedena řada kompenzačních opatření, která směřují k vyloučení či snížení negativních vlivů na podzemní a povrchové vody. Za podmínky dodržení všech potřebných kompenzačních opatření, nemáme za odbor 740 v tomto stupni projektové přípravy k předkládanému materiálu žádné podstatné připomínky.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při návrhu podmínek v návrhu stanoviska, do kterých byly začleněna i v dokumentaci uváděná kompenzační opatření.*

## **V.2.8 Hnutí DUHA ze dne 2.07.2019**

Podstata vyjádření –

Nadále trváme na svých připomínkách ze dne 12.9.2018, které nejsou dostatečně vyřešeny. Kromě toho připomínáme všeobecné negativní vlivy dálnice na okolní krajinu i její obyvatele. Krajinný ráz bude silně negativně narušen, pro všechny postižené obyvatele. Vizuálně bude krajina velmi degradována. Další vybetonování krajiny přispěje k úbytku biodiverzity, k negativní změně klimatu a k jejímu dalšímu vysušování.

Doprava po rychlostních komunikacích a dálnicích není a nebude bezpečnější pro lidi ani pro zvířata. Nakonec denně slyšíme v médiích o nehodách či zácpách na dálnicích. Nové komunikace indukují další a další auta, která budou jezdit mnohem rychleji než na užších komunikacích. Vlivem monotónní jízdy může řidiče ovlivňovat mikrosnánek.

*Vypořádání vyjádření –*

*Ve vyjádření není uvedeno, které části vyjádření hnutí DUHA k Oznámení je považováno za nedostatečně vyřešené. Nejvýznamnější problematiky z vyjádření jsou komentovány v textu vypořádání připomínky v kapitole 9.12. – části - Požadavky závěru zjišťovacího řízení. Řešení dalších problematik je zřejmé z příslušných kapitol vlastní Dokumentace – např. vliv na ZPF, ochrana vodních toků a vodních zdrojů, vliv hluku a ovzduší na nejbližší obytné objekty, vliv na krajinný ráz, atd. Připomínku, že dálnice není všeobecně prospěšná stavba nelze řešit ani rozhodnout v rámci procesu EIA ze strany zpracovatele Dokumentace či posudku. Z uvedených důvodů považují vypořádání připomínek hnutí DUHA v Dokumentaci za plně vyhovující pro tento proces EIA.*

*Problematiky vlivu na krajinný ráz i na změny klimatu byla v Dokumentaci řešena v potřebném rozsahu pro tento proces EIA a nebylo shledáno, že by tyto vlivy byly natolik významné, aby bylo nutno nesouhlasit s realizací záměru. S tímto závěrem se ztotožnil i zpracovatel posudku.*

*Větší bezpečnost provozu dálnic, než směrově nerozdělených komunikací je jak u nás, tak v zahraničí jednoznačně prokázána. Dálnice jsou kromě jiného realizovány i proto, aby umožnili rychlejší a plynulejší dopravu, čímž dojde ke snížení emisí do ovzduší a při vedení i tohoto úseku dálnice mimo intravilány obcí k jednoznačnému snížení nadlimitní hlukové zátěže obyvatel. Negativní vliv monotónní jízdy na zvýšení mikrosprávku je skutečný, nicméně ve statistikách o nehodovosti jsou započteny i tyto vlivy, a přesto vykazuje doprava na dálnici menší nehodovost.*

### **V.2.9 Veřejnost 1 ze dne 10.07.2019**

Podstata vyjádření –

Zaráží mne, že v odstavci 9.13. - řešení požadavku – je uvedeno ohledně případných škod na budovách jejich řešení v samostatných řízeních. Každý člověk vždy negativním následkům předchází a neřeší je, až se vyskytnou.

I geologem potvrzená alternativa ohledně možnosti hlubšího zářezu tělesa dálnice a vybudování krátkého tunelu u osady Rožnov by tedy šla realizovat. Díky hlubšímu zářezu tělesa dálnice by byl menší hlukový dopad i v obcích Hubenov a Ráveň. Nezanedbatelné by byly úspory na výšce budovaného mostu v úseku Jermal. A ještě připomenu nezhodnocení pozemků, které se budou muset přetransformovat na obslužní komunikaci.

Vypořádání vyjádření –

*V komentáři vyjádření v Dokumentaci na str. 16 v bodě 9.13 uvádí zpracovatel „by byly řešeny v samostatných řízeních, mimo proces EIA“. Tento komentář je pravdivý, protože v rámci procesu EIA nelze provést vypořádání škody vzniklých výstavbou či provozem jakéhokoliv záměru. Zajištění náhrady případných vzniklých škod na soukromém majetku jak při výstavbě, tak provozu dálnice je dáno samostatnými předpisy.*

*Záměr je nutno v procesu EIA posoudit v podobě, v jaké ho oznamovatel předložil. V případě, že navržený záměr vyhoví požadavkům zákonů a předpisů na ochranu životního prostředí (jak bylo v Dokumentaci prokázáno) tak není odůvodněné požadovat v procesu EIA po investorovi změnu technického řešení záměru – v tomto případě výstavbu tunelu. Změna výškového vedení komunikace se obvykle promítne na větším úseku komunikace, a to může mít další negativní či pozitivní vlivy, které by ale musely být posouzeny dle požadavků zákona EIA. Toto posouzení nebylo v rámci tohoto procesu EIA provedeno, proto není možné v rámci tohoto procesu při zpracování posudku navrhnout záměnu stávajícího řešení za tunel.*

## **V.2.10 Úřad Zemské vlády pro Horní Rakousy, Ředitelství pro územní plánování a rozvoj venkova, oddělení pro ochranu přírody ze dne 26.7.2019**

Vyjádření se skládá prakticky ze 3 dokumentů. Dokument z 26.7.2019 je prakticky předávací dopis, předávající došlé stanovisko Úřad zemské vlády Horních Rakous, Ředitelství pro životní prostředí a vodní hospodářství odborného úseku pro ochranu přírody a krajiny na Spolkové ministerstvo pro trvale udržitelný rozvoj a cestovní ruch.

Vyjádření z 24.7.2019 je předávací dopis Hornorakouské Zemské vlády s odborným stanoviskem úřední znalkyně pro ochranu přírody a krajiny k výše uvedenému projektu na.

Vyjádření z 16.7.2019 obsahuje Posudek úředních znalců pro ochranu přírody a krajiny. V tomto vyjádření je stručný popis záměru a vyhodnocení dopadů na účel ochrany ESG Malše. Dále jsou uvedena opatření pro zmírnění škod, naplánovaná v projektu pro fázi výstavby a provozu.

Dále je komentována součinnost s jinými projekty nebo opatřeními, kde je uvedeno – „Tento projekt je součástí prioritního silničního spojení Praha - Linec. Na rakouské straně probíhá v současné době plánování ještě scházejícího úseku rychlostní komunikace S10 z Freistadtu až ke státní hranici ve Wulowitz. Prověření případných kumulativních účinků nemůže být provedeno až do předložení podrobných podkladů projektu.“

Závěrečné souhrnné posouzení možných negativních vlivů na účel ochrany Evropského chráněného území:

V těchto podkladech jsou popsána opatření ke zmírnění škod. Ta mají v první řadě zajistit, aby se v Malši a v jejích přítocích nezhoršila kvalita vody a zůstala tak zachována vhodnost biotopu pro perlorodku říční jako nejcitlivějšího zvířecího druhu tohoto systému vodních útvarů.

Pokud budou opatření realizována podle zadání ve zprávě o ochraně přírody, popř. životního prostředí, budou moci být s pravděpodobností hraničící s jistotou vyloučena značná poškození typů životních prostorů podle dodatku I FFH-RL, druhů podle dodatku II FFH-RL a druhů ptactva, uvedených v listu standardních údajů.

Další bilaterální konzultace nejsou podle současného stavu znalostí a plánu nutné.

*Vypořádání vyjádření –*

*Opatření na ochranu prostředí pro perlorodku i na ochranu vody byla zpracována do podmínek v návrhu stanoviska.*

*Zbývající část vyjádření byla vzata na vědomí a zohledněna při návrhu stanoviska.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

Záměrem je novostavba dálnice D3 v úseku Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice, která se skládá ze dvou staveb - 0312/I Kaplice nádraží -Nažidla a 0312/II Nažidla -Dolní Dvořiště, státní hranice. Hlavní trasa je navrhována v kategorii D25,5/120 v celkové délce cca 15,5 km jako směrově rozdělená komunikace bez přímé obsluhy okolního území. Součástí záměru je konstrukce a zemní těleso vlastní dálnice a dále související mimoúrovňové křižovatky, odpočívky, mostní objekty, další objekty nezbytné k výstavbě a provozu dálnice (např. odvodňovací objekty a komunikační systémy) a ochraně životního prostředí (např. protihlukové stěny), přeložky a úpravy dotčených komunikací a inženýrských sítí a vegetační úpravy.

Jedná se o běžnou stavbu dálnice budovanou ve volném terénu se dvěma mimoúrovňovými kříženími, křížením stávajících silnic II. a III. třídy, místních komunikací, polních a lesních cest a ostatních komunikací. Trasy těchto křížících komunikací budou v nezbytném rozsahu v okolí stavby upraveny v délce cca 10,6 km, rušené části budou rekultivovány.

Na trase jsou 2 mimoúrovňové křižovatky- stavba 0312/I - MÚK Kaplice, stavba 0312/II - MÚK Dolní Dvořiště a 18 mostů. Součástí stavby je i oboustranná odpočívka Suchdol na stavbě 0312/I.

Vlivy záměru jak z výstavby, tak provozu záměru byly v potřebném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v tomto procesu EIA zejména v Dokumentaci a připomínkovány ve vyjádření k Dokumentaci a na veřejném projednání a dále byly prověřeny v rámci zpracování posudku. Na základě všech podkladů a doplňujících informací poskytnutých zpracovateli posudku lze konstatovat, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví z realizace a provozu záměru (při dodržení podmínek uvedených v návrhu opatření) budou přijatelné a nesvědčí (při dodržení podmínek navržených ve stanovisku, o možném neakceptovatelném negativním ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví v ovlivnitelném území).

Jako možné nejvýznamnější negativní vlivy záměru jsou vlivy na perlorodku říční a vydrů říční které se vyskytují v Malši v území EVL Horní Malše. Na ochranu těchto živočichů byly v Dokumentaci stanoveny podmínky a požadavky na základě, kterých bylo konstatováno, že záměr nebude mít v předložené podobě významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvosti lokality soustavy NATURA 2000. Záměr může mít, při splnění navržených podmínek, mírný negativní vliv na vydrů říční a na perlorodku říční.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že aktivní varianta přináší oproti variantě nulové snížení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem a trpícím rušením ve spánku. Aktivní varianta přináší oproti variantě nulové přemístění imisní zátěže do nového koridoru D3 a snížení imisních koncentrací některých škodlivin v exponovaném obytném území. Kvalita ovzduší v blízkých obcích se realizací záměru po zdravotní stránce významně nezmění.

Ze závěrů Hlukové studie vyplývá, že při realizaci navržených protihlukových opatření poklesnou ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech výpočtových bodech pod úroveň platných limitů i bez započtení korekce pro starou hlukovou zátěž. Podle vyhodnocených výsledků hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v souboru výpočtových bodů, které jsou zadány v chráněném venkovním prostoru staveb lze z hlediska hlukových vlivů z provozu záměru v případě realizace záměru reálně předpokládat dodržení hygienických limitů hluku.

Výstavbou dálnice dojde ke změně dopravního chování v předmětném území a tím i ke změně prostorového rozložení imisních příspěvků z dopravy. Obecně lze říct, že k největšímu nárůstu imisních koncentrací dojde v oblastech budoucí dálnice D3. Naopak pokles imisních koncentrací byl vypočten převážně v oblastech stávající I/3. Záměr je umístěn do oblastí, ve které za stávajícího stavu nejsou překračovány imisní limity. Na základě výsledků rozptylové studie je možné předpokládat, že ani po realizaci záměru nebudou imisní limity překračovány.

Navržená technická opatření na ochranu povrchových a podzemních vod a navržené podmínky ve stanovisku jsou plně dostatečná, aby zajistila minimalizaci negativních vlivů na vodní toky a podzemní vody na zcela přijatelnou úroveň. Požadavky kladené na čistotu vody v řece Malši (s ohledem na potřebnou ochranu perlorodky říční překračují standardní požadavky na čistotu povrchových vod). V projektu záměru a v podmínkách stanoviska je v potřebném rozsahu řešena problematika rušených či stavbou potencionálně ohrožených vodních zdrojů. Celkově lze proto vlivy na povrchové a podzemní vody (při splnění navržených opatření) považovat za málo významné a akceptovatelné.

Záměr je spojen s negativním dopadem plynoucím ze záboru ZPF a PUPFL. Rozsah záborů lze s ohledem na veřejný zájem a soulad s ÚPD obcí akceptovat.

Ze závěrů uvedeného biologického hodnocení vyplývá, že hodnocený záměr v předložené podobě nemá významný negativní vliv z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Záměr má mírný negativní vliv na reprodukční kapacitu a narušuje funkční prostorové vazby ekosystému. Může negativně přispívat k šíření invazních druhů rostlin. Záměr na přijatelné úrovni negativně ovlivňuje významné krajinné prvky, lesy, územní systém ekologické stability, dřeviny rostoucí mimo les a krajinný ráz okolního krajinného prostoru. Realizace záměru může mít mírný negativní vliv na některé zvláště chráněné druhy nebo ohrožené druhy živočichů. Z důvodu minimalizace negativních vlivů byla formulována věcná opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a negativních účinků spojených s realizací daného záměru.

Z hlediska migrace volně žijících živočichů v zájmovém území lze při dodržení opatření zapracovaných do projektu záměru a požadovaných ve stanovisku hodnotit posuzovaný záměr jako akceptovatelný.

Realizace záměru bude představovat v celkovém souhrnu vlivů maximálně středně silný zásah do stávajícího krajinného rázu hodnoceného území. Pro minimalizaci výsledného působení stavby v území a její zapojení do krajiny budou využity vegetační úpravy, tj. výsadby dřevin.

Dotčené území se nachází v lokalitě umístění záměru, a to nejvýše v rozsahu území dotčených obcí. Podle výsledků hodnocení jsou již v tomto nejbližším prostoru dodrženy všechny požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. V tomto kontextu je tedy, při zabezpečení požadavků ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v nejbližším dotčeném území, vznik významných přeshraničních vlivů prakticky vyloučen.

Tyto závěry prakticky potvrzuje vyjádření k dokumentaci Úřadu Zemské vlády pro Horní Rakousy kde se v závěru uvádí – Pokud budou opatření realizována podle zadání ve zprávě o ochraně přírody, popř. životního prostředí, budou moci být s pravděpodobností hraničící s jistotou vyloučena značná poškození typů životních prostorů podle dodatku I FFH-RL, druhů podle dodatku II FFH-RL a druhů ptactva, uvedených v listu standardních údajů. Další bilaterální konzultace nejsou podle současného stavu znalostí a plánu nutné.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí, které jsou podrobně vyhodnoceny v Dokumentaci a v příslušných kapitolách posudku, jsou málo významné či zcela zanedbatelné.



Cekově je proto možné konstatovat, že záměr - „Dálnice D3 v úseku Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. Hranice“ je z pohledu vlivů na životní prostředí, při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska, akceptovatelná.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí  
100 00, Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65

V Praze, dne: .....  
Číslo jednací: .....  
Vyřizuje:.....  
Tel: .....

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### VII.I Povinné údaje

##### VII.1.1 Název záměru

**Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice**

##### VII.1.2 Kapacita záměru

Záměrem je novostavba dálnice D3 v úseku Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. Hranice. Záměr je rozdělen na 2 stavby:

- 0312/I Kaplice nádraží -Nažidla a
- 0312/II Nažidla -Dolní Dvořiště, státní hranice.

Hlavní trasa je navrhována v kategorii D25,5/120 jako směrově rozdělená komunikace bez přímé obsluhy okolního území. Součástí záměru je konstrukce a zemní těleso vlastní dálnice a dále související mimoúrovňové křižovatky, odpočívky, mostní objekty, další objekty nezbytné k výstavbě a provozu dálnice (např. odvodňovací objekty a komunikační systémy) a ochraně životního prostředí (např. protihlukové stěny), přeložky a úpravy dotčených komunikací a inženýrských sítí a vegetační úpravy.

Jedná se o běžnou stavbu dálnice budovanou ve volném terénu se dvěma mimoúrovňovými kříženími, křížením stávajících silnic II. a III. třídy, místních komunikací, polních a lesních cest a ostatních komunikací. Trasy těchto křížících komunikací budou v nezbytném rozsahu v okolí stavby upraveny v délce cca 10,6 km, rušené části budou rekultivovány.

Na trase jsou 2 mimoúrovňové křižovatky- stavba 0312/I - MÚK Kaplice, stavba 0312/II - MÚK Dolní Dvořiště. Součástí stavby je i oboustranná odpočívka Suchdol na stavbě 0312/I.

Navrhované směrové i výškové vedení dálnice D3 je řešeno vzhledem ke konfiguraci a morfologii okolního terénu a z hlediska omezení dopadů provozu komunikace na životní prostředí.

Celkový rozsah stavby:

Hlavní trasa	kategorie	D25,5/120
délka	0312/I	cca 11,990 km
	0312/II	cca 3,543 km
	celkem	cca 15,533 km
Mimoúrovňové křižovatky	0312/I	MÚK Kaplice (délka větví cca 1,866 km)
	0312/II	MÚK Dolní Dvořiště (délka větví cca 1,218 km)
Mosty	0312/I	14 mostů
	0312/II	4 mosty
	celkem	18 mostů
Odpočívky	0312/I	oboustranná odpočívka Suchdol s celkem cca 464 parkovacími stáními

### VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Kategorie: I

Bod: 47

Název: Dálnice I. a II. třídy

Záměr dle §4 odst. 1 písm. a) vždy podléhá posuzování podle zákona.

Příslušný úřad: MŽP ČR

### VII.1.4 Umístění záměru

Kraj	Okres	ORP	Obec	Katastrální území
Jihočeský	Český Krumlov	Kaplice	Střítež	k.ú. Střítež u Kaplice
			Kaplice	k.ú. Žďár u Kaplice
			Omlenice	k.ú. Stradov u Kaplice
				k.ú. Omlenice
			Bujanov	k.ú. Zdíky
				k.ú. Suchdol u Bujanova

			Dolní Dvořiště	k.ú. Dolní Dvořiště
				k.ú. Trojany u Dolního Dvořiště
				k.ú. Rybník u Dolního Dvořiště
				k.ú. Jenín

#### **VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele**

Ředitelství silnic a dálnic ČR

#### **VII.1.6 IČ oznamovatele**

65993390

#### **VII.1.7 Sídlo oznamovatele**

Na Pankráci 546/56

140 00 Praha 4 - Nusle

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu  
vydává

## **S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O**

k záměru

„Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona  
stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

### **VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

#### **VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru**

1. Zpracovat koordinační vodohospodářskou studii obou staveb, která bude zaměřená na vyhodnocení možných negativních kumulativních vlivů zimní údržby obou staveb na koncentrace chloridů v potocích a zejména v řece Malši na perlorodku říční. Účelem studie je posoudit a případně navrhnout další vodohospodářská opatření a podmínky pro provozní a manipulační řád, které zajistí celoroční dodržení požadované maximální koncentrace chloridů v řece Malši – 10 mg/l. V rámci studie bude posouzena účinnost navržených technických opatření v Dokumentaci – usazovacích nádrží, odlučovačů lehkých kapalin, retenčních nádrží, omezení či zastavení odtoku zasolených vod do recipientů při příliš nízkých průtocích v potocích a řece Malši, využití povrchového odtoku z retenčních nádrží přes vegetační pás a zasakovací příkopy na okrajích potočních niv, předčišťování zasolených vod v nádržích či umělých mokřadech osazených vegetací schopnou soli částečně vstřebávat, využití přečerpávání dešťových vod (u stavby 0312/II) v případě, že by hrozilo překročení limitní koncentrace chloridů 10mg/l v řece Malši. Dále bude provedeno posouzení vlivu přečerpávání vod ze zimní údržby na Rybnický potok. Studie bude projednána a odsouhlasena s příslušným orgánem ochrany přírody.
2. Bude prověřena možnost umístění objektů s vegetačních pásů a zasakovací příkopů na okrajích potočních niv, popř. přečišťování zasolených vod v nádržích či umělých mokřadech osazených vegetací schopnou soli částečně vstřebávat i na stavbě 0312/II.
3. Příkopy podél komunikací se požaduje přednostně navrhovat zatravněné, opevnění použít jen v technicky a hydrotechnickými výpočty zdůvodněných případech.

4. Velikosti mostů a propustků, které jsou určeny pro migraci zvěře budou použity v minimálních rozměrech uvedených v Dokumentaci EIA. Případné zmenšení těchto rozměrů musí být prokazatelně projednáno a odsouhlaseno s AOPK.
5. Požadavky na jednotlivé migrační objekty –
  - a. Mostní objekt SO 202 přes Rožnovský potok v km 161,552 - pomocí vegetačních úprav (výsadba stromů) odstínit blízkou zástavbu
  - b. Mostní objekt SO 203 přes Blažkovský potok v km 162,828 - Osvětlení areálu SSÚD musí být směřováno dovnitř objektu, a ne mimo do podmostí a lesních porostů. Areál by měl být co nejvíce odcloněn od volné krajiny vhodnou výsadbou zejména vzrostlých stromů a keřového patra původních dřevin.
  - c. Mostní objekt SO 210 přes Novodomský potok v km 166,383 – zvětšit délku podmostí o cca 20 m např. zrušením krajních mostních šikmin s ponecháním pouze kolmých pilířů
  - d. Mostní objekt SO 211 estakáda Zdíky v km 167,715 - pomocí vegetačních úprav (výsadba stromů) odstínit blízkou zástavbu
  - e. Mostní objekt SO 216 přes Trojanovský potok v km 171,700 – Zalesnit navazující pruh směrem k Trojanovskému potoku (vyjma ploch sedimentačních prostor – dočišťovacích tůní) o min. šířce 100 m. Sedimentační prostory stavby 0312/I ani RN1 a případné další objekty stavby 0312/II nesmí zasahovat do podmostí SO 216 nebo navazujícího migračního koridoru. Zajistit zvětšení délky podmostí např. zrušením patových kuželů
  - f. Propustek v km 165,525 bude navržen jako rámový (minimálně 2x2 m) a uzpůsobený pro migraci obojživelníků.
  - g. Mostní objekt SO 204 přes MK u Kaplice v km 163,4 – v rámci projektové přípravy bude s AOPK prokazatelně projednána potřeba doplnění mostu souběžnými rámovými propustky pro obojživelníky
6. Propustky dálnice a navazujících nebo souvisejících komunikací budovat dle následujících požadavků:
  - a. propustky musí vyúsťovat vně oplocení kolem komunikace
  - b. v místě vyústění propustků nesmí být umístěny prohlubně či jímky s kolmými stěnami
  - c. případné výškové stupně nesmí být vyšší než 10 cm
  - d. vyústění by mělo být řešeno s využitím přírodních prvků
  - e. propustky je nutno řešit v takovém spádu, aby nevznikala zatopená místa
  - f. v případě převádění trvalých průtoků musí být zachován suchý pás země kolem obou stran koryta, ideálně o minimální šířce 50 cm
  - g. břehy musí být členité, optimální je původní půdní povrch, částečně vyhovující je kamenná rovnanina
  - h. průchozí berma bude mít přírodní nezpevněný povrch např. z hlinitopísčitého jílu.
  - i. nepřijatelné je použití větších ploch prostého betonu

7. V rámci projektu pro stavební povolení bude s AOPK prokazatelně projednána možnost realizace drobných tůňek a úkrytů a zimovišť pro plazy umístěných v prostoru trvalého záboru stavby.
8. Rozsah a definitivní lokalizace trvalých i dočasných zábran proti vnikání obojživelníků bude po projednání s AOPK přesně stanovena v dalších stupních projektové přípravy stavby na základě aktuálního biologického průzkumu.
9. Pro opevnění dna a svahů vodních toků lze použít kámen do betonu, popř. kamennou rovnatinu v nezbytně nutném rozsahu dle hydrotechnického posouzení. Ostatní části koryta potoka a břehů opevnit ohumusováním a osetím, alternativně ponechat neopevněné přirozenému sukcesnímu procesu. Betonové prahy na začátku a na konci úpravy toku na povrchu opevnit kamenem.
10. Podmostí všech mostních objektů realizovat v souladu s TP180 tak, aby alespoň částečně byla umožněna migrace živočichů. Především to znamená minimalizovat podíl zpevněných ploch (ideálně jen na plochu převáděných komunikací), ostatní plochy (alespoň volné průchozí pruhy mimo komunikaci) realizovat jako nezpevněné. Naprosto nevhodné je rovněž štěrkové podmostí nebo kamen uložený do betonu. Při křížení migrační cesty s příkopem je nutné dodržet max. sklon svahů 1:2,5. Vstup do podmostí nebude zakryt výsadbami.
11. Polní cesty v migračních objektech budou ponechány, pokud to speciální předpisy jednotlivých technických objektů nezakazují, prašné, nezpevněné.
12. Areály odpočívky Suchdol budou na jižním okraji směrem k migračnímu objektu SO 216 opatřeny protihlukovou stěnou nebo zemním valem o výšce minimálně 2 m. Osvětlení odpočívky nebude směřováno směrem k Trojanovskému potoku.
13. Splaškové odpadní vody z obou odpočívky Suchdol budou před jejich vypuštěním do toku přečištěny na ČOV. Technologické řešení ČOV bude navržena tak, aby ČOV splnila požadavky na nejlepší dostupnou technologii (BAT). ČOV bude dále vybavena terciálním stupněm čištění.
14. Okolo oplocení dálnice (na obou stranách) bude zajištěn alespoň 2 m široký pás bez vzrostlé vegetace, v prostoru mezi oplocením a vozovkou nebudou vysazovány dřeviny. Oplocení bude bez přerušení navázáno na všechny migrační objekty i mosty. Pletivo oplocení bude mít do výšky 60 cm nad terénem vzdálenost vodorovných drátů max. 7 cm a vzdálenost svislých drátů 10-15 cm. Potřebu zaplacení prostoru po standardním oplocením při přechodem přes příkopy apod. je nutno projednat s AOPK. Zaplacení všech otvorů řetízky apod. nemusí být z hlediska požadavků životního prostředí vždy vhodné.
15. Retenční nádrž SO 311.5 v km, 164,63 neoplocovat a její obvodovou komunikaci realizovat zatravněnou alt. s mlatovým povrchem.
16. Zemní retenční nádrže budou umístěny mimo podmostí mostních objektů sloužících pro migraci, nádrže budou bez oplocení. Obslužná komunikace okolo nádrže bude zatravněná (např. štěrkové trávníky), nebo mlatová apod. (nikoli živičná nebo betonová). Při návrhu sklonů svahů zohlednit i požadavky na pohyb obojživelníků. Svahy přiléhající k dálnici 1:3 a

prudší s povrchem nelákajícím obojživelníky k průchodu, zajištění výlezového pruhu o šířce alespoň 1m ve sklonu 1:6 a mírnějším.

17. V lesních porostech, kde dálniční těleso prochází v zářezu je nezbytné vykácet lesní porost nejen na hranici záboru, ale širší pruh, jehož šířka odpovídá výšce dospělého mýtního porostu (cca 25-30 m). Tento pás bude postupně zalesněn, aby vzniklo pozvolné zapláštění zbylého porostu.
18. Při zpracování projektu sadových úprav budou přednostně (s ohledem na požadavky bezpečného provozu – např. rozhledové poměry atd.) zohledněny požadavky na minimalizaci negativního vlivu záměru na krajinný ráz, na odclonění obytných objektů a na výsadbu v blízkosti komunikací u obytné zástavby, kde bude zároveň plnit funkci izolační zeleně.

#### **VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru**

19. Po dobu realizace výstavby záměru bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor“, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Kontrolovat bude dodržování technologických postupů, termínů a činností potenciálně ohrožujících kvalitu vod ve vztahu k perlorodce, plnění podmínek obsažených v tomto závazném stanovisku, v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody, v projektu stavby a v havarijním a povodňovém plánu. Biologický dozor bude rovněž operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferu obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum hnízdišť ptáků apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení biotopů v okolí vodních toků a ve vodních tocích při realizaci terénních úprav. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.
20. Před zahájením stavby bude provedena aktualizace biologického průzkumu.
21. Stavební dvory a meziskládky nesmí být zřizovány v záplavových územích vodních toků, a v místech, ze kterých by mohlo dojít při deštích ke splachu vody do vodních toků. Možnost jejich umístění v blízkosti obytných či rekreačních územích je nutno prokázat hlukovou studií a exhalační studií zaměřenou na prašnost ze staveniště a staveništní dopravy.
22. Stavební práce včetně stavební dopravy nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin), s výjimkou odůvodněnou požadavky na technologický postup výstavby (např. betonáže). Povolení prací mimo uvedenou dobu lze pouze na základě plnění hygienických limitů prokázaných hlukovou studií pro výstavbu
23. Zahájení zemních prací (skrývku ornice na polích, skrývku horní vrstvy zeminy kvalitativně odpovídající ornici z ostatních přírodních ploch) realizovat od listopadu do poloviny března. V jiném termínu lze tyto práce provádět pouze po souhlasu biologického dozoru stavby. Hloubka skrývky ornice bude provedena na základě pedologického průzkumu.
24. Deponie ornice, podorničí a hlušiny budou uloženy odděleně a budou zabezpečeny proti nadměrné erozi, při uložení na déle než 1 rok je třeba tyto zatravnit.



25. Skryvky ornice z příkopů, krajnic a násypů komunikací, popř. železnice budou uloženy odděleně. Následně je lze použít do násypů a zářezů komunikace, nebo s nimi musí být dále nakládáno dle požadavků zákona o odpadech.
26. Při výstavbě musí být použity takové postupy a technologie, které eliminují možnost odtoku nepředčištěných látek do vodních toků cementovými výluhy, bentonitem a dalšími použitými látkami, které by mohly způsobit kontaminaci vodních toků a mokřadů. Použité technologie budou zapsány do stavebního deníku včetně doby výstavby, při které byly použity a informací, zda nedošlo k havárii.
27. Srážkové i technologické vody (z betonáží, realizace pilot apod.) při výstavbě musí být před vypouštěním do vodních toků předčištěny na úroveň kvality vody požadované při provozu dálnice. Pokud nebudou použity přednostně vybudované areály DUN a RN musí být vybudovány dočasná zařízení pro předčištění vod. Na pozemcích přiléhajících k vodním tokům nebo přímo ve vodních tocích nebudou betonové konstrukce po celou dobu stabilizace (zrání) v kontaktu s vodním prostředím (předpoklad minimálně 28 dní).
28. Během stavby bude ve vegetační sezóně kontinuálně monitorována vegetace podél dálnice, v případě výskytu nebezpečných invazních druhů rostlin bude provedena jejich likvidace.
29. Budou prováděna opatření a kontroly pro eliminaci kontaminace znečišťujícími látkami, a to jak v prostoru zařízení staveniště, tak i přímo v prostoru výstavby, spočívající v průběžně prováděné preventivní kontrole mechanismů proti úniku ropných látek. Údaje o provedených kontrolách budou zapsány do stavebního deníku. Opravy mechanismů, jejich čištění a jiné manipulace s ropnými látkami budou prováděny pouze na plochách k tomu určených a náležitě k tomuto účelu vybavených.
30. Havarijný plán - pro případ havárie při úniku pohonných látek a olejů je nutné mít připraven havarijný plán, který zajistí minimalizaci důsledků havárie. Jedná se o práce v dosahu přítoků Malše. Je nutné, aby na stavbě byly sorbenty a utěrky trvale k dispozici (např. ve stavební buňce, v bagru apod.).
31. Do vodních toků a mokřadů v nivách mimo místa, kde bude upravováno koryto, nebude vjíždět mechanizace. Zásahy do toků a úpravy v tocích budou minimalizovány na technologické minimum, budou prováděny kontinuálně a rychle (v řádu dnů) tak, aby zásah do koryta toku trval co nejkratší dobu. Nadměrné tvorbě zákalu bude zabráněno vhodnou technologií provádění prací ve vhodném termínu (nevhodným obdobím je deštivé počasí, zvýšený stav a nebo minimální stav vody).
32. Při stavbách dotýkajících se vodních toků jako prevenci závažnějších havárií používat výhradně stavební mechanizaci v bezvadném technickém stavu, s biologicky odbouratelnými mazivy atd.
33. Období kácení dřevin v celé trase (a to i v lesích) se omezuje z důvodů ochrany stromů na dobu mimo vegetační období, tedy v měsících říjen=březen. Pro ochranu ptáků se požaduje provádět kácení stromů mimo hnízdní období ptáků, tedy v měsících srpen=březen. Po prokazatelném souhlasu biologického dozoru lze období kácení upravit. Před započítáním kácení provede biologický dozor průzkum doupných stromů - dřevin s obvodem nad 200 cm s cílem

zjištění dutin osídlených bezobratlými živočichy. Při výskytu živočichů navrhne opatření pro jejich ochranu.

34. Po celou dobu stavby je třeba zajistit průběžnou kontrolu výkopů a stavebních jam a případně provádět záchranný transfer náhodně napadených živočichů, zvláště obojživelníků a plazů, mimo prostor stavby. Stavební rýhy a jámy budou trvale zajištěny proti úhynům živočichů. Budou vhodně tvarovány nebo budou opatřeny takovými prvky (např. vhodně umístěný dřevěný poval), které umožní samovolný únik obojživelníků, plazů a savců, např. vydry.
35. Z důvodu ochrany obojživelníků při stavbě nebudou, bez povolení biologického dozoru na stavbě, prováděny stavební práce v blízkosti jejich rozmnožišť (všechny vodní plochy) a tahových cest (potoky a údolní nivy) v době rozmnožování, tj. zejména v měsících IV. a V.
36. Stavební pruh v místě přechodů vodních toků a v blízkosti rybníků a mokřadů bude v období pohybové aktivity obojživelníků (nejdéle do konce března) opatřen dočasnými zábranami proti vnikání obojživelníků na stavbu. Ukončení zábran pro obojživelníky u mostů a propustků musí být provedeno tak, aby v mezeře mezi zábranou a navazující stavební konstrukcí nebyl možný průchod obojživelníků. Rozsah dočasných zábran bude před započítím výstavby prokazatelně projednán s AOPK.
37. Pro dopravu materiálů na stavbu i ze stavby bude přednostně využíváno dálnice D3 (předpoklad využití trasy stavby D3 0311), silnic I. tříd a jen v nezbytných případech silnic nižších tříd ostatních správců. Převoz materiálu v rámci stavby bude probíhat ve stopě budoucí dálnice.
38. V průběhu provádění stavebních prací přijmout organizační opatření, která povedou ke snížení prašnosti, např. kropení manipulačních ploch a stavenišť v době sucha, čištění automobilů vyjíždějících z prostoru stavenišť, zaplachtování korby automobilu při převážení sypkých nákladů s frakcí menší než 4 mm, čištění veřejných komunikací atd.
39. Při stavbách dotýkajících se vodních toků jako prevenci závažnějších havárií používat výhradně stavební mechanizaci v bezvadném technickém stavu, s biologicky odbouratelnými mazivy atd.

#### **VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru**

40. Po dokončení výstavby prověřit měřeními účinnost realizovaných protihlukových opatření. V případě nedodržení požadovaných hygienických limitů realizovat dodatečná protihluková opatření, která zajistí plnění hygienických limitů hluku u chráněných objektů.

#### **VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru**

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

### **VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

41. Bude zpracován projekt monitoringu vlivu záměrů na koncentrace chloridů v Malši a jejich přítocích do kterých budou odváděny vody z dálnice. Rozsah sledování dalších charakteristik relevantních pro přežívání perlorodky (konduktivita, pH, , BSK<sub>5</sub>, obsah Ca, poměr Mg/Ca, celkový fosfor, NH<sub>4+</sub>, NO<sub>3</sub>), bude případně stanoven pro projednání projektu s příslušným orgánem ochrany přírody v koordinaci na monitoring prováděný v rámci záchranného programu perlorodky říční a s ohledem na možné negativní vlivy záměru. Monitoring se navrhuje zahájit 2 hydrologické roky před zahájením výstavby. Před zahájením výstavby bude vyhodnocen ověřený stávající stav koncentrací chloridů v Malši a na základě těchto výsledků bude optimalizován manipulační a provozní řád navržených vodohospodářských objektů. Pravidelně (min. 1\* ročně) bude provedeno vyhodnocení vlivu provozu záměru na koncentrace chloridů a v případě potřeby bude upraven manipulační a provozní řád vodohospodářských objektů, popř. navržena další technická opatření pro dodržení maximálních koncentrací chloridů v Malši pro perlorodku říční.
42. Monitoring vodních zdrojů - Nejméně 2 hydrologické roky (1.11.-30.10.) před započítáním výstavby aktualizovat seznam vodních zdrojů, které mohou být výstavbou a provozem záměru negativně ovlivněny a začít s monitoringem vodních zdrojů. Vyhodnocení kolísání hladiny ve vodních zdrojích musí být provedeno se zohledněním srážek a klimatických poměrů. Měření hladiny podzemní vody bude prováděno na těchto hydrogeologických objektech minimálně v intervalu 1 x 2 měsíce před zahájením zemních prací, v průběhu výstavby 1 x měsíčně, a po ukončení výstavby po dobu 1 rok v intervalu 1 x 3 měsíce. Do projektu monitoringu bude zapracován i návrh na měření kvality vody u vybraných vodních zdrojů v rozsahu UCHR a uhlovodíky C<sub>10</sub> - C<sub>40</sub> pro období 1 rok před zahájením zemních prací až 1 rok po jejich dokončení.

## **VII.II Odůvodnění**

### **VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Záměr „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ naplňuje dikci bodu č. 47 (Dálnice I. a II. třídy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Jedná se tedy o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo životního prostředí obdrželo podle § 6 odst. 4 zákona dne 26. 6. 2018 oznámení záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ zpracované podle přílohy č. 3

k zákonu. Následně dne 21. 8. 2018 obdržel příslušný úřad překlad vybraných částí oznámení záměru do německého jazyka. Dne 29. 8. 2018 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“ a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) dopisem pod č. j. MZP/2018/710/2185 a zároveň bylo oznámení záměru zasláno Rakousku dopisem pod č.j. MZP/2018/710/2188. Dne 4. 9. 2018 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 4. 10. 2018, lhůta pro dotčený stát byla do 4. 11. 2018.

Dne 23.11. 2018 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení pod č.j. MZP/2018/710/3511 ve které příslušný úřad zdůraznil, kterým oblastem životního prostředí je nutno v Dokumentaci věnovat zvýšený důraz.

Dne 30. 5 2019 byla na MŽP předložena dokumentace záměru zpracovaná Ing. Petrem Mlynářem držitelem autorizace dle § 19 zákona (č. j. udělení autorizace 1278/167/OPVŽP/97, prodloužení autorizace č. j. 23110/ENV/16).

Dne 30. 5. 2019 obdržel příslušný úřad překlad vybraných částí dokumentace záměru do německého jazyka. Dne 31. 5. 2019 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním dokumentace záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“ a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) dopisem pod č. j. MZP/2019/710/5874 a zároveň byla dokumentace záměru zaslána dne 10. 6. 2019 Rakousku dopisem pod č.j. MZP/2019/710/5873. Dne 12. 6. 2019 byla informace o dokumentaci záměru zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 12. 7. 2019, lhůta pro dotčený stát byla do 12. 8. 2019.

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech potřebných aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. V rámci dokumentace bylo zpracováno Naturové hodnocení v dokumentaci záměru (Mgr. Vladimír Melichar březen 2019), Rozptylová studie (Bucek, s. r. o., Mgr. Daniela Fogašová, Mgr. Jakub Bucek, Brno, leden 2019), Hluková studie (Mgr. Jakub Bucek, Brno, leden – březen 2018), Hodnocení vlivu na veřejné zdraví - hluk (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, Csc., Brno, březen 2018), Hodnocení vlivu na veřejné zdraví – ovzduší (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, Csc., Brno, březen 2019), Posouzení záměru, zda nezpůsobí zhoršení stavu vodního útvaru, případně nezpůsobí nedosažení dobrého stavu vod do budoucna (Ing. Lenka Krčilová, Amec Foster Wheeler s.r.o., březen 2019) a Biologické hodnocení (Mgr. Vladimír Melichar, Karlovy Vary, únor 2019). Mezi další zpracované podklady pro předmětný záměr patří Rámcová migrační studie (Mgr. Vladimír Melichar, Karlovy Vary, leden 2019), Výčet dřevin rostoucích mimo les (INVEK s.r.o., Mgr. Petr Kupčák, Brno, květen 2019), Hodnocení vlivu na krajinný ráz (INVEK s.r.o., Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno, únor 2019), Vliv na klima (RNDr. Ladislav Plánka, CSc., Brno, březen 2018) a situace.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že aktivní varianta přináší oproti variantě nulové snížení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem a trpícím rušením ve spánku. Aktivní varianta přináší oproti variantě nulové přemístění imisní zátěže do nového koridoru

D3 a snížení imisních koncentrací některých škodlivin v exponovaném obytném území. Kvalita ovzduší v blízkých obcích se realizací záměru po zdravotní stránce významně nezmění. Výrazné snížení intenzit dopravy v obcích podél stávající I/3 povede i ke snížení nehodovosti a pozitivnímu psychickému ovlivnění obyvatel.

Ze závěrů Hlukové studie vyplývá, že při realizaci navržených protihlukových opatření poklesnou ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech výpočtových bodech pod úroveň platných limitů i bez započtení korekce pro starou hlukovou zátěž. Podle vyhodnocených výsledků hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v souboru výpočtových bodů, které jsou zadány v chráněném venkovním prostoru staveb lze z hlediska hlukových vlivů z provozu záměru v případě realizace záměru reálně předpokládat dodržení hygienických limitů hluku.

Výstavbou dálnice dojde ke změně dopravního chování v předmětném území a tím i ke změně prostorového rozložení imisních příspěvků z dopravy. Obecně lze říct, že k největšímu nárůstu imisních koncentrací dojde v oblastech budoucí dálnice D3. Naopak pokles imisních koncentrací byl vypočten převážně v oblastech stávající I/3. Záměr je umístěn do oblasti, ve které za stávajícího stavu nejsou překračovány imisní limity. Na základě výsledků rozptylové studie je možné předpokládat, že ani po realizaci záměru nebudou imisní limity překračovány. Vlivy na klima nebudou významné.

Navržená technická opatření na ochranu povrchových a podzemních vod a navržené podmínky ve stanovisku jsou plně dostatečná, aby zajistila minimalizaci negativních vlivů na vodní toky a podzemní vody na zcela přijatelnou úroveň. Požadavky kladené na čistotu vody v řece Malši (s ohledem na potřebnou ochranu perlorodky říční překračují standardní požadavky na čistotu povrchových vod). V projektu záměru a v podmínkách stanoviska je v potřebném rozsahu řešena problematika rušených či stavbou potenciálně ohrožených vodních zdrojů. Celkově lze proto vlivy na povrchové a podzemní vody (při splnění navržených opatření) považovat za málo významné a akceptovatelné.

Záměr je spojen s negativním dopadem plynoucím ze záboru ZPF a PUPFL. Rozsah záborů lze s ohledem na veřejný zájem a soulad s ÚPD obcí akceptovat.

Jako dotčená lokalita soustavy NATURA 2000 byla vyhodnocena evropsky významná lokalita CZ0314022 Horní Malše, kde byly při dodržení navržených požadavků ve stanovisku identifikovány mírné negativní vlivy na předměty ochrany - perlorodku říční a vydru říční.

Ze závěrů uvedeného biologického hodnocení vyplývá, že hodnocený záměr v předložené podobě nemá významný negativní vliv z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Záměr má mírný negativní vliv na reprodukční kapacitu a narušuje funkční prostorové vazby ekosystému. Může negativně přispívat k šíření invazních druhů rostlin. Záměr na přijatelné úrovni negativně ovlivňuje významné krajinné prvky, lesy, územní systém ekologické stability, dřeviny rostoucí mimo les a krajinný ráz okolního krajinného prostoru. Realizace záměru může mít mírný negativní vliv na některé zvláště chráněné druhy nebo ohrožené druhy živočichů. Z důvodu minimalizace negativních vlivů byla formulována věcná opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a negativních účinků spojených s realizací daného záměru.

Z hlediska migrace volně žijících živočichů v zájmovém území lze při dodržení opatření zapracovaných do projektu záměru a požadovaných ve stanovisku hodnotit posuzovaný záměr jako akceptovatelný.

Realizace záměru bude představovat převážně středně silný zásah do stávajícího krajinného rázu hodnoceného území, s tím, že v některých jeho dílčích částech bude míra vlivů dosahovat úrovně silného zásahu. Stavba tedy v rámci dílčích krajinných prostorů nebude svým vizuálním vlivem působit konstantně, bude

tak v rámci DoKP ovlivňovat krajinný ráz různou intenzitou. Pro minimalizaci výsledného působení stavby v území a její zapojení do krajiny budou využity vegetační úpravy, tj. výsadby dřevin.

V ostatních vlivech na životní prostředí jsou vlivy záměru plně akceptovatelné, nebo se prakticky neprojeví.

Na základě provedených posouzení byly významné negativní přeshraniční vlivy byly vyloučeny. Úřad Zemské vlády Horní Rakousko ve vyjádření k dokumentaci uvádí, že pokud budou opatření realizována podle zadání ve zprávě o ochraně přírody, popř. životního prostředí, budou moci být s pravděpodobností hraničící s jistotou vyloučena značná poškození typů životních prostorů podle dodatku I FFH-RL, druhů podle dodatku II FFH-RL a druhů ptactva, uvedených v listu standardních údajů. Další bilaterální konzultace nejsou podle současného stavu znalostí a plánu nutné.

MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 12. 6. 2019 na úřední desce posledního z dotčených krajů. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření tak uplynula 12. 7. 2019.

K Dokumentaci bylo příslušnému úřadu dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. v termínu doručeno celkem 10 vyjádření, 7 vyjádření dotčených orgánů, 1 vyjádření spolku, 1 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření dotčeného státu.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP zaslána v zákonné lhůtě, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dopisem ze dne 31. 7. 2018 MŽP pověřilo zpracováním posudku Ing. Richarda Kuk, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 35055/ENV/16). V souladu s § 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 2. 8. 2019 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Dne 13.9.2019 požádal zpracovatel posudku dle §9 odst. 3 zákona č.100/2001 Sb. o prodloužení lhůty na zpracování posudku. Dopisem ze dne 20.9.2019 č.j. MŽP/2019/710/8284 vydal MŽP souhlas s prodloužením lhůty na zpracování posudku od 20 dnů.

Dopisem ze dne 16. 8. 2019 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje dne 20. 8. 2019.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 3. 9. 2019 od 15:00 hodin v budově kulturního domu v Kaplici, Linecká 305, 382 41 Kaplice. Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné zástupce DÚSC, dotčených orgánů a veřejnosti s posuzovaným záměrem a zpracovatel dokumentace s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Na veřejném projednání byly vneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace, zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky hluku, vodních zdrojů a harmonogramu výstavby. Obecně lze konstatovat,

že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne ... pod č. j. MZP/2019/710/8946. Dne 21. 10. 2019 byl MŽP předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Richardem Kukem. Součástí posudku bylo také oponentní Posouzení vlivů záměru na EVL a PO dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Stanislav Mudra, září 2019).

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměrů a vyjádření k dokumentaci ztotožnil se závěrem dokumentace a doporučuje záměr „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku dospěl k závěru, že lze vydat souhlasné závazné stanovisko k záměru

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

## Odůvodnění stanovených podmínek –

### **VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměrů**

- Podmínka č. 1 - Cílem opatření je posoudit účinnost opatření navržených v projektu použitým jako podklad pro zpracování dokumentace navržena pro snížení koncentrací chloridů v Malši na úroveň požadovanou pro perlorodku říční. Dále zajistí kumulativní posouzení vlivu obou staveb a bude podkladem pro návrh manipulačních a provozních řádů, které by měly zajistit optimální provoz všech vodohospodářských zařízení určených ke snížení koncentrací chloridů ve vodních tocích. Dále bude prověřen účinek a případné akceptovatelnost případného přečerpávání dešťových vod ze stavby 0312/II do Rybnického potoka. Požadavek vychází z posouzení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 2 - Umístění přírodních doplňujících zařízení na snížení koncentrací chloridů v tocích navržených ve stavbě 0312/I by mohlo být vhodné, pokud to prostorové podmínky a konfigurace terénu umožní využít i u vodohospodářských areálů na stavbě 0312/II. Vhodnost a efektivnost těchto řešení bude (pokud budou technicky reálná), posouzena v koordinační vodohospodářskou studii. Požadavek vychází z posouzení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 3 - Požadavek by stanoven pro zvýšení ochrany vodních toků, na které jsou kladeny zvýšené požadavky na předčištění vod. Vedením vody v zatravněných příkopech dojde k lepšímu předčištění vody než při použití betonových žlabovek, dále dochází ke snížení rychlosti vody a tím ke zmenšení negativních mechanických účinků vody na stávající koryto toku. Dále se snižuje možnost kontaminace recipientu při haváriích. Požadavek vychází z posouzení provedených v rámci posudku.

- Podmínka č. 4 - Požadavek má zajistit, aby nedošlo v dalších stupních projektové přípravy stavby z jakýchkoliv důvodů k neakceptovatelnému snížení migrační prostupnosti navržených objektů. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 5 - V podmínce jsou konkrétní požadavky na jednotlivé mosty či propustky, které mají zajistit potřebnou migrační prostupnost území. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 6 - Uvedené požadavky na technické řešení propustků, příkopů a vodních toků mají zajistit vhodné prostředí pro migraci zvěře. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 7 - V dokumentaci byl uveden kompenzační požadavek pro obojživelníky na vytvoření dostatečného množství drobných tůňek a úkrytů a zimovišť pro plazy. Takto formulovaná podmínka nespécifikuje, kdo by se měl rozhodnout o tom, kolik je dostatečný počet drobných tůňek a úkrytů, proto byla tato podmínka doplněna o požadavek jejího projednání s AOPK. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci posudku.
- Podmínka č. 8 - Požadavek má zajistit optimalizaci použití trvalých i dočasných zábran proti vnikání obojživelníků na stavbu a do prostoru komunikace při jejím provozu. S ohledem na dobu, která uplyne, než dojde k výstavbě a k provozu záměru byla podmínka z dokumentace v rámci posudku upravena po dohodě s AOPK tak, aby bylo možno provést definitivní návrhy až na základě skutečně aktuálního stavu před vlastní realizací zábran.
- Podmínka č. 9 - Požadavky na technické řešení opevnění dna a svahů vodních toků vycházejí z požadavků AOPK a podmínek uvedených v dokumentaci a upřesněných v rámci posudku.
- Podmínka č. 10 - Podmínka upřesňuje požadavky na technické řešení povrchu podmostí s ohledem na požadavky pro migraci zvěře. Podmínka vychází z dokumentace a vyjádření k ní a byla v rámci posudku upřesněna.
- Podmínka č. 11 - Požadavek na řešení povrchu polních cest pod mosty vychází opět z požadavků pro migraci zvěře. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 12 - Požadavek má zajistit minimalizaci negativních vlivů z provozu odpočívky Suchdol na migrační koridor pro Trojanovským mostem. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní.
- Podmínka č. 13 - Podmínka požaduje zvýšenou schopnost čištění odpadních splaškových vod z odpočívky Suchdol, před vypouštěním do potoka. Podmínka vychází z dokumentace a byla v rámci posudku upřesněna.
- Podmínka č. 14 - Požadavek upřesňuje řešení oplocení okolo dálnice včetně manipulačního prostoru okolo oplocení a zpřísňuje požadavky na velikost otvorů v oplocení oproti TP. Současně upravuje potřebu zaplacení otvorů pod oplocením. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní, jednání s AOPK a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 15 - Požadavek má zajistit optimalizaci využití migračního koridoru. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 16 - Podmínka upřesňuje možnosti umístění zemních retenčních nádrží, řešení oplocení a obvodové komunikace. Požadované řešení vytvoří vhodnější podmínky pro migraci zvěře a pro



využití prostoru nádrží pro živočichy. Současně vytvoří podmínky, které snižují snahu obojživelníků odcházet směrem ke komunikaci. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

- Podmínka č. 17 - Požadavek je určen na ochranu lesních porostů a současně na ochranu tělesa dálnice před padajícími stromy odhalenými při kácení souvislých porostů. Požadavek vychází z vyjádření k dokumentaci a z hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 18 - Podmínka stanovuje požadavky na náhradní výsadbu stromů tak, aby byla současně využita pro další minimalizaci negativních vlivů záměru – snížení negativního vlivu záměru na krajinný ráz, na odclonění obytných objektů a na výsadbu v blízkosti komunikací u obytné zástavby, kde bude zároveň plnit funkci izolační zeleně. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

### **VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru**

- Podmínka č. 19 - Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru, který musí být vykonáván odborně způsobilou osobou. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 20 - Aktualizovaný biologický průzkum umožní biologickému dozoru optimalizovat požadavky na ochranu životního prostředí dle aktuálního stavu v území. Požadavek vychází z hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 21 - Podmínka stanoví požadavky na umístění stavebních dvorů a mezískládek. Požadavek vychází z podmínek v dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 22 - Podmínka je určena k ochraně obyvatel před nadměrným hlukem z výstavby záměru. Při prokázání plnění hygienických limitů hlukovou studií se povoluje i výstavby mimo uvedené časové období. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 23 - Požadavek má zajistit skrývku ornice a dále i cenných horních vrstev zeminy kvalitativně odpovídající ornici z ostatních přírodních ploch ve vhodném období z hledisky minimalizace negativních dopadů na faunu a flóru. Současně dává pravomoc biologickému dozoru stavby tento termín v případě potřeby po jeho souhlasu upravit. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 24 - Podmínka je určena pro zajištění dočasného uložení zemin tak, aby nedošlo k jejich degradaci. Požadavek vychází z dokumentace.
- Podmínka č. 25 - Ornice z dnešních příkopů, krajnic a násypů komunikací, popř. železnice mohou být znečištěny látkami z provozu komunikace a železnice. Je proto vhodné, aby nebyly využity pro zpětné ohumusování polí. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.

- Podmínka č. 26 - Podmínka je určena na ochranu vodních toků před znečištěním ze stavby. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 27 - Podmínka má zabránit neakceptovatelnému znečištění vodních toků při výstavbě vypouštěnými vodami ze stavby. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 28 - Podmínka má zabránit rozšíření invazivních druhů rostlin při výstavbě. Požadavek vychází z dokumentace.
- Podmínka č. 29 - Požadované kontroly mechanismů umožní předejít havárii při stavbě a kontaminaci půdy či vody v období výstavby. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 30 - Podmínka upřesňuje požadavky na zajištění likvidace havárie, které je nutno zapracovat do havarijního plánu pro výstavbu. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 31 - Požadavky jsou určeny k ochraně vodních toků a mokřadů před mechanickým poškozením koryt toků stavebními mechanizmy, a před tvorbou zákalu v toku. Požadavek vychází z dokumentace.
- Podmínka č. 32 - Požadavek na technický stav vozidel a na složení maziv je preventivním opatřením určeným k ochraně vodních toků a mokřadů před kontaminací nežádoucími látkami. Požadavek vychází z dokumentace.
- Podmínka č. 33 - Požadavek stanoví optimální dobu kácení stromů jak s ohledem na vlastní stromy, tak na faunu. Dále stanovuje podmínky, kdy může biologický dozor povolit kácení i v jiných termínech. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 34 - Podmínka stanovuje požadavky na ochranu živočichů při výstavbě, na jejich případný záchranný transfer a osazení prvků či zařízení, které umožní únik živočichů z stavebních jam a rýh. Požadavek vychází z dokumentace.
- Podmínka č. 35 - Podmínka stanovuje požadavky na ochranu živočichů při výstavbě v období jejich rozmnožování. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 36 - Požadavek zajistí osazení zábran proti vnikání obojživelníků do prostoru stavby a současně stanovuje podmínku na projednání rozsahu zábran s AOPK, aby jejich osazení bylo optimalizováno i s ohledem na aktuální stav při výstavbě. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 37 - Požadavek minimalizuje vedení tras staveništní dopravy po veřejných komunikacích. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 38 - Podmínka by měla zajistit minimalizaci zejména sekundární prašnosti ze staveniště a dále znečištění veřejných komunikací a emisím prachu z projíždějících vozidel. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

### **VII.2.1.1 Podmínky pro fázi provozu záměru**

- Podmínka č. 39 - Podmínka zajistí ověření účinnosti protihlukových opatření pro provoz záměru, je určena k zajištění plnění hygienických limity hluku při provozu záměru. Požadavek vychází z posouzení provedených v rámci posudku.

#### **VII.2.1.2 Podmínky po ukončení provozu záměru**

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

#### **VII.2.1.3 Podmínky pro monitorování**

- Podmínka č. 40 - Zpracování navrženého projektu monitoringu a jeho realizace umožní jednak nastavení správných požadavků v provozních a manipulačních řádech a dále ověření potřebné účinnosti realizovaných opatření na ochranu perlorodky říční, popř. prokáže potřebu realizace dalších technických opatření. Současně bude vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku. Požadavek vychází z dokumentace a byl doplněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 41 - Požadavek upřesňuje a doplňuje standardní řešení monitoringu vodních zdrojů. Je určen pro stanovení potřebné doby provádění monitoringu, pro ověření účinku opatření na ochranu vodních zdrojů a dále pro případy negativního ovlivnění vodních zdrojů záměrem, na základě, kterých v souladu s vodním zákonem investor bude realizovat opatření pro zajištění dostatečné kapacity vody pro obyvatele. Požadavek vychází z dokumentace a vyjádření k ní a byl doplněn v rámci posudku.

### **VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba novostavby dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice v přibližné délce 15,5 km. V členění novostavby se jedná o úsek označený jako stavba 0312, který byl rozdělen na stavbu 0312/I a 0312/II. Hlavní trasa je navrhována v kategorii D25,5/120 jako směrově rozdělená komunikace bez přímé obsluhy okolního území. Jedná se o běžnou stavbu dálnice budovanou ve volném terénu se 2 mimoúrovňovými křižovatkami MÚK Kaplice a MÚK Dolní Dvořiště, křížením stávajících silnic II. a III. třídy, místních komunikací, polních a lesních cest. Trasy těchto křížících komunikací budou v nezbytném rozsahu v okolí stavby upraveny, rušené části budou rekultivovány. Na trase D3 je navrženo 18 mostních objektů. Stavba dále obsahuje další objekty nezbytné k výstavbě a provozu dálnice (např. odvodňovací objekty a komunikační systémy) a ochraně životního prostředí (např. protihlukové stěny), přeložky a úpravy dotčených komunikací a inženýrských sítí a vegetační úpravy. Součástí stavby je realizace oboustranné odpočívky Suchdol.

V rámci posouzení je vyhodnocena kumulace vlivů vyvolaných automobilovou dopravou po realizaci záměru s dopravou na stávající silniční síti.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem.

### **VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ lze vyloučit.

Vyhodnocení vychází ze studií vlivu ovzduší a hluku na veřejné zdraví, zpracované Prof. MUDr. Jaroslavem Kotulánem, Csc. (držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví uděleného Ministerstvem zdravotnictví ČR, č.j. HEM-300-26.8.04/25788, pořadové číslo osvědčení 1/Z/2004, naposledy obnoveno rozhodnutím téhož ministerstva ze dne 19.11.2014, č.j.: MZDR 58908/2014-3/OVZ). Je zde řešen vliv imisních příspěvků plynných škodlivin a prachu emitovaných automobilovou dopravou. Vyhodnocení je provedeno na základě rozptylové studie zpracované Mgr. Jakubem Buckem. Dále je zde vyhodnocen vliv hlukové zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované Mgr. Jakubem Buckem. Všechny studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví z vyhodnocení vyplývá, že z hlediska znečišťování ovzduší je realizace záměru po zdravotní stránce dobře přijatelná, přináší přemístění imisní zátěže do nového koridoru D3 a snížení imisních koncentrací některých škodlivin v exponovaném obytném území. Kvalita ovzduší v blízkých obcích se realizací záměru po zdravotní stránce významně nezmění. Z hlediska hlukového působení je realizace záměru po zdravotní stránce dobře přijatelná s pozitivním dopadem na obyvatele sídel podél komunikací, ze kterých bude doprava přenesena na D3. Realizace záměru oproti variantě nulové přináší snížení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem a trpícím rušením ve spánku.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnocena jako akceptovatelné.

S výše uvedeným se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

### **VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ lze vyloučit.

Vyhodnocení vlivů vychází z rozptylové studie zpracované Mgr. Jakubem Buckem. Výpočet krátkodobých i průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek a doby překročení zvolených hraničních koncentrací byl proveden podle metodiky „SYMOS 97“.

Rozptylová studie obsahuje výpočty imisních koncentrací pro 3 varianty (stavy). První varianta představuje silniční dopravu za stávajícího stavu (rok 2017). Druhá varianta řeší situaci v roce 2052 bez realizace záměru (tedy zachování a využívání stávající silniční sítě). Třetí varianta řeší situaci v roce 2052 s realizací záměru (tedy výstavbu a využívání navrženého úseku dálnice D3). Dále bylo provedeno porovnání (tabelární a grafické) variant 2. a 3. (tedy stavu k roku 2052).

Z výsledků hodnocení vlivu provozu záměru vyplývají pro třetí variantu tyto skutečnosti:

Průměrné roční koncentrace škodliviny NO<sub>2</sub>, stanovené jako 5-letý průměr za období let 2013-2017, se v předemětné lokalitě pohybují na úrovni 5,4 – 12,9 µg/m<sup>3</sup>. Příspěvek záměru k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> je na úrovni do 0,5 µg/m<sup>3</sup>. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> je 40 µg/m<sup>3</sup> a nebude tedy překročen ani v součtu se záměrem. Nejvyšší vypočtené maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> jsou na úrovni 31,7 µg/m<sup>3</sup>. Imisní limit pro tuto charakteristiku je 200 µg/m<sup>3</sup> s povoleným počtem překročení tohoto limitu 18 hod/rok.

Průměrné roční koncentrace škodliviny  $PM_{10}$ , stanovené jako 5-letý průměr za období let 2013-2017, se v předmětné lokalitě pohybují na úrovni 10,9 – 18,3  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Příspěvek zdrojů k průměrným ročním koncentracím  $PM_{10}$  je na úrovni do 2,18  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit je 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  a nebude tedy překročen ani v součtu se záměrem.

36. nejvyšší vypočtená průměrná denní koncentrace  $PM_{10}$  by měla dosahovat hodnot nejvýše 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nejvyšší koncentrace pro vyhodnocení stávajícího stavu dosahují v předmětné lokalitě hodnot na úrovni 31,9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nejvyšší příspěvky k průměrným denním koncentracím  $PM_{10}$  jsou na úrovni 25,1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro tuto charakteristiku je 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s povoleným počtem překročení tohoto limitu 35 dnů/rok. Nárůst četností překročení imisního limitu 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  je na úrovni do 1 dne/rok. Imisní limity pro průměrnou denní koncentraci  $PM_{10}$  budou splněny i při provozu záměru.

Průměrné roční koncentrace škodliviny  $PM_{2,5}$ , stanovené jako 5-letý průměr za období let 2013-2017, se v předmětné lokalitě pohybují na úrovni 8,6 – 14,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit je 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  dle platné stávající legislativy. Od 1.1.2020 nadobude platnost novela zákona upravující imisní limit pro průměrné roční koncentrace  $PM_{2,5}$  na úroveň 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Příspěvek k průměrným ročním koncentracím  $PM_{2,5}$  je na úrovni do 0,68  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit nebude tedy překročen ani v součtu se záměrem.

Průměrné roční koncentrace škodliviny benzen, stanovené jako 5-letý průměr za období let 2013-2017, se v předmětné lokalitě pohybují na úrovni 0,4 – 0,9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Příspěvek k průměrným ročním koncentracím škodliviny benzen je na úrovni do 0,038  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro tuto charakteristiku je 5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  a nebude tedy překročen ani v součtu se záměrem.

Průměrné roční koncentrace škodliviny BaP, stanovené jako 5-letý průměr za období let 2013-2017, se v předmětné lokalitě pohybují na úrovni 0,1 – 0,7  $\text{ng}/\text{m}^3$ . Příspěvek k průměrným ročním koncentracím škodliviny BaP je na úrovni do 0,106  $\text{ng}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro tuto charakteristiku je 1  $\text{ng}/\text{m}^3$  a nebude tedy překročen ani v součtu se záměrem.

Z výše uvedené rekapitulace plyne, že vlivem zprovoznění záměru celková imisní situace dotčeného území (spolupůsobící účinek záměru a imisního pozadí) nepřekročí imisní limity kvality ovzduší.

V rámci celkového vyhodnocení jsou v kapitole rekapitulovány změny imisní zátěže jednotlivými škodlivinami. Ze závěrů vyplývá, že výstavbou dálnice dojde ke změně dopravního chování v předmětném území a tím i ke změně prostorového rozložení imisních příspěvků z dopravy. K největšímu nárůstu imisních koncentrací dojde v trase a okolí budoucí dálnice D3. Naopak pokles imisních koncentrací byl identifikován převážně v oblastech stávající silnice I/3. Po realizaci záměru lze i nadále v území očekávat plnění imisních limitů.

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ na klima lze vyloučit.

Studie Vlivy na klima, která je přílohou dokumentace, prokázala, že záměr z hlediska jeho lokalizace nevyžaduje realizaci nadstandardních projektových řešení v území, než jsou běžná opatření. Umístění záměru je v otevřeném provětrávaném prostoru, tedy s odpovídajícími rozptylovými podmínkami, potenciální ovlivnění rozptylových podmínek (s vlivem na vznik např. smogových situací) lze prakticky vyloučit.

Výstavba dálnice D3 bude znamenat nárůst zpevněných ploch v místech, kde se nyní nachází přírodní (kulturní) krajina. Tato změna ve využití ploch mírně ovlivní mezoklima v území dálnice v její těsné blízkosti

změnami v teplotních charakteristikách bezprostředního okolí dálnice, ve zvýšeném povrchovém odtoku srážkových vod ze zpevněných ploch a změny v charakteru proudění vzduchu. Závažnost uvedených vlivů je však nízká až nerozpoznatelná, a to s ohledem na vzdálenost od dálničního tělesa, typ počasí a roční období.

Záměr nemá potenciál významné změny produkce skleníkových plynů. Intenzita dopravy záměru a její trend bude prakticky sledovat trend na stávajících komunikacích v případě nerealizace záměru. Z tohoto hlediska bude bilance záměru, pokud jde o emisi skleníkových plynů, prakticky neutrální.

Záměr D3 tedy představuje robustní řešení, které je odolné vůči potenciální změně klimatu. To je zajištěno ve dvou úrovních:

- již iniciální projektové řešení záměru bude odolné vůči potenciální klimatické změně v lokalitě,
- provozní údržba a získané zkušenosti budou průběžně zohledňovat klimatické faktory (resp. jejich změny) na základě skutečného vývoje a budou také příslušně reagovat na zjištěné skutečnosti.

Celkově byly vlivy na ovzduší a klima vyhodnocena jako akceptovatelné.

S výše uvedeným se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

### **VII.2.2.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ na akustickou situaci v území lze vyloučit.

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena podrobná akustická studie (Mgr. Jakub Bucek), studie vyhodnocuje stávající i navrhovaný stav pro denní i noční dobu. Výpočty byly provedeny pro 4 varianty:

- Varianta A – denní a noční doba, stávající hluková situace – doprava v roce 2017.
- Varianta B – denní a noční doba, výhledová hluková situace – stav v roce 2052, nulová varianta bez realizace záměru s opatřeními.
- Varianta C – denní a noční doba, výhledová hluková situace – stav v roce 2052, aktivní varianta s realizací záměru s opatřeními.
- Varianta D – denní a noční doba vyhodnocení vlivu odpočívek a SSÚD na okolní prostředí.

Výpočty Varianty A, B, C a D pro denní i noční dobu jsou doloženy hlukovými mapami s grafickým vyznačením pásem hlukových imisí a výsledky uvedenými v tabulkách.

V úseku Kaplice nádraží - Nažidla a v úseku Nažidla - Dolní Dvořiště jsou navržena pro zajištění splnění hygienických limitů hluku z dopravy protihluková opatření.

Z výpočtů ekvivalentních hladin akustického tlaku v jednotlivých výpočtových bodech vyplývá, že pro variantu A jsou v jednom bodě překročeny ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro dobu denní i noční jak pro limitní hodnotu bez přiznané staré hlukové zátěže, tak i pro hodnotu se starou hlukovou zátěží, v jednom bodě pro dobu denní i noční pro limitní hodnotu bez přiznané staré hlukové zátěže (ekvivalentní hladiny pro limitní hodnoty se starou hlukovou zátěží jsou dodržovány) a v šesti bodech pouze pro dobu noční bez přiznané staré hlukové zátěže (ekvivalentní hladiny pro limitní hodnoty se starou hlukovou zátěží jsou dodržovány).

Pro variantu B jsou v jednom bodě překročeny ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro dobu denní i noční jak pro limitní hodnotu bez přiznané staré hlukové zátěže, tak i pro hodnotu se starou hlukovou zátěží, v devíti bodech pro dobu denní i noční pro limitní hodnotu bez přiznané staré hlukové zátěže (ekvivalentní hladiny

pro limitní hodnoty se starou hlukovou zátěží jsou dodržovány) a ve dvou bodech pouze pro dobu noční bez přiznané staré hlukové zátěže (ekvivalentní hladiny pro limitní hodnoty se starou hlukovou zátěží jsou dodržovány).

Pro variantu C budou (při realizaci navržených protihlukových opatření) u všech chráněných objektů i chráněných venkovních prostorách hygienické limity hluku pro dobu denní i noční pod úrovní platných hygienických limitů a to i bez započtení korekce pro starou hlukovou zátěž.

Celkově lze označit vliv realizace záměru z hlediska plnění hygienických limitů hluku i z hlediska celkové akustické zátěže obyvatel za pozitivní a vlivy lze proto považovat za zcela akceptovatelné.

Potenciální vibrace v důsledku provozu vozidel jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen.

Vlivy ostatních fyzikálních, resp. biologických faktorů jsou vyloučeny. Trasa dálnice nebude osvětlena. Osvětlení odpočívek bude řešeno standardními technickými prostředky tak, aby nedocházelo k obtěžování okolí.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

#### **VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ na povrchové a podzemní vody lze vyloučit.

V rámci záměru jsou navrženy dnes již standardní vodohospodářské objekty – dešťové usazovací nádrže, odlučovače lehkých kapalin a retenční nádrže, které z pohledu standardních požadavků na ochranu povrchový toků i podzemních vod jsou plně vyhovující. Celé území záměru patří do povodí Malše. Řeka Malše je v území součástí evropsky významné lokality (dále též EVL) Horní Malše. Dominantně chráněným druhem je perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera*), jejíž populace zde tvoří jednu z nejvýznamnějších lokalit v České republice. Z tohoto důvodu jsou navržena další opatření na ochranu kvality vody, která jsou zaměřena zejména na koncentrace chloridů ze zimní údržby komunikací (cílem je trvalé nepřekračování limitních hodnot v toku Malše, které jsou pro perlorodka 10mg/l).

Jedním z navržených opatření je přečerpávání vody z úseku 0132/II do povodí Vltavy, konkrétně do Rybnického potoka. Z vodohospodářského pohledu je obecně převádění vod do jiného povodí nežádoucí, ale v tomto případě, pokud nebudou jiná opatření schopna zajistit potřebnou kvalitu vody v Malši, ho lze považovat za akceptovatelné. Další opatření doplňují výše uvedené standardní vodohospodářské objekty dále sedimentačními prostory s vegetačními pásy, kde by kromě jiného mělo docházet ke kumulaci chloridů a jejich odstraňování při kosení travních porostů. Dále by byla do toku vypouštěny jen při dostatečně velkých průtocích jak v potocích tak v Malši, čímž se zajistí plnění požadovaných limitů chloridů v řece Malši.

Součástí záměru je i podchycení stávajících melioračních systémů a jejich odvedení do potoků. Funkčnost melioračních staveb v okolí dálnice by tak měla být zachována.

Splaškové odpadní vody z odpočívky Suchdol budou před jejich vypuštěním do toku přečištěny na ČOV. Kvalita vody na odtoku z ČOV bude navržena v souladu nejlepší dostupnou technologií (BAT). Odtok z ČOV bude dovybaven terciálním stupněm čištění.

V rámci výstavby dojde k přeložkám vodních toků v místech kolizí s tělesem komunikací a k výstavbě propustků využívaných také pro povrchové odtoky z území. Technické řešení těchto objektů bylo již v předcházející projektové přípravě obou staveb podrobně projednáváno. Požadavky příslušných orgánů státní správy byly do projektů záměru zapracovány. Do podmínek stanoviska byly začleněny požadavky, které zajistí minimalizaci a akceptovatelnost negativních vlivů realizace a provozu uvedených objektů na životní prostředí.

V dosahu možného ovlivnění vodních zdrojů je provedena pasportizace hydrogeologických objektů v území a na vybraných reprezentativních objektech prováděn monitoring podzemní vody. Možné negativní vlivy mohou být s ohledem na poměry v území a projektovanou hloubku zářezů trasy jen lokálního rozsahu.

Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou vzhledem ke své absenci realizací záměru ovlivněny.

V dotčeném území bylo v rámci předcházejících etap geologických a hydrogeologických průzkumů realizováno/vyhledáno a ověřeno celkem 80 hydrogeologických objektů - domovních studní a monitorovacích vrtů.

Výstavbou záměru dojde k likvidaci celkem 11 stávajících studní. Vyhloubeno bude 9 nových zdrojů podzemní vody jako náhrada za záměrem ovlivněné/zrušené vodní zdroje (2 studny nejsou využívány a budou zrušeny bez náhrady). K návrh rekonstrukcí či jiných opatření u dalších vodních zdrojů dojde případně na základě výsledků monitoringu vodních zdrojů.

Možnost negativního ohrožení kvality podzemních vod je v podstatě eliminována navrženými vodo-hospodářskými opatřeními.

V dotčeném území jsou vymezeny celkem čtyři vodní útvary povrchových vod v kategorii řeka, všechny s přirozeným hydromorfologickým charakterem. Při dodržení navržených podmínek lze oprávněně předpokládat, že nedojde ke zhoršení ekologického ani chemického stavu dotčených vodních útvarů povrchových vod, ani ke zhoršení klasifikace z pohledu jednotlivých ukazatelů či biologických složek hodnocení.

Zároveň se nepředpokládá negativní ovlivnění chráněných oblastí vázaných na vodní prostředí, a to konkrétně vodní nádrže Římov, která je využívána jako zdroje pitné vody, přírodní památky (PP) Horní Malše a evropsky významné lokality (EVL) Horní Malše, jejímž hlavním předmětem ochrany je biotop a populace kriticky ohroženého druhu perlorodky říční (Margaritifera margaritifera).

Doplňující informace týkající se vlivů na vodní útvary jsou prezentovány v příloze 4.2 této dokumentace.

Možné negativní ovlivnění povrchových toků, podzemní vody i vodních zdrojů v průběhu výstavby je v potřebném rozsahu řešeno technickými opatřeními navrženými v projektech záměru, podmínkami ve stanovisku a standardními požadavky, kladenými na tento druh staveb při jejím povolování.

Celkově lze proto vlivy na povrchové a podzemní vody (při splnění navržených opatření) považovat za málo významné a akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

#### **VII.2.2.5 Vlivy na půdu**

Vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ na půdy lze označit za významný.



Trvalý zábor daný tělesem budoucí dálnice je stanoven na míru nezbytně nutnou. Trasa záměru je vedena dominantně po pozemcích podléhajících ochraně ZPF nebo PUPFL, přičemž výrazně převyšují nároky záboru ZPF, jejíž podíl na rozsahu trvalého záboru činí cca 86,8% (cca 111 ha) a dočasného záboru cca 84,5 % (cca 25 ha). Půdy v trase záměru, které jsou řazeny do ZPF, spadají do 30 kategorií BPEJ (trvalý zábor) a 24 kategorií BPEJ (dočasný zábor), přičemž samozřejmě platí, že dochází k vzájemnému průniku. Dočasný zábor na dobu trvání delší než 1 rok se ZPF dotkne plochy cca 25 ha, tj. cca 84,5 % z celkového záboru (29,6 ha). Dotčeny jsou všechny třídy ochrany ZPF (převažuje zábor půdy I. a III. třídy ochrany). Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) se na celkovém rozsahu trvalého záboru podílí cca 13,2 % (cca 17 ha), dočasný zábor pak představuje cca 4,6 ha, tj. cca 15,5 % z celkového záboru (29,6 ha). Záměrem budou dotčeny lesy hospodářské.

Z hlediska záboru půdy je vliv (s ohledem na zábor zemědělské půdy) klasifikován jako podmíněčně negativní.

V rámci výstavby bude provedena skrývka ornice na polích a skrývka horní vrstvy zeminy kvalitativně odpovídající ornici z ostatních přírodních ploch. Do podmínek stanoviska jsou začleněny požadavky na využití a nakládání s touto zeminou.

Stabilita půdy v širším okolí záměru nebude realizací záměru negativně ovlivněna, ochrana území v trase budoucího tělesa dálnice (cca km 173,0 - 173,3), kde trasa záměru kopíruje aktivní svahovou nestabilitu, je známá a bude podrobně řešena v rámci navazující projektové přípravy. Záměrem nedojde ke zvýšení erozního rizika okolních pozemků. V území nehrozí výrazné eroze půdy. V průběhu provozu nepředpokládáme ohrožení její stability.

Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí s doplněním, že s ohledem na veřejný charakter záměru a to, že je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obcí Střítež, Kaplice, Omlenice, Bujanov a Dolní Dvořiště, lze z pohledu vlivu na půdy považovat záměr za akceptovatelný.

#### **VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ lze vyloučit.

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem ovlivněny.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

#### **VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ lze vyloučit.

Vyhodnocením vlivu záměru na kritéria stavu biologické rozmanitosti bylo v této fázi hodnocení zjištěno, že diverzita druhů a stanovišť, případně rozmanitost předmětů ochrany zvláště chráněných území nebude negativně ovlivněna. Podmínečně negativně se může projevit reprodukční kapacita ekosystémů (křížení přirozených biokoridorů jako jsou lesní celky, údolní nivy a vodní toky s dálnicí přináší omezení v transportu látek, jedinců a informací) a funkční vazba ekosystémů (fragmentace biotopů).

Jako dotčená lokality soustavy NATURA 2000 byla vyhodnocena pouze evropsky významná lokalita CZ0314022 Horní Malše. Tato EVL je jedinou lokalitou, která se nachází v blízkosti záměru (vzdálenost EVL od záměru je cca 0,5 km a více) a jejíž předměty ochrany mohou být dotčeny dálkovými vlivy záměru. Mezi potenciálně ovlivněné patří z jejích předmětů ochrany perlorodka říční, vydra říční a 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*. Důvodem je potenciální vliv záměru na kvalitu vod v řece Malši a ohrožení místní populace vyder střety s vozidly obecně.

Významnost negativních vlivů na perlorodka říční a vydra říční byla i na základě doporučených opatření stanovena „-1“ mírně negativní vliv.

Na ochranu perlorodky říční byly v dokumentaci doporučeny zmírňující opatření pro fázi přípravy, realizace i provozu záměru. Pro fázi přípravy se opatření týkají zamezení odvádění chloridů do recipientů v takovém množství, aby byl dodržen maximální limit koncentrace chloridů 10mg/l. Pro fázi výstavby jsou to opatření na minimalizaci zákalů v tocích, kontaminaci toků cementovými výlohy a požadavky na havarijní plán a biologický dozor při výstavbě. Pro období provozu opatření pro zamezení úniku ropných látek do toků a předčištění odpadních vod včetně odpočívky Suchdol, požadavek na dodržení koncentrací chloridů max. 10mg/l v Malši a požadavek na trvalý monitoring jakosti vod v rozsahu charakteristik relevantních pro přežívání perlorodky včetně stavu populace perlorodky ve spolupráci s VÚV TGM Praha, který v Malši kvalitu vody a početnost perlorodky dlouhodobě monitoruje.

Doporučeným opatřením pro vydra říční je zajištění průchodnosti - všechny vodní toky využívané nebo potenciálně využívané vydrou říční (Dvořištský, Trojanský, Hněvanovický, Zdíkovský, Novodomský, Stradovský a Blažkovský potok) budou přemostěny migračními objekty vhodnými pro procházení vydry. Toto opatření je splněno navrženými mosty a propustky v záměru.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného zvláště chráněného území. Nejbližší maloplošné zvláště chráněné území PP Horní Malše, je od záměru vzdálená přibližně 0,5 km. Pro minimalizaci vlivu záměru na přírodní památku Horní Malše byla do technického řešení záměru zapracována významná zmírňující opatření spočívající v maximálním možném omezení splachů chloridů a dalších látek při provozu dálnice.

Záměr nebude mít vliv na přírodní parky. Negativní vlivy na VKP se mohou projevit zejména v období výstavby, jejich minimalizace je zajištěna technickým řešením záměru a podmínkami uvedenými ve stanovisku.

Na trase záměru byla zjištěna nelesní zeleň jak antropogenního (doprovodná zeleň podél komunikací, zbytky sadů, hospodářské lesy) tak přírodního (porosty podél potoků, náletové lesíky, křoviny, remízy) původu. Nebyly zjištěny dřeviny výjimečné dendrologické hodnoty. Za vykácenou zeleň bude provedena adekvátní náhradní výsadba. Tato může být situována podél tělesa dálnice i přímo na něj jako zeleň izolační a návodná k migračním objektům.

Památné stromy nebudou realizací záměru dotčeny.

Záměr zasahuje do prvků ÚSES - prochází několik lokálních biokoridorů a biocenter a kříží biokoridory regionální úrovně. Šířka dálnice přesahuje limitní hodnoty pro maximální přijatelné přerušení prvků ÚSES, limitní hodnota je v lesích 15 m a v kombinovaných biotopech 80-100 m. Převedení prvků ÚSES mezi oběma stranami dálnice je v rámci projektu zohledněno formou dostatečných migračních objektů.

Záměrem bude ovlivněn biotop a dotčeny ochranné podmínky jednoho zvláště chráněného druhu rostliny. Dotčeny budou i další tři druhy zařazené v Červeném seznamu jako druhy vyžadující pozornost. Vliv na žádný z těchto druhů a jeho populace nebyl vyhodnocen jako významný. Při zachování stávající trasy záměru

neexistují smysluplná zmírňující opatření, omezující negativní vliv záměru na cévnaté rostliny. Zvažována byla možnost záchranného transferu dotčených exemplářů, vzhledem k bohatému výskytu dotčených druhů na vhodných lokalitách v okolí se však jeví jako neúčelná.

Z přírodovědeckých průzkumů a rešerší dostupných údajů byl zjištěn a aktuálně v území dotčeném záměrem potvrzen výskyt 37 zvláště chráněných druhů živočichů. Z nich 4 druhy patří do kategorie kriticky ohrožených, 20 mezi silně ohrožené a 13 mezi ohrožené. Z hmyzu se jedná o 4 taxony, dále o 1 druh kruhoústého, 1 druhu měkkýše, 8 druhů obojživelníků, 5 druhů plazů, 13 druhů ptáků a 5 druhů savců. Z provedených hodnocení plyne, že významný negativní vliv na místní populace žádného ze zvláště chráněných druhů nelze předpokládat za podmínky realizace zmírňujících opatření a plnění navržených omezujících podmínek (zejména termínová omezení prací a zajištění migrační prostupnosti území).

Ze zástupců hmyzu mohou být stavbou zasaženy jednotlivé exempláře nebo kolonie (čmelák, mravec) zvláště chráněných druhů. Vliv na celkové populace v území se nepředpokládá.

Z hlediska místních populací obojživelníků lze negativní vlivy charakterizovat jako únosné.

Populace běžných i zvláště chráněných druhů ptáků nebudou stavbou významně ohroženy.

Zvláště chráněné druhy savců vyskytující se v zájmové oblasti jsou vázáni převážně na lesní biotopy. Zejména mezi jednotlivými lesními celky probíhá jejich migrace, která je v potřebném rozsahu zajištěna navrženými migračními objekty. Celkově budou vlivy na tyto druhy malé.

Navržené mosty a propustky byly podrobně posouzeny v migrační studii a potřebné podmínky byly zapracovány do podmínek ve stanovisku.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

#### **VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ lze vyloučit.

Záměr bude představovat v celkovém souhrnu vlivů středně silný zásah do stávajícího krajinného rázu území. Liniové stavby dálnic z hlediska harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině prakticky vždy tyto vztahy narušují. Nicméně stavba úseku dálnice D3 výrazněji ovlivní krajinný ráz jen v určitých částech v rámci Bujanovské sníženiny. Hodnocené území zahrnuje některé krajinářsky hodnotné části (navíc větší část nebude záměrem vizuálně zasažena či ovlivněna), nicméně z pohledu jedinečnosti rysů a hodnot krajinného rázu, nepředstavuje krajinu se soustředěnými hodnotami takového významu. Z pohledu krajinného rázu a identity krajiny, jsou zde přítomny hodnoty dílčí, a to v rámci některých hodnotných partií/výřezů. Podstatné je především to, že dálnice D3 prakticky nezasáhne či nenaruší charakteristické panoramatické průhledy na okolní vrchoviny (Rožmberská vrchovina, Soběnovská vrchovina, Novohradské hory), které se otevírají z mnoha míst lesozemědělských enkláv západně od silnice I/3. Stavba se nebude prakticky vůbec vizuálně projevovat v dálkových pohledech z širokého okolí, s ohledem na geomorfologii, ale i krytí lesními celky, přičemž objekty estakád budou ovlivňovat jen krajinné prostory v rámci menších, pohledově vůči okolí uzavřených enklávách obklopených lesy. Stavba prakticky pohledově nezasáhne do území přírodního parku Poluška ani do charakteristického krajinného prostoru v rámci údolí Malše a celé oblasti východně (Malonty).

Pro minimalizaci výsledného působení stavby v území a její zapojení do krajiny budou využity vegetační úpravy, tj. výsadby dřevin.

S výše uvedeným závěry souhlasí i zpracovatel posudku, požadavky na zohlednění opatření pro snížení negativního účinku záměru na krajinný ráz jsou začleněny do podmínek stanoviska.

#### **VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ lze vyloučit.

Záměr se nedotýká žádného hmotného majetku třetích stran (budov apod.). Vztah k dotčeným pozemkům a sítím je řešen mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Trasa záměru prochází v těsné blízkosti bývalé osady Rožnov, nemovité architektonické či historické památky z této osady však nebudou záměrem dotčeny. Ochrana památek nacházející se v blízkosti záměru bude zohledněna v rámci organizace výstavby, v průběhu provádění stavebních prací bude stavebním dozorem zajištěn dohled nad jejich ochranou dotčených památek.

Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací při výstavbě záměru není jednoznačně vyloučena a bude řešena odpovídajícím archeologickým dozorem.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

#### **VII.2.2.10 Jiné vlivy – možnost kumulace**

V rámci procesu EIA byla věnována pozornost kumulativním vlivům záměru jak s již existujícími záměry, tak s plánovanými záměry. Rozvoj v území byl převzat z koridorů dopravních rozvojových záměrů (dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje) v dotčeném území. Dále byly vyhodnoceny vazby na související úseky dálnice D3. Uvažované intenzity dopravy k roku 2052, použité pro hodnocení, zahrnují tyto stavby D3: 0301 Praha -Jílové u Prahy, 0302 Jílové u Prahy -Hostěradice, 0303 Hostěradice - Václavice, 0304 Václavice - Voračice, 0305 Voračice - Mezno, 0307A Tábor -Soběslav, 0307B Most přes rybník Koberný, 0307C Most přes údolí Černovického potoka, 0308A Soběslav -Veselí nad Lužnicí, 0308B Most přes Lužnici, 0308C Veselí nad Lužnicí -Bošilec, 0309/I Bošilec -Ševětín, 0309/II Ševětín -Borek, 0309/III Borek -Úsilné, 0310/I Úsilné -Hodějovice, 0310/II Hodějovice -Třebonín, 0311 Třebonín -Kaplice nádraží, 0312/I Kaplice nádraží -Nažidla a 0312/II Nažidla -Dolní Dvořiště. Zároveň zahrnují vazbu dálnice na rakouskou stranu.

Kumulace s možnými záměry v území jsou dále posouzeny z pohledu vlivu záměru na akustickou situaci, znečištění ovzduší a veřejné zdraví. Ze závěrů uvedených studií plyne, že realizace záměru nebude, v kumulaci s uvažovanou dopravní sítí, představovat významné zhoršení imisní a akustické situace, ani prokazatelně ovlivňovat veřejné zdraví, při respektování podmínek formulovaných v tomto závazném stanovisku. Potenciální kumulace s dalšími investičními záměry v území nebudou takového charakteru, aby se mohly u kumulovaných vlivů na složky životního prostředí projevit natolik významným způsobem, že by to ovlivnilo závěry dokumentace.

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným řešením ztotožňuje.

#### **VII.2.2.11 Přeshraniční vlivy**

Významný negativní vliv záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ lze vyloučit.

Dotčené území se nachází v lokalitě umístění záměru, a to nejvýše v rozsahu území dotčených obcí. Podle výsledků hodnocení jsou již v tomto nejbližším prostoru dodrženy všechny požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. V tomto kontextu je tedy, při zabezpečení požadavků ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v nejbližším dotčeném území, vznik významných přeshraničních vlivů prakticky vyloučen.

Záměr propojuje komunikační síť České republiky a Republiky Rakousko. Nachází se výhradně na území České republiky a je ukončen na státní hranici. Na rakouskou stranu hranice nebudou produkovány žádné významné přímé výstupy záměru (ani vypouštění srážkových vod), které by mohly mít přeshraniční vliv. Oba úseky, český i rakouský, jsou prostorově koordinovány, hraničním profilem bude procházet identická intenzita dopravy, která bude vykazovat identické vlivy na obou stranách hranice. Navazující rakouský úsek bude budován rakouským partnerem, který též zajistí vyhodnocení vlivů na rakouské straně. Vzhledem k umístění záměru výhradně na území České republiky tedy přímý významně negativní přeshraniční vliv, vyplývající z umístění a výstavby záměru, nevznikne.

Potenciální nepřímý "přeshraniční" vliv vyplývá ze skutečnosti, že přirozeným recipientem srážkových vod z území záměru je tok Malše, na které se nachází EVL Horní Malše, na kterou na rakouské straně hranice bezprostředně navazuje EVL Maltsch (bližší údaje viz kapitola D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost, strana 124 této dokumentace). Identifikovány jsou možné vlivy pro populace perlorodky říční a vydry říční, které tvoří v obou navazujících EVL na české i rakouské straně hranice jednu populaci<sup>1</sup>. U vydry, která migruje i na větší vzdálenosti mimo své domovské okruhy nelze vyloučit úhyny při střetu s vozidly s jedinci, jejichž teritoria náležejí k EVL Maltsch. Z hlediska významnosti se však jedná o ovlivnění jednotlivých exemplářů bez znatelného negativního vlivu na populaci vyder. Perlorodka říční, přestože se EVL Maltsch nachází proti proudu od území přímo záměrem ovlivněného a mladí jedinci nejsou schopni aktivně migrovat proti proudu, je závislá na přenosu glochidií (larev) na žábrech hostitelských ryb. Z hlediska celé populace, jejíž naprostá většina je situována v záměrem nedotčeném úseku toku, se nejedná o významný vliv. Z důvodu nepříznivého stavu populace je ale nutné zohlednit princip předběžné opatrnosti a realizovat požadovaná zmírňující opatření.

S ohledem na skutečnost, že v rámci zjišťovacího řízení se rakouská strana přihlásila do procesu projednávání vlivů záměru na životní prostředí, proces EIA byl veden mezinárodně.

Ve vyjádření k dokumentaci Úřadu Zemské vlády pro Horní Rakousy se v závěru uvádí – Pokud budou opatření realizována podle zadání ve zprávě o ochraně přírody, popř. životního prostředí, budou moci být s pravděpodobností hraničící s jistotou vyloučena značná poškození typů životních prostorů podle dodatku I FFH-RL, druhů podle dodatku II FFH-RL a druhů ptactva, uvedených v listu standardních údajů. Další bilaterální konzultace nejsou podle současného stavu znalostí a plánu nutné.

Zpracovatel posudku se závěrem v dokumentaci souhlasí.

### **VII.2.2.12 Závěr**

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### **VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Předmětem posuzovaného záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ je výstavba novostavby předmětného úseku dálnice v celkové délce cca 15,5 km jako směrově rozdělená komunikace bez přímé obsluhy okolního území a to převážně v dosud nezastavěném území. Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při návrhu dopravních staveb obdobného rozsahu.

Trasa dálnice je vedena zejména na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, dále na ostatní půdě a na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa. V části úseku bude využito stávající těleso silnice I/3.

Jedná se o běžnou stavbu dálnice budovanou ve volném terénu se dvěma mimoúrovňovými kříženími, kříženími stávajících silnic II. a III. třídy, místních komunikací, polních a lesních cest a ostatních komunikací. Trasy těchto křížících komunikací budou v nezbytném rozsahu v okolí stavby upraveny v délce cca 10,6 km, rušené části budou rekultivovány.

Na trase jsou 2 mimoúrovňové křižovatky- stavba 0312/I - MÚK Kaplice, stavba 0312/II - MÚK Dolní Dvořiště a 18 mostů. Součástí stavby je i oboustranná odpočívka Suchdol na stavbě 0312/I.

Navrhované směrové i výškové vedení dálnice D3 je řešeno vzhledem ke konfiguraci a morfologii okolního terénu a z hlediska omezení dopadů provozu komunikace na životní prostředí.

Z hlediska vlivu na ovzduší aktivní varianta záměru mírně navyšuje množství emisí odcházejících do ovzduší, současně však dochází k vymístění významného podílu těchto emisí do území bez zástavby. Imisní dopady na obyvatelstvo jsou tedy příznivější. Pro částečnou kompenzaci emisí je navržena výsadba izolační zeleně. P

Ještě příznivěji lze hodnotit záměr z hlediska hluku, kdy díky přesunu části dopravy ze stávající trasy dojde ke snížení hlukové emise podél stávající komunikace, která prochází na mnoha místech obytnou zástavbou. Nová trasa je navržena tak, aby její kontakt s hlukově chráněnými objekty byl vyloučen nebo alespoň minimalizován navrženými protihlukovými opatřeními. Při realizaci navržených protihlukových opatření poklesnou ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech výpočtových bodech pod úroveň platných limitů i bez započtení korekce pro starou hlukovou zátěž.

Zábory pozemků jsou u stavby tohoto rozsahu vždy negativní a nevratné, ale z hlediska charakteru záměru a veřejného zájmu je lze akceptovat. Technické řešení vyplývá z navrženého trasování a místní konfigurace terénu a snahy minimalizace záborů ZPF a PUPFL. Z hlediska možných vlivů na ŽP jej lze hodnotit jako úměrné řešenému záměru.

Novostavba dálnice bude v celé délce oplocena, aby bylo zabráněno průniku volně žijících živočichů na těleso dálnice a jejich střetům s projíždějícími vozidly. Významná pozornost je věnována prostupnosti krajiny pro migraci živočichů, v rámci navrženého technického řešení je celkem 18 mostními objekty, které byly navrhovány i s ohledem na požadavky migrační prostupnosti území.

Odvod srážkových vod ze zpevněných částí dálnice je řešen jejich sváděním prostřednictvím dešťové kanalizace do sedimentačních, resp. dešťových usazovacích nádrží vybavených odlučovači ropných látek odkud jsou vypouštěny do recipientů nebo retenčních nádrží. Oproti standardním požadavkům na ochranu povrchových a podzemních vod jsou navržena další opatření, která mají za úkol zajistit plnění mnohem přísnějších požadavků pro zajištění minimálních akceptovatelných negativních vlivů na perlorodku říční, která je předmětem ochrany EVL Horní Malše. Navržené řešení zajišťuje odpovídající ochranu proti znečištění i proti přívalovým dešťům.

Realizací dálničního tělesa dojde k zásahu do stávajícího melioračního systému, který bude rekonstruován podchycením drenážního systému, čímž zůstane zachována jeho funkčnost a nedojde k zamokření meliorovaných pozemků.

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.1.6 dokumentace.

Z technologického hlediska disponují silniční stavby souborem ověřených, dobře zvládnutých technologických postupů pro vlastní výstavbu záměru, ale i postupů k zajištění požadavků na ochranu životního prostředí, a to jak v době přípravy záměru, tak i v době jeho realizace a provozu.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a při dodržení legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru a dodržení podmínek uvedených ve stanovisku lze technické řešení záměru považovat za akceptovatelné.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání popsáno dostatečně a při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

#### **VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je z hlediska vedení trasy posuzován v souladu s předloženou projektovou dokumentací v jedné variantě.

Technické řešení stavby je též navrženo v jedné variantě. Dokumentace vychází z nejaktuálnějšího stupně projektové dokumentace. V kapitole B.1.5. dokumentace byly uvedeny detailní informace o dílčích variantách záměru hodnocených v předchozích procesech EIA a zdůvodnění, proč je dále řešena pouze varianta, která je podrobně rozpracována v nejaktuálnější verzi projektové dokumentace. Předložená jedno variantní řešení záměru je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

#### **VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K Dokumentaci bylo příslušnému úřadu dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. v termínu doručeno celkem 10 vyjádření, 7 vyjádření dotčených orgánů, 1 vyjádření spolku, 1 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření dotčeného státu.

### **VII.2.5.1 Dotčené orgány**

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	ze dne	21.06.2019
Agentury ochrany přírody a krajiny ČR	ze dne	02.07.2019
Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení IPPC a EIA	ze dne	04.07.2019
Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice	ze dne	08.07.2019
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	ze dne	08.07.2019
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	ze dne	10.07.2019
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	ze dne	12.07.2019

### **VII.2.5.2 Spolky**

Hnutí DUHA	ze dne	2.07.2019
------------	--------	-----------

### **VII.2.5.3 Veřejnost**

Veřejnost 1	ze dne	10.07.2019
-------------	--------	------------

### **VII.2.5.4 Vyjádření dotčených států**

Úřad Zemské vlády pro Horní Rakousy, Ředitelství pro územní plánování a rozvoj venkova, oddělení pro ochranu přírody	ze dne	26.7.2019
--	--------	-----------

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

### **VII.2.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků**

1. Jihočeský kraj
2. Obec Střítež
3. Obec Kaplice
4. Obec Omlenice
5. Obec Bujanov
6. Obec Dolní Dvořiště



## VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru „Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice“ zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Oznámení ani Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 21.10.2019

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk9@live.com

Podpis zpracovatele posudku:



Spolupracující osoby-

Mgr. Stanislav Mudra – vyhodnocení vlivu na soustavu lokalit Natura 2000

Mgr. Ondřej Simon – problematika ochrany perlorodky říční

Ing. Michaela Vrdlovcová - hluk

V rámci zpracování posudku mi oznamovatel předal následující podklady:

- Koordinační situace a podélné profily stavby 0312/I.
- Přehledná situace stavby 0312/II včetně schématického podélného profilu komunikace

## **IX. PŘÍLOHY**

### **IX.1 Posudek na Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**