

Praha dne 25. 5. 2020
Č. j.: MZP/2020/710/449
Vyřizuje: Ing. Pišová
Tel.: 267 122 473
E-mail: Petra.Pisova@mzp.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín

Kapacita (rozsah) záměru:

Stavba zahrnuje stavební objekty představující část SO vyjmutých ze stavby „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“, která již prošla všemi fázemi projektové přípravy až k dokumentaci skutečného provedení stavby a nyní se nachází v konečné fázi realizace.

Celková délka řešeného záměru (stavby) je 4,66 km. Je rozdělena do tří úseků:

1. úsek (km 58,55 – 59,38 projektového staničení hlavní trasy)
2. úsek (km 59,66 – 61,10 projektového staničení hlavní trasy)
3. úsek (km 62,30 – 64,69 projektového staničení hlavní trasy)

Posuzovaný záměr (stavba) zahrnuje následující objekty:

SO A101 – Hlavní trasa - úsek km 60.460-61.100 + 62.300-64.690
SO F101 – Hlavní trasa – úsek km 58.550-59.380 + 59.660-60.460
A113.1 – MÚK Řehlovice (R1, R2, R3, R4, R5, R6, R11)
A113.2 – MÚK Řehlovice (R1, R7, R8, R9)
A113.3 – MÚK Řehlovice (R10)
SO A128 – Přeložka silnice III/25830
SO A129 – Přeložka silnice III/25829
SO A130 – Přeložka silnice III/25828
SO A131 – Přeložka silnice III/25832

- SO F126 – Přeložka silnice III/25832
- SO F127 – Přeložka silnice III/25834
- SO A158 – Polní cesta Žim - Řehlovice
- SO A161 – Polní cesta v Kampeličce
- SO A162 – Polní cesta u Záhořského potoka
- SO F161 – Polní cesta v Kampeličce
- SO F166 – Polní cesta od železniční stanice Radejčín
- SO A184 – Dopravní opatření
- SO F184 – Dopravní opatření
- SO A191 – Oplocení dálnice
- SO A213 – Dálniční most přes Záhořský potok
- SO A215 – Dálniční most přes silnici č. III/25829 Žim – Řehlovice
- SO A216 – Dálniční most přes Žimský potok
- SO A217 – Dálniční most přes silnici č. III/25832 Habrovany - Řehlovice
- SO A218 – Dálniční most na MÚK Řehlovice
- SO A227 – Nadjezd na silnici č. III/25830 Radejčín – Žim
- SO A229 – Nadjezd na silnici č. III/25828 Habrovany – Řehlovice
- SO A251 – Rozšíření dálničního mostu přes místní komunikaci a Radejčinský potok
- SO A252.1 – Rozšíření mostu na silnici č. I/63
- SO A252.2 – Opěrná zeď na silnici č. I/63
- SO F211 – Dálniční most mezi tunely v km 58.568–58.689
- SO F212 – Dálniční most přes polní cestu u Radejčína v km 59.890
- SO A312 – Úprava Záhořského potoka Povodí Ohře
- SO A313 – Úprava Žimského potoka
- SO A331 – Dešťová kanalizace km 62.750-60.460
- SO A332 – Odpad od nádrže - SO A344
- SO A333 – Dešťová kanalizace km 64.270 – 62.813
- SO A334 – Dešťová kanalizace km 64.320
- SO A335 – Dešťová kanalizace km 64.689 – 64.445
- SO A336 – Dešťová kanalizace v křižovatce Řehlovice
- SO A344 – Retenční nádrž v km 62.750
- SO A345 – Retenční nádrž v km 64.320
- SO A346 – Sedimentační jímka v km 64.350
- SO A355.1 – Přeložka Labského přivaděče ČEZ km 61,0
- SO A355.2 – Přeložka Labského přivaděče ČEZ kabeláž km 61,0
- SO A356 – Přeložka vodovodu DN200 km 63.625
- SO A357 – Přeložka vodovodu DN500 km 63.625
- SO A358 – Přeložka vodovodu DN500 pod SO A130

- SO A390 – Sanace meliorací km 62.4 – 62.7 vlastníci pozemků
- SO A391 – Podchycení pramenů
- SO F331 – Dešťová kanalizace km 60.460-59.380
- SO F370 – Vodní zdroj pro hájovnu v prostoru nádraží km 59,3
- SO A418 – Venkovní vedení VN 35kV - Řehlovice, km 63.670
- SO A454 – Přeložka tel. kabelu u stávající I/8 u Bílinky
- SO A456 – Přeložka nadzemního tel. vedení – km 57,830
- SO A460.1 – Přeložka tel. kabelu - km 64.0
- SO A460.2 – Přeložka MK a HDPE v km 0,600 SO A130
- SO A460.3 – Ochrana MK a HDPE v km 63.770
- SO A460.4 – Přeložka MK a HDPE v km 0.625 SO A129
- SO A460.5 – Ochrana MK a HDPE v km 0.140 SO A130
- SO A461 – Přeložka tel. kabelů - KU Řehlovice
- SO A476 – Přeložka DK - km 64.0
- SO A491 – Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení
km 58.550- 64.689
- SO A492 – Dálniční systém SOS, DIS - příčné kabelosvody
km 58.550-64.689
- SO A493 – Dálniční systém SOS, DIS - kabelové prostupy
přejezdů SDP km 58.550-64.689
- SO A494.1 – Dálniční systém SOS, DIS - trubky pro optické kabely
km 58.550-64.689
- SO A494.2 – Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel DIS
km 58.550-64.689
- SO A494.3 – Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel Nová Ves –
Řehlovice km 58.550-64.689
- SO A494.4 – Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel
komunikace tunelů km 58.550-64.689
- SO A495.1 – Dálniční systém SOS – hlásky km 58.550-64.689
ŘSD ČR
- SO A495.2 – Dálniční systém SOS – meteo
- SO A495.3 – Dálniční systém SOS - ASD
- SO A495.4 – Kamerový dohled
- SO A495.5 – Dálniční systém SOS - skříně MX pro DIS km 58.550-
64.689
- SO F419 – Kabelová přípojka VN 22kV - tunel Radejčín ŘSD ČR
- SO F424 – Kabelové vedení NN - km 59.8
- SO F424.1 – Venkovní vedení NN - km 0.100 přeložky silnice
III/25834
- SO F493 – Dálniční systém SOS, DIS - kabelové prostupy přejezdů
SDP
- SO F602 – Dálniční tunel Radejčín

**Zařazení záměru
dle přílohy č. 1 k zákonu**

Bod 47 (Dálnice I. a II. třídy) kategorie I.

Umístění záměru:

kraj: Ústecký

obec: Prackovice nad Labem, Žim, Habrovany, Řehlovice,
Velemín

k. ú.: Prackovice nad Labem, Dubice nad Labem, Radejčín,
Žim, Habrovany u Řehlovic, Řehlovice, Stadice,
Oparno, Boreč u Lovosic.

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele: 659 93 390

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad na základě § 21 písm. c) zákona
a na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi provozu záměru:

1. Zajistit zpracování projektu ozelenění celého úseku dálnice, který bude dbát na geograficky původní materiál. Výběr i projekt bude schválen příslušným orgánem Správy chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen „SCHKO“). Podkladem pro zpracování projektu ozelenění dálnice bude vyhodnocení účinnosti dosavadních vegetačních úprav a navržení nových dosadeb, které zajistí především potlačení vizuálního, hlukového a světelného rušení z dálnice a dále přispějí ke zlepšení migrační průchodnosti území. Pro návrhy projektů ozelenění použít výhradně stanovištně vhodné místně autochtonní druhy dřevin keřů.

Součástí projektu bude založení pásu keřů o minimální šířce 10 m na parcele č. 1091 v k.ú. Radejčín. Použity budou keře vyššího vzrůstu (přes 2 m) a také dřeviny, které umožní částečné zachování clonící funkce i v zimě (např. ptačí zob, jeřáb český, dub, habr, borovice). Projekt ozelenění a jednotlivé osazovací plány projednat se SCHKO.

2. Zpracovat návrh oplocení dle dokumentace k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále také jen „dokumentace EIA“) a projednat jej se SCHKO. Jako podklad pro zpracování návrhu provést pasportizaci oplocení dálnice D8, zdokumentovat všechny proluky v oplocení (chybějící části oplocení mezi stávajícím oplocením a navazujícími objekty), služební vjezdy do prostoru dálnice, napojení na místní a účelové komunikace, přechody oplocení přes příkopy, odvodňovací příkopy a vodní toky, trvalé bariéry proti vniknutí obojživelníků, vývařiště a výústní objekty. Ke každému pasportizovanému objektu navrhnout technická opatření k zajištění jejich trvalé funkčnosti (budou-li nezbytná) v souladu s doporučeními dokumentace EIA a aktuálními metodikami AOPK, stanovit závazný termín realizace navržených opatření, stanovení termínů pravidelné údržby a termín pravidelného opakování kontroly funkčnosti zařízení. Základem pro pasportizaci jsou upřesnění uvedená v dokumentaci EIA a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále také jen „posudek EIA“). Návrh doplnění oplocení, technických úprav a plán pravidelné údržby a pravidelných kontrol oplocení dálnice D8 (posuzovaného záměru) předložit ke schválení SCHKO. Pasportizaci, plán údržby a plán kontrol funkčnosti oplocení pravidelně aktualizovat, včetně jeho projednání na SCHKO v cyklu maximálně 5 let.
3. Zpracovat návrh komunikačního spojení (migračních tras) v souladu s dokumentací EIA a projednat jej se SCHKO. Jako podklad pro zpracování návrhu provést pasportizaci všech realizovaných migračních objektů a navrhnout opatření k zajištění jejich bezpečné prostupnosti pro volně žijící živočichy. V návrhu opatření zohlednit především návrhy obsažené v dokumentaci EIA a posudku EIA. Pravidelné kontroly prostupnosti migračních cest zahrnout do plánu údržby dálnice. Provedenou pasportizaci, návrh technických opatření, plány údržby a kontrol vždy projednat se SCHKO. Pasportizaci, plnění navržených opatření, plán údržby a plán kontrol funkčnosti migračních cest pravidelně aktualizovat, včetně jeho projednání na SCHKO v cyklu maximálně 5 let.
4. Při zásahu do koryta vodoteče (např. při výše uvedených úpravách nebo běžné údržbě) provést úpravu s přírodním opevněním a vegetační úpravu.
5. V rámci provozu dálnice je nutno zajistit stálou údržbu dálničního tělesa, technickou provozuschopnost zařízení mostů, dešťových usazovacích nádrží, tunelů, podchodů, oplocení atd. a také sítě hlásek SOS. Do plánů údržby promítnout výsledky pasportizace oplocení dálnice a migračních objektů.
6. Vyhodnotit dosavadní výsledky monitoringu jednotlivých složek životního prostředí a v případě zjištění negativních dopadů realizovat nápravná opatření. Vyhodnotit protihluková a protiexhalační opatření a v případě nutnosti provést jejich dodatečné doplnění. Výsledky monitoringu jedenkrát ročně konzultovat se SCHKO. Se souhlasem SCHKO je možné monitoring a jeho parametry omezit, rozšířit nebo ukončit. Změny monitoringu promítnout do programu monitoringu. Na základě vyhodnocení monitoringu zajistit dodržení hygienického limitu hluku chráněného venkovního prostoru stavby čp. 37 v obci Stadice dle

řešení navrženého ve studii „Dálnice D8 stavba 0805 Lovosice-Řehlovice, Objekt Řehlovice-Stadice čp. 37, km 64,3-64,6“ (EKOLA group, spol. s r.o., 12/2019).

7. Zajistit udržování nově vysazené zeleně a v případě úhynu zajistit její náhradu. Pravidelně kontrolovat realizované vegetační výsadby podél stavby a zajistit jim dostatečnou péči do doby jejich trvalého zajištění (zálivka, ochrana proti okusu). V případě zjištění úhynu zajistit náhradní výsadbu ve stejném počtu dřevin nejpozději do následující vegetační sezóny po zjištění úhynu.
8. Zajistit zpracování a projednání plánu zimní údržby komunikace s příslušnými orgány, ve kterém budou navrženy z hlediska životního prostředí málo agresivní posypové materiály. V plánu zimní údržby upřednostňovat technologie minimalizující spotřebu chemických látek (posypové soli). Do plánu zimní údržby promítnout výsledky monitoringu chloridů v povrchových vodách. Plán zimní údržby komunikace konzultovat minimálně 1x ročně (při každé změně plánu zimní údržby či před uvedením plánu zimní údržby v účinnost) se SCHKO.
9. S ohledem na vedení trasy v CHKO zabezpečit technické zařízení na posyp, který minimalizuje dávky při zachování bezpečnosti provozu.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:

10. Zpracovat program monitoringu v souladu s návrhem dokumentace EIA a s upřesněním dle posudku EIA. Měřící místa budou event. doplněna po konzultaci s odborem životního prostředí Městského úřadu Litoměřice a SCHKO. Z důvodu náchylnosti území k sesuvům pokračovat v monitoringu svahových nestabilit v kritických místech záměru a tento monitoring případně doplnit o moderní metody dálkového průzkumu Země, například termovizní snímkování, zjišťování změn vlhkosti půdy, spektrální analýzy atd., ve vhodně zvoleném časovém cyklu. Do programu monitoringu zahrnout týdenní monitoring objektu Řehlovice – Stadice čp. 37 v úseku staničení dálnice D8 km 64,3-64,6 s souladu s podmínkami stanovenými ve studii „Dálnice D8 stavba 0805 Lovosice-Řehlovice, Objekt Řehlovice-Stadice čp. 37, km 64,3-64,6“ (EKOLA group, spol. s r.o., 12/2019).

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem posuzovaného záměru jsou tři dílčí části již realizované dálnice D8 úseku 0805 v celkové délce 4,66 km, která je v provozu od poloviny prosince 2016 v režimu předčasného užívání stavby. Důvodem posuzování záměru je rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2018 č. j. 1 AS 296/2017-56 (dále jen „rozsudek NSS“), který konstatoval, že jsou naplněny podmínky pro povolení obnovy stavebního řízení pro části dálnice D8, které jsou předmětem posuzování, a závazné stanovisko EIA bude podkladem pro obnovené stavební řízení.

Posuzované části stavby jsou vyjmuté části hlavní trasy komplexní stavby „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“ v daných úsecích. Jedná se o části hlavní trasy SO A101, km 60,460-61,100 + 62,300-64,690 a SO F101, km 58,550-59,380 + 59,660-60,460, a na ně navazující stavební

objekty. Dálnice D8 je realizována v základní kategorii D27,5/120. Přirozené překážky vyplývající z geomorfologické stavby dotčeného území a existence stávající infrastruktury překonává pomocí dálničních mostů, zářezů, náspů a tunelu. V km 63,4 je vybudován služební sjezd s elektromechanickými závorami.

Mimo hlavní trasu a MÚK Řehlovice zahrnuje posuzovaná stavba rovněž množství přeložek stávajících silnic III. třídy, které byly výstavbou dálničního koridoru přerušeny. Jedná se o následující komunikace: silnici III/25832 (SO F126 a A131), silnici III/25834 (SO F127), silnici III/25830 (SO A128), silnici III/25829 (SO A129) a silnici III/25828 (SO A130). Realizované přeložky prostřednictvím mostních objektů přechází přes nebo podchází pod hlavní trasou prostým mimoúrovňovým křížením bez propojení s hlavní trasou dálnice. Pro obsluhu přilehlých pozemků jsou v souběhu s hlavní trasou realizovány polní cesty SO A155, SO A158, SO A161, SO A162, SO F161 a SO F166. Polní cesty jsou napojeny na síť stávajících i přeložených komunikací III. třídy. Celá stavba 0805 je vedena přes území CHKO České středohoří.

Úsek dálnice D8 0805 Lovosice – Řehlovice je částí uceleného dálničního tahu dálnice D8 Praha – státní hranice ČR/SRN, který je součástí mezinárodního dálkového evropského tahu E 55 Stockholm – Rostock – Praha – Linz – Ravenna, spojující pobřeží Baltického a Jaderského moře. V rámci dálničního systému České republiky je tento tah výhledově veden po dálnicích D8 a D3 a má rovněž spojuvat severočeskou, pražskou a středočeskou aglomeraci s táborským a českobudějovickým regionem.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla na MŽP dne 2. 9. 2019 předložena dokumentace EIA zpracovaná Mgr. Tomášem Šikulou, držitelem autorizace dle § 19 zákona, v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (Mgr. Tomáš Šíkula, srpen 2019). V předložené dokumentaci EIA je záměr z hlediska vedení trasy a technického řešení posuzován v jedné variantě. Podle rozsudku NSS nejsou varianty předmětem hodnocení a hodnocena má být pouze trasa zanesená v platné územně plánovací dokumentaci.

V dokumentaci EIA a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech. Na základě rozsudku NSS jsou hodnoceny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ve fázi provozu záměru a dále budoucí vlivy i vlivy, ke kterým již od okamžiku realizace záměru došlo. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace EIA byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Vlivy záměru na ovzduší ve fázi realizace a provozu záměru jsou hodnoceny na podkladu zpracované rozptylové studie (Rozptylová studie, HBH Projekt spol. s r.o. – Mgr. David Kouřil, držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií, srpen 2019), hodnocení vlivů na hlukovou situaci vychází z akustického posouzení a měření hluku (Hluková studie, EKOLA group, spol. s r.o., Ing. Aleš Matoušek, srpen 2019), podkladem pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví je studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Robert Polák, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, srpen 2019). Podkladem pro rozptylovou studii, Akustické posouzení a hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví je vyhodnocení intenzit dopravy pro výhledový rok 2019 (současný stav) a 2037 (Intenzity dopravy v úseku dálnice D8, stavby 0805 v km 58,550 – 64,690, AF-CITYPLAN s.r.o., Ing. Martin Šída, duben 2019). Hodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost, flóru, faunu, ekosystémy, skladebné prvky ÚSES,

zvláště chráněná území a soustavu NATURA 2000 vychází z detailního přírodovědného průzkumu vypracovaného podle § 67 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 114/1992 Sb.“) (Hodnocení vlivu na přírodu a krajinu dle § 67 zákona 114/1992 Sb., HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Stanislav Rada, Ph.D., srpen 2019). Dokumentace EIA rovněž vyhodnocuje vlivy stavby na povrchové a podzemní vody (Posouzení vlivů záměru na stav vodních útvarů, HBH Projekt spol. s r.o., Ing. Kristýna Pospíšilová, červenec 2019), klima (Studie vyhodnocení vlivů na klima, HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Marek Toman, červenec 2019), půdy, přírodní zdroje, environmentální charakteristiky záměrem dotčeného území a v neposlední řadě rovněž krajinu a ekologické funkce krajiny v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., (Hodnocení vlivu záměru Dálnice D8 0805 Lovosice – Řehlovice na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., Ekopontis s.r.o., Mgr. et Ing. Petr Švehlík, červen 2019).

Z provedených vyhodnocení a posouzení vyplývá, že realizace záměru nepředstavovala významné zhoršení životního prostředí v záměrem dotčeném území. U jednotlivých složek životního prostředí nedošlo v důsledku výstavby a provozu záměru k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními a které by bránily užívání stavby. Jako významný pozitivní vliv realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze hodnotit zejména zlepšení akustické a imisní situace v důsledku zklidnění dopravy v sídlech nacházejících se na stávající trase silnice I/8 a I/30. Jedná se zejména o obce Bílinka, Velemín, Bořislav, Žalany a Úpořiny ležící na trase silnice I/8, a obce Lovosice, Malé Žernoseky, Litochovice, Prackovice nad Labem, Dolní Zálezly, Lhotka nad Labem, Váňov a Ústí nad Labem ležící na trase silnice I/30.

MŽP rozeslalo dopisem ze dne 13. 9. 2019 dokumentaci EIA dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci EIA, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci EIA na úřední desce Ústeckého kraje. Informace o dokumentaci EIA byla na úřední desce Ústeckého kraje zveřejněna dne 18. 9. 2019. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření tak uplynula dne 18. 10. 2019.

K dokumentaci EIA bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 11 vyjádření (z toho 1 vyjádření DÚSC, 4 vyjádření dotčených orgánů, 2 vyjádření z řad veřejnosti a 4 vyjádření odborů v rámci MŽP (odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod a odbor obecné ochrany přírody a krajiny). Zpravidla se jedná o vyjádření souhlasná, nebo souhlasná s požadavky na zpřesnění podmínek. Obě vyjádření veřejnosti požadovala nevydání závazného stanoviska nebo vrácení dokumentace EIA k dopracování. Všechna obdržená vyjádření k dokumentaci EIA jsou vypořádána v části V. posudku EIA a v kapitole „Vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA“ tohoto stanoviska.

Relevantní připomínky vyplývající z vyjádření k dokumentaci EIA byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem zohledněny v posudku včetně návrhu závazného stanoviska. Dále bylo doručeno 1 vyjádření po lhůtě, a to vyjádření České inspekce životního prostředí (Oblastní inspektorát Ústí nad Labem) (dále také jen „ČIŽP“), ze kterého vyplývá, že nemá k dokumentaci EIA z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší a z hlediska ochrany vod žádné připomínky. Z hlediska ochrany lesa není ČIŽP dotčeným orgánem státní správy. Podle § 8 odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Dopisem ze dne 25. 10. 2019 MŽP pověřilo zpracováním posudku RNDr. Oldřicha Vacka, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona (rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 6834/ENV/17). V souladu s § 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace EIA včetně všech podkladů. Dne 31. 10. 2019 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Dopisem ze dne 19. 12. 2019 požádal zpracovatel posudku dle § 9 odst. 3 zákona o prodloužení lhůty pro zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí. Dopisem ze dne 3. 1. 2020 MŽP souhlasilo s prodloužením lhůty o 20 dnů ve smyslu § 9 odst. 3 zákona.

Dopisem ze dne 7. 11. 2019 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje dne 11. 11. 2019.

Veřejné projednání dokumentace EIA ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 18. 11. 2019 od 15:00 hodin v sále Staré radnice, Školní 1, 410 30 Lovosice. Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné zástupce DÚSC, dotčených orgánů a veřejnosti s posuzovaným záměrem a zpracovatel dokumentace EIA s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku EIA RNDr. Oldřich Vacek, CSc. informoval přítomné o tom, kdy byl pověřen zpracováním posudku EIA a kdy mu byly doručeny všechny podklady potřebné k jeho zpracování. K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 12 vyjádření, z toho jedno po lhůtě. Zmínil, že dokumentace EIA je vypracovaná v souladu s přílohou č. 4 k zákonu a neshledal důvod vracet dokumentaci EIA k dopracování. Uvedl, že v současné době zbývá ještě cca 40 dní na prostudování dokumentace EIA, sepsání posudku EIA a návrhu závazného stanoviska. Zatím neučinil žádné další závěry. Na veřejném projednání byly vzneseny dotazy a připomínky ze strany DÚSC, dotčených orgánů a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stan (zástupci MŽP, zástupci oznamovatele, zpracovatelem dokumentace EIA) obratem reagováno. Lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 16. 12. 2019 pod č. j. MZP/2019/710/10144.

Dne 6. 1. 2020 byl na MŽP předložen posudek EIA zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu RNDr. Oldřichem Vackem, CSc. Zpracovatel posudku EIA s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci EIA, obdržených vyjádřeních dotčených územně samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti včetně spolků a průběhu veřejného projednání dospěl k závěru, že realizací záměru nedošlo a zároveň v rámci provozu záměru nedochází k významným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat navrženými opatřeními. Posuzovaný záměr je tak z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný. Zpracovatel posudku EIA doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné stanovisko ve smyslu zákona za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku EIA.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 23. 3. 2020.

Z hodnocení provedených v dokumentaci EIA vyplývá, že vlivy stavby mají vzhledem k liniovému charakteru stavby převážně regionální charakter (vlivy na akustickou situaci, půdy, povrchové a podzemní vody, biologickou diverzitu, zvláště chráněná území, přírodní zdroje), v některých případech charakter lokální nebo neutrální (kulturní památky). V důsledku realizace záměru nedošlo a v důsledku jeho provozu nedochází k významným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace EIA, na základě obdržených vyjádření a veřejného projednání, konstatuje, že záměr je možné za předpokladu splnění stanovených podmínek stavebně dokončit a nadále provozovat. Podrobnější popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem následující části tohoto závazného stanoviska (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti).

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska stavebně dokončit a nadále provozovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Uvedené podmínky reagují na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku uvádět. Do podmínek závazného stanoviska naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly rovněž zahrnuty podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují a specifikují.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětné stavby a z vlastností prostředí, do kterého je umístěna. V podmínkách je kladen důraz na kontinuální omezování negativních vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví při jejím stávajícím i budoucím provozu.

Při navrhování podmínek závazného stanoviska byla akceptována zásada trvalé odpovědnosti za vlivy dálnice D8 na stav dotčeného území CHKO České středohoří. Ve veřejném zájmu byla vydána podle zákona č. 114/1992 Sb., výjimka ze základních ochranných podmínek CHKO České středohoří, ale veřejným zájmem je rovněž ochrana přírody a krajiny, zvláště na území CHKO. K zajištění trvalého omezování negativních vlivů dálnice D8 na území CHKO České středohoří a trvalého snižování jejího vlivu na přírodní prostředí a krajinný ráz je nezbytné provádět kontinuální monitoring vlivů dálnice D8, výsledky monitoringu pravidelně, ve spolupráci se SCHKO, vyhodnocovat a na základě výsledků navrhovat a realizovat opatření ke snižování negativních vlivů dálnice D8 na životní prostředí. Cílem navržených podmínek je vytvořit pružný systém, který bude schopen reagovat na potřeby ochrany životního prostředí a veřejného zdraví

i ve vzdálené budoucnosti, kdy může dojít k dnes obtížně předvídatelným změnám životního prostředí.

V posudku EIA je v návrhu závazného stanoviska EIA uvedeno celkem 10 podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska bylo zahrnuto všech 10 podmínek k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo (z toho 1 podmínka ukládá povinnost pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí – podmínka č. 10). Podmínky jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů záměru na konkrétní složky životního prostředí tak, aby bylo dosaženo cílového stavu a aby byla zajištěna trvalá udržitelnost, nezávislá kontrola a možnost zlepšování v závislosti na technologickém pokroku společnosti.

Podmínka č. 1 – okolí dálnice D8, úsek 0805, bylo již ozeleněno, ale na základě provedených terénních průzkumů bylo zjištěno, že na některých lokalitách jsou vegetační úpravy nedostatečné z hlediska možného dalšího potlačení vizuálního, hlukového a světelného rušení z dálnice, podpoření harmonického měřítka krajiny a v neposlední řadě i zlepšení migrační prostupnosti území. S ohledem na skutečnost, že posuzovaná stavba se nachází na území CHKO České středohoří, je striktně stanovena povinnost používat výhradně místně autochtonní, stanovištně vhodné druhy dřevin a keřů. Uvedenou povinnost je účelné aplikovat i v případě výsevů travin a bylin. Podmínka vychází z dokumentace EIA a vyjádření k ní (od AOPK). V rámci zpracování posudku byla upřesněna a při formulaci tohoto závazného stanoviska EIA upravena.

Podmínka č. 2 – funkčnost oplocení dálnice proti pronikání volně žijících živočichů je plně zajištěna pouze za předpokladu, že oplocení trvale neobsahuje žádné průchody, kterými jsou například nezavřené, nebo nedovřené služební vjezdy, napojení na účelové a místní komunikace, vedení oplocení přes odvodňovací příkopy, občasné vodní toky, nedokončená napojení oplocení na stavební objekty. Všechny uvedené a další možné průchody oplocením mohou být příčinou kolizí projíždějících vozidel s relativně velkými zvířaty v prostoru dálnice. Cílem pasportizace je vyhledání všech potenciálních průchodů volně žijících zvířat do prostoru dálnice, stanovení technických opatření k zamezení průniku zvířat, stanovení termínů a způsobů jejich pravidelné údržby (zapracování do plánů údržby silnice – viz § 9 vyhlášky č.104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích). Navržená opatření, plán údržby a plán kontrol funkčnosti oplocení je třeba projednat s odbornou organizací, kterou je v tomto případě SCHKO. Podmínka vychází z dokumentace EIA a vyjádření k ní a byla v rámci posudku upřesněna.

Podmínka č. 3 - v dokumentaci EIA je popsána řada realizovaných nedostatečně provedených migračních tras, které zcela nespĺňují podmínky pro bezpečný průchod migrujících živočichů. V dokumentaci jsou zmíněny zejména stavební objekty mosty A213, A215, A216 a F211 s nevhodně provedeným podmostím, nedostatečnou úpravou migračních tras (rozmístění krytů pro živočichy v podobě hromad velkých kamenů, kmenů, silných větví), které jsou nezbytné k usnadnění průchodu některých druhů živočichů. V dokumentaci jsou dále uvedeny propustky přes Záhořský potok na stavebních objektech SO 161 a SO 162, které je nutno nahradit jinými, nebo upravit tak, aby umožňovaly průchod vodních i terestrických živočichů. Podle nových průzkumů, které využívají moderní akustické metody identifikace letounů (netopýřů) je nezbytné doplnit naváděcí pletivo. K zajištění trvalé funkčnosti je nezbytné zajistit pravidelnou údržbu všech migračních objektů. Pasportizace migračních objektů je stanovena z důvodu vytvoření seznamu všech objektů, stanovení jejich výchozího stavu, stanovení cílového stavu, stanovení technických opatření k dosažení cílového stavu, stanovení způsobů a cyklů

údržby (plán údržby) a cyklus odborné kontroly (plán kontrol). K zajištění odborného posouzení z hlediska vztahu k ochraně přírody a krajiny je stanovena povinnost projednání všech opatření se SCHKO. Podmínka vychází z dokumentace EIA a vyjádření k ní a byla v rámci posudku upřesněna.

Podmínka č. 4 – v průběhu případných úprav a pravidelné údržby migračních cest i při vlastní údržbě koryt bude s vysokou pravděpodobností zasahováno do opevnění vodotečí a břehových porostů. Z hlediska zachování maximálně přírodního charakteru těchto významných krajinných prvků je vždy nezbytné (tam, kde je to technicky možné) upřednostňovat opevnění z přírodních materiálů a realizovat vegetační úpravy s ohledem na stanovištní podmínky a využívat vhodné, místně původní druhy dřevin a rostlin. Podmínka vychází z dokumentace EIA a vyjádření k ní.

Podmínka č. 5 – zajištění pravidelné údržby všech objektů dálnice D8 je základním předpokladem pro zajištění jejich trvalé funkčnosti a omezení výskytu všech potenciálně nebezpečných jevů, které mohou mít negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Požadavek vychází z vyjádření k dokumentaci EIA a z posouzení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 6 – pravidelné vyhodnocování výsledků monitoringu jednotlivých složek životního prostředí, případně zavádění monitorování nových parametrů životního prostředí v závislosti na vývoji umožní včasné odhalení negativních trendů ve vývoji sledovaných parametrů životního prostředí, umožní provedení analýzy příčin negativního vývoje, stanovit prognózu vývoje, jeho důsledky a následně i opatření k nastolení požadovaného stavu. Podmínka vychází z dokumentace EIA a vyjádření k ní (od Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje) a byla v rámci posudku upřesněna.

Podmínka č. 7 – v případě realizace výsadby zeleně je zpravidla stanovována podmínka následné péče o výsadby po dobu následujících 2 až 3 let. Po ukončení následné péče již zpravidla nedochází k náhradním výsadbám za uhynulé dřeviny. S ohledem na situování záměru (stavby) na území CHKO je nezbytné zajistit trvalou udržitelnost výsadeb, a proto není stanoven časový termín pro následnou péči, nýbrž je stanoveno, že následná péče musí být prováděna do prokázání trvalého zajištění výsadby dřevin. Podmínka vychází z dokumentace EIA a vyjádření k ní a byla v rámci posudku upřesněna.

Podmínka č. 8 – trasa posuzované stavby prochází územím CHKO České středohoří. Z důvodu omezení antropogenních vlivů na přírodní prostředí a zejména útvary povrchových vod je nutné trvale vyhledávat moderní způsoby zimní údržby komunikace, které budou minimalizovat spotřebu chemických posypových materiálů. Požadavek vychází z vyjádření k dokumentaci a z posouzení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 9 – podmínka vytváří předpoklady k zajištění optimalizace vztahu spotřeby chemických posypových látek a zajištění bezpečné sjízdnosti komunikace v provozu za zimních podmínek. Požadavek vychází z vyjádření k dokumentaci a z posouzení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 10 – soustavný monitoring vybraných parametrů záměrem dotčeného území umožní sledovat trendy vývoje jednotlivých složek životního prostředí, predikovat jejich vývoj a na základě predikcí stanovovat opatření technického i organizačního charakteru k omezování nepříznivého vývoje vlivů záměru na životní prostředí, nebo navrhnout opatření k dalšímu

omezování či snižování stávajících vlivů. Na základě pravidelného vyhodnocování monitoringu bude možné program monitoringu průběžně aktualizovat tak, aby reagoval na potřeby ochrany životního prostředí i v budoucnosti. Požadavek vychází z posouzení provedených v rámci posudku.

Podmínky pro fázi přípravy záměru a fázi realizace záměru nebyly stanoveny z důvodu, že stavba dálnice je již od prosince 2016 v provozu v režimu předčasného užívání. Podmínky pro ukončení provozu záměru Ministerstvo životního prostředí nestanovuje s ohledem na trvalý charakter záměru.

V dokumentaci EIA a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech. Na základě rozsudku NSS jsou hodnoceny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ve fázi provozu záměru a dále budoucí vlivy i vlivy, ke kterým již od okamžiku realizace záměru došlo.

Rozsudek NSS, na základě kterého byl proces EIA zahájen, stanovil rozsah posouzení vlivů záměru za životní prostředí a veřejné zdraví. V procesu EIA jsou tak hodnoceny budoucí vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví i vlivy, ke kterým již od okamžiku realizace záměru došlo. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil dokončení a pokračování provozu předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace EIA, dotčenými orgány, DÚSC, veřejností a zpracovatelem posudku, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Stavba „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“ má na úrovni současného vědeckého a technického poznání jasně definované, dobře známé, a proto poměrně snadno předvídatelné vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Díky současné úrovni poznání a bohatým zkušenostem z realizace jiných obdobných záměrů lze objektivně stanovit a následně realizovat účinná opatření k omezení negativních vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí.

Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska vlivu provozu na posuzovaném úseku dálnice D8 na veřejné zdraví byly hodnoceny imisní příspěvky nejvýznamnějších škodlivin emitovaných ze silniční dopravy, a to benzenu, benzo[a]pyrenu, NO₂, CO, suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}. Z uvedených znečišťujících látek je nutno v celé výpočtové oblasti očekávat již ve výchozím stavu zvýšené riziko z expozice částicím PM₁₀, PM_{2,5} a benzo[a]pyrenu. V případě benzenu nepřekračují hodnoty míru přijatelného rizika a v případě NO₂ nebylo zaznamenáno překročení směrných hodnot. Vlivem provozu záměru není třeba očekávat překročení směrné hodnoty u akutních a chronických účinků NO₂, akutních účinků CO. Nárůst zdravotního rizika benzenu byl i v nejméně dotčené části zástavby vypočten pod hranicí reálného výskytu účinků. V lokalitách s nárůstem

imisi zátěže suspendovaných částic, lze míru zvýšení zdravotního rizika vyjádřenou jako zvýšení kojenecké úmrtnosti vyčíslit v řádu desetitisícin nového případu v dotčené populaci a v případě úmrtnosti dospělých ji lze vyjádřit v řádu setin případu. Uvedené hodnoty jsou nevýznamné ve smyslu ohrožení dotčené populace a v praxi nepostřehnutelné. Rovněž v případě benzo[a]pyrenu nebylo vypočteno rozpoznatelné zvýšení zdravotního rizika vlivem provozu stavby.

Z provedení hodnocení hlukové zátěže vyplývá, že v dotčené části zástavby je možné očekávat počet hlukem obtěžovaných a při spánku rušených obyvatel v řádu stovek jedinců. V roce 2019 byl počet obyvatel rušených při spánku vypočten na 204 a v horizontu roku 2037 na 215 obyvatel (tj. o 11 více). V případě míry kardiovaskulárního rizika lze očekávat, že v dotčené populaci se bude počet případů infarktu myokardu pohybovat v řádu jednotek. Jak je patrné z provedení vyhodnocení, bude zvýšení počtu případů vlivem hluku z dopravy na posuzované stavbě (oproti běžnému výskytu infarktu myokardu) pohybovat v řádu setin nového případu. Nejvyšší nárůst je o 0,0098 případu v rozsahu hodnot hlukové zátěže 60 – 65 dB (pro rok 2037). Provoz záměru (stavby) tak nebude mít vliv na zvýšení počtu případů. Z porovnání výsledků pro oba hodnocené časové horizonty (2019 a 2037) vyplývá, že vyšší míra zátěže bude v horizontu k roku 2037, kdy se zvýší počet obyvatel v pásmech vyšší hlukové zátěže. Rozdíly však nejsou příliš významné a výše uvedené závěry tak platí pro oba hodnocené horizonty.

Vlivy záměru (stavby) dosahují regionálního měřítka (liniový zdroj zasahující několik katastrálních území), avšak z hlediska významu na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou jeho vlivy nevýznamné.

S výše uvedeným hodnocením vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví se zpracovatel posudku ztotožňuje a konstatuje, že při dodržení upřesněných opatření a za předpokladu pokračování provozu dle platné legislativy, je posuzovaný záměr z hlediska vlivů na obyvatelstvo přijatelný.

Vlivy na ovzduší a klima

Za hlavní škodliviny se v souvislosti se silniční dopravou považují oxid dusičitý (NO₂), oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), benzen (C₆H₆), suspendované částice (PM₁₀ a PM_{2,5}), a benzo[a]pyren (C₂₀H₁₂). Pro stanovení stávající úrovně znečištění byly použity mapy klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky za období 2013 – 2017. V následující tabulce je uvedeno shrnutí výsledků výpočtu znečišťujících látek v roce 2019 a 2037 (výhledový rok), vždy je uvedena nejvyšší vypočtená hodnota v rámci celého zájmového území.

Znečišťující látka	Limit	Hodnoty imisního pozadí 2013 - 2017	Imisní příspěvek rok 2019		Imisní příspěvek rok 2037	
			maximum	% limitu	maximum	% limitu
benzo[a]pyren	1 (ng.m ⁻³)	0,60 - 0,80	0,097	9,7	0,115	11,5
benzen	5 (µg.m ⁻³)	1,0 - 1,2	0,063	1,3	0,042	0,8
CO	10 (mg.m ⁻³)	-	267,2	2,7	239,1	2,4
NO ₂ (rok)	40 (µg.m ⁻³)	11,5 - 14,3	0,95	2,4	0,61	1,5

NO ₂ (hodina)	200 (μg.m ⁻³)/ 19 překročení	-	48,28	24,1	31,37	15,7
NO _x	30 (μg.m ⁻³)	14,6 - 17,8	8,27	27,6	5,14	17,1
PM ₁₀	40 (μg.m ⁻³)	21,6 - 24,0	1,92	4,8	2,05	5,1
PM ₁₀ (den)	50 (μg.m ⁻³)/ 36 překročení	39,8 - 43,9	15,8	31,5	17,3	34,6
PM _{2.5}	25 (μg.m ⁻³)-do roku 2020 20 (μg.m ⁻³)-od roku 2020	15,6 - 17,2	0,83	3,3	0,77	3,1

V záměrem dotčeném území mohou být, z hlediska imisního pozadí, dosahovány a překračovány limitní hodnoty pro průměrnou denní koncentraci PM₁₀. Nejvyšší hodnoty imisního příspěvku jsou dosahovány v okolí MÚK Řehlovice a na portálu tunelu Radejčín. Nejvyšší vypočtené imisní příspěvky NO₂ a NO_x se pohybují v rámci vyšších desítek procent limitu. Nejvyšší vypočtené hodnoty imisního příspěvku se v případě ročního průměru benzo[a]pyrenu, benzenu, PM₁₀ a PM_{2,5} a osmihodinového průměru CO pohybují v rámci nižších desítek až jednotek procent limitu. Maximální vypočtené hodnoty jsou vázány na bezprostřední okolí komunikace a s rostoucí vzdáleností poměrně rychle klesají. Výpočet provedený v rámci rozptylové studie prokázal, že imisní příspěvek z dopravního provozu na posuzovaných silničních úsecích nedosahuje ani u jedné ze znečišťujících látek limitní hodnoty. Limitní hodnota pozadí (v pětiletém průměru) nebude překročena u žádné škodliviny.

Vlivy záměru (stavby) z hlediska vlivů na ovzduší dosahují regionálního měřítka (liniový zdroj zasahující několik katastrálních území), z hlediska svého významu jsou přijatelné (nevýznamné).

Vlivy záměru (stavby) na klima jsou převážně mírné. Rozhodujícími faktory jsou jednak zpevněné plochy, jednak vegetační úpravy svahů zemního tělesa. Vlivem zpevnění ploch lze očekávat snížení retenční schopnosti krajiny a mírné zvýšení průměrné teploty i extrémních teplot v bezprostředním okolí zpevněných ploch. Na druhé straně lze očekávat mírné snížení teploty v širším okolí stavby z důvodu výsadby doprovodné vegetace. Pozitivním vlivem na klima může být snížení intenzity poryvů větru vegetačními bariérami.

Vlivy záměru (stavby) z hlediska jeho vlivů na klima dosahují lokálního až regionálního měřítka (liniový zdroj zasahující několik katastrálních území), z hlediska svého významu je vliv přijatelný (nevýznamný).

S výše uvedeným hodnocením se zpracovatel posudku ztotožňuje a konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na ovzduší a klima přijatelný.

Vlivy na hlukovou situaci event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V následující tabulce jsou uvedeny výsledky výpočtu vlivu provozu silniční dopravy na dálnici včetně sjezdů a nájezdů. Výpočet byl proveden včetně stávajících protihlukových opatření.

Výpočtový bod	Výška bodu nad terénem [m]	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,T}$ z provozu silniční dopravy na D8 [dB]			
		Rok 2019		Rok 2037	
		Den	Noc	Den	Noc
Pra_1	2,0	42,4	37,4	43,1	38,4
Reh_1	3,0	36,0	31,0	36,7	32,0
Reh_2	6,7	49,4	44,4	50,1	45,4
Reh_3	4,5	46,3	41,3	47,0	42,3
Reh_4a	4,5	50,5	45,5	51,2	46,4
Reh_4b	1,6	49,0	44,1	49,8	45,0
Reh_5	6,0	48,9	43,9	49,8	44,9
Reh_6	4,0	49,9	44,8	50,8	45,9
Reh_7	5,0	50,9	45,8	51,9	46,9
Reh_8	5,0	52,6	47,4	53,8	48,8
Reh_9	4,7	56,1	50,5	57,8	52,5
Zim_1	1,7	36,5	31,5	37,2	32,5
Zim_1	4,7	36,6	31,6	37,3	32,5
Zim_2	4,0	42,1	37,1	42,9	38,1
Zim_3	2,4	42,2	37,2	43,0	38,2
Hab_1	5,0	43,6	38,6	44,3	39,5
Hab_2	2,3	45,9	40,9	46,7	41,9

Na základě provedeného výpočtu a měření hluku v oblasti bylo prokázáno, že v žádném kontrolním výpočtovém bodě v okolí řešeného úseku dálnice D8, kromě výpočtového bodu na objektu čp. 37 ve Stadicích (Reh_9), nedochází vlivem provozu dopravy na D8 k překročení hygienických limitů hluku z dopravy na dálnicích a silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy $L_{Aeq,T} = 60/50$ dB (den/noc). Řešení vlivu provozu dálnice D8 v části obce Stadice bylo předmětem detailního akustického posouzení zpracovaného pro tento navazující úsek dálnice. Výstupem studie (EKOLA group, spol. s r.o., prosinec 2019) je doporučení realizovat dlouhodobé (týdenní) měření hluku u objektu Stadice čp. 37 na dvou místech měření. V případě, že dlouhodobé měření prokáže překračování hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru objektu stavby čp. 37, bude nutné přistoupit k realizaci protihlukových opatření. Například realizací protihlukové stěny či rekolaudací objektu na nechráněnou stavbu.

Stávající protihluková opatření v okolí řešeného úseku dálnice D8 jsou pro ochranu chráněných staveb, kromě objektu čp. 37 ve Stadicích, dostatečná a vyhovují současným požadavkům pro splnění hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením ztotožňuje a konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska jeho vlivů na hlukovou situaci přijatelný. Vyřešení hlukové situace na objektu stavby čp. 37 ve Stadicích (Reh_9) je stanoveno jako podmínka tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) se v prostoru trasy hodnoceného úseku D8 nenachází. Do posuzovaného území zasahuje pouze okraj ochranného pásma vodního zdroje II. stupně (stavba jej kříží v prostoru tunelu Radejčín). Největší riziko pro vodní útvary představují možné úniky ropných látek do recipientů dešťových vod, avšak vzhledem k návrhu celkové koncepce odvodnění stavby, kdy jsou dešťové vody odváděny prostřednictvím realizované dešťové kanalizace s bezpečnostními prvky pro ochranu vod, a posléze svedeny přes nádrže s retenční a sedimentační funkcí do recipientů, k významnějšímu vnosu ropných látek do povrchových vod při provozu posuzovaného úseku dálnice D8 nedochází. Proto je hlavní pozornost věnována chloridům, které prakticky nelze z vody odváděné z vozovky dostupnými technologiemi odstranit. Pro posouzení možných vlivů souvisejících s vnosem chloridů do toků v dotčeném území byly vypočteny předpokládané koncentrace chloridů v recipientech v období provozu stavby (viz tabulka níže).

Úsek	Recipient	Průměrné roční srážky	Odváděné vody / rok ¹	Množství Cl ⁻ /rok ²	Průměrný průtok recipientu ⁴	Průměrná koncentrace Cl ⁻ v recipientu		Limit ⁵
						před realizací ³	po realizaci	
km		mm	m ³	kg	m ³ /s	mg/l	mg/l	mg/l
59,210-62,750	Žimský potok	562	42 851	21 584	0,0063	40	120,07	150
62,750-64,265	Radejčinský potok	574	18 660	9 202	0,0340	40	51,72	150
64,265-64,425			7 410	4 995				
64,265-64,690			1 950	962				
64,425-64,690			969	478				
62,750-64,690			celkem: 28 989	celkem: 15 637				
celý úsek (58,550-64,689)	Bílina (Bílina - Trmice)	604	71 840	37 221	7,2400	61	61,14	65

¹ množství vody odváděné z daného úseku za rok, počítáno jako redukováná odvodňovaná plocha násobená dlouhodobou průměrnou roční výškou srážek na příslušném povodí (data od Českého hydrometeorologického ústavu (dále také jen „ČHMÚ))

² při výpočtu množství chloridů odváděných z daného úseku dálnice D8 uvažováno s použitím 0,42 kg NaCl na m² zpevněné plochy dálnice, násobí se 0,6066 – hmotnostní zastoupení chloru v molekule chloridu sodného (poměr Cl⁻ v NaCl)

³ použity byly hodnoty získané od Povodí Ohře, s.p., případně bylo uvažováno s hodnotou 40 mg/l (pokud údaje nebyly k dispozici), zejména vzhledem k podílu orné půdy a osídlení v povodí recipientů. Pro profil Bílina Trmice byla použita hodnota průměrné dlouhodobé koncentrace Cl⁻ za období před uvedením stavby do provozu (1/2005 – 11/2016) (data Povodí Ohře, s.p.).

⁴ v případě Žimského a Radejčinského potoka byly použity hodnoty získané od ČHMÚ, v případě Bíliny byly použity údaje z Evidenčního listu hlásného profilu č. 240

⁵ limit dle Nařízení vlády č. 401/2015 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech je obecně pro povrchové vody (150 mg/l); limit dle Nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod je pro povrchové vody užívané pro vodárenské účely, koupání osob a lososové a kaprové vody (65 mg/l).

Dle provedených výpočtů není v žádné z dotčených vodotečí překročena limitní průměrná roční koncentrace přípustného znečištění chloridy, kterou stanovuje Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (pro Žimský a Radejčinský potok) na 150 mg Cl⁻/l.

K výstavbě tunelu Radejčín (SO F602) lze uvést, že samotná výstavba tunelu byla zahájena výkopem a zajištěním stavební jámy u Pražského a Ústeckého portálu. Z jámy byla prováděna vlastní ražba tunelu a byly v ní zhotoveny hloubené části tunelu. Hloubený pravý tunel byl u Pražského portálu dlouhý 40,0 m a levý hloubený tunel 20,0 m. U Ústeckého portálu byl pravý i levý hloubený tunel dlouhý 130,0 m. Po jejich zhotovení byla jáma zasypana do finální úpravy včetně osazení vegetací. Na hloubenou část tunelu navazovala část ražená, přičemž byla použita nová rakouská tunelovací metoda a GTM (geotechnický monitoring), kdy je snahou co nejvíce zachovat původní pevnost horniny a zabránit nakypření a rozvolnění.

Co se týče vlivů stavby tunelu Radejčín na dotčené útvary podzemních vod, je možné říci, že zjištěním z geotechnického a hydrogeologického průzkumu provedeného před realizací v rámci dokumentace pro vydání stavebního povolení a dokumentace pro provádění stavby (tedy před výstavbou) odpovídá i stav uvedený v dokumentaci skutečného provedení stavby. Podle hydrologické bilance bylo očekáváno, že do tunelu nebude soustavně přitékat větší množství vody, což se potvrdilo. Během výstavby nebyl zjištěn výskyt žádných vydatných pramenů, nedošlo tedy k významnému úbytku podzemních zásob vody. Zároveň byly při stavbě voleny takové postupy, které minimalizovaly riziko kontaminace podzemních vod (odvedení vod do úpravny přes sedimentační jímku). V případě lokálních či plošných trvalejších výronů vody ve stěnách a stropě tunelu, byly tyto výrony svedeny do odvodnění tunelu organizovaným svodem (např. hadicovou metodou, plošným drénem). Zjištěná hladina podzemní vody během prováděných měření se vyskytovala cca 10 m pod niveletou dálnice. Proto nemuselo být během ražby a hloubení tunelu odčerpáváno větší množství vody. Pozornost byla věnována hlavně eventuálním (lokálním) příronům vody z puklin, kde byla voda zadržována další neprůchodností pukliny směrem k hladině podzemní vody.

V období výstavby byly výrony podzemní vody z ražení tunelu svedeny do odvodňovacích žlabů. Na portále byla zřízena akumulací jímka s měřením důlních vod. Odtud byly vody čerpány do sedimentační jímky na portálovém předzářezu a následně do úpravny pH. Zpětně byla tato voda přednostně využívána jako voda technologická.

S ohledem na výše uvedené tedy bylo konstatováno, že stavbou nedošlo k podstatnému ovlivnění hydrogeologického režimu podzemních vod z hlediska kvantity, ani kvality.

Na základě provedené analýzy možných vlivů zájmové stavby D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín na stav vod a dotčených vodních útvarů je možné konstatovat, že realizace ani provoz posuzovaného úseku dálnice D8 nepředstavuje riziko zhoršení ekologického stavu/potenciálu, ani chemického stavu dotčených útvarů povrchových vod, ani kvantitativního a chemického stavu dotčených útvarů podzemních vod a ani není překážkou pro zlepšení jejich stavu a dosažení dobrého stavu v budoucnosti.

Vlivy posuzovaného úseku dálnice D8 na povrchové a podzemní vody dosahují regionálního měřítka (ovlivnění vodních toků), avšak z hlediska jejich významu jsou přijatelné (nevýznamné).

S výše uvedeným hodnocením se zpracovatel posudku ztotožňuje a konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody přijatelný.

Vlivy na půdu

V době realizace posuzovaného záměru byl celkový zábor půd 58,61 ha (z toho trvalé zábohy ve výši 41,78 ha a dočasné zábohy ve výši 16,8 ha). Největší část záboru tvoří orná půda - ve výši 43,43 ha, tj. cca 74,1 %, a to převážně na půdách zařazených do III. a IV. třídy ochrany. Dále zábor zasáhl trvalé travní porosty (6,4 % z celkových záborů půd). Pozemky určené k plnění funkcí lesa byly záměrem dotčeny v minimální míře (cca 2,2 % z celkových záborů půd). V malé míře byly zábohy půd dotčeny i další přírodně cenné kultury (sady, zahrady, vodní plochy). Postup vynětí ze ZPF (včetně nakládání se skrytou ornici) proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 334/1992 Sb.“).

Přestože v rámci stavby proběhl rozsáhlý zábor zemědělské půdy, jednalo se o zásah přijatelný ve smyslu § 9 odst. 5a zákona č. 334/1992 Sb. Přijatelnost zásahu dokládá vydaný souhlas k odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu pro stavbu D8, 0805 Lovosice - Řehlovice a plán rekultivace dočasně odňaté půdy (souhlas Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 5. 2001, č. j. OEK/1375/01). Vydaný souhlas byl podmíněn splněním 10 podmínek. Plnění stanovených podmínek bylo ze strany MŽP kontrolováno v průběhu plnění.

Dle potenciální erozní ohroženosti půd prochází záměr územím klasifikovaným převážně jako půdy ohrožené vodní erozí. Z hlediska větrné eroze se jedná převážně o půdy bez ohrožení. Výjimkou je prostor MÚK Řehlovice, kde se nachází půdy silně ohrožené větrnou erozí. Realizace záměru má v dlouhodobém časovém horizontu z hlediska eroze přijatelný až mírně pozitivní vliv, technické řešení v podobě vegetačních úprav a systém odvodnění jako protierozní opatření přispívá ke snížení půdního smyvu v krajině i odnosu ornice větrem. Součástí záměru, jsou rozsáhlé výsadby vegetačních pásů podél dálnice. Je však nutné dbát na pravidelnou péči po výsadbě, případně dosadbu zaschlých kusů (viz podmínky tohoto závazného stanoviska).

Během provozu posuzovaného úseku dálnice D8 dochází ke kontaminaci půd, avšak k rozptýlu škodlivých látek do prostředí a půdy dochází v pouze v nejbližším okolí komunikace do vzdálenosti několika desítek metrů. Koncentrace těžkých kovů v půdě rychle klesá se zvětšující se vzdáleností od komunikace, kdy je požadované hodnoty dosahováno ve vzdálenosti 50-100 m od komunikace. Největší koncentrace jsou zjišťovány u okraje vozovky a v povrchových vrstvách půdy (do 5 cm). Nejčastějším zdrojem možného znečištění jsou úniky ropných látek a olejů, a to jednak při běžném provozu, tak zejména při dopravních nehodách a haváriích osobních a nákladních automobilů, dále také emise z dopravy, a to emise výfukových

plynů (polyaromatické uhlovodíky), opotřebení vozidel jako je abraze pneumatik a brzdových destiček včetně uvolňování drobných částí ze samotného povrchu vozovky. Na znečištění půdy se také podílí zimní údržba komunikace posypovými solemi. Zajištění plánu zimní údržby komunikace, který bude obsahovat navržení málo agresivních posypových materiálů je stanoveno podmínkou tohoto závazného stanoviska. Úroveň kontaminace souvisí s intenzitou a plynulostí dopravy. Míra znečištění a velikost znečišťované plochy je do značné míry eliminována realizovaným funkčním odvedením dešťových vod z prostoru dálnice a jejich předčištěním v DUN a retenčních nádržích, vysazenými vegetačními pásy kolem vozovky nebo umístěním komunikace v terénních zářezech a tunelu.

Z přehledu nehod s únikem nebezpečných látek je zřejmé, že se velká část těchto nehod přesunula po zprovoznění úseku na dálniční úsek, který je lépe zabezpečen před únikem nebezpečných látek do okolí než silnice nižších tříd. Po zprovoznění hodnoceného úseku dálnice D8 tak došlo ke snížení znečišťování půd podél stávající silniční sítě (hlavně silnice I/8, I/30). Lze tedy konstatovat, že dálniční úsek plní z tohoto hlediska dobře svůj účel.

Současné vlivy posuzovaného úseku dálnice D8 na půdy dosahují regionálního měřítká (liniový zdroj zasahující několik katastrálních území), avšak z hlediska jejich významu jsou přijatelné (nevýznamné).

S výše uvedeným hodnocením vlivů se zpracovatel posudku ztotožňuje a konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.

Vlivy na přírodní zdroje

Provoz na hodnoceném úseku dálnice D8 nevyvolává žádné požadavky ani nezpůsobuje významné negativní vlivy na přírodní zdroje. Realizace stavby si vyžádala značné přesuny hornin a půd. Během jara 2019 došlo k likvidaci posledních 2 skládek zemin v blízkosti Záhořského potoka. Během realizace hodnocené stavby ani během jejího provozování, které trvá od prosince roku 2016, nedošlo k významným zásahům do přírodních zdrojů.

Vlivy realizovaného záměru dosahují regionálního měřítká (liniové působení zasahující několik katastrálních území), avšak z hlediska jejich významu jsou přijatelné (nevýznamné).

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením ztotožňuje a konstatuje, že z hlediska vlivů záměru na přírodní zdroje je záměr za předpokladu pokračujícího monitoringu svahových nestabilit přijatelný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Na základě analýzy stavu území a vyhodnocení únosného zatížení jednotlivých složek životního prostředí podle definice zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů lze konstatovat, že i přes zastoupení cenných segmentů krajiny, sídel, kvalitních půd a kulturních památek, představuje realizace záměru únosné zatížení území.

Z hlediska technického provedení stavby posuzovaného úseku dálnice D8 jsou negativní vlivy mírněny realizací tunelu Radejčín o celkové délce 595 m, kapacitními mosty a estakádami. Ty spolu s oplocením dálnice zabezpečují dostatečnou migrační propustnost záměrem dotčeného území. Z hlediska populací rostlin a živočichů má největší význam destrukce jejich biotopů. Výstavbou záměru však nebylo zasaženo žádné unikátní společenstvo s mimořádným výskytem rostlinných nebo živočišných druhů a zasažené biotopy se hojně nacházejí v blízkém i širokém

okolí záměru. Vlivy realizace a provozu stavby na ekosystémy a jednotlivé skupiny živočichů byly proto vyhodnoceny pouze jako mírně negativní. Významně negativní vliv nebyl identifikován u žádného zvláště chráněného druhu. Vliv na populace rostlin, včetně zvláště chráněných druhů je málo významný.

Migrační prostupnost území zůstala i po realizaci stavby posuzovaného úseku dálnice D8 a jejím zprovoznění uspokojivá, jak je doloženo z pobytočných stop jednotlivých kategorií živočichů.

Z pohledu ovlivnění institutů ochrany řešeného území byly dotčeny prvky zvláště chráněných území (CHKO České středohoří), ÚSES (územní systém ekologické stability) a VKP (významný krajinný prvek).

Nejvýznamnější vliv realizace posuzovaného záměru je na CHKO České středohoří, neboť posuzovaná část dálnice D8 prochází územím CHKO. Při realizaci záměru však byla splněna řada podmínek uložených v rámci výjimky z ochranných podmínek CHKO České středohoří, které negativní vlivy významně minimalizují. Přijatelný vliv stavby na území CHKO, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb. byl doložen v rámci řízení o vydání výjimek ze základních ochranných podmínek CHKO.

Střety se soustavou Natura 2000, památnými stromy ani přírodními parky nenastaly. Střety stavby se skladebnými prvky ÚSES byly jen okrajové, funkčnost všech prvků byla zachována i po uvedení záměru do provozu. Střety s ÚSES byly technicky řešeny mosty nebo vedením dálnice v tunelu (nadregionální biokoridory).

Na úrovni vlivů stavby na VKP nemají střety závažnější charakter. Nejvýznamnější zásahy do VKP byly provedeny v údolní nivě a vodním toku Žimského a Záhořského potoka, kde došlo k plošnějším kácením lesních porostů a opevňování koryt obou toků.

Vlivy realizovaného záměru dosahují regionálního měřítka (liniové působení zasahující několik katastrálních území), avšak z hlediska jejich významu jsou přijatelné (nevýznamné).

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením ztotožňuje a konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost přijatelný. Opatření, která jsou navržena za účelem minimalizace vlivů záměru na faunu, flóru, ekosystémy a chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb. jsou součástí podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Posuzovaný úsek dálnice D8, vzhledem ke svému charakteru a vzhledem k charakteru stavbou dotčeného území, přímo (fyzicky) i nepřímo (vizuálně) zasahuje do znaků, které nabývají jedinečného či neopakovatelného významu. Tyto znaky jsou realizací záměru dotčeny až středně silně. Vzhledem k charakteru a umístění záměru jsou ovlivněny především dílčí scenerie, z nichž některé lze označit jako cenné. Realizace stavby představuje změnu krajinného rázu (i cenných dílčích krajinných scenerií), nikoliv však – vzhledem k charakteru záměru a omezeným možnostem jeho vizuálního uplatnění v krajině převážně v širších krajinných souvislostech – významné prostorové snížení či setření cenných hodnot stávající krajiny. Stavba je navržena s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a je proto vyhodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy posuzovaného úseku D8 dosahují regionálního měřítka (liniová stavba zasahující do několika katastrálních území), avšak z hlediska jejich významu jsou přijatelné (nevýznamné).

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením ztotožňuje a konstatuje, že vliv záměru na ekologické funkce krajiny a krajinný ráz je vyhodnocen jako přijatelný.

Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Během realizace posuzovaného úseku dálnice D8 nedošlo k demolici obytných staveb. Kulturní památky nebyly záměrem dotčeny. V souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, byl před zahájením výstavby proveden záchranný archeologický průzkum. Během stavby byly přemístěny dva drobné sakrální objekty (boží muka).

Vlivy realizovaného záměru dosahují z hlediska vlivu na hmotný majetek a kulturní dědictví pouze lokálního měřítka, z hlediska jejich významu jsou přijatelné (nevýznamné).

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením ztotožňuje a konstatuje, že vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky včetně architektonických a archeologických aspektů je celkově vyhodnocen jako nevýznamný.

Přeshraniční vlivy

Vlivy přesahující státní hranice jsou vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru vyloučeny.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Jiné vlivy – možnost kumulace

Z hlediska kumulativních vlivů je nutné vzít v úvahu zejména ostatní stavby dálnice D8, které jsou se stavbou 0805 funkčně propojeny. Řešený záměr je vyjmutou částí uceleného úseku dálnice „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“, a jako takový nemůže být z kontextu této kompletní stavby vytržen. Co do realizace je věcně a ve svých souvislostech a návaznostech od stavby „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“ neoddelitelný a její existencí podmíněný. Celý tah dálnice D8 znamenal pro dotčené území řadu vlivů. Mezi nejhůře minimalizovatelné patří zábor biotopů, zábor zemědělské půdy, fragmentace území (migrační prostupnost zůstává uspokojivá) a nárůst rušení v širším pásu (hluk, osvětlení, pohyby vozidel). Tyto negativní vlivy byly u každé stavby minimalizované v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí platnými v době výstavby záměru. Zároveň také existuje řada pozitivních vlivů realizace tohoto tahu, která je spojena zejména s menším znečišťováním ovzduší a hlukovými vlivy v sídlech podél stávajících silnic (hlavně silnice I/8, I/30). Za další kumulativní vliv na životní prostředí lze považovat pokračování těžby kamene v lomu Dobkovičky. Významné kumulativní vlivy ve spojení se zde hodnoceným záměrem nelze předpokládat. Jiné vlivy antropogenního původu (plánované záměry týkající se průmyslové nebo zemědělské výroby, hospodaření s odpady atd.), které by se mohly dostat do kumulace se zde hodnoceným záměrem, nejsou v současné době známy.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že na základě charakteru samotného záměru, závěrů jednotlivých odborných studií a na základě souhrnného posouzení možných negativních vlivů

posuzovaného záměru na životní prostředí, byla realizace záměru v dané lokalitě možná a jeho další provoz je rovněž akceptovatelný.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro posouzení již proběhlé realizace záměru i dalšího provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

V návaznosti na vše výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Posuzovaný záměr s názvem „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“ představuje tři úseky již realizované stavby silnice dálničního typu „Dálnice D8, stavba 0805 Lovosice – Řehlovice“, která byla v celé délce uvedena do provozu v prosinci 2016. V posuzovaných částech záměru (část A - trasa dálnice a část F – tunel Radejčín) bylo povoleno předčasné užívání stavby. První úsek posuzované stavby je vymezen staničením 58,55 – 59,38 km v délce 830 m a zahrnuje především tunel Radejčín, druhý úsek stavby je vymezen staničením 59,66 – 61,10 km o délce 1 440 m, poslední úsek je vymezen staničením 62,30 – 64,69 km o délce 2 390 m a společně s druhým úsekem je tvořen především hlavní trasou dálnice D8, ale i dalšími stavebními objekty. Celková délka posuzovaných úseků dálnice D8 je 4 660 m. Z uvedeného je patrné, že posuzované úseky na sebe vzájemně nenavazují a fragmentují stavbu dálnice D8, stavba 0805 Lovosice – Řehlovice. Posuzovaný úsek tvoří cca 28 % z celkové délky úseku 0805 dálnice D8.

Novostavby dálnic představují ověřené, dobře známé a dlouhodobě ověřené procesy, které zahrnují rovněž moderní postupy omezování vlivů staveb na životní prostředí a zdraví obyvatel, které jsou zakotveny v národní legislativě nebo mezinárodně uznávaných standardech.

Trasa realizované novostavby dálnice D8 se v maximálně možné míře vyhýbá obytným částem anebo plochám určeným k obytné funkci, čímž dochází k minimalizaci vlivů záměru na zdraví obyvatel a jejich obtěžování hlukem z dopravy a emisemi nebezpečných látek. Na vybraných lokalitách je šíření hluku z dopravy na D8 omezováno vybudováním protihlukových stěn.

Trasa dálnice je díky členitému terénu vedena na náspech, v zářezích a tunelem, čímž dochází z hlediska krajinného rázu k pohledovému zakrytí některých jejích částí. Optické zakrytí a pohledová fragmentace záměru je dále podpořena vegetačními úpravami okolí tělesa dálnice.

V trase posuzovaného úseku je vybudováno dostatečné množství migračních objektů umožňujících migraci prakticky všech živočišných druhů. K zamezení pronikání živočichů do dopravního prostoru je dálnice oboustranně oplocena.

Návrh odvodnění vozovek je řešen pomocí dešťové kanalizace, která odvádí srážkové vody z dešťové kanalizace přes odlučovače ropných látek a retenční nádrže do příslušných recipientů, což umožňuje zabránit případným únikům nebezpečných látek do půd, povrchových a podzemních vod.

Z hlediska zpracovatele posudku je v předložené dokumentaci EIA řešení realizace záměru popsáno na velmi vysoké úrovni a vysokém detailu, a to zejména z důvodu, že se jedná o realizovanou stavbu s projektovou dokumentací skutečného provedení stavby. Technické řešení záměru odpovídá současným moderním postupům a metodám, a řešení zahrnuje všechny současné požadavky na silniční dopravní stavby z hlediska vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a jeho realizace bude mít významný pozitivní vliv na kvalitu života obyvatel zejména v obcích nacházejících se na původních dopravních tranzitních trasách, zejména silnicích I/8 a I/30. Jedná se zejména o obce Bílinka, Velemín, Bořislav, Žalany a Úpořiny ležících na trase silnice I/8, a obce Lovosice, Malé Žernoseky, Litochovice, Prackovice nad Labem, Dolní Zálezly Lhotka nad Labem, Váňov a Ústí nad Labem ležící na trase silnice I/30.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu konstatovat, že v důsledku realizace záměru nedošlo a zároveň v rámci provozu záměru nedochází k významným negativním vlivům, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání popsáno dostatečně a při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr stavebně dokončit a nadále provozovat.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je tak posuzován jednovariantně, což je v souladu s požadavky zákona i s rozsudkem NSS.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA bylo příslušnému úřadu ve lhůtě pro vyjádření k dokumentaci doručeno celkem 11 vyjádření, z toho 1 vyjádření DÚSC (Ústecký kraj), 4 vyjádření dotčených orgánů (Krajský úřad Ústeckého kraje, Magistrát města Teplice, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Agentura ochrany přírody a krajiny – Správa CHKO České středohoří), 2 vyjádření veřejnosti (Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Ústecké šrouby, z. s.) a 4 vyjádření odborů v rámci MŽP (odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod a odbor obecné ochrany přírody a krajiny).

Celkem 5 obdržených vyjádření je souhlasných bez připomínek (Ústecký kraj; Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Magistrát města Teplice; MŽP, odbor ochrany vod a MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny). Další 4 vyjádření obsahují připomínky, případně podmínky (Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje; Agentura ochrany přírody a krajiny – Správa CHKO České středohoří; MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků a MŽP, odbor ochrany ovzduší). Připomínky ve vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se týkaly doporučení realizovat na objektu k bydlení čp. 37

ve Stadicích dlouhodobější monitoring hluku a na základě jeho výsledků a akustického posouzení navrhnout a realizovat protihluková opatření. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ve svém vyjádření navrhla doplnit řadu zpřesňujících podmínek, které se týkaly zejména zpracování návrhu oplocení (odstranění nedostatků v již provedeném oplocení), zpracování návrhu způsobu řešení zábran proti pronikání živočichů na dálnici, návrhnutí dodatečných úprav vývaříšť a výústních objektů pro ochranu drobných živočichů, zpracování návrhu migračních tras, rozšíření výsadby zeleně, zajištění monitorování účinnosti realizovaných migračních objektů a výsledky konzultovat s AOPK, úprav nevyhovujícího stavu koryt vodoteče, nutnosti dbát na pravidelnou kontrolu a údržbu všech technických opatření a vysazené zeleně. Ve vyjádření dále požadovala upravení systému monitoringu vlivu solení a návrhnutí málo agresivních posypových materiálů v rámci zpracování plánu zimní údržby. MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ve svém vyjádření požaduje realizovat opatření navržená v migrační studii. MŽP, odbor ochrany ovzduší ve svém vyjádření uplatňoval připomínku ke kapitole v rozptylové studii. Dvě vyjádření byla doručena od veřejnosti (Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Ústecké šrouby) a jsou se zásadními připomínkami, resp. nesouhlasná. Veřejnost (spolek Děti Země) ve vyjádření požaduje konání veřejného projednání, dále ve svém vyjádření konstatuje, že dokumentace EIA netvoří objektivní, přesvědčivý, přezkoumatelný a pečlivě vypracovaný odborný podklad pro vydání závazného stanoviska EIA, neboť jde o povrchní zpracování s řadou zjednodušujících spekulací. Navíc se opírá o řadu sporných a až nepravdivých tvrzení, dokumentace EIA by tedy měla být přepracována a doplněna o chybějící informace o skutečném vlivu záměru na životní prostředí. Dále uvádí, že tvrzení o opakované dokumentaci EIA je nepravdivé, neboť se neposuzuje vliv nějakého zatím uvažovaného záměru na životní prostředí, ale posuzuje se již zhotovený a téměř dokončený záměr. Vyjádření se dále podrobně zabývá historií výběru trasy dálnice D8 a procesem posuzování úseku Dálnice D8, stavby 0805 Lovosice – Řehlovice a dodávají, že MŽP opakovaně a vědomě porušovalo zákon č. 244/1992 Sb. při posouzení tohoto záměru. Druhé vyjádření veřejnosti (Ústecké šrouby) se zabývá zejména nemožností dosáhnout dobrého stavu vod, nepřípustnosti pracovat s průměrnou roční hodnotou chloridů (použitím nepodložených údajů o průměrné koncentraci chloridů namísto údajů z dlouhodobého monitoringu), to znemožňuje posouzení skutečného stavu vlivu provozu dálnice. Uvádějí, že po zprovoznění dálnice D8 stoupla v řece Bílina průměrná roční koncentrace chloridů a dálnice má tak nepřípustný vliv na životní prostředí. Dále, že zpracovatel dokumentace EIA dochází k absurdnímu závěru, že zvyšování koncentrace chloridů v průběhu roku dokazuje, že na vině není dálnice. Další připomínky se týkaly nepředložení žádných alternativních návrhů řešení dálnice D8. Po lhůtě k vyjádření k dokumentaci příslušný úřad obdržel 1 vyjádření od České inspekce životního prostředí. Ve vyjádření ČIŽP konstatuje, že nemá k dokumentaci EIA z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší a z hlediska ochrany vod žádné připomínky. Z hlediska ochrany lesa není ČIŽP dotčeným orgánem státní správy. Vyjádření doručené po lhůtě, tak neobsahuje žádné nové zásadní skutečnosti. Podle § 8 odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné. Připomínky z vyjádření byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci). V následujícím odstavci je uvedeno shrnutí vypořádaných připomínek k dokumentaci.

Co se týče doporučení realizace dlouhodobějšího monitoringu hluku na objektu k bydlení čp. 37 ve Stadicích, tak navržená podmínka je zapracována do podmínek tohoto závazného stanoviska. S návrhem na úpravu oplocení vč. návrhu způsobu řešení zábran proti pronikání živočichů na dálnici, s návrhem zpracování migračních tras (vč. zajištění monitorování účinnosti realizovaných migračních objektů), s rozšířením výsadby zeleně, při zásahu do koryta vodoteče provést úpravu s přírodním opevněním a vegetační úpravu, dále dbát na pravidelnou kontrolu a údržbu všech technických opatření a vysazené zeleně a v neposlední řadě zajistit zpracování a projednání plánu zimní údržby komunikace, ve kterém budou navrženy málo agresivní posypové materiály, zpracovatel posudku souhlasí. Výše uvedené návrhy jsou obdobně formulovány rovněž v posuzované dokumentaci EIA a jsou také zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Obecně je nezbytné přijmout zásadu trvalé odpovědnosti za vlivy dálnice D8 na stav CHKO České středohoří. Ve veřejném zájmu byla vydána podle zákona č. 114/1992 Sb., výjimka ze základních ochranných podmínek CHKO České středohoří, veřejným zájmem je rovněž ochrana přírody a krajiny. K zajištění trvalého omezení negativních vlivů dálnice D8 na území CHKO a trvalého snižování jejího vlivu na krajinný ráz je nezbytné provádět kontinuální monitoring vlivů dálnice D8, výsledky monitoringu pravidelně, ve spolupráci se SCHKO, vyhodnocovat a na základě výsledků navrhopvat a realizovat opatření ke snižování negativních vlivů záměru na životní prostředí. Omezení monitoringu na 10 let je nedostatečné, monitoring musí být realizován po celou dobu provozu dálnice D8 na území CHKO České středohoří. Rovněž předmět a rozsah monitoringu musí být možné, vzhledem k potřebám a úrovni poznání v budoucnosti, pružně korigovat. Požadavek realizovat navržená opatření v migrační studii byl taktéž zapracován do podmínek tohoto závazného stanoviska. Požadavek svolání veřejného projednání byl naplněn. Veřejné projednání dokumentace EIA ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 18. 11. 2019 od 15:00 hodin v sále Staré radnice v Lovosicích, Školní 1, 410 30 Lovosice, od 15:00 do 16:19 hodin. Připomínka, že dokumentace EIA netvoří objektivní, přesvědčivý, přezkoumatelný a pečlivě vypracovaný odborný podklad pro vydání závazného stanoviska EIA, neboť jde o povrchní zpracování s řadou zjednodušujících spekulací a navíc se opírá o řadu sporných a až nepravdivých tvrzení, neobsahuje žádné konkrétní námitky k dokumentaci EIA jako takové, s výjimkou zmínky o nepravdivém tvrzení o opakované dokumentaci EIA (viz dále). Dokumentace EIA je posuzována plnohodnotným procesem EIA podle zákona, proces EIA je úspěšně dokončen vydáním tohoto nového závazného stanoviska. Vzhledem k tomu, že soudem bylo zrušeno rozhodnutí z navazujícího řízení pro část již realizované stavby dálnice D8, jak uvádí články č. 73 až 75 odůvodnění rozsudku NSS, a původní stanovisko EIA nelze použít v opakovaném stavebním řízení, správní orgán tudíž musí vydat nové stanovisko EIA. Proces EIA s názvem „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“ se od procesu k záměru „Dálnice D8, stavba 0805 Lovosice – Řehlovice“ liší rozsahem a rovněž stavem řešení. Nově posuzovaný záměr „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“ řeší pouze část v délce 4,66 km z celého úseku 0805 dálnice D8 (délka úseku 16,41 km) a záměr je již téměř dokončen

a v předčasném užívání. Ostatní části není třeba coby předmět záměru posuzovat, neboť k nim nebude vedeno žádné navazující řízení. A v neposlední řadě je třeba konstatovat, že toto stanovisko EIA bude podkladem pro navazující řízení, kterým podle § 3 písm. g) může být opakované stavební řízení (termín opakované stavební řízení, na rozdíl od opakované dokumentace EIA v zákoně oporu má). Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o nový proces EIA a nehraje žádnou roli, jaký název záměru investor zvolí, pokud vnímá proces vypracování dokumentace EIA jako opakování již jednou prováděné činnosti, a chce toto uvést do názvu záměru, pak mu to zákon nezakazuje. Název záměru, resp. poznámka k názvu záměru nemá na způsob a rozsah posouzení žádný vliv. Předložená dokumentace EIA v plném rozsahu naplňuje požadavky stanovené v článku 94 odůvodnění rozsudku NSS, který požaduje posoudit budoucí vlivy záměru na životní prostředí i vlivy, ke kterým již od okamžiku realizace došlo, a to za plnohodnotné účasti veřejnosti. Připomínky k historii výběru trasy a procesu posouzení Dálnice D8, stavby 0805 Lovosice – Řehlovice nemají vztah k tomuto procesu EIA – záměr je zde předložen, a tedy i hodnocen invariantně. K připomínce týkající se obsahu chloridů ve vodních tocích v okolí stavby a nemožnosti dosažení dobrého stavu vod bylo sděleno, že pro výpočty koncentrací chloridů byly použity reálně naměřené hodnoty pouze tam, kde bylo k dispozici dostatečné množství údajů, aby hodnoty byly reprezentativní, což bylo možné pouze na vodním toku Bílina. Objektivní výpočet ročního průměru má svá pravidla, a nebylo by objektivní vypočítat průměrnou hodnotu například ze dvou hodnot získaných v jednom roce, ač by se jednalo o průměrnou hodnotu. Chloridy se ve vodách vyskytují přirozeně, a jejich zdrojem je zvětrávání hornin, vývěry minerálních vod, rozklad organických látek a další. Tyto pozadové hodnoty jsou závislé na způsobu užití krajiny, pro území s vysokým podílem orné půdy je uvažováno s hodnotou 40 mg Cl⁻/l. Uvedená hodnota je na straně bezpečnosti, protože neuvažuje případnou antropogenní kontaminaci například ze zimní údržby komunikací nižších tříd v krajině, zimní údržby městských veřejných ploch nebo kontaminaci z běžného provozu domácností (prací prášky, náplně myček nádobí, úklidové prostředky apod.). Z období dvou let sledování nelze vyvozovat trend vývoje. Návrat obsahu chloridů k normálním hodnotám může být způsoben například klimatickými podmínkami v konkrétním roce. V roce 2017 dosáhl srážkový úhrn v Ústeckém kraji 105 % dlouhodobého průměru (1981-2010) a v únoru 2017 57 % dlouhodobého průměru. Naproti tomu v roce 2018 byl srážkový úhrn pouze 69 % dlouhodobého průměru (1981-2010), a v únoru 2018 14 % dlouhodobého průměru a následující měsíce byly rovněž pod normálem. Vysvětlením proto může být, že zasolené vody zachycené v retenčních nádržích byly vypouštěny delší dobu, a retenční nádrže vytvářely reservoár chloridů, které tak byly uvolňovány po delší období. Nárůst obsahu chloridů po zprovoznění dálnice ve vodním toku Bílina nelze mechanicky přičítat na vrub zimní údržby dálnice D8. V dokumentaci vypočtený příspěvek z posuzovaného úseku dálnice D8 na profilu Bílina – Trmice je 0,14 mg Cl⁻/l. Nárůst z uvedených 65 na 88,83 mg Cl⁻/l vlivem zimní údržby je nereálný. Jednoduchým výpočtem lze doložit, že i v případě svedení všech zasolených vod z celého úseku D8 0805 (km 48,276 – 64,000) při maximální aplikaci 417,5 t NaCl (zimní sezóna 2016/2017) na tomto úseku do vodního toku Bílina, za předpokladu průměrného průtoku 7,24 m³/s (profil Bílina – Trmice) by činil roční příspěvek ke koncentraci chloridů ve vodě na profilu Bílina – Trmice 0,4 mg Cl⁻/l. Nebo opačně, aby roční příspěvek z provozu dálnice D8 v celém úseku 0805 činil na profilu Bílina – Trmice 23,83 mg Cl⁻/l (88,23 – 65 mg Cl⁻/l), bylo by třeba v zimní údržbě aplikovat 24 626 tun soli, tj. 60x více než bylo aplikováno v zimní sezóně 2016/2017. Zdroj

zvýšení obsahu chloridů je proto nutno hledat jinde, než v posuzovaném úseku dálnice D8. Použití ročních průměrných hodnot vychází z nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, a pro hodnocení EIA je závazné. Chlorid sodný je aplikován na zpevněné odkanalizované povrchy dálnice D8 a odváděn rozpuštěný ve srážkové vodě přes dešťové usazovací nádrže do příslušných reservoirů. Do půd může pronikat pouze malá část aplikovaných solí rozstříkem projíždějícími vozidly, a to pouze do půd v nejbližším okolí vozovky nebo depozicí ze zvířených aerosolů. Jak bylo doloženo výše, zimní údržba nemůže být zdrojem tak zásadního příspěvku chloridů. Koncentrace chloridů, resp. salinita je podle rámcové směrnice o vodách jednou z tzv. všeobecných chemických a fyzikálně-chemických složek podporujících biologické složky – tedy vstupuje do hodnocení ekologického (nikoli chemického) stavu útvarů povrchových vod. Podle provedených výpočtů lze s jistotou tvrdit, že obsah chloridů vypouštěný do vodních toků v souvislosti se zimní údržbou posuzovaného úseku D8 nevyklučuje dosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru OHL_0850. Zpracovatel posudku je názoru, že bylo dostatečným způsobem prokázáno, že provozem záměru nedojde k nepřijatelnému zhoršení stavu vodních útvarů a jeho provoz nebude v budoucnosti překážkou dosažení jejich dobrého stavu. Zpracovatel posudku rovněž neshledal důvod k vrácení dokumentace EIA k dopracování nebo navržení nesouhlasného stanoviska. Připomínka o nepředložení žádného alternativního řešení dálnice byla vysvětlena tak, že posuzovaný záměr představuje stavbu dálničního typu ve stádiu provozu. Prvořadým cílem posouzení je vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že by byly vlivy posuzované stavby na složky životního prostředí neakceptovatelné, bylo by nutné navrhnout podmínky k jejich odstranění nebo zmírnění v podobě alternativních technických řešení v trase záměru. Dokumentace EIA konstatuje, že vlivy záměru jsou přijatelné, a proto není důvodné navrhovat další varianty, jejichž realizace by přinesla další negativní vlivy v průběhu přípravy a vlastní realizace.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP487 v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska. Doručené připomínky jsou zohledněny zejména v podmínkách č. 4, 5, 6, 7, 8, 9 tohoto závazného stanoviska.

Na veřejném projednání záměru, které se konalo dne 18. 11. 2019 od 15:00 hod. v sále Staré radnice v Lovosicích, Školní 1, 410 30 Lovosice, nebyla uplatněna vyjádření, jejichž podstata by se lišila od podstaty písemných vyjádření obdržených k dokumentaci. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 16. 12. 2019 pod č. j. MZP/2019/710/10144.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, který je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

Okruh dotčených územních samosprávných celků:

1. Ústecký kraj
2. Obec Prackovice nad Labem
3. Obec Žim
4. Obec Habrovany
5. Obec Řehlovice
6. Obec Velemín
7. Obec Chotiměř

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence
podepsáno elektronicky
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (Petra.Pisova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP487.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. MZP/2019/710/10144 ze dne 16. 12. 2019.

Rozdělovník k č. j. MZP/2020/710/449

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Obec Prackovice nad Labem

Prackovice nad Labem 54, 411 33 Prackovice nad Labem

Obec Žim

Žim 28, 415 01 Teplice

Obec Habrovany

Habrovany 48, 400 02 Ústí nad Labem 2

Obec Řehlovice

Řehlovice 1, 403 13 Řehlovice

Obec Velemín

Velemín 96, 411 31 Velemín

Obec Chotiměř

Chotiměř 66, 410 02 Lovosice 2

Dotčené orgány:

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem 2

Městský úřad Lovosice (obec s rozšířenou působností)

Školní 407/2, 410 30 Lovosice

Magistrát města Teplice (obec s rozšířenou působností)

nám. Svobody 2, 415 95 Teplice

Magistrát města Ústí nad Labem (obec s rozšířenou působností)

Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO
České středohoří**

Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice

Oznamovatel:

Ředitelství silnice a dálnic ČR

Ing. Radek Mátl

Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Zpracovatel dokumentace EIA:

HBH Projekt spol. s r.o.

Mgr. Tomáš Šikula

Kabátňíkova 216/5, 602 00 Brno – střed

Zpracovatel posudku EIA:

RNDr. Oldřich Vacek

Mochtín 144, 339 01 Klatovy

Na vědomí:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Obec Vchynice

Vchynice 46, 410 02 Lovosice

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

Povodí Ohře, s.p., závod Chomutov

Spořická 4949, 430 46 Chomutov

Povodí Labe, s.p.

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

Lesy České republiky, s. p.

Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ústí nad Labem

Podmokelská 1/15, 400 07 Ústí nad Labem – Krásné Březno

Odbory MŽP

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor geologie

odbor výkonu státní správy IV – Chomutov