

Praha dne 20. dubna 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/861  
Vyřizuje: Ing. Páclová Imlaufová  
Tel.: 267 122 884  
E-mail: [Lucie.Paclova@mzp.cz](mailto:Lucie.Paclova@mzp.cz)

## ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

# „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

konaného dne 8. 2. 2022 videokonferenčně prostřednictvím služby Webex od 15:00 hodin.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 28. 1. 2020 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovaná prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, Ph.D., držitelem autorizace dle § 19 zákona.
- Dopisem ze dne 11. 2. 2020 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 14. 2. 2020.
- Dopisem ze dne 24. 3. 2020 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen Ing. Václav Obluk, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 19739/2338/OPVŽP/98, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4478).

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržená vyjádření k dokumentaci, zohlednit

závěry z veřejného projednání a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Dopisem ze dne 29. 4. 2020 MŽP (na základě vyhodnocení získaných podkladů a na základě doporučení zpracovatele posudku) vrátilo dokumentaci oznamovateli k přepracování.
- Dne 26. 11. 2021 MŽP obdrželo přepracovanou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou Mgr. Alanem Kašparem (dále jen „dokumentace“), jenž je držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 10645/1333/OPVŽP/98, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4652).
- Dne 10. 12. 2021 MŽP rozeslalo přepracovanou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o přepracované dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 14. 12. 2021. Termín pro vyjádření k přepracované dokumentaci uplynul dne 13. 1. 2022.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 74 vyjádření (5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených orgánů, 4 vyjádření ostatních orgánů, 6 vyjádření odborů MŽP, 7 vyjádření spolků a 49 vyjádření z řad veřejnosti (z toho 1 petice, která obsahuje 56 podpisů, dále 1 vyjádření se 47 podpisy občanů Srnojed a 1 vyjádření se 268 podpisy občanů Rybitví a okolí). Další vyjádření byla doručena po lhůtě.

- Dne 25. 1. 2022 převzal pověřený zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk podklady pro zpracování posudku.
- Dne 31. 1. 2022 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 2. 2. 2022.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání přepracované dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 8. 2. 2022 od 15:00 hodin. Veřejné projednání se konalo on-line prostřednictvím služby Webex (z důvodu aktuální epidemiologické situace související se šířením varianty koronaviru omikron).

## **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byli za MŽP přítomni také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Ing. Lucie Páclová

Imlaufová a Ing. Lukáš Vozka, oba pracovníci odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP.

#### **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí.

#### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele (AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.): *Ing. Olga Šmídlová*  
*Ing. Rostislav Findejs*  
*Ing. Vladimír Ucekaj, Ph.D.*

tým zpracovatele dokumentace:

*Mgr. Alan Kašpar*  
*RNDr. Věra Tížková*  
*Ing. Jitka Růžičková*  
*Ing. Vladimír Lollek*

zpracovatel posudku:

*Ing. Václav Obluk*

#### **dotčené územní samosprávné celky:**

Pardubický kraj	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Statutární město Pardubice	<i>Bc. Jan Nadrchal, náměstek primátora</i>
Obec Rybitví	<i>Bc. Eva Šmeralová, starostka</i>
Obec Srnojedy	<i>Pavel Králíček, starosta</i>
Obec Černá u Bohdanče	<i>nezúčastnila se/nevystoupila</i>
Město Lázně Bohdaneč	<i>nezúčastnilo se/nevystoupilo</i>

#### **dotčené orgány:**

Krajský úřad Pardubického kraje	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Magistrát města Pardubic	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	<i>MUDr. Jaroslav Říha, ředitel odboru hygieny obecné a komunální</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové	<i>nezúčastnila se/nevystoupila</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se na veřejné projednání připojilo kolem 450 osob (maximální okamžitá účast).

#### **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Petr Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Zástupce oznamovatele Ing. Olga Šmídlová krátce představila historii společnosti AVE CZ odpadové hospodářství a současné aktivity společnosti. Přítomné seznámila s problematikou produkce odpadů v Pardubickém kraji a zdůvodnila potřebnost záměru. Navázal pan Ing. Vladimír Ucekaj, Ph.D., který hovořil o technických parametrech spalovny.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Alan Kašpar představil tým, který se podílel na zpracování dokumentace. RNDr. Věra Tížková představila závěry z provedeného hodnocení vlivů stavby na životní prostředí.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk stručně zhodnotil rozsah a kvalitu dokumentace. Konstatoval, že příslušný úřad obdržel v zákonné lhůtě 74 vyjádření k dokumentaci, z nichž naprostá většina vyjadřuje nesouhlas se záměrem.

Poté Ing. Petr Slezák vyzval zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, aby uplatnili případné připomínky k záměru, resp. k dokumentaci. Ze zástupců dotčených územních samosprávných celků vystoupil za město Pardubice Bc. Jan Nadrchal (náměstek primátora), za obec Rybitví Bc. Eva Šmeralová (starostka), za obec Srnojedy Pavel Králíček (starosta). Ze zástupců dotčených orgánů se veřejného projednání zúčastnil za Krajskou hygienickou stanici Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích MUDr. Jaroslav Říha (ředitel odboru hygieny obecné a komunální).

Náměstek primátora města Pardubice Bc. Jan Nadrchal v úvodu uplatnil námitku týkající se on-line formy veřejného projednání, kterou považuje za nezákonnou. Dále shrnul zásadní připomínky k záměru, které město podalo již v rámci svého vyjádření k přepracované dokumentaci. Připomínky se týkaly zejména nedostatečného odůvodnění potřebnosti záměru, chybějící celkové bilance dioxinů, nevhodného umístění zařízení vzhledem k převládajícímu směru větrů a stávajícímu zatížení území, semikontinuálního měření, stávajícího pozadí benzo(a)pyrenu, mimořádných událostí atd.

Obec Rybitví vyjádřila nesouhlas s realizací záměru. Rekapitulovala připomínky, které obec uplatnila v rámci vyjádření k dokumentaci. Připomínky se týkaly zejména umístění a potřebnosti záměru, otázky přínosů realizace tohoto typu záměru pro obec, nedostatečného vyhodnocení dopravy, nevyhovující příjezdové komunikace ke spalovně (s tím, že tato skutečnost vůbec není v dokumentaci řešena a vypořádána), emisí benzo(a)pyrenu, překračování hygienických limitů hluku z dopravy, problematiky kumulace rizik v již dnes zatížené lokalitě, emisí z dopravy, problematiky produkce odpadů, stavu rotační pece (otázky, zda bude využita pec stávající nebo nová). Další výtka se týkala netransparentního přístupu oznamovatele, kdy společnost AVE CZ odpadové hospodářství obec Rybitví a její obyvatele ve věci přípravy záměru neinformovala a s obcí Rybitví řadu let nekomunikuje.

Obec Srnojedy vyjádřila nesouhlas s on-line formou veřejného projednání. Je zásadně proti realizaci záměru, své připomínky zaslala písemně v rámci vyjádření k dokumentaci. V dokumentaci mimo jiné postrádá hodnocení vlivů z hlediska psychické zátěže obyvatel a vlivů na hmotný majetek.

Zástupce Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích – ředitel odboru hygieny obecné a komunální, zopakoval připomínky, které hygienická stanice podala v rámci písemného vyjádření k dokumentaci, a které se týkaly problematiky vlivů na veřejné zdraví. Je toho názoru, že výstupy hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví nejsou v dokumentaci (resp. ve studii vlivů na veřejné zdraví) dostatečně a především srozumitelně vysvětleny tak, aby hodnocení poskytovalo srozumitelnou a objektivní informaci i pro laickou veřejnost.

Na vznesené dotazy obratem reagovali zástupci jednotlivých stran.

Na námítky týkající se on-line formy veřejného projednání reagoval Ing. Petr Slezák, který uvedl, že dle názoru MŽP zvolená forma omezuje v možnosti účastnit se projednání menší skupinu osob než případná prezenční forma. Případná technická omezení připojení k on-line formě veřejného projednání se MŽP v dané situaci jevila jako výrazně menší a přijatelnější, než omezení spojená s prezenční formou (karantény, izolace, obavy z onemocnění covid-19 omikron).

Zástupkyně oznamovatele připustila, že komunikace s dotčenými obcemi byla ze strany společnosti zanedbána. Uvedla, že společnost AVE CZ odpadové hospodářství má nové vedení, které bude vstřícnější.

Požadavky na provádění semikontinuálního měření emisí (u látek, kde jsou ze zákona a dle závěrů BAT požadována měření jednou či dvakrát v roce) lze dle zástupce zpracovatele dokumentace požadovat za relevantní (za účelem lepší kontroly provozu spalovny), nicméně doplnil, že touto problematikou je možno se dále zabývat v rámci integrovaného povolení (stanovení takových podmínek je v kompetenci krajského úřadu). Měření polutantů je v rámci dokumentace navrženo tak, jak vyplývá ze závěrů BAT.

K problematice mimořádných událostí a jejich vlivů na ovzduší bylo řečeno, že předmětné vyhodnocení bylo provedeno v rámci studie analýzy rizik. Zástupce zpracovatele dokumentace uvedl, že množství nebezpečných látek nedosahuje žádných limitů, které by opravňovaly zařadit spalovnu podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, zároveň popsal konkrétní faktory, kterými jsou možné havarijní stavy na zařízení limitovány. V případě, že by k události hypoteticky došlo, budou fyzikální následky vždy omezeny na areál spalovny, bez dopadu na okolí.

Zástupce zpracovatele dokumentace uvedl, že příspěvek záměru ke stávající intenzitě dopravy na komunikaci III/32225 bude cca 6 %. K námitce, že na komunikaci č. III/32225 bude již v roce 2024 docházet k překročení hlukových limitů i bez příspěvku spalovny bylo zástupcem zpracovatele dokumentace řečeno, že bude provedeno patřičné akustické měření, na jehož základě bude stanoveno konkrétní opatření (protihlukové stěny, výměna asfaltu apod.).

Případné nutné úpravy příjezdové komunikace ke spalovně budou navrženy a realizovány teprve na základě dohody s vlastníkem komunikace, společností Synthesia.

K otázkám, které se týkaly rotační pece, bylo sděleno, že součástí záměru je výměna čela rotační pece a nové vyzdívky s tím, že těleso pece by mělo být zachováno. Nicméně jednoznačně bude rozhodnuto teprve po provedení její detekce a pokud bude potřeba, bude rotační pec dovezena nová.

Ze strany zpracovatelů dokumentace bylo konstatováno, že vyhodnocení vlivů záměru na psychickou zátěž obyvatel není součástí zpracované dokumentace a že studie vlivů na veřejné zdraví hodnotila pouze chemické škodliviny v ovzduší a hluk. Případné vlivy na psychiku budou dle zástupce zpracovatele dokumentace dle osobních zkušeností dočasné.

V této souvislosti bylo dále řečeno, že přechodný by byl i případný pokles ceny nemovitostí v okolí záměru.

K námitkám týkajícím se studie vlivů na veřejné zdraví její zpracovatelka uvedla, že hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno podle platných metodik WHO a US EPA, s tím, že veškeré výpočty jsou na straně bezpečnosti, karcinogenní riziko nepřesahuje přijatelnou úroveň (jak z hlediska imisních limitů, tak z pohledu zdravotního rizik). Dioxiny ze zařízení jsou dle výpočtů rozptylové studie v zanedbatelném množství. Dále uvedla, že spalovna nebude produkovat žádnou sledovanou škodlivou látku v takové koncentraci, aby zvýšila zdravotní riziko dotčených obyvatel (stanovených 20 000 lidí). Rizika hluku ze stacionárních zdrojů byla hodnocena jako akceptovatelná (do 39 dB ve výpočtovém bodě 3 a 4). K požadavku hygienické stanice na provedení hodnocení jednotlivých okolí spaloven nebezpečných odpadů uvedla, že provedení takové rešerše je nad rámec studie hodnocení zdravotních rizik. K připomínce hygienické stanice týkající se neaktuálních dat, resp. podkladů a doporučení WHO, zpracovatelka hodnocení vlivů na veřejné zdraví uvedla, že si tuto skutečnost uvědomovala, nicméně pracovala s podklady, které byly platné v době zpracování studie vlivů na veřejné zdraví (červen 2021).

K problematice celkové bilance dioxinů bylo zpracovatelem dokumentace dále řečeno, že bilance vychází ze závěrů BAT, které stanovují emisní limity pro dioxiny do ovzduší a do vod, limity pro dioxiny do odpadů BAT nestanovují.

Komentovány byly také připomínky týkající se zdůvodnění a potřebnosti záměru (mimo jiné byla provedena analýza vzniku odpadů v regionu), stávajícího zatížení lokality a skutečnosti, že se lokalita nachází na návětrné straně města Pardubice (převládající směr větrů vyplývá z větrné růžice zpracované ČHMÚ, tato větrná růžice sloužila jako podklad pro rozptylovou studii).

V rámci navazující diskuze následně uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti. Vznesené dotazy, připomínky a požadavky lze shrnout do následujících oblastí a témat, které byly v rámci veřejného projednání blíže diskutovány:

Veřejné zdraví

1. Karcinogenní rizika, obavy z navýšení počtu nádorových onemocnění. Hodnocení směsí chemických škodlivin. Rizika kontaminace vody a potravin polychromovanými bifenyly (PCB). Synergický efekt karcinogenních látek vzhledem ke stávajícímu imisnímu pozadí v území (nadprůměrný výskyt rakoviny v Pardubicích již v současné době).
2. Karcinogenní rizika látek typu polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PCDD/F).
3. Problematika vyhodnocení vlivů záměru na psychiku a pohodu obyvatel.

#### Ochrana ovzduší

4. Emise dioxinů a těžkých kovů.
5. Emise benzo(a)pyrenu (dle závěrů dokumentace je navýšení emisí benzo(a)pyrenu zanedbatelné a akceptovatelné, v lokalitě jsou však limitní hodnoty benzo(a)pyrenu překračovány již nyní). Emise z vyvolané nákladní dopravy.
6. Požadavky na provádění semikontinuálního měření emisí.

#### Doprava

7. Riziko havárie nákladních vozidel. Kumulace dopravy odpadů (do stávajícího skladu odpadů a do zařízení spalovny).
8. Nedořešené dopravní napojení areálu spalovny. Nevyhovující stav stávající příjezdové komunikace, která je v současné podobě pro nákladní vozidla nevhodná.
9. Možnost využití kolejové vlečky pro dopravu odpadů do spalovny.

#### Umístění záměru a dotčené území

10. Nevhodné umístění záměru (lokalita již v současné době významně průmyslově zatížena, blízkost obytných domů, návětrná strana města Pardubice, lokalita se špatnou dopravní dostupností). Nedostatečné zdůvodnění potřeby realizace záměru.
11. Stanovení dotčeného území a dotčených obyvatel. Způsob stanovení hranice 20 000 dotčených osob v rámci studie hodnocení zdravotních rizik. Problematika dosahu spalin při haváriích.
12. Spádová oblast dovozu odpadů. Garance, že nebude docházet k dovozu odpadů ze zahraničí.

#### Ostatní

13. Testování slučitelnosti odpadů (požadavky na provádění zkoušek slučitelnosti). Obavy z možných havárií vyvolaných mísením různorodých odpadů. Požadavky na redukci seznamu přijímaných odpadů.
14. Výška komína a její vliv na rozptýlení škodlivin v blízkém okolí spalovny.
15. Rozsah modernizace spalovny (není zřejmé, co bude ze stávajících zařízení využito, co bude naopak kompletně vyměněno). Rozsah využití či rekonstrukce stávající rotační pece.
16. Kompenzace a výhody pro obyvatele dotčených obcí.



17. Vyhodnocení vlivů záměru na hmotný majetek a cenu nemovitostí.
18. Negativní zkušenosti (havárie) s provozem původní spalovny.
19. Nedůvěryhodnost oznamovatele (nesolidnost společnosti AVE CZ odpadové hospodářství v jiných jejích aktivitách (např. kauza skládka Čáslav)).
20. Alternativní a moderní technologie odstraňování nebezpečných odpadů (porovnání s nespalovacími technologiemi, modernější metody jako plazmové zplyňování).
21. Zvolená on-line forma veřejného projednání a čas začátku jednání (15 hodin).
22. V průběhu VP byly dále uplatněny námítky, které se týkaly údajně nefunkčního odkazu k připojení na veřejné projednání, s tím, že se některým zájemcům o účast na veřejném projednání nepodařilo k jednání přihlásit.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (zástupcem MŽP, zástupci oznamovatele, zpracovatelem dokumentace a jeho spolupracovníky, zpracovatelem posudku) obratem reagováno.

K problematice způsobu stanovení hranice 20 000 dotčených obyvatel v rámci hodnocení zdravotních rizik bylo zástupcem zpracovatele dokumentace uvedeno, že záměrem dotčené území je popsáno v dokumentaci a v rámci rozptylové studie bylo vymezeno plochou 17 x 14 km (spadová oblast zplodin). Podle zákona č. 100/2001 Sb. je dotčeným územím území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru. Zpracovatelka studie vlivů na veřejné zdraví uvedla, že hodnoceno bylo nejbližší okolí záměru, kde jsou vlivy záměru největší. Ve vzdálenějších lokalitách budou negativní vlivy záměru logicky vždy nižší. Bylo shrnuto, že požadavky veřejnosti na vymezení konkrétních lokalit, které budou záměrem dotčeny, budou blíže vypořádány v rámci posudku.

K otázkám spádové oblasti dovozu odpadů bylo zpracovatelem dokumentace řečeno, že pro potřeby zpracování dokumentace byly uvažovány odpady z pardubického a královéhradeckého regionu. Data objemu odpadů byly převzaty z oficiálních podkladů databáze Cenía, České informační agentury životního prostředí (roční hlášení o produkci odpadů).

K požadavkům na vyhodnocení psychické újmy a ovlivnění pohody obyvatel zástupkyně zpracovatele dokumentace konstatovala, že se jedná o subjektivní hodnocení a vždy záleží na konkrétním jedinci. Zároveň předpokládá, že zátěž bude pouze dočasná. Zpracovatel posudku k tomuto tématu doplnil, že neexistuje žádná metodika, která by umožnila kvalitativní hodnocení faktoru pohody (může být hodnocena hluková pohoda, světelná, pachová atd., nelze však hodnotit pohodu komplexně).

K problematice vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zástupci zpracovatele dokumentace uvedeno, že v případě koncentrace benzo(a)pyrenu a PM<sub>10</sub> nejsou limity překračovány. Překračovány jsou pouze denní limity PM<sub>10</sub>, kde zákon připouští 35 x překročení za rok (v současné době v Pardubicích cca 11 překročení za rok). Ohledně PCB bylo řečeno, že PCB se dnes již téměř nevyrábí (jsou předmětem restrikce) a zároveň, že spalování odpadů je uváděno jako jedna z technologií, která umí při teplotě min. 1100 °C PCB plně rozložit. Zpracovatelka studie vlivů na veřejné zdraví k tématu dále uvedla, že hodnocení zdravotních rizik je vždy odborným odhadem, vždy je hodnocena míra potenciálního vzniku karcinogenního



rizika, resp. pravděpodobnost výskytu dané škodlivé látky (v daném případě činí odborný odhad pravděpodobnosti zvýšení zdravotního rizika karcinogenních látek ve výši 1 případ na 1 milion obyvatel). Dále uvedla, že jako směsi se mohou posuzovat látky, které mají podobný zdravotní účinek, každá potenciálně karcinogenní chemická látka však vyvolává jiný druh karcinomu, nelze je proto posoudit synergicky. V této souvislosti zpracovatelka studie vlivů na veřejné zdraví konstatovala, že příspěvky emisí k jednotlivým látkám jsou v daném případě tak malé, že ani jejich směs nemůže mít žádný zdravotní účinek. Dále bylo řečeno, že havarijní stavy byly hodnoceny v rámci analýzy rizik v souladu se zákonem č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, s tím, že se řeší hodnoty toxikologicky významné (které vedou ke zranění, úmrtí apod.). Zástupce zpracovatele dokumentace v této souvislosti reagoval i na konkrétní dotaz, zda případná havárie může mít dopad na město Hradec Králové (dotčení Hradce Králové vyloučil).

K testování slučitelnosti odpadů zástupce oznamovatele uvedl, že testování bude prováděno v laboratořích na vstupu (odebrán vzorek, analýza, smíchán s dalšími odpady podle slučitelnosti). Do bunkru budou předávány jen známé a bezpečné látky. Potenciálně nebezpečné látky budou dávkovány samostatnou cestou přímo do spalovacího procesu. Zástupce oznamovatele rovněž přítomné seznámil se zkušenostmi, které má v tomto směru zařízení provozované v Kralupech nad Vltavou. Podrobný postup kontroly odpadů na příjmu, jejich ukládání a jejich další přípravy pro spálení bude upraven provozním řádem spalovny.

K problematice kumulace vlivů z dopravy bylo konstatováno, že doprava do skladu je v rámci hodnocení vlivů zahrnuta již ve stávajícím stavu. Zástupce zpracovatele dokumentace k akustickým vlivům z dopravy uvedl, že konkrétní protihluková opatření budou řešena v dalších fázích přípravy záměru (na základě požadavků příslušné krajské hygienické stanice).

Na veřejném projednání dále zaznělo, že návrh řešení stávající účelové komunikace, která je za současného stavu nevyhovující pro dopravu nákladními vozidly, je třeba konkrétně upřesnit a dořešit na základě jednání s majiteli komunikace. K připomínkám týkajících se vymezení teoretického dovozu odpadů ze zahraničí bylo řečeno, že tato problematika bude jednoznačně vypořádána v posudku. Stav rotační pece se dle zástupce oznamovatele bude teprve prověřovat, v případě potřeby se bude měnit plášť, těsnění pece apod. Výška komína je udávána 52,2 m, podle zástupce zpracovatele dokumentace není důvod komín zvyšovat (spalovna musí splňovat BAT, příspěvky k imisnímu pozadí jsou zanedbatelné atd.). K možnosti využití kolejové vlečky pro dovoz odpadů bylo řečeno, že varianta kolejové vlečky není zvažována, pro přepravu nebezpečných odpadů tento typ přepravy není vhodný (přepravuje se v malých dávkách). K otázkám ovlivnění cen nemovitostí bylo řečeno, že vlivy na cenu nemovitostí nejsou předmětem procesu EIA (proces EIA řeší výlučně vlivy související s životním prostředím). Společnost AVE CZ odpadové hospodářství k tomuto uvedla, že o případných finančních kompenzacích v této fázi neuvažuje. Bylo zopakováno, že na zařízení spalovny je v rámci procesu EIA nahlíženo jako na zařízení nové (zařízení bude z hlediska BAT splňovat parametry pro nové zařízení).

V reakci na jednotlivé připomínky byly dále komentovány námitky týkající se negativních zkušeností s provozem původní spalovny a aktivit společnosti AVE CZ odpadové hospodářství. Rovněž byly zodpovězeny podněty týkající se užití alternativních technologií odstraňování nebezpečných odpadů.

K početným námitkám na zvolenou formu veřejného projednání zástupce MŽP zopakoval, že MŽP přistoupilo k online formě z důvodu aktuální epidemické situace spojené se šířením varianty koronaviru omikron, s tím, že zvolená platforma Webex umožnila de facto neomezenou účast všem zájemcům – bez ohledu na protiepidemická opatření, tedy i účast osob v karanténě, izolaci nebo i s příznaky nemoci, a rovněž osob, které by se prezenční formy nezúčastnily třeba i jen z důvodu obav z nemoci. Ke zvolenému času začátku veřejného projednání uvedl, že se jedná o standardní, prověřený a běžně pro veřejná projednání využívaný čas. Rovněž byly komentovány námitky, které se týkaly údajně nefungujícího odkazu k připojení uvedeného na pozvánce na veřejné projednání. K tomuto zástupce MŽP uvedl, že v případě problémů s připojením k přenosu je možno se po celou dobu jednání telefonicky obrátit na IT podporu, která je k tomuto účelu zajištěna.

V rámci diskuze bylo rovněž reagováno na připomínky, které se opakovaly, resp. shodovaly s připomínkami, které uplatnili zástupci dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů již v úvodní části projednání (reakce v textu výše).

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 9. 2. 2022 cca v 1:50 h.

### III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Lucie Páclová Imlaufová**  
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence